

№ 1  
1992



ИЗДАТЕЛЬ  
ООО НИФ  
“РАУ-Университет”

Издается с 1992 г.

Редакционная коллегия  
ШТОЛЬ В.В.  
(главный редактор)

Еременко И.Н.  
(исполнительный директор)

Извеков Н.Н.  
Майоров Д.А.  
Макаров В.В.  
Мичунович В.  
Новиков Ю.Д.  
Янин И.Т.

## Обозреватель - Observer

### Внутренняя политика

#### СИТУАЦИЯ В СТРАНЕ

- О политической обстановке в России. Ю.Федоров
- Антиполитика или реформы? Б.Пугачев
- Обращение Русского национального собора к парламентской оппозиции России.
- Политическая декларация Гражданского Союза.
- Россия: анатомия демократии и власти. Д.Рогозин
- Хроника многопартийности
- Новая культурная политика или новая культурная революция? В.Чурбанов

### Внешняя политика

#### ПРОБЛЕМЫ СОДРУЖЕСТВА

- К политическим итогам встречи лидеров СНГ в Ташкенте 15 мая 1992 г. Е.Юрьев
- Будущее вооруженных сил: от единства до атомизации? Д.Ольшанский

#### ПОЛИТИЧЕСКИЙ ПОРТРЕТ

- Четвертый "отец" СНГ. Т.Виноградская

#### ПЕРЕКРЕСТОК МНЕНИЙ

- О Горбачев-Фонде и не только о нем.
- О новом мышлении в старых извилинах. Л.Шебаршин

#### ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ

- От еврокорпуса к европейской армии? В.Назаренко

### Экономика

#### РЕФОРМА

- Западная оценка хода и перспектив экономической реформы в России.

#### КОНВЕРСИЯ

- Сколько стоит разоружение? А.Киреев

#### ФИНАНСЫ

- Возможные изменения в денежно-валютной политике России.
- Корректировка экономической политики; планы и противоречия. Н.Касаткина

#### БАНКИ

- Опыт и результаты коммерческих банков.

*ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЙ РЫНОК*

- **Рынок продовольствия и динамика цен.** Ю.Юрков, А.Жандаров, И.Горечева, В.Колотюк

*ЭКОНОМИКА РЕГИОНОВ*

- **"Черные дыры" в размещении производительных сил России.** М.Мазанова

*ЭКОНОМИКА ГОРОДОВ*

- **Москва накануне и после освобождения цен на энергоносители: оценка и прогноз.**

*СТАТИСТИКА*

- **Экспертная оценка экономического развития российской экономики в 1992 году.**

*Эксклюзив*

- **О венгерских событиях: 36 лет спустя.** В.Мусатов

Оригинал-макет подготовлен редакцией информационно-аналитического журнала "ОБОЗРЕВАТЕЛЬ - OBSERVER".

Адаптирован для WEB службой поддержки.

Ситуация в стране

## О ПОЛИТИЧЕСКОЙ ОБСТАНОВКЕ В РОССИИ

Ю. ФЕДОРОВ

К июню сего года стало ясно, что в России начался новый тур борьбы за власть. Все вдруг заговорили о нарастающем кризисе режима, который "быстро исчерпывает свои ресурсы, независимо от желаний и качеств" его руководителей и сторонников (Л.Баткин). Об этом кризисе свидетельствуют прежде всего:

- растущие сложности в реализации экономической стратегии команды Гайдара, отсутствие в ее распоряжении реальных средств, способных предотвратить очевидно приближающееся крушение экономики;

- перерастание привычных жизненных трудностей широких слоев населения в борьбу за выживание, размывающее социальную опору власти, теряющей авторитет;

(Уже майские опросы показывали, что "полностью доверяют" правительству и Верховному Совету около 6% населения; "полностью не доверяют" - 20-40%<sup>1</sup>. Остальные придерживаются промежуточных оценок: относительно небольшие сдвиги в положении людей чреватые лавинообразным нарастанием оппозиционных настроений).

- рост противостояния в отношениях Президента и правительства с парламентом, ослабление веры в высшее руководство страны у "среднего слоя" аппарата;

(Майский опрос глав региональных администраций показал, что лишь 17% из них считают правительство компетентным, 60% полагают, что оно утратило контроль за развитием событий, 70-80% - недовольны финансовой, кредитной и налоговой политикой)<sup>2</sup>.

- неспособность власти выработать общенациональную идею, позволяющую обществу легче переносить трудности;

- вырождение СНГ в российско-азиатскую военную структуру, ослабление геостратегических позиций России, преимущественная ориентация на США во внешней политике.

Ясно выраженное намерение Ельцина перейти к президентскому режиму правления привело к обострению отношений Президента и парламента (руководители палат оценили его как политику государственного переворота); оттолкнуло от Б.Н.Ельцина часть его сторонников (одни считают это слишком рискованным, другие - расценивают как угрозу демократии). Дополнительные аргументы получила оппозиция. Обозначилась область объективного совпадения интересов между нею и большей частью депутатского корпуса.

Назначение на ключевые должности в правительстве хозяйственников-практиков не обрадовало либерально-демократическую часть политического спектра. Оно было расценено как признак сворачивания экономической реформы, возвращение к ее рыжковско-павловскому варианту и, соответственно, дальнейшего ослабления позиций команды Гайдара.

Круги, традиционно являющиеся опорой Президента, раскололись на три течения.

Первое - поддержало линию Б.Ельцина на установление сильной президентской власти. (Создан общественный комитет "Всероссийский референдум", в состав которого вошли около 30 организаций. Главную роль среди них играют РДДР (рук. Г.Попов) и "московская группа" ДемРоссии (И.Заславский, В.Боксер, Г.Якунин, Л.Пономарев и пр.) Поддерживает эту идею и А.Собчак, делая упор, однако, на созыв Учредительного собрания. Вместе с тем в знак протеста против референдума из РДДР вышли около 20 региональных организации, не поддержала референдум московская областная организация ДемРоссии.

В высказываниях ряда лидеров этого течения, однако, просматривается мысль о возможности смены руководства страны.

Второе течение выступило против проведения референдума об изменении политической системы страны, потребовало серьезного изменения социально-экономического курса с тем, чтобы предотвратить дальнейшее падение производства, избежать социального взрыва и не допустить усиления оппозиции.

Ядром этого течения являются НПСР, ДРП, межпарламентская фракция "Смена-Новая политика", формирующие новый блок "Гражданский союз".

Комментаторы достаточно единодушно отмечают, что течение готовится к созданию нового правительства, которое должно заменить полностью или частично команду Гайдара. Подчеркивается, что оно может найти или уже нашло общий язык с руководством Верховного Совета и стать ведущей политической силой страны, опирающейся на директорский корпус, держащий в своих руках экономическую власть, часть бывших функционеров КПСС реформаторского толка, большинство региональных руководителей.

В заявлении, принятом в середине мая участниками Всероссийского совещания руководителей республик, краев, областей и национальных автономий, говорится, в частности: "Время, отпущенное на созидательные реформы, заканчивается. Доверие народа фактически исчерпано... Проведение реформы "без учета реального положения людей... может создать такую ситуацию в обществе, когда продолжение реформ может стать невозможным... - Пора всем нам не искушать судьбу, не играть судьбами людей, навязывая им бесконечные референдумы и бесплодные дискуссии"<sup>3</sup>.

Третье течение, сердцевиной которого является парламентская "Коалиция реформ" - около 250 народных депутатов РФ, основа - фракция "ДемРоссия" и радикальные демократы, заняло промежуточную позицию. Поддерживая Б.Ельцина - и команду Гайдара, оно, однако, с большими опасениями относится к идее проведения референдума. Возражения, выдвигаемые против него в демократических кругах, сводятся к следующему:

- в условиях обострения положения в стране велика вероятность того, что инициаторы референдума потерпят поражение, что приведет к жестокому кризису, чреватому либо отставкой Президента, а возможно, и парламента - и досрочными выборами, либо к силовым решениям. Опросы показывают, что около 30% населения поддерживают передачу всей полноты власти Президенту, а 40-50% - считают, что правительство должно находиться под контролем парламента<sup>4</sup>;

- проведение выборов осенью - зимой 1992 г. скорее всего приведет к дальнейшему усилению влияния оппозиции;

- если население поддержит идею президентского правления, то возникает реальная угроза демократии и парламентаризму;

- подготовка референдума в поддержку Б.Ельцина будет стимулировать контр-референдум, готовящийся оппозицией, и, следовательно, увеличивается вероятность того, что осенью Верховный Совет будет вынужден поставить в той или иной форме на всенародное голосование вопрос о доверии Президенту со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Политическая линия оппозиции включает в себя:

- жесткую критику правительства и Президента РФ, ориентированную на получение поддержки и со стороны депутатского корпуса, и со стороны широких слоев населения;

- создание организационных структур, предназначенных для мобилизации масс (например, Советы рабочих депутатов), и установление связей со стачкомами, профсоюзами, казачеством и т.д.;

- проведение массовых акций и подготовку референдума о недоверии Б.Ельцину с целью оказать давление на власть.

Оценить перспективы оппозиции сейчас трудно. У нее пока нет популярных лидеров, но ее принципиальные лозунги соответствуют настроениям значительной, иногда подавляющей части населения.

(40% опрошенных высказывались в апреле - мае за "Великую Россию", 15% - за "Советскую социалистическую республику Россия", 31% - за "Демократическое государство Россия"<sup>5</sup>).

44% - считали недопустимым иностранные инвестиции в ТЭК<sup>6</sup>; 66% - требовали, чтобы Крым остался в составе

России ; около 90% - настаивали, чтобы Черноморский флот принадлежал России) .

В условиях нарастающего кризиса принципиальную роль играет позиция армии и органов безопасности.

После назначения министром обороны П.Грачева "Красная звезда" перестала публиковать комментарии, посвященные внутриполитическим событиям. В своих заявлениях министр обороны избегает такого рода оценок, сосредотачиваясь на сугубо военных проблемах. Вместе с тем ряд его высказываний свидетельствует о государственно-патриотических установках. Показательно также, что движение "Военные за демократию" и ему подобные негативно восприняли назначение П.Грачева министром обороны, настойчиво требуют установления гражданского контроля над армией.

О позиции руководства Министерства безопасности свидетельствует, в частности, заявление В.Баранникова на недавней встрече с молодыми офицерами о том, что его министерство "сегодня полностью выведено из-под влияния политических институтов и, следовательно, не является инструментом защиты интересов какой-то партии, номенклатуры или политической группировки". Спецслужбы должны сосредоточиться на контрразведке, борьбе с терроризмом, контрабандой и коррупцией, считает он.

Это дает некоторые основания считать, что ни армия, ни госбезопасность не готовы или не хотят играть политическую роль, выступать в качестве инструмента в чьих-то руках. Можно, скорее, предположить, что они предпочитают заниматься укреплением собственных структур.

Оценки и комментарии западных средств массовой информации укладываются в две основные модели.

Первая - воспроизводит "черно-белую" картину происходящего, трактует события в России как борьбу партноменклатуры и демократических сил, возглавляемых Б.Ельциным, выступает за оказание ему материальной и политической помощи с тем, чтобы сохранить основной курс реформы Гайдара. Такого рода комментарии отражают позицию той группы политических деятелей в США и Западной Европе, которые сделали ставку на сохранение нынешнего режима, считая, что он в максимальной мере отвечает интересам Запада.

Подобные оценки и сопряженный с ними политический курс подвергаются, однако, довольно жесткой критике. "Бывший Советский Союз распадается на все более мелкие части, в странах СНГ нарастает хаос, а Вашингтон хладнокровно наблюдает за происходящими событиями, считая, что это в его интересах", отмечал, например, орган немецких деловых кругов "Виртшафтсвехе".

Вторая модель западного восприятия положения дел у нас рисует гораздо более тревожную и, как представляется, более реалистическую картину событий.

"Причина критической ситуации в том, что крайне монополизированная экономика не подвластна либеральной терапии... Реальная власть Ельцина и его команды слаба, а его представители на местах нередко оказываются в изоляции" ("Фигаро"), "дальнейшее существование правительства гарантировано лишь на несколько месяцев" ("Интернейшнл геральд трибюн").

Директор русской программы престижного Центра стратегических и международных исследований (США) С.Сестанович пишет, что "после 70 лет дурацких разговоров о классовой борьбе в России вот-вот может начаться классовая война".

Ряд видных западных деятелей негативно оценивает подход Международного валютного фонда. "Типичный для МВФ рецепт, рекомендованный России,- замечает, например, бывший представитель США в ООН Дж.Киркпатрик,- предусматривает сокращение дефицита бюджета, отмену контроля за ценами и ограничение роста денежной массы. Все это одновременно и такими темпами, что ни одна независимая страна, имеющая оппозиционную партию, не потерпит этого".

Анализ происходящих событий позволяет сделать следующие выводы:

Весьма вероятно замена команды Гайдара кабинетом, отражающим интересы промышленных кругов. Политической опорой его мог бы стать формируемый "Гражданский союз". Это позволит Президенту нейтрализовать наиболее влиятельную группу оппонентов и, отмежевавшись от нынешнего правительства, возложить на него ответственность за экономическую катастрофу. Любой иной вариант резко сужает политическую базу Б.Ельцина и чреват для него непредсказуемыми последствиями.

Новый кабинет окажется, однако, в весьма сложном положении. В политическом плане он будет подвергаться давлению с двух сторон. Либерально-демократические круги будут критиковать его за отход от рыночной стратегии Гайдара. "Лево-правая" оппозиция - за неспособность облегчить положение масс.

В экономическом отношении главная опасность связана с тем, что наиболее вероятные меры (списание

задолженности предприятий, снижение налогов, смягчение кредитной политики) чреваты дальнейшим раскручиванием гиперинфляционной спирали. Предотвратить это можно лишь жестким контролем над ценами, зарплатой и, в целом, государственным регулированием экономики. Последнее требует, однако, соответствующих - в том числе и административных - механизмов, которых сегодня не существует.

Осуществление таких мер невозможно также без сильной государственной власти, пользующейся поддержкой большинства в парламенте и способной консолидировать массы на основе четко сформулированной идеи, например, возрождения великой российской державы.

<sup>1</sup> См. "Независимая газета", 30.04.92, 30.05.92. Опросы проводили ВЦИОМ и "Vox populi" (Б.Грушин).

<sup>2</sup> "Мегаполис-Экспресс", 27.05.92.

<sup>3</sup> "Российская газета", 19.05.92.

<sup>4</sup> "Российская газета", 7.04.92, "Независимая газета", 7.05.92.

<sup>5</sup> "Независимая газета", 3.06.92, опрос ВЦИОМ.

<sup>6</sup> "We/Мы", № 5. Мау 1992.

<sup>7</sup> "Московские новости", 17.05.92.

<sup>8</sup> "Российская газета", 9.04.92.

[ [СОДЕРЖАНИЕ](#) ] [ [СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#) ]

## АНТИПОЛИТИКА ИЛИ РЕФОРМЫ?

**Борис ПУГАЧЕВ,**

Центр политических исследований  
РАУ-Корпорации

Изменение политического курса Российского правительства предрешено. И встает закономерный вопрос - в чем причина неудачи гайдаровских реформ и в чем будет заключаться будущая правительственная политика?

Парадоксально, но факт: ни нынешний кризис правительства, ни прошедшие острые съездовские дебаты по конституционному устройству пока не поставили в центр общественного внимания эту ключевую проблему - что есть нынешняя и будущая Россия?

Вместе с тем, сама форма обвального распада СССР, нынешние и будущие последствия этого события затрагивают жизненные интересы каждого из жителей нашей страны. Общественное сознание России не хочет принимать самого факта распада Союза, инерционно считая, что все происходит "понарошку", "невзаправду".

Для России последствия соглашений по СНГ из-за "геополитической инерционности" российского государства оказались более отдаленными по времени, чем, например, для Молдовы или Крыма. Но последствия этого шага неотвратимы и для российской внутренней и внешней политике.

\* \* \*

Смена коммунистического тоталитарного режима коммунистически-либеральным (курс М.Горбачева), а затем либерально-демократическим (пока проводимый Б.Ельциным) внесли в советский государственный механизм смертельный для него вирус - "демократию". (Тоталитарный режим таковым и является именно в силу того, что не допускает любых форм социальной свободы. Малейшее ее допущение равнозначно гибели такого режима). Попытки М.Горбачева реформировать тоталитарный режим были заведомо обречены на неудачу, и сам он был обречен на политическое поражение. М.Горбачев войдет в историю как антиполитик, как разрушитель - помимо своей воли - системы коммунистического тоталитаризма.

Орудием разрушения явилась "демократия" - цельная доктрина политического и социального плюрализма, основанная на философии прав человека и гражданина. Именно под лозунгами "демократии" и у нас, и в восточно-европейских социалистических государствах в борьбе с коммунизмом объединились самые широкие слон общества.

Везде политическое развитие прошло по схожей политической схеме: коммунистическая либерализация, приход к власти демократического антикоммунистического блока сил, утверждение и кризис парламентаризма, попытка через сильную исполнительную президентскую власть стабилизировать политический посткоммунистический режим, эрозия самой президентской власти, фрагментация политических сил, вакуум власти, выход на политическую арену националистических движений. Безусловно, эта общая линия развития имела свои зигзаги в отдельных странах. Однако направленность процесса очевидна.

Дробление блока демократических сил произошло везде - у нас раскол и фрагментация "Демократической России", в Чехословакии - "Гражданского форума", в Болгарии - "Союза демократических сил", в Венгрии - "Демократического форума", в Польше - "Солидарности". Последовательно шло и разочарование широких масс в институтах власти - парламенте, режиме президентской власти, самом содержании "демократии" и "демократических реформ". Причина везде одна - глубина кризиса посткоммунистического общества оказалась значительно большей, чем казалось при переходе к реформам, а возможности самого их проведения по либеральной модели значительно суженными.

Попытки быстрого и эффективного экономического реформирования не оправдались ни в одной из этих стран. Линия на бездефицитный бюджет с параллельной либерализацией цен дала частичный и ограниченный эффект. Демонопользация и приватизация производства везде идут трудно и медленно, а без этого нет и собственно реформ. Результат - резкое сокращение деловой активности и застой экономики.

В России падение промышленного производства за 1991-1992 гг. (январь - апрель) - 20,7%, в Польше за 1990-1991 гг. - 40%, в Чехословакии - 23%, в Болгарии в 1989-1991 гг. 36,5% (объем товарной продукции), в Румынии в 1991 г. - на 18,7%.

Везде происходит резкое снижение жизненного уровня основных слоев населения, социальная поляризация общества. В России в марте 1992 г. средняя заработная плата 10% работников с наиболее высокими заработками была в 11 раз выше, чем у такого же количества работников с низким уровнем оплаты труда (в сентябре 1991 г. это соотношение было равно 6). Аналогичная картина во всех восточноевропейских странах. Результат - рост социальной напряженности и острое недовольство курсом правительственных реформ. Общее разочарование в демократии. Отсюда и курс на стабилизацию, проявляющейся в смене правительственных кабинетов. Так что укрепление Е.Гайдара практиками стабилизационного толка не является у нас исключением.

Слабость всех институтов демократической власти порождает в посткоммунистических странах новую тенденцию - к созданию сильного национального государства с явной тягой к умеренному авторитаризму. Идея нации и государства во всех странах региона начинает конкурировать с идеей демократии, Россия идет в том же направлении, хотя и с заметным отставанием. Очевидно, национально-государственная идея в своем развитии может повлечь за собой и существенное изменение политических режимов во всех странах региона. Общее направление режимов, выдвижение на первый план "государственников" и "борцов за национальное возрождение" - также общий знак модернизирующихся посткоммунистических обществ.

Переход к стадии национально-государственного развития кончился политическим крахом для двух многонациональных государств - СССР и СФРЮ, грозит расколом Чехословакии. Распад этих государственных образований - не только следствие пробуждения национальных чувств, происшедшего на фоне общей либерализации режима. Причины, на наш взгляд, лежат в принципиальной несовместимости идей национализма и либерализма.

Однако именно либерализм, не сопряженный с идеей сильного государства, расчищает сегодня путь национализму. Именно с этим связан повсеместно рост социальной апатии, разочарование в "реформах", на первых этапах демонстрирующих прежние структуры управления, но не дающих пока ощутимого положительного эффекта.

Общий кризис, крах прежней видимой стабильности однозначно воспринимается и населением, и интеллигенцией как хаос и развал, что собственно и является отличительной чертой антиполитики, проводимой горбачевскими, а сегодня ельцинскими "реформаторами". Утрата веры в реформы, в способность власти к конструктивному действию порождает массовое неверие в самую демократию. Только этим можно и объяснить дистанцирование интеллигенции от новой демократической власти, ее неожиданное "молчание" в нынешний критический этап российской реформы. И дело здесь не только в психологии массового сознания: команда Е.Гайдара сама проводила реформы в значительной мере путем "проб и ошибок".

Общие схемы макрорегулирования были скорректированы даже в более "радикальных" странах - руководство восточных земель бывшей ГДР вынуждено было проводить демонопользацию и приватизацию достаточно осторожно, учитывая все социальные последствия такой линии. В Чехословакии, Венгрии, Польше и других восточно-европейских странах сам процесс приватизации был удлинен, пошел по более "мягкой" схеме. Все правительства этих государств на ходу уточняют свой курс, вводя в него "социальные ограничители". Иначе говоря, курс реформ в посттоталитарных обществах лавирует между Сциллой и Харибдой, ставя цель - провести изменения, но не допустить общего хозяйственного краха.

Реформы только тогда получают поддержку масс, когда достаточно быстро они дадут положительный эффект. И это хорошо поняли в Китае, где за два года реформы принципиально смогли решить "продовольственную проблему". Интуитивное понимание Б.Ельциным опасности неуправляемости реформ, социального взрыва, видимо, и явилось побудительной причиной усиления правительства Е.Гайдара "практиками", способными стабилизировать опасное сползание к стихии распада. Способны ли новые лидеры проводить более пологие реформы, или цель их назначения - элементарная консервация административного статус-кво - покажет ближайшее время.

Но более опасным симптомом, чем даже разочарование в демократии и демократах, является молчание большей части интеллектуальной элиты страны в связи с фактически начавшейся войной в отдельных "независимых" республиках бывшего Союза. А ведь льется кровь в Молдове, Приднестровье, Армении, Азербайджане, Грузии. Почему интеллигенция не поднимает голос протеста против явно дискриминационных шагов новых властей в Прибалтике, Молдове, на Украине? Латвийским законом о гражданстве фактически лишаются гражданских прав около миллиона, т.е. чуть меньше половины жителей этой республики, в основном русских. В бывших союзных республиках принимаются дискриминационные законы о государственном языке, а только на Украине живет 12 млн.

русских и более 6 млн. в Казахстане.

Почему МИД РФ - занимает недопустимо уклончивую позицию в этом вопросе? Ведь Россия обеспечила в рамках федерации осуществление гражданских прав в форме собственной государственности для более чем 20 млн. представителей нерусской национальности, отказав в праве на земельную государственность русским регионам в России. А за пределами России в бывших союзных республиках проживает свыше 25 млн. русских граждан. Их право на государственную самостоятельность в рамках новых республиканских федераций отрицается в принципе.

Молчит МИД РФ, Госкомнац (бюрократический и недееспособный пока орган), молчит Верховный Совет России. Почему защита гражданских прав этой группы населения должны быть монополией Аксютца, Астафьева и других лидеров патриотического фронта? Наконец, почему Б.Ельцин собирается строить государственную границу России по рубежам с Украиной? Что, эта сугубо административная граница действительно является историческим рубежом России? И все эти вопросы повисают в воздухе.

Ответ на них один - общественное мнение не смогло осмыслить происшедший распад Союза ССР, всех его драматических последствий. Отсюда не решаемый в принципе спор о границах, разрыв единой технологической цепи производств, разбойны и раздел армии и союзного имущества, одностороннее введение национальных валют и т.д. Следствие - крах идеи общего экономического пространства, единой скоординированной политики.

Коммунистический СССР являлся продолжением российской имперской государственности, его развал впервые за 300 лет выдвигает задачу осмысления Россией себя как свободного, демократического государства.

В принципе идеология и практика либерализма и демократизма, с одной стороны, и реальность государственного унитаризма в России, с другой, - несовместимы.

Либеральные реформы в России с неизбежностью должны были взорвать (и взорвали) унитарную, по форме коммунистическую государственность. Однако в силу конкретных особенностей развития политического процесса на территории СССР это фактически привело к стихийной форме распада союзной государственности и утверждению в республиках "абсолютной" формы государственной суверенности. Последнее с неизбежностью влечет за собой и распад всех форм действенного государственного сотрудничества в этом регионе. Идея государственности во всех бывших союзных республиках (за исключением пока России) связывается с узко понимаемой "национальной идеей". Такое развитие - прямой путь к постоянным конфликтам и возможным войнам на территории бывшего Союза.

Бывшие союзные республики, разрушив унитарное государственное образование - СССР, "проскочили;" золотую середину и стремительно приближаются к другой крайней точке маятникового движения - к утверждению национального государства, провозглашающего свою суверенность в абсолютной форме. Однако идеи национализма и либерализации несовместимы по самой своей природе. В случае укрепления национальной государственности в республиках бывшего Союза (в равной мере, как и бывших "соцстранах") произойдет свертывание демократических реформ и установление жестко авторитарных националистических режимов.

В последнем случае территория Союза ССР (да и значительной части Европы) окажется ареной затяжных национальных и этнических войн (и опыт Югославии это наглядно подтверждает). Каковы же пути избежать подобного развития.

Альтернативой было бы выдвижение на передний план (и особенно это важно для России, Украины, Казахстана да и всех других "союзных" республик) не "чисто" национальной идеи, а идеологии "терпимой" (неконфликтной) государственности, исходящей из необходимости равных гражданских прав для представителей всех этносов и народов в государстве. Утверждение такого подхода привело бы к формированию в бывших республиках Союза (России, Украине, Казахстане и других) близкой к федеративной форме государственного устройства. "Национальная идея", ограниченная "сверху" формой федеративной государственности и переведенная на уровень членов федеральных (либо самоуправляющихся) образований, утратит свою разрушающую агрессивную направленность.

Для выработки внутренней и внешней политики России (да и не только ее) важно идею государственности отделить от чисто национальной почвы (в России не может быть чисто русского, татарского, чеченского и т.д. государства, как не может быть и чисто украинского, молдавского и т.д.). Нет национального народа России, Украины, Молдовы, Латвии, Литвы, Эстонии и других республик. А есть многочисленные представители народов этих стран, каждому из которых должны быть гарантированы национальные и гражданские права в полном объеме.

Во внешнеполитических отношениях со стороны СНГ и бывшего Союза ССР для России принципиально важно везде (в Прибалтике, Молдове, Украине, других республиках) отстаивать гражданские права всех народов, социальных групп (русских, украинцев и других) в случаях их прямого нарушения. Это в полной мере относится и к поддержке права национального самоопределения, будь то на территории России или на территории другой бывшей союзной республики.

Именно задача защиты гражданских прав и свобод всех граждан, национальных и этнических групп на территории

бывшего Союза, выработка решительных мер по их гарантированности в случае попрания либо нарушения должна стать центральной задачей новой внешней политики России.

Сегодня же Россия не имеет до конца выверенного и разработанного курса такой политики. Представляется, что важнейшим для России являются следующие внешнеполитические цели:

- не допустить изоляции России на западных и южных рубежах, что отрицательно сказалось бы на ее собственных национально-государственных интересах;
- последовательно бороться всеми политическими средствами за национальные права любого народа в неконфликтной форме;
- учитывая, что Россия лишилась своего непосредственного выхода на Запад, и учитывая возможность образования здесь "буферных" политических союзов (северобалтийского, украино-центрально-европейского, южно-балканского) целесообразно немедленно подключиться к дипломатическим усилиям по их созданию;
- необходимо проработать концепции создания региональных союзов с участием России, Украины, Беларуси и с участием ряда восточноевропейских государств;
- включиться более активно в систему новой безопасности в Европе, заключив региональные соглашения о системе безопасности с готовыми к этому государствами;
- учитывая возможное нарастание напряженности в восточноевропейском регионе, в самом СНГ выработать политическую линию по отношению к возможным здесь конфликтам;
- с учетом изложенного разработать краткосрочные и долгосрочные внешнеполитические программы для Российской Федерации.

Без учета коренных национально-государственных интересов России не может быть и собственно государственной политики реформ как процесса созидания. Опыт антиполитики - фактический курс развала и распада, проводившийся М.Горбачевым, нам хорошо известен. Сможет ли избежать Б.Ельцин этой опасной стези - дороги в никуда - покажет время.

Реформы созидательные в России возможны. Для этого сегодня необходима открытая и широкая коалиция. Политический распад обрекает всех на безвременье. Важно понять, что в нынешний переходный период либерализации идея, не соединенная с идеей сильного дееспособного демократического государства, - патентованное условие краха всех благих начинаний. Само государство должно адаптировать все "национальные идеи" в мягкую, неконфликтную форму "терпимого суверенитета", когда каждый субъект федерации (будь то в России, в Украине, Казахстане и Молдове) имел бы широкие федеративные права, выступал бы субъектом права в отношениях с сопредельными "независимыми" республиками. Это - единственный путь избежать конфликтов и войн.

[ [СОДЕРЖАНИЕ](#) ] [ [СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#) ]

В июне закончился процесс кристаллизации центристской оппозиции правительству Гайдара. Демократическая партия России, возглавляемая Н.Травкиным, Народная партия Свободной России А.Рущкого и Всероссийский союз "Обновление", руководимый А.Вольским, провозгласили 21 июня в Колонном зале Дома Союзов создание Гражданского союза. А неделей раньше в том же Колонном зале открылся Русский национальный собор (сопредседатели В.Распутин и А.Стерлигов), с которым, как это было заявлено с трибуны Собора, взаимодействуют Российское народное собрание. Российский общенародный союз. Совет народно-патриотических сил и ряд других организаций.

Публикуем материалы, которые могут дать представление о целях и задачах этих оппозиционных движений.

## ОБРАЩЕНИЕ РУССКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО СОБОРА К ПАРЛАМЕНТСКОЙ ОППОЗИЦИИ РОССИИ

Уважаемые народные депутаты! В этот скорбный и решающий час для нашей Родины мы обращаемся к Вам - авторитету нашего многострадального народа. Вот уже несколько лет идет необъявленная война против народа. Нет никаких признаков создания рынка и капитализма. Идет тотальное разрушение России. Делается это лукаво и изобретательно; искусственно создается многообразие локальных трагедий, каждодневно пекутся новые социальные проблемы. Такое бесчисленное число событий рассеивает и отвлекает внимание народа от главного - уничтожения русской нации. Не видеть этого - значит не понимать смысла происходящего. И святое место тех патриотов, кто сомневается в "русской государственной идее", с успехом занимают разрушители, которые - уж как никто! - знают ее силу и цену ей. Они поэтому и преуспевают, что бьют без промаха в самую сердцевину государства, созданного русской нацией.

Русский человек всегда был опорой и силой нашего Отечества. Не говоря уж об уроках всей истории, вспомним хотя бы период пика космополитической диктатуры у нас - Отечественную войну. После многолетнего геноцида русского народа в последний час испытаний была сделана ставка на "русскую государственную идею" и благодаря этому выиграна безнадежная война.

Речь, стало быть, идет не об исключительности, не о праве первородства, а в первую очередь об ответственности русской нации за государство, которое она создала. В единой многонациональной державе русские не могут (даже если захотят!) возрождаться за счет кого-то или против кого-то. Залог тому - крепость многонационального братства, одолевшего все внешние агрессии, и сохранение национальных меньшинств. Возбуждаемый национализм окраин - это не пробуждение национального сознания, а результат разложения цементирующей основы общества, разлом его русской скрепы.

Но развал могучего государственного организма (Россия по сути своей не империя, и исторические аналоги к ней не приемлемы) не может быть беспредельным. Неизбежно наступает реакция выживания: пробуждается русская стихия. А она, всем известно, велика и беспощадна. Так неужели мы будем ждать ее неуправляемого взрыва?

Русский национальный собор на сегодня единственное многочисленное и хорошо организованное движение, ставящее перед собой задачу возрождения России с опорой на "русскую государственную идею" во имя процветания всех ее коренных наций.

Уважаемые народные депутаты! Братья и сестры! В этот час решительный, в час последних усилий объединимся в единой борьбе за честь и славу нашей единственной многострадальной и любимой Отчизны!

*Дума Русского Национального Собора*

[ [СОДЕРЖАНИЕ](#) ] [ [СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#) ]

## ПОЛИТИЧЕСКАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ ГРАЖДАНСКОГО СОЮЗА

Политический курс, избранный нынешним руководством, не принес облегчения народу России. Оно (руководство) сказалось не в состоянии противостоять национал-сепаратизму и стихийной регионализации, разрушающим единое экономическое, политическое и правовое пространство страны. Россия упорно продолжает идти по пути Союза ССР.

Не оправдывают надежды людей начавшиеся экономические преобразования. Проводимые крайне жестко, без учета социальных и экономических реалий, они поставили население на грань нищеты. Жизненный уровень упал до послевоенных отметок. Возросла смертность во всех возрастных группах населения, вернулись болезни войны и лагерей. Все это объективно свидетельствует о глубине социально-экономического и политического кризиса.

После VI съезда народных депутатов России так и не осуществлена необходимая в нынешних условиях корректировка политического курса правительства. Вместо этого правительство прибегает к угрозам финансовых санкций со стороны международных экономических организаций, уводя свои действия из-под содержательного анализа и критики. Ясно, что такая политика приведет к консервации нашей научно-технической отсталости и готовит России унижительную участь придатка развитых стран.

Нарастающий паралич власти порождает правовой беспредел и беспрецедентный рост коррупции и бюрократического произвола. Российское государство оказалось неспособным гарантировать гражданам реализацию их прав и свобод, безопасность и соблюдение законов.

Ситуация еще более усугубляется безответственными действиями радикалов различных политических флангов. С одной стороны раздаются призывы к немедленной отставке Президента и Правительства, нагнетается волна митингов и забастовок. С другой стороны - требования роспуска представительных органов власти, открытия в России "сезона референдумов". Тем самым подрывается доверие к закону и демократии.

В то время, как общество нуждается в реформах, гражданском согласии и конструктивном диалоге, России в очередной раз угрожает "революционный" путь развития - новый виток потрясений, войны всех против всех.

В этих условиях блок политических и общественных сил "Гражданский Союз" заявляет о необходимости серьезной корректировки политического курса руководства страны, перехода к подлинно конструктивной политике, способной удержать Россию в рамках конституционного развития и избежать нового периода революционных потрясений.

В основе такой политики лежат следующие приоритеты:

1. Сохранение целостности России как сильного многонационального демократического государства, в котором гарантируется соблюдение прав и свобод его граждан.
2. Сохранение до конца 1992 г. существующего распределения полномочий между законодательной и исполнительной властями и полномочий, делегированных Президенту V съездом народных депутатов России.
3. Противодействие любым проявлениям политического радикализма и революционного зуда, отказ от попыток роспуска законодательных органов власти, в т.ч. Съезда народных депутатов. Безусловное выполнение решений V съезда о моратории до конца 1992 года на проведение выборов и референдумов.
4. Реформа конституционной системы может быть осуществлена после того, как истечет срок действия чрезвычайных полномочий Президента, будет достигнута обещанная стабилизация экономики, спадет социальная напряженность.
5. Корректировка правительственного курса, направленная на преодоление промышленного спада, стимулирование предпринимательской активности, демонополизацию, заинтересованность всех в результатах своего труда,
6. Социальная политика, базирующаяся на партнерских отношениях работодателей, трудящихся и правительства, направленная на адресную поддержку наиболее нуждающихся слоев населения; обеспечение жизнедеятельности социально-культурного комплекса.

Мы надеемся, что судьба России на этот раз будет определяться не "революционной целесообразностью", а только Законом, и призываем все ответственные политические силы общества сплотиться вокруг блока "Гражданский Союз" в поддержку проведения взвешенного социально-экономического и политического курса, отвечающего интересам граждан России.

## РОССИЯ: АНАТОМИЯ ДЕМОКРАТИИ И ВЛАСТИ

**Д. РОГОЗИН,**

зам. Председателя

Конституционно-демократической партии  
(Партии Народной Свободы)

Борис Ельцин и его коллеги Кравчук и Шушкевич расправились с "Центром" и удалили с политической сцены Михаила Горбачева, олицетворявшего перестройку и начало косметических реформ коммунистической империи.

Сам акт о денонсации Союзного договора 1922 года, подписанный в Беловежской Пуще в декабре 1991 года руководителями Российской Федерации, Украины, Белоруссии, является своего рода политической фальсификацией, ибо Союзный договор утратил силу еще в 1924 году с принятием первой Конституции СССР.

Таким образом, Кравчук, Шушкевич и Ельцин фактически грубейшим образом нарушили действовавшую на тот момент Конституцию СССР. Еще больше поразил страну Верховный Совет России, ратифицировавший Беловежские договоренности об образовании СНГ, не ознакомившись даже с содержанием поправок, принятых украинским парламентом, и незаконно взяв на себя полномочия Съезда народных депутатов России - единственного конституционного органа, правомочного принимать решения о выходе или вступлении республики в другие межгосударственные образования. Кстати, Верховный Совет России ратифицировал именно Беловежские соглашения, подписанные руководителями России, Белоруссии и Украины, в то время как более полные и широкие по составу участников Алма-атинские соглашения даже не удостоены обсуждения парламентами бывших союзных республик. Про них просто "забыли". При этом следует иметь в виду, что VI Съезд народных депутатов России не ратифицировал даже первые договоры об образовании СНГ и оставил в тексте Конституции Российской Федерации многочисленные упоминания об СССР, что нельзя не расценить как серьезный намек руководству страны на возможность привлечения к ответственности за нарушения конституции. Все это могло бы стать примером юридического казуса, если бы речь шла не об упразднении великого государства, нравится оно кому-то или нет.

### Была ли альтернатива?

Процесс формирования распада Советского Союза нужно рассматривать с двух позиций: идеологической и государственной. Исторический референдум 17 марта 1991 года, подготовленный союзным руководством Горбачева, несмотря на формулировку в поддержку "Союза Советских Социалистических Республик", все же продемонстрировал волю всего населения страны к сохранению единого федеративного государства. В Российской Федерации итоги референдума привели к расколу единого массового политического движения "Демократическая Россия" на радикалов, стремившихся к расчленению страны, и демократов-государственников, объединившихся в блок "Народное согласие".

Действительно, Конституционно-демократическая партия (Партия народной свободы - это ее второе название еще с 1905 года), Российское христианское демократическое движение (РХДД) и ДПР, сформировавшие "Народное согласие", последовательно выступали за сохранение единого государства при изменении его идеологической сущности. Уже в марте прошлого года для этих трех правоцентристских партий было очевидно, что разрушение союзного государства с его искусственно, произвольно, по-ленински "нарезанными" границами между республиками и автономиями не может не привести к большой крови; что под обломками государственности погибнет не только жестко интегрированная советская экономика, но и сама перспектива пореформенного и радикального экономического обновления страны на основе создания класса собственников-инвесторов и реализации программы первоочередной поддержки отечественного предпринимательства, способного на равных конкурировать с Западом.

Понимая всю ущербность и неполноценность договора, участники блока "Народное согласие" высказались в поддержку т.н. "Ново-Огаревских консультаций", проводившихся Михаилом Горбачевым с лидерами союзных республик летом 1991 года. При этом "демократы-государственники" выступали за "аккуратное разминирование" сложнейшего клубка противоречий, где туго переплетены межреспубликанские, национальные, политические, экономические и другие проблемы.

Безусловно, подписание Союзного договора означало бы не только легитимизацию существования страны как федеративного государства и признание его правопреемства в отношении загубленной в 1917 году дореволюционной России, но и безотлагательное проведение новых выборов союзного президента и федерального парламента, т.е. мирный и конституционный путь смены власти и государственной идеологии.

Страх перед надвигающейся "катастрофой" и неотвратимым отстранением от власти прежнего руководства и явился, видимо, основной причиной, побудившей высшую государственную и коммунистическую номенклатуру сорвать подписание Ново-Огаревских соглашений, "запереть" М.Горбачева на президентской даче в Форосе и объявить "Чрезвычайное положение". По сути дела, организаторы ГКЧП сыграли на руку не только радикалам "Демократической России\*" и их коллегам из националистических движений Украины, Белоруссии и других союзных республик, борющимся за развал СССР, но и проснувшемуся "второму эшелону либерал-коммунистов, лелеявших мечту стать во главе "независимых государств".

У многих из них, фактически поддержавших постановления ГКЧП, не оставалось шанса остаться у власти, кроме единственно возможного шага - неожиданно быстро перевернуться на сторону бывших оппонентов-националистов и провозгласить "самые суверенные и независимые" в мире государства. И этой возможностью они сполна воспользовались. Все грехи коммунистического прошлого были им отпущены в обмен на жесткую антисоюзную линию.

Поспешные роды СНГ практически предопределили экономическую катастрофу, развал армии и начало гражданской войны. "Мина замедленного действия ленинский принцип о праве каждой нации на самоопределение вплоть до отделения - наконец-то восторжествовал и раскол страну на враждующие между собой псевдогосударства, мина замедленного действия.

Раскол пошел и вглубь. Абсолютизация принципа национального самоопределения и его перенесение с платформы СССР, рухнувшей в пропасть, на почву "независимых государств" не могло не привести к разрушению самих этих государственных новообразований.

Создание мононационального государства на месте распавшейся Федерации теоретически могло быть под силу лишь Армении, где подавляющее большинство населения составляют собственно армяне. Но даже эта республика не смогла преодолеть "карабахский синдром" и позволила втянуть себя в братоубийственную войну с Азербайджаном. В других же многонациональных республиках, в том числе в России, Молдове и на Украине, развал Союза поставил вопрос о разделе территорий и пересмотре проведенных Лениным, Сталиным, а затем и Хрущевым границ.

В результате дезинтеграции СССР оказавшиеся вдруг на территории других государств, но продолжающие ориентироваться на Россию национальные русскоязычные меньшинства стали преследоваться "новыми демократическими" властями (из числа высшей коммунистической элиты "второго эшелона") как "пришельцы", "оккупанты" и "недочеловеки", ущемленные в гражданских и имущественных правах. Принятие откровенно дискриминационных в отношении русскоязычного населения законов о гражданстве в Прибалтике, вооруженная агрессия против межнациональных меньшинств в Молдове, уголовное преследование инакомыслия на Украине утвердили в сознании 25 миллионов русских, проживающих за пределами РОССИЙСКОЙ Федерации, волю и непреклонное стремление собственными силами добиваться защиты своих прав и свобод.

Недоверие к нынешним российским властям, предпочитающим круизы по Югу Африки, Европе и Соединенным Штатам, не обременяющим себя поездками в "горячие точки" страны и не выступающим в защиту прав российских граждан, оказавшихся на территории теперь уже независимых государств, не могло не привести к тому, что в поисках спасения русские пошли не только на создание собственных национально-государственных автономий (Крым, Донбасс, Приднестровская республика, Нарва и др.), но и берутся за оружие.

Гибельная федеральная политика, олицетворением которой стала советник Ельцина по национальным вопросам Галина Старовойтова, резко усилила центробежные процессы внутри самой России. Вооруженное восстание в Чечне, проведение вопреки постановлению Конституционного суда России референдума в Татарстане о выходе этой республики из Российской Федерации, появление целой армии "президентов" бывших автономий вызваны не только слабостью нынешнего "кабинета реформ", но и порочностью самой схемы устройства Российской Федерации по национально-государственному принципу.

На фоне полного провала национальной политики правительства происходит консолидация как коммунистов-фундаменталистов, так и ультра националистов, выступающих за возрождение "русской государственности" в виде образования так называемой "Республики Русь". То есть за национально-государственное самоопределение русского народа путем размещения его в "резервациях". Что же, это лишь еще одно свидетельство "жизненности" ленинской национальной политики, доведенной на примере России до полного абсурда.

Особо стоит сказать о государственной информационной политике, не только заботливо освободившей граждан России от необходимости думать и составлять свои собственные суждения о происходящих в стране процессах, но и

прибегающей через каналы государственного телевидения к изощренным методам замалчивания, фактического подлога и дискредитации бывших союзников по борьбе с коммунизмом, стоящих ныне в политической оппозиции к правительству Ельцина.

Удивительно, но факт: демократические партии и движения, с 1985 года добивавшиеся от "Отца Перестройки" свободы слова и плюрализма, окончательно лишились доступа к эфиру именно после прихода к власти Ельцина и проправительственного движения "Демократическая Россия", а рычаги административного и финансового воздействия на прессу оказались в руках людей (Олег Попцов, Павел Гусев и другие), совсем еще недавно "трудившихся" в Ленинском комсомоле и сформировавших свой "журналистский талант" в годы "праведной и послушной коммунистической юности".

## Что делать?

Что же может спасти страны и народ от унижения и невежества, разорения и расчленения? Именно этот вопрос заставляет метаться уцелевшую от разложения интеллигенцию в поисках выхода из тупика.

В условиях безвластия и безразличия, потери обществом ориентиров и чувства меры только ПРОСВЕЩЕННЫЙ ПАТРИОТИЗМ должен стать основной ценностью поступательного движения России.

В истории многих государств были тяжелейшие и трагические моменты, предвещавшие наступление национальной катастрофы. И лишь мобилизация духа народа и политической воли национальных лидеров спасали их от исчезновения и порабощения. Именно политическая воля объединяла североамериканские Штаты и поднимала из руин немецкие города. Россия знает немало примеров и из собственной истории.

Пора осознать, что только просвещенное национальное самосознание россиян, возвращение к традиционным для народа России нравственным, культурным и религиозным началам может остановить всеобщий распад и разложение.

"Мы жили так долго под щитом крепчайшей государственности, что мы перестали чувствовать и эту государственность, и нашу ответственность за нее,- писал философ и экономист Петр Струве.- ...Единственное спасение для нас - в восстановлении государства через возрождение национального сознания. Россию погубила безнациональность интеллигенции, единственный в мировой истории случай забвения национальной идеи мозгом нации".

Увы, национальный опыт, опаленный октябрьской трагедией 1917, предается забвению и в наши дни.

Выступая за возрождение национального самосознания россиян, христианские демократы и кадеты в январе 1992 года выступили с инициативой проведения Конгресса гражданских и патриотических сил России. Вскоре был сформирован оргкомитет, в состав которого вошли представители национальных общественно-политических движений и партий, отечественных предпринимательских кругов, православных братств, казачества, историко-просветительских и сословных объединений, патриотически настроенной интеллигенции, в том числе проживающей за пределами Российской Федерации.

Результатом компромисса, достигнутого всеми участниками оргкомитета, стали документы Конгресса гражданских и патриотических сил, учредившего Российское народное собрание (РНС).

Восстанавливая политическое Белое движение, боровшееся в России с большевизмом, ставя права личности выше узконациональных, партийных и других коллективных интересов, Российское народное собрание объединило самый широкий спектр политических сил, выступающих за духовное, политическое и экономическое возрождение России.

В то же время февраль 1992 года стал датой рождения не только РНС. Появились патриотические объединения на крайне левом фланге, в том числе среди некоммунистических и социалистических партий и организаций.

Коммунистическая идеология изначально формировалась как космополитическая, то есть резко антипатриотическая социально-политическая доктрина. Основоположники этого учения не раз подчеркивали свое крайне отрицательное отношение к проявлению национальных чувств, исходя из того, что у пролетариев нет Родины". В России эта доктрина приняла форму - большевизма.

Взгляды главных идеологов большевизма - Ленина и Троцкого - общеизвестны: они ненавидели свое Отечество, глумились над его историей и религией и глубоко презирали национальные чаяния русского народа. Свою страну они рассматривали как "вязанку хвороста", призванную разжечь "пожар мировой революции".

Коммунизм как идея всеобщего равенства через принуждение является нежизненным и противоестественным доктринерством Поэтому он коварно апеллирует к чувству справедливости, состраданию к обездоленным, стремлению к лучшей жизни.

После краха надежд на мировую революцию космополитический по своей природе коммунизм начал активно паразитировать и на органичном чувстве любви к своей родине - на патриотической идее.

В итоге более чем 70-летнее существование в России интернационального коммунистического режима привело к тому, что целый ряд поколений русских людей вырос в условиях, когда символами их государства, их родной страны были символы международного коммунистического движения.

В этой ситуации массовое патриотическое сознание, без которого самобытное существование народа немислимо, было вынуждено

воспринять эти, по существу, чуждые ему антинациональные формы. Так возник "красный" патриотизм.

### **Формула выживания**

По всей видимости, единственно возможной политикой нынешнего или будущего кабинета России в ближайшей перспективе станет реализация следующих принципов национально-государственного выживания:

- отмена актов и соглашений СССР и СНГ, откровенно противоречащих национально-государственным интересам России, в том числе во внешнеэкономической, военной и политико-правовой областях;

- предоставление российского гражданства и защита гражданских и экономических прав русскоязычного населения, проживающего вне пределов Российской Федерации. В случае ущемления этих прав российских граждан - немедленное введение экономических и других невоенных санкций против государства-нарушителя вплоть до пересмотра соглашений о взаимном признании и сроках вывода российских войск с территории государства-нарушителя;

- подтверждение правопреемства Российской Федерации по отношению к СССР; безусловное применение всех конституционных мер, вплоть до использования предусмотренной законом силы для защиты прав человека на всей территории Российской Федерации, а также предотвращения ее территориального расчленения и разжигания национальной розни;

- во избежание эскалации вооруженных столкновений на территории бывшего СССР временное "замораживание" решения всех спорных международных и межреспубликанских территориальных проблем. При этом непризнание факта отторжения от России ее исторических территорий в связи с антиконституционностью развала СССР по линиям административных, а не государственных границ, и сохранение политической воли к разрешению спорных территориальных вопросов в будущем;

- выдвижение концепции создания новой союзной федерации на основе объединения России как с целыми республиками, так и с отдельными областями и регионами, экономически и политически ориентированными на Россию и добивающимися своего суверенитета вплоть до выхода из состава других бывших союзных республик;

- в конечном счете придание большей части СНГ статуса нового федеративного образования при сохранении широчайшего местного и регионального самоуправления и культурной автономии;

- в политической области - провозглашение идеи НАЦИОНАЛЬНОГО ПРИМИРЕНИЯ и НЕПРЕДРЕШЕННОСТИ будущего конституционного устройства России до избрания уполномоченного на то высшего органа законодательной власти типа Учредительного Собрания.

В течение переходного периода, согласованного с правительствами бывших союзных республик (ориентированными на самостоятельное развитие вне рамок СНГ или новой демократической федерации), должны быть урегулированы вопросы статуса военных баз, экономического сотрудничества, гражданства, предоставления автономии национальным меньшинствам (в том числе русскоязычным), а также - материальных компенсации вынужденным мигрантам, не желающим проживать вне пределов России или нового межгосударственного образования.

В любом случае до тех пор, пока под процесс "цивилизованного развода" бывших союзных республик с Россией не будет подведена бесспорная правовая база, все вопросы, порожденные форсированным и антиконституционным развалом союзного государства, не смогут быть справедливо решены, а значит потребуют пересмотра в будущем.

## **Хроника многопартийности**

### **1 июня**

Руководство КДП (ПНС) направило обращение в адрес правоцентристских организаций Сербии (Демократической партии и партии "Обновление") в связи с санкциями ООН против Сербии. В обращении подчеркивается, что присоединение России к санкциям против Сербии и Черногории не отражает истинных чувств россиян к славянским народам Югославии.

О своей солидарности с народом Сербии заявили также Московское народное собрание, Русский национальный собор и Славянский Собор.

### **2 июня**

Распространено обращение движения "ДемРоссия" к российскому правительству и МИД РФ в связи с нарушениями прав национальных меньшинств в бывших республиках бывшего Союза. В нем говорится о необходимости скорейшего открытия посольств и консульств в ставших независимыми республиках и создания условий для возможного переезда в Россию наших соотечественников.

### **3 июня**

Группа народных депутатов РФ, представляющих блок оппозиционных сил "Российское единство", выступила с заявлением, в котором потребовала включить в повестку дня Верховного Совета РФ вопрос о доверии правительству, а также возбудить ходатайство в Конституционный суд "об отрешении от должности Президента Российской Федерации за предательство национальных интересов России, многочисленные нарушения Конституции, законов и данной им президентской присяги".

Распространено обращение представителей ПТ, РПР, РПК, СПТ, общественно-политического объединения "Рабочий" к массовым демократическим движениям, профсоюзам, левым политическим организациям с предложением о проведении Конгресса демократических левых сил, цель которого - "создание объединенной оппозиции антинародному курсу правительства и шовинистической опасности".

### **4 июня**

Опубликовано совместное заявление Политсовета ДПР и Правления НПСР с осуждением развернутой кампании по проведению референдумов. В заявлении говорится, что проведение сейчас референдумов грозит окончательным общества, втягиванием россиян в бесконечную серию политических разборок, срывом реформ, а попытки ликвидации съезда народных депутатов подрывают основы парламентаризма, прокладывают путь диктатуре.

### **5 июня**

Рабочая коллегия РПРФ расценила проведение референдума как несвоевременное, чреватое обострением социальной напряженности. На очередном заседании обсуждены вопросы проведения III съезда РПРФ, намеченного на 27-28 июня.

Работал оргкомитет по подготовке внеочередного съезда движения "ДемРоссия" под председательством М.Салье, в который вошли представители 30 региональных и коллективных членов движения. В принятом оргкомитетом

заявлении подчеркивается, что президент и правительство фактически отказались от радикальных демократических преобразований, и что предотвратить контрреформу можно, лишь создав последовательно-демократическую оппозицию Существующему режиму.

#### **6 июня**

Прошел учредительный съезд Народно-патриотической партии России, инициатором создания которой выступил Союз ветеранов Афганистана.

В своем программном обращении НПП заявила, что добиться последовательности социально-экономических преобразований можно, "только создав режим наибольшего благоприятствования президентскому, правительственному курсу на проведение реформ", и что в условиях перехода от тоталитаризма к демократии НПП будет отстаивать идею сильной президентской власти, выступать в поддержку правительственной программы реформ.

Сопредседателями НПП избраны Д.Котенев и А. Гиль.

В Москве прошло Всероссийское совещание представителей профсоюзов, стачечных, забастовочных комитетов, СТК, созданное по инициативе Российского народного собрания (РНС) и блока "Российское единство". В нем приняло участие 450 делегатов из 26 областей и автономий РФ. Участники совещания выступили с требованиями к правительству: восстановить прерванные связи с бывшими республиками СССР и бывшими членами СЭВ, установить госконтроль над экспортом сырья и капитала, ввести индексацию цен и доходов, регулирование цен на основные виды продукции, приостановить действие закона о приватизации, предоставить рабочей оппозиции трибуну на телевидении и в печати.

Создано постоянно действующее Всероссийское трудовое совещание, цель которого - сформировать общероссийский стачечный комитет и координировать действия оппозиционных сил.

#### **6-7 июня**

Проходил пленум Совета представителей движения "ДемРоссия". На нем было принято заявление с требованием немедленной корректировки кадровой политики российского руководства. Если оно откажется от проведения демократических реформ в экономике и политике, говорится в заявлении, движение перейдет в оппозицию такому курсу.

#### **7 июня**

Состоялся пленум Центрального совета РНС. Его участники выразили поддержку практическим действиям и политическому курсу, проводимому руководством движения. Решено и впредь действовать в оппозиции правительству и президенту России.

Председателем правления РНС избран И.Константинов.

Состоялось расширенное заседание бюро Политсовета НПП. Рассматривались вопросы, связанные с проведением 11 съезда партии, намеченного на 20-21 июня.

#### **9 июня**

Опубликовано совместное заявление партий коммунистической и социалистической ориентации (СПТ, РКРП, РПК, Большевицкая платформа в КПСС, Союз коммунистов, объединение "В защиту прав коммунистов") с протестом против "попыток правящих кругов превратить Конституционный суд РФ в инструмент расправы над коммунистическими партиями..., лишить миллионы коммунистов права самим решать дальнейшую судьбу своей партии и исключить их из активной политической деятельности, подвергнуть членов КПСС новому моральному террору".

#### **10 июня**

Правление московской организации РПРФ заявило о необходимости выхода Республиканской партии из РДДР, мотивируя свое решение недоверием главе движения Г.Попову.

#### **11 июня**

Распространено обращение к гражданам России партии Демократический Союз с осуждением "очередного эксперимента над народом, ведущего либо к реставрации сталинизма, либо к вымиранию народа и исчезновению России с карты мира". По мнению руководства ДС, путь к спасению лежит "через свержение нынешней власти, через народную приватизацию, через создание класса собственников из народной среды, через национальное возрождение России, через достижение реальных политических свобод".

#### **12 июня**

Прошло представление Партии экономической свободы. Были обнародованы основные программные принципы новой политической партии.

По инициативе движения "Трудовая Россия" и Русской партии прошел митинг и началось пикетирование у телецентра "Останкино" в Москве. Его участники выступили с требованиями отставки правительства и президента, смены курса в интересах повышения благосостояния народа, предоставления оппозиции ежедневной программы на телевидении.

#### **12-13 июня**

В Москве работал I съезд Русского национального собора. В нем приняли участие представители от 100 региональных организаций.

Съезд принял программу действий и устав РНС, подтвердил состав Думы. Программа РНС предусматривает - не допустить распада российской государственности, потери экономической и политической независимости России, остановить межнациональные конфликты, не допустить гражданской войны. Для осуществления программы, подчеркивалось на съезде, необходимо обеспечить конституционным путем приход к власти национально-патриотических сил.

#### **13 июня**

Состоялось совещание членов ЦК КПСС, рассмотревшее ситуацию, сложившуюся после заседания Конституционного суда РФ 26 мая. Принято обращение к Конституционному суду.

Далее совещание было продолжено как пленум ЦК КПСС. Пленум постановил распустить Политбюро и Секретариат ЦК КПСС, исключил из рядов КПСС М.С.Горбачева - "за развал партии и государства и предательство интересов трудового народа", принял решение о проведении до конца 1992 года XX конференции КПСС.

В работе пленума приняли участие представители партий и движений, считающих себя преемниками КПСС.

#### **15 июня**

Обнародовано обращение лидеров партий и движений ("ДемРоссия", СПТ, НПСР, РХДП, РПДП, Союз "Обновление", РПРФ, ХДСР, ПКД, РОС, РПСТ, ДПР, РДДР, СДПР, СЛОСРФ, НПР, РСЛП, СвДПР, КПР" к Верховному Совету России с требованием принять в течение 1992 года законы о политических партиях и о выборах в органы государственной власти с тем, чтобы обеспечить нормальное функционирование многопартийной системы в России.

**ВОЛЬСКИЙ АРКАДИЙ ИВАНОВИЧ**

**Сопредседатель Движения демократических реформ (ДДР),  
Председатель Всероссийского Союза "Обновление"**

Родился 15 мая 1932 г. в г.Табруж Белорусской ССР в учительской семье. Русский. Образование высшее. Член КПСС с 1955 г. по август 1991 г. Член ДДР с декабря 1991 г. Народный депутат СССР, член Верховного Совета СССР.

В 1949 г. закончил среднюю школу. В 1954 г. окончил факультет металлургии Московского института стали и сплавов (тогда -Институт стали им. И. В.Сталина). С 1954 по 1969 годы работал на автозаводе им.Лихачева. Прошел путь от помощника мастера до начальника литейного производства.

С 1969 г. по 1988 г. на партийной работе: заведующий сектором ЦК КПСС, заместитель заведующего отделом ЦК КПСС: с 1982 по 1985 г. помощник Генерального секретаря ЦК КПСС (Андропова, Черненко, Горбачева); в 1985-1988 гг. заведующий отделом машиностроения при ЦК КПСС.

В 1988 по 1990 г. представитель Верховного Совета СССР и ЦК КПСС в Нагорно-Карабахской автономной области, председатель Комитета особого управления НКАО.

С 1990 по 1992 г. президент Научно-промышленного союза СССР, а с 1992 г. по настоящее время - президент Российского союза промышленников и предпринимателей.

Альтернативной политической деятельностью занимается с 1991 г. Весной - летом 1991 г. выступил одним из инициаторов создания Движения демократических реформ. Активно участвовал в подготовке и работе Учредительного съезда ДДР. проходившего 14-15 декабря 1991 г. в Москве. На съезде был избран одним из семи сопредседателей движения. В конце мая 1991 г. стал инициатором создания Всероссийского Союза "Обновление", на Учредительной конференции которого был избран Председателем Союза.

Имеет публикации в отечественной и зарубежной прессе.

Правительственные награды СССР: пять орденов, в том числе Трудового Красного Знамени и орден "Знак почета", десять медалей. Женат. Жена -инженер-химик. Двое детей и трое внуков. Сын - физик, дочь - философ.

**ЛИПИЦКИЙ ВАСИЛИЙ СЕМЕНОВИЧ**

**Председатель правления Народной партии  
"Свободная Россия"**

Родился 19 июня 1947 г. в Москве в семье служащего (отец -профессор, военный историк, мать - домохозяйка). Русский. Образование высшее, доктор философских наук. Член КПСС с 1971 по 1991 гг., члe НПСР с 1991 г.

В 1964 г. окончил школу. В 1964-65 гг. работал архивно-техническим сотрудником в Центральном Государственном Архиве Древних Актов. В 1965-70 гг. студент исторического факультета Московского государственного университета им.М.В. Ломоносова В 1970-73 гг. инструктор Центра штабов студенческих стройотрядов при ЦК ВЛКСМ. В 1973-83 гг. заведующий отделом лаборатории "Воспитание молодежи" при МГУ. С 1983 г. по август 1991 г. старший научный сотрудник, затем - заведующий сектором Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. С 1991 г. заместитель директора Института социально-политических исследований АН СССР.

Политической деятельностью начал заниматься в 1990 г. в качестве координатора по теоретическому направлению Демократического движения в КПСС. В 1991 г. член Политсовета движения "Демократическая Россия". Делегат Учредительной конференции Демократической партии коммунистов России (август 1991 г.) и 1 съезда НПСР (октябрь 1991 г.), избран Председателем Правления Народной партии "Свободная Россия". В августе 1991 г. исключен из рядов КПСС "за деятельность, направленную на раскол партии".

Автор книг на темы: "Труд и стимулирование производства", "Экология и личность".

Женат, есть сын 12 лет и дочь 20 лет.

**ТРАВКИН НИКОЛАЙ ИЛЬИЧ**

## **Председатель Демократической партии России**

Родился 19 марта 1946 г. в деревне Нижне-Никольская Шаховского района Московской области. Русский. Родители из крестьян: мать - сельский учитель, отец - ответственный советский работник. Образование высшее. Член КПСС с 1970 по 1990 гг. Член ДПР с апреля 1990 г. Народный депутат СССР. Народный депутат РСФСР.

В 1963 г. окончил вечернюю школу. В 1964 г. поступил в Коломенский педагогический институт (физико-математический факультет). С 4-го курса был призван в армию. Проходил службу в Карелии (1969-1970 гг.). С 1970 по 1972 гг. работал учителем в средней школе; с 1972 по 1983 гг. бригадиром каменщиков в Подмосковье и Москве. Одновременно учился в Клинском строительном техникуме (закончил в 1981 г., инженер). В 1983-1988 гг. работал начальником Строительно-монтажного управления, управляющим строительного треста Мособлстрой-18, заместителем начальника Главного управления Мособлстроя.

В 1982-1990 гг. член Московского областного комитета КПСС, делегат XXVI (1981 г.) и XXVII (1986 г.) съездов КПСС, XIX Всесоюзной конференции КПСС (1988 г.). В марте 1990 г. вышел из КПСС. С марта 1990 г. является председателем Демократической Партии России. На Учредительном съезде движения "Демократическая Россия" был избран членом Координационного Совета Движения. Весной 1991 г. выступил одним из инициаторов создания блока партий "Народное согласие". В марте 1992 г. выступил с инициативой и вошел в Организационный Комитет по созданию блока "Граждане России".

В Верховном Совете СССР был одним из представителей Межрегиональной депутатской группы. Входил во фракцию "Демократическая Россия" в Верховном Совете России. В 1983-1990 гг. Заместитель председателя Комитета по работе советов Верховного Совета СССР. В 1990 г. Председатель Комитета по советам и самоуправлению ВС СССР.

Герой Социалистического Труда, Лауреат премии ВДНХ СССР. Награжден орденом Трудового Красного Знамени.

Автор многочисленных публикаций по строительной, экономической и политической проблематике. Женат, жена - учитель физики. Есть двое сыновей (1975 и 1977 г. р.).

## **АСТАФЬЕВ МИХАИЛ ГЕОРГИЕВИЧ**

**Председатель Центрального Комитета  
Конституционно-Демократической Партии  
(Партии Народной Свободы)**

Родился 16 сентября 1946 г. в Москве, в семье рабочих. Русский. Член КДП с 1990 г. Народный депутат Российской Федерации.

В 1970 г. окончил физический факультет Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова. В 1970-1972 гг. проходил военную службу в ракетных войсках ПВО. С 1972 г. по 1990 г. работал в Институте физической химии АН СССР на должностях старшего инженера, научного сотрудника и руководителя группы. С 1 августа 1990 г. на освобожденном месте в Верховном Совете РСФСР.

Политической деятельностью занимается с 1988 г. В 1988-90 гг. был одним из инициаторов движения по созданию в Дзержинском районе Москвы сети "неформальных" клубов избирателей. В 1989 г. заместитель Председателя Совета представителей Московского народного фронта. Участвовал в учредительном съезде Партии конституционных демократов (Москва, 19-20 мая 1990 г.). В июне 1990 г. вошел в Организационный комитет по подготовке и проведению объединительного съезда Конституционных демократов России. На учредительном съезде Конституционно-демократической партии (Партии народной свободы) 6 сентября 1990 г. избран в ее временный Центральный Комитет, состоявший тогда из 5 сопредседателей. В декабре 1990 г. вошел в Координационный совет движения "Демократическая Россия", но в сентябре 1991 г. в качестве одного из лидеров политического блока "Народное согласие" вышел из этого движения. В июне 1991 г. после ликвидации в КДП института сопредседателей партии избран Председателем Центрального Комитета КДП. С 1990 г. является также членом Союза потомков Российского дворянства. С февраля 1992 г. сопредседатель Российского народного собрания.

Весной 1990 г. избран в Народные депутаты РСФСР. С августа 1990 г. - член Комитета Верховного Совета РСФСР по свободе совести, вероисповедания, милосердию и благотворительности.

Автор нескольких десятков научных обзоров в советской и зарубежной научной литературе в Области электрохимии и коррозии. Владеет английским языком. Женат с 1985 г. Детей нет.

## **РОГОЗИН ДМИТРИЙ ОЛЕГОВИЧ**

**Член Центрального Комитета КДП (ПНС)  
Заместитель Председателя Центрального Комитета партии**

Родился 21 декабря 1963 г а Москве в семье военного инженер-генерала. Русский. Член КДП С 1990 г.

В 1986 г. закончил международное отделение факультета журналистики Московского государственного университета. С 1986 по январь 1990 г. работал в Комитете молодежных организаций (КМО) и Студенческом Совете СССР. В августе 1989 г. - координатор Всемирной молодежной встречи за свободу и демократию (Париж), ставшей альтернативной 13 Всемирному фестивалю молодежи и студентов в Пхеньяне. Из КМО ушел в 1990 г. по политическим мотивам. С августа 1990 г. работает исполнительным вице-президентом Российско-Американского Университета (РАУ).

С 1989 г - активный участник "неформального" демократического движения России. В июне 1989 г был координатором Организационного Комитета Всемирной молодежной встречи "За свободу и демократию". В январе 1990 г. выступил в качестве одного из инициаторов создания Ассоциации молодых политических деятелей - "Форум-90" (с мая 1990 г. является ее президентом), объединившую молодых парламентариев, лидеров политических партий и движений; журналистов демократической ориентации. С сентября 1990 г. член инициативной группы по возрождению Конституционно-демократической партии. В июня 1991 г. на XI съезде КДП-ПНС был избран заместителем Председателя Центрального комитета партии. С октября 1991., г. вице-президент Московского пресс-клуба. Инициатор и координатор Оргкомитета 1 Международного конгресса молодых политических лидеров (Москва, 9-11 декабря 1991 г.) С февраля 1992 г. является членом Президиума и заместителем Председателя Правления Российского народного собрания. С 1991 г. является Президентом Гуманитарно-просветительского общества "АПРИОРИ". Вице-президент Международной неправительственной организации "Фонд для России" (штаб-квартира находится в США).

Автор ряда публикаций в советской и зарубежной прессе.

Женат, есть сын 1983 г. рождения.

Владеет иностранными языками: английским, французским, испанским, итальянским и чешским.

[ [СОДЕРЖАНИЕ](#) ] [ [СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#) ]

## НОВАЯ КУЛЬТУРНАЯ ПОЛИТИКА ИЛИ НОВАЯ КУЛЬТУРНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ?

**В. ЧУРБАНОВ,**  
доктор философских наук,  
профессор,  
(Институт европейских гуманитарных программ,  
Корпорация РАУ)

*Для того, кто не знает,  
в какую гавань плывет,  
нет попутного ветра.*

**Луций Сенека**

### 1. "Перестройка" и культура: какое наследие досталось России от "эпохи Горбачева" (три версии)

Развевая былое чародейство вымысла о процветании страны, "перестройка", как известно, породила в "бывшем СССР" моду на "горчицу после ужина". На пиру низвержений намазывали ее, естественно, и на культуру. Утверждения "культурная социалистическая революция привела к созданию культуры нового, высшего типа", "советская социалистическая культура - самая передовая в мире", "СССР - самая читающая страна на планете" и т.п. к 1990 году были вдребезги разнесены приговорами: "итог семидесяти лет - духовная пустыня на огромном пространстве одичавшей страны", социализм - это "вахханалия дичайшего разрушения культуры", "в России от культуры только пни остались". О годах "застоя" деятели культуры, ученые, новые политики "идеологического профиля" вопияли гласом великим: "иссушены корни народной и классической культурной традиции", "летаргический сон литературы", "кризис театра", "смерть архитектуры", "разрушение памятников истории и культуры - в среднем по двенадцать в день"; СССР скатился на 41-е место в мире по уровню образованности населения, в 8,5 раз отстает от США по производству бумаги на душу населения, занимает 29-е место в мире по числу музеев на миллион жителей и одно из последних в Европе по числу театров, выставочных залов, симфонических оркестров...

Некоторые "новые данные" не соответствовали действительности (к примеру, в области образования в середине 80-х годов СССР занимал не 41-е, а 7-е место в мире; советская музейная статистика охватывала лишь "официальные" учреждения, а на Западе музеем считается любая постоянная экспозиция; похоже, что СССР и в самом деле был все-таки самой читающей страной в мире и т.д.).

Общие выводы о "гибели культуры" в нашем отечестве слишком категоричны и гиперболизированы вследствие и политических спекуляций, и "катастрофического сознания", которое овладело значительной частью общества, во всяком случае в статье о культуре изданной в 1988 г. в Оксфорде "Энциклопедии русской революции", в недавней книге известного противника коммунизма Збигнева Бжезинского о "конце коммунизма в XX веке" и в других западных изданиях культурные процессы в СССР оцениваются во многом иначе, в них отмечаются и беспрецедентные достижения советской культуры.

И все-таки "перестройка" действительно развеяла многие мифы о культурном процветании страны, сказала много правды (хотя правда, как известно, это еще не истина). М. Горбачев осудил "остаточный" подход к культуре, сформулировал положение о возвращении интеллигенции "собственной роли в обществе". А. Яковлев в жестком идеологическом противоборстве настаивал на замене в духовной жизни принципа "или-или" принципом "и-и", что вернуло в жизнь общества ранее "запретные" культурные ценности на переходе страны с "особого пути" в культуре

на "магистраль общечеловеческого развития", что поднимало шлагбаум идеологической монополии. "Перестройка" существенно изменила статус национальных культур, нанесла удары по диктату КПСС в духовной сфере, пыталась решить некоторые большие вопросы экономики культуры. При всей половинчатости складывавшейся в СССР новой культурной политики к пику "перестройки" можно было утверждать по крайней мере следующее: деятели культуры получили столько свободы творчества и политической независимости, сколько они никогда не имели за всю тысячелетнюю историю России.

Достаточно оснований и для утверждения, что деятели культуры сыграли особенно важную роль, как в духовной подготовке обновления нашего общества, так и в развертывании самой "перестройки". Поэтому "августовская революция" и намерения нового политического режима в России приступить к "реальным реформам" воспринимались едва ли не большей частью творческой и гуманитарной интеллигенции как собственная победа.

Это тем более основательно, что уже к 1989-1990 гг. интеллигенция стала критиковать не только "старую" культурную политику КПСС, но уже и новую культурную политику "перестройки". Причин для этого оказалось больше, чем достаточно. Последние обращения деятелей культуры к президенту СССР содержали резкие упреки в "развале культуры" "перестройкой", в материальном обеднении интеллигенции, манипулировании ею как "инструментом" ожесточающейся в стране политической борьбы.

Однако было бы ошибкой сводить настроения деятелей культуры к некоей единой формуле. Во всяком случае их мнение о "перестройке в сфере культуры" в "эру Горбачева" группируются как минимум в три позиции.

(1) Никакие существенные изменения в культуре не произошли "перестройка" лишь "озвучила" ранее затаенные горестные сетования на идеологический и административный диктат, "легализовала" андеграунд, который и без того был знаком едва ли не большинству образованной части общества, да открыла шлюз для русской эмигрантской и западной "массовой" культуры.

Причина нерешительности культурной политики "перестройки" лишь в малой степени состоит в субъективной воле ее лидеров и "прорабов". Административно-командная система осуществляла в отношении культуры вовсе не "остаточный" подход, а достаточный. Это означает, что уровень культуры соответствовал политическим, экономическим, социальным потребностям "системы": меньший привел бы к ее угасанию, а больший - к взрыву. Поскольку "центр" избрал политику эволюционного изживания "системы", а не ее силового слома, ПОСТОЛЬКУ "система" инстинктивно сохраняла и культурную политику, меняя "мелкими шагами" в основном лишь антураж культурной жизни общества. Таким образом, для действительного культурного обновления страны требуется радикализация "перестройки".

(2) Другая точка зрения: изменения в культуре по форме взрывообразны, а по своему содержанию - разрушительны. От устремленности к "прекрасному будущему" интеллигенция бросилась в идеализацию "прекрасного прошлого", от атеизма к религии, оккультизму и мистике, от интернационализма к национализму, от "социалистического пуританства" к смакованию жестокости и других темных сторон человеческой природы. Налицо не прогресс, а регресс культуры. Бюрократизма в сфере культуры, кажется, стало меньше. Но зато появились тысячи дельцов, которые подводят под общество "нравственный Чернобыль". Республики получили независимость, но это ведет к духовному сепаратизму и автаркии: резко уменьшились культурные обмены между ними. Произнесено множество слов о социальной справедливости, а из села уходят кинофикация, концертные организации, почти свернулось комплектование сельских библиотек. Творческими союзами больше никто не командует, но некоторые из них превратились в "коммунальную кухню" или штабы политического давления интеллигенции на власть. Исчез "железный занавес", но к нам едут преимущественно изношенные рок-ансамбли, третьестепенные театральные труппы, а от нас ринулись на новое местожительство талантливые деятели искусства, поплыли на зарубежные аукционы шедевры искусства, народных ремесел, раритеты.

Таким образом возникла опасность подмены "обновления культуры" ее разрушением и "заменой", что в сущности оказывается повторением "культурной революции" большевиков, только другого цвета.

(3) Третья точка зрения: "перестройка" в культуре происходит так, как только и может происходить. При переходном состоянии общества в культурная ситуация - тоже переходная. Это этап, когда одна культурная политика уходит, а другая еще не утвердилась, позитивные и негативные процессы взаимодействуют сложным образом: и погашают один другой, и, наоборот, сосуществуя, взаимно стимулируют друг друга. Тут надобно терпение, чтобы предоставить дело саморегуляции, не вмешиваться извне с какими-либо "нормами", будь они "старыми" или "новыми". В противоборстве двух начал родится и победит нечто третье - это и будет "нормальная культура".

Глубже и перспективнее всего третья точка зрения: происходящие противоречивые культурные процессы неизбежны, их не перескочишь, ибо, как говорится, не пережив поста, пасху не празднуют. Эти процессы проистекают из всех предшествовавших им общественных обстоятельств. Будучи правильно понятыми, они - предпосылки дальнейших перемен в культуре. Другое дело, что наряду с собственными внутренними процессами изменения культура испытывает мощнейший пресс извне: она политизирована и используется как средство борьбы разных сил; она коммерциализируется и становится добычей как отечественных, так и зарубежных "негоциантов"; наконец, культура

стала полем раздоров и мести различных корпораций интеллигенции.

## **2. "Постперестройка" в России: интеллигенция переходит в оппозицию и обвиняет правительство в "антикультурной политике" (четыре версии)**

Естественно, что после августа 1991 г. разочарованная культурной политикой М.Горбачева интеллигенция ожидала от нового режима иной культурной политики, преодолевающей зигзаги и нерешительность, "инструментальное" использование культуры как "орудия" политической борьбы, материальное обнищание художника, культпросветчика, ученого-гуманитария. Эти ожидания стимулировались руководством России: указом № 1 президента Б.Ельцина, посвященным не чему-нибудь, а образованию, и рядом других - о проблемах культуры.

Понятно, что "постперестройка" воспринимается интеллигенцией как новый, более радикальный вариант "перестройки", который вбирает в себя и наиболее продуктивные накопления 1985-1991 гг., и груз жестоких просчетов этих лет. В отрыве от наследия "перестройки" сегодняшнюю социокультурную ситуацию оценить невозможно. Невозможно, игнорируя это наследие, выработать новую культурную политику в России. Но как в годы "перестройки" сплошь и рядом беды культуры, произрастающие из коммунистического и даже дореволюционного прошлого, смешивались с бедами, порожденными попытками реформ, так и проблемы культуры, перешедшие к России от "бывшего СССР", в общественном сознании спаслись с проблемами, порождаемыми уже самой новой Россией: это лишнее свидетельство, что "общественное мнение" - не маяк, а ненадежные блуждающие огни.

Во всяком случае, уже зимой 1991-1992 гг. критическое отношение деятелей культуры к происходящему, разочарование и скепсис превосходили уровень, который сложился к концу "эпохи Горбачева". В целом это можно назвать проявлениями нарастающей общей оппозиционности российской интеллигенции к сегодняшней власти в России. Все больше известных писателей, деятелей искусства, ученых с отчаянием стали заявлять, что "правительство Ельцина осуществляет антикультурную политику" в целях "переидеологизации" культуры, что развертываются "раскультивание России", в унижение таланта", что обнищание литераторов, художников, ученых-гуманитариев достигло степени, близкой уже к годам гражданской и Великой Отечественной войн.

В годы "советского социализма" значительная часть интеллигенции тоже была настроена оппозиционно, хотя лишь немногие выражали это открыто. Однако коммунистический режим имел и мощную опору в лице множества интеллектуалов, конъюнктурно или искренне поддерживавших его, в том числе и на международной арене. На заре "перестройки" едва ли не впервые в истории страны после начала царствования Александра I наибольшая часть "высшего слоя" интеллигенции пошла вместе с властью, в частности, в политику включились деятели культуры мирового масштаба - такие, как С.Аверинцев, В.Астафьев, В.Вс.Иванов, Д.Лихачев, Ю.Лотман, Ю.Любимов, В.Распутин, эмигранты Л.Копелев, Э.Неизвестный, М.Ростропович и др. Теперь часть "элиты" уходит или ушла "в себя", другая переместилась на позицию критики режима, третья - стала ее прямым противником.

Как известно, в России с XIX века, как ни в одной другой стране, у деятелей культуры гипертрофировано представление о собственной значимости в обществе, что принуждало власть к "особым" отношениям с этими "властителями дум". Такое "особое" отношение тщательно сохранял и режим М.Горбачева, оно позволяло ему манипулировать столь мощными средствами воздействия на массовое сознание (в том числе мировое), как "громкое имя" выдающегося мастера, "выразительность слова" художника, убедительность аргументация авторитетного ученого и т.п. "Генетическая" претензия деятелей культуры на исключительную роль в обществе сохраняется и ныне. В связи с "останкинскими событиями" в июне с.г. один из секретарей Союза писателей России заявил: "Если писатели против вас, господа власть предержащие, то безнадежно ваше дело. И нет у вас будущего" (газета "Правда"). Традиционна и реакция нынешней власти на позиции интеллигенции (см. о болезненном восприятии президентом Б.Ельциным критических выступлений в средствах массовой информации кинорежиссеров С.Говорухина, Н.Михалкова и др. деятелей культуры в его интервью "Комсомольской правде").

"Не вокруг творцов нового шума - вокруг творцов новых ценностей вращается мир, и он вращается неслышно". Эта оценка Ф.Ницше верна лишь "в конечном счете". А в России "текущая история" демонстрирует совсем другое: именно творцы "нового шума" взорвали реформы 1861 г., именно они духовно и нравственно подготовили нигилизм Октября и радикализм "социалистических преобразований", именно они подорвали очевидный авторитет "умеренности" и "эволюционизма" в деле обновления страны после 1985 г. Оппозиционность российской интеллигенции по радикализму и разрушительности приближается сегодня к уровню начала XX века со всеми последствиями, убедительно показанными авторами знаменитых "Вех" и трудами выдающихся русских интеллектуалов, изданными в 30-е и последующие годы.

Однако власти России избегают объяснений с интеллигенцией. Выступления Г.Бурбулиса на встрече со странным и "секретным" образом подобранным кругом "элиты" вопросов не сняли, да и почти не стали достоянием гласности. "Рупором" правительства в области культуры оказался заведующий отделом культуры и образования Кабинета

министров С.Житинев. Этот главный виночерпий на пиру раздоров интеллигенции с правительством, озадачивая общественное мнение, как своей некомпетентностью, так и загадочной непотопляемостью, в ответ на резкое недовольство корифеев нашей культуры действиями властей утверждает в печати, что в отличие от прошлых времен нынешняя российская власть передвинула вопрос о государственной поддержке культуры с заднего плана чуть ли не на самый передний: "Напомню, что первое совещание в новом правительстве России в первую же неделю его работы было посвящено вопросам продовольствия, а вот второе - культуре" (газета "Культура").

В чем же и как воплощается "приоритетное" отношение к культуре нового политического режима в России?

Похоже, никогда в нашем Отечестве не говорили так много о сокровенной святости культурного наследия. Каковы же результаты?

Советник вице-президента России по вопросам культуры Н.Михалков, выступая в парламенте, напугал депутатов утверждением, что в последние годы из России вывезено около 80 млн. икон. Министр культуры Е.Сидоров ошарашил заявлением страну и мир: вывезено не 80 миллионов, а около 80% имевшихся в России икон. (Правда, трудно предположить, кому и каким образом удалось высчитать эти невероятные данные, ведь учет культурных ценностей в стране всегда был поставлен плохо, а уж теперь и тем паче). Книгоиздательская статистика тоже лукава и убога, однако некоторые специалисты сотрясают общественное сознание, утверждая, что сочинения Пушкина и Блока. Льва Толстого и Гоголя сегодня выходят тиражами меньшими, чем в годы послереволюционной разрухи и в трудные послевоенные. (Правда, вне контекста результатов новой издательской политики оценить такого рода факты невозможно. В условиях, когда по экономическим обстоятельствам заметно упали общие объемы издательской деятельности, печатание детективов, разоблачительной политической литературы, книг с разного рода "гороскопами" едва ли не адекватно прошлым огромным тиражам серых произведений "соц. реализма", "сборников речей и статей", пропагандистской литературы, и, следовательно- появление книг О.Мандельштама, А.Ахматовой, Н.Гумилева, А.Белого, В.Набокова и др. должно было произойти за счет "чего-то", может быть, отчасти это и были Пушкин или Л.Толстой). Сложилось представление, что после 1941-1945 годов в России не гибло столько исторических памятников, как сейчас, и никогда нельзя было вообразить, чтобы государственный бюджет был "не в состоянии" выделить несколько тысяч рублей для реставрации памятника на могиле Чехова на Новодевичьем кладбище. (Правда, официальной статистики гибели памятников сегодня просто нет, и к тому же происходит пересмотр концепции их сохранения и использования: лучше реконструкция под отели, банки в т.д. с неизбежными утратами элементов памятника, чем его полная гибель из-за немощи государства.) Так как же обстоят дела с культурным наследием, есть ли в этой области политика у правительства, или у него нет даже информации о происходящих процессах?

Множество политиков - от российского президента до коммерсантов, специализирующихся на сбыте поделок народных художественных промыслов, - заговорило Россию своими заявлениями об уважении самобытности национальной культуры. Но вот названия лишь части передач из недельной программы "облучения" народа телевидением из Москвы: "Телемикст", "Евромикс", "Сгаргинеиджер", "Маски-шоу", "Уик-энд для подростков", "Музыка в стиле пепси", "Поп-магазин", "Рок-кафе"...

"На высшем уровне" в России принято решение "разработать программу приватизации учреждений культуры и искусства (театров, музеев, зданий, усадеб) с учетом интересов законных наследников их прежних владельцев". И там же "постановлено": запретить вообще какую бы то ни было приватизацию "в сфере культуры". Российский президент предписал курс на возвращение церкви всех зданий и прочих ценностей, имеющих отношение к религии по своему исконному назначению. И он же издал указ о присвоении ряду особо выдающихся учреждений культуры статуса культурного национального достояния, из которого следует неприкосновенность целостной коллекции, к примеру, Третьяковской галереи, обладающей ценнейшим собранием икон. или бывшей Государственной библиотеки им. Ленина с уникальными коллекциями религиозных книг и рукописей...

Подобного рода противоречий в замыслах, действиях и фактах столь великое множество, что все труднее ответить на вопросы, каковы цели и "черты" нынешней культурной политики России и есть ли она вообще, какая-нибудь культурная политика.

Похоже, на сегодняшний день надежных, аргументированных ответов нет. Все уровни власти - от Верховного Совета, президента и правительства Российской Федерации до местных советов и администрации,- политические партии и движения, ученые, сами деятели культуры оказались, можно сказать, в море информационного хаоса, которое захлестнуло культурную жизнь страны волнами населения, спекулятивности, противоречий. Отсутствие положительного знания рождает догадки, иллюзии и страхи.

Многообразие оценок происходящего в России в сфере культуры можно свести к следующим позициям.

(1) Существует точка зрения, что в России идет бурный, болезненный, но осмысленный и направленный процесс "возрождения культуры" на основе духовного обновления общества и его "детоталитаризации". Правда, такие утверждения исходят в основном из кабинетов власти и без убедительных подтверждений фактами, если за таковые не считать возрождение религий (но вместе с тем и оккультизма и т.п. шарлатанства), издание ранее запрещенных

книг (но вместе с тем и вытеснение из духовной жизни многих произведений литературы и искусства "советской эпохи", которые имеют мировое признание)...

(2) Все больше опасений, что нынешний политический режим, поставивший перед собой в качестве главной цели искоренение коммунизма в России, намеренно ведет дело к уничтожению культуры как орудия "советского социализма", подлая, что для разборчивого и деликатного отделения здоровых клеток от больных в этой области у него нет ни времени, ни тонкого инструмента и поэтому, чем терпеливо лечить больного, лучше загнать его под гильотину.

(3) Нарастают подозрения, что власть предрасположена хотеть подрубить корни самобытной национальной культуры России, видя в ней последнее препятствие "вестернизации", а точнее сказать - созданию из России "второй Америки", что ничуть не утопичнее и не безопаснее, чем идеи "третьего Рима" или "развитого социализма".

(4) Наконец, широко распространено мнение, что власть просто недопонимает, недооценивает важность культуры, некомпетентна в этой области. До культуры не доходят руки, и ПОЭТОМУ она просто "брошена на произвол судьбы".

Вероятнее всего, происходит и первое, и второе, и третье, и четвертое, и много помимо того. Но все эти процессы, похоже, поддаются некоторому обобщению.

### **3. Так что же происходит с культурой России: "возрождение", "сознательное уничтожение" или "временные трудности" и "ошибки молодости"?**

Классическая наука рассматривает культуру (образование, литературу, искусство, обычаи, нравственность и т.д.) как механизм интеграции личности в социальную систему. Коли так, то "перестройка", сорвавшаяся с идеи обновления нашего общества в практику сокрушительного стихийного уничтожения всей социальной системы, независимо от чьей бы то ни было субъективной воли и какого бы то ни было "замысла", не могла не привести к катастрофе культуры.

"И в самом деле: хочешь или не хочешь, а вместе с социальной системой разрушаются и обеспечивающие ее жизнедеятельность механизмы, в том числе, естественно, и механизм интеграции личности в эту систему. Но без последнего происходит примитивизация человека и, соответственно, варваризация общества. Так было при татаро-монгольском нашествии на Русь и в эпоху "асмуты" в России, в постреформационной Европе в XVII веке, опустошенной междоусобицами до полуодичания городов и деревень, при прочих исторических катаклизмах, когда разрушалась культура. Сегодня Россия переступила рубеж, за которым разверзлась эпоха исторического крушения именно подобного масштаба.

Следовательно, "проблема культуры" вовсе не из длинного ряда текущих дел, которым "тоже" необходимо "уделить внимание". Но ее значимость обнаруживает себя не столь быстро, как, скажем, расстройство финансов. К тому же заявления "культура в опасности" обычно воспринимаются подобно сообщениям из ботанического сада о гибели розы какой-нибудь диковинной породы в пору, когда на полях выгорает от засухи хлеб или гибнут под снарядами города и села.

Правда, интеллектуальная элита обычно во все времена в любой ситуации не теряла головы и сохраняла надежду на способность культуры самосохраняться. "Все мы сидим в помойках, но некоторые из нас смотрят на звезды", - оптимистично говорил Оскар Уайльд. Однако мировая история, кажется, не знает случаев, чтобы среди "некоторых", увидевших "угасание звезд" культуры, "были политики. Это можно утверждать, социологический закон: "проблема культуры" куда шире и фундаментальнее, чем проблема политической власти, экономической реформы, государственного переустройства, и любая нация должна найти силы и инструмент для ее осознания и решения не только посредством власти, но и помимо власти.

И в самом деле, из Истории известно, что культура, как неопалимая купина, жизнеспособнее любых политических режимов, идеологий, государств: "Это они пусть боятся за свое выживание, а культурные традиции, памятники, создания гениев кого хочешь переживут". В масштабах исторических измерений с таким оптимистическим суждением можно и согласиться. Однако на эмпирико-социологическом уровне этот оптимизм подвергается испытанию страшными фактами.

По подсчетам немецких ученых, из культурных ценностей, созданных человечеством за всю историю цивилизации, около 75% погибло. Не случись этого, человек и история, верно, были бы совсем другими. Культура беззащитна перед такими бедствиями, как землетрясения, наводнения, пожары, войны. Но особенно она беззащитна перед нетерпимостью, основанной на "идее", "теории", "программе" насильственного переустройства общества. Такая нетерпимость способна лишить нацию самой почвы культуры, как буря уносит с поля плодородный слой, после чего на нем произрастают по большей части лишь сорняки да примитивные злаки. Что это "бывает", Россия XX века могла

убедиться на собственном опыте. Но, видимо, всецело поглощенная действием, она все еще не увидела себя со стороны и поэтому все еще, похоже, не смогла извлечь урока.

Один из уроков драматической истории РОССИЯ - нигилистически-утилитарное отношение к прошлому. Еще Н.Карамзин упреждал: "Народ, презирающий свое прошлое, глупо легкомыслен: предки были не хуже него". Да и фундаментальные исследования западных ученых последних десятилетий "узаконили" как объективный вывод, что какого бы политического, экономического, социального и прочего обновления ни жаждала любая страна, утолить свое желание она в состоянии, лишь опираясь на прошлое, а не воспаряя к туманностям светлого будущего. Ибо первое - реальность, а второе - лишь желания, идеи, прожекты. С чем из прошлого в духовной сфере следует расстаться и каким образом это следует делать - монополярная компетенция и уникальная функция культуры, а не политики, идеологии, разного рода "теорий" и каких-либо "учений" - такой, видимо, вывод следовало бы извлечь России из драматической истории своей культуры и нации.

Но разве это не общеизвестная истина, разве ее не знали большевики? Знали. И поэтому начинали с призывов к народу осваивать все ценности, созданные человечеством, с выдвижения перед молодым поколением в качестве главной задачи "учиться, учиться и учиться", с заявлений о том, что культура должна стать независимой от какой бы то ни было власти "как в центре, так и на местах". Однако вскоре их снесло на "особый путь" создания "культуры нового, социалистического типа - самой передовой в мире". Политика узурпировала функцию культуры, высокомерно противопоставила страну, духовную жизнь народа собственному великому духовному наследию, а за одно и, в сущности, всему человечеству. Многие сегодняшние беды нашей культуры, безусловно, проросли на этом "особом пути".

Нынешний российский режим нащупывает путь нивелирования отечественной культуры ради того, чтобы она стала "как все". Политика снова, на сей раз "втихую", можно сказать, даже воровато, присвоила себе функцию культуры, снова решая за нее, что из прошлого "подходит" для ее модели "цивилизованного общества" и что надо вырубить, выжечь, осмеять.

Правда, в 20-30-е годы в стране совершилось в открытую декларируемое насилие над культурой, а теперь, похоже, интеллигенция совершила в ней "самопереворот" и сама уничтожает себя - как монархи загубили в нашей стране монархию, революционеры - революцию, коммунистические вожди - социализм, а теперь многие демократы губят демократию. Вместо новой культурной политики в России и в самом деле родилась новая "культурная революция". Вместо духовного обновления углубляется деградация. Вместо возрождения интеллигенции происходит ее вырождение. Это можно доказать системой фактов - чуть ли не буквально, как теорему.

Философия новой "культурной революции" фактически унаследована у ее большевистской предшественницы: игнорируется общеизвестная истина - если в политической, экономической, социальной сферах новое строится при условии разрушения старого, то в сфере культуры обновление происходит посредством прибавлений, а не "отмен", "минусования". И "перестройка" и "постперестройка подошли к культуре с точки зрения сиюминутных интересов, с желанием "синхронизировать" культурное обновление с переменами в других областях общественной жизни, наконец, утилитарно: стали, говоря словами русской пословицы, жать, где не сеяли, собирать, где не расточали.

Почему рухнули "апрельские" надежды деятелей нашей культуры? Почему "августовская революция" обернулась для них не вдохновением, а страхом? Существует ли почва для обвинения правительства Б.Ельцина в "антикультурной политике"? Следует ли России без разбору отбрасывать все элементы "социалистической культурной политики", если, будучи очищенными от советских деформаций, они сегодня активно используются Францией, Швецией, Испанией да и США, Японией и другими странами? Наконец, как остановить новую губительную "культурную революцию" и встать на путь действительного обновления культуры?

Вопросы такого рода нуждаются в глубоких исследованиях, терпеливом обсуждении, осторожных проектах. Однако темпы изменений всей нашей общественной жизни таковы, что не до аналитических изысков. Более того: сейчас ими некому заниматься.

Комиссии Совета Республик и Совета Национальностей парламента по вопросам культуры и культурного наследия, безусловно, самостоятельнее и энергичнее, чем в прошлые времена, но среди депутатов мало деятелей культуры, а создание экспертных советов, привлечение советников и консультантов в Верховном Совете - в отличие от большинства зарубежных стран - считается, видимо, непосильной роскошью. Отдел культуры и образования в аппарате Кабинета министров администрирует еще больше, чем в прошлом это делал отдел культуры ЦК КПСС, анализирует и советуется со специалистами - еще меньше. Академия наук и в прошлом была в стороне от осмысления культурных процессов и выработки культурной политики, а теперь еще дальше от них. Министерство культуры и туризма декларировало в качестве своей основной цели - стать "центром выработки идей", однако разогнало хоть и бюрократизировавшихся, но специалистов, а укомплектовалось значительным числом воинствующих профанов, а серьезные идеи пока подменяет банальными сентенциями и разного рода "переиначиваниями" как самоцелью. Старая официальная статистика культуры обвалилась, а новой не появилось, почти всякая отчетность отменена, а новых источников информации не родилось.

Между тем, опыт "посттоталитаризма" в Германии, Японии, Италии, Испании и других странах принуждает предполагать, что позитивные преобразования в сфере культуры будут происходить в России труднее, чем обновление других сфер, хотя неспециалистам, возможно, представляется, что все выглядит наоборот.

Такие преобразования вовсе не сводятся к замене материального содержания культуры государством на ее поддержку, к новой инвестиционной политике, к новым отношениям собственности и рыночным механизмам в культуре, к новому статусу корпораций творческих работников, реальной федерализации государственных и других структур культурной жизни, культурно-национальной автономии этносов и т.п. Они несопоставимо масштабнее: культура должна стать основой национальной идентичности населения России и прежде всего русских; она призвана обеспечить "связь времен" через наследование традиций и "внедрение" в сознание и психологию народа новых ценностей, создающих основу для модернизации России; предстоит преобразовать отношения культуры в государства в отношения культуры и народа, создать возможность для выполнения культурой и интеллигенцией их действительных собственных функций, а не роли "инструмента" власти, борьбы политических сил и идеологии. Самоочевидно, что такой масштаб задач диктует необходимость в изменении и масштаба общественных и государственных сил, которые призваны их решать.

[ [СОДЕРЖАНИЕ](#) ]    [ [СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#) ]

Проблемы содружества

## К ПОЛИТИЧЕСКИМ ИТОГАМ ВСТРЕЧИ ЛИДЕРОВ СНГ В ТАШКЕНТЕ 15 МАЯ 1992 г.

Е.ЮРЬЕВ

Этой весной в российских и зарубежных политических и научных кругах широко распространилась точка зрения о том, что СНГ как реально действующая структура не существует. Принятые документы имеют преимущественно декларативный характер. Они не охватывают многие сферы, требующие совместных или скоординированных действий. Отсутствуют органы, способные обеспечить выполнение достигнутых договоренностей. Нет механизмов разрешения острых противоречий и конфликтов, возникших в рамках Содружества.

Такая ситуация усугубляет тяжелый кризис, поразивший экономику и вооруженные силы бывшего СССР. Для России, при этом, она имеет серьезное внутривнутриполитическое измерение.

Выступив одним из инициаторов создания СНГ, российское руководство интерпретировало это как единственно возможный выход из тупика, в который завел страну бывший Центр, и как необходимое условие подлинно плодотворного сотрудничества. Именно в таком качестве ликвидация СССР была относительно безболезненно воспринята большинством политических сил и общественного мнения России. В этом контексте крах СНГ стал бы сильным ударом по авторитету высшей власти РФ, дискредитируя ее стратегическую линию. Он дал бы серьезные козыри как "объединенной оппозиции", так и группе, концентрирующейся вокруг М.Горбачева. Последняя может усмотреть в этом шанс на его реабилитацию как политического деятеля.

Главным итогом ташкентской встречи считается парафированный Россией, Казахстаном, Узбекистаном, Таджикистаном, Туркменией и Арменией Договор о коллективной безопасности, предусматривающий, в частности, что в случае агрессии против одного из участников "остальные будут рассматривать это как акт агрессии против них самих".

Руководители России расценили Договор как свидетельство жизнеспособности Союза, возникшего на обломках СССР. "СНГ - живой и развивающийся организм, - заявил, например, Б.Ельцин, - я верю в его плодотворность". Г.Бурбулис считает, что Договор может стать основой будущей конфедерации. Маршал Е.Шапошников отметил возможность присоединения к нему Беларуси. Весьма позитивно отозвался о Договоре и президент Казахстана Н.Назарбаев, подчеркнувший, что его подписание другими государствами - дело времени.

В подобном оптимистическом духе трактуют итоги Ташкента российские средства массовой информации, ориентирующиеся на правительство. Независимые газеты ограничились, главным образом, описанием фактической стороны дела. В их комментариях, кроме того, осторожно обозначены тезисы о "российско-азиатской конфигурации СНГ" и об укреплении "восточного фланга" России, что важно в ее противостоянии с Украиной.

Любопытна реакция "Красной звезды". Изложив в передовой статье официальную точку зрения, газета поместила одновременно обзор оценок мировой печати, сопроводив его следующим выводом: "...И после ташкентской встречи лидеров СНГ вопросов остается гораздо больше, чем ответов. Получим ли мы их в Москве, где должна состояться новая встреча? Ведь похоже, что обилие вопросов, остающихся без ответа, уже стало своеобразной традицией встреч лидеров СНГ".

В западных откликах доминируют пессимистические оценки будущего СНГ. Демонстративное отсутствие в Ташкенте первых лиц Украины, Молдовы и Киргизии - свидетельства приближающегося распада СНГ, считают на Западе. Отсутствие Л.Кравчука - "пощечина для России" ("Хельсинген аномат"). В "результате разделения стран-членов СНГ на подписавших Договор и не подписавших распад Содружества стал еще более очевидным" ("Асахи"). "Отказ ряда членов Содружества присоединиться к Договору практически лишает его всякого смысла" ("Котидьеи де Пари"). Вместе с тем подчеркивается, что Россия "цементирует отношения в военной области со Средней Азией" ("Тайме") и что "заключение этого соглашения поможет восстановить порядок и прибавит уверенности военным, которые оказались в сложном положении после разделения вооруженных сил на национальные армии" ("Вашингтон пост"),

наш анализ ситуации показывает, что данный Договор позволяет решить ряд проблем, возникших в военно-политических отношениях России и среднеазиатских государств.

В последнее время в правящих кругах стран Средней Азии пришли, по-видимому, к выводу, что реальных перспектив создания Объединенных вооруженных сил СНГ нет. Точку в этом поставило решение России о собственной армии. "...СНГ практически нет, и поэтому, кому подчиняются войска ОВС, кто руководит командованием войск СНГ, я не представляю", - заметил, например, президент Туркмении С.Ниязов после состоявшейся в конце апреля встречи лидеров Казахстана и среднеазиатских государств в Бишкеке. В связи с этим перед ними встали вопросы о своих национальных армиях и о статусе войск бывшего СССР, дислоцированных на их территории.

Однако создание собственных вооруженных сил станет тяжелым бременем для экономики среднеазиатских республик. Кроме того, как отмечают некоторые эксперты, национальные армии в условиях сложной внутривнутриполитической обстановки могут выйти из-под контроля властей и стать ударной силой оппозиции.

Далее, как заявил министр обороны РФ П.Грачев, в связи с Указом Президента России о создании Вооруженных Сил РФ все войска, располагающиеся в Средней Азии, находятся уже не под юрисдикцией, а в составе Вооруженных Сил России. Между тем Узбекистан ранее объявил, что расположенные там соединения бывшей Советской Армии взяты под его юрисдикцию. Аналогичные тенденции в той или иной форме проявились и в других странах региона. Таким образом назревало серьезное противоречие между Россией и среднеазиатскими странами относительно статуса войск, а в перспективе - и о находящейся там военной технике и другом имуществе.

Договор о коллективной безопасности дает возможность урегулировать это противоречие и одновременно позволяет среднеазиатским странам не торопиться с созданием собственных вооруженных сил.

Практическая реализация этого соглашения требует, однако, четкого разделения функций и полномочий между командованием ОВС СНГ, Минобороны России и военных ведомств других государств-союзников. Если войска, находящиеся на территории Средней Азии и Казахстана, переданы в состав Вооруженных Сил России, то ГК ОВС СНГ теряет политический контроль над ними и должно сосредоточиться на проблемах оперативной и боевой подготовки, планирования и т.д., т.е. стать своего рода аналогом главного командования НАТО в Европе. Остается открытым вопрос о степени и формах контроля правительств среднеазиатских государств над расположенными там частями и соединениями.

Если же говорить о внешнеполитических факторах, то следует отметить, что, укрепляя военные позиции России в Средней Азии, Договор, однако, не ослабляет существенно возможности усиления влияния в данном регионе Турции, Ирана и других мусульманских стран, которые используют для этого преимущественно экономические и политические методы.

В военном плане среднеазиатские государства вряд ли смогут оказать России какую-либо помощь в случае вооруженного конфликта за пределами региона. Данный союз представляет собой, таким образом, одностороннее обязательство России перед этими странами. Недавний отказ Казахстана от ядерного статуса снижает значимость ядерного компонента российско-казахстанского военного сотрудничества, а в перспективе свезет его к нулю.

Кроме того, увеличивается вероятность вовлечения России в локальные конфликты, особенно в Закавказье (присоединение к Договору Армении обусловлено стремлением последней обеспечить себе политическую и военную поддержку в противоборстве с Азербайджаном).

Вызывают серьезные сомнения перспективы присоединения к Договору других стран СНГ. Позиция Украины в этом отношении известна. Народный фронт Азербайджана выступает против участия Азербайджана в СНГ. Молдова рассматривает Содружество как временную структуру, позволяющую решить проблемы, возникшие после распада СССР. Грузия не ставит вопрос о вхождении в СНГ.

Маловероятно подключение к Договору Беларуси. Такой шаг, во-первых, противоречил бы официальной установке Минска на сохранение нейтралитета; во-вторых, может привести к вовлечению Беларуси в российско-украинский конфликт, что никоим образом не отвечает ее интересам; и, в-третьих, усилил бы противоборство между властью с оппозицией, несогласной с укреплением политических связей с Россией.

Кроме того, нарастающий в России кризис и связанная с ним неопределенность политического будущего в целом препятствуют развитию белорусско-российских отношений, по крайней мере, до тех пор, пока не прояснится более или менее отчетливо, чего, собственно, можно ждать от российской политики.

Оценивая политические итоги ташкентской встречи, необходимо также иметь в виду, что остались нерешенными принципиально важные вопросы финансирования вооруженных сил; по-прежнему неясны перспективы договоренности о разделе общих вооруженных сил бывшего СССР, что препятствует ратификации Договора об обычных вооруженных силах в Европе; России, скорее всего, придется самой нести весьма серьезные расходы по уничтожению химического оружия. Украина, Беларусь и некоторые другие государства СНГ по-прежнему

отказываются от участия в этом процессе.

Что же касается осуществления договоренности о Силах по поддержанию мира, то оно представляется весьма затруднительным, поскольку предполагается согласие всех участвующих в конфликте сторон на использование этих сил.

Таким образом встреча в Ташкенте не смогла переломить ясно обозначившиеся негативные процессы в развитии СНГ. скорее закрепила тенденцию к превращению его в региональный военный блок РОССИИ и Средней Азии. Причины этого связаны не только с политикой Украины и российско-украинским конфликтом, о чем постоянно пишет наша я мировая печать. Значительную роль в этом играет острый кризис и нарастающая нестабильность в самой России, отсутствие у руководства последовательной, ориентирующейся на национальные интересы политической линии в отношении стран СНГ.

[ [СОДЕРЖАНИЕ](#) ] [ [СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#) ]

## БУДУЩЕЕ ВООРУЖЕННЫХ СИЛ: ОТ ЕДИНСТВА ДО АТОМИЗАЦИИ?

**Д. ОЛЬШАНСКИЙ,**  
доктор политологии,  
кандидат психологии

Положение бывшей Советской Армии сегодня достаточно странно и двусмысленно: реально это пока еще относительно целостные вооруженные силы юридически уже несуществующего государства. Многочисленные декларации о намерениях, переименования, попытки изменения статуса тех или иных подразделений пока лишь камуфлируют этот парадокс, подчас выдавая желаемое за действительное. Однако общее развитие событий в бывшем СССР характеризуется как расширением сфер и зон дезинтеграции, так и углублением распада. Это полностью соответствует тому, что уже получило название "концепции многоуровневого распада тоталитарных социально-политических систем на этапе деградиционно-регрессивного развития". На таком фоне вооруженные силы оказываются одной из наиболее стабильных, инерционных подсистем тоталитарного государства. Именно поэтому на территории прежнего СССР до сих пор и сохраняется относительно устойчивое и единое "армейское пространство": в этой распадающейся стране в целом сохраняются прежние границы военных округов. Более того, существует вероятность того, что при распаде всех других границ внутри бывшего СССР их могут заменить границы, отражающие деление страны по военным округам.

Вместе с тем понятно, что центробежные тенденции неизбежно распространяются и на вооруженные силы, постепенно вовлекая их в распад. И вооруженные силы как один из последних оплотов прежней системы будут подвергаться все более целенаправленному и разрушительному внешнему воздействию: в этом оказывается заинтересовано большинство новых социально-политических сил. Ведь вооруженные силы объективно несут в себе (!) потенциальную возможность реставрации. Тут и возникает объективное противоречие: с одной стороны, усилия по разрушению Армии неизбежны, с другой, они столь же неизбежно чреваты многочисленными опасностями не только для Армии, но и для самих разрушителей.

В подобном положении реалистичная политика строится на прогнозировании всех возможных вариантов развития событий для того, чтобы иметь возможность воздействовать на них в желаемом направлении, а не пытаться удержать уже неуправляемое. Так, ныне очевидно, что дальнейшее отстаивание сохранения единых вооруженных сил бывшего СССР ведет лишь к усилению дезинтеграционных процессов, в первую очередь, в отношении самих вооруженных сил. Именно такая позиция все больше делает вооруженные силы, с одной стороны, эпицентром внешних разлагающих воздействий, привлекая к ним дополнительное внимание. С другой же стороны, эта позиция усиливает внутренние тенденции той же направленности, способствуя самораспаду Армии. Скоро к подобным же последствиям может начать приводить упорство в отстаивании "объединенных" вооруженных сил в рамках СНГ.

Мировой опыт показывает: сколь-нибудь надежное прогнозирование возможно только тогда, когда оно осуществляется как минимум на двух уровнях. Цель первого уровня прогнозирования - как можно раньше увидеть опасность для того, чтобы успеть принять превентивные меры. Древние учили: предупрежден - значит вооружен. Если "дно пропасти" известно и осуществлены необходимые страховочные социально-политические меры, то, опираясь на них, можно переходить ко второму уровню и строить "положительный прогноз". Однако второй этап не должен опережать и подменять первый. К сожалению, этому не всегда следуют политические решения.

Сегодня новые национально-государственные образования, не имея "донного уровня" прогноза, начинают действовать подчас во вред своим собственным стратегическим интересам. Они активно стремятся к дроблению единой бывшей Советской Армии, видя в ней опасности для себя сегодня, но одновременно надеются найти в продуктах ее распада средства обеспечения своей безопасности как сейчас, так и в будущем. Главный вопрос состоит в том, удастся ли "суверенам" остановить потом этот распад бывших советских вооруженных сил на удобном и безопасном для них самих уровне? Накопившийся уже опыт дезинтеграции социально-политического, экономического, валютного, языкового и других "единых пространств" бывшего СССР показывает: при накоплении определенной инерционной массы процессы распада той или иной сферы общественной жизни оказываются

неуправляемыми, неконтролируемыми и неподдающимися остановке. Тогда они начинают подчиняться лишь собственной логике - логике углубляющегося распада.

Существует как минимум 4 основных возможных сценария развития бывших советских вооруженных сил.

Первый: теоретически все еще возможное, хотя практически и маловероятное сохранение единых вооруженных сил бывшего СССР. Второй: появление объединенных вооруженных сил в достаточно крупном объеме в рамках большого Содружества независимых государств (вариант А) и возникновение объединенных вооруженных сил лишь у части бывших советских республик (вариант Б), их формирование на блоковой основе.

Третий: автономизация и сепаратизация вооруженных сил в рамках отдельных новых независимых государств.

Четвертый: дезинтеграция вооруженных сил уже внутри новых независимых государств, их распад на отдельные неуправляемые подразделения, вступающие в сложные взаимоотношения как друг с другом, так и с появляющимися во все большем количестве вооруженными силами альтернативного типа (национальная гвардия, преступные бандформирования, отряды самообороны граждан и т.п.).

### **Сценарий 1: сохранение единых вооруженных сил бывшего СССР**

При всей кажущейся невероятности подобной постановки вопроса с ней приходится считаться хотя бы теоретически; слишком сильна пока еще ностальгия по недавнему прошлому как в самой армии, так и в определенных слоях общества. Вариант А исходит из возможности консервации существующего неопределенного "ничейно-союзного" положения вооруженных сил или даже из попыток реставрации прежнего состояния. В этом случае можно представить не слишком вероятный вариант, при котором "замораживается" распад и под новыми названиями и с использованием новой (не важно - демократической или патриотической) риторики ситуация возвращается вспять. Под именем "СНГ" практически (пусть с определенными исключениями) реставрируется прежний СССР. В этом случае лидеры большинства новых независимых государств - например, под давлением влиятельных внутренних (давление консервативных сил, получивших массовую поддержку) и внешних ("усталость" западных стран от нестабильности ситуации) факторов, под предлогом мнения большинства (из среднеазиатских государств) могут попытаться гальванизировать беловежские, декабря 1991 г., или более позднее декларации и, скажем, сформировать единые политические органы СНГ.

Далее логика развития может быть следующей: вновь заключаются (и теперь уже реально соблюдаются) договоренности о едином экономическом, рублевом, транспортном, таможенном, пограничном и т.д. пространствах. Возникает новый единый "сверхпарламент" (съезд народных депутатов Содружества идея что-то близкое к этому). Появляется новый лидер - глава Содружества, который становится верховным главнокомандующим единых вооруженных сил. На "переходный период" нынешние вооруженные силы консервируются под единым оперативным командованием. Отменяются и жестко пресекаются все уже проявившиеся или возможные в будущем попытки сепаратизации вооруженных сил (особая присяга на Украине, аналогичные акции других новых независимых государств и т.п.). Сохраняется единое управление не только ядерным оружием в рамках сил стратегического сдерживания, но и всеми обычными вооружениями. Затем, с течением времени, положение постепенно стабилизируется, и тогда не желающие присоединиться к такой "принципиально новой" ситуации государства - республики бывшего СССР (те же Прибалтика или Закавказье), постепенно могут целенаправленно принуждаться к этому самыми разнообразными политическими, экономическими или даже жестко военными, силовыми средствами.

Вариант Б основывается на том, что политические, социальные, экономические и другие предпосылки варианта А оказываются невозможными, однако стремление к единым вооруженным силам продолжает сохраняться. Это ситуация, в которой распад уже достиг такой глубины и инерционности, что консервация или, тем более, реставрация прежнего становятся невозможными. Тогда, пользуясь нынешним временным сохранением единого "армейского пространства", часть высшего генералитета пока еще единых вооруженных сил (бывших "советских", лишь формально переименованных в "российские") может решить действовать исключительно собственными силами.

В этом варианте, опираясь, скажем, на решение "всеармейского" офицерского собрания, провозглашается свобода вооруженных сил от решений политического руководства новых независимых государств. Их политические лидеры объявляются непопулярными, утратившими доверие парламента, избирателей и т.п. и берутся под контроль. После соответствующей обработки возможны как минимум три варианта: либо эти лидеры в той или иной форме соглашаются на сотрудничество с генералитетом и освящение своим именем происшедших перемен, либо интернируются - вплоть до политического судебного процесса или внесудебной физической расправы.

Учитывая тяжелые последствия начального этапа экономических реформ, генералитет может попытаться объявить вооруженные силы гарантом сохранения порядка к стабильности, нормального (сносного) уровня жизни,

"справедливого распределения" продуктов питания и товаров первой необходимости и т.п. В этом случае под контроль берутся средства массовой информации. Усиливается популистская, пропагандистская риторика: в стране, где существует обязательная всеобщая воинская повинность, где большинство трудоспособного мужского населения прошло через армию, числится "в запасе" и имеет военные билеты, оно действительно едино с армией в прямом смысле слова. К некоему удобному сроку пропаганда достигает максимума. После этого используется любой подходящий предлог (массовые беспорядки, "марши голодных очередей", заявления тех или иных политических деятелей, партий, движений и т.п.) для осуществления государственного переворота с военным управлением всеми сферами жизни бывшего СССР. Предлог такого рода может быть, как произвольным - зависеть от меры готовности сил, нуждающихся в нем, так и спонтанным - связанным с неким возможно случайным событием, "весть о котором облетит всю Россию" и, что называется, "всколыхнет страну". Такой информацией могли стать сообщения о действиях московского ОМОНа 23 февраля 1992 г. против демонстрантов, стремившихся к Вечному огню, но массовое сознание еще не было готово к соответствующей реакции. Более интенсивную реакцию оно продемонстрировало в ходе июньских акций протеста - в частности, во время пикетирования телецентра в Останкино. Можно предположить, что дальше эта реактивность может возрасти по мере усиления социально-экономических трудностей и проявлений кризиса нынешнего режима.

В данном варианте сразу или с течением времени под тем или иным названием бывший СССР восстанавливается в границах 1990 г. или близких к ним. Сразу (военная диктатура) или постепенно (смешанные политические формы) реставрируются основные компоненты прежней социально-политической системы. Возможно, за исключением экономической сферы (кроме первоначального периода, когда возможный к осени-зиме голод и трудности могут сделать практически неизбежным введение жесткого внеэкономического распределения продовольствия и товаров первой необходимости): в этой сфере, особенно после преодоления трудностей первоначального периода, вполне возможно продолжение рыночных преобразований в условиях военной диктатуры, по "модели Пиночета".

В варианте В в дело вступает новый фактор, который условно может быть обозначен как великодержавные амбиции некоторой части российского руководства. В отличие от предыдущих сюжетов, носящих в основном предположительный характер и опирающихся лишь на некоторые принципиальные возможности своего осуществления, здесь присутствуют уже более определенные опоры. В частности, отметим следующие имеющиеся косвенные признаки: предложение руководства России выплачивать денежное довольствие бывшим советским вооруженным силам независимо от того, на территории какой из бывших союзных республик они дислоцированы; определенное противодействие принятию новой присяги войсками, расположенными на Украине и в некоторых других государствах: борьба против того, чтобы Черноморский флот полностью перешел под украинскую юрисдикцию и т.п. В этом варианте единые вооруженные силы сохраняются исключительно по желанию части российского руководства, опирающегося, скажем, на державно-патриотические настроения части населения и политических сил российского общества, именно таким образом видящих российские геополитические интересы. Смыкаясь с частью генералитета бывших советских вооруженных сил, российское политическое руководство в таком случае делает ставку на прямолинейную замену бывшего Центра нынешним российским, и бывший СССР таким образом со временем превращается в новый суррогат российской империи.

Принципиальные различия между рассмотренными вариантами А, Б и В состоят в том, выступают ли вооруженные силы в самостоятельной политической роли. В варианте А вооруженные силы ведут себя пассивно, подчиняясь решениям политиков и лишь косвенно подталкивая ситуацию к желаемому для них решению. Сегодняшние тенденции делают данный путь малоэффективным для них. При осознании этого возможен вариант Б - по известному типу политического поведения вооруженных сил в развивающихся странах Азии и Африки в кризисных социально-политических ситуациях: в условиях распада прежней социально-политической структуры и организации общества именно вооруженные силы становились гарантом стабильности и брали власть, осуществляя функции временно отсутствовавшего "господствующего класса". При постепенном формировании последнего армия отдавала ему политические функции. Сохраняя определенную вероятность попытки такого хода развития сегодня, в целом данный вариант не выглядит достаточно эффективным ни для самих вооруженных сил, ни, тем более, для всего общества. В варианте В командование вооруженных сил блокируется с частью российского руководства для достижения взаимовыгодных результатов, которые также нельзя считать достаточно приемлемыми для всех бывших субъектов СССР.

## **Сценарий 2: появление объединенных вооруженных сил и военных блоков**

В случае необратимости ситуации и невозможности сценария 1 вступает в действие следующий уровень распада. Тогда на месте исчезнувшего уровня единых вооруженных сил возникают попытки создания хотя бы объединенных вооруженных сил в пока еще доступных масштабах. Вариант А: все государства-члены Содружества независимых государств еще раз договариваются (и теперь уже реально осуществляют договоренности) о создании объединенных вооруженных сил, включающих "силы сдерживания" в самом широком понимании. Сюда, скорее всего, согласно прежним наметкам, могут войти единые стратегические силы сдерживания и единое ядерное оружие (войска

противоракетной обороны; ПВО, обеспечивающие стратегическую безопасность; войска со средствами стратегической связи; ядерная триада в ВВС, ракетных войсках стратегического назначения и военно-морском флоте; все ядерное оружие, включая тактическое), а также вооруженные силы, передаваемые республиками под юрисдикцию Содружества по причине невозможности содержать их самостоятельно, т.е. самостоятельные вооруженные силы Содружества, содержащиеся из его централизованного бюджета.

Это будет означать реализацию идей маршала Шапошникова о выделении из бывшей Советской Армии наиболее серьезной части и сохранении управляемости ею в качестве "сил СНГ". Реально же это означает, что вне компетенции объединенного командования остаются лишь небольшие силы самообороны политического руководства государств-членов СНГ. Возможно, это будут национальные гвардии, созданные на базе подразделений внутренних войск. В остальном же в данном варианте функционирует коалиционное командование и что-то вроде американского объединенного комитета начальников штабов - только в него входят не начальники штабов родов войск, а начальники генеральных штабов (министры обороны) государств-членов Содружества. В этом случае в политической сфере складывается достаточно устойчивая конфедерация, в экономической - содружество по типу ЕЭС; в чисто военной сфере формируется восточноевропейский аналог НАТО, мощный ядерный оборонительный союз. Его основой является некая общая концепция коллективной безопасности государств-членов блока, включающая согласованные отдельные концепции национальной безопасности его членов. Со временем к блоку присоединяются и те государства из числа бывших республик СССР, которые пока что не вошли в СНГ, а также, возможно, и некоторые из восточноевропейских стран.

Недавнее подписание Договора о коллективной безопасности шестью бывшими советскими республиками показало, что данный вариант значительно уменьшил свои возможности по сравнению с началом года, когда ожидалось создание гораздо более широкой и мощной группировки. Подписание Договора показало большую реальность следующего варианта.

Вариант Б основывается на том, что в блоке участвуют не все бывшие республики СССР. В него не входят государства Балтии. Становятся фактом особые притязания и особая, отдельная позиция Украины. Колеблется Беларусь. Путь сепаратного развития выбирают Молдавия, Азербайджан и какие-то еще (скажем, Туркмения или Таджикистан) государства или, возможно, в будущем, автономные образования внутри нынешних независимых государств. Возникает, тем не менее, достаточно мощный славянско (российско)-мусульманский альянс, включающий в качестве основы Россию, Казахстан и, возможно, Беларусь, к которым примыкает ряд государств бывшей советской Средней Азии и, на данном этапе, Армения. Внутри такого оборонительного союза начинаются попытки становления объединенных вооруженных сил и объединенного командования ими.

Развитие событий, однако, показывает, что и на этом уровне удержать процессы распада достаточно затруднительно. На сегодняшний день можно говорить о том, что подписание Договора о коллективной безопасности для большинства участников вынуждено и объясняется не стратегическими, а лишь тактическими соображениями - необходимостью выигрыша времени. Для России это возможность оттянуть вывод частей российской армии из среднеазиатского региона (пока что их просто некуда выводить), а также обеспечить свою безопасность с юга в условиях нынешнего отсутствия собственных российских границ и погранвойск. Однако расплачиваться за этот выигрыш России, очевидно, придется не только военно-политическими, но и экономическими средствами. Это может довольно скоро стать слишком дорогим удовольствием, и тогда возникающие "минусы" для России перевесят "плюсы" дальнейшей опеки стран своей "южной: подбрюшины".

Для государств бывшей советской Средней Азии выигрыш времени необходим для достижения внутренней стабильности и создания собственных вооруженных сил. Однако и здесь минусы в виде платы (частичное содержание российских войск плюс неизбежное ограничение политического суверенитета и самостоятельной внешней политики в ситуации присутствия иностранных войск и военных баз на своих территориях) могут оказаться значительно сильнее плюсов.

Пожалуй, лишь для Казахстана подписание Договора оказывается стратегически выигрышным: он становится средостением нового блока и повышает свою геостратегическую и военно-политическую роль посредника между христианским севером и исламским югом, а Алма-Ата может претендовать на роль Минска как несостоявшейся столицы СНГ. Однако блок не сможет долго продержаться лишь на интересах одного Казахстана.

В качестве альтернативы такому российско-мусульманскому блоку могут сложиться две ситуации. Первая: помимо одного блока, могут возникнуть и другие. Так, возможно достаточно быстрое появление Прибалтийского оборонительного союза в перспективе, стремящегося оказывать влияние на Беларусь. Возможно появление украино-молдавского блока, стремящегося даже выйти за границы бывшего СССР и вовлечь в свою орбиту, скажем, Румынию. В дальнейшем возможна линия на интеграцию двух последних союзов и постепенное претворение в реальность уже звучавших некоторое время назад разговоров о Балтийско-Черноморском союзе.

С другой стороны, возможно, хотя здесь налицо и специфические трудности, появление временных или достаточно постоянных военных альянсов на Кавказе. Наконец, возможна и такая ситуация, при которой одно или несколько среднеазиатских государств под влиянием исламского политического фундаментализма станут отходить от

славянско-мусульманского блока, и тогда сложится отдельный союз, тяготеющий к еще более южным исламским странам. Тенденции такого рода проявились в ходе последних событий в Таджикистане (попытки исламской оппозиции обратиться за помощью к афганским моджахедам). Наконец, в дальнейшем нельзя не считаться и с возможностью формирования Прикаспийского блока с участием Азербайджана, Ирана, а возможно, и Турции, а также некоторых бывших среднеазиатских республик - скажем, той же Туркмении.

Вторая ситуация подразумевает, что помимо российско-мусульманского блока на территории бывшего СССР не возникнет иных военных альянсов и данный блок будет иметь дело лишь с вооруженными силами ряда оставшихся, не входящих в него независимых государств. Здесь также возможны отношения союзнические (с частичным, ассоциированным вхождением в данный блок - например, всего лишь с правом пользования имеющимся у блока "ядерным зонтиком"), сопернические (допустим, в невоенных областях или, напротив, именно в военных в связи с разделом имущества бывших союзных вооруженных сил), а также отношения противников (возможно, с участием иных, зарубежных по отношению к бывшему СССР сил). К первому типу отношений могут тяготеть, скажем, Беларусь или Грузия. Ко второму пока что склоняется Украина. Третий тип начинает демонстрироваться Молдовой.

В целом же, сценарий 2 на сегодняшний день представляется значительно более вероятным, чем сценарий 1. При всей, однако, возможности блокового варианта и, похоже, его желательности для политиков ряда независимых государств, продолжающиеся процессы распада могут воспрепятствовать его осуществлению. И тогда необходимо иметь в виду следующие уровни дезинтеграции вооруженных сил.

### **Сценарий 3: автономизация вооруженных сил отдельных государств**

По примеру Украины, Молдовы и Азербайджана все остальные республики, и прежде всего Россия, перестав уповать на Содружество, займутся строительством собственных, чисто республиканских вооруженных сил - прежде всего на национальной основе. Последние указы президентов России и Казахстана и действия в этом направлении показали: несмотря на Договор о коллективной безопасности, и эти государства приступили к созданию собственных вооруженных сил.

Вариант А: все бывшие субъекты СССР независимо друг от друга активно занимаются созданием собственных вооруженных сил. Это возможно в том случае, если Содружество независимых государств не состоится вообще или просуществует короткое время, как этап и смягчающая форма дальнейшего постсоветского обособления. То же самое в чисто военной сфере относится к Договору о коллективной безопасности: первоначально заложенные в нем идеи выхолащены из-за невозможности их осуществления.

Тогда, национализировав находящиеся на их территории имущество бывших советских вооруженных сил, приняв у военнослужащих сепаратную присягу и закрыв свои границы, на месте бывшего СССР возникнут, может быть, даже 15 отдельных республиканских армий с достаточно сложными взаимоотношениями между собой. Эти процессы уже идут: путем перевода офицеров коренной национальности на территории соответствующих бывших республик формируются мононациональные офицерские корпуса; за счет почти повсеместных решений о комплектации расположенных на территориях этих бывших республик частей местными призывниками уже формируются мононациональные армии. Ясно, что при невозможности создать собственные вооруженные силы в обозримые сроки будут возникать прямые двусторонние военные альянсы - типа, например, совместных вооруженных сил России и Туркмении или типа специфических отношений в этой сфере в рамках двустороннего договора о дружбе между Россией и Казахстаном.

Здесь в принципе также возможны как минимум три варианта в каждом отдельном случае: союзники; соперники; противники. В принципе, уже сегодня можно в зародыше видеть все три типа таких взаимоотношений: союзники - Россия и Туркмения; соперники - Россия и Украина; противники - Азербайджан и Армения. В будущем могут возникнуть и еще более сложные отношения.

Вариант Б. Одновременно возможен и принципиально иной тип взаимоотношений между бывшими субъектами СССР при условии особой позиции России. Это требует специального рассмотрения сценария 3 именно для нее. В этом случае Россия как главный правопреемник бывшего СССР, как основная (а возможно, и единственная) ядерная держава на его месте принимает на себя особую ответственность гаранта не только собственной безопасности, но и безопасности бывших компонентов СССР.

Тогда именно она создает не коллективную, а комплексную, множественную вариативную систему совокупной безопасности этих компонентов, что достигается созданием многоблоковой системы. Россия получает возможность координации военно-политических интересов всех субъектов бывшего СССР и одновременно возможности максимально полного обеспечения, как своей безопасности, так и безопасности этих субъектов. Данный вариант подразумевает возможности одновременного сосуществования, скажем, российско-мусульманского оборонительного

содружества; славянского блока; российско-прикаспийского или российско-кавказского оборонительных альянсов. Условия и масштабы членства, как и особенности обязательств России в каждом из данных блоков, могут быть достаточно различающимися в соответствии с особенностями ее интересов в данных районах и спецификой ситуации в них.

В целом такая модель известна в мире: она в определенной степени соответствует множественному членству США в ряде региональных оборонительных союзов и не вызывает принципиальных возражений. В контексте данной модели вполне допустимо членство России и в тех блоках, которые включают не только бывших субъектов СССР - например, в НАТО или даже в альянсах азиатско-тихоокеанского региона.

Имеющиеся ныне признаки позволяют оценить сценарий 3 в целом как вполне вероятный. Однако ясно и то, что неравномерность военного развития приведет, рано или поздно, к формированию тех или иных обособленных альянсов на блоковой основе. И тогда последует возвращение к сценарию 2, или же сценарий 3 примет форму своего варианта В. Сценарий 2, однако, возможен лишь в случае сохранения хотя бы относительной политической, социальной, экономической, идеологической и т.д. стабильности на территориях нынешних государств. Реальность не позволяет надеяться на это. В этом случае оптимальным мог бы стать вариант Б сценария 3, разумеется, при сохранении хотя бы относительной стабильности и целостности России. Однако анализ требует предусмотреть не только сохранение, но и возможное разрушение этой стабильности. И тогда, по крайней мере для некоторых бывших советских республик, возможен следующий сценарий.

#### **Сценарий 4: дальнейшая дезинтеграция вооруженных сил**

Сколь-нибудь единое политическое поведение вооруженных сил возможно лишь при сохранении их управляемости на достаточно высоком уровне и подчинении высших армейских структур политическому руководству. Ясно, что при распаде политического руководства (распад бывшего Центра; распад до сих пор не появившегося руководства СНГ; признаки кризиса политических режимов новых независимых государств и т.д.) практически неизбежно начинается распад вооруженных сил как сколь-нибудь единой общности. При разрушении же управляемости армией, отдельные части и соединения могут демонстрировать разнообразные варианты собственного политического поведения.

В этом содержится наибольшая опасность, и обобщение уже имеющихся признаков рисует достаточно драматичный сценарий. Начинаются разногласия между локальным командованием вооруженных сил и теряющим власть высшим политическим руководством. Вспомним, как в сентябре 1991 г. в ответ на данные Горбачевым Ландсбергису обещания вывести советские войска из Литвы за несколько месяцев, командование Прибалтийского военного округа заявило о том, что этого не произойдет до тех пор, пока не будут подготовлены приемлемые условия на новых местах дислокации.

При усилении процессов политического и социально-экономического распада, значительном и стремительном ухудшении условий содержания вооруженных сил, фактической отмены присяги бывшему СССР и советскому народу возможен выход из подчинения вооруженных формирований на все более низком уровне. И тогда волны обособления пойдут от округа к армиям, затем корпусам, дивизиям, полкам, батальонам. Тысячи вооруженных людей будут вынуждены самостоятельно решать вопросы своего снабжения, расквартирования, пропитания. Естественно, постепенно они будут становиться все более "самоуправляемыми"...

Нисколько не желая драматизировать ситуацию, напомним о странном поведении 386-го полка в Карабахе, по объективным причинам оказавшегося вынужденным функционировать самостоятельно. Или о майском заявлении командующего 14-ой армией (Приднестровье) Неткачева о том, что не все части армии управляются командармом. Об участии целых частей и подразделений бывшей Советской Армии в локальных конфликтах на территории бывшего СССР на той или иной стороне. И так далее.

Ясно, что эти процессы будут неизбежно усиливаться в политически нестабильных бывших советских республиках. Острые уже сегодня проблемы Молдавии, Грузии, а потенциально и Украины (с Крымом, Донбассом и вообще русскоязычным левобережьем), и России (с автономиями Северного Кавказа, Татарстана, Башкирстана, а также с уже проявляющимися тенденциями регионализации на юге, востоке и даже на северо-западе) едва ли будут решены в ближайшее время.

Более того, сегодня уже необходимо говорить о стремительном региональном распаде РОССИИ. По данным экспертного института Российского союза промышленников и предпринимателей, уже с января 1992 г. начал действовать своеобразный механизм системной дезинтеграции. "Спусковым крючком" стали финансы. В условиях либерализации цен и трудностей кредитования местные администрации (на областном уровне) почти повсеместно взяли под контроль местные отделения банков и обязали их выдавать кредиты под будущие доходы местных бюджетов. После этого появилась реальная возможность взять под контроль местные силы МВД, МБР и

расквартированные в регионах воинские части - сработали чисто экономические рычаги.

Будучи вынужденными углублять регионализацию в экономической сфере, местные власти неизбежно должны готовить силовое обеспечение для дальнейшего, уже политического оформления своей суверенности. С этим связано, например, усиленное формирование ныне вполне боеспособных казачьих соединений на юге, и пока еще небоеспособных, но активно формирующихся казачьих соединений на Дальнем Востоке. Дальнейшее развитие событий может привести к тому, что тяготеющие к политической самостоятельности регионы (пока, скажем, укрупненные - Сибирь, Юг России, Урал, Дальний Восток, которые уже продекларировали о появлении в Ассоциации сибирских республик", "Южнорусской республики", "Союзе областей Урала", "Дальневосточного союза" и т.п.) могут скрытно или даже явно провести своеобразную "приватизацию" если не самих частей и соединений, то, по крайней мере военного имущества на этих территориях.

Тогда эти потенциальные военные блоки внутри России смогут располагать значительными военными ресурсами. Так, "дальневосточный блок" включит Дальневосточный военный округ, Тихоокеанский флот, 5-6 (в зависимости от того, как пройдет раздел с сибирским блоком) ракетных баз, а также частично Забайкальский военный округ. В "сибирский блок" войдут Сибирский военный округ (включая 4-ую армию ПВО) и 4-5 ракетных баз. "Уральский блок" сможет располагать Уральским военным округом и 3 ракетными базами. Южнорусский блок - Северо-Кавказским военным округом и, частично, Черноморским флотом. Стоит подчеркнуть, что расположенные, скажем, на территориях потенциального "сибирского блока" предприятия ВПК обеспечивают полный цикл производства ядерного оружия. Тот же "сибирский блок", а также блок дальневосточный оказываются вполне в состоянии обеспечить себя бронетехникой, авиационной техникой и основными типами высоких военных технологий. Однако в ситуации, когда возможна регионализация - "блоковизация" в военном отношении - России, возникает главный вопрос: если утрачивается контроль со стороны российского центра, сохранится ли управляемость на региональных уровнях?

Возможно, что дезинтеграция постепенно будет захватывать все более низколежащие уровни. И теряющие власть социально-политическое руководство того или иного уровня будет стремиться удержаться, формируя собственные, альтернативные вооруженные силы.

Как известно, именно собственные "особые отряды вооруженных людей" являются одним из необходимых условий удержания всякой власти и "суверенности". Попытки формирования национальных гвардий в ряде бывших советских республик и даже отдельных городов показали: количество формирований такого рода, сознательно создаваемых в противовес регулярным вооруженным силам (вспомним действия российского руководства сразу после "августовского путча"), будет нарастать. И они могут оказаться вполне боеспособными - вспомним о гвардейцах Приднестровья. Действия же таких формирований, как показало поведение созданной Гамсахурдиа грузинской национальной гвардии, не всегда предсказуемы. Опыт Нагорного Карабаха. Южной Осетии, Чечни продемонстрировал, что подобные формирования могут вступить в конфликты с частями регулярных формирований, усиливая их проблемы и, тем самым, усугубляя всеобщую неуправляемость, хаос и анархию.

Сегодняшние администрации ряда областей России уже начали создание собственных служб безопасности с неясными функциями. Продолжается формирование муниципальной милиции и так называемых "рабочих отрядов самообороны" (вариант - "рабочие дружины" в микрорайонах и на предприятиях), не входящих в систему МВД, но провозглашающих своей целью "охрану общественного порядка". В супрефектурах бывшего Ленинградского района Москвы (район Сокола) для охраны порядка используется сотня сибирских (!) казаков, вооруженных, по крайней мере, холодным оружием. Отмечено создание собственных военизированных формирований при отдельных общественно-политических деятелях, политических партиях и движениях, в коммерческих негосударственных структурах и непосредственно при крупных предпринимателях. Существуют военизированные "школы" и частные "агентства безопасности".

Помимо создаваемых теми или иными властями, особые отряды вооруженных людей активизировались в последнее время в криминальном мире. Эти силы объективно также противостоят регулярным формированиям бывших советских вооруженных сил. Ясно, что по мере углубления кризиса они станут все более активно проявлять себя, что послужит еще одним фактором дезинтеграции. Наконец, во времена тотального кризиса обычно идет процесс самовооружения граждан как для противостояния криминальной среде, так и для массовых беспорядков, антиправительственных выступлений и т.д. Главный источник вооружения - стремительно выходящие из-под контроля своего командования регулярные вооруженные формирования.

Широкое расползание оружия, большое число разнообразных разнонаправленных военизированных формирований в принципе завершат распад армии: может возникнуть такое положение, когда отдельные ее части будут вынуждены противостоять подобным формированиям и не получать, в силу общего кризиса и утраты управляемости, никакой поддержки. Тогда, естественно, они просто перестанут быть частями сколь-нибудь регулярных вооруженных сил - для их обозначения придется искать другое понятие.

В конечных вариантах можно говорить о двух возможностях. Первая, при которой небольшие подразделения бывших вооруженных сил превратятся по сути дела в вооруженные мятежные бандформирования, озабоченные проблемами лишь собственного выживания (с вариантами: торговля оружием, разбой ради наживы или даже попытки захвата

политической власти в населенных пунктах, на небольших территориях с целью улучшения условий обеспечения или пополнения своих рядов известным в истории подобных ситуаций методом облавы). И вторая, при которой подобные подразделения станут использоваться в качестве наемников локальными политическими лидерами или главарями преступного мира. Отдельные факты такого рода уже имеются.

Обе возможности могут сосуществовать одновременно, приводя в итоге к полной и окончательной дезинтеграции бывших советских вооруженных сил. При дальнейшем развитии уже существующих ныне тенденций сценарий 4 представляется достаточно вероятным, хотя и предельно нежелательным.

Отметим, что в сценарии дезинтеграции России возможно сохранение относительной целостности и управляемости вооруженных сил в отдельных ее регионах. В этом случае возможен возврат к варианту Б сценария 3 на новой основе: когда многоблочная система возникнет на территории бывшего СССР не как результат стабилизирующей и консолидирующей роли России, а как следствие ее регионального распада. В этом случае разные регионы уже бывшей Российской Федерации войдут составными частями в различные зарубежные региональные системы безопасности и едва ли смогут выполнять там сколь-нибудь объединяющую или хотя бы посредническую функцию. В этом случае произойдет окончательная дезинтеграция прежней социально-политической системы. При всей трагичности подобного исхода в принципе такой вариант исключать нельзя. Избежать же его можно лишь с помощью чрезвычайных усилий по торможению и затем остановке распада на каком-либо из предыдущих уровней.

К выбору наиболее вероятных вариантов на сегодняшний день в пространстве бывшего СССР уже проявились попытки осуществления всех рассмотренных сценариев и их вариантов. Сегодня государства Прибалтики делают ставку исключительно на собственные вооруженные силы. Государства Средней Азии долгое время выступали за единые вооруженные силы. После образования СНГ появились проекты объединенных вооруженных сил. Договор о коллективной безопасности показал возможности блоковой организации. В Нагорном Карабахе до сих пор существуют плохо управляемые отдельные подразделения регулярных вооруженных сил. Какой именно из вариантов возьмет верх - покажет время. Возможно, возникнет "слоеный пирог", и в разных точках будут действовать разные, все или почти все из рассмотренных вариантов.

Тогда может сложиться положение, при котором в одних регионах бывшего СССР сохранятся все еще единые (или иллюзорно считающие себя частью таковых), в других объединенные, в третьих - блоковые или сепаратные вооруженные силы, в четвертых же будут нарастать процессы тотального распада. Такая многовариантность, разумеется, поддается логическому рассмотрению в рамках тех же, перечисленных выше, вариантов.

Оптимальный на сегодняшний день вариант должен быть, с одной стороны, достаточно приемлемым; с другой же стороны, не обязан быть реалистичным. Остается выбор между сценариями 2 и 3. Оценив сценарий 2 как программу-максимум, требующую большой работы, на которую сейчас у политиков недостаточно времени и ресурсов, есть смысл избрать в качестве основного сценарий 3 и осуществить его, в частности, для России.

Это ставит понятную систему целей; создать собственные вооруженные силы для того, чтобы не допустить их полной дезинтеграции. И исходя из этого (хотя не исключены и параллельные во времени усилия), стремиться к созданию достаточно обширного блокового варианта. С этой точки зрения вызывает особый интерес стремление руководства России участвовать в деятельности НАТО. Однако здесь возникают уже свои самостоятельные сценарные варианты.

Не вдаваясь в их специальное рассмотрение, есть смысл подчеркнуть неизбежную неравномерность и разнонаправленность развития военно-политических интересов России в будущем. Понятно, что развитие событий едва ли сведется к простой линейной схеме логики распада. Возможно членство России не в одном, а сразу в нескольких военно-политических блоках и союзах, причем на разных условиях.

Представляется, что в интересах России было бы дистанцироваться от исламских стран, однако сохранить с ними определенный взаимовыгодный оборонительный союз, включившись в него своими южными регионами. Одновременно понятно, что в интересах России было бы большее сближение, например, с Беларусью путем вступления северо-западных и, возможно, центральных регионов России в некий восточно-европейский оборонительный альянс с участием той же Беларуси и, возможно, ряда иных государств. В целом, такая "мозаичная", многоблочная оборонительная система с участием России могла бы стать определенным гарантом общей системы множественной безопасности бывших субъектов СССР: именно Россия с "ядерным зонтиком", входя разными своими частями в разные оборонительные союзы, гарантировала бы, во-первых, их взаимное сосуществование, а во-вторых, стратегическую безопасность всех членов подобных блоков от внешней по отношению к ним угрозы.

[ [СОДЕРЖАНИЕ](#) ] [ [СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#) ]

Политический портрет

## ЧЕТВЕРТЫЙ "ОТЕЦ" СНГ

Т.ВИНОГРАДСКАЯ

Нурсултан Назарбаев - Президент Республики Казахстан. Родился в 1940 г. в селе Чемолган Алма-атинской области в семье крестьянина. Образование высшее, металлург. С 1969 г. партийный функционер. В 1984 г. назначается Председателем Совета Министров Казахской ССР. В 1989 г. становится первым лицом в республиканской компартии, в 1990 г. на XXVIII съезде КПСС входит в Политбюро. Самостоятельную линию начал вести задолго до образования СНГ. Впервые был замечен как политический лидер и получил известность после открытой поддержки Межрегиональной депутатской группы (МДГ) на Съезде народных депутатов СССР. В 1990 г. по почину Назарбаева Верховный Совет Казахской ССР принял постановление о запрещении ядерных взрывов и испытаний всех видов ядерного оружия на территории Казахстана. Это произошло после того, как "о решительно настроенных людях мы поставили в известность руководство страны и ВПК, но никакого ответа не получили". Тогда же было заявлено, что "мы провозгласили республику суверенным государством, которое вправе принять самостоятельные ответственные решения".

Во время августовских событий он проявил осторожность и решительность одновременно: уже 20 августа назвал события государственным переворотом. К своеобразному юбилею - ста дням Назарбаева - "Казахстанская правда" писала: "Став единоличным лидером на политическом горизонте республики, обойдя всех видных и невидных конкурентов, он стал своего рода человеком-символом, воплощающим в себе самые различные надежды многоязычного молодого суверенного государства".

Его популярность давно перешагнула рамки его республики, политологи рассматривают его как "ключевую и самую загадочную фигуру среди лидеров бывшего Союза". Похоже, что, его удовлетворяет такой политический имидж. Как подчеркивает сам Назарбаев: "...нынешние реалии, географическое положение Казахстана, этнический состав его населения диктуют необходимость многополюсной ориентации Республики на Запад и Восток...".

Взаимоотношения с Западом Назарбаев начал еще при Горбачеве: надвигавшийся развал "империи" заставлял искать новую опору. Он сумел привлечь к себе внимание Геншера, Тэтчер, Бейкера и других влиятельных политиков, которые не преминули почтить Казахстан своим посещением. Н.Назарбаев нанес ответные визиты.

"Звездным часом" внешней политики можно считать поездку Н.Назарбаева в США в мае 1992 года, где он заявил: "Мы приехали сюда не для того, чтобы что-то просить: мы привезли с собой более сотни проектов - предложения и предлагаем американским бизнесменам их изучить". Встречи с президентом США Дж.Бушем, Дж.Бейкером, министрами финансов Н.Брейди, обороны Р.Чейни, директором ЦРУ Р.Гейтсом, президентом Всемирного банка Л.Прейстоном, директором-распорядителем МВФ М.Камдессю, американскими сенаторами, бизнесменами завершились пакетами договоров и соглашений (в том числе с фирмой Шеврон).

Причина таких успехов не в быстроте и натиске, а в устойчивости (хотя бы на первый взгляд) общественно-политического положения республики.

Здоровый консерватизм, который проявился, прежде всего, в сохранении и постепенной трансформации всех структур управления, сочетается с последовательной реформаторской деятельностью.

"Он никогда не был "ультра" и "экстра", он всегда оставался на позициях централизма и благоразумия" - писала "Казахстанская правда" о Президенте.

Известный в прошлом коммунист, Назарбаев не только, приглашает в советники известного капиталиста Чан Йан Бэнга и делает его членом Высшего экономического совета республики, а затем и "рыночника-радикала" Г.Явлинского, но и принимает целый пакет экономических законов, более четких и последовательно рыночных, чем в других республиках. Проводит в январе встречу предпринимателей и бизнесменов более чем 200 инофирм, в марте - международную конференцию "Приватизация в республике Казахстан: проблемы и перспективы. Уже вступили в силу

постановления ВС республики о создании четырех свободных экономических зон - Магизстаузской, Алакульской, Жаркенской, Восточно-Казахстанской. На базе предприятия "Талды-Курган-внештрасс" созданы свободная экономическая субзона, СП "Тенгизшевройл - Казахстанско-американский нефтяной марафон".

Эффективность реформ покажет время. Но как пропагандистский инструмент они уже сработали, создав Казахстану образ демократически и рыночно-ориентированного государства.

Назарбаеву удается выдерживать стиль и в экстренных ситуациях. Например, в случае, когда из Минска пришло сообщение о создании "славянского Содружества". Такой поворот был неожиданным и не только задевал самолюбие политика, но и прежде всего грозил для Казахстана осложнениями на почве возможного обострения межнациональных конфликтов. В Казахстане славянское и неславянское население делится примерно поровну. Сам Президент сказал об этом; "Меня приглашали парафировать Соглашение об СНГ в качестве четвертого соучредителя, но я вынужден был отказаться, поскольку с самого начала не участвовал в процессе разработки документа".

Президенту и здесь удалось увеличить свой политический капитал. Показав, что интересы республики для него на первом плане, забыв о личных амбициях, сделал тихий, но энергичный ход через Ашхабад, который завершился встречей в Алма-Ате. Его назвали четвертым "отцом" СНГ, и именно благодаря ему, в Содружество на равных вошли азиатские республики. "Инициировал и проведя встречу в Ашхабаде, он избавил лидеров Средней Азии от извечного комплекса экономической и политической неполноценности". (Хотя документы, подписанные в Алма-Ате, не содержали конкретных обязывающих договоренностей и могли быть скорее рассмотрены как соглашения о намерениях президентов, а не народов).

Постепенно доминирующую роль приобретает Назарбаев в работе Советов глав государств и глав правительств СНГ. Еще на Алма-атинской встрече он заметал: "Сегодня вся тяжесть в связи с развалом ляжет на плечи двусторонних переговоров". В дальнейшем с присущей ему последовательностью стал осуществлять именно такую форму развития взаимоотношений в СНГ, начав после киевской встречи двусторонние переговоры с Россией. Хотя понятно, что двусторонние договоры не являются прямым путем создания "единого экономического пространства".

В этой связи уместно вспомнить, что в 1990 г. именно идея двусторонних договоров лежала в основе концепции будущего устройства СССР, отстаиваемой Б.Ельциным, в отличие от горбачевской идеи единого договора.

Разница в том, что Б.Ельцин выдвигал свою концепцию из-за наличия сильных институтов власти в СССР, которые надо было разрушить, Н.Назарбаев - из-за отсутствия таковых в СНГ.

Казахстан пытается балансировать между Россией и Украиной. Прошли двусторонние переговоры между Россией и Казахстаном, на которых выработаны меры, подписаны соглашения по широкому кругу экономических и банковских вопросов. Создана постоянно действующая группа по торгово-экономическому сотрудничеству. Достигнуто соглашение Казахстана и Российской Федерации о порядке использования космодрома Байконур. И, наконец, 15 мая в Москве подписан Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимопомощи России и Казахстана. О нем Н.Назарбаев не преминул сказать: "Это первый широкомасштабный межгосударственный договор. Он станет важной вехой в взаимоотношениях России и Казахстана. Но при этом ранее были подписаны межреспубликанские договоры по широкому кругу вопросов между Украиной и Казахстаном. Сам Назарбаев определяет приоритеты Казахстана в СНГ как сохранение и упрочение экономического союза с Россией, Украиной, Белоруссией, Узбекистаном и другими государствами, при этом он по сути уточняет, что основными направлениями этого сотрудничества является уменьшение потерь от распада, а не расширение и углубление этих связей. Формула взаимоотношений с этими государствами - "дань прошлому". "Надежды на будущее" Президент Казахстана связывает с другими партнерами.

С развалом СССР и образованием независимого суверенного государства перед Казахстаном стал непростой вопрос определения собственного места. Н.Назарбаев прямо говорит: "...мы должны определить свою геополитическую стратегию в мире. Кем станет Казахстан: мостом из Европы в Азию? Или же осью "север-юг"? Или очередным "азиатским тигром"? А может быть, еще чем-нибудь?" Характерно, что эти слова произнесены уже после того, как были предприняты попытки испробовать разные возможности на мировой арене.

В феврале с.г. в Алма-Ате открылось первое в истории Республики посольство иностранной державы, США. Временным поверенным в делах США в республике Казахстан назначен Джексон Макдональд. Такое первенство в определенной мере характеризует внешнеполитические приоритеты. Казахстан ждал от США активной поддержки при вступлении в ООН, которую и получил, а также режима наибольшего благоприятствования в торговле в обмен на гарантии по ядерному оружию на территории Казахстана, недопущение его распространения на Восток.

Казахстан рассчитывает в 1992 году выплатить 650 млн. долларов западным кредиторам и полностью выполнить свои обязательства перед Америкой по солидарной ответственности республик за внешний долг бывшего СССР. За последние полгода Алма-Ату посетили 12 объединенных миссий МВФ и МБРР с целью обсуждения перспектив сотрудничества с Западом, конкретных условий вступления республики в обе международные финансовые организации, о чем достигнуто соглашение во время поездки в США.

При обозначившейся ориентации на Запад Назарбаев не забывает и Восток. В феврале с.г. он посетил Пакистан и Индию. В Дели он развеял опасения по поводу роста влияния исламских фундаменталистов в Казахстане; в Кашмире - выразил готовность выступить гарантом в урегулировании индо-пакистанского конфликта; в Исламабаде - поддержал инициативу Пакистана о создании безъядерной зоны в Центральной Азии.

Столь же насыщенной была и чисто деловая сторона поездки; достигнуты договоренности об открытии уже в этом году воздушного сообщения между Алма-Атой, индийскими и пакистанскими столицами. Приняты решения о развитии железнодорожного и автомобильного сообщения. Индийские ученые получили приглашение к сотрудничеству в "освоении" Байконура, пакистанские бизнесмены - в развитии текстильной промышленности. Эти предложения получили благожелательный отклик. Исламабад выразил готовность выделить Казахстану кредиты для закупки оборудования и технологии для производства стройматериалов.

Установлены дипломатические отношения Казахстана с Ираном. Казахстан расширил свои деловые межправительственные связи, установив их, кроме упомянутых, с Францией, Германией, Австрией, Японией, Сингапуром, Турецкой республикой, Республикой Корея, Синьзянь-Уйгурским автономным районом КНР и др.

Всего в настоящее время Казахстан наладил дипломатические связи с 25 государствами, еще 15 - просят установить свои посольства. Казахстанские послы направляются в Китай, США, Германию, Южную Корею, Турцию. Последняя приобретает особое значение во внешних связях Казахстана.

"Примеривая" Казахстан на место "моста" между Востоком и Западом в мироустройстве и обозначая его, вряд ли Назарбаев не понимает, что претендует, по сути, на традиционное место России: "...учитывая природные богатства Казахстана и наш твердый курс на реформы, можно предположить, что Республика при активной помощи передовых стран, могла бы стать важным оплотом демократии и рыночной экономики в самом центре евразийского материка". Позднее он высказывается еще определеннее: "Это раньше все пути на Восток пролегли через Москву. Теперь же, уверен, этот маршрут все чаще будет идти через Казахстан".

Обострение отношений между Украиной и Россией может привести к созданию коалиции Казахстана с Туркестаном. О чем свидетельствовала консультативная встреча глав государств Средней Азии и Казахстана в апреле сего года в Бишкеке. И хотя Н.Назарбаев фактически отрицал возможность создания в регионе самостоятельного содружества государств, заметив на итоговой пресс-конференции, что "он и его коллеги по встрече выступают против объединения на конфессиональной или национальной основе и именно поэтому поддерживали образование СНГ". Важно, что позже он добавил: "Пока мы стоим на этих позициях, однако, события развиваются, и жизнь может диктовать другие ходы".

Не является ли это поворотным моментом в позиции относительно СНГ и прежде всего России? Ведь менее чем за две недели до встречи в Бишкеке Н.Назарбаев говорил: "Определяющее значение для нас имеют, безусловно, равноправные, добрососедские отношения с Россией. Я имею в виду не только традиционные исторические связи Казахстана, но и совпадение нынешних наших взглядов на основные направления и методы политического и экономического реформирования, оборонную концепцию".

Похоже, что на встрече в Бишкеке прошла проба на роль "части тюркского мира", которая получила продолжение на майской встрече в Ашхабаде глав и правительств Казахстана, Киргизии, Узбекистана, Туркменки, в которой уже приняли участие Иран, Пакистан, Турция, на которой было принято Соглашение об экономическом сотрудничестве".

Каждый такой шаг "на восток" строго балансируется: на Ташкентской встрече глав государств СНГ Казахстан стал участником Соглашения о коллективной безопасности шести государств СНГ.

За короткое время с момента образования СНГ у Назарбаева произошла заметная эволюция взглядов: от растерянности в связи с развалом империи и неопределенностью будущего до удовлетворенности новой ситуацией и открывающимися перед Казахстаном перспективами.

В целом можно заключить, что Президент Казахстана намерен постепенно осуществлять геополитические цели: переход в СНГ от "интеграции" к "координации" и, наоборот, создание во внешней для СНГ среде условий для "координации" с целью "интеграции".

Одним из козырей в этих планах является военно-стратегический потенциал Казахстана.

Н.Назарбаев в отличие от Л.Кравчука не высказывает, что "главная опасность для Содружества исходит из попыток создать единые вооруженные силы", но представляется, что реальные действия в этой сфере у обоих президентов будут похожи.

В том, что касается ядерного вооружения Казахстан какое-то время балансировал между двумя противоположными устремлениями - владеть "кнопкой" или не владеть. Предпринимались попытки извлечь максимальные дивиденды из

владения. Руководитель Казахстана на майских переговорах в Вашингтоне неплохо разыграл ядерный козырь. С большой эффективностью была использована заинтересованность США а том, чтобы отделить Казахстан от мусульманского мира, прежде всего Ирака и Ирана. За отказ от статуса ядерной державы США представляют Казахстану значительные кредиты.

Понимая, что экономика является "ахиллесовой пятой" его планов, Назарбаев выдвигает "стратегию быстрого развития", как экономическую идеологию общества. И в духе традиционных Программ КПСС намечает этапы экономического развития: 1992-1995 гг.- разгосударствление и приватизация, насыщение потребительского рынка; 1996-2000 гг.- преодоление сырьевой направленности экономики, создание полноценных рыночных механизмов, компетентного кадрового комплекса бизнесменов, НТР; 2000-2005 гг.- ускоренные темпы развития экономики.

Но это - планы. Реальность пока не радует. Только за первый квартал текущего года произведенный национальный доход упал на 27%, объем производства в промышленности сократился на 13,5%, а объем сельскохозяйственного производства на 20-23% по основным видам продукции. Надо сказать, что эти тенденции уже отчетливо просматривались я в прошлом году - до образования СНГ. Так, в 1991 г. по сравнению с предыдущими годами из 58 видов продукции сократился выпуск по 46 наименованиям (79%), по продукции производственно-технического назначения из 34 по 28 (82%).

В целом объем недопоставленной потребителям по договорам продукции составил более 1,7 млрд. рублей. Произошел спад сельскохозяйственного производства. Число убыточных хозяйств достигло 386 единиц и возросло почти в 5 раз.

Да и будущее пока не блестящее. Вырос фонд оплаты труда в 3,5 раза, что неизбежно повлечет за собой очередной виток роста цен.

Ожидаемый дефицит по многим видам продукции производственно-технического назначения повлечет за собой очередной виток спада производства.

На фоне сокращения производства, разрушения сложившихся хозяйственных связей на передний план экономики Казахстана выдвигается ресурсный дефицит. Основная масса ресурсов поступает извне. В настоящее время уровень заключенных договоров на их поставки в Казахстан по согласованным квотам к межгосударственным экономическим соглашениям составляет только около 45 процентов, а с главным партнером - Россией - немногим более 19.

С учетом рынка и возможным переходом на мировых; цены все большее значение приобретает сальдо ввоза, который превышает вывоз на 7,18 млрд. инвалютных рублей в год, причем в основном это сальдо покрывается за счет России. Россия является преимущественным поставщиком не только ресурсов для промышленности, но и товаров бытового потребления (практически всей бытовой техники, моющих средств, предметов культурного назначения, автомобилей и мотоциклов и т.д.), а также продукции производственно-технического назначения (подъемные краны, автомеханика, металлорежущие станки, трансформаторы, турбины, холодильные установки, электрокары и погрузчики, сельскохозяйственное, нефтепромысловое оборудование и т.д.). Это обуславливает ряд трудноразрешимых проблем на пути суверенизации.

Ряд проблем был поставлен перед руководством Казахстана либерализацией цен в России, проведение которой именно в январе не вписывалось в рамки намеченных Казахстаном экономических реформ. Поэтому она была проведена при минимальной предварительной подготовке: не было ни утверждающего повышения зарплаты (как в России), ни купонной торговли (как на Украине).

Цены в промышленности за январь - март по сравнению с соответствующим периодом прошлого года выросли в 17 раз, в том числе по товарам народного потребления - в 12 раз. В связи с этим обострилась проблема дефицита наличной денежной массы. Положение в кредитно-финансовой системе характеризуется как критическое. Начались забастовки. Впервые в республике различные партии и движения приняли решение о создании коалиции социальной защиты, ее лидеры начали работу по созданию теневого Кабинета министров. Но в отличие от Украины Назарбаев не стал во всем обвинять Россию. Он заявил: "Собственная наша жизнь в наших руках. И мы должны вырваться из этого прорыва".

Подчеркивая самостоятельность и обдуманность экономических преобразований республики. Н.Назарбаев в апреле сего года говорит: Мы не пошли на продажу земли, сохранили коллективные хозяйства на селе, дав им свободу деятельности, четко разделив государственную и личную собственность. У нас есть свои программы приватизации и разгосударствления, социальной защиты".

На что рассчитывает Казахстан? Как уже отмечалось раньше - на свое геополитическое положение, на помощь Запада, не только в виде инвестиций, но и в виде консультаций по широкому кругу хозяйственных и экономических проблем, а также на природные ресурсы.

Республика владеет большими запасами цветных металлов, развитой угольной промышленностью. большими

резервами в сфере производства сельскохозяйственной продукции. Уже поступили в республиканский национальный банк первые килограммы золота и серебра собственного производства, пополнился он и долей союзного фонда, причитающегося Казахстану. Определенные надежды связываются с использованием "военного потенциала" - пятой части территории Казахстана, занятой полигонами, аэродромами, воинскими частями. Премьер-министр С.Терещенко признал возможным, что республика начнет продавать оружие за рубеж. В этом он видит возможность получения средств для сокращения дефицита республиканского бюджета, который составляет 8 млрд. рублей.

Станут ли намеченные президентом этапы этапами роста очередного "азиатского тигра", как он мечтает, или очередной утопией - во многом зависит от социально-политической устойчивости режима.

Однако, чтобы сохранить стабильность, необходимо высочайшее политическое мастерство. Национальная идея на этапе создания государственности республики не только не потеряла в общественном сознании своей привлекательности, но скорее еще не дошла до кульминации.

Нынешняя относительная стабильность межэтнических отношений в Казахстане является "следствием традиционных госбюрократических методов управления, протекающих на фоне действия естественного закона "демографического детерминизма", когда отсутствие численного превосходства какого-либо из этносов становится фактором стабилизации равновесия межэтнической ситуации". (По переписи 1989 года в республике проживают 39,7% казахов, 37,8% русских, 5,8% немцев, 5,4% украинцев).

Такое равновесие может быть нарушено с изменением принципов управления, его децентрализации, дебиюрократизации. Необходим анализ в этом плане стратегии социального развития, предложенной президентом Казахстана. Стратегия предполагает три стадии социальных преобразований: 1) социальное расслоение общества; 2) адаптацию новых Социальных структур к рыночной экономике; 3) их интеграцию и рациональное взаимодействие между собой. Уже на первом этапе переход к рыночным отношениям может стать детонатором взрыва межнациональных отношений в связи с возможным обострением вопроса преимущественного права той или иной нации, этноса владеть собственностью. Например, предлагается социальная ориентация рыночной экономики, направленная на обеспечение высоких стандартов жизни малоимущих слоев, с определенным акцентом на сельские регионы Казахстана. Именно там проживают в основном казахи.

Не способствуют сохранению стабильности в постоянно обсуждаемые в средствах массовой информации вопросы типа: "Добровольно ли присоединился Казахстан к России?", "Как устанавливались границы Казахстана?", "Принадлежит ли Казахстан казахам?", "Была ли дружба с русскими взаимной", подсчеты того, сколько казахов не досчитается Казахстан.

Чреваты последствиями и вынесенные на общественное обозрение России и Казахстана исторические изыскания на тему границ. На страницах российской печати мелькают притязания на половину Уральской, Кустанайской, Павлодарской областей, почти полностью - на Северо-Казахстанскую, Кокчетавскую, Восточно-Казахстанскую области, а на страницах Казахской печати - на всю территорию, ограниченную линией Оренбург - Орех - Курган - Омск!

Неблаговидную роль может сыграть и неумелое применение Закона о языке: некоторые политологи называют решение признать единственным государственным языком казахский миной замедленного действия.

Президент, затрагивая вопросы возрождения казахской нации, говорит: "...эти процессы не могут быть обособлены от таких же процессов, происходящих в среде других народов, населяющих Казахстан, а тем более осуществляться за их счет. Только вместе, только единой семьей мы можем реализовать свои нужды и чаяния". Это не простые слова.

Суть проблемы состоит в том, что представители "титულიной" нации проживают преимущественно в сельской местности, научно-технический потенциал составляют русскоязычные этносы. Их вымывание в связи с ростом национализма, отдельные вспышки которого, под руководством националистического движения "Алаш", уже имели место, инициирует отток именно тех кадров, которые необходимы для реформ. В свою очередь суверенизация России и рост самосознания ее народов также может усилить другую ветвь националистического движения, олицетворяемого организациями типа "Память". В этой связи понятен вопрос президента о том, насколько соотнобразуется с законом деятельность подобных организаций и движений. И хотя Назарбаев утверждает, что "Казахстан сегодня стал символом мира и согласия между Европой и Азией, между мусульманством и христианством", есть основания считать, что этот мир еще весьма хрупок. Подводя общий итог политической деятельности Н.Назарбаева, следует вспомнить о таком индикаторе политического веса Назарбаева, каким может служить рейтинг политических деятелей среди участников всеармейского офицерского собрания. Его показатели следующие: Назарбаев - 65,3%, Ельцин - 20,0%, Кравчук - 3,6%.

[ [СОДЕРЖАНИЕ](#) ] [ [СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#) ]

Перекресток мнений

## О ГОРБАЧЕВ-ФОНДЕ И НЕ ТОЛЬКО О НЕМ...

Н.КОТОВ,

Рассказывает политический советник Михаила Сергеевича Горбачева и руководитель пресс-службы Фонда Александр Лихоталь.

**- Александр Александрович, сначала вкратце об истории создания Горбачев-Фонда. И, кстати, каково его полное название?**

- Официально он называется Международным фондом социально-экономических и политологических исследований, "Горбачев-Фонд". Поскольку название длинновато, в обиходе, как правило, остается только "Горбачев-фонд". Эта аббревиатура - Г.ф., кстати, зафиксирована и на эмблеме фонда. Сама эмблема - стилизованное изображение земного шара - символизирует международный характер деятельности нашей организации.

Теперь об истории фонда. Она, в общем-то, укладывается в несколько фраз. В декабре было принято решение о его создании, а в феврале фонд был зарегистрирован в Министерстве юстиции тогда еще РСФСР.

**- Кто был учредителем Фонда?**

- Российское национальное отделение Международного фонда за выживание и развитие человечества, Внешнеполитическая ассоциация, Фонд экономических и социальных реформ и граждане России М.С.Горбачев, Г.И.Ревенко, А.Н.Яковлев.

**- Были ли проблемы с регистрацией?**

- Ровным счетом никаких. Да и с чего бы? Под документом о создании фонда стояли подписи двух президентов - М.С.Горбачева и Б.Н.Ельцина.

### Три направления

**- Итак, фонд был зарегистрирован по всей форме. Вы получили прекрасное здание, в котором, насколько мне известно, раньше размещался Институт общественных наук при ЦК КПСС. Дальше, очевидно, началась организационная работа, определена структура Фонда, набирались кадры...**

- Не совсем так. Прежде всего были определены цели Фонда, ведущие направления его деятельности. Их три.

Первое - это содействие многовариантному прогнозированию развития событий в России, Содружестве Независимых Государств и в мире в целом. Это необходимо для того" чтобы помочь стране выйти на оптимальные политические, социальные и экономические решения, которые работали бы на благо обновленной России, ради ее прогресса и процветания, успеха демократических реформ. Смысл разработок в том, чтобы нашему обществу не пришлось платить непосильную цену за переход к новой политической, социальной и экономической системе.

Высший орган Фонда - Совет. Его состав отражает международный характер деятельности фонда: в него входят такие представительные фигуры, как Гельмут Коль, Вацлав Гавел, Генри Киссинджер, Джулио Андреотти,

американский сенатор Крейстон, Накасоне и другие. В период между заседаниями Совета работой фонда руководит Исполком, а практическую деятельность его направляет президент, избираемый учредителями. Помогают ему два вице-президента - Г.И.Ревенко и А.Н.Яковлев.

#### **- Были уже заседания Совета?**

- Нет. По уставу они проводятся раз в год. Фонду же всего три месяца. Но контакты между членами Совета поддерживаются.

### **"К новой цивилизации"**

- Второе крупное направление деятельности фонда - дальнейшая углубленная разработка идей нового политического мышления, проблем продвижения мира к новой цивилизации.

#### **- И насколько, по-вашему, актуальна эта проблематика?**

- Достаточно актуальна, недаром девизом фонда избрана фраза "К новой цивилизации". Если заглянуть за горизонт наших нынешних трудностей и проблем, увидеть перспективу развития человечества, то и масштаб этих трудностей не покажется таким трагическим. По убеждению многих ученых прогнозистов, мировое сообщество наций стоит на пороге вступления в новую цивилизацию. Это будет совсем другой мир с новыми ритмами развития, с иными способами жизнедеятельности, новая цивилизация, в которую вступает человечество, не будет лишена проблем, но это будут другие проблемы. Какие? Это предстоит спрогнозировать, чтобы быть к ним готовыми. В этом русле и разворачивается исследовательская работа фонда.

#### **- И третье направление?**

- Гуманитарное. В данное время Фонд решил сконцентрировать внимание на вопросах детского здравоохранения. Выбрано два объекта приложения усилий Фонда.

Первое - это борьба с детским лейкозом. Страшная болезнь. В России от нее выздоравливают, - собственно говоря, речь идет даже не о выздоровлении, а о более или менее длительной ремиссии - только 10 процентов больных детей, тогда как в цивилизованных странах - 80. Сказывается отсутствие современных медикаментов, диагностического оборудования, квалифицированных врачей. До слез обидно за наше бессилие, когда по телевидению обращаются за финансовой помощью, чтобы отправить одного больного ребенка на лечение за границу, тогда как тысячи его товарищей по несчастью как бы остаются "за кадром" и фактически обречены. Задачу Фонда мы видим в том, чтобы в конце концов насытить медикаментами для борьбы с лейкозом сначала Москву, а потом и другие регионы России.

Конечная же цель - выйти на уровень цивилизованных стран в лечении этой страшной болезни.

Другая задача Фонда на гуманитарном поприще - решить проблему детского питания, которая до предела обострилась с распадом СССР. Все фабрики по производству детского питания оказались за пределами России. Сейчас очень важно создать заново, опираясь на содействие Запада, производство продуктов детского питания. Не попрошайничать надо, не уповать на продовольственные посылки, а самим выпускать столь необходимые в России продукты.

### **"Теневой кабинет"**

#### **- Давайте подытожим, Александр Александрович. Разговоры о том, что в здании под номером 49 на Ленинградском проспекте сформирован и действует "теневой кабинет" Горбачева, досужий вымысел?**

- И с очень дурным, я бы даже сказал, злонамеренным подтекстом. Еще раз подчеркну: Фонд занимается научно-исследовательской и гуманитарной деятельностью. И больше ничем. Слухи о некоем "теневом кабинете" Горбачева муссируются, очевидно, теми, кто хотел бы бросить тень на репутацию Михаила Сергеевича, подкинуть хворосту в костер нездоровых политических страстей.

- К сожалению, в их числе оказался и журнал "Ньюс-уик" (номер за 13 мая 1992 года), который окрестил Фонд "правительством в изгнании".

- У авторов этого комментария, наверное, чересчур буйная фантазия. Или же эта идея попала в их статью с чьей-то подачи.

**- Процесс становления Фонда, как я понимаю, не затянулся, но еще далек от завершения. И все же: несколько слов о его, структуре.**

- Сейчас под эгидой Фонда функционируют шесть научно-исследовательских центров. Это - центр глобальных проблем, центр прогностических программ, центр социально-экономических проблем, центр общественных знаний, центр политологии. Кроме того, есть центр международных обменов. Ведется работа по созданию центра экономических проблем.

Времени для раскочки мы себе не дали. Центры уже активно работают, выдают продукцию. Сами по себе они компактны, состоят из шести-семи ученых, но имеют право привлечь к работе над конкретными программами ученых на контрактной основе, формы деятельности центров довольно разнообразны: конференции, в том числе и с участием иностранных гостей, ситуационные анализы, круглые столы, семинары.

**- Что представляет из себя продукция Фонда? И куда она идет?**

- Итоги обсуждений, дискуссий, анализа обобщаются и излагаются в форме аналитических докладов. Наиболее важные из них направляются правительству России.

**- Кому-нибудь конкретно?**

- Конкретно Ельцину. Ему переслано несколько таких докладов.

**- И какая была реакция?**

- Я о ней не знаю. Знаю только, что материалы носили доверительный характер. Кроме того, мы направляем свои разработки в другие адреса, в том числе и на основе взаимности.

**- Вы сказали, что центры активно работают. А меня встретила в здании тишина и безлюдие. Кроме Вадима Андреевича Медведева, мне никто не повстречался.**

-А что вы хотите? Мы же не бюрократическая контора, и люди не должны "отбывать повинность" в присутственном месте. Но если вы хотите получить конкретное представление о нашей работе, давайте я вас познакомлю с тем, что нам удалось сделать только во второй половине мая. Состоялись ситуационный анализ по теме "Перспективы экономического развития России", "круглый стол" на тему "Новые контуры европейской безопасности", ситуационный анализ с участием клуба "Свободное слово" на тему "Национальное государство: что это такое?", российско-американская конференция "Либерализм и предпосылки демократии". Все это время работали курсы по проблемам политологии для группы активистов Демократической партии России. Еще раньше обсуждались и анализировались такие проблемы, как геостратегическое единство СНГ, сохранение государственного единства России.

Конечно, это не значит, что мы достигли оптимального уровня в организации и интенсивности научной и иной деятельности фонда. Мы планируем развернуть издательскую деятельность, наладить научные обмены. Правда, есть проблемы с валютой, но уже немало зарубежных ученых просят к нам - поработать в свой отпускной период и за свой счет.

**Тайна "миллионов" Горбачева**

**- Складывается впечатление, что деятельность Фонда протекает гладко. Что, у вас, действительно, нет никаких проблем?**

- Если бы это было так. Проблем хватает. И главная проблема сейчас в том, что наши банковские счета - рублевые и валютные - заморожены, впрочем, как и многих других российских организаций. На работе Фонда это отражается заметно: мы не можем приобрести необходимую для научной работы технику - компьютеры, ксероксы, а также - пополнить научную библиотеку новинками зарубежной литературы. Приостановлено осуществление совместных проектов научных исследований. Такая же проблема с научными командировками. Я уже не говорю о том, что все работники Фонда, включая и вашего покорного слугу, второй месяц не получают зарплаты, как и многие наши соотечественники. Впрочем, в будущее мы смотрим с оптимизмом, полагая, что все эти трудности временные.

**- Кстати, а где держит полученную в счет гонораров и в качестве премий валюту сам Горбачев?**

- Часть перечислялась на благотворительные цели, остаток передан Фонду и лежит на валютном счете Фонда во Внешэкономбанке. У самого Горбачева ни в России, ни за рубежом нет никаких банковских валютных счетов. Свои личные сбережения, как и все мы, он хранит на сберегательной книжке.

**- Визиты Михаила Сергеевича Горбачева в Японию и США проходили в рамках Фонда?**

- Да. Полностью оплачивались они принимающей стороной. Инициатором майской поездки Михаила Сергеевича в США, например, был общественный комитет, возглавляемый Р.Рейганом и бывшим государственным секретарем Дж.Шульцем. Комитет и взял на себя все расходы. Это была не увеселительная прогулка. Визит в США носил деловой характер, был насыщен рабочими контактами. И, надо сказать, оказался достаточно продуктивным - и с точки зрения российских интересов, и с точки зрения интересов Фонда.

Были обсуждены перспективы сотрудничества Горбачев-фонда с фондами Макартура, Рокфеллера, Форда, Карнеги, Мэллона, Вудро Вильсона. Центром Дж-Картера, Библиотеками Р.Рейгана и Дж.Кеннеди. Тем самым Горбачев продолжил работу, начатую в Германии и в Японии, где удалось заключить соглашения с крупными научно-исследовательскими центрами - Фондом мира Накасоне, Фондом Сока Гакай, Фондом XXI века.

Достигнуто взаимопонимание с американцами об осуществлении ряда совместных программ в таких областях, как разоружение, нераспространение ядерного и других видов оружия массового уничтожения, предотвращение и урегулирование конфликтов, содействие развитию мелкого и среднего бизнеса, стимулирование частных инвестиций в СНГ, программы стипендий для молодых ученых и общественных деятелей, изучение истории периода перестройки, а также деятельность в гуманитарной сфере.

У американских партнеров вызвала большой интерес инициатива Фонда Горбачева по оказанию помощи детскому здравоохранению в России. Кстати, самолетом, на котором совершал поездку М.С Горбачев, были в Москву доставлены вакцины от дифтерии, туберкулеза, кори и полиомиелита и одноразовые шприцы на общую сумму более 1,8 миллиона долларов. Груз помощи передан главному педиатру Москвы.

В Нью-Йорке и других городах состоялись обсуждения мероприятий в рамках проекта содействия лечению детских лейкозов в России. К ним выразили готовность подключиться известные американские певцы Билли Джоэл, Пол Саймон и другие. Договорились, что певцы дадут осенью большой концерт, Средства от которого будут переданы Фонду для осуществления этого проекта.

**- И тем не менее недостатка в недоброжелательных комментариях по поводу поездки Горбачева в США не было...**

- Вас это удивляет? Горбачев встряхнул страну, затронул интересы мощных социальных слоев. Как, по-вашему, к нему могут относиться те, у кого он отобрал "кормушку", тот же партаппарат, например?

**- У нас тут целая подборка высказываний прессы в связи с этой поездкой. Хотелось бы знать Ваше мнение о них. Вот, например, "Вашингтон Таймс" утверждает, что поездка продемонстрировала: американские лидеры охладели к Горбачеву.**

- Это от обиды. Это издание в силу своей скандальной славы не принимают в приличном обществе - вот они и злятся на весь свет. Ну, посудите сами, если бы это было так, зачем Бушу устраивать обед в Белом доме в его честь, на котором помимо хозяина присутствовали также государственный секретарь Бейкер и помощник по национальной

безопасности Скаукрофт. Кстати, вопреки регламенту, встреча длилась не полтора, а почти три часа.

**- Джим Хогленд из "Вашингтон пост" утверждает, что "Горбачеву нечего было сказать" американской аудиторией, что он не привез "никаких новых идей".**

- Пусть он это расскажет тысячам американцев, приходившим на выступления М.Горбачева, транслировавшиеся ТВ "живьем" на 140 стран мира. Да и в Конгрессе США, где Горбачев выступил перед обеими палатами, ему стоя аплодировали члены Конгресса, думаю, не под гипнозом. Кстати, Михаил Сергеевич выступал именно в тот день, когда должно было состояться заседание сенатской комиссии по иностранным делам, в повестке дня которого стоял вопрос о предоставлении России помощи. Комиссия положительно решила этот вопрос. Я далек от мысли приписать заслугу этого исключительно выступлению, но думаю, что некоторое число колеблющихся и сомневающихся сенаторов он сумел переубедить.

И приходили бы тысячи людей, как это было в Фултоне и Стэнфорде, под палящим солнцем послушать Горбачева, если бы ему нечего было сказать?

**- И за рубежом и у нас в форме перепечаток много писалось о баснословных гонорарах, которые брал Горбачев за свои выступления в Америке...**

- Чепуха- Поездка не имела цели сбора средств. Просто кому-то удобно представить дело именно так.

**- А как же насчет того миллиона долларов, который был собран и переведен на счет "Фонда Горбачева-США"?**

- Горбачев к этому миллиону не имел прямого отношения. Он был собран еще до - заметьте до - поездки Горбачева ее американскими организаторами и зачислен на счет "Фонда Горбачева-США". Это совершенно самостоятельная, чисто американская организация. Правда, Горбачев получил право распоряжаться этими средствами, но исключительно в целях осуществления совместных программ и проектов.

### **Был ли мальчик?**

**- И чтобы покончить с этой темой, последний вопрос; все-таки купил или не купил Михаил Сергеевич дачу во Флориде?**

- История с покупкой - еще одна "утка". Хотите знать, как она появилась? Я специально провел небольшое расследование. И вот что выяснилось. В Киеве проживает некий Роман Лискин. Когда в нем разыгралась предпринимательская жилка, он решил нажиться на предоставлении ипотечных кредитов для людей, которые хотели бы приобрести землю и недвижимость в Соединенных Штатах, хотя неизвестно, какими он финансовыми возможностями для этого располагал. Он основал фирму и зарегистрировал ее на свое имя. Фирма называется "Ромлис". С 12 мая она объявила о начале операций. Дело, видимо, не шло и, дабы привлечь клиентов, Лискин пустил слух, будто к нему обращался Горбачев и выразил желание через его фирму приобрести дачу во Флориде. Так что речь идет не более чем о рекламном трюке очень недобросовестного и сомнительного дельца, с которым я бы никому не рекомендовал иметь дело.

### **"Все впереди"**

**- Так что на самом деле "мальчика не было". Давайте. Александр Александрович, теперь вернемся из мира легенд и фантазий на реальную землю. Это правда, что Михаил Сергеевич пишет мемуары? Ведется ли эта работа в рамках Фонда?**

- То, что он пишет воспоминания, правда, но к работе Фонда это не имеет отношения. Как советник М.С.Горбачева я немного в курсе его творческого процесса. Он состоит в том, что автор в свободное время надиктовывает воспоминания. Потом идет их расшифровка и первоначальная обработка. К этому привлечено несколько человек. Окончательная доводка текста, после которой, как правило, трудно узнать первоначальный материал,

осуществляется Михаилом Сергеевичем.

**- И как далеко продвинулась работа?**

- Пока набело написано 100 страниц. Но, как мы шутим, Горбачев еще не уехал из Ставрополя.

**- А общий объем рукописи составит...**

- Около тысячи машинописных страниц.

**- Какой период жизни охватывают воспоминания?**

- С ранней юности до самых последних

дней.

**- Предполагается ли включить в мемуары августовские события прошлого года?**

- Да. но этот кусок будет значительно расширен и дополнен по сравнению с вышедшей в прошлом году книгой.

**- Если не секрет, когда предполагается завершить работу и где автор намерен опубликовать мемуары?**

- Ориентировочно рукопись будет готова к концу года. Уже сейчас несколько иностранных издательств выказали желание купить рукопись. С одним из издателей будут вестись переговоры в июле.

**- Многие выражают недоумение, почему Горбачев решил сначала опубликовать мемуары за границей. Одни считают, что ему нужна валюта, другие видят в этом неуважение к российскому читателю.**

- Дело не в этом. В России, к сожалению, трудно найти издательство, которое взялось бы за публикацию мемуаров.

**- Даже Горбачева?**

- Даже Горбачева. Чувствуется зажатость издателей. Власти распоряжаются бумажным фондом. Они могут срезать фонды для одних, увеличить для других. А это вопрос прибыли. Вот почему к изданию мемуаров у наших издателей отношение сдержанное, если не сказать больше. Боятся не угодить властям предрержащим. Боятся экономических ситуаций.

**- Видите ли вы в этом политическую подоплеку?**

- Да, вижу...

**- И последний вопрос: есть ли у будущей книги название?**

- Нет. Есть название лишь последней главы. Оно будет звучать так: "Все впереди"

**Интервью взял Виктор Сиденко**

*Опубликовано в еженедельнике*

*"Нью Таймс Интернэшнл". № 23, июнь 1992 г.*

*Перевод специально для "Обозревателя"*

## О НОВОМ МЫШЛЕНИИ В СТАРЫХ ИЗВИЛИНАХ

Л.ШЕБАРШИН,  
генерал-лейтенант

Распад великого государства, политическая смута, экономическая разруха и гражданские войны отвлекли внимание общества от "нового мышления". Официозная публицистика успела к середине 91 года лишь очертить контуры тех дифирамбов, которые предназначались его авторам, останься они власти.

Мы, русские люди, привыкли к "историческим" и "эпохальным" взлетам мысли наших теоретиков. Ко второй половине 80-х годов эти понятия стерлись, утратили способность волновать души. В оборот было пущено переведенное неизвестно с какого языка, внушительно звучащее слово "судьбоносный". Речь пошла не о новой тактике, не о новой стратегии. Даже не новую философию изобрели на Старой площади, а "новое мышление" для Советского Союза и всего мира. На подобное не замахивался и И.В.Сталин.

"Новое мышление" ожидает, вне всякого сомнения, та же судьба, которая постигла бесчисленное множество предшествующих попыток сказать народам новое слово, перестроить мир, не попытавшись понять его, судьба лозунгов и программ, которыми был вымощен наш путь в преисподню. Они остались на желтеющих страницах политиздатовских брошюр, не удостоившись, по большей части, беспристрастного анализа.

Будет, однако, жаль, если и "новое мышление" канет в забвение, как занятная, но не прижившаяся мода. Очень любопытным и, возможно, практически полезным могло бы быть исследование генезиса этого явления, его исторических корней, соотношения отечественного и чужеземного, политического расчета и легкомыслия. Подобный анализ мог бы помочь понять психологию людей, державших в руках судьбу государства и столь своеобразно распорядившихся ею, насторожить общество относительно новых философско-политических концепций, которые будут и впредь неумолимо обрушиваться на него с правящих верхов. Помните, что говорил Михаил Сергеевич? "Новое мышление - не импровизация, не игра ума. Это - результат глубоких размышлений над реальностями современного мира, понимание того, что ответственное отношение к политике требует научного ее обоснования. ...Можно сказать, что новое мышление далось нам непросто, в мучительных раздумьях. А вдохновение черпаем у Ленина" (М.С.Горбачев. Перестройка и новое мышление. М., 1987". Определенно, мы никак не застрахованы от того, что станем вновь объектом чьих-то мучительных раздумий и должны быть готовы вкушать от их плодов.

\* \* \*

Жизнь человека ли, государства ли, немыслима без друзей и союзников. Дружба и верность - это вечные ценности, приверженность которым так приятно декларировать в торжественных выступлениях, в ходе двусторонних и многосторонних встреч, за праздничными столами. Заманчива мысль - проследить настолько, насколько это возможно, каким же образом сказывалось новое мышление на отношении руководства коммунистической партии и советского государства к своим преданным друзьям.

Доперестроечная история в этом смысле не была благополучной. Крутые перемены внутри- и внешнеполитического курса замышлялись на Старой площади и в Кремле в обстановке строжайшей секретности, зачастую диктовались не национальными интересами державы, требующими стабильности, последовательности, основательности, а интересами той или иной группы лиц, оказавшихся у власти. "Государство - это мы", т.е. политбюро, и то, что хорошо для политбюро, хорошо для государства. Разумеется, никому и никогда не приходило в голову выяснить отношение зарубежных союзников и клиентов к намеченным сменам курса. Они были несущественной величиной в большой игре.

Тридцатые годы. Советско-германский договор наносит тяжелейший удар по Коминтерну, компартиям и всем антифашистским силам. "...после заключения пакта с Германией Сталин... выдал Гитлеру множество антифашистов, бежавших в нашу страну после 1933 года. Нельзя не упомянуть также и о таинственном исчезновении в те же годы "шуббундовцев"... поднявших в феврале 1934 года восстание против фашистов и реакционеров и после его поражения нашедших убежище в СССР... К сожалению, таких грустных фактов можно привести множество". (Письмо

исторического оптимиста. Эрнст Генри - И.Эренбургу от 30 мая 1965 года. "Дружба народов", № 3, 1988).

Сороковые годы. При деятельном участии советской стороны в 1945 г. в Тебризе была провозглашена Азербайджанская Демократическая Автономная Республика, а в 1946 г. в Мехабаде - Курдистанская Автономная Республика. Советские войска оставили Иранский Азербайджан в апреле 1946 года. Азербайджанская и Курдистанская республики были разгромлены шахскими силами, вступившими в Тебриз 13 декабря 1946 г. Правительство Сталина не пошевелило пальцем для того, чтобы взять под защиту своих верных сторонников. Десятки тысяч "демократов" были уничтожены, на улицах Тебриза и Мехабада стояли виселицы. Шла охота за теми, кто во время войны был отмечен советскими наградами.

Пятидесятые годы. Победила революция в Китае, к власти пришли коммунисты, отношения между Советским Союзом и Китаем безоблачны. Советские органы госбезопасности свертывают разведывательную деятельность на территории Китая и передают китайским властям списки тех китайских граждан, которые оказывали им помощь. Китайское руководство высоко оценивает этот благородный жест. Затем наши помощники исчезают без следа, и через некоторое время становится известным, что они расстреляны.

Развенчание Сталина Хрущевым было поистине историческим шагом. Однако и здесь проявлено олимпийское безразличие к мнениям и судьбам друзей и союзников нашей державы (державы не Сталина или Хрущева).

Им предоставлялся выбор - безоговорочно поддержать очередной разворот советской политики и быть выброшенными за борт более гибкими, более восприимчивыми к новым веяниям соперниками или перейти в разряд противников "мира и социализма". Этот выбор вставал в свое время перед Тито, затем перед Мао Цзэдуном. Речь идет не о достоинствах или недостатках этих деятелей, а лишь о принципах отношения советского партийно-государственного руководства к своим союзникам.

Период правления Брежнева ознаменовался вторжением в Чехословакию и сменой набора непослушных друзей новыми людьми, свержением дружественного Советскому Союзу, но неуправляемого режима Амина в Афганистане, всемерной поддержкой "марксистских" правительств в Эфиопии, Южном Йемене и т.п.

Удобных и покорных поддерживали и обнадеживали вечной дружбой, упрямых ломали или смешали. Так произошло с Б.Кармалем, возглавившим афганскую революцию в декабре 1979 г. одновременно со вводом в Афганистан советских войск. С энергичной помощью Москвы он был выброшен в 1986 г. из политики, затем из Афганистана и томился в изгнании в Советском Союзе с 1987 до лета 1991 г. И вновь - речь не о качествах Кармаля. Руководитель дружественной страны не вписался в концепцию мироустройства, зарождавшуюся в Кремле и на Старой площади.

Афганистан - это периферия мировой политики. Главные события должны были развернуться в Восточной Европе, там, где десятилетиями пролегла главная линия фронта холодной войны.

"Перестройка отношений в социалистическом содружестве в соответствии с требованиями времени уже идет, - написано в уже цитированной книге М.С.Горбачева. - Мы не впадаем в эйфорию, работа еще только разворачивается. Но ключевые ориентиры определились.

В чем их суть? Речь идет, прежде всего, в том, чтобы всю систему политических отношений между странами социализма строить неукоснительно на основе полной самостоятельности".

Безупречная в своей простоте мысль, звучащая в выступлениях всех советских руководителей во все времена, но подкрепленная на сей раз всей силой нового мышления, осуждением "необъективности в подходе, уступок конъюнктуре ради достижения преходящих целей, отступления от научной строгости в анализе ситуации". Пожалуй, и это все было не так уж ново, но звучало убедительно.

Верные друзья и соратники в социалистических странах, тем не менее забеспокоились. Многократно возрос нажим на них со стороны Запада. Бывший президент США Никсон, например, призывал и далее использовать современные средства массовой информации, чтобы разорвать тиски восточноевропейских режимов, сковавшие их народы, оказывать материальную поддержку тем из живущих за железным занавесом, кто добивается мирных перемен, включить вопрос о Восточной Европе в американско-советскую повестку дня. (Р.Никсон. Американская внешняя политика: повестка дня Буша. "Форин эффейрз", № 1, 1989). Никсон говорил не о желаемом, а лишь сжато формулировал уже проводимую Соединенными Штатами политику.

Шероховатости в отношениях советского руководства с восточноевропейскими партнерами принимали все более осязаемый характер, союзники чувствовали, что Советский Союз - сила, создавшая их по своему образу и подобию, держава, на которую они привыкли полагаться, как на каменную стену, ведет дело к тому, чтобы оставить их один на один с могущественным Западом и грозной внутренней оппозицией. Советская сторона развеивала их сомнения кроткими и мудрыми словами.

"Есть у нас и обязательства... моральные перед нашими друзьями, с которыми мы годы, а то и десятки лет шли

рядом, делили, можно сказать, хлеб и соль.

Они поддерживали нас в самые тяжелые минуты, скажем прямо, даже тогда, когда мы были не правы. Шли ради нас на жертвы,- говорил на второй сессии Верховного Совета СССР член Политбюро ЦК КПСС, министр иностранных дел СССР Э.А.Шеварднадзе. - Но вот в наших отношениях появились новые нюансы. И слышатся голоса, призывающие повернуться спиной к старым друзьям, а то и просто поменять их на новых. Рекомендации, скажем прямо, не от большого ума. Но не в этом даже дело.

В моем представлении новое мышление подразумевает такие вечные ценности, как честность, верность, порядочность".

"Честность, верность, порядочность" - великолепный трилистник, возносящий человека, партию, государство, мышление над хаосом и неустроенностью реального мира. Мир аплодировал, и от аплодисментов кружились головы.

Видели ли творцы нового мышления, что лабораторно чистое, строго научное (о какой науке, кстати, шла речь?) положение о "самостоятельности каждой партии", явившееся на смену "некоторым ранее казавшимся незыблемыми постулатам", не выдержит соприкосновения с действительностью и даст результаты, противоположные ожидавшимся? Возможно. Столь же возможно, что понимание этого ускользнуло от них. Так громко звучали западные, а следовательно, особо трогательные для наших полуазиатских сердец хвалы, что опасения, жалобы, ворчание вчерашних братьев едва пробивались через их хор и вызывали только раздражение. Новая компания была богаче, утонченнее, цивилизованнее, казалось, она вот-вот распахнет перед нами двери общеевропейского дома.

Новое мышление, во всяком случае, применительно к восточноевропейским друзьям и союзникам, было не игрой ума, а скорее сном наяву, завершившимся тяжким пробуждением. Не осталось Варшавского договора, не осталось СЭВ, не осталось ни социалистического содружества, ни самого социализма. Бог со всем этим, но не осталось и ни одного из тех, кто должен был строить свои отношения с обновленным Советским Союзом "неукоснительно на основе полной самостоятельности". Не осталось ни Ярузельского, ни Гроса с Неметом, ни Якеша, ни Адамеца.

Где Живков? На скамье подсудимых. Сказал ли кто-то хоть слово, сделал ли хоть жест в его защиту?

Где Чаушеску? Расстрелян без суда под благочестивые клики нашей печати и при официальном молчании.

Где Хонеккер? Как получилось, что больного старика, ищущего убежище в России, превратили в игрушку политиков?

Где Мильке? Антифашист, Герой Советского Союза? Где Штоф? В германской тюрьме.

Можно допустить, что все это были недостойные люди, и им воздается по их делам. Но это были те друзья, которые поддерживали

нашу державу даже тогда, когда она была не права, именно те люди, которые, говоря словами Шеварднадзе, годами и десятками лет шли рядом и делили с нами хлеб и соль.

Эти люди повинны лишь в одном - они верили Горбачеву или же были вынуждены действовать так, как если бы верили. Выбора "новое мышление" им не оставляло.

В авторитарные времена зарубежные друзья нашей державы становились жертвами авторитарных, жестоких решений.

Что же погубило их во времена нового мышления? Времена "честности, верности и порядочности"? Злая воля? Безразличие? Бессилие?

Или же их привела к гибели - политической и физической - неспособность Кремля предвидеть последствия своих действий, не применимость умозрительных конструкций к реальному миру, отсутствие у недавних советских лидеров понимания истории, своей страны и мира? Не было ли все это действительной сутью нового мышления в его практических проявлениях?

Иллюзии невесомы, но под их обломками погибают люди и государства.

[ [СОДЕРЖАНИЕ](#) ] [ [СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#) ]

Военно-политические прорблемы

## ОТ ЕВРОКОРПУСА - К ЕВРОПЕЙСКОЙ АРМИИ?

**В. НАЗАРЕНКО**

Центр международных  
и военно-политических исследований  
РАУ-Корпорации

Впервые идея превращения созданной два года назад франко-германской бригады "Храбрый воробей" (4,5 тыс. чел.) в полноценный многонациональный армейский корпус была выдвинута Парижем и Бонном в октябре 1991 года - в пору дебатов в Европейском сообществе (ЕС) о более тесном взаимодействии в финансовой, экономической, политической и оборонной областях. В декабре 1991 г. в Маастрихте лидеры 12 стран-членов ЕС договорились о том, что отныне существует "европейское единство обороны". При этом ключевая роль отводится Западноевропейскому союзу (ЗЕС), как военному органу Европейского сообщества, обладающему действенными полномочиями в вопросах обороны. Девять стран-членов ЗЕС входят в состав, как НАТО, так и ЕС. Таким образом, ЗЕС должен выполнять две функции одновременно: "европейской опоры" НАТО и собственных вооруженных сил ЕС. В мае 1992 года в Ла-Рошели Франция и Германия объявили о создании смешанного армейского корпуса, призванного стать прообразом будущей европейской армии. Ф.Миттеран и Г.Коль продемонстрировали, что ось Париж - Бонн, как и прежде, остается "локомотивом европейской интеграции", что франко-германский "мотор" еще работает. Символично, безусловно, намерение "кровных врагов" разместить штаб корпуса в Страсбурге - в самом сердце давнишних франко-германских конфликтов. Формирование корпуса начинается 1 июля.

Первоначально в его состав войдут французская бронетанковая дивизия, немецкая механизированная и смешанная франко-германская бригады. К 1995 году соединение численностью в 35-40 тыс. человек должно быть полностью укомплектовано личным составом и военной техникой и переведено в разряд действующих (боеготовых) соединений. Гибкая, открытая структура нового формирования позволяет в любой момент пополнить корпус другими участниками. Бельгия, Испания и Люксембург уже склоняются к тому, чтобы ответить на призыв из Ла-Рошели положительно: Бельгия, например, намерена это сделать уже на самом раннем этапе формирования корпуса. Англия, Италия и Голландия - против. Остальные пока раздумывают.

В начале июня на 38-й сессии Ассамблеи ЗЕС министр обороны Франции П.Жокс сообщил, что уже в октябре нынешнего года будет создана группа военного планирования союза, в которую войдут представители всех девяти стран-членов ЗЕС. По мнению министра, с созданием этой группы "ЗЕС обретет орган военной экспертизы, отсутствие которого до настоящего времени играло отрицательную роль, которая особенно ярко проявилась в дни войны в зоне Персидского залива".

Париж и Бонн намерены возложить на еврокорпус решение трех основных задач: обеспечение коллективной защиты территории стран-участниц НАТО в соответствии со статьей 5 Вашингтонского договора 1949 года о создании Североатлантического союза и Брюссельского договора 1954 года о создании Западноевропейского союза; поддержание и восстановление мира; проведение операций в рамках гуманитарной помощи. При решении первой задачи корпус предусматривается временно переводить под оперативный контроль Объединенного командования НАТО. В двух последних случаях он будет находиться под командованием ЗЕС.

Как явствует из заявления, принятого на заседании Еврогруппы НАТО в конце мая 1992 г., высшее военное руководство Североатлантического альянса поддерживает планы развития ЗЕС как оборонительной структуры создаваемого странами ЕС политического союза и одновременно в качестве "средства укрепления европейской опоры НАТО". Но при этом НАТО по-прежнему "является гарантом безопасности союзников и играет жизненно важную роль, способствуя стабильности в Европе".

Несмотря на заявление министра обороны США Р.Чейни о том, что план Франции и Германии создать под командованием ЗЕС еврокорпус представляет собой "в целом здоровое предложение", Соединенные Штаты явно опасаются потерять свое влияние на европейскую безопасность в случае ослабления НАТО. Официально

поддерживая политическую и экономическую интеграцию европейских стран, США. однако, считают, что вопросы безопасности должны находиться в компетентности руководства блока. Опасения вызваны преимущественно тремя вопросами:

- во-первых, тем, что решение об использовании еврокорпуса для защиты территории стран НАТО будет приниматься в соответствии с "политическими и оперативными соглашениями" с блоком. Вашингтон усматривает в этом опасность отрыва США от Европы, которые были объединены в Североатлантический союз, особенно сейчас, когда конгресс США намерен сократить американское военное присутствие на Европейском континенте с 300 тыс. человек до 150 тыс. к 1995 году. А в нынешних условиях, по мнению администрации США, Европе нет смысла избавляться от уже существующих военно-политических структур, в частности НАТО. Европейцам, дескать, следует выждать и не предпринимать каких-либо действий по осуществлению проекта "европейской обороны" до тех пор, пока Франция не возвратится в военные структуры НАТО;
- во-вторых, если еврокорпус станет постоянно действующей силой, он будет дублировать функции объединенной военной структуры НАТО, находящейся под командованием американского генерала;
- в-третьих, Вашингтон по-прежнему настаивает на том, что НАТО будет давать согласие на любое вооруженное вмешательство еврокорпуса в Центральной и Восточной Европе.

Вашингтон и Лондон равно обеспокоены тем, что, если не принять мер, будущее НАТО может оказаться под угрозой. Они считают, что создание франко-германского армейского соединения может подорвать роль НАТО в качестве защитника Западной Европы, так как существует вероятность того, что еврокорпус может быть выведен из подчинения блока в любой момент кризиса. Тем более, что Франция отказалась предоставить обязательства относительно того, что входящие в состав -корпуса воинские формирования в случае нападения на НАТО будут находиться под командованием этого блока, в котором главенствующее положение занимают США.

Англичане беспокоятся, как бы полный вывод американских войск - из Европы не обернулся распадом НАТО. Их доводы против ухода войск США и сокращения обязательства американцев в Европе сводятся к ТОМУ, что это позволит франко-германскому корпусу доминировать в любом новом военном союзе. По словам британского посла в Вашингтоне Р.Реуника, такая перспектива приводит англичан в ужас. Поэтому они стремятся всячески противодействовать растущей угрозе американского изоляционизма.

Будущее своей армии британцы связывают с новым военным формированием в структурах НАТО - корпусом быстрого реагирования, который возглавляет Англия. Этот корпус планируется сформировать к 1995 году и использовать для проведения операций за пределами сферы действия НАТО, хотя и под контролем ее военного командования. К этому же сроку предусматривается завершить формирование еврокорпуса под командованием ЗЕС, все боевые высококомобильные части которого позволяют развертывать данное соединение также за пределами зоны ответственности НАТО. Неясно, правда, как все это будет осуществляться на практике, поскольку конституция Германии не позволяет ей применять свои вооруженные силы за пределами страны.

Бесспорно, полномасштабный вклад Германии в военные действия еврокорпуса станет возможным только после того, как она изменит свой Основной закон, принятый в 1949 году с целью ограничения военной мощи Федеративной Республики после второй мировой войны. Нельзя игнорировать и тот факт, что оппозиционные социал-демократы (СДПГ), которые сегодня в состоянии заблокировать какие бы то ни было дополнения к Конституции в парламенте, заявляют, что они позволят немецким войскам участвовать лишь в миссиях ООН по поддержанию мира и только в том случае, если они не будут вооружены.

Италия, стоявшая вместе с Англией у истоков европейских сил НАТО, судя по всему, намерена способствовать сохранению ведущей роли Североатлантического альянса на Европейском континенте и созданию системы европейской обороны на основе ЗЕС. Эта точка зрения итальянского правительства нашла отражение в итало-британском документе по поводу строительства системы безопасности в Европе.

В качестве первого шага этот документ, в частности, предусматривает создание в ближайшее время европейских сил быстрого развертывания девяти стран-членов ЗЕС. В нем также затрагиваются вопросы разграничения компетенции между ЗЕС и НАТО. За Североатлантическим союзом; отмечается в документе, должна сохраниться задача обеспечения защиты членов блока в случае агрессии. На другие кризисные ситуации, которые выходят за пределы сферы компетенции НАТО, в случае необходимости будут реагировать вооруженные силы ЗЕС (независимо от зоны действия). При этом итальянцы подчеркивают, что речь идет о 1996 или даже 1998 году, а не о ближайшем будущем. Когда Италии было предложено присоединиться к франко-германской инициативе, у правительства "не оказалось достаточно веских оснований, чтобы дать свое согласие". Министр обороны Италии В.Роньони подчеркнул, что Франция и Германия разработали свой проект, не обсудив его с партнерами по ЕС. А Маастрихтское соглашение, по его мнению, обязывает действовать партнеров "не по двое, а всех вместе". Короче говоря, Италия не будет участвовать в создании еврокорпуса, несмотря на то, что ранее проявляла к этому проекту определенный интерес.

Голландия считает, что франко-германская инициатива может привести к дублированию некоторых функций НАТО и, в конце концов, ускорить вывод американских войск из Европы, поскольку это будет подрывать поддержку населением руководящей роли США в Объединенном военном командовании НАТО. Возражения Голландии, Италии и Англии сводятся, кроме того, и к тому, что, помимо неразберихи в оборонной политике в Европе, формирование еврокорпуса еще и обойдется гораздо дороже, так как оно проводится все же не вместо, а в дополнение к существующим ныне натовским структурам. Ибо если этот корпус будет создаваться путем "изъятия" из НАТО национальных войсковых контингентов, то неминуемо рухнет военная структура блока.

Решение о создании еврокорпуса, а в будущем - и евроармии, представляет собой, помимо всего прочего, и новый этап в продолжающейся уже несколько лет дискуссии относительно геостратегического будущего Западной Европы в плане глубоких перемен в восточной части Европейского континента. В общих чертах эта дискуссия сводится к ответу на вопрос: каким образом и, прежде всего, в каких структурных рамках будет обеспечиваться безопасность Западной Европы?

Одна из распространенных точек зрения сводится к необходимости сохранения этой роли за модернизированным Североатлантическим альянсом. Конкретными шагами на этом пути стали решения лондонской сессии Совета НАТО, за которыми последовала договоренность о создании натовских сил быстрого реагирования в Европе. Другая точка зрения, с которой выступают Франция и Германия, поддерживаемые Испанией, заключается в развитии идеи "европейской обороны" на основе ЗЕС и ее постепенной интеграции в структуры ЕС, как своего рода "военной системы" Сообщества.

В ближайшее время дискуссия о будущем европейской безопасности, видимо, отнюдь не закончится. Дело в том, что франко-германская договоренность, даже на первый взгляд, содержит в себе несколько положений, которые могут оказаться "минами замедленного действия", так как затрагиваются основы оборонной стратегии, как Франции, так и Германии. Так, судя по первоначальному замыслу, еврокорпус будет применяться в зонах, находящихся вне сферы ответственности НАТО, а это влечет за собой крайне деликатный вопрос о необходимости пересмотра Основного закона ФРГ.

Кроме того, если исходить из заявлений лидеров Парижа и Бонна, предусматривается установление в какой-либо форме взаимодействия между еврокорпусом и Объединенным командованием НАТО. А это наталкивается на другое "табу", на сей раз с французской стороны: речь идет о неучастии Франции в военных структурах Североатлантического блока. Между тем сегодня реальность в Западной Европе такова, что не пойти на сотрудничество с НАТО "отцы-создатели" еврокорпуса не могут, поскольку любой иной вариант грозит привести к открытому конфликту с Вашингтоном.

Поскольку все предыдущие демарши руководимой Парижем партии встречали весьма настороженное отношение Вашингтона, сегодня во французской столице внимательно наблюдают за реакцией прежде всего американской стороны. Поэтому Париж и Бонн стараются всячески смягчить эффект своего решения. Канцлер Г.Коль, например, заверяет партнеров по альянсу, что намерения Парижа и Бонна во многом соответствуют позиции Вашингтона, выражающего заинтересованность в том, чтобы западноевропейцы принимали более действенное участие в усилиях по обороне Европейского континента. "Американцы долгие годы твердили нам: организуйте, создайте общую систему обороны в Европе", - сказал Г.Коль 20 мая в интервью газете "Фигаро".

Еще один вопрос возникает в связи с решением о создании "прообраза европейской армии". Он связан с ключевым элементом оборонной стратегии Франции - национальными ядерными силами. В ходе дискуссии, связанной с еврокорпусом, вопрос о будущем французских ядерных сил не поднимался, однако очевидно, что логика процесса, начатого в Маастрихте и Ла-Рошели, рано или поздно заставит вспомнить и об этом. Президент Франции, которому принадлежит исключительное право принимать решения в данной области, недавно дал понять, что в будущем, не самом близком, французские ядерные силы могут получить "европейское признание". Какую форму подобный процесс может принять, пока совершенно неясно, и серьезный разговор на эту необычайно острую тему еще предстоит.

Президент Ф.Миттеран, похоже, окончательно расстался с предубеждением против объединенной Германии и ясно дал понять канцлеру Г.Колю, что хотел бы придать "оси" Париж - Бонн еще большую роль в будущем. Канцлер в свою очередь поддержал французскую программу создания Соединенных Штатов Европы. И все же за возражениями США и наиболее "пронатовских" стран Западной Европы просматривается намерение помешать общим усилиям Парижа и Бонна по созданию Европейского союза, чтобы он остался "политическим карликом".

Очевидно, что НАТО будет существовать в нынешнем виде не вечно. До тех пор пока блок существует, альянсу, как видно, не нужна никакая конкуренция. В лучшем случае он нуждается в дополнении в виде "европейской опоры", каковой является еврокорпус.

Франции и Германии удалось сделать решительный шаг в деле европейского объединения. Но пока что у них нет недостатка в противоречиях и даже в разногласиях по некоторым коренным вопросам.

Париж доказывает, что в мирное время французские и немецкие части должны подчиняться исключительно командованию корпуса. Бонн настаивает на "двойном командовании" и, прежде всего на подчинении НАТО.

Может ли корпус действовать только как единое целое или его можно использовать по частям? Во Франции считают, что он может быть задействован лишь в полном составе, как боевая единая единица. В Германии утверждают, что корпус может действовать, как единое целое, а немцы могут действовать в одиночку в рамках НАТО, так как немецкие части, входящие в состав еврокорпуса, остаются в подчинении НАТО. За этими противоречиями кроется вопрос о первостепенности подчинения данного армейского соединения. Немцы хотели бы вернуть французов в НАТО, французы же, в свою очередь, втягивают Германию в чисто европейский оборонительный союз. Париж заявляет, что он в военную структуру НАТО не вернется.

Не больше ясности и во взаимоотношениях еврокорпуса с ЗЕС. В декабре лидеры ЕС договорились о том, что ЗЕС должен стать "новой опорой европейской обороны", подчиненной НАТО в тех случаях, когда речь идет об обороне Европы, но самостоятельной в действиях за пределами зоны ответственности Североатлантического союза. Однако в настоящий момент можно говорить, что еврокорпус будет подчинен только Парижу и Бонну. При этом Франция подчеркивает, что она неодобрительно относится к идее "автоматического" обращения к НАТО в случае с использованием военной силы. Париж доказывает, что призывы США к их союзникам нести большее бремя расходов по обеспечению их собственной обороны должны сочетаться с готовностью Вашингтона отказаться в определенной степени от своего главенствующего положения в НАТО.

Принятое в начале июня решение НАТО предоставить вооруженные силы по поддержанию мира в распоряжение Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ) усилит причастность НАТО к проблемам, стоящим перед Европой сегодня, но не разрешит нынешнего спора между Вашингтоном и западноевропейцами о будущей структуре безопасности Запада. Этот спор, главным образом между США и Францией, но при том, что немцы сегодня стоят на стороне Франции, это на самом деле тот же спор, который бесплодно продолжается со времен окончания второй мировой войны, когда президент США Ф.Рузвельт отказался поддерживать деголлевское движение и утверждал, что к освобожденной Франции не будут относиться как к союзнику.

А между тем мощь Европы растет - в то время как США теряют свое превосходство над остальным миром, особенно в экономике. Если Германия решила присоединиться к Франции в создании европейских вооруженных сил, несмотря на утверждение Вашингтона о том, что в таком решении нет необходимости и что оно приведет к подрыву НАТО, то это демонстрирует ослабление мощи США.

Немцы утверждают (правда, косвенным образом), что их безопасность в будущем будет зависеть не столько от их связей с Соединенными Штатами, сколько от связей с их союзниками-европейцами.

Когда Вашингтон думает о будущем Европы, он видит в НАТО испытанное решение проблемы безопасности. Поэтому он энергично поддерживает любое расширение компетенции блока и сферы его действия. Соединенные Штаты расценивают любой европейский шаг, который может ослабить сплоченность НАТО, как шаг назад.

Когда французы думают о будущем Европы (а в последнее время все больше и немцы), они предвидят неизбежный, по их мнению, уход американцев из Европы. Они вовсе не хотят, чтобы США ушли, но при этом полагают, что американцы все-таки уйдут. Шарль де Голль еще в 1963 году сказал своим министрам: "Удивительная эпоха, господа, когда никто не может сказать, не вызвав Бог знает какую бурю, что Америка - это не Европа".

[ [СОДЕРЖАНИЕ](#) ] [ [СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#) ]

## Реформа

**ЗАПАДНАЯ ОЦЕНКА ХОДА И ПЕРСПЕКТИВ  
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ РЕФОРМЫ В РОССИИ**

В последнее время западине оценки текущей экономической ситуации в России к ее социально-политическим последствиям стали менее пессимистичными, чем делавшиеся несколько месяцев назад.

Изменение тональности высказываний западных наблюдателей связано, главным образом, с двумя обстоятельствами. Либерализация цен не вызвала истекшей зимой социального взрыва, смены правительства и других ожидавшихся политических потрясений. В условиях относительно спокойной реакции населения на падение жизненного уровня правительство России смогло продемонстрировать свою решимость, о чем свидетельствует его Меморандум об экономической политике, и далее следовать рекомендациям Международного Валютного Фонда.

Указанный Меморандум вызвал среди западных экономистов и политических деятелей неоднозначную оценку. Сторонники "чикагской школы" приветствуют его, считая изложенную в нем программу хотя и тяжелым, но единственно возможным путем выхода из кризиса и перехода к рынку. Вместе с тем многие крупные экономисты, стоящие на иных позициях (например, Д.Гелбрейт и М.Голдман), выражают серьезные опасения в связи с политикой Е.Гайдара. Их аргументы, в основе своей, совпадают с теми, которые приводят ее российские критики. Реализация изложенных в Меморандуме установок, считают они, приведет к неизбежному падению производства в таких масштабах, которые сделают невозможным решение любых экономических и социальных проблем.

"Политика жесткого ограничения кредита необходима, - заявил журналу "Ю.С.Ньюксэнд уорлд рипорт" один из руководителей Мирового банка. - Но она очень опасна из-за ее воздействия на производство и социальное согласие". Впрочем, и сторонники "шоковой терапии" в духе Е.Гайдара, в том числе и западные советники российского правительства, не испытывают особой уверенности в успехе намеченных реформ. "Ближайшие два месяца, - отметил, например, Дж.Сакс, - будут критическими для России, которая готовится к принятию новых непопулярных мер в рамках программы стабилизации экономики, в частности, повышению цен на энергоносители".

Принципиально важным фактором успеха политики Е.Гайдара и, более того, самого выживания российской экономики при проведении "шоковой терапии" на Западе считают оказание России массивной финансовой помощи.

Представленные для этой цели 18 млрд. долл. необходимы, как подчеркивает Дж.Сакс, чтобы "не допустить полного хаоса в России". Они, однако, способны лишь притормозить кризисные явления, не позволить им выйти за некоторые, считающиеся приемлемыми рамки. "Сочетание фонда стабилизации рубля... и поддержки платежного баланса, - заявил, например, А.Аслунд (видный шведский экономист, советник российского правительства), - помогло бы удержать инфляцию на уровне 500% в год. Без такой поддержки она, вероятно, достигнет 1500%".

В последние дни вопрос об увеличении финансовой помощи России стал объектом острых дискуссий. Пока, по некоторым данным, имеются обещания и обязательства западных государств на общую сумму в примерно 5 млрд. долл. Предполагается, что МВФ может выделить России около 3 млрд. долл., Мировой банк - 2 млрд. долл., отсрочка Парижским клубом выплат по обслуживанию внешнего долга даст около 4 млрд. долл. и гуманитарная помощь должна увеличиться еще на 4 млрд. долл. Ряд влиятельных в западном мире деятелей (посол США в России Р. Страус, бывший президент Р.Никсон, сенатор С.Нанн и другие) ведут активную кампанию в пользу предоставления России дополнительных средств. Их аргументы главным образом сводятся к тому, что если этого сделано не будет, то правительство Е.Гайдара неизбежно падет, демократические преобразования будут сорваны и в стране утвердятся новый тоталитарный режим. В конечном итоге, заявляют они, такой поворот событий обойдется, США и Западу в целом значительно дороже, чем помощь нынешнему российскому руководству.

Вместе с тем возможность крупного увеличения финансовой помощи России вызывает в американском руководстве и политических кругах серьезные сомнения. Так, министр финансов США Н.Брейди выступает против предоставления средств для создания стабилизационного фонда рубля. Дж.Бейкер, в свою очередь, не исключает участия США в стабилизационном фонде, но считает противником выделения финансовых ресурсов для оплаты импорта. Администрация США потерпела неудачу, пытаясь провести законопроект о помощи России до приезда Ельцина. Но

трудно сказать, окажутся ли конгрессмены сговорчивее после визита президента России, тем более, что переговоры, которые вел с Международным Валютным Фондом Е.Гайдар, сопровождавший Ельцина, не принесли особого результата. Что касается Западной Европы, то она склоняется к тому, чтобы дальнейшая помощь России предоставлялась по каналам МВФ.

Сдержанная реакция ведущих западных государств на просьбы российского руководства об увеличении финансовой помощи обусловлена несколькими факторами.

В США, Великобритании и некоторых других крупных государствах Запада имеет место серьезное замедление темпов роста, обозначился дефицит платежного баланса. Ситуацию осложняет и предвыборная борьба в Соединенных Штатах, которая заставляет американских политических деятелей ориентироваться прежде всего на интересы и нужды своих избирателей. Для ФРГ приоритетом номер один является решение проблем, возникших в результате объединения Германии, что требует огромных материальных ресурсов. Япония увязывает сколько-нибудь серьезное увеличение помощи с решением проблемы "северных территорий".

Кроме того, на финансовую помощь Запада рассчитывают и другие государства бывшего СССР. Общий объем помощи, необходимой этим государствам, достигает, по оценкам американского инвестиционного банка "Морген Стэнли", 30 млрд. долл. на 1992 г. Это совпадает по порядку величин с расчетами Явлинского-Аллисона, называвшими цифру 25-30 млрд. долл. в год в течение 4-5 лет. Некоторые из них в политическом плане представляют для западных стран не меньший, а может быть, и больший интерес, чем Россия. Это, естественно, сужает возможность оказания ей помощи.

Для США наибольшее значение имеет обеспечение конверсии военной промышленности и уничтожение значительной части ядерных вооружений. Это требует затрат, сопоставимых с другими основными компонентами западной помощи России.

Имеются серьезные сомнения в том, что правительству Е.Гайдара удастся выполнить намеченную им программу действий. Последняя иногда рассматривается как исключительно "экспертный вариант" реформы. "Главная цель объявленных в России мер, писала, например, английская "Гардиан". умаслить МВФ с тем, чтобы в кратчайшие сроки получить существенную финансовую помощь со стороны Запада".

"Не провалилась ли уже экономическая программа первого вице-премьера России Е.Гайдара? - задает вопрос один из ведущих экономистов Университете Дьюка (США) С.Джонс - В числе отрицательных признаков - серьезные бюджетные проблемы, установление цен бюрократами, а не рынком и огромные трудности для многих граждан... Да, дефицит уменьшился, темпы инфляции замедляются, и рубль, возможно, скоро будет свободно обмениваться на западные валюты. Но бюджет будет преследовать Гайдара как тяжелый кошмар: его дефицит, по всей вероятности, увеличится".

Одна из главных опасностей в программе Е.Гайдара связана, по мнению западных специалистов, с недооценкой социальных факторов, прежде всего давления со стороны масс, которое будет возрастать по мере снижения их жизненного уровня и не даст возможности выдержать жесткую финансовую политику. "Возникшая безработица, - отмечал, например, один из руководителей Института КАТО (Вашингтон, США) Д.Риггс, - вынудит правительство использовать печатный станок, чтобы увеличить денежную массу и кредитование... Результатом будет гиперинфляция и подрыв перехода к рыночной системе". Западные наблюдатели внимательно следят за подходами различных групп в российском руководстве к осуществлению реформы, отмечая при этом, что идеи Е.Гайдара и его окружения отнюдь не пользуются полной поддержкой в высших эшелонах власти. Часто в этой связи обращают внимание на действия Центрального банка России, который подчиняется не правительству, а Верховному Совету. ЦБР, пишет, например, "Ю.С.Нью энд уорлд рипорт", "может стать ахиллесовой пятой реформы", поскольку его руководство отнюдь не поддерживает линию правительства в кредитно-финансовой области. Г.Матюхин, отражающий, по мнению журнала, скорее точку зрения Р.Хасбулатова и А.Руцкого, считает, что ограничение кредита может привести к краху банковской системы. Его результатом будет паралич экономики в целом.

Наконец, сам по себе главный аргумент в пользу предоставления помощи - если ее не будет, то руководство России будет сметено - может играть контрпродуктивную роль. В самом деле, стоит ли поддерживать режим, если он настолько слаб, что его существование "висит на волоске" и зависит от 10-20 млрд. долл. внешней помощи? Где гарантия того, что такая помощь спасет его?

Важным фактором, определяющим по меньшей мере сдержанную реакцию западных деловых кругов и политических деятелей на перспективы экономических реформ в России и, соответственно, на просьбы об оказании финансовой помощи является рост коррупции, некомпетентность властей, общее ослабление всей структуры управления, война законов и т.д. В результате, подчеркивает председатель фирмы "Бавария-Россия консалтинг" М.Крцузе, "в России потеряно чувство государственности", без которого невозможно восстановить экономику. Более того, "в результате хаоса, отмечал, например, обозреватель "Франс пресс", возникает экономика и общество, похожие на те, которые существовали в странах третьего мира, а именно в Африке в 80-е годы". В этой связи особое внимание на Западе обращают на типичный для коррумпированных обществ африканского или латиноамериканского типов отток

капитала, сопоставимый по своим масштабам со значительной долей экспортной выручки и внешней помощи (отток капитала из СССР в 1991 г. оценивается на Западе от 10 до 20 млрд. долл.) Соответственно возникает вопрос: какой смысл оказывать России финансовую помощь, если большая часть ее в конечном итоге осядет на частных счетах в зарубежных банках?

## Платежный баланс

В феврале впервые опубликован платежный баланс России за 1991 г., рассчитанный по методологии МВФ с учетом мнения его экспертов. Несколько позже в МВФ был представлен проект платежного баланса на 1992 г.

**Платежный баланс России в 1991 — 1992 гг.**  
(млрд. долл., без учета межреспубликанской торговли)

	1991	1992 оценка
Баланс по торговым операциям	9,1	-0,6
экспорт	54,7	49,4
импорт	-45,6	-50,0
Баланс по неторговым операциям	-4,5	-6,0
Баланс по текущим операциям		
не вкл. золото	4,6	-6,6
экспорт золота	2,5	1,0
Баланс по текущим операциям		
вкл. золото	7,1	-5,6
Баланс движения капитала	1,1	. . .
в т.ч. погашения долга	-5,0	-5,6
прямые инвестиции	-0,1	-0,1
Годовой баланс	8,2	-11,0
Финансирование	-8,2	11,0
Изменения иностранных активов	-0,4	-3,1
Просроченные платежи	-0,5	-2,6
Перенос по задолженности	0,2	4,4
Недостаток финансирования	. . .	12,3

У западных экспертов вызывают недоумение следующие факты:

- несовпадение тенденций развития статей платежного баланса (в 1991 - положительное сальдо в 8,2 млрд. долл., в 1992 г. отрицательное сальдо в 11,0 млрд. долл.);
- возникновение отрицательного сальдо торгового баланса в результате роста импорта на фоне резкого падения экспорта;
- образование в результате расчетов 12,3 млрд. долл. финансовой "дыры", в случае если России придется оплачивать 61% долга бывшего СССР, и 17,0 млрд. долл., если Россия должна будет заплатить 100% долга бывшего СССР.

Учитывая, что платежный баланс является основным документом, на базе которого принимаются решения о предоставлении международными финансовыми организациями помощи и кредитов, неясность в трактовке его отдельных статей может стать причиной отсрочки и даже отказа от финансирования. Необъясненной остается и представленная правительством цифра суммы стабилизационного фонда для поддержания курса рубля, которая должна быть добавлена к сумме официальных государственных резервов.

Информационное Агентство РАУ-Пресс

[ [СОДЕРЖАНИЕ](#) ] [ [СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#) ]

Конверсия

## СКОЛЬКО СТОИТ РАЗОРУЖЕНИЕ

**А.КИРЕЕВ,**доктор экономических наук,  
по заказу Центра международных  
и военно-политических исследований  
РАУ-Корпорации

Впервые в СССР заговорили об экономической эффективности внешнеполитических действий в 1988 г. после подписания Договора по ракетам средней и меньшей дальности (РСМД). Тогда было заявлено, что только за счет конверсии промышленных мощностей, занятых производством этих ракет, в 1988 г. народное хозяйство получит реальную экономию в десятки миллионов рублей. Кроме того, 300 млн. руб., ранее предназначавшихся на военные расходы, предполагалось направить в социальную сферу. Однако сказать, во сколько обойдется процесс ликвидации ракет, какие для этого потребуются силы и средства, никто не мог. Лишь несколько раз в печати высказывались мнения о том, что не следовало бы уничтожать ракеты методами взрыва и прожигания, поскольку теряется большое количество дорогостоящих редкоземельных и благородных металлов (золото, платина, серебро) и наносится ущерб окружающей среде.

Но Договор был подписан, процесс уничтожения проходил в соответствии с согласованным графиком, и никто не стал вникать в экономическую сторону этого дела.

В очередной раз интерес к проблеме размеров "мирного дивиденда" был проявлен после XXVIII съезда КПСС. Э.А.Шеварднадзе заявил, что в соответствии с расчетами в прошлой пятилетке суммарный "мирный дивиденд" от реализации внешнеполитического курса бывшего СССР, основанного на "новом мышлении", должен был составить 240-250 млрд. руб. Это почти третья часть валового национального продукта (ВНП), около половины национального дохода. При перерасчете на год - 50 млрд руб., т.е. почти половина дефицита госбюджета, практически весь импорт.

Поскольку метод данного подсчета никому не известен, то остается предположить, что в эту сумму входили все прямые и косвенные "дивиденды", которые так или иначе связаны с новым внешнеполитическим курсом России. Речь шла об углублении международного хозяйственного сотрудничества и увеличении объема помощи Запада для поощрения реформ в России, о выводе советских войск с территории других государств, о снижении уровня общего военного противостояния и о многочисленных факторах, которые, безусловно, положительно влияют на международный экономический климат, но плохо поддаются статистическому учету и количественному выражению.

Наиболее "осязаемым" компонентом "мирного дивиденда" - должны стать результаты практических шагов по разоружению. Несмотря на отсутствие достоверной исходной информации, рассмотрим, возможен ли "мирный дивиденд" от снижения уровня военных расходов, конверсии оборонной промышленности, уничтожения уже произведенного оружия и военной техники, высвобождения людей из армии и оборонных предприятий.

Наиболее ощутимый и доступный источник "мирного дивиденда" сокращение военного бюджета. Ассигнования на оборону являлись важнейшей частью расходов государственного бюджета - примерно 15-16% в 1989-1990 гг. До объявления о том, что советские военные расходы в 1989 г. составили 77,3 млрд. руб., а не около 20 млрд. руб., как считалось раньше, основная их часть (по оценкам автора) расписывалась по статье расходов "а народное хозяйство, занимая примерно ее треть, а также как расходы на науку, из которых около половины реально использовались на исследования в интересах обороны. В 1990 г. военные расходы бывшего СССР были сокращены на 6,3 млрд. руб. (8,2%) по сравнению с 1989 г. В 1991 г. было запланировано еще одно сокращение - на 5-6 млрд. руб. (8,5%) по сравнению с 1990 г. (в ценах 1990 г.). Итого экономия в течение двух лет должна была составить около 12 млрд. руб.

Однако при более тщательном рассмотрении выясняется, что дело обстоит далеко не так. Учитывая, что средние оценки уровня инфляции по народному хозяйству доходят до 20-25%, то очевидно, что сэкономленных на военном бюджете средств даже не хватает, чтобы перекрыть рост цен на продукцию (из-за стагнации и гиперинфляции), и требуются дополнительные государственные затраты, не говоря уже о каком-либо "мирном дивиденде". Важная

причина того, что не удастся получить сколько-нибудь осязаемого "мирного дивиденда", - огромный дефицит государственного бюджета. Поскольку он является одним из основных источников всех наших экономических бед, то задача его сокращения и ликвидации должна иметь абсолютный приоритет.

Сокращение бюджетных расходов объективно снижает уровень государственного потребления и, следовательно, темпы экономического роста. Уменьшается скорость обращения капитала, и в результате равновеликие вложения в военный сектор производства дают меньшую прибыль. Потеря части государственного потребления воздействует на другие отрасли экономики, связанные с оборонным сектором, и заставляет их идти на дополнительные капиталовложения, в том числе и за счет сэкономленных средств, чтобы компенсировать потерянные объемы производства. Следовательно, сокращение военных расходов будет сопровождаться пропорциональным увеличением бюджетных вложений в другие отрасли. Они могут быть значительными по объему, поскольку масштабы военной экономики и степень "заземления" на нее большого количества сугубо гражданских отраслей очень велики. Несмотря на то, что в оборонном секторе действует скорее ценоназначение, чем ценообразование, прошлый уровень цен на военную продукцию удержать не удастся. В печати сообщалось, что, например, установленная правительством новая цена одного танка уже превышает прежнюю более чем вдвое. По утверждению начальника тыла Вооруженных Сил, договорные цены, по которым приходится покупать продукцию у гражданских отраслей для экипировки личного состава, выросли в несколько раз: шерстяные ткани с 20 до 52 руб., ткань для полевой формы одежды с 3 до 10,5 руб. за метр и т.д. Предприятия-монополисты, кроме того, требуют от Минобороны выделить для их нужд строительные материалы, автотехнику, личный состав, а нередко и приобретать у них продукты за валюту. В таких условиях было бы по меньшей мере наивно рассчитывать на абсолютное сокращение военного бюджета и возможность использования полученного "мирного дивиденда" в гражданских целях. Скорее всего, речь может идти лишь о не увеличении военного бюджета за счет изыскания внутренних резервов для покрытия растущих издержек.

Другим потенциальным источником "мирного дивиденда", на который мы рассчитываем, является конверсия оборонных отраслей промышленности. Она должна была стать одним из факторов улучшения благосостояния народа, роста производства потребительских товаров и оборудования для переработки сельскохозяйственной продукции. Конверсия призвана способствовать насыщению потребительского рынка, повышению технического уровня гражданских отраслей, укреплению экспортного потенциала страны. За семь лет конверсии (1989-1995 гг.) планировалось увеличение фактического объема выпуска, например, магнитофонов - в 1,4 раза, холодильников, телевизоров, радиоприемников, морозильников - в 1,5-1,6, электропылесосов - в 2, швейных машин - в 2,3, а видеоманитофонов - даже в 33. Военно-промышленный комплекс (ВПК) уже сейчас производит львиную долю этих товаров.

В конце 80-х годов в него включили несколько десятков предприятий по производству оборудования для лесной и пищевой промышленности, поручив в срочном порядке вывести выпуск этой техники на более высокий качественный и количественный уровень. Сложилась ситуация, когда "оборонка" оказалась последним козырем, который хозяйства могли предъявить наступающей стихии и разбалансированности, чтобы хоть как-то одеть и накормить людей.

В срочном порядке был составлен проект Государственной программы конверсии оборонной промышленности на период до 1995 Г., где нескольким сотням оборонных предприятий номенклатура и объемы гражданского производства расписывались до мельчайших деталей. Госплан в Москве "лучше" знал, что производить вместо военной продукции какому-либо машиностроительному или механическому заводу где-нибудь на Урале. Поначалу господствовала эйфория: высокотехнологичные оборонные предприятия дадут видео-, аудио-магнитофоны и другую подобную продукцию для продажи по ценам, обеспечивающим высокую рентабельность конверсируемых предприятий. Однако очень скоро выяснилось - от "оборонки" прежде всего, требуются прозаические тестомешалки, электроскотобойни, консервные линии, которые по ценам, в несколько раз превышающим преysкуранные, никто приобретать не торопился.

Эйфория спала, когда выяснилось, что сокращение производства вооружений лишь снижает загрузку производственных мощностей, часть из них простаивает, потому что по технологии не подходит для выпуска мирной продукции. Другую часть оборудования вообще невозможно использовать, кроме как для выпуска военной продукции. Лишь тогда стали считать, сколько же потребуется вложить средств, чтобы перепрофилировать или даже законсервировать военное производство перед тем, как получить "мирный дивиденд" от его конверсии. В Государственную программу конверсии были заложены огромные для советской экономики суммы: 9 млрд. руб. на перепрофилирование части оборонных предприятий на мирные нужды и 31 млрд. руб. на создание новых мощностей по производству гражданской продукции на оборонных предприятиях в 1991-1995 гг. Ясно, что никакого значимого "мирного дивиденда" от конверсии оборонной промышленности ни сегодня, ни в ближайшие годы ожидать не приходится. Скорее всего, она сама потребует крупных дополнительных капиталовложений.

Немалые надежды связываются с физическим сокращением количества вооружений и вооруженных сил: отпадает необходимость нести бремя эксплуатационных расходов, ремонтировать, испытывать новые образцы и виды оружия, которые в перспективе будут ликвидироваться в соответствии с советско-американскими соглашениями о сокращении химического оружия и стратегических наступательных вооружений, а также с многосторонним Договором об обычных вооруженных силах в Европе. Сокращение отдельных видов оружия предполагает и прекращение их производства. На Западе в этом случае обычно подсчитывают, сколько высвободится бюджетных средств при отмене

той или иной военной программы. Кроме того, не все сокращаемые вооружения, например, по венскому Договору об обычных вооруженных силах в Европе, подлежат физическому уничтожению. Часть боевых самолетов, танков, бронемашин подлежит переоборудованию для народно-хозяйственных целей. Уже созданы многочисленные проекты мирного использования "ядерной триады": запуск искусственных спутников Земли, создание на тяжелых бомбардировщиках мобильных лабораторий для мониторинга экологии воздушного пространства, использование подводных лодок в качестве экскурсионных кораблей и т.п. Все это не без основания может рассматриваться как "мирный дивиденд" разоружения.

Однако оценок потенциального выигрыша для мирной экономики не приводится и прежде всего потому, что их фактически нет. Десятикратное завышение прейскурантных цен на мирную продукцию (вроде тестомешалок или сыроварен) на конвертируемых оборонных предприятиях свидетельствует о том, что они не в состоянии производить товары хотя бы с теми же накладными расходами, как у низкоэффективных гражданских предприятий. Практически в производство военной техники изначально закладывалось многократное искусственное завышение стоимости, частично обусловленное высокими требованиями к качеству, которое не нужно для гражданских товаров. Покрыть эти громадные затраты даже самым интенсивным использованием вчерашней военной техники в мирных целях весьма сложно. Самостоятельное значение приобретает осуществление уже подписанных соглашений по разоружению. Стоимостная оценка в таких соглашениях обычно не проводится: стороны лишь приблизительно прикидывают стоимость инспекций, тех или иных способов уничтожения, затрат на охрану окружающей среды, обслуживающий персонал. Реальные масштабы затрат становятся ясны только тогда, когда составляется соответствующая государственная программа.

Наиболее показателен пример уничтожения химического оружия. В России производство химического оружия прекращено еще в 1987 г. В соответствии с проектом государственной программы есть три варианта уничтожения химического оружия: непосредственно в местах его хранения, путем создания двух региональных или единого государственного центра. На первый вариант требуется 1,1 млрд. руб., отчуждение - 24 тыс. га земли и привлечение 6-7 тыс. чел. обслуживающего персонала. На второй - 540 млн. руб. в качестве капиталовложений и 100 млн. руб. для реконструкции железных дорог и обеспечения безопасности. Стоимость третьего варианта не оглашается, хотя известно, что для реализации всей Государственной программы потребуется порядка 2,5 млрд. руб. (в ценах 1991 года). А если учесть также и многочисленные косвенные расходы, прежде всего соблюдение норм экологии, то реальные затраты могут оказаться еще выше.

На осуществление какого-либо из этих вариантов средств нет. Но согласно советско-американскому Соглашению об уничтожении и не производстве химического оружия каждая из сторон должна начать его ликвидацию не позднее 31 декабря 1992 г. К 1995 г. темпы уничтожения должны достичь не менее 1000 тонн ежегодно. К концу десятилетия необходимо ликвидировать половину всех запасов, а к концу 2002 г. стороны обязались выйти на минимальный уровень - по 5 тыс. тонн массы отравляющих веществ. Конец 1992 г. не за горами, и не исключено, что нам, как и в случае с РСМД, придется лихорадочно закупать установки по ликвидации отравляющих веществ в тех же США или уничтожать химические боеприпасы доморощенными методами создавая обширные районы загрязнения окружающей среды с непредсказуемыми последствиями.

Конечно, в соответствии с пунктом 10 статьи IV Соглашения возможна корректировка сроков, но это политически невыгодно, ибо подрывает доверие общественности к серьезности намерений сторон.

Трудная ситуация может возникнуть и с Договором об обычных вооруженных силах в Европе, подписанным в конце 1990 г. В соответствии с ним придется ликвидировать или переоборудовать для использования в народном хозяйстве около 19,3 тыс. единиц вооружения и техники, в том числе 1,3 тыс. боевых самолетов, 7,6 тыс. танков, 9,6 тыс. бронемашин, 760 артсистем. Венское соглашение

впервые предусматривает использование части ликвидируемой техники для гражданских нужд. Из названного выше количества СССР получил право переоборудовать 750 танков и 3 тыс. бронемашин в универсальные тягачи, бульдозеры, пожарные, аварийно-спасательные, карьерные, буровые машины, грузоподъемные краны и другие виды народнохозяйственной техники. Стоимость такого переоборудования и утилизация в соглашении не указывалась и, видимо, не просчитывалась.

Для танков, например, придумываются самые невероятные мирные "профессии" от таежных тягачей до прессовщика силоса. Если предположить, что советский танк в десять раз дешевле, чем американский (из-за искаженной системы цен на сырье, материалы, труд), то и тогда при пересчете долларов в рубли даже по официальному курсу один прессовщик силоса будет стоить около 160 тыс. руб. Какой колхоз или фермер согласится приобрести его за такую огромную сумму? При ликвидации обычных вооружений, как подсчитали венгерские экономисты, на разmontирование одного танка, например, потребуется 4-12 тыс. долл. Очевидно, затраты на ликвидацию и утилизацию обычных вооружений не могут быть перекрыты доходом от использования их компонентов в мирных целях. Следовательно, и в этой области практического разоружения "мирный дивиденд" оказывается не более чем призраком.

Разоружение вызывает необходимость структурной перестройки, сокращения оборонных отраслей промышленности и вооруженных сил Высвобождается большое количество занятых в этих сферах людей и потребуется

перераспределение их между другими областями занятости.

Мы столкнулись и с социальной стороной разоружения, когда объявили об одностороннем сокращении личного состава вооруженных сил, выводе войск из стран Восточной Европы, а также когда приступили к конверсии, что, по самым скромным подсчетам, затронет судьбы не менее 4 млн. человек. Западный опыт решения социальных проблем вооруженных сил показывает: они являются лишь нагрузкой на бюджет и никакого "мирного дивиденда" здесь быть не может. В любом случае такая отдача может наступить только через несколько лет, оценить ее реальные масштабы практически невозможно. В основном оценки расходов сводились к различным доплатам работникам, высвобождающимся только в результате конверсии оборонной промышленности, социальным расходам в связи с реформой вооруженных сил.

Негативные социальные последствия уже выполненных и грядущих мер по разоружению еще полностью нами не просчитаны. Не исключено, что в будущем на их нейтрализацию потребуется тратить все возрастающие суммы из госбюджета, которые будут существенно перекрывать получаемую экономию от сокращения военных заказов. Как же заработать "мирный дивиденд"? Как превратить его из идеи в практическую реальность?

Очевидно, что без затрат осуществить разоружение невозможно. Но уровень этих затрат должен быть соизмерим с расходами на создание систем вооружений. Улучшение экономических показателей возможно лишь за счет рационализации самого процесса разоружения и эффективного мирного использования высвобождающихся средств, производственных мощностей и военной техники.

Сложилось так, что для нас исходными пунктами разоруженческого процесса всегда были заключение двусторонних или многосторонних межгосударственных военно-политических соглашений либо соответствующие односторонние политические решения высших органов власти под давлением внутренних (вывод войск из Восточной Европы) обстоятельств. Лишь после этого приступали к разработке государственных программ и практическим действиям в той или иной области разоружения. И тогда оказывалось, что реализовать достигнутые договоренности в намеченные сроки и получить "мирный дивиденд" практически невозможно. Из этого следует несколько выводов.

Во-первых, в число важнейших элементов предпереговорного процесса должны войти тщательная экспертиза и экономическое обоснование практической реализации намеченных мер по сокращению вооружений. Не исключено, что такая проработка может показать слишком высокие затраты на выполнение взятых обязательств, которые в данное время позволить себе нельзя. Лозунг "разоружение любой ценой" сегодня неприемлем. С этой точки зрения, ошибочным, по-моему, является упоминавшееся выше соглашение между СССР и США об уничтожении и не производстве химического оружия. Для нас продолжительное хранение данного оружия проблемы не составляет, а заводов по уничтожению и эффективной технологии уничтожения практически нет. У американцев большие сложности с хранением химического оружия; как выражаются химики, они давно "протекли", и им все равно пришлось бы начать ликвидацию своих отравляющих веществ. Но все просчитав, они ловко втянули нас в этот процесс, вынуждая впустую тратить миллиарды.

Во-вторых, в разоруженческий процесс необходимо внедрять идею самокупаемости, которая, на первом этапе окажется, видимо, лишь намерением и только в будущем сможет материализоваться в "мирный дивиденд". Очевидно, забота о самокупаемости разоружения должна стать атрибутом нашей внешней политики. Это, однако, может вызвать противодействие наших партнеров по переговорам (как это уже было в ходе подготовки Договора по РСМД), в ряде случаев не без оснований рассчитывающих на экономическое давление для достижения наиболее выгодных политических компромиссов для себя. Наиболее капиталоемкой и сложной составляющей разоруженческого процесса является конверсия. Даже появилось выражение "попал под конверсию", которым обычно объясняются причины падения заработков, сокращения штатов, лишения привилегий. На самом деле происходит подмена понятий: это не конверсия, а ее отсутствие в условиях сокращения военных заказов. При грамотном проведении конверсии таких проблем возникать не должно.

В-третьих, международные договоренности, как и односторонние шаги в области разоружения, необходимо увязывать с ходом экономических реформ внутри страны. Это, в свою очередь, позволит не только точнее определить те сферы, где мы, с экономической точки зрения, больше готовы к политическим шагам по разоружению, но и обеспечить реальную хозяйственную стабильность.

Если учесть, что отношение между рыночным, государственными гражданским и военным секторами в нашей экономике, по оценкам, составляет 1:30:200, то становится ясно, что возможность перевода военной промышленности на новые рельсы зависит от внедрения рыночных отношений в эти сферы. Только рыночные отношения реально отвергнут все идеологические соображения и позволят осуществлять конверсию во благо страны.

В-четвертых, экономика в процессе разоружения должна стать предметом национального и международного регулирования с помощью специально созданных для этого законоположений. На национальном уровне от государства требуется лишь четко определить свои приоритеты, разработать способы экономического стимулирования их достижения, а в остальном предоставить полную свободу. На данном этапе необходим не закон о конверсии, а скорее, концепция развития экономики в условиях разоружения. Механизмом ее реализации должен

стать рынок, а целью - максимальный "мирный дивиденд". На международном уровне необходима проработка экономических проблем разоружения в ходе самого переговорного процесса с закреплением достигнутых договоренностей в подписываемых соглашениях. Не исключено, что партнер, заинтересованный в ускорении процесса разоружения, сможет предоставить другой стороне нужные для этого кредиты, технологию и т.д. Прецедент уже есть - финансирование Германией вывода и размещения за ее пределами войск СНГ. Такой подход позволит более равномерно распределить издержки разоружения и повысить экономическую эффективность в целом. В годы международной напряженности написана масса обличительных материалов о непомерной социально-экономической цене гонки вооружений. Цена разоружения тоже оказывается немалой.

И эту цену надо платить, но не переплачивать. Открывается новое научное направление, которое условно можно было бы назвать "экономика разоружения". Его цель - выявить, как, заплатив умеренную цену за разоружение сегодня, получить надежный "мирный дивиденд" завтра.

В-пятых, было бы целесообразно все затраты на разоружение и сокращение вооруженных сил выделить в отдельную статью расходной части госбюджета. И заставить бороться между собой оборонные министерства, ведомства, новые рыночные структуры (кооперативы, ассоциации, биржи т.д.) за получение ассигнований по этой статье, которые могут быть достаточно крупными. Если взять только мероприятия по разоружению - ликвидацию вооружений, проведение инспекций, реконструкцию бывших военных объектов - и просчитать расходы по нескольким основным договорам то, по самым скромным оценкам, получается, что на ближайшие 5 лет даже без конверсии соответствующих мощностей потребуются десятки млрд. руб. и значительные средства в валюте. При этом основная доля расходов придется на соглашения по химическому и стратегическому наступательному оружию.

Таким образом, при определении реального "мирного дивиденда" соответствующие министерства и ведомства должны строго сопоставлять показатели:

- с одной стороны, экономию от сокращения затрат на разработку, производство, закупки, обслуживание и хранение военной техники;

- использования такой техники, ее частей, металлов и материалов в народном хозяйстве; продажи сокращаемых вооружений и их частей в странах СНГ и за рубежом; сокращения личного состава; выпуска гражданских товаров на конверсируемых военных производствах; разницы в стоимости содержания войск в РФ и за рубежом; компенсации за созданную за рубежом военную и социальную инфраструктуру и т.д.

- другой стороны, данные о расходах (по государственным и рыночным ценам) на демонтаж, разработку и уничтожение военной техники; переоборудование ее части для народнохозяйственных нужд; подготовку техники к продаже и ее осуществление; демобилизацию, трудоустройство и социальное обеспечение сокращаемого личного состава; конверсию соответствующих производственных мощностей; передислокацию войск из-за рубежа; создание военной и социальной инфраструктуры в новых местах их дислокации и т.д.

Реальный размер "мирного дивиденда" получается путем простого вычитания из показателей первой группы данных второй. Видимо, результат не всегда будет положительным.

[ [СОДЕРЖАНИЕ](#) ] [ [СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#) ]

Финансы

## ВОЗМОЖНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В ДЕНЕЖНО-ВАЛЮТНОЙ ПОЛИТИКЕ РОССИИ

Н.КОТОВ,

Выступая на заседании бизнес-клуба в Академии народного хозяйства при правительстве России, председатель Центрального банка России Г.Матюхин рассказал о предстоящих изменениях в денежно-валютной политике.

### Планы движения к конвертируемости рубля

С 1 июля предполагается ликвидация существующей сейчас множественности курсов и введение универсального курса рубля по всем операциям.

В первые месяцы не предполагается фиксация курсовых соотношений на каком-то уровне, ожидается, что рынок должен будет сам определить движение курса, а насыщение рынка товарами за счет стимулирования внутренней торговли, импорта и валютной интервенции Центрального банка будут способствовать повышению курса рубля до приемлемого уровня.

По мнению председателя Центрального банка, курс рубля в настоящее время занижен, так как существующее соотношение рубля и доллара не отражает соотношение стоимости потребительских корзин. Проведенные в конце декабря прошлого года расчеты стоимости этих корзин дали соотношение - 1 доллар = 8 рублям.

С учетом десятикратного (в среднем) роста цен сегодняшней уровень, по мнению Г.Матюхина, составляет 80 рублей за 1 доллар.

По предварительным планам предполагалось, что фиксация курса произойдет с 1 августа, однако сейчас ожидается, что процесс рыночного установления курса займет несколько месяцев. Затем будет установлен фиксированный курс с возможными отклонениями  $\pm 7,5\%$ .

Озабоченные высоким уровнем налогов, введенных для иностранных физических и юридических лиц, представители инофирм интересовались, будет ли введен специальный курс для расчета налогооблагаемого дохода. Г.Матюхин отметил, что вопрос об установлении такого курса будет рассматриваться в зависимости от уровня, на котором установится универсальный курс. Было подтверждено также, что сейчас отвергнута идея об установлении специального инвестиционного курса рубля.

Г.Матюхин однозначно заявил, что мы против долларизации экономики. Планируется быстрое развертывание обменных пунктов валюты и перевод валютной торговли на рублевую (при предъявлении чека, свидетельствующего о продаже валюты).

Что касается возможной торговли валютой нерезидентами (т.е. не являющимися российскими юридическими и физическими лицами), то ранее предполагалось разрешить ее с 1 июля, но теперь планируется немного отложить введение такого разрешения.

### Об участии иностранного капитала в приватизации

Присутствовавший на заседании бизнес-клуба председатель Союза арендаторов и предпринимателей Павел Бунич отметил, что рассматриваемая сейчас в Верховном Совете программа приватизации предусматривает облегченные по сравнению с прежним вариантом программы процедуры для иностранного капитала. Снимаются ограничения на

участие инвесторов во всех конкурсах и аукционах за рубли, за исключением двух случаев; если приватизируемый объект принадлежит военно-промышленному комплексу, нужна лицензия от Комитета по иностранным инвестициям, и если речь идет о мелких торговых предприятиях, возбуждающих общественное мнение, нужно разрешение местных органов власти.

### **О долгах Внешэкономбанка и счетах российских предприятий в зарубежных странах**

По словам Г. Матюхина, долги Внешэкономбанка зарубежным фирмам будут погашаться по мере поступления средств в специальный фонд, образованный по решению правительства. При оплате долгов будут выдерживаться приоритеты: в первую очередь оплачиваются наиболее срочные долги по letters of credit.

Российские фирмы получают разрешение вести счета в зарубежных банках, если они докажут, что это необходимо для их деятельности.

### **О денежной политике на территории СНГ**

Вернувшись из Ташкента, где собирались председатели центральных банков всех бывших 15 республик (а не только 11, вошедших в СНГ), Г.Матюхин сообщил, что было решено взять на вооружение два принципа. Во-первых, каждая республика имеет право вводить национальную валюту и проводить свою независимую денежную политику. Во-вторых, в случае принятия рубля в качестве валюты, другие государства должны подчиняться политике ЦБ России, так как рубль является национальной валютой. На встрече главных банков было решено, что подобные переговоры будут проводиться ежемесячно для обсуждения наиболее важных вопросов.

### **О допущении деятельности иностраннх банков на территории России**

Существуют разные подходы к этому вопросу. Коммерческие банки России без особого восторга относятся к возможной конкуренции со стороны иностранных банков, однако, в целом деятельность таких банков - положительное явление, так как способствует развитию конкурентной среды, ускорению оборота денег, подготовке квалифицированных банковских служащих. Лицензии на деятельность иностранных банков будут выдаваться, хотя этот процесс и не будет особо форсироваться. Предпочтительнее образование не филиалов банков (иностраннх юридических лиц), а банков со 100% иностранным участием с правами российских юридических лиц, так как последние легче поддаются контролю.

### **Об условиях работы Центрального Банка**

Г.Матюхин заявил, что руководство ЦБ пытается придать банку такие же функции, как и функции ЦБ во всем мире, однако это крайне трудно после длительного господства распределительной системы, где банки фактически играли лишь роль кассовых центров. Даже сейчас, по словам Г.Матюхина, банк испытывает серьезное давление со стороны парламента, правительства, направленное на снижение жесткости денежной политики, хотя между ЦБ и правительством есть взаимопонимание по основным вопросам.

Среди насущных задач деятельности ЦБ - активизация работы по законодательному определению, четкому фиксированию статуса и функций ЦБ и коммерческих банков, а также взаимоотношений между всеми учреждениями двухуровневой банковской системы. Для работы над этими вопросами и подготовки Banking Act приглашены иностранные консультанты.

*Информационное Агентство РАУ-Пресс*

[ [СОДЕРЖАНИЕ](#) ] [ [СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#) ]

## КОРРЕКТИРОВКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ: ПЛАНЫ И ПРОТИВОРЕЧИЯ

**Н.КАСАТКИНА,**

кандидат экономических наук,  
Информационное Агентство РАУ-Пресс

В настоящее время идет работа над корректировкой правительственной программы экономических реформ. Изменения, как планируется, затронут все основные блоки: финансовый, внешнеэкономический, валютно-денежный, производственный, инвестиционный; новые моменты на законодательном уровне будут внесены в программу приватизации и привлечения иностранных инвестиций.

Планами правительства предусматривается введение внутренней конвертируемости в 2 этапа - с 1 июля 1992 г. и с 1 января 1993 г. С 1 июля предполагается введение универсального единого курса, обязательная продажа экспортными государству 50% валютной выручки от экспорта (с 1 января 1993 г. - 100%). Как планируется, ограничения на экспорт останутся лишь по таким стратегическим позициям, как нефть, лес, цветные металлы (по ряду других товаров вопрос еще обсуждается). Экспортные пошлины станут более унифицированными, а их общий уровень, вероятно, вырастет.

Будут введены пошлины на импортные товары (базовые - в размере 5%, на ряд товаров - 15%). У банкиров серьезные опасения вызывает практическая осуществимость конвертируемости в условиях технической неподготовленности, неизбежно возникающих валютных рисков в случае государственной политики сознательного повышения курса рубля. Прогнозируется неизбежное в ситуации нестабильности и нерешенности проблем с собственностью, землей замедление притока валютных средств в страну (при требовании 50% продажи выручки государству).

Повышение курса рубля и неизбежный дальнейший рост цен на внутреннем рынке могут снизить эффективность экспорта по многим позициям, одновременно стимулируя импорт. Положительное явление в виде притока импортных товаров, возможно, тем не менее, обострит проблемы сбыта для отечественных предприятий, усилит спрос на иностранную валюту, что, в конечном счете, обернется ростом импортных пошлин и даже лицензированием импорта.

По-видимому, снизить негативные для экономики страны последствия частичной валютной конвертируемости и усилить положительное ее влияние возможно лишь в случае если будет создан благоприятный инвестиционный климат, решится вопрос собственности на землю, недвижимость, произойдет приватизация и налоговое стимулирование.

Обсуждаемая сейчас программа приватизации по замыслу призвана устранить ряд сдерживающих процесс моментов: для расширения числа ее участников предполагается форсировать выпуск приватизационных чеков, узаконить продажу предприятий в собственность трудовых коллективов, сократить ограничения на приватизацию объектов государственной и муниципальной собственности в 1992 году.

Обсуждаются некоторые новшества в области привлечения иностранных инвестиций: облегчение порядка регистрации предприятий с участием иностранного капитала, расширение форм инвестиций (в Верховный Совет внесен закон о концессиях), установление более четкого порядка участия иностранных фирм в приватизации. Однако анализ реальной законодательной и нормативной деятельности во всех сферах свидетельствует о больших нестыковках в разрабатываемых правительством программах и конкретной работе ведомств. Яркий пример этого - обсуждение в Верховном Совете в середине мая Закона о валютном регулировании, принятие которого уже давно назрело.

[ [СОДЕРЖАНИЕ](#) ] [ [СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#) ]

## Банки

## ОПЫТ И РЕЗУЛЬТАТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ

Н.КОТОВ,

### Сравнительная оценка

На основе опубликованных российскими банками годовых балансов независимыми экспертами было осуществлено ранжирование банков:

- по доходности - показатель К1, определяемый как, соотношение прибыли и баланса;
- по доходности капитала участников - показатель К2, определяемый отношением прибыли к уставному фонду;
- по надежности - показатель К3, определяемый как отношение собственных средств к привлеченным средствам;
- по направлению использования привлеченных средств - показатель К4, определяемый как отношение суммы предоставленных банком кредитов и средств в фондах регулирования к привлеченным средствам;
- и по стратегии привлечения ресурсов - показатель К5, определяемый как отношение межбанковских кредитов к привлеченным средствам.

Результаты расчетов позволяют всесторонне оценить эффективность деятельности банков:

Наименование банка	Уставной фонд	К1 %	К2 %	К3 %	К4 %	К5 %
Униксбанк	474600	3,70	85,89	10,38	98,97	4,5
Тюкибанк	449500	2,21	29,25	13,30	74,30	56,07
Средневолжский коммерческий банк	570058	1,80	22,19	12,34	91,97	60,59
НГС Банк	194300	2,39	46,08	10,18	92,06	26,36
Станкинбанк	175700	3,89	26,96	24,05	72,03	27,23
Деловая Россия Бизнес банк	150000	-	-	16,52	-	51,34
Российский национальный банк	120000	4,39	86,58	10,63	101,5	14,71
Пермкомбанк	88802	3,10	57,61	11,16	87,01	3,71
Русский акционерный коммерческий банк	87562	1,59	40,87	6,44	-	20,13
Русский акционерный коммерческий банк	65130	4,04	84,69	13,33	90,66	70,32
Индустрия-сервис Развитие	63707	3,94	86,67	11,46	85,97	42,48
Товнарбанк	49596	0,22	1,25	22,68	95,91	36,72
Курскбанк	45030	2,44	39,53	10,88	69,70	-
АКРОМБАНК	43650	2,86	37,98	12,05	-	35,58
АКРОМБАНК	33273	1,55	13,48	15,0	110,0	90,38

### Стратегия на современном этапе

Объем кредитных вложений коммерческих банков составил на 1 января 1992 года 480,6 млрд. рублей. Анализ структуры кредитных вложений коммерческих банков показал, что наибольшая доля - 88,7% или 426,4 млрд. рублей приходится на краткосрочные (срочные) ссуды, 10,1% или 48,4 млрд. рублей - на долгосрочные ссуды и 1,2% или 5,9% рублей - на просроченные ссуды.

Имеющиеся данные говорят о том, что коммерческие банки страны ориентируются прежде всего на размещение средств на короткий срок и скорейшее получение прибыли, а не на осуществление инвестиций и финансирование долгосрочных программ и проектов. По данным региональных Главных Управлений (Омское, Пермское, Екатеринбургское, Тувинское и Самарское управления), наибольшую долю кредитных вложений - 80% составляют кредиты, выданные на сроки от 3 до 6 месяцев, и только около 10% - имеют сроки 1 - 3 месяца.

Свыше 50% долгосрочных кредитов имеют сроки погашения до 2 лет, 36% - от 2 до 5 лет и 14% - от 5 до 10 лет (Рязанское, Калужское, Уральское и Читинское управления).

Это объясняется экономической нестабильностью в стране, высокими инфляционными процессами и стремительным ростом как оптовых, так и розничных цен.

Основными источниками ресурсов коммерческих и кооперативных банков, используемых на проведение активных операций, являются временно свободные средства на расчетных, текущих и депозитных счетах предприятий, организаций, кооперативов и граждан. Их доля в консолидированном балансе коммерческих банков составила 42,2% или 366,2 млрд. рублей.

Однако размер срочных вкладов и депозитов по-прежнему невелик. По состоянию на 1 января 1992 года эти средства сложились в объеме 49,1 млрд. рублей или 5,7% к общему объему ресурсов коммерческих банков. Несмотря на то, что коммерческие банки стараются по возможности аккумулировать денежные средства предприятий, организаций и кооперативов в срочных депозитах, сроки привлечения ограничиваются несколькими месяцами и лишь незначительная часть их - более 1 года. Это обусловлено тем, что при постоянном росте инфляции предприятия неохотно размещают свободные средства под фиксированный процент на длительные сроки.

В составе привлеченных кредитных ресурсов коммерческих банков высока доля межбанковских кредитов. Объем кредитов, полученных у других банков, на 1 января 1992 года составил 208,7 млрд рублей или 24,0% к общей сумме баланса, при этом доля централизованных кредитных ресурсов ЦБ России в межбанковских кредитах занимает порядка 80%.

В целях разграничения ресурсов, привлекаемых коммерческими банками на межбанковском рынке и централизованными кредитными, считаем необходимым изменить порядок учета этих средств. А именно на балансовом счете 823 "Кредиты (ресурсы), полученные из других банков" учитывать только межбанковские кредиты, не включая кредиты (ресурсы), предоставленные головным коммерческим банком своим филиалам. Для учета централизованных кредитных ресурсов можно использовать ранее закрытый балансовый счет 824, присвоив ему наименование "Централизованные кредитные ресурсы, полученные из ЦБ России" и характеристику - пассивным.

В отчетном году коммерческие банки самостоятельно устанавливали процентные ставки по пассивным и активным операциям в зависимости от сроков пользования ссудой, платежеспособности клиентов, складывающегося спроса и предложения на кредитные ресурсы. В то же время ЦБ был установлен предельный размер процентной ставки за предоставленный кредит - 25% - годовых.

Средняя процентная ставка, уплачиваемая коммерческими банками за привлеченные кредитные ресурсы (кроме централизованных), взимаемая с заемщиков, и размер маржи в 1991 году по отдельным регионам сложились следующим образом.

Например, в Челябинской области диапазон ставок по пассивным операциям составил по коммерческим банкам от 5,4 до 12% годовых. Средняя процентная ставка за привлекаемые кредитные ресурсы (кроме централизованных) определилась за отчетный год на уровне 8,5%. Диапазон ставок по активным операциям в 1991 году в данной области колебался от 9,4 до 20% годовых. Средняя процентная ставка, взимаемая за кредиты с хозорганов (без льготных), 14,7%. Исходя из процентных ставок по пассивным и активным операциям средний размер маржи составил 6,2 пункта.

По Московской области средняя процентная ставка, уплачиваемая коммерческими банками за привлекаемые ресурсы, составила 4,17%, средняя процентная ставка за кредиты - 11,83%, т.е. средняя маржа по региону - 7,66 пункта.

Более высокие процентные ставки применялись коммерческими банками, обслуживающими предприятия малого бизнеса. Так, в Санкт-Петербурге коммерческий банк "Балтийский" за привлекаемые кредитные ресурсы выплачивал 15,5%, а предоставлял краткосрочные кредиты по ставке 21%, т.е. размер маржи - 7,5 пункта. Коммерческий банк "Пурпе" Тюменской области использовал относительно дешевые кредитные ресурсы - в среднем 3% годовых, а клиентам предоставлял ссуды в среднем по ставке 14,0%, т.е. размер маржи составил 11 пунктов. В Тульской области коммерческий банк "Тулабанк" привлекал ресурсы по средней процентной ставке 0,6, а взимал с хозорганов за предоставление краткосрочных и долгосрочных кредитов - 13,9%, т.е. маржа - 13,3 пункта.

В отчетном году значительное число коммерческих банков вкладывали свои средства в образование других

коммерческих структур: банков, малых предприятий, акционерных обществ, страховых компаний и бирж и т.д. В целом по Российской Федерации за 1991 год на эти цели коммерческими банками направлено 3,9 млрд. рублей, размер полученных дивидендов составил 57 млн. рублей.

Наиболее крупными вкладчиками оказались банки Самарской области (АвтоВАЗбанк, Средневолжский банк и др.), общая сумма перечисленных ими средств составила 280 млн. рублей или 12,2% имеющегося капитала. Банками Московской области также были вложены средства в коммерческие структуры - 149,9 млн. рублей или 6,9% от оплаченного уставного фонда.

### Экономические результаты

В структуре расходов основной удельный вес - 58,1% (а по некоторым коммерческим банкам до 90%) приходится на выплату процентов за кредитные ресурсы как централизованные, так и полученные от других банков.

Из общей суммы процентов, уплаченных за привлеченные средства, 3420 млн. рублей, по расчетным и текущим счетам клиентов выплачено 910 млн. рублей, по депозитам и вкладам предприятий, организаций и кооперативов - 2473 млн. рублей и по вкладам населения - 37 млн. рублей.

Расходы на содержание аппарата управления коммерческих банков составили 2581 млн. рублей или 13,5% всех расходов. Однако по отдельным банкам их размер достигает 80 и более процентов. Так по коммерческому банку "Кисловодск" Ставропольского края расходы на содержание аппарата управления составили 82,6%. В прочих расходах (1221 млн. рублей) основная доля приходится на уплаченную комиссию по услугам клиентов - 202 млн. рублей, оплату услуг вычислительных центров - 142 млн. рублей, амортизационные отчисления и ремонт основных фондов - 109 млн. рублей, штрафы, пени, неустойки уплаченные и суммы списанные в убыток - 63 млн. рублей.

В целом за 1991 год коммерческими банками получена прибыль в сумме 20715 млн. рублей. Одновременно 12 коммерческими банками допущен убыток на сумму 7 млн. рублей. Удельный вес прибыли в доходах по всем коммерческим банкам составил в среднем 52,1%. Хотя по отдельным банкам этот показатель варьируется от 26,8% (Волгоградская область) до 67,3% (Северо-Осетинская область).

Размер прибыли на 1 тыс. рублей уставного фонда составил в 1991 году в среднем 354 рубля, при этом в некоторых коммерческих банках этот показатель сложился в пределах от 51 рубля (по Омской области) до 1257 рублей (по Нижегородской области).

Полученная коммерческими банками прибыль была распределена:

	(млн рублей)
— платежи в бюджет	5358
— отчисления в централизованные страховые и резервные фонды	4413
— отчисления в фонды экономического стимулирования	5479
в том числе:	
— отчисления в фонд производственного и социального развития	3766
— отчисления в фонд материального поощрения	1713
— на другие цели	3997
из них:	
— на выплату дивидендов	2662
— на благотворительные цели	56
— представительские расходы	75
— остаток нераспределенной прибыли	1490

На 1 января 1992 г. в целом по коммерческим банкам резервные фонды составили 5613 млн. рублей или 9,6% к их уставным фондам. Средства резервных фондов были направлены коммерческими банками на выплату компенсации по вкладам населения, покрытие убытков по операциям банков. Вместе с тем имелись случаи не целевого использования резервных фондов, а именно: на погашение просроченной задолженности по ссудам, на приобретение акций, оборудования и вычислительной техники, покупку брокерских мест.

Информационное Агентство РАУ-Пресс

Потребительский рынок

## РЫНОК ПРОДОВОЛЬСТВИЯ И ДИНАМИКА ЦЕН

**Ю.ЮРКОВ,  
А.ЖАНДАРОВ,  
И.ГОРЯЧЕВА,  
В.КОЛОТЮК**

по заказу Инжиниринго-консультативного  
центра РАН-Корпорации

Анализ потребительского рынка продуктов питания за январь - июнь 1992 г. показывает противоречивость происходящих социально-экономических процессов в обществе. Развитие ситуации в истекшие месяцы этого года можно подразделить на два этапа.

Первый этап. В результате одномоментного снятия в январе текущего года ограничений на рост цен, последующего стремительного их взлета удалось к концу января несколько стабилизировать положение на потребительском рынке России.

Спал ажиотажный спрос населения, достигший в декабре 1991 года высшей точки. Началось, хотя и медленное, но расширение продовольственного рынка России и его постепенное наполнение. В течение января увеличилось количество городов, в которых постоянно имелись в продаже основные продовольственные товары. К концу месяца на городских рынках повсеместно отмечалось значительное расширение ассортимента продуктов. В продаже был практически весь набор продовольственных товаров промышленного производства (колбасы, водка, сигареты).

В то же время в качестве дополнительного ограничителя спроса населения удалось задействовать механизм торможения наличных денежных выплат населению, что в совокупности с новым уровнем цен повлияло на практически двукратное уменьшение товарооборота.

К концу января цены на продовольствие возросли по сравнению с декабрем прошлого года в 3-3,5 раза, в том числе на мясные продукты в 5-6,5 раз, молочные продукты - в 4,5-7 раз.

В условиях определенного товарного насыщения в первой половине февраля потребительские цены практически стабилизировались, а на городских рынках произошло снижение цен и сближение их с уровнем цен в розничной торговле.

Однако уже во второй половине февраля, после дополнительных выплат наличных денег населению, в условиях продолжающегося спада производства и сохраняющейся неэффективности товаропроводящей сети, платежеспособный спрос населения увеличился, что предопределило дальнейший рост цен. К началу марта цены на абсолютное большинство потребительских товаров превысили уровень цен конца января.

В течение марта - апреля увеличение цен на продукты питания нарастало, в результате уже в конце апреля цены превысили уровень января на 35% (указанное изменение цен исчислено на основе еженедельного наблюдения за их изменением на 70 основных продуктов питания, более чем в 130 городах России). Данные, характеризующие изменения цен приведены ниже:

	к предыдущему месяцу	к соответствующему месяцу 1991 года	(в %) к декабрю 1991г.
январь	327	636	327
февраль	105	645	344
март	108	672	373
апрель	115	513	429

Главным фактором, повлиявшим на дальнейший рост цен явилось увеличение денежных доходов населения (в том числе в связи с началом компенсационных выплат работникам бюджетных организаций). Косвенно об этом свидетельствует постоянно увеличивающийся разрыв между размером доходов в расчете на душу населения и стоимостью набора основных продуктов питания, составляющих основу еженедельных покупок населения (хлеб ржаной и пшеничный, пшено, вермишель, сахар, масло растительное и животное, говядина, колбаса вареная и полукопченая, молоко, сметана, сыр твердый, яйца, картофель, капуста свежая, лук репчатый, яблоки и сигареты).

**Стоимость набора 19 важнейших продуктов питания,  
составляющих основу еженедельных покупок населения, в среднем по России  
(в рублях на одного человека)**

	Декабрь 1991 г.	Январь 1992 г.	Февраль 1992 г.	Март 1992 г.	Апрель 1992 г.	Май 1992 г.	Июнь 1992 г.
В расчете на месяц	184	708	788	851	883	1029	115
Темпы роста стоимости набора в % к предыдущему месяцу		385	111	108	104	116	
декабрю 1991 г.		385	428	463	480	559	
предыдущей неделе			-				104

**Структура изменения уровня цен в феврале — начале июня  
в % к общему количеству наблюдаемых товаров**

Дата регистрации	Ц е н ы			
	выросли	снизились	на уровне	итого
04.02	24	49	27	100
11.02	40	23	37	100
18.02	53	27	20	100
25.02	53	21	26	100
03.03	31	29	40	100
10.03	53	20	27	100
17.03	53	30	17	100
24.03	47	33	20	100
31.03	59	23	18	100
07.04	64	20	16	100
14.04	54	21	25	100
21.04	58	17	25	100
28.04	36	23	41	100
05.05	46	19	35	100
12.05	48	20	32	100
19.05	51	16	33	100
26.05	54	17	29	100
02.06	54	23	23	100

**Динамика доходов населения и стоимости продовольствия  
(в рублях на одного человека)**

	декабрь 1991 г.	январь 1992 г.	февраль	март	апрель
Размер денежных доходов на душу населения	820	802	73	1517	2323
Темпы роста денежных доходов на душу населения (в % к декабрю 1991 г.)	100	98	143	185	283
Стоимость набора основных продуктов питания в расчете на месяц	184	708	788	851	883
Стоимость набора основных продуктов питания в % к абсолютному размеру денежных доходов населения	22,4	88,3	67,2	56,1	38,0

На положении со сбалансированностью доходов и расходов населения, особенно в первые месяцы после либерализации цен, сказывалась жесткая финансовая политика в начале года по ограничению роста доходов населения. Последующее возрастание денежных доходов населения, не подкрепленных соответствующим товарным предложением, неизбежно провоцирует цены к дальнейшему росту и резко снижает эффект от либерализации цен. Складывается ситуация, когда в условиях формального отсутствия механизма индексации доходов фактически она осуществляется, что ведет к серьезным издержкам.

Итоги первых месяцев свидетельствуют о резком изменении итожившегося ранее соотношения доходов и расходов населения. Тот первый положительный эффект от роста цен в начале года, приведший к относительной их сбалансированности, в результате снятия реальных ограничений на рост денежных доходов не был закреплен и в настоящее время во многом утрачен. Так, если в декабре прошлого года стоимость набора основных продуктов составляла всего 22,4% от денежных доходов на душу населения, в январе этого года она составила 88,3%, то уже в апреле стоимость набора составила 38% от денежных доходов населения, что ведет к повторению ситуации конца прошлого года.

Расчеты показывают, что если "стихийная" индексация будет сохранена, то рост цен на продовольствие к концу года по сравнению с декабрем прошлого года составит 7-8 раз, даже без учета последствий высвобождения цен на энергоносители. В этих условиях рост потребительских цен в целом за год может составить как минимум 1000%.

На втором этапе (март - начало мая) ситуация на потребительском рынке России заметно обострилась.

Начиная со второй половины марта отмечалось ухудшение ситуации в насыщении рынка продовольственными товарами. Так из 70 наблюдаемых товаров практически в каждый из дней регистрации цен в апреле не было в продаже примерно 30 наименований продуктов более чем в половине городов. Вновь стали проявляться элементы ажиотажного спроса, который проявляется в закупках более дешевых продуктов питания сверх необходимого для текущего потребления количества. Практически во всех экономических районах можно выделить группы товаров, в первую очередь, крупяных и макаронных изделий, которые постоянно отсутствуют в подавляющем большинстве городов.

Ухудшилась ситуация с продовольствием и на городском рынке, который более чутко реагирует на изменение конъюнктуры. Практически снова повсеместно отмечается превышение уровня и роста цен на городском рынке по сравнению с розничной торговлей, что свидетельствует, в определенной мере, о нарастании дефицита в розничной торговле на фоне роста покупательной способности населения.

Наряду с практически неконтролируемым ростом денежных доходов принципиальное значение имеет серьезнейшее отставание в развитии рыночной инфраструктуры и, главным образом, отсутствие реального процесса коммерциализации и приватизации розничной и оптовой торговли.

В условиях государственной монополии в торговле либерализация цен выливается в практически равномерный механический их рост. Это подтверждается соотношением цен на отдельные продукты питания к стоимости 1 кг. говядины. По многим продуктам это соотношение осталось прежним, и только по отдельным позициям произошли существенные изменения, что видно из ниже приведенных данных.

Соотношение цен отдельных продуктов питания к цене говядины (1 кг. = 1,00)

	1991 г.		1992 г.	
	март	апрель	март	апрель
Говядина I категории	1,00	1,00	1,00	1,00
Масло животное	1,15	1,20	2,49	2,56
Масло растительное	0,53	0,39	0,49	0,38
Молоко пастеризованное (за 1 литр)	0,09	0,07	0,06	0,09
Яйца (за 10 штук)	0,46	0,34	0,25	0,33
Сахар-песок	0,26	0,28	0,41	0,69
Хлеб пшеничный из муки выс.	0,15	0,13	0,14	0,14
Хлеб ржано-пшеничный	0,08	0,08	0,04	0,06
Макаронны из муки выс.	0,19	0,23	0,33	0,28
Картофель	0,18	0,09	0,07	0,08

В результате решения о свободе торговли, и в этой сфере появился легальный частный сектор. Однако его масштабы еще незначительны. Хотя отсутствуют надежные статистические данные, объем реализации в этом секторе в январе - апреле текущего года можно оценить в 4550 млрд. рублей или 10% розничного товарооборота.

Следует отметить, что либерализация цен не изменила, да и не могла изменить в условиях сохранения государственной торговли, инерционность взаимоотношений торговля с предприятиями-производителями. Монополия государственных структур на всех этапах товаропроводящей сети приводит к замедлению реакции производителей продукции и предприятий торговли на ситуацию на потребительском рынке.

Сложилась парадоксальная ситуация, когда даже в условиях либерализации цен не наполняются полки государственных магазинов. Экономика подошла к той грани, за которой нельзя откладывать реальную коммерциализацию торговли. Необходима решительная приватизация торговых предприятий, передача их частному сектору.

[ [СОДЕРЖАНИЕ](#) ] [ [СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#) ]

## Экономика регионов

**"ЧЕРНЫЕ ДЫРЫ" В РАЗМЕЩЕНИИ  
ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫХ СИЛ РОССИИ****М.МАЗАНОВА,**

доктор экономических наук,

профессор,

По заказу Инжиниринга-консультативного центра

РАУ-корпорации

Известно, экономическое развитие любой страны включает как эффективное развитие ее производительных сил, так и рациональное размещение их по территории. Для России проблема размещения имеет исключительную важность. Учитывая обширные пространства, сырьевые и людские ресурсы, разнообразие климатических условий, Россию с полным основанием считают страной огромных возможностей. Необходимо использовать их для укрепления экономической мощи страны и повышения уровня благосостояния народа. Намеренно отвлекаясь от трудностей сегодняшнего дня, имеющих, будем надеяться, преходящий характер. Трудности другого плана ждут впереди.

Речь пойдет о некоторых слабых звеньях в размещении производительных сил, требующих неуклонного роста затрат всего общества. Распад или нарушение взаимосвязей в этих звеньях или сохранение сложившихся тенденций их функционирования неминуемо будут иметь следствием сбои в экономике. Я бы условно назвала эти слабые звенья "черными дырами" в размещении производительных сил России, Некоторые из них объективно обусловлены, созданы самой природой. Другие, и таких большинство, возникли в результате хозяйственной деятельности многих поколений, но особенно в последние десятилетия. Россия располагает огромной и разнообразной сырьевой и топливно-энергетической базой, но основные природные ресурсы расположены на территории Сибири и Дальнего Востока. Население, напротив, проживает преимущественно в европейской части. Здесь же находится и большая часть действующих производственных мощностей, в первую очередь, промышленности. Поэтому главная задача рационального размещения производительных сил состоит в том, чтобы с наибольшим эффектом, т.е. при меньших затратах, соединить природные ресурсы, производственные объекты по их переработке и потребителей готовой продукции. Задача эта не проста хотя бы потому, что необходимо преодолевать расстояния нередко в несколько тысяч километров.

Именно здесь, во взаимосвязи сырья, производства и потребителей - первое слабое звено. Предполагается, что в этом звене не только должна четко и эффективно работать транспортная система страны, но и быть эффективной территориальная организация общественного производства.

Сложившаяся высокая степень концентрации промышленности в европейских районах Российской Федерации вызывает постоянный рост грузопотоков с востока на запад. В Европейской части России дефицит топлива, ряда видов природного сырья. Здесь объемы производства увеличиваются, растет выпуск высокоэнергоёмкой продукции - нефтехимической промышленности, водоемких предприятий других отраслей. Если и дальше наращивать общественное производство в этой части республики, то затраты на доставку топлива и сырья будут быстро возрастать, так же как и затраты на охрану окружающей среды и экономию водных ресурсов. Эта проблема тем более остра, что за последние годы практически ситуация с экономией ресурсов не улучшилась, а в ряде отраслей ухудшилась.

Структура общественного производства консервативна и в целом, и в отдельных регионах. Как известно, у нас преобладают отрасли тяжелой промышленности. В районах европейского Севера, Сибири и Дальнего Востока, например, промышленность имеет преимущественно сырьевую ориентацию: в ней большая доля приходится на отрасли по добыче минерального сырья и топлива, недостаточно развита комплексная переработка природных ресурсов. Восточные районы России дефицитны по металлопродукции и удобрениям, переработке углеводородного сырья и химической переработке древесины. Разумеется, следует ускорить развитие перерабатывающей промышленности на востоке республики. Однако для освоения территории необходимы большие централизованные капитальные вложения, обеспечивающие равные стартовые возможности для различных отраслей народного

хозяйства.

Эту проблему отдельные предприятия самостоятельно, в одиночку решить не смогут. К сожалению, государственная экономическая политика практически такой проблемы не учитывала. Правда, более мощные министерства нефтяной, газовой промышленности, черной и цветной металлургии брали на свои плечи заботы по подготовке вновь осваиваемых территорий. Но, во-первых, они делали. Это, преимущественно исходя из интересов только своей отрасли, а, во-вторых, основное внимание уделялось производственным объектам. Забота о человеке была на втором плане, Социальная сфера создавалась по остаточному принципу.

В годы централизованного планирования развития экономики было принято немало решений о формировании межотраслевых территориально-производственных комплексов (ГПК). Но эта прогрессивная идея так и не была реализована.

Таким образом, чтобы эта "черная дыра" не отразилась негативно на экономике, необходимы централизованные фонды развития.

Недостаточная социальная ориентация общественного производства - еще одно слабое звено в размещении производительных сил. Это общий недостаток отраслевой производственной структуры России. Практически во всех районах (в 8 из 11) в промышленности преобладают отрасли (до 75%), производящие главным образом средства производства.

В Волго-Вятском районе, к примеру, в таком кругообороте занято 3/4 производительного потенциала. Сельское хозяйство не обеспечивает потребности населения в продуктах питания.

Не хватает мощностей по переработке сельскохозяйственного сырья, его хранению и транспортировке. В результате огромны (до 25%) ее потери.

Падает уровень жизни, в ряде районов обострилась демографическая ситуация - снизилась рождаемость, растет смертность, особенно в трудоспособном возрасте. Усиливается миграция в городах, пустеют села, расположенные вдали от областных и промышленных центров. Типичны они и для районов Сибири.

Для развития экономики регионов и эффективного размещения производительных сил принципиальное значение имеет широкое внедрение новой техники и технологий, но за последние годы научно-технический прогресс в гражданских отраслях явно замедлился. Производственный аппарат в народном хозяйстве республики изношен более чем наполовину. Отсутствие новых ресурсосберегающих технологий затрудняет развитие экономики в районах с недостаточными запасами топлива, сырья, других природных ресурсов. Сохраняется высокая материалоемкость продукции. Огромны потери древесины; ежегодно в факелах сжигается более 11 млрд. куб. метров газа.

Новые технические разработки часто не учитывают особенности отдельных регионов, прежде всего климатические. Так, в районах Сибири и Дальнего Востока из-за отсутствия техники и технологий в северном исполнении сократились объемы ресурсосбережения. Пока не находят применения в народном хозяйстве, и в первую очередь в машиностроении, научные разработки оборонных отраслей.

Практически на всех хозяйственно освоенных территориях окружающая природная среда вышла из равновесия. Зоны экологического бедствия включают ряд областей Центрального района, территории которые поражены радиоактивными выбросами в результате Чернобыльской катастрофы: Карельский перешеек, Мурманская область, Кузбасс, Нижнее Поволжье и др.

В центрах производства химической продукции, черных и цветных металлов, электроэнергетики, открытых разработок полезных ископаемых загрязняется воздушная среда и разрушается почвенный покров, особенно велики вредные выбросы в атмосферу в европейских районах. Здесь же сильно загрязнены и водные экосистемы, особенно бассейн Волго-Каспия. Многие реки утратили народнохозяйственное значение. Для европейской зоны исключительное значение имеет проблема разумного лесопользования. Обычными стали перерубы расчетных лесосек и низкие темпы лесовосстановительных работ. Загрязнена атмосфера многих городов Сибири и Дальнего Востока, особенно крупных промышленных центров, технологии не учитывают климатических особенностей этих районов. При этом системы очистки сточных вод развиты недостаточно. Дegradiрует земельный фонд. Сельскохозяйственное производство имеет наиболее благоприятные условия в южной ее части. Но здесь же созданы и продолжают строиться крупные промышленные центры, ведутся широкомасштабные, открытые разработки, например, месторождения КАТЭК. В результате из сельскохозяйственного оборота выбывают значительные площади сельхозугодий, в том числе пашни, а в северных районах - оленьи пастбища.

Таким образом, активная хозяйственная деятельность, проводившаяся министерствами и ведомствами по принципу "а у нас всего много" и при фактическом бессилии местных властей породила еще одно, и очень слабое звено в размещении производительных сил. В связи с этим совершенно неприемлем традиционный подход, не учитывающий региональных экологических особенностей и не дающий оценку необходимых затрат на охрану природы. Необходимо

выделить и такое явление: гипертрофированное и все более неуправляемое развитие крупных и крупнейших городов. Самый высокий уровень урбанизации сложился в Северо-Западном, Центральном районах и Калининградской области. Здесь в городах сосредоточена основная доля социально-экономического и научного потенциала республики. Областные центры, например, производят, как минимум, до 60% всей промышленной продукции своих областей, а то и до 75-80%. Это порождает целый спектр проблем рационального размещения производительных сил. Прежде всего, это - проблема малых городских поселений, пребывающих в тени гигантов и обделенных средствами. В Северном, Волго-Вятском, Центрально-Черноземном, Восточно-Сибирском районах в этих населенных пунктах проживает до 40% всех горожан, а на Дальнем Востоке и более того. Структура рабочих мест в малых городских поселках позволяет значительной части жителей реализовать право на труд и выбор профессии. Крупные и крупнейшие города, располагая мощными производственными и другими экономическими, а также социальными стимулами, притягивают жителей, особенно из отдаленных районов. По расчетам ряда экономистов, в 1986-1990 гг. на города с населением свыше 500 тыс. человек пришлось 52% всего прироста горожан, а в 1991-1995 гг. ожидается повышение этой доли до 70%. В итоге село теряет население, а сельскохозяйственное производство - рабочую силу. По расчетам специалистов, в ближайшие годы ожидается дальнейшее уменьшение численности жителей села России примерно на 20-30%, наиболее значительное в европейской ее части.

Одновременно возникают сложности и в развитии крупных городов, связанные с трудоустройством населения, обеспечением жильем, услугами и т.д.

Чтобы избавиться от "черных дыр" в размещении производительных сил в России, необходимо использовать экономические рычаги, стимулируя "движение на Восток". При этом следует обеспечить:

- социальную ориентацию общественного производства в восточных регионах; создание централизованных фондов регионального развития;
- диверсификацию производства Европейской части страны;
- внедрение достижений науки и техники в производственные процессы, в том числе на основе конверсии оборонных отраслей;
- развитие малых и средних городов.

[ [СОДЕРЖАНИЕ](#) ] [ [СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#) ]

Экономика городов

## МОСКВА НАКАНУНЕ И ПОСЛЕ ОСВОБОЖДЕНИЯ ЦЕН НА ЭНЕРГОНОСИТЕЛИ: ОЦЕНКА И ПРОГНОЗ

### Оценка общей ситуации и прогноз

Отказ от централизованного установления цен на широкий круг промышленных и потребительских товаров и произошедшее в начале января многократное повышение цен стало очередным этапом ценовой политики, выработанной еще в 1986-87 гг. Подготовка к отпуску цен на энергоносители и основные продовольственные товары - естественное завершение этой политики.

Цели правительства в денежно-кредитной сфере были обозначены предельно четко: "нулевой" или минимальный дефицит бюджета, ограничения на выдачу новых кредитов и контроль за ростом денежной массы в обращении. Собственно, большая часть предпринятых правительством мер (новые налоги, сокращение государственных расходов, отмена субсидий, новый порядок отчислений валютной выручки) направлена на финансовую стабилизацию. Поэтому именно по итогам финансовой и денежной политики первых месяцев 1992 года с уверенностью можно судить об успехах и неудачах экономической политики в целом. В течение двух месяцев на территории России было собрано всего 158 млрд. руб. В то же время уже ясно, что потребуется не менее 70 млрд. руб. дополнительных расходов.

В январе-феврале было собрано только 29% квартального плана поступлений налога на добавленную стоимость и лишь 8 (восемь) из запланированных 228 млрд. руб. дополнительных бюджетных расходов.

Налицо развал бюджетной политики. Конечно, реальную картину можно приукрасить с помощью арифметических упражнений, но факт остается фактом - расходы государства по-прежнему финансируются за счет эмиссии, а относительная величина бюджетного дефицита не уменьшается по сравнению с прошедшим годом.

ЦБР повысил резервные требования к коммерческим банкам и до 20 процентов увеличена ставка по кредитам на рефинансирование. Однако в то же самое время ЦБР кредитует отрицательное дебетовое сальдо каждого четвертого коммерческого банка, предоставляет льготные кредиты отраслям и регионам, подписываются соглашения о создании национальных банков в бывших автономных республиках. Итог такой политики - быстрый рост объемов кредитования. При этом для "сдерживания" денежной массы применяются нецивилизованные приемы: искусственная нехватка наличных денег, задержка платежей, проходящих через ЦБР, затяжка уже обещанных выплат.

Итоги первых двух месяцев после "либерализации" цен свидетельствуют о следующем:

Во-первых, провалилась политика доходов: по сравнению с утвержденной в законе величиной собранные налоги не составят и 45%, если не учитывать доходы и расходы от внешнеэкономической деятельности - будет получено не более 80% запланированных сумм. Причины в очевидном недоучете последствий спада производства и полном провале политики государственного регулирования внешнеэкономической деятельности.

Во-вторых, вскрылось искусственное занижение расходов по большинству статей (на социально-культурные расходы, дотации, субвенции местным бюджетам и др.).

В-третьих, политика "сбрасывания" на местные бюджеты подавляющей части социально-культурных расходов и дотаций, неурегулированность взаимоотношений республиканского и местного бюджетов, а порой и прямой обман местных органов власти со стороны республиканского правительства уже привели к началу "налоговых войн" между бюджетами разного уровня. В республиканский бюджет не перечисляются полностью установленные законом отчисления от налога на прибыль, нормативы отчислений от НДС в бюджеты территорий установлены только 17 марта Постановлением Правительства РФ № 169 и не соответствуют ранее подписанным протоколам и т.д.

В-четвертых, в течение двух месяцев выявилась вся абсурдность идеологии бездефицитного бюджета применительно к реалиям сегодняшнего состояния экономики. Дефицит бюджета остается значительным - не менее

30-40% всей суммы расходов республиканского бюджета, финансируется он практически полностью за счет эмиссии, а планы выпуска государственных займов на выгодных условиях по-прежнему остаются благими намерениями. При этом до сих пор отсутствует какая-либо ясность с внебюджетными фондами, справок по ним в Верховный Совет правительство не предоставило.

Тяжелое положение большинства отраслей усугубляется отсутствием какой-либо промышленной политики государства. Спад объемов производства в первую очередь и в наибольшей мере сказывается на легкой и пищевой промышленности, жилищном строительстве, т.е. тех отраслях, которые и до этого не могли удовлетворить даже минимальные потребности населения. В то же время не закрываются предприятия базовых отраслей, гипертрофированное развитие которых очевидно. Спад приобретает неуправляемый характер.

Отсутствие промышленной политики не позволяет также своевременно решать вновь возникающие проблемы: скачок аварийности на производстве вследствие падения технологической дисциплины и чрезмерного износа основных фондов, рост задолженности предприятий, всеобщая нехватка инвестиций. Крупнейшей проблемой ближайшего будущего станет безработица.

Можно констатировать неудачу экономической политики правительства. Статистические данные первых двух месяцев 1992 г. отражают факт денежной экспансии на российский рынок со стороны других бывших союзных республик: зафиксировано значительное положительное сальдо России в межреспубликанской торговле, в январе денежные доходы населения РФ были на 3 млрд. руб. меньше, чем в декабре, тогда как в целом по рублевой зоне они возросли на ту же сумму. Отмечаются факты массовой закупки товаров народного потребления и продукции производственного назначения на российском рынке жителями и юридическими лицами других республик. Сдерживание роста денежной массы на территории России при отсутствии межреспубликанских договоренностей становится бессмысленным.

Таким образом, российское правительство по существу утрачивает контроль за развитием событий в экономике. Между тем, запланированное многократное повышение цен на энергоносители усилит уже сформировавшиеся тенденции и приведет к новому сокращению производства. Господствующей же тенденцией, по-видимому, станет децентрализация управления экономикой, а затем и регионализация России.

### **Состояние и проблемы экономики Москвы**

К началу 1992 года экономика Москвы находилась в состоянии глубокого кризиса. По итогам 1991 года объем промышленного производства продукции, выпуск мяса, молочной продукции, сыров, растительного и животного масла, чая, сахара-рафинада, маргарина упал на 15-40%.

Производственные мощности промышленных предприятий г.Москвы в 1991 г. использовались в среднем на 75 процентов, а по производству некоторых видов продукции еще меньше. Экспорт промышленной продукции снизился на 13%. Стала хронической необеспеченность предприятий сырьем, материалами и комплектующими изделиями. Невозможно сохранить сложившийся объем производства. В результате спада производства и поставок в торговлю товаров народного потребления, в 1991 г. физический объем реализованной массы сократился на 18%. 780 тыс. человек состоит на учете в муниципальных округах, как имеющие менее 5 метров жилой площади на человека или пользующиеся льготами в улучшении жилищных условий (инвалиды Отечественной войны, семьи погибших, многодетные матери и другие).

В 1989-1991 годах число очередников увеличилось более, чем на 100 тысяч.

Финансовая деятельность предприятий и организаций в минувшем году проходила в условиях бессистемно сдерживаемого роста цен во всех отраслях народного хозяйства, снижения объема производства, номинального увеличения прибыли. До 40% производственной продукции было реализовано по договорным ценам, в том числе в машиностроении и металлообработке - более 50% основной продукции и 25% товаров народного потребления, в легкой промышленности - 73 65% соответственно. Розничные цены и тарифы на платные услуги возросли за год на 78%. На основные продукты питания московские цены превышали средний уровень по России в 2-7 раз.

В условиях все ускоряющегося роста цен и дифференциации доходов покупательная способность большей части населения резко упала. При таких затратах, по экспертной оценке, в числе малообеспеченных слоев населения (с доходами ниже прожиточного минимума) оказываются более 90 процентов москвичей.

### **Ближайшие перспективы**

В конце февраля правительство утвердило подготовленный совместно с МВФ "Меморандум об экономической политике", определивший важнейшие меры, которые планируется осуществлять до конца года:

- отказ от прямого государственного регулирования цен на основные продовольственные товары до конца марта: на нефть - в середине апреля 1992 г.;
- введение дополнительных налоговых сборов и сокращение государственных расходов с целью сведения к минимуму бюджетного дефицита;
- постепенный переход к единому фиксированному обменному курсу рубля, введение конвертируемости по текущим операциям, создание с помощью международных организаций стабилизационного фонда.

Правительственная реформа вступает во вторую фазу. Инициатором акции выступил МВФ, выдвинувший конкретные требования по стратегии реформирования российской экономической системы. Целью своей политики второй фазы "режима выживания", которая начинается в условиях достигнутого "барьера платежеспособного спроса" и инициирована требованиями МВФ отпустить все цены на энергоносители, продолжить мероприятия по сбалансированию бюджета и укреплению рубля и провести не имитационную, а полноценную либерализацию цен на все виды товаров и услуг.

За право получить гарантии МВФ правительству придется пойти на серьезные "жертвы", отказаться от регулируемых цен, а также от антимонопольной программы, с практически безграничным списком предприятий монополистов, цены на продукцию которых подлежат контролю. При этом МВФ ставит вопрос о пересмотре бюджетной стратегии; отпустить цены на топливо-энергетические товары и ввести нефтяной налог, с тем, чтобы часть доходов перераспределять в бюджет.

Сбалансированность бюджета - главное и неперемное условие, без свертывания всей системы квотирования и лицензирования. Поскольку в сложившихся условиях не удастся собрать налоги, правительство на оставшиеся кварталы 1992 года предусматривает дальнейшее ужесточение налоговой политики. Предполагается восстановить налоги на все товары, увеличение экспортных налогов на природные ресурсы, налог на экспорт в 20%, уплачиваемый по рыночному курсу, введение налога на потребление нефти в размере 40 процентов оптовой цены, введение налога на добавленную стоимость и акцизов на импорт, значительное уменьшение льгот по налогу на прибыль. Есть все основания полагать, что начавшийся сразу же за шоковой либерализацией спад производства под воздействием "второго шока без терапии" перерастет в коллапс экономической жизни.

Иницирующим фактором послужит скачок цен на энергоносители до уровня мировых. Нет никаких шансов полагаться на то, что правительство России сможет удержать цены на нефть в прогнозируемых масштабах (до 3,5 тыс. за тонну нефти). При этом резкий скачок будет сопровождаться введением 40-процентного нефтяного налога. Это значит, что наряду с еще одним радикальным повышением цен на все потребительские товары и услуги, большинство промышленных предприятий вынужденно остановят производство из-за отсутствия средств на закупку энергии. Последствия дальнейшего "отпуска" цен на энергоносители для Москвы можно проиллюстрировать на следующем примере.

Так, концерн "Газпром" уже установил "свободную" цену на 40% получаемого городом газа в размере 4 тыс. 500 руб. за 1000 куб. метров, что равносильно среднему увеличению цены газа с 50 до 1950 руб., а с учетом налога на добавленную стоимость до 2500 руб.

Что означает пятидесятикратное увеличение цены по сравнению с декабрем 1991 года? Рост средней пены электроэнергии и тепла по региону при этом составит 30-35 раз, а по некоторым группам потребителей до 55 раз. Между тем в республиканском бюджете не предусмотрено дополнительных расходов на дотации жилищно-коммунальному хозяйству, городскому транспорту, которые в большой мере возрастут после повышения цен на энергоносители. Нереалистично предполагать, что многократно возросшие расходы этих отраслей можно будет переложить на население.

### **Рекомендации и предложения**

Исходя из особенностей сложившейся ситуации следует определять стратегию выживания Москвы в условиях экономического коллапса. Эта стратегия включает различные варианты действий:

- ждать кредитов и помощи МВФ и добиваться субсидий у российского правительства;
- готовить собственную программу (единую для всех городов) по выходу России из кризиса;

- разработать ряд защитных мер для Москвы.

Первый вариант, судя по политическому и экономическому климату, практически исключен. Кредиты, если вообще поступят, то не ранее осени. Субсидий правительство не дает - не из чего.

Поэтому основной упор предлагается сделать на второй вариант. Речь идет о большой приватизации, прежде всего предприятий ВПК.

Третий вариант - это вынужденные протекционистские меры. Их реализация необходима для сглаживания крайне негативных последствий либерализации цен на энергоносители, на городское хозяйство и социальную обстановку в Москве.

### **Бюджетная политика**

Доходы городского бюджета. Ключевой проблемой здесь является распределение налоговых отчислений между городским и республиканским бюджетом прежде всего это относится к налогу на добавленную стоимость. Необходимо добиться максимальной (и обязательно стабильной на гол) - ставки отчислений НДС в бюджет города. 17,9% недостаточно.

Временными резервами дополнительных доходов могут послужить остатки средств на счетах городского бюджета, средства негосударственных предприятий, привлеченные под конкретные социальные программы. Можно также достичь договоренности с крупными госпредприятиями, имеющими устойчивое финансовое положение, об их участии в финансировании конкретных программ (городской транспорт, конкретные клиники и др.).

Дополнительным финансовым источником для городского хозяйства может стать бартерный обмен или реализация по свободным ценам части производимой в Москве продукции, на которую установлены регулируемые цены (если правительство Москвы будет закупать эту продукцию по твердым ценам в городской обменный фонд). Вырученные средства должны зачисляться во внебюджетные фонды.

По-видимому, в сегодняшней ситуации нецелесообразно было бы вводить новые местные налоги. Суммарный пресс уже существующих налогов снижает деловую активность, а негативная реакция населения на введение каких-либо сборов перевесит финансовый выигрыш, который не может быть значительным. Предпочтительны повышение ставок акцизов на некоторые виды товаров.

### **Расходы городского бюджета**

При планировании расходной части городского - бюджета сегодня целесообразно сделать прогноз финансовых возможностей города на конец года с учетом сужения доходной базы и уже сейчас отказаться от тех расходов, от которых неизбежно придется отказываться.

В частности, придется свести к минимуму капиталовложения, сосредоточив их только на небольшом числе пусковых объектов и "узких местах" систем жизнеобеспечения. Не удастся сохранить объемы строительства и ввода жилья, соответствующие решения нужно принимать уже сегодня. Возможно, лишь увеличение доли нового жилья, предоставляемого за плату (ЖСК, аукционы), с разъяснением направлений использования вырученных средств. Возможна также реализация предприятиям квартир на условиях самостоятельного проведения отделочных работ. При любой политике городских властей в этой, крайне болезненной сфере, необходимо четкое разъяснение реального положения дел и планов правительства Москвы.

Вызывает сомнения необходимость в сложившихся условиях начинать какие бы то ни было крупные проекты за счет средств городского бюджета. Это можно отнести и к созданию милиции общественной безопасности. Очень осторожно следовало бы подходить и к установлению дополнительных выплат из городского бюджета каким-либо категориям работников. Эффективность денежных выплат в сегодняшней ситуации крайне невелика, и они будут применяться только для нетрудоспособных в сочетании с натуральной помощью.

Однако вряд ли можно считать оправданной жесткое сокращение расходов в сферах, прямо связанных с жизнеобеспечением людей, например, в здравоохранении.

### **Способы финансирования дефицита**

Поскольку дефицит неизбежен, то есть только два способа его финансирования: получение права оставлять большую часть налоговых отчислений в городском бюджете или кредит Центрального Банка (к нему уже прибегло правительство Москвы). По-видимому, придется идти сразу по двум этим направлениям. В переговорах с Минфином РФ можно настаивать на принципе равной относительной величины дефицита городского и республиканского бюджетов.

Ориентироваться на выпуск ценных бумаг (городской заем) бессмысленно: решения российского правительства по вопросам задолженности Внешэкономбанка предприятиям и гражданам внутреннего выигрышного займа 1982 года подорвали и без того не слишком значительное доверие людей к государственным ценным бумагам.

Необходимо учитывать, что в сложившейся экономической ситуации преимущество получают не те органы власти, которые максимально сокращают свои расходы, а те, кто прибегает к тактике опережающей инфляции, поддерживая на своей территории относительно высокий уровень цен и доходов населения.

Необходима детально проработанная, четко определенная по срокам комплексная программа, включающая мероприятия в сфере занятости, политику в области цен и доходов, помощь престарелым, инвалидам, детям, программу воздействия на рынок потребительских товаров, прежде всего, продуктов питания и товаров первой необходимости. Мероприятия во всех этих областях должны быть четко скоординированы между собой и во времени с тем, чтобы избежать концентрации негативного потенциала в социальной сфере. Программа должна носить оперативный характер и рассчитываться максимум на квартал.

### **Формирование рынка труда**

В рамках этой программы необходимо обратить внимание на формирование активной политики на рынке труда, разработке мер предупреждения массовой безработицы. К числу мероприятий активной политики относятся: стимулирование, в том числе и через систему налогообложения, дополнительных рабочих мест, расширение сфер приложения труда, включая увеличение их в результате приватизации частного сектора, переобучение, реабилитацию, организацию общественных работ.

Все указанные мероприятия должны быть согласованы с планом структурной перестройки экономики Москвы, в том числе ВПК. Главная задача - не допустить массовой безработицы и сократить ее срок в тех случаях, когда она неизбежна. Особое внимание следует уделять предприятиям, которым грозит закрытие. Здесь речь идет не об отдельных безработных, а о целых коллективах, которые неизбежно сплотятся на общих проблемах и могут выступить в качестве организованной силы. В целях недопущения обострения социальной напряженности целесообразно, насколько это возможно, сохранять скрытый характер безработицы (в том числе и в виде отпусков, сокращенного рабочего дня и т.п.), но параллельно готовить дополнительные рабочие места, систему переподготовки кадров, общественных работ и т.п.

Нежелательно укрупнение служб занятости. Их лучше рассредоточить по территориям города и дополнить негосударственными службами помощи безработным. Скопление в одном месте большого количества высвобожденных работников, очереди на биржах труда могут стать причиной социальных конфликтов.

Политика по отношению к пособиям по безработице должна строиться с учетом того, чтобы не спровоцировать высокую официально признанную безработицу, для которой у нас есть почва.

### **Цены и доходы**

В сложившейся ситуации разработка политики в области цен и доходов очень сложна, но потеря контроля в этой области может существенно осложнить положение во всех прочих областях. Для определения политики в сфере ценообразования особенно важно иметь достоверную информацию о динамике розничных цен, так как формы регулирования цен и доходов существенно меняются в зависимости от динамики роста цен. Так, при высоком уровне цен и быстром темпе роста индекса цен, системы денежного вспомоществования могут оказаться не только неэффективными, но спровоцировать дальнейшее раскручивание спирали "цены - доходы".

В этой области необходимы определенные критерии, позволяющие гарантировать населению хотя бы физиологический минимум потребления. Для этого нужен пусть минимальный, но строго контролируемый набор продуктов питания по регулируемым ценам. Необходимо держать под строгим контролем соотношение между минимальными денежными выплатами и величиной прожиточного минимума. Необходимо иметь в виду, что в сложившейся ситуации методика расчета прожиточного минимума должна быть уточнена. По нашему мнению, его следует ограничить текущим потреблением (включающим основные продукты питания, медикаменты, предметы

санитарии и гигиены, самые необходимые продовольственные товары). Важно оперативно отслеживать динамику изменения прожиточного минимума в связи с ростом цен.

Одним из важнейших аспектов политики доходов в условиях высоких темпов инфляции является переориентация с денежных выплат на натуральные. Пропорция между этими формами вспомоществования может меняться и должна быть обоснована, исходя из темпа обесценивания денег и направленности помощи на конкретные группы.

Например, пенсионерам в ряде случаев. Значительно полезнее натуральные виды помощи. Такой подход особенно важен в условиях гиперинфляции. Следует считать, что порог осознанности денежных выплат в условиях гиперинфляции очень высок. Следовательно, даже значительные увеличения денежных выплат не обеспечивают адекватного повышения уровня жизни, раскручивая тем не менее, все более мощную инфляционную спираль.

### **Обеспечение населения основными продуктами питания**

Данная программа должна включать несколько блоков:

- анализ состояния рынка потребительских товаров по Москве в целом и по отдельным районам города;
- процесс поступления и распределения населением Москвы основных продуктов питания; прогноз платежеспособного спроса населения в связи с ростом цен и изменением состава продуктов питания на рынке;
- анализ состояния системы общественного питания. Особое внимание следует обратить на то, чтобы некоторые группы населения, например, дети имели равный доступ к жизненно необходимым продуктам. Так, на наш взгляд, было бы целесообразно не просто раздавать московским школьникам сухое молоко, а организовать через школы ежедневный завтрак с выдачей молока всем детям. В условиях высоких цен на продукты питания и наличия возможности их перепродажи, адресность такого типа помощи приобретает особое значение.

### **Сфера бесплатных услуг: здравоохранение, образование**

Несмотря на резкое ухудшение состояния социальной инфраструктуры и практическое отсутствие источников ее финансирования, необходимо приложить все усилия для того, чтобы сохранить хотя бы частично систему бесплатного обслуживания населения. Особое внимание следует обратить на здравоохранение и среднее образование. Возможно в здравоохранении введение определенного набора услуг, предоставляемых бесплатно всем гражданам. Бесплатным должно быть лечение детей. Необходимо укрепить связь детских районных поликлиник со школами. Медики должны участвовать и в решении вопросов распределения гуманитарной помощи для детей, и в контроле за качеством школьных обедов и завтраков. Необходимо иметь в виду, что многие семьи уже сегодня не в состоянии обеспечить детям нормальные условия.

Самостоятельным является вопрос о постоянном контроле за социальной напряженностью в горст. В создавшихся условиях вспышки социального недовольства неизбежны. Необходимо локализовать такого рода проявления, избегать скопления людей, недовольных теми или иными фактами, препятствовать процессам превращения потерявших ориентацию людей в организованную силу. Очень важно постоянно объяснять смысл, последовательность действий, ожидаемые результаты мероприятий, проводимых правительством. Все мероприятия, связанные с социальной сферой, должны быть хорошо организованы.

Предложенные рекомендации носят самый общий характер. Программы по соответствующим направлениям должны быть разработаны на основе всестороннего анализа сложившейся ситуации.

### **Первоочередные меры**

1. Направлять средства бюджета города, высвобождаемые в результате либерализации цен, на пополнение фонда финансовых ресурсов для социальной защиты населения Москвы, имея в виду их целевое использование для поддержки наиболее социально уязвимых слоев населения.
2. Ежеквартально утверждать прожиточный минимум в г.Москве, исходя из минимального прожиточного бюджета, складывающегося из следующих элементов:

- минимальная продовольственная корзина по группам населения;
- минимальная корзина по промышленным товарам;
- стоимость платных услуг (бытовое и коммунальное обслуживание).

Исходя из этого, проводить индексацию доходов населения.

3. Предусмотреть ежеквартальные компенсационные выплаты для пенсионеров на одежду и обувь, исходя из минимальных потребностей.
4. В связи с инфляцией предусмотреть дополнительные ассигнования для учреждений социального обеспечения, здравоохранения, народного образования (дома-интернаты, дома ребенка, детские больницы, родильные дома, госпитали, больницы и т.д.).
5. Сохранить действующие выплаты на детей, не посещающих детские дошкольные учреждения в размере 150 руб. в месяц, дотации на питание школьникам 5-11 классов довести до 100 руб. в месяц со II кв. 1992 г.
6. В целях эффективного использования материальных ресурсов и обеспечения малоимущих граждан одеждой и обувью, постельными принадлежностями передать магазины "Ветеран" и столовые, обеспечивающие граждан бесплатным питанием. Комитету социальной защиты населения г.Москвы.

В перспективе увеличить количество граждан, пользующихся бесплатным питанием до 150 тыс. человек.

### **Политика приватизации**

Политические и организационные мероприятия.

Необходимо упорядочить структуры органов, занимающихся приватизацией. В городе существуют, по меньшей мере, 3 центра, каждый из которых, правомочен принимать решения по приватизации: Москомимущество, фонд имущества и мэрия. Четкого разделения ответственности между этими структурами пока нет. Неясен до конца также статус префектур, муниципальных округов, а их руководители принимают решения относительно приватизации конкретных объектов. Следствием такого положения является принятие противоречащих друг другу документов. Причины же во многом "внешние" для города: нечеткость соответствующих норм законодательства России о приватизации, нестабильность власти, неопределенность в разграничении полномочий. Однако многое можно сделать и на уровне Москвы: четко разграничить функции органов самоуправления, занимающихся приватизацией, определить персональную ответственность руководителей за возглавляемый участок, устранить противоречия в уже принятых документах.

Не менее опасно почти полное отсутствие официальной информации о ходе приватизации в Москве. Население не имеет ясного представления о юридических нормах, правила и механизме приватизации. Такая информация особенно необходима по ключевым вопросам, затрагивающим интересы всех социальных слоев: приватизация жилья, предприятий торговли и сферы услуг, права работников приватизируемого предприятия. Необходимо опубликовать основные нормативные документы, ввести практику постоянного информирования населения по нескольким каналам (например, "Куранты", "Добрый вечер, Москва!" и т.п.).

### **Правовое обеспечение**

Во всех нормативных документах, регулирующих процесс приватизации, должно содержаться обязательное разъяснение употребляемой терминологии, ссылка на нормативный акт, в котором дается детальная трактовка термина, содержание правомочии, выражаемое термином. Необходимо разработать максимально детализированные типовые схемы деятельности, вплоть до конкретных служб и отделов в органах государственной власти, в которые следует обращаться гражданам.

Должен быть предусмотрен порядок защиты прав сторон и ответственность за неисполнение принятых на себя обязательств. В большинстве же принимаемых нормативных актов порядок обжалования действий сторон, участвующих в приватизации, и ответственность органов, принимающих решения, не урегулированы.

Необходимо подготовить концепцию работы правоохранительных органов по проблемам, возникающим в ходе приватизации госсобственности. Проблемы эти будут нарастать с каждым месяцем и оставлять процесс

приватизации вне поля зрения правоохранительных органов весьма рискованно. Необходимо активизировать деятельность органов внутренних дел по охране собственности, поставить им четкие задачи и наделить соответствующими полномочиями.

Для придания большей динамичности процессу необходимо отказаться от ориентации на работу в "индивидуальном" порядке с каждым предприятием. Разумеется, ряд крупных объектов (таких, как ГУМ и др.) необходимо приватизировать по специальным проектам. Однако весьма актуальным является разработка единых правил и типовых документов плана приватизации, например, конкретизирующих требования государственной программы и применимых для большинства объектов. Очень важно свести к минимуму исключения, о которых, по возможности, следует информировать население.

### **Социальные аспекты**

Наиболее острым является вопрос о реальном сохранении профиля торговых предприятий в отдаленных микрорайонах, центре города и т.д. Существуют структура спроса на недвижимость (преобладание спроса на нежилые

помещения), что делает весьма вероятным массовое явное или скрытое перепрофилирование объектов торговли. Москотимуществом ведется определенная работа в этом направлении (в договоры купли-продажи включаются требования о сохранении профиля и т.д.), однако этого может оказаться недостаточно. Необходимо разработать четкие правила о гарантированном минимуме потребительских товаров в приватизированных магазинах. В них конкретно предусмотреть, скажем, какие сорта хлеба, молока должны быть в продаже, детально расписать режим работы частных магазинов на определенный срок и т.д.

### **Внешнеэкономическая политика**

В настоящее время Москва является самым дорогим городом в Российской Федерации и наиболее вероятным местом социального взрыва при резком увеличении цен, росте безработицы за счет сокращения собственного производства, требующего валютных ресурсов для закупки импортных запчастей и оборудования.

В то же время Москва не имеет стабильных источников валютных поступлений от организаций и предприятий, действующих на территории города, правительство Москвы не имеет валютного бюджета, а его валютные средства, находящиеся во Внешэкономбанке СССР, заморожены и вряд ли будут возвращены.

В связи с этим предлагается добиваться принятия следующих решений:

1. Правительством Москвы создать специальный залоговый фонд муниципального имущества под гарантии иностранных инвестиции.
2. Правительству Российской Федерации вернуть валютному фонду правительства Москвы 18 млн. долларов США за счет средств республиканского валютного резерва РФ с возмещением правительством Москвы рублевого эквивалента указанных средств по средневзвешенному курсу доллара США, действовавшему в 1991 г.
3. Отвести в пределах Москвы с прилегающей зеленой зоной земельный участок площадью 30-60 га для создания крупного рекреационного комплекса с привлечением иностранного капитала и передачей земли в аренду на 99 лет.
4. Установить, что с иностранных юридических и физических лиц арендная плата за землю в 1992-1993 гг. взимается в свободно конвертируемой валюте, предоставив правительству Москвы право самостоятельно устанавливать им размер и порядок взимания, а также расходования арендной платы за землю. Арендную плату за землю в свободно конвертируемой валюте зачислять на специальный валютный счет правительства Москвы с отчислением от нее правительству Российской Федерации не более 10%.
5. Предоставить правительству Москвы право самостоятельно устанавливать плату за услуги (включая коммунальные), оказываемые муниципальными предприятиями советским и иностранным юридическим и физическим лицам, за исключением дипломатического корпуса, в свободно конвертируемой валюте с зачислением полученных средств в валютный фонд правительства Москвы.
6. Предоставить правительству Москвы право взимать в иностранной валюте в 1992-1993 гг. налоги на доходы и прибыль иностранных юридических лиц с зачислением 50% налогов в республиканский бюджет, 50% - в бюджет г. Москвы. Налоги в иностранной валюте, полученные с иностранных и российских физических лиц, подлежат

зачислению в бюджет Москвы в размере 100%.

7. В целях привлечения иностранного банковского капитала в экономику города предоставить правительству Москвы право создания свободных зон, в которых не допускаются меры по принудительному изъятию иностранных инвестиций, кроме как по решению Верховного Суда Российской Федерации, гарантируется после уплаты зональных налогов право беспрепятственного перевода за границу полученной ими иностранной валюты в любой удобной для иностранного инвестора форме и действуют другие льготы.

8. Предусматривать ежегодное выделение средств из республиканского валютного резерва Российской Федерации для осуществления Москвой столичных функций, реализации республиканских программ.

9. Предоставить правительству Москвы право регистрировать иностранные компании и банки на территории Москвы.

10. Передать в собственность городу четыре столичных аэропорта и два авиаремонтных завода.

11. Снять республиканские налоговые ограничения при проведении в Москве международных фестивалей, аукционов, ярмарок и т.п. с сохранением местных налогов и сборов.

12. Создать на территории Москвы свободную таможенную зону для транзита грузов, направляемых из-за границы в центральные регионы.

13. Ввести следующие валютные налоги и сборы на территории Москвы:

- столичный разовый подушный сбор на приезжающих в Москву иностранцев в сумме 20 - 25 долл. США (90% в бюджет города, 10% таможенной службе);

- городской сбор на валютную торговлю и оказание услуг за валюту в размере 0,5% валютной выручки (90% в бюджет города, 10% налоговой инспекции);

- сбор на операции с ценными бумагами, включая операции по обмену валюты, в размере 0,25% от суммы сделки (90% в бюджет города, 10% налоговой инспекции);

- валютные разовые сборы за выдачу патентов и лицензий на те виды коммерческой деятельности, которые связаны с получением валюты на территории Москвы;

- сборы с иностранных юридических и физических лиц за использование кино-, видео-, фото- и полиграфической продукции с видами города в коммерческих целях;

- разовый регистрационный сбор с иностранных юридических лиц за использование товарных знаков и наименований с московской символикой в коммерческих целях;

- обязательный страховой сбор с автотранспорта, принадлежащего иностранным юридическим и физическим лицам в размере 20-25 долл. США с транспортного средства (90% в бюджет города, 10% ГАИ Москвы).

14. Изменить порядок лицензирования и квотирования экспорта и импорта товаров (работ, услуг) на территории российской Федерации, установленных постановлением правительства России от 31.12.91 № 90, предоставив правительству Москвы право распределения региональных квот экспорта продукции государственного значения (согласно приложения 3 постановления N90) по предприятиям-изготовителям, расположенным на территории Москвы.

Правительству Москвы предоставить право утверждать перечень товаров, экспорт и импорт которых будет осуществляться по региональной квоте (до 10% от объема производства).

15. Установить для правительства Москвы квоты на экспорт (в том числе на основе бартерных сделок) сырьевых товаров, купленных на биржах.

Установить, что при поставке предприятиями указанных товаров на экспорт в счет квоты правительства Москвы 25% экспортной выручки подлежит зачислению в валютный фонд правительства Москвы.

16. В законодательном порядке установить для любых юридических и физических лиц льготное налогообложение при инвестировании в промышленность или строительство социально важных объектов в Москве сумм более 100 млн. долл. США.

17. Правительству РОССИЙСКОЙ Федерации установить квоты на продажу на московских биржах сырьевых товаров вместе с лицензией на их вывоз с отчислением в валютный фонд правительства Москвы комиссионных в размере 5%

от общей валютной стоимости экспортируемого товара.

### **Экономия энергоресурсов**

Оперативные меры:

1. Переключение потребителей тепла РТС на теплоснабжение от ТЭЦ выборочно (по гидравлическим режимам) с 1 апреля с.г. и полностью после окончания отопительного сезона.
2. Выборочное отключение горячего водоснабжения промышленных, административных и жилых зданий по скользящему графику (3 раза в неделю).
3. Снижение температуры теплоносителя по сравнению с нормативным графиком.
4. Снижение пиковой нагрузки в утренние и вечерние часы путем внедрения лимитов, изменения начала и окончания рабочих смен, перенос рабочих дней части предприятий на субботу и воскресенье.
5. Отключение световой рекламы, снижение освещенности улиц.
6. Введение квот на потребление электроэнергии для промышленных и других потребителей с применением штрафных санкций вплоть до отключения за превышение квот.
7. Запрещение применения электрической энергии для отопления и горячего водоснабжения в промышленности.
8. Введение квоты на поставку тепловой и электрической энергии в область от ТЭЦ, расположенных в черте города.
9. Снижение интенсивности движения электрифицированного городского транспорта в дневное время.
10. Снижение расхода электроэнергии на подачу водопроводной воды в город за счет сокращения одновременно работающих насосных агрегатов в ночные часы.
11. Введение квот на потребление газа промышленными предприятиями для технологических и отопительных целей.

### **Организационно-технические мероприятия**

12. Ввести в действие в законодательном порядке механизм стимулирования энергосбережения, основанный на применении системы дифференцированном, т и ч. использования.
13. Установить тарифы на электрическую и тепловую энергию, дифференцированные по времени суток.
14. Организовать на предприятиях Москвы массовое производство автоматического регулирования и контроля за режимом энерго-водопотребления.
15. Организовать на предприятиях стройиндустрии Москвы выпуск строительных конструкций зданий с улучшенными теплотехническими характеристиками. Обеспечить выпуск на трубозаготовительном комбинате Мосинжстроя труб с улучшенной тепловой и антикоррозийной изоляцией.
16. Создать целевую инспекцию по контролю за рациональным и экономным расходованием энергоресурсов, режимами энергопотребления, соблюдением лимитов и квот, наделив ее юридическим правом применения штрафных санкции.
17. Ужесточить контроль за утеплением зданий, работой инженерного оборудования, устранением утечек теплоносителя и воды.
18. В целях выявления эффективности использования энергоресурсов провести инвентаризацию энергопотребляющего оборудования, зданий и сооружений с составлением соответствующего паспорта.
19. В целях финансирования энергосберегающих мероприятий и программ создать городской внебюджетный фонд энергосбережения.

20. Просить правительство Российской Федерации разрешить ввести льготное налогообложение за применение эффективного энергосберегающего оборудования, материалов и технологий, применение альтернативных источников энергии.

21. В средствах массовой информации (газеты, радио, телевидение) развернуть работу по разъяснению необходимости энергосбережения, ознакомлению с положительным опытом в области рационального и экономичного использования энергоресурсов.

*Материал предоставлен Эпицентром*

[ [СОДЕРЖАНИЕ](#) ] [ [СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#) ]

Статистика

## ЭКСПЕРТНАЯ ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ В 1992 ГОДУ

Увеличение разрыва хозяйственных связей, дальнейший рост цен и ограничение платежеспособности населения могут привести к спаду производства в течение 1992 года до 25-30%.

Общий уровень оптовых цен предприятий к концу 1992 года возрастает по сравнению с 1991 годом в 7,9-8,4 раза, а с учетом налога на добавленную стоимость - в 10-11 раз. Во втором полугодии (особенно в IV квартале) ускорится рост цен в пищевой промышленности, так как сельскохозяйственная продукция нового урожая будет значительно дороже, чем сырье 1991 года. Рост цен в отраслях тяжелой промышленности оценивается в - 5-7% в месяц.

Объем производства продукции в обрабатывающих отраслях может снизиться на 13,5%, топливно-сырьевых - на 8 процентов.

Производство автомобильного бензина, возможно, будет на уровне 37 млн. тонн (95%), дизельного топлива - 70,8 млн. тонн (98%), топлива для реактивных двигателей - 15 млн. тонн (94%). Добыча газа и угля прогнозируется на уровне прошлого года и составит соответственно 646 млрд. куб. метров и 354 млн. тонн, а производство электроэнергии - в объеме 1045 млрд. квт.ч.

Разброс мнений о дефиците государственного бюджета на конец первого квартала составляет по оценкам от 8% валового национального продукта до 10%. В условиях ожидаемого снижения производства бюджетный дефицит может быть сокращен только за счет сокращения государственных расходов. В условиях растущей инфляции государству сложно противостоять росту расходов на социальные нужды. Так, в проекте годового бюджета на социально-культурные нужды планируется направить 700 млрд. рублей. Значительную долю в этой сумме составляют расходы на поддержание малоимущих слоев населения.

Ожидаемая структура централизованных капитальных вложений в российскую экономику в 1992 году: агропромышленный комплекс - 27,6% , промышленность - 24,5%, непроизводственное строительство - 18,8%, транспорт - 13,6%, программы ликвидации последствий аварий на Чернобыльской АЭС - 11,2%.

В настоящее время на товарно-сырьевых биржах реализуется 3% производимой в странах СНГ продукции. Снижение с 5 до 3% доли товарооборота, приходящегося на биржевую торговлю, объясняется опережающим ростом цен на продукцию внебиржевого оборота по сравнению с динамикой цен на биржах. За три недели апреля, по подсчетам аналитиков НТБ, индекс биржевых цен составил 9% в марте 13%, в феврале 26%. При этом рост цен на бензин был наибольшим среди основных биржевых товаров.

**Ожидаемые объемы межреспубликанских поставок в 1992 году  
(в пересчете на мировые цены)**

Государства СНГ	из Российской Федерации		в Российскую Федерацию	
	в млн ам. долл.	в млн руб.	в млн ам. долл.	в млн руб.
1. Азербайджанская республика	1194,0	96,1	1765,4	63,2
2. Республика Беларусь	7190,0	276,0	5810,0	625,9
3. Республика Кыргызстан	532,3	942,6	367,5	869,8
4. Республика Казахстан	6586,6	2320,0	6752,5	134,0
5. Республика Узбекистан	2350,7	141,4	2057,5	44,5
6. Республика Армения	887,1	248,4	630,1	20,8
7. Украина	21136,0	1774,2	14510,0	2266,8
8. Республика Таджикистан	430,0	34,8	430,0	99,1
9. Республика Молдова	890,0	86,0	1199,1	273,4
10. Туркменистан	925,9	-	1034,6	-
Всего:	42121,8	5919,5	34556,7	4397,5

### Прогноз российского экспорта и импорта в 1992 году

Экспорт продукции из Российской Федерации в 1992 году определен в сумме 36,3 млрд. долл. Экспортные поставки основных сырьевых товаров от общего объема централизованного экспорта составят более 60 процентов. Экспорт машин и оборудования оценивается в объеме 3 млрд. долл.

Импорт продовольственных товаров во втором квартале за счет кредитов увеличится; мяса и мясопродуктов составит 4000 тыс. тонн (37 процентов от годового прогноза импорта), масла животного - 90 тыс. тонн (25 процентов), масла растительного - 260 тыс. тонн (27 процентов), сахара-сырца - 1700 тыс. тонн (процентов). Децентрализованный импорт товаров во втором квартале составит примерно 4 млрд. долл.

Информационное Агентство РАУ-Пресс

[ [СОДЕРЖАНИЕ](#) ] [ [СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#) ]

## О ВЕНГЕРСКИХ СОБЫТИЯХ: 36 ЛЕТ СПУСТЯ

В.МУСАТОВ

В истории "реального социализма" были две попытки кардинального обновления, поворота от тоталитарной диктатуры к демократическому социализму. О "пражской весне" 1968 г. написано довольно много, хотя полного анализа все еще не сделано. Еще меньше знаем мы о венгерской осени 1956 г.

История формирования позиции СССР в 1956 г. весьма поучительна.

Пора и нам приоткрыть завесу. При работе над этой статьей были использованы некоторые материалы архива ЦК КПСС. в том числе недавно рассекреченные документы МИД, ряда других ведомств, а также публикации венгерской печати и беседы с непосредственными участниками событий тех лет.

### Вызов в Москву. Берия и Молотов - критики сталинизма

После смерти Сталина советское партийно-государственное руководство выступило за преодоление тяжелых последствий прежнего политического курса и корректировку отношений со странами народной демократии. Летом 1953 г. по инициативе Москвы состоялась беседа с руководителями Венгрии и ГДР.

Влияние Н.Хрущева как партийного лидера еще было неполным, однако и прежний состав Президиума ЦК КПСС не мог не видеть, что в странах народной демократии назревают перемены, усиливается брожение. Было срочно изучено положение в странах, тогда-то и состоялась встреча с венграми в Москве.

Обстановка в Венгрии была напряженной, власть М.Ракоши - "лучшего ученика Сталина" качалась. В Москве считали, что он грешит "вождизмом", сконцентрировал в своих руках чрезмерную власть, погряз в нарушениях законности... В Москве еще не началась борьба со сталинизмом, до XX съезда КПСС еще было далеко, однако, когда венгерские руководители прибыли в Кремль на беседу, их встретил суровый прием. Резкой критике были подвергнуты М.Ракоши и другие члены венгерской правящей "четверки": Э.Гере, М.Фаркаш, Й.Реваи. Советские руководители потребовали изменения экономической политики, более полного учета особенностей страны, в том числе национального фактора, реабилитации невинно осужденных, а также перемен в расстановке кадров. Была достигнута договоренность о разделении постов генсека партии и главы правительства. Судя по венгерским стенограммам встреч (советская пока не обнаружена), парадокс состоял в том, что главными критиками венгерского "застоя" выступали два "сталиниста" - Л.Берия и В.Молотов.

М.Ракоши вначале пытался сослаться на то, что он, дескать, выполнял советы, но его быстро поставили на место. На пост председателя Совета Министров советской стороной был рекомендован И.Надь. Венгры, естественно, не возражали.

### "Загадка Имре Надя"

И.Надь в то время был заместителем главы правительства. На встрече в Москве он выступил содержательно, да и раньше не раз предостерегал против определенных перегибов, например, насильственного создания сельхозкооперативов. Хотя И.Надь входил в число московских эмигрантов, однако, к ближайшему окружению М.Ракоши не относился.

Некоторые члены советского руководства, особенно Л.Берия, Г.Маленков, М.Суслов, К.Ворошилов неплохо знали И.Надя по работе в Москве в Коминтерне, где он считался специалистом-аграрником, и по сотрудничеству в послевоенные годы в качестве члена Политбюро ВПТ и министра.

Есть еще одна сторона биографии И.Надя, о которой широко стало известно только в 1989 г. В годы гражданской

войны он был сотрудником ВЧК в Сибири, а затем после возвращения с нелегальной партработы в Венгрии в 1933 г. стал осведомителем НКВД. О его доносах ходили глухие слухи среди венгров-эмигрантов. Однако вкапали и на него, и в 1938 г. он был арестован Московским управлением госбезопасности, но через четыре дня по требованию другого главка НКВД СССР, с которым он был постоянно связан, отпущен на свободу. Существует обширный список лиц, на которых давал сведения И.Надь.

Почему он это делал? Можно только предполагать, что другой возможности отвертеться От "дружбы" с НКВД не было. Кроме того, подобные связи, конечно, не афишировались, но считались тогда почетным долгом иностранного коммуниста. С началом Великой Отечественной войны И.Надь - в составе интернационального полка, созданного Разведуправлением РККА и НКВД СССР. Затем М.Ракоши отозвал его для работы на радио.

Судя по документам, в ЦК ВКП(б) знали о скрытой стороне деятельности И.Надя. Небезызвестный Меркулов, расстрелянный в 1953 г. по делу Берия, пересылал в 1941 г. в ЦК Г.Маленкову выписку из личного дела И.Надя, характеризуя его с положительной стороны. О связях И.Надя с советскими органами госбезопасности знал кое-кто и в Венгрии. Например, Я.Кадар еще в 1985 г. рассказывал, что И.Надь был "человеком Берии".

В 1989 г. накануне готовившейся реабилитации И.Надя руководство тогдашнего ЦК ВСРП обратилось в Москву с просьбой предоставить дополнительные материалы о его жизни в СССР. Вот тогда с разрешения М.Горбачева венгерской стороне были переданы некоторые материалы из архива КГБ СССР. Их огласили на закрытом Пленуме ЦК ВСРП, но не решились опубликовать, т.к. это выглядело бы явной попыткой партии затруднить восстановление доброго имени И.Надя. Только позднее, после распада ВСРП, часть этих документов о "Володе" (такова якобы агентурная кличка И.Надя) была опубликована в газете "Сабадшаг".

Подобные истории нередко всплывают в восточноевропейских странах. В Венгрии сейчас, например, пишут о сопричастности Я.Кадара к беззакониям 40-х годов...

Премьер-министр И.Надь выдвинул программу восстановления независимости страны, демократизации общества, улучшения благосостояния народа. Его курс, разработанный в 1953 - 1955 гг., пользовался популярностью среди интеллигенции и широких масс Венгрии. Однако после расстрела Л.Берии М.Ракоши постепенно развернул интриги против И.Надя. Он убедил Н.Хрущева и других советских руководителей в том, что И.Надь проводит "ревизионистский курс", потакает националистам. Видимо, ослабление позиции Г.Маленкова тоже способствовало отставке И.Надя. Сыграла роль беспечность и некоторая пассивность И.Надя, который недооценил коварство своих противников. Дело кончилось его смещением и последующим исключением из партии. Но советские контакты с ним продолжались. Исключение его из ВПТ в Москве считали перебором. (Летом 1956 г. с ним имели беседы М.Суслов и А.Микоян. В донесениях английского посольства из Будапешта, опубликованных недавно в Великобритании, отмечалось в этой связи, что, как видно, Кремль не сбрасывает со счетов И.Надя).

Высокая степень вовлеченности советского руководства в венгерские дела сохранялась и после 1953 г. Но летом 1956 г. наибольшую тревогу Кремля вызывали перемены в Польше. Ситуация в Венгрии постоянно анализировалась в Москве, где видели, что против М.Фаркаша, куратора армии и органов безопасности, нарастает недовольство. Попытки М.Ракоши торпедировать линию XX съезда КПСС, которая вызвала подъем демократических сил в партии и стране, не имели успеха. Общественность требовала наказания виновных за провалы в политике, за репрессии. В июне Политбюро ЦК ВПТ обратилось к советскому руководству за советом и помощью по "делу Фаркаша". М.Ракоши высказал пожелание, чтобы приехал М.Суслов, который в 1955 г. участвовал в работе мартовского пленума ЦК ВПТ и был знаком с этим вопросом. Видно было, что М.Ракоши отводит М.Фаркашу роль "козла отпущения".

М.Суслов приехал в начале июня 1956 г. и провел ряд встреч с М.Ракоши и членами Политбюро. В его сообщениях из Будапешта говорилось о том, что, по признанию самого М.Ракоши, отдельная часть партийного актива, работников госаппарата и представителей интеллигенции, а также оппозиционеры внутри партии выступают против линии Политбюро и персонально против него, Ракоши. Тогдашний руководитель ВПТ опасался, как бы решение о снятии М.Фаркаша со всех постов не подтолкнуло требование об открытом суде над ним, а это было уже нежелательно.

М.Суслов поддержал в целом меры против М.Фаркаша, но рекомендовал не доводить де до крайностей, которые могли причинить вред ВПТ и ее руководству. Он высказался в том смысле, что, рассматривая вопрос о реабилитации Л.Райка, надо исходить из того, что судебный процесс над Райком возник как следствие разрыва с Югославией. В этом разрыве повинны Берия и Сталин, а не венгры. разрыв отношений с Югославией вызвал, по его оценке, резкое обострение обстановки и в Венгрии, чем связано "вполне закономерное стремление венгерского руководства провести мероприятия для охраны безопасности ВНР. Отсюда появилось и "дело Райка". В общем же М.Суслов выступил за то, чтобы решение вопроса о М.Фаркаше было объективным и без истерики, чтобы единство ЦК и всей партии не было нарушено. Он подчеркнул, что смена в руководстве партии, в частности замена М.Ракоши или раскол в ЦК, явились бы "таким подарком враждебным силам, лучше которого они не могли ждать".

В беседах с членами венгерского руководства был затронут непростой вопрос - национальный состав венгерского руководства, в котором было много евреев, что вызывало резкую критику. Товарищи из числа лиц еврейского происхождения, отмечал Суслов, не могут не считаться с тем, что за последние годы в Венгрии выросли

многочисленные молодые кадры коренной национальности, которым необходимо открыть дорогу к руководству. Иного положения, по мнению М.Суслова, венгерский народ не поймет.

В целом же "советы" М.Суслова сводились к укреплению единства в руководстве ВПТ, необходимости сохранения авторитета М.Ракоши, что пока нужно партии, но это, конечно, не исключает критики его недостатков. Подводя итоги своим наблюдениям, "главный идеолог" КПСС подчеркивал: "Настроения рабочих, крестьян, в особенности кооперированных крестьян, здоровые... среди рабочих и крестьян, а также в низовых производственных организациях каких-либо разговоров о "кризисе в руководстве партии, о недоверии к руководству партии нет".

Особо следует отметить, что М.Суслов встречался тогда с Я.Кадаром. Тот был уже реабилитирован, набирал влияние и объективно возглавлял центристскую группу партийцев. В связи с существовавшими опасениями М.Суслов констатировал, что после пребывания в тюрьме у Я.Кадара не осталось обид на народно-демократический строй, он производит неплохое впечатление, является перспективным работником. (Видимо, до Я.Кадара дошли сведения о каких-то сомнениях в Москве и у советского посла на его счет. Мне доводилось слышать от покойного зав. международным отделом ЦК ВСРП К.Эдреи, что после 4 ноября 1956 г. Н.Хрущев лично развеял подозрения Я.Кадара в отношении Ю.Андропова, дав указание ознакомить Первого секретаря ЦК ВСРП с телеграммами посла из Будапешта за 1956 г. Доверие было восстановлено).

24 июня 1956 г. в Москве состоялась встреча руководителей коммунистических и рабочих партий с членами Президиума ЦК КПСС. По оценке М.Ракоши, А.Хегедюша и Э.Гере, как сообщал наш посол, весьма правильным был совет Н.Хрущева о необходимости проведения твердых мер в отношении лиц, ведущих явно враждебную работу против народно-демократического строя. А такого рода нажим со стороны "враждебных сил" заметно усилился по всей Венгрии. 30 июня пленум ЦК ВПТ обсудил отчет М.Ракоши о поездке в СССР. Однако улучшения дел, как того ожидали в Москве, не произошло. После встречи с Э.Гере, советский посол доложил, что "наши друзья" до сих пор слабо реализуют данные им советы об укреплении единства в составе ЦК, а также о проведении твердой линии в отношении враждебных элементов и демагогов. В частности, он ссылаясь на то, что решения пленума ЦК от 30 июня трудящимся не разъяснены, в печати о них не пишут.

Эрозия командно-административной системы в Венгрии продолжалась. Имя Ракоши вызывало всеобщую ненависть. Посольство СССР докладывало, что недовольство охватывает не только интеллигенцию, но и трудящихся.

### **Изгнание "Матвея" Ракоши**

13 июля 1956 г. в Венгрию прибыл А.И. Микоян. Перед ним раскрыли неприглядную картину действительного положения. Поначалу он тоже пытался напирать на необходимость строгих мер. Однако на вопрос А.Микояна, почему не предпринимают арестов в отношении враждебных элементов, даже М.Ракоши ответил, что аресты не помогут, "арестуем одних - появятся другие".

Ознакомившись глубже с обстановкой, А.Микоян пришел к выводу: в стране глубокий кризис, власть уплывает из рук венгерских товарищей, "формируется параллельный центр из враждебных элементов, действующих активно и решительно, самоуверенно".

В венгерском руководстве все упиралось в вопрос о М.Ракоши, в кризис его системы единоличной власти. С этим была связана его первоначальная ответственность за нарушения законности в стране. Но при этом никто из членов Политбюро ЦК ВПТ не ставил открыто вопрос об отстранении М.Ракоши, так как ранее М.Суслов говорил им о нежелательности его снятия.

Когда на совещании в узком составе А.Микоян спросил, не лучше ли в интересах партии в создавшихся условиях самому М.Ракоши подать в отставку, чтобы облегчить положение и нейтрализовать оппозицию, венгры обрадовались.

Микоян лично беседовал с "Матвеем" по поводу его отставки, участвовал в обсуждении кандидатур на пост лидера партии. Он выступал за молодого премьер-министра А.Хегедюша, однако венгерские руководители сделали выбор в пользу Э.Гере. Именно здесь и скрывалась причина последующего конфликта, так как этот "москвитин" был верным продолжателем политики Ракоши.

А.Микоян сообщил в Москву, что М.Ракоши вел себя правильно, заявив, что, руководствуясь интересами партии, он полагает необходимым подать в отставку. Тогда же он вместе с женой, советской гражданкой, выехал в СССР на "лечение".

Советский представитель выступал на пленуме ЦК ВПТ, начавшемся 18 июля 1956 г. Основные моменты его речи: не допустить распада партийности: восстановить дисциплину, которая обязательна как для членов ЦК, так и для рядовых; вести наступление на идеологическом фронте; дело М.Фаркаша решать внутри партии; если И.Надь хочет

вернуться в партию, он должен помириться с ней и исправить свои ошибки.

А.Микоян сказал венграм, что в Москве считают его исключение из партии неправильным, хотя Надь своим поведением его и заслужил. Если бы он остался в рядах партии, то был бы обязан подчиниться партийной дисциплине. А.Микоян рекомендовал заявить И.Надю, что "путь борьбы с партией - это путь, неизбежно ведущий его в тюрьму".

Таким образом, эмиссар ЦК КПСС участвовал в подготовке и проведении пленума ЦК ВПТ. Подобная практика считалась тогда нормой, хотя, по существу, она граничила с вмешательством в дела дружественной партии. Но времена начали меняться, и Н.Хрущева в Варшаве уже не допустили на пленум ЦК ПОРП, решавший кадровые вопросы.

По возвращении Н.Хрущева из Варшавы 20 октября руководство КПСС обсудило вопрос о процессах, разворачивавшихся в соседних странах, и впервые заговорило о равноправии и невмешательстве в дела друзей. Советское руководство на четырех заседаниях обсуждало ситуацию в странах "народной демократии". Поднимались вопросы о пересмотре принципов отношений, о выводе части наших войск, об уменьшении числа советников в госаппарате, в том числе по линии КГБ и МВД.

Например, 24 октября состоялось заседание, в котором, помимо Н.Хрущева, Н.Булганина и других членов Президиума участвовали также В.Ульбрих, О.Гротеволь, Г.Живков, А.Новотный. Позже к ним присоединился Лю Шаоци. Обсуждалась ситуация в Польше и Венгрии.

Что касается Венгрии, то советское посольство и в сентябре, и в октябре докладывало в Москву, что ситуация ухудшается, что "наши друзья" не сумели после июльского пленума принять серьезных мер, в частности для улучшения жизни на селе. Э.Гере, проводивший полтора месяца в отпуске в СССР, после возвращения домой 12 октября сказал нашему послу, что внутривластная обстановка резко ухудшилась, речь уже идет о серьезном положении не только в партии, но и в стране в целом.

Конечно, все это не могло не беспокоить московское руководство. Динамика и жесткость событий в Венгрии обрушились на советское руководство такой лавиной, что от добрых порывов, даже если они вначале присутствовали, скоро ничего не осталось. Победила сталинская, имперская традиция. Решимость противников ракошистского режима добиться перемен вызвала в Москве импульсивные ответные реакции. Непредсказуемость последствий выпадения одной страны из советского блока толкала СССР на крайние меры.

Можно сослаться на жесткую политику В.Молотова и Г.Жукова, но ведь и Н.Хрущев считал необходимым навести порядок, укрепить единство соцлагеря.

## **От демократии до восстания**

23 октября 1956 года в атмосфере назревавшего общественного взрыва и под влиянием польских событий в Будапеште состоялась большая студенческая демонстрация, к которой постепенно присоединились представители почти всех слоев населения. Число демонстрантов достигало 200 тысяч. Главным поводом выступления стало недовольство народа политикой правящей партии. Власти сначала запретили, потом разрешили демонстрацию. Она началась под лозунгами национальной независимости, демократизации, полного исправления ошибок, допущенных партийно-государственным руководством во главе с М.Ракоши, привлечения к ответственности виновных за репрессии. Среди требований были немедленный вывод советских войск из Венгрии, разрушение памятника Сталину. В ходе столкновений с силами охраны правопорядка характер демонстрации изменился, появились националистические, антиправительственные лозунги. Унять страсти не смог и И.Надь, выступивший по требованию демонстрантов на митинге перед парламентом. К вечеру началось восстание. Демонстранты, вооружившись, захватили радио, ряд военных и промышленных объектов.

Той же ночью пленум ЦК Венгерской партии трудящихся решил образовать новое правительство во главе с И.Надем. Однако партийное руководство поспешило квалифицировать события как контрреволюцию, объявило чрезвычайное положение и еще днем по телефону обратилось к СССР с просьбой ввести в Будапешт советские войска, находившиеся в Венгрии по Варшавскому Договору. Получив приказ начальника Генштаба маршала В. Соколовского, части особого корпуса в 22.00 23 октября были подняты по тревоге и двинулись на Будапешт. Расчет был на демонстрацию силы. И.Надь присутствовал на заседании ЦК и не возражал против приглашения советских войск, хотя на другой день отказался подписать письмо об этом. Вместо него это сделал бывший глава правительства А.Хегедюш. Текст обращения гласил: "От имени Совета Министров Венгерской Народной Республики прошу правительство Советского Союза прислать на помощь советские войска в Будапешт для ликвидации возникших в Будапеште беспорядков, для быстрого восстановления порядка и создания условий для мирного созидательного труда". На Письме была поставлена дата - 24 октября, в Москву оно поступило 28 октября.

24 октября в Будапешт прибыли А.Микоян и М.Суслов. Обстановка в венгерской столице менялась с часу на час.

Самолет не смог сесть в Будапеште, поэтому А.Микоян и М.Суслов сначала побывали в штабе Особого корпуса в Секешфехервароше, оттуда вместе с генералом И.Серовым, председателем КГБ, и генералом М.Малининым, первым заместителем начальника Генштаба, в колонне танков и БТР направились в столицу.

Очевидно, эмиссары Кремля прибыли с готовым мнением, что венгерские власти, да и наши военные преувеличивают сложность обстановки. Во всяком случае, после бесед с Э.Герэ, встреч с советскими и военными представителями, а также переговоров в ЦК ВПТ, в которых участвовали Я.Кадар, И.Надь и другие руководители, они доложили в Москву, что венгерское руководство преувеличивает силы противоборствующей стороны и недооценивает собственные. А.Микоян и М.Суслов, исходя из сообщений военных, считали, что к 17.00 24 октября "все очаги повстанцев подавлены, идет ликвидация самого главного очага на радиостанции, где сосредоточено около 4 тысяч человек". Предполагалось, что советские войска займут ночью здание радио.

Отмечалось, что венгерская армия плохо проявила себя, стойко держались только части госбезопасности и подразделения моряков речной флотилии. Но перелом все-таки произошел, отмечали посланцы из Москвы, и теперь венгерские войска смелее будут привлекаться к патрулированию улиц. В этой связи говорилось, что венгерские руководители, особенно И.Надь, одобрительно отнеслись к более активному использованию венгерских военнослужащих и полиции с тем, чтобы облегчить бремя советских войск и подчеркнуть роль венгров в ликвидации мятежа.

Кстати, на 19.00 24 октября советские войска имели следующие потери: было убито 20 офицеров и солдат, ранено 48 человек. Сожжено 2 танка и 2 автомобиля, подбито 4 БТР.

Представители ЦК КПСС высказали массу рекомендаций венгерским руководителям, подчеркнув, что их приезд имеет целью оказать помощь, особенно с учетом участия советских войск в ликвидации беспорядков с тем, чтобы "это было без трений и на общую пользу". Ошибкой венгерских властей они считали отсутствие приказа у венгерской армии открывать огонь.

Оптимистически звучали такие фразы из первого донесения московских "гостей", что обстановка способствует сплочению венгерского Политбюро. Венгерские товарищи уверяли, что они владеют обстановкой и т.д.

На другой день - 25 октября все осложнилось. По мнению А.Микояна и М.Суслова, два события всколыхнули венгерскую столицу: инцидент у парламента, когда во время митинга с крыш близлежащих домов были обстреляны советские солдаты и сожжен один танк. Советские подразделения ответили огнем. В результате было убито 60 венгров. В тот же день произошла перестрелка у здания ЦК. Советские танкисты ошибочно открыли огонь по подходящей венгерской роте охраны, приняв ее за отряд повстанцев, 10 венгров было убито.

В городе не стихала перестрелка. Одновременно обострилась ситуация в Мишкольце, Сегеде и Пече. Сообщалось, что И.Надь просит увеличить численность советских войск, особенно пехоты. Такое обещание было ему дано. Осложняющаяся ситуация требовала перемен в руководстве партии. 25 октября Э.Герэ подал в отставку. Первым секретарем партии стал Я.Кадар, был пополнен и состав Политбюро, в том числе за счет сторонников И.Надя. На заседании возник вопрос - объявить населению, что после восстановления спокойствия и порядка венгерская сторона попросит вывести советские войска с территории Венгрии. Присутствовавшие А.Микоян и М.Суслов сразу же заявили, что "никак нельзя ставить вопрос о выводе советских войск из Венгрии, потому что это будет означать приход войск американских". Они предложили объявить, что по восстановлению порядка советские войска вернуться в места своей постоянной дислокации.

На заседании предложение о выводе советских войск было отклонено. Однако выступая вечером по радио, И.Надь сообщил, что его правительство проявит инициативу проведения переговоров об отношениях ВНР и СССР, в том числе о выводе всех советских войск с венгерской территории. А.Микоян и М.Суслов были изумлены подобным заявлением - "утром будем разговаривать по этому вопросу", сообщили они в Москву.

В венгерской и западной литературе можно встретить мнение о том, что судьба Венгрии решалась в соперничестве двух линий - силовой вариант и нахождение "модуса вивенди" с правительством И.Надя. Расхождения в подходах чувствовались.

Они были между А.Микояном и М.Сусловым, между А.Микояном и послом, между политиками и военными. Ближайший сподвижник Я.Кадара - Д.Ацея (1917 - 1991) написал, что в Кремле 2 ноября 1956 г. Я.Кадар увидел, что в советском руководстве выражались разные точки зрения. О спорах писал в своих мемуарах и Н.Хрущев. Однако в решающий момент расхождения не имели значения.

В сообщениях М.Суслова и А.Микояна из Будапешта присутствовали определенные элементы колебаний. Вначале они говорили об одном - отклонить все требования венгерской оппозиции и революционных комитетов, не менять

состава правительства, продолжать борьбу, опираясь на Советскую Армию. Но тут же сами утверждали, что в этом случае венгерские власти могут потерять всякое доверие у мирного населения, появятся новые жертвы, а это приведет к краху. Были и другие предложения: ввести в состав правительства видных демократов, представителей бывших мелкобуржуазных партий. Но одновременно подчеркивалось, что это скользкий путь, надо быть осторожным, потому что можно скатиться вниз. Этот вопрос обсуждался ими и с И.Надем, который считал, что на подобную меру надо идти лишь в силу крайней необходимости, чтобы не выпустить из рук руль управления.

## Чего хотел И.Надь?

Какова же была политическая линия И.Надя? Со стороны Москвы сначала ему было оказано доверие, с ним советовались, хотя до 25 октября на первом месте был Э.Гере. Затем все нити управления перешли к И.Надю, вернее к его ближайшему окружению. Однако обстановка усложнялась, успокоения не наступило. Оппозиция начала давить и на И.Надя.

Перетасовки в составе Политбюро и правительства не давали результата. Требования оппозиции, повстанческих групп нарастали - роспуск войск и органов госбезопасности, коалиционное правительство, вывод русских войск из страны, нейтралитет, выход из Варшавского Договора и т.д.

В слабеющей партии боролись два крыла - положить конец восстанию и беспорядкам вооруженным путем или договориться с другой стороной. Вопрос упирался в оценку происходящего. К тому же участие советских войск в боях сразу придало национальную окраску действиям повстанцев, усилило антисоветский, антирусский настрой в обществе.

Судя по всему, у А.Микояна, сторонника гибких мер, возникали все более серьезные опасения. Он, например, полагал, что из-за боязни идти на те или иные шаги советская сторона будет поставлена перед свершившимся фактами. Ему все больше не нравилось, что И.Надь изменил оценку событий в стране, назвав их мощным народным демократическим движением, а не контрреволюцией. Объявил о роспуске сил и органов госбезопасности. Было сообщено о прекращении огня и начале переговоров с повстанцами. В стране началось формирование новых вооруженных сил. Защитники строя оказались деморализованными.

В венгерской научной литературе в связи с этими шагами утверждается, что "прозрение" И.Надя произошло под влиянием его сторонников, прежде всего, Доната, Лошонци, Харасты. Копачи и др., которые открыли ему глаза на действительную обстановку и настроение населения, интеллигенции. Уяснив, что путь чрезвычайных мер, террора ведет в тупик, что ВПТ стала недееспособной, что нужны многопартийность и коалиционное правительство, премьер-министр встал на путь соглашения с повстанцами, признания революционных организации и все большего удовлетворения основных требований улицы.

Венгерские авторы отмечают, что после консультации в партруководстве (а И.Надь, мол, был "старым большевиком") и в советском посольстве, в ходе которых было достигнуто полное согласие сторон, включая А.Микояна и М.Суслова, венгерский премьер пошел на решительные перемены, надеясь таким путем консолидировать ситуацию и сласти народно-демократический строй. Однако в действительности все было гораздо сложнее. Была еще позиция Москвы. 29 октября А.Микоян и М.Суслов передали в ЦК КПСС, что из бесед в ЦК ВПТ становится ясно, что венгерские товарищи не только не овладевают массами, но более того, антикоммунистические элементы нагледют. Например, Я.Кадар сообщил им, что в Будапеште захвачены два райкома партии, а группа студентов и писателей заняли редакцию и типографию центральной партийной газеты и намерена выпускать свою газету. Естественно, советские представители пообещали, что советские войска помогут отбить эти учреждения.

В этот день А.Микоян и М.Суслов сделали такой вывод о поведении И.Надя и его сторонников - "самое опасное в том, что своей декларацией (заявление от 28 октября - В.М.) разложив морально кадры госбезопасности - наиболее стойких бойцов - они пока не сумели ничего сделать взамен, чем пользуется реакция". Представители ЦК КПСС пытались разработать меры по сохранению кадров, верных режиму. На 30 октября была запланирована новая встреча с венгерским Политбюро. А тем временем партийное руководство вновь было реорганизовано, речь шла уже о роспуске ВПТ и создании к 1 ноября вместо нее новой партии - ВСРП.

## Присылайте маршала Конева

30 октября - М.Суслов и А.Микоян сообщили, что политическая обстановка в стране и в Будапеште ухудшается. Это выражается в следующем: в руководящих органах партии чувствуется беспомощность, в партийных организациях имеют место процессы распада. Хулиганствующие элементы обнаглели, захватывают районные партийные комитеты, убивают коммунистов. Организация партийных дружин идет медленно. Заводы стоят. Народ сидит по

домам. Железные дороги не работают, а распоясавшиеся студенты и другие повстанческие элементы, изменив тактику, проявляют большую активность.

Два члена Президиума ЦК КПСС сообщили в Москву, что еще не имеют окончательной точки зрения на обстановку. Обещали доложить свои выводы, а в конце сообщения следовала рекомендация: необходимо немедленно прибытие в Венгрию маршала И.Конева. Каковы были выводы А.Микояна и М.Суслова, можно только предполагать. Был ли послан документ или состоялся разговор по телефону, не ясно. 31 октября они отбыли в Москву. В действие вступали другие планы.

Что касается маршала И.Конева, то к этому моменту он уже был назначен командующим операции "Вихрь" (кодовое название вторжения в Венгрию) и 1 ноября начал перегруппировку войск и переброску подкреплений, окружение аэродромов и т.д.

Одним из спорных вопросов истории венгерского восстания 1956 г. и позиции СССР является публикация в Москве 30 октября "Декларации об основах развития и дальнейшего укрепления дружбы и сотрудничества между Советским Союзом и другими социалистическими государствами". В этом документе, который готовился с середины октября, дана самокритичная оценка послевоенного опыта формирования отношений СССР с этими странами, подвергнуты критике различного рода деформации и была выражена готовность строить равноправные отношения, убрать все препятствия - на пути сотрудничества, обсудить трудные вопросы, включая и пребывание советских войск на территории ряда стран.

Декларация вызвала положительные международные отклики.

Но через три дня последовало вооруженное вмешательство в Венгрии, представляющее явное нарушение норм международного права. Как это оценить - вероломство, восточная хитрость или одна рука в советском руководстве не ведала, что делает другая? Дело объясняется, по-моему, проще. Внешнеполитический аппарат готовил свои предложения, военный - свои. Затем Декларация и план мероприятий в связи с событиями в Венгрии были одобрены на одном заседании Президиума. Но оформлены разными датами - 30 и 31 октября. В тексте Декларации при внимательном чтении можно было вычитать намеки на дальнейшее развитие событий. Устные установки для военных были даны еще раньше - с 27 октября Минобороны и Генеральный штаб начали готовиться к критическому развороту событий - подтягивать войска, разворачивать системы связи и т.д.

Когда И.Надь 28 октября потребовал вывести советские войска из Будапешта, то это требование начали выполнять только 30 октября, да и то не спеша. Войска отходили и тут же занимали позиции вокруг столицы Венгрии. Затем под предлогом обеспечения эвакуации советских войск и членов семей военнослужащих начался дополнительный ввод советских частей.

Выбор сделан, И.Надь считал объяснения посла о вводе новых советских войск неудовлетворительными и требовал новых объяснений. В Москве все было уже решено, тем более И.Надь объявил о выходе Венгрии из Варшавского Договора, Советская сторона тянула время, согласилась на переговоры об условиях вывода войск. Что же касается И.Надя, то прочных контактов с Западом у него не было.

1 ноября вечером посол Андропов был вызван на заседание узкого состава кабинета министров, где И.Надь вновь потребовал объяснений относительно перехода границы новыми советскими войсками. Премьер вел себя нервно, и все время оглядывался на З.Тильди, бывшего президента Венгрии, представлявшего партию мелких сельских хозяев. З.Тильди спокойно объяснил, что если советские войска подойдут к Будапешту, то произойдет скандал, правительству придется уйти в отставку. Говорил, что он лично стремится предотвратить озлобление рабочих против Советского Союза, однако настаивает, что дополнительно введенные советские войска должны ПОКИНУТЬ страну.

И.Надь подтвердил намерение выйти из Варшавского Договора и обращение за помощью к ООН. Остальные, включая Я.Кадара, поддержали И.Надя.

Второго ноября посол Ю.Андропов вновь встречался с И.Надем по тем же вопросам. В конце беседы премьер в раздраженном тоне просил дать объяснение по поводу исчезновения двух своих министров - Я.Кадара и Ф.Мюнниха. И.Надь рассказал послу, что накануне Ф.Мюнних попросил машину для поездки в советское посольство. Его видели недалеко от посольства, когда он пересаживался в советский бронетранспортер. И.Надь заметил, что посольство СССР занимается "нехорошими делами" и что это может создать о посольстве "плохое впечатление". Премьер-министр требовал сообщить, где находятся Я. Кадар и Ф. Мюнних. Посол Ю.Андропов, разумеется, ответил все претензии И.Надя.

Таким образом, в конце октября в Москве было решено Венгрию Западу не отдавать. Это нарушило бы послевоенный статус-кво, усилило бы позиции НАТО. Напрашивался вывод - И.Надя следовало менять. Сам бы он не ушел. Требовалось подобрать новое правительство и осуществить для его поддержки массированное и быстрое вторжение войск.

Эмоциональное воздействие на окончательную позицию Кремля оказали, конечно, расправы с коммунистами, работниками госбезопасности, бегство многих сторонников народно-демократического строя в соседние страны, а также разгром Будапештского горкома партии и жесткая расправа с его защитниками. Сыграло свою роль и определенное давление со стороны группы бывших венгерских руководителей, вывезенных по соображениям безопасности в Москву (Э.Гере, И.Ре-ваи, А.Хегедюш, И.Бата, П.Пирош и др.).

Очевидно, что советское руководство в духе имперской политики того времени и в опоре на Потсдамские соглашения считало себя вправе пойти на интервенцию. Жертвы предполагались минимальными. Был, конечно, вопрос о возможной реакции США и их союзников. В условиях суэцкого кризиса, вспыхнувшего 28 октября, "тройственной агрессии" против Египта, Москва могла чувствовать себя сравнительно спокойно. Руки западных держав были скованы ближневосточной ситуацией. Вашингтон оказался вынужденным выступить против своих союзников. К тому же Д.Эйзенхауэр был занят предвыборной кампанией. Похоже было, что помимо пропагандистской шумихи, подстрекательства "Свободной Европы", ничего существенного не последует. Отдельные авторы считают, что между Москвой и Вашингтоном существовал прямой сговор по этому вопросу.

## "Югославский синдром"

На поведение советского руководства повлиял и югославский синдром. Отношение двух стран были восстановлены, но споры вокруг советской модели социализма и югославского пути продолжались. Руководство СФРЮ испытывало беспокойство по поводу ситуации в Венгрии и готово было в случае продолжения кровопролития предпринять самостоятельные шаги, включая и военные действия. И.Тито не скрывал симпатий к И.Надю, хотя, укрывшись в югославском посольстве 4 ноября, венгерский премьер попал в ловушку.

До этого 2 и 3 ноября 1956 г. Н.Хрущев и Г.Маленков, находясь инкогнито у И.Тито на острове Бриони, обсуждали венгерскую ситуацию. Накануне, 1 ноября, Н.Хрущев, В.Молотов и Г.Маленков встретились в Бресте с поляками, затем Н.Хрущев и Г.Маленков провели переговоры в Бухаресте. Руководители Польши, Чехословакии, Румынии и Болгарии, а также делегация ЦК КПК во главе с Лю Шаоци согласились с соображениями советского руководства. У поляков было особое мнение, но даже они признали, что события в Венгрии приобретают контрреволюционный характер и другого выхода у СССР нет.

Н.Хрущев заявил, рассказывал присутствовавший на переговорах югославский посол в СССР В.Мичунович, что венгерские события ведут к контрреволюции. Он возбужденно объяснял, что в Венгрии убивают, вешают коммунистов, сослался при этом на обращение И.Надя за помощью в ООН, к четырем великим державам, на его решение о выходе из Варшавского Договора. Трудно пока ответить на вопрос, является ли И.Надь просто орудием в руках реакции или он сознательный агент империализма, но важнее другое - события, развивающейся по нарастающей, направлены на реставрацию капиталистических порядков. "Что нам остается делать?" - спросил Н.Хрущев.

Если мы смирились, продолжал он, то Запад будет считать нас идиотами и трусами. Мы не можем согласиться с таким поворотом событий ни как коммунисты-интернационалисты, ни как Советский Союз - великая держава.

Затем Н.Хрущев сообщил, что они сконцентрировали достаточное количество войск и приняли решение - положить конец нынешней ситуации в Венгрии. Задача эта будет решена за два дня. Он также сообщил, что уже сюда ему позвонил Булганин и передал хорошую новость - Ф.Мюнниху и Я.Кадару удалось выбраться из Будапешта, и они на самолете направляются в Москву. Это чрезвычайно важно, сказал Н.Хрущев.

Представители СССР заявили, что они не могут допустить реставрации капитализма в Венгрии хотя бы потому, что для Советского Союза это связано с тяжелыми внутривластными последствиями. Есть немало людей, которые восприняли бы все это примерно следующим образом: при Сталине все были послушными и не было никаких беспорядков. А с тех пор, как эти... (тут Н.Хрущев употребил одно крепкое выражение применительно к советским руководителям) пришли к власти, начался развал, Венгрия вот уходит... И все происходит именно в тот момент, когда советское руководство начало кампанию по осуждению Сталина.

По словам Н.Хрущева, подобное первым начнут говорить в Советской Армии. Именно здесь кроется одна из главных причин, почему Москве приходится вмешаться в венгерские события.

Г.Маленков тоже заявил, что с советской стороны все готово для немедленного наступления против правительства И.Надя.

Откровенно говоря, вспоминал В.Мичунович, советским представителям совершенно не требовалось югославское одобрение в Венгрии. Они будут делать то, что захотят, без оглядки на согласие или неодобрение И.Тито. Югославские руководители, по его словам, заявили, что мятеж в Будапеште и затем восстание венгерского народа -

прямое следствие недовольства, вызванного политикой М.Ракоши, ошибками и промахами недавнего прошлого. Но югославы с немалым беспокойством наблюдают, как ситуация в Венгрии разворачивается вправо и начинает приобретать контрреволюционную окраску: разве может быть другим мнение о правительстве, которое допускает казнь коммунистов. Если так, то тогда надо вмешаться. Но нельзя все сводить только к действиям Советской Армии. Это могло бы привести к кровавым столкновениям, весь венгерский народ будет сражаться против советских солдат, поскольку Венгерская партия трудящихся в итоге событий прекратила свое существование и полностью развалилась. В подобной обстановке надо найти политическое решение, спасая то, что еще можно спасти.

Н.Хрущев в ответ сказал, что планируется создать новое венгерское правительство под руководством Ф.Мюнниха. Это бывший посол в Москве, перед восстанием он был назначен послом в Белграде. Но будет участвовать в правительстве и Я.Кадар. Н.Хрущев тут же спросил, какого мнения югославы о нем? Югославские участники переговоров предложили, чтобы новое революционное правительство было сформировано лучше под руководством Я.Кадара, чем Ф.Мюнниха, хотя ни того, ни другого они хорошо не знают. Была достигнута договоренность относительно Я.Кадара. Югославы предложили нейтрализовать И.Надя, пригласив его в свое посольство.

В своих мемуарах Н.Хрущев писал, что, вопреки опасениям, с И.Тито удалось быстро договориться. Не было проблем и с руководителями других стран. Некоторое время тянули китайцы, но потом Лю Шаоци от имени Мао Дзэдуна сообщил о согласии на военную акцию. Румыны предложили свои войска, но Н.Хрущев отказал им. Он хотел избежать межнационального конфликта между венграми и румынами.

На обратном пути из Югославии Н.Хрущев имел встречу с Я.Кадаром в уж городе.

## Операция "Вихрь"

Если на первой стадии событий с 23 по 30 октября в Венгрии было задействовано пять советских дивизий, то в операции "Вихрь" участвовали уже две армии в составе 9 дивизии и Особый корпус, дислоцированный в Венгрии, в составе трех дивизии. Были переброшены и воздушно-десантные части.

На рассвете 4 ноября советские войска по приказу И.Конева приступили к выполнению поставленной задачи: "помочь сломить сопротивление мятежников в Будапеште, восстановить законную власть и порядок в стране". Особый корпус генерал-лейтенанта П.Лашенко начал действовать чуть раньше. Естественно, эти действия оправдывались просьбой правительства Я.Кадара, об этом же говорилось и в телеграмме ЦК КПСС в обкомы и ЦК компартий союзных республик. Всего в ноябре на территории Венгрии было задействовано примерно 60 тыс. советских солдат и офицеров. Войска перебрасывались в спешном порядке из Одесского и Прикарпатских округов зачастую неподготовленные, так как были заняты на сельхозработах. Часть войск была задействована из состава армии генерала А.Гетмана, дислоцированной в Румынии.

Решено было вывести из строя ненадежную венгерскую армию, разоружить ее части. Венгерские подразделения, за редким исключением, не оказывали организованного сопротивления. Но бои с повстанцами (их насчитывалось до 15 тыс. человек) в Будапеште отличались ожесточенностью. По венгерским данным, приводимым в советских документах, в период боев погибло до 4 тыс. венгерских граждан. За семь-девять дней сопротивление повстанцев было сломлено. Соотношение сил, конечно, оказалось неравным.

Цена "победы" для советской стороны была немалой - в боях погибло 669 советских солдат и офицеров, имелось 1450 раненых, 51 человек пропал без вести.

Начались аресты. Министр обороны П.Малетер вместе с официальной делегацией был схвачен в 1 час 30 мин. ночи 4 ноября во время переговоров о выводе советских войск с генералом армии М.Малининым. На 15 ноября советскими органами госбезопасности было арестовано 1372 человека и передано венгерскому МВД. Неправда то, что якобы большое число советских солдат перешло на сторону повстанцев. Примерно пять человек убежали в Австрию. Никаких расстрелов наших солдат во дворе советского посольства тоже не было. Важно отметить, что советские войска выполняли военные функции, они не служили гарантией возврата власти М.Ракоши.

Я.Кадар и члены его правительства перебрались в Будапешт 7 ноября и тут же принесли присягу Председателю Президиума ВНР И.Доби. В стране они пользовались минимальной поддержкой. Начался трудный процесс восстановления нормальной жизни, завоевания симпатий населения, в том числе за счет повышения зарплат, получения советской помощи.

Одной из жестоких сторон действительности того времени были репрессии, сведение счетов. По мере укрепления своего положения, новые власти организовывали судебные процессы. Я.Кадар, рассказывая М.Горбачеву о событиях тех лет, отмечал, что, когда число вынесенных смертных приговоров достигло количества жертв среди сторонников народно-демократического строя, он попросил органы юстиции и МВД остановиться. Так ли было на самом деле и

насколько это повлияло на ход событий, сейчас определить трудно.

## Суд

Первоначально не было и речи об организации судебного процесса над группой И.Надя, интернированной по советско-румынско-венгерской договоренности в Румынии. Но затем в условиях обострения международной обстановки и идеологических дискуссий в компартиях встал вопрос, кто же несет ответственность за события. Догматиков осуждали, но считали вроде бы своими. И.Надя обвиняли в утрате контроля над обстановкой, потом стали называть человеком, открывшим путь для контрреволюции и совершившим измену родине. Ощущалось давление не только внутренних сил в ВСРП и стране, но и внешних - со стороны руководителей "братских стран" Пленум ЦК ВСРП принял решение о начале уголовного разбирательства, но одновременно обратился в Москву с просьбой подольше держать Ракоши в Советском Союзе. В 1962 г. его исключили из партии, у нас его продержали до 1971 г., хотя Москве он, несомненно, был в тягость. Но Я.Кадар долго не соглашался на его возвращение. Умер М.Ракоши в Нижнем Новгороде. Похоронен в Будапеште.

Членов ЦК ВСРП исподволь готовили к идее суда над И.Надем. Договоренность об этом существовала в рамках руководящего ядра Исполкома ЦК ВСРП.

В конце марта 1957 г. в Москве Я.Кадар и советское руководство согласились с тем, что И.Надь и его группа не могут избежать ответственности. Такого же мнения придерживалось большинство союзников. Следствие тянулось до осени 1957 г. В советскую столицу приезжали гонцы с материалами расследований. Я.Кадар вначале рассчитывал на покаяние И.Надя, на его самокритику. Он был почти готов на такой шаг, но якобы отговорили соратники. Сыграли, видимо, свою роль и личные трения. Однако многое покрыто мраком. Известно, что дату процесса два раза переносили, а Н.Хрущев, учитывая возможную реакцию мировых кругов, советовал подходить помягче к приговору.

В сентябре 1957 года Я.Кадар сказал советскому послу, что судебного процесса хотят не только югославы (кстати, на судебном заседании не случайно не фигурировали сведения о тесных связях обвиняемых с Югославией), но и, например, поляки, у которых немало людей типа И.Надя. В Итальянской компартии есть люди, объясняющие контрреволюцию не предательством И.Надя, а ошибками старого руководства.

В Венгрии, по словам Я.Кадара, многие коммунисты, значительная часть рабочих и крестьян требуют наказания И.Надя и его сообщников. Не будет и необходимого политического резонанса среди интеллигенции, но не потому что "наша интеллигенция жалеет Надя, многие из этой среды просто боятся за себя, боятся народного возмездия зато, что они делали в дни контрреволюции".

В декабре 1957 г. было созвано закрытое заседание ЦК ВСРП, на котором Я.Кадар и министр внутренних дел Б.Биску доложили о результатах следствия. Материалы этого пленума долгое время держались в строгой тайне, только после смерти Я.Кадара в его сейфе был найден экземпляр. Однако ни этот Пленум ЦК ВСРП в конце 1957 г., - ни другой - в июне 1958 г, накануне суда не принимали решения о мере уголовного наказания. Речь шла только о том, что "надо обеспечить свободный ход законной процедуры", то есть ничем не связывать руки суда. Похоже, что других документальных следов не осталось, формально решение принял суд.

И.Надь не признал себя виновным. Он отказался и от просьбы о помиловании, отметив, что последнее слово скажет история и международное рабочее движение. И.Надь был казнен 16 июня в 5 часов утра.

Жестокий приговор по делу И.Надя и его товарищей вызвал широкие протесты в мире. Пророческими оказались слова югославского посла, заявившего в МИД ВНР, что приговор над И.Надем постигнет та же судьба, что и приговор над Л.Райком. Не контрреволюция, а восстание обоснованность принятых в 1956 г. советских решений о военном подавлении восстания в Венгрии и правомерность действий Я.Кадара и его сторонников долгие годы не вызывали сомнений. Еще в 1986 г. в Венгрии отмечался юбилей этих событий под лозунгом "защиты и обновления социализма". Я.Кадар, будучи мыслящим человеком, говорил, что дело ученых давать оценку событиям 1956 г., но в любом случае это была трагедия венгерского народа. В своем последнем, весьма сумбурном из-за состояния здоровья выступлении на Пленуме ЦК ВСРП 12 апреля 1989 г. он не отказался от своих оценок событий. Несомненно, что страна тогда была расколота, шла жестокая борьба, в разные моменты доминировали различные тенденции и силы.

В Советском Союзе до 1989 г. венгерские события оценивались однозначно. Вал демократических революций в Восточной Европе круто переменял многое, в том числе и подходы к этой проблеме. Следует учитывать современное общественное мнение в Венгрии, закрепленное ныне в законе. События 1956 г. теперь называют народным восстанием, революцией, освободительным движением. Но есть и иная точка зрения. Пора оценивать трагические события осени 1956 г. объективно, с высоты прошедших лет. Истины ради надо сказать, что идеологический фон мешал и сейчас.

Еще предстоит изучить различные аспекты венгерского восстания 1956 г., целями которого были свобода и независимость, слом сталинской системы и тоталитарного господства. Разумеется, оценивая то или иное историческое явление, надо подходить к ним с разных сторон, нельзя отрывать их от контекста своего времени и подгонять к меркам более позднего периода. Многие прояснит знакомство со все еще закрытыми архивами.

Да, конечно, силовая развязка венгерского кризиса предотвратила гражданскую войну в стране и возможное осложнение обстановки в Европе. Но цена акции была слишком велика: в сложной противоречивой обстановке того времени советское руководство не разглядело или не захотело разглядеть симптомов начавшегося кризиса административно-командной системы социализма.

Правительство Я.Кадара, применяя репрессии и идя на уступки, используя многие предложения оппозиции, сумело сравнительно быстро стабилизировать обстановку в стране и вышло к 1963 г. из международной изоляции. Первоначально Я.Кадар не имел большой самостоятельности. Из Москвы его щедро снабжали советами. Да и было ему тогда всего 44 года. Но, будучи человеком независимого мышления, он сумел даже в рамках постсталинизма и прежней союзнической системы проводить свой курс. За короткое время он поменял трех советских послов, пытавшихся совать нос в венгерские дела. Н.Хрущев поддерживал молодого Я Кадара. Что лежало в основе его решения возглавить Временное революционное рабоче-крестьянское правительство? Думаю, не только честолюбие, не только стремление стать во главе страны, как сейчас пытаются утверждать. В политике он был прагматиком и реалистом, поэтому видел, что И.Надь проиграл. Сила была на стороне СССР. Он чувствовал, что народ устал и ждет нормальной жизни. Правление Я.Кадара означало более прогрессивную альтернативу, чем возврат Ракоши и К°. Тогда бы действительно состоялась кровавая расправа.

За 32 года нахождения Я.Кадара у власти произошло не просто исправление ошибок, Венгрии получила известность, как страна либеральных свобод и реформ. Однако пороки пусть модернизированной, но в основе своей все той же сталинской системы не позволили добиться подлинного возрождения венгерского общества. Проблемы накапливались. Строй, система, ВСРП и их стареющий лидер постепенно деградировали. Очень важно, что эпоха "реального социализма" в 1989-1990 гг. завершилась в Венгрии мирным путем.

Что касается нашей страны, то вооруженная интервенция 1956 г. негативно повлияла на внутреннее развитие Советского Союза, заморозила оттепель после XX съезда и приостановила десталинизацию. Логика имперского мышления 1956 г. была почти на 100% повторена руководством СССР в 1968 г., во время "пражской весны". Чехословацкий "подход" опять перекрыл кислород для реформ в Советском Союзе, доведя наше общество до застоя.

## [ [СОДЕРЖАНИЕ](#) ]