

№ 2
1992



ИЗДАТЕЛЬ
ООО НИФ
"РАУ-Университет"

Издается с 1992 г.

Редакционная коллегия

ШТОЛЬ В.В.
(главный редактор)

Еременко И.Н.
(исполнительный директор)

Извеков Н.Н.
Майоров Д.А.
Макаров В.В.
Мичунович В.
Новиков Ю.Д.
Янин И.Т.

Обозреватель - Observer

Внутренняя политика

СИТУАЦИЯ В СТРАНЕ

- К развитию политической ситуации в Российской Федерации. Ю. Федоров
- Безработица и миграция. Е. Андрющенко
- Нужен ли России свой Пиночет? Э. Ковалев

ПЕРЕКРЕСТОК МНЕНИЙ

- Регентство над пролетариатом в кризисе Бертел Олмен
- Кто же был "регентом"? Ю. Соколов

МАТЕРИАЛЫ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ И ДВИЖЕНИЙ. ПЕРСОНАЛИИ

- Хроника многопартийности.
- Российская коммунистическая рабочая партия.
- Основные программные положения Российской коммунистической рабочей партии.
- Социалистическая партия трудящихся.
- Социал-демократическая партия Российской Федерации.
- "Путь прогресса и социальной демократии".
- Программное заявление. Материалы учредительной конференции Социалистической партии трудящихся.

РУССКИЕ ЕВРОПЕЙЦЫ. ИСТОРИЧЕСКИЕ ПОРТРЕТЫ

- "Человек компромисса". С. Секиринский
- История российских немцев. В. Ауман
- Российская партия "зеленых".

ПРЕЗЕНТАЦИЯ НОВОЙ КНИГИ

- "Экологические организации на территории бывшего СССР".
- Справочник "Научный и инновационный потенциал России". А. Кухтилов

Внешняя политика

РОССИЯ И СНГ

- Россия в зеркале зарубежной прессы (первое полугодие 1992 г.)
- Переходим на "ты" (Россия - Украина: хроника жаркого лета) Т. Виноградская, Р. Бирюкова

РОССИЯ - США

- Российско-Американский "Саммит": некоторые итоги. Ю. Федоров
- Радикальное сокращение стратегических вооружений - выбор сделан (итоги визита Ельцина). В. Назаренко

РОССИЯ И ЕВРОПА

- **Прагматизм, или Здравый смысл (заметки о европейской политике России). А. Ермонский**

ПРОБЛЕМЫ СОДРУЖЕСТВА

- **Военные проблемы в Российско-Украинских отношениях: Есть ли сдвиг после Дагомыса и Крыма.**

БЛИЖНЕЕ ЗАРУБЕЖЬЕ

- **Внутриполитическое положение в Литве.**

Экономика

ПРОБЛЕМЫ СОДРУЖЕСТВА

- **Экономическая взаимозависимость Российской Федерации Украины, Беларуси, Молдовы как ограничение конфликтного поведения.**

РЕФОРМА

- **Проблемы инвестиционной политики. И. Еременко**

КОНВЕРСИЯ

- **Военно-промышленный сектор: двигатель и тормоз рыночных реформ. В. Сидорович**
- **Конверсия - сельскому хозяйству.**

ФИНАНСЫ

- **Налоговая политика: проблемы взаимоотношений Восток - Запад. И. Русаков**

СТАТИСТИКА

- **Военно-промышленный комплекс в экономике России.**
- **Какими мы были раньше?**

Эксклюзив

- **Валентин Фалин вспоминает и размышляет.**

Оригинал-макет подготовлен редакцией информационно-аналитического журнала “ОБОЗРЕВАТЕЛЬ - OBSERVER”.

Адаптирован для WEB службой поддержки.

К развитию политической ситуации в Российской Федерации

Ю. ФЕДОРОВ

В первой половине июля наиболее жесткий узел политического противоборства обозначился в высших этажах российской власти и концентрирующихся около них кругах. Группа Г. Бурбулиса, Е. Гайдара, А. Козырева предприняла серию решительных акций, призванных, как минимум, предотвратить дальнейшее ослабление ее позиций. Главной мишенью политической и пропагандистской атак этой группы стали "конструктивная" оппозиция ("Гражданский союз"), ряд президентских структур, прежде всего Совет Безопасности, руководство армии и органов безопасности. Причины этого в специфике сложившейся в стране социально-экономической и политической ситуации.

К началу лета провал экономической стратегии "команды Гайдара" стал очевидным.

Справочно. По официальным данным, за первые пять месяцев сего года национальный доход сократился на 17%, промышленное производство - на 13%, розничный товарооборот - на 44%, реальные доходы населения - на 40-50%. По оценкам независимых экспертов (акад. Шаталин С. и др.), положение дел значительно хуже: падение национального дохода составляет 29-31%, объема промышленного производства - 26%.

Официальные прогнозы предполагают, что падение национального дохода в 1992 г. составит 17-18%. С учетом экономического спада 1991 г. это означает, что по сравнению с концом 80-х годов, падение достигнет 28-30%. Особую тревогу специалистов вызывает, однако, не сам спад, хотя он чреват тяжелыми социально-политическими последствиями, но сокращение инвестиционного потенциала (в I кв. с. г. капвложения упали на 44%) и развал сферы НИОКР.

По сути дела, этим программируется превращение России в третьестепенное в экономическом плане государство, сырьевой придаток центров технологической мощи Запада.

Однако правительство, хотя в состав его вошли некоторые представители промышленности, оказалось не в состоянии предложить необходимые коррективы экономической политики. Назначение Е. Гайдара и.о. премьера делает их еще менее вероятными. В результате позиция директорского корпуса и большей части профсоюзов по отношению к правительству приобретает все более жесткий характер.

Справочно. Показательно, например, опубликованное в конце июня заявление депутатской фракции ВСРФ "Промышленный союз". В нем подчеркивается, что "свой антинародный и деструктивный курс в экономике правительство пытается представить как курс демократических реформ на пути к рынку. Эта демагогия используется в борьбе с оппонентами, на которых навешивают ярлыки "красно-коричневых", "антирыночников" и т.д. Далее в заявлении содержится призыв создавать политические структуры оперативного воздействия на ход реформ.

Устанавливаются связи между руководством предприятий и ФНПР. Ими создана в начале июля Российская ассамблея социального партнерства. ФНПР в ультимативном порядке добивается от правительства погашения задолженности по зарплате, индексации оборотных средств предприятий и обеспечения платежеспособности предприятий. Руководители предприятий поддерживают эти требования. Нельзя, однако, исключать, что эта ассамблея будет играть заметную политическую роль.

Неудачно идут дела в области внешней политики. Крупнейшая уступка, сделанная российской дипломатией, - согласие с американским требованием об уничтожении МБР с разделяющимися головными частями индивидуального наведения, составляющими основу нашего потенциала стратегического сдерживания, не встретила адекватного ответа с американской стороны. Так, сенат США обусловил предоставление экономической помощи России рядом трудновыполнимых требований, в т.ч. связанных с выводом войск из Прибалтики. На встрече с "группой семи" в Мюнхене не удалось в полной мере решить вопрос о финансовой поддержке. Вполне вероятно, что она будет

увязана с дальнейшими уступками, в т.ч. по Южно-Курильским островам, Прибалтике, Молдове. Подобная ситуация ставит высшее политическое руководство России в крайне сложное положение. Согласие с такого рода требованиями чревато, например, осложнением обстановки в армии. Ответственность за это ложится прежде всего на руководство МИД РФ, не осознающего, что чем большие шаги делаются навстречу западным партнерам, тем более масштабными становятся их новые требования.

Справочно. Известный американский советолог Х. Смит писал, например, "...американцев ничто не в состоянии убедить, кроме конкуренции. Картина того, что японцы опережают их в России... может побудить Вашингтон к действию. Чтобы добиться этого, Ельцин должен быть столь же готовым пойти навстречу японцам по вопросу о возвращении японских островов..., как он был с президентом Бушем, когда согласился отправить на слом ядерные ракеты...".

Показательным в этой связи является комментарий "Красной звезды", отражающей обычно мнение руководства вооруженных сил. "...Нет никаких гарантий, что впоследствии у "семерки" не возникнут некие новые условия... чтобы стать равным партнером для "семерки", чтобы преобразовать ее в "восьмерку", надо перестать видеть в России "шестерку". И Западу, и нам самим тоже.

Политика "умиротворения" агрессивных националистических сил в странах ближнего зарубежья, проводимая МИД РФ, способствовала тому, что очаги конфликтов в Южной Осетии и Приднестровье переросли в локальные войны, непосредственно затрагивающие интересы России. Ни на шаг не приблизилось устраивающее нас решение жизненно важных проблем Черноморского флота и контроля над ядерным потенциалом, дислоцированным на Украине.

В этих условиях все более остро встает вопрос о необходимости кардинальных корректировок экономической и политической стратегии России. Такие корректировки, однако, означали бы открытое политическое банкротство группы влиятельных деятелей в нынешнем российском руководстве. Предотвратить это они могут только в том случае, если сохранят свое положение в структуре власти. Для этого им необходимо устранить или по крайней мере нейтрализовать противостоящие силы, причем в первую очередь не "объединенную оппозицию", которая в настоящее время не готова самостоятельно прийти к власти, но т.н. "конструктивную" оппозицию.

Принципиальное значение при этом играет формирование "Гражданского союза", как силы, способной стать реальной альтернативой группе Г. Бурбулиса, Е. Гайдара и А. Козырева. ГС уже сегодня является "полуправящей партией", обладает мощными позициями в директорском корпусе и органах управления, а в коалиции с "объединенной оппозицией" может получить устойчивое большинство в парламенте, особенно на съезде, способное провести конституционные поправки. Руководящие деятели ГС в последние дни открыто заняли противостоящие группе Гайдара - Бурбулиса позиции.

Справочно. А. Владиславлев заявил, например: "...неприятные социально-экономические и неизбежные политические последствия (линии правительства - Авт.) влекут за собой невозможность поддержки существующего курса".

В интервью Н. Травкина содержатся, в частности, следующие положения:

- "надо сесть с ними (лидерами оппозиции - Авт.) за стол переговоров";
- глубокая ошибка Б. Ельцина в том, что он опирается на "ДемРоссию". "Ближайшее окружение помогает ему пребывать в таком пагубном заблуждении";
- Г. Бурбулис - "пример человека, захлебнувшегося от власти";
- Ельцин, Кравчук и Шушкевич несут ответственность за международные конфликты в бывшем СССР;
- "о каком уважении к России может идти речь, если о нее вытирают ноги все, кому не лень" и т.д.

Серьезную тревогу радикально-демократических кругов прозападной ориентации вызвали также назначение Б. Громова зам. министра обороны РФ и генерала А. Лебеда командующим 14-й армией. Они расценили это как существенное усиление позиций патриотических сил в жизненно важном с точки зрения политического баланса руководстве армии. (Любопытно, в частности, что в январе с.г. З. Бжезинский утверждал, что с генералом Грозовым "по-прежнему связывают надежды сторонники советского централизма").

Наконец, в ситуации, сложившейся в связи с митингом в Останкино, не проявили необходимого, с точки зрения этих кругов, рвения руководители службы безопасности.

Таким образом, в конце июня-начале июля с.г. радикально-демократические круги осознали, что соотношение сил меняется явно не в их пользу:

- провал их курса стал все более заметным;

- в лице ГС появился реальный конкурент в борьбе за власть;

- расчет на поддержку со стороны руководства армии и госбезопасности, по всей видимости, оказался несостоятельным. По крайней мере об этом свидетельствуют жесткие обвинения, выдвинутые в их адрес А. Козыревым, а также рядом "демократических" органов печати.

В этой ситуации указанные круги пошли на существенное обострение политической борьбы. Была развернута мощная политико-пропагандистская кампания, призванная мобилизовать своих сторонников и оказать давление на Президента РФ. Принципиальные установки были сформулированы в статье А.Козырева, опубликованной в "Известиях" 30 июня 1992 г., и очередном докладе исследовательского центра "РФ-Политика" ("Независимая газета", 9.07.92).

Основными стратегическими элементами этой кампании являются:

- обвинения в адрес вице-президента РФ, руководителя ВС РФ, Минобороны и Минбезопасности в том, что они якобы образовали "партию войны"; сознательно ведут дело к разжиганию конфликтов в Приднестровье и Осетии; пытаются таким образом изолировать демократические силы и возродить в России тоталитарные порядки; множатся открытые намеки на то, что армия-де выходит из-под контроля гражданской власти и представляет для нее явную угрозу;

- обвинения в адрес ГС в том, что он является средоточием партноменклатуры; борьба с ним объявлена главной политической задачей демократических сил, в том числе созданного 4 июля нового блока сторонников реформ;

Справочно. Орган правительства РФ "Российские вести" так комментировал, например, намерения этого блока: "В процессе политического размежевания поставлены все точки над "I". Теперь, вероятно, следует ожидать обострения политической борьбы. В этой ситуации "партия поддержки" будет скорее всего играть роль "партии давления" на Президента и правительство, одновременно следя за тем, чтобы число представителей директората, ВПК, политиков, близких к "Гражданскому союзу", в правительственных структурах, что называется, стремилось к нулю.

- давление на Президента РФ путем запугивания его угрозой переворота, выхода из-под контроля "силовых структур", выдвижением разного рода ультиматумов с тем, чтобы добиться благоприятных для себя передвижек в высших структурах власти;

Справочно. Впервые в документах этих кругов высказана достаточно резкая критика Б. Ельцина, который, как утверждается в докладе "РФ-Политика", "переходит в оппозицию своим собственным реформам". В этой связи задача "демократических сил" формулируется следующим образом: "пристальный контроль ...за деятельностью Президента и правительства ... и в случае отсутствия со стороны Президента и правительства решительных шагов по преодолению номенклатурного реванша, формальный разрыв с Президентом, объявление о переходе демократических сил в безоговорочную оппозицию руководству".

- широкое использование "западного канала" для оказания воздействия на руководство страны. Через многочисленные контакты по научной, общественно-политической и иной линиям руководящим кругам Запада внушается мысль об опасности "номенклатурного реванша" с тем, чтобы последние, в свою очередь, излагали эту концепцию российским собеседникам, в т.ч. из высших эшелонов власти;

- создание политической организации, способной обеспечить более или менее массовую поддержку данной группы политических деятелей. 4 июля такая организация была создана на основе "ДемРоссии", РДДР и Народно-патриотической партии. Последняя, видимо, будет играть особую роль в формируемой структуре, поскольку опирается на достаточно разветвленные организации Союза ветеранов Афганистана, возможно, вплоть до образования "групп самообороны" и т.п. Вместе с тем выявились разногласия между Г. Бурбулисом и Г. Поповым из-за того, кто будет реально контролировать это движение.

Реализация этой стратегии может привести к резкому обострению политической ситуации. Перспектива крупномасштабных кадровых перемен не может не вызвать сопротивления в тех кругах, которые реально держат в своих руках управление страной (директорский корпус, местная администрация, руководящий состав армии, МВД и МБ и т.п.) и которые в первую очередь могут быть затронуты этими переменами. Можно ожидать и усиления центробежных тенденций, поскольку региональные органы будут стремиться обезопасить себя от угрожающих им импульсов, идущих из Москвы. Могут утвердиться не соответствующие национально-государственным интересам России тенденции во внешней политике.

В этих условиях расширится политическая база "объединенной оппозиции" как силы, последовательно противостоящей такого рода установкам. Более естественным будет выглядеть и возможность какой-то формы ее коалиции с ГС и ориентирующимися на него кругами.

Наконец, если давление на Президента РФ со стороны радикально-демократических кругов достигнет своей цели, то практически неизбежен крах весьма неустойчивого и хрупкого политического равновесия, обеспечивающего сегодня относительную стабильность.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Ситуация в стране

Безработица и миграция

Е.АНДРЮЩЕНКО,
доктор философских наук

Каковы количественные и качественные параметры надвигающегося половодья людей, оставшихся без работы? При нынешних ценах на продовольствие, транспорт, коммунальные услуги и бедности государства это означает остаться практически без средств к существованию. Председатель комитета по занятости населения Ф.Т. Прокопов ориентируется на 3,5-4,5 миллиона человек, а при ухудшении обстановки - до 8 миллионов. Заместитель министра труда и занятости С.П. Шпилько считает, что в России при относительно благоприятных условиях безработными окажутся 7-8 миллионов, а при более жестких условиях - 15-20 миллионов. Есть мнение, что только предприятия военно-промышленного комплекса выставят за ворота свыше миллиона человек. Тем не менее есть опасность, что эти цифры будут намного больше.

В самом недалеком будущем произойдет пересечение в развитии процессов приватизации государственной собственности, конверсии огромной по масштабам оборонной промышленности, вступления в действие Закона о банкротстве. На фоне развала страны, нарушения экономических связей и резкого спада уровня производства безработица может достичь чрезвычайных размеров. Опасность социального взрыва столь велика, что уже сегодня следует всем задуматься о его последствиях.

С ростом безработицы особенно сложное положение может возникнуть в малых городах с однотипным характером производства, насыщенных предприятиями оборонной промышленности. Наиболее уязвимыми окажутся граждане предпенсионного возраста, женщины, молодежь, в том числе закончившая учебу, интеллигенция, не занятая на производстве, служащие. Разрушительность, алогизм процесса в том, что без работы оказываются далеко не худшие. К примеру, в Санкт-Петербурге на январь 1992 года из 9 тысяч зарегистрированных безработных 4 тысячи составляли лица с высшим образованием.

В обществе же в целом царит спокойствие. Эта иллюзия в глазах несведущих возникает из-за незнания или нежелания видеть, как руководство предприятий из последних сил пытается сохранить трудовые коллективы, числящиеся "на картотеке", с минимальными потерями производят сокращения штатов, расставаясь в первую очередь с пенсионерами, которые в другое время были бы сохранены. Из-за отсутствия сырья и других ресурсов направляют в длительные вынужденные неоплачиваемые отпуска значительную часть трудящихся.

Готовы ли к возможной массовой безработице люди и руководство? Посмотрим, что делается в такой ключевой "клеточке" государственного и общественного организма, как область. Результаты исследования, проведенного летом нынешнего года, - опроса 1196 человек по месту жительства в шести административных точках Владимирской области разного уровня показали, что непосредственно не исключает для себя перспективы потерять работу каждый третий (33,9%). Уверенно чувствует себя лишь каждый четвертый (26,8%), считая, что его это не коснется. У 11,6% уже сегодня шансы сохранить и потерять работу равны. Для 5,7% угроза остаться без работы совершенно реальна, а для 1,8% уже просто нет шансов сохранить ее. Если соотнести эти цифры с общей численностью трудоспособного населения области, то потенциал безработицы проецируется весьма значительный. Понятно, что прогнозы могут и не совпасть с реальностью. Отклонения могут быть как в большую, так и в меньшую сторону, но наши показатели имеют самостоятельную ценность как барометр напряжения. Положение неопределенности характерно и для каждого десятого из оставшейся части опрошенных ("не знаю" ответили 8,2% и 8,2% - не дали ответа вообще). Разумеется, областные города, промышленно развитые районные типа Коврова, с "оборонкой" или преимущественно местной промышленностью, небольшие по численности и хозяйственному потенциалу типа Гусь-Хрустального, поселки городского и сельского типа имеют свои особенности.

При столь напряженном положении даже незначительные ошибки администрации, в особенности при выпадах политических группировок, претендующих на руководящие посты, целенаправленное возмущение может дать кумулятивный эффект, способный поразить любые властные структуры. Такие руководители, как Заславский, возглавляющий биржу труда в Москве, своими умелыми или неумелыми действиями, доверием или недоверием безработных через группы зависимых или отчаявшихся людей могут создать баланс или поджечь бикфордов шнур социального взрыва.

В какой мере население способно самостоятельно без помощи местной администрации выйти из создавшегося трудного положения? Ведь за последние годы, начиная с историка комсомола Юрия Афанасьева, было сказано столько громких слов о необходимости отделения экономики от государства. А что думают об этом сами граждане?

Каждый пятый (20,9%) считает, что оказавшись без работы, он самостоятельно найти ее не сможет. Еще треть опрошенных (33,8%) сомневается в своей способности решить вопрос о своем новом трудоустройстве. Уверены в себе только 15,5%. Таким образом, в случае обвального процесса безработицы на самостоятельное трудоустройство граждан надеяться абсолютно не приходится. Населением нашей страны утрачен иммунитет к такого рода опасности. Это нетрудно заметить уже и сегодня, когда даже работающие не имеют возможности свести концы с концами в своем бюджете, и практически не могут обеспечить дополнительный приработок, а тем более начать собственное дело. Государственные и новые коммерческие структуры тоже не готовы к столь опасному развитию событий. Причем тот, кто "нагреет руки" на спекуляции недвижимостью, имеет шанс спастись в случае экстремального развития событий, а значительная часть социальной группы, на которую как на виновника окажется сфокусировано общественное мнение, может быть вовлечена в трагические события.

Опасной для всех окажется привычка надеяться на государство, а не на собственную инициативу. Этой стороне дела средства массовой информации придают очень мало значения. Инертность такого рода может оказать плохую службу и гражданам, и администрации, и "группам риска".

Отвечая на вопрос о социальной защите со стороны государства в связи с переходом к рынку, большинство (62,4%) опрошенных указали, что такие граждане, как он, нуждаются в помощи и социальной защите со стороны государства и общественных организаций. Однако почти столько же (63,6%) указали, что на сегодня в помощи по трудоустройству не нуждаются. Нуждаются - указали 8,7%, 1,2% - уже получают. Размышляя над этими цифрами, следует принять во внимание и то, что, по-видимому, чувство собственного достоинства граждан подтолкнуло большую их часть отказаться от альтернатив социальной помощи, предложенных в анкете. Сегодня оно базируется у них на нравственной норме и привычке жить своим трудом, постоянно в состоянии риска, так как денег едва хватало от получки до получки.

Какова же готовность людей проявить мобильность в условиях надвигающегося экономического цунами в сочетании с "шоковой терапией" цен в особенности на продовольствие, транспорт и коммунальные услуги?

Большая часть опрошенных (56,3%) отметила, что не хотели бы менять место нынешней работы. Готовым же себя к этому считает каждый пятый (19,5%). Примерно столько же (20,8%) согласились бы изменить свою профессию в случае необходимости и еще треть (32,5%) - согласились бы при определенных условиях. Свыше четверти (28,3%) профессии менять не хотят.

Таким образом, можно утверждать, что данная проблема требует глубокой проработки в сфере как информационного, так и организационного обеспечения. Средства массовой информации могут эффективно способствовать созданию положительной мотивации к обучению новым профессиям, готовности иметь дополнительный приработок, в том числе для страховки, к профессиональной переподготовке значительной массы трудящихся по месту работы и с отрывом от производства. Организационные решения на местах должны стимулировать руководителей предприятий к созданию новых рабочих мест. Это гораздо важнее при формировании принципов налоговой политики и льготного кредитования, чем поощрения за одноразовые благотворительные акции или меценатство.

В каком направлении организовывать переподготовку трудовых континентов в масштабах области и на местах, у каждого города и поселка, разумеется, своя специфика. Важно учитывать и существующие сегодня наиболее распространенные стереотипы сознания. Они являются важным фактором формирования соответствующей мотивации.

Каждый второй (49,5%) опрошенный считает, что понятие "жить лучше" связано с деятельностью предпринимателя или кооператора. Неплохо также, считают 27,1% опрошенных, еще в торговле и в сфере обслуживания. Но отнюдь не в роли высококвалифицированных рабочих (1,7%), управленца (4,7%), а тем более работника науки или культуры (0,7%). С этим явно придется столкнуться в процессе переобучения и создания рабочих мест. Уже сегодня переподготовка кадров плохо увязана с учетом создания потенциальных рабочих мест. К примеру, в Туле платные курсы бухгалтеров в начале года давали лишь дополнительную массу безработных.

Массовая безработица может создать не только ситуацию социального взрыва, но и мощные миграционные потоки. Незримо они, в свою очередь, могут усилить неблагоприятные социальные последствия.

Состояние массового сознания на сегодня таково, что пока большая часть граждан (65,5%) в случае потери работы никуда уезжать не хочет. Уехать поработать на год-два в другой город, район области склонны также немногие - 3,5%. Еще меньше - 2,9% - в другую область. Тем более в другую республику бывшего СССР - 1,9%. Однако положение отнюдь не однозначно: 10% опрошенных сказали, что хотят уехать, но не могут; 7,6% - затруднились ответить, 5,9% - не дали ответа. Как видим, потенциал в масштабах области может оказаться немалый.

Человеку, ежедневнодвигающемуся исключительно по маршруту: дом - работа - дом, видящему мир лишь в "окошко" телеэкрана, трудно заметить, как в разливающееся море безработицы тронулись, нарастая, миграционные потоки. Они нарастают в силу откровенно дискриминационной политики "демократических" правительств государств СНГ, бывших республик СССР. Приемы давления многообразны. Они обнаруживают себя, в частности, и в том, что безработными оказываются в первую очередь так называемые "некоренные" национальности. К примеру, в Эстонии среди безработных "русскоязычные" составляют 70%. По данным 1991 года, из республик Средней Азии намеревалось выехать 37,4% русских, из Прибалтики, Молдавии, Грузии и Армении - 17,9%, из Украины и Белоруссии - 10,5%. Особенно драматичны массовые миграционные "выбросы" взрывного характера, провоцирующиеся стихийными или организованными эксцессами вроде тех, что были в Фергане, Оше, Новом Узене, на Северном Кавказе и в Закавказье, Молдове, Прибалтике. Если же дойдет до массовых захватов квартир, как это уже имело место при прямом попустительстве властей на местах, число "желающих" уехать может возрасти еще резче.

Усилиями Верховного Совета России 1992 год, после длительного невнимания к бедствиям русских в бывших республиках СССР, ознаменовался Постановлением правительства № 327 "О республиканской долговременной программе "Миграция"". Она предусматривает комплекс правовых, организационных, финансовых мероприятий, призванных создать условия расселения и обустройства беженцев и вынужденных переселенцев. Для решения их проблем на 1992 год правительство выделило 3 миллиарда рублей и намерено установить годовые квоты приема мигрантов. В ней есть примечательная фраза: "Негативная оценка вынужденной миграции населения для Российской Федерации была бы неверна. Прирост трудоспособного населения, в том числе высококвалифицированных кадров может повлиять на улучшение демографической ситуации в России, и активизировать хозяйственное развитие ряда трудодефицитных территорий". Хочется верить, что не это было причиной пассивности правительства Гайдара, когда дело касалось защиты прав человека в бывших республиках СССР. Улучшение же демографической ситуации в России прежде всего зависит от рождаемости, которую сегодня из-за нищенского уровня жизни превышает смертность, а не от притока людей, у которых нет ни жилья, ни работы.

Особый интерес вызывает заявление о желании прироста трудоспособного населения. Статистика показывает, что из 222 тысяч зарегистрированных беженцев из республик бывшего СССР (по другим данным 315 тысяч) русские составляют лишь 23%, то есть один из четырех-пяти прибывших. Включая и осетин, которые остаются в основном в Северной Осетии. Что стоит за этим? С одной стороны, это показатель "русского гегемонизма", он означает право на самоотверженность ради других народов. В то же время тревожит, что, по утверждению руководителей общества помощи русским беженцам, со стороны миграционных служб проявляется опасная практика давления на русских с целью их возвращения на те места, откуда они были вынуждены бежать, несмотря на запрет, предусмотренный международными нормами права. Более того, в проекте закона о статусе беженцев, подготовленном М.Арутюновым, "ведающим" беженцами в России, эта норма международного права из-за некомпетентности или других соображений, исключена. Зато в том же проекте имеется статья, предоставляющая право беженцам и вынужденным мигрантам беспрепятственно, по своему усмотрению менять фамилию, имя, отчество и национальность. Последствия такого решения также требуют осмысления. К примеру, в Санкт-Петербурге среди лиц, совершивших тяжкие преступления, 70% составляют преступники нерусской национальности. Налицо тенденция к криминализации общества - не так ли? Нормы такого рода, закладываемые в российские законы, немало способствуют тому, что в итоге на июнь 1992 года преступность в России повысилась на 32%. Не способствует это и здоровым межнациональным отношениям, ибо известна готовность массового сознания неправомерно переносить особенности этих криминальных групп на оценку данного этноса в целом. Отчасти по этой причине, возможно, не складываются отношения миграционных служб, руководителей Комитета по делам миграции населения Т. Регента и председателя подкомитета Верховного Совета России по делам беженцев М. Арутюнова с общественными организациями, взявшими на себя благородное дело обустройства беженцев. Реальную помощь, как заявили они на конференции, им оказывают только три общественные организации: "Гражданское согласие" Лидии Графовой из "Литературной газеты", давшей только в прошлом году свыше десятка статей в защиту беженцев из Закавказья, которых никак не могут расселить из сорока с лишним подмосковных пансионатов и домов отдыха: "Орден милосердия и социальной защиты" Поплавской и фонд "Соотечественник".

Нарастает число требований: Россия должна вступить за соотечественников вплоть до применения вооруженной

силы, это прямое следствие беспомощности политиков и соответствующих государственных служб, взявшихся отвечать за это серьезнейшее дело. На фоне растущей безработицы эти отчаявшиеся люди могут сыграть роль детонатора такого взрыва, который не нужен ни одному здравомыслящему человеку. Все знают, что Штирлиц (он же "Юстас" и полковник Исаев) приехал из Прибалтики. Не все знают, что следствием миграционной политики в отношении немцев из Прибалтики в Германию стал приезд и Розенберга. Они и создали тот ударный отряд гитлеровских штурмовиков, вознесших фюрера на престол мировой политики. Розенберг же оставил свой кровавый след в истории как автор идеологии превосходства "суперкоренной" нации. Правда, двинувшись на Россию, они забыли предупреждение собственного "железного канцлера" Бисмарка, объединившего Германию: "Русские долго запрягают, но быстро ездят!" Помнить об этом необходимо и в самой России.

[\[СОДЕРЖАНИЕ \]](#) [\[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ \]](#)

Ситуация в стране

НУЖЕН ЛИ РОССИИ СВОЙ ПИНОЧЕТ?

Э.КОВАЛЕВ

Растущая потребность в сильном человеке - неопровержимый признак слабости".

Г.К. Честертон

"Никто не знает, что сделает Толпа, тем более она сама".

Т.Карлеиль

Минула первая годовщина первого Президента России, избранного всенародно и существенным большинством. Но вместо умиротворения мы наблюдаем опаснейшее обострение всеохватывающего кризиса, популярность Президента, как он сам признал, падает, российская структура власти, раздираемая внутренними конфликтами, вместо того, чтобы скреплять общество, сама превратилась в фактор нестабильности. Виноваты в этом не скандальность и амбициозность тех или иных политиков. Просто наша нынешняя система слеплена из различных антагонистических кусочков и ни при каких условиях не может действовать эффективно.

Налицо кризис на трех опаснейших направлениях: кризис проводимой политики, кризис власти в целом и кризис авторитета Президента. В чем состоит кризис проводимой политики? Фактическим признанием его обострения стала "корректировка" правительственного курса. Она вызвана не столько угрозой социального конфликта (правительство вряд ли ожидало такую смиренность общества), а неспособностью проводившихся шоковых, жестких (до жестокости) мер обеспечить желанную стабилизацию, невозможностью решить поставленные экономические задачи, создать стимулы к труду.

В последние месяцы особенно ярко выявилась некая определенная тенденция. По коридорам российского Белого дома явственно бродит призрак непримиримой конфронтации, неодолимо растет угроза противостояния между двумя - исполнительной (в том числе и Президентом, по крайней мере внешне) и законодательной, представительной - властями. Таким образом, обострение кризиса власти стало вполне очевидным, когда участились призывы к роспуску представительной власти-парламента. Проблема эта, по всеобщему признанию, скорее объективная, хотя и субъективных факторов здесь немало. Вопросы взаимной "притирки" разных ветвей власти (исполнительная, законодательная, судебная и пр.) объективно отражают существенное размежевание общества, вызванное жесткой политикой правительства. Правда, амбиции политиков, интриги субъективно всегда сопутствуют борьбе за место под "новым солнцем". Хотя, действительно, мы должны признать, что Советы как форма власти, по-видимому, безнадежно устарели и требуют какой-то замены, но формы этой замены еще предстоит искать и искать. Существующий конфликт - это давняя вражда, во многом подстрекаемая отдельными лицами из окружения Президента и радикальной части "Демократической России", отчетливо проявившаяся на VI Съезде народных депутатов РФ. Ситуация тем более обострилась, когда Президент Б. Ельцин в своих поездках на Север страны, на Алтай и в Бурятию недвусмысленно и публично не раз заявлял о решимости "покончить со съездом".

В самом деле, роль государства еще более возрастает в период реформ. Во имя их проведения, может быть, необходимо ограничить "демократический экстаз" и понять неизбежность решительных, жестких мер. Но не более того! Вряд ли нам нужны пустые по существу и внешне громкие слова об укреплении исполнительной власти, которыми нас потчуют Президент и его ближайшее окружение. Речь ведь фактически идет не о смене тех или иных лидеров или устаревших блоковых систем. Задача - выработать новую концепцию власти для постсоветской России. Сегодня почти все сходятся на том, что эта новая власть должна быть "сильной". Но за счет чего? Что нас ожидает: развитие демократии или рост авторитарности? Какое конкретно содержание мы имеем в виду, когда говорим "президентская или парламентская республика"? Мы делим общественные силы на два лагеря: на сторонников компромисса и "шоковой политики"; на тех, кто "за" и "против" референдумов (независимо, кто является его инициатором и какую формулировку вопроса станут предлагать нам). Компромисс - это мирное самореформирование представительной власти за счет передачи ряда основных функций съезда Верховному Совету. Нет сомнения, что путь этот гораздо менее опасен с точки зрения социальной. Но и тут нет гарантии, что российский съезд добровольно последует примеру союзного.

Ожесточенность борьбы правительства с парламентом нарастает со дня на день. Верховный Совет, доказывая свой приоритет, за последние месяцы отверг не один правительственный законопроект. Правительство и Президент, в свою очередь, "не дают спуску" парламенту. Примеров несть числа.

Страна балансирует у опасной черты. Нарушить существующее хрупкое равновесие - значит погубить реформы, ввергнуть Россию, а может быть, и многие страны СНГ в гражданскую войну, надолго, если не навсегда, отбросить всех нас на задворки цивилизации. Кто из наших ведущих политиков не понимает этой простой истины, тот наверняка обречен на проигрыш и народное забвение.

Но есть искушение избрать силовой и как будто бы беспроблемный вариант: досрочный роспуск представительной власти путем референдума и создание новой политической структуры. Тем более что "лобовая сшибка" уже не раз позволяла ельцинской команде одерживать блистательные победы. Энтузиасты этого направления как бы забывают, что эти победы были достигнуты на подъеме, тогда как сейчас пик событий пройден, наступила апатия населения. Политика "стенки на стенку" сегодня только лишь усилит конфронтацию, расколет социальную базу реформ, противопоставит друг другу бывших союзников, усилит как правый, так и левый экстремизм. Мы видим уже наяву, что возникает основа для авторитаризма, диктатуры, нового Пиночета. Отсюда обычно и вырастает диктатура, но совсем необязательно это будет диктатура нынешнего Президента.

Противостояние властей ослабляет государство, справедливо утверждает Р. Хасбулатов. Резко понизился авторитет представительной власти - съезда, Верховного Совета, советов всех уровней, признал он. Но в еще большей степени это столкновение привело к ослаблению исполнительной власти, считает спикер нашего парламента. И далее: "Если сама власть, находящаяся у власти, пытается кого-то свергнуть, то это вообще самая худшая беда. В результате власть становится безвластной. Самое страшное проявление, когда власть борется с властью. У нас власть растворяется". Итогом такого ослабления государства, всеобщего обнищания в результате "шоковой терапии" правительства может стать только люмпенизация нарастающей борьбы и приход к власти анархической охлократии - слепой толпы.

Не видящая никакой опасности, опьяненная "победами" демократическая пресса, однако, настойчиво, с помощью радикальных демократов нагнетает обстановку. "Это абсолютно неправильно, - сказал Р. Хасбулатов, - поскольку руководство Верховного Совета является более реформаторским, чем какая-либо политическая сила в стране".

Как видим, угроза роспуска съезда и Верховного Совета и "реформирования" законодательной власти в республике заставила руководство парламента резко активизировать контратакующие действия. Руководители обеих палат парламента Н. Рябов и Р. Абдулатипов попытались так же, как и их лидер, высказать свое отношение к обостряющемуся конфликту на нашумевшей пресс-конференции. По их мнению, ситуацию значительно усугубило заявление Б. Ельцина о роспуске съезда и возможном обращении к народу по этому вопросу. Такое высказывание, считают они, вряд ли стоит воспринимать всерьез, ведь Президент на последнем съезде однозначно и официально высказался о "недопустимости низложения представительной власти", подчеркнул председатель Совета Республики Н. Рябов. Но, к несчастью, эта пресс-конференция последовала сразу же за опубликованием в "Комсомольской правде" интервью, в котором Президент безапелляционно впервые назвал съезд "тормозом" реформ. "Попыткой государственного переворота" квалифицировал слова Б. Ельцина о роспуске съезда председатель Совета национальностей Р. Абдулатипов, хотя Н.Рябов считает, что лично у Президента нет таких намерений, а ответственность за такие высказывания полностью ложится на отдельных должностных лиц вокруг Президента, пытающихся обеспечить (себе) "правовой беспредел".

Отделяя Президента от его "злонамеренного окружения", председатели палат в то же время заявили, что не "допускают никаких ультиматумов". К тому же, сказал Р. Абдулатипов, никто не может гарантировать, что Президент не получит такой же ответ от народа. Этот обмен колкостями демонстрирует то неустойчивое положение, в котором мы оказываемся. В создавшейся кризисной обстановке более всего удивляют не "поощрительные" комментарии о необходимости "сильной власти", раздающиеся со всех демократических сторон, не настоятельные призывы

"Демократической России" к Президенту: "Борис, прикончи красного дракона!" и даже не удивившие всех слова демократического "публициста" и сатирика А. Иванова, защищавшего на митинге "ДемРоссии" неизбежность прихода в России "нового Пиночета". Вся сумятица вокруг вопроса "про" и "контра" "благодетельной диктатуры", которая покончит, по меткому выражению министра А. Козырева, с "отребьем" вокруг Останкина (интересно, кого именно из нашего народонаселения так называет уважаемый г-н министр?), - вся эта сумятица наводит на мысль о "благостной" недооценке растущей угрозы нашему еще не окрепшему российскому парламентаризму, в том числе и со стороны некоторых известных "демократов". Деятели, пропагандирующие идею президентской власти в ущерб парламентарной республике (бессильной и бунтарской), чьи высказывания то и дело появляются в демократической печати, как бы закрывают глаза на возможную угрозу авторитаризма исполнительной власти, нанесшего столь большой вред России в самом недавнем прошлом. Президент Б. Ельцин в Бурятии при "единодушном" одобрении нашей "демократической" печати, пренебрегая живым еще историческим опытом, опрометчиво высказался за "сильную исполнительную власть, но без диктатуры", тем самым явно пытаясь заставить нас забыть о достопамятном времени, когда генеральный секретарь всем нам известной партии совмещал свою должность с постом председателя Совнаркома или Совмина (Ленин, Сталин, Хрущев), и о том, что из этого получалось.

Не кто иной как Адольф Гитлер в свое время вещал о том, что "народ подобен женщине, которая охотно подчиняется насилию". Вспомним и о знаменитом андерсеновском крысолове из Гаммельна, увлекшем всех своей прекрасной игрой на флейте...

Демократический центр в парламенте "РФ-Политика" сознает, правда, опасность возрождения в России "нового тоталитаризма", но, умело подменяя понятия, обрушивается с критикой на "красно-коричневых" и на "партгосноменклатурный", созданный, кстати, самим Президентом Совета Безопасности России и фактически призывает к "люстрации" на всех уровнях всех бывших коммунистов. Как бы вам не ошибиться, господа уважаемые радикальные "демократы"! "Люстрация" - страшный враг, который увлечет за собой многих, ныне проповедующих "демократизм", а в прошлом бывших грешников, в том числе и из нынешней "бурбулизированной" номенклатуры.

И политикам, и обществу сегодня следует воздерживаться от неразумных, неосторожных шагов. Да, есть такие люди, которые считают: общество можно свести воедино, если устранить - раздражающий фактор, нынешнюю законодательную власть. Однако возможный на этом выигрыш Президента - мнимый, во всяком случае - краткосрочный.

Исполнительная власть внешне разрешает кризис, подрывая авторитет раздражающей, мешающей законодательной власти. Повышаются, может быть, оперативность управления, ответственность кадров, усиливается борьба с коррупцией и преступностью.

Но это видимый выигрыш - в перспективе устанавливается тот самый авторитаризм и монополизм, от которых так устало и так стремится избавиться наше общество.

Очевидно, что в ближайшие месяцы экономический кризис углубится, политическое противостояние обострится, недовольство в обществе усилится. Оппозиция, прежде всего национал патриотическая, скорее всего, укрепится. Президент, даже побеждая на референдуме, оказывается лицом к лицу с единой оппозицией и недовольной массой. На неизбежных после разгона съезда новых выборах обнищавшее население будет голосовать не за коммунистов, но против демократов, как в свое время оно голосовало против коммунистов у власти. Верх могут взять люди, исповедующие крайний радикализм и анархию, национализм, социальную демагогию. Итак, весьма сомнительно, чтобы возможный выигрыш для Президента перекрыл огромные вероятные издержки для страны.

Не лишит ли нас удар по парламенту единственного противовеса всевластным исполнительным структурам, которые и без того имеют слишком много полномочий, гораздо больше, чем в любой зарубежной европейской цивилизованной стране.

Расколото общество - расколоты и съезд, и Верховный Совет, его представляющие. И любые новые выборы зафиксируют тот же раскол. Нужно, чтобы опасность конфронтации была ясно осознана и обе стороны отступили бы от зияющей пропасти столкновения. Тем более, что нынешняя ситуация настолько запутана, что требует выдержки, которой так не хватает обеим сторонам. В результате противоборства двух реформаторских, но мало внимающих друг другу сил, лишь взаимно ослабляющих друг друга, к власти - действительной, авторитарной, диктаторской, - скорее всего, придет кто-то третий.

Нервозность достигает крайнего предела. Министр А. Козырев на всю страну объявил об "опасности нового путча". Хорошо, хоть Президент Б. Ельцин и Совет безопасности РФ авторитетно опровергли поспешные утверждения министра. А с другого фланга, лидер парламентской фракции "Гражданское общество" М. Челноков бьет тревогу и предлагает объявить сессию парламента чрезвычайной и продолжать заседания круглыми сутками. Кому это выгодно?

Перекресток мнений

Регентство над пролетариатом в кризисе

БЕРТЕЛ ОЛМЕН,
профессор Нью-Йоркского университета

На мой взгляд, дискуссии о перестройке в целом не достают серьезного внимания к самой природе советского общества. А ведь только глубокое знание общества, которое мы имели, поможет нам понять специфику его проблем и возможность их разрешения в рамках системы. Отсюда необходимость начинать серьезное исследование перестройки и гласности с определения лучшего способа для характеристики Советского Союза.

Наверное, никогда и нигде еще не существовало такого общества, которое носило бы столь много различных наименований: "социализм", "коммунизм", "реально существующий социализм", "государственный социализм", "бюрократически деформированный социализм", "диктатура пролетариата", "рабочее государство", "народная демократия", "государственный капитализм", "тоталитаризм", "красный фашизм" и т.д. Проблема точной "вывески", конечно, является отражением трудностей, с которыми встречаются исследователи, решая, какие из этих определений имели решающее значение для формирования отличительных черт Советского Союза, включая сюда также его подлинную историю и потенциал для будущих преобразований.

Большинство споров развернулось вокруг вопроса, кого считать главным действующим лицом в советской драме: рабочий класс, коммунистическую партию или сочетание бюрократии с управленческой верхушкой? Те, кто называет рабочий класс, - а такие по-прежнему есть, - должны объяснить, почему же тогда такие группы, как коммунистическая партия, бюрократия и управленческий аппарат используют так много реальной власти. В то же время те, кто выделяет партию, должны ответить на вопрос, откуда партия берет свои цели и почему существуют социальные и политические пределы ее власти. Зачем же, к примеру, ей менять свою политику? Тоталитарная модель в том виде, в котором она существует, предполагала, что Советский Союз навсегда останется тем же. Что же касается людей, отдающих приоритет бюрократам и управленцам, рассматривают ли их в качестве нового класса или нет, то они должны объяснить, как коммунистическая партия могла существовать до этой группы, политическим инструментом которой, по их мнению, должна была быть партия. Вот главные причины, которые заставляют меня отказаться от этих трех интерпретаций советского общества, а также от ярлыков, которые ими порождены. На что же тогда следует обратить особое внимание, определяя отличительные черты и динамику советского общества, и какое наименование лучше соответствует ему?

Я предпочитаю выделить роль не одной группы, а отношения - и до недавнего времени существенного, органического отношения - между двумя группами: рабочими и коммунистической партией. В рамках этого отношения вышеупомянутая третья группа, то есть бюрократия и управленческий аппарат, функционирует как посредник, неизменно служащий интересам коммунистической партии, которая его назначает и программирует его деятельность. Те, кто не придает особого значения этому отношению, в большинстве случаев выступают с позиций очередного "авангардизма", где коммунистическая партия рассматривается как авангард рабочего класса, который, в свою очередь, является господствующим классом в обществе. Но это предполагает, что Советский Союз диктатура пролетариата, которую Маркс понимал как форму общества, в которой реальная власть принадлежит рабочим. В Советском Союзе нет и никогда не было диктатуры пролетариата, так как власть никогда не принадлежала рабочим. А вот самопровозгласивший себя авангард был. Но этот авангард получил право на существование благодаря

изначально предполагаемой его неразрывной связи с рабочим классом, чье право руководить воспринимается как само собой разумеющееся, и чаще всего политика правительства проводилась в интересах рабочих (в интерпретации партии, разумеется). В рамках господствующей идеологии, у партии не было других приемлемых причин для реализации своей политики.

Согласно этой трактовке, Советский Союз не является ни социалистическим, ни капиталистическим государством, ни диктатурой, ни демократией, ни рабочим, ни бюрократическим государством в обычном смысле этих понятий, а содержит в себе элементы каждого из них. На мой взгляд, необычное сочетание этих несовместимых качеств лучше всего схватывается понятием регентства. Советский Союз представляет собой регентство над пролетариатом. Аналогией этому является регентство прежних времен, когда какой-либо известный политический деятель, чаще всего дядя слишком юного монарха, правил страной от его имени и утверждал, что действует в его интересах. Несмотря на то, что вся фактическая власть была сосредоточена в руках регента, ее легитимность основывалась на его отношении к королю, которого все, включая и самого регента, считали полноправным правителем. Как только молодой король подрастал и был в состоянии управлять самостоятельно, регент становился перед выбором: либо передать власть королю, либо устранить его и править отныне уже от своего собственного имени.

Идея регентства, рассматриваемая в качестве модели отношений между коммунистической партией и рабочим классом, имеет следующие преимущества. Становится ясно, что единственным законным полноправным носителем власти, согласно господствующей идеологии, является пролетариат; что эта власть осуществляется коммунистической партией для него и, как предполагается, в его интересах; что вся легитимная основа деятельности партии зиждется на ее особом отношении к рабочим; что это взаимоотношение превратилось в нечто совершенно иное, нежели оно было вначале; и наконец, что в связи с изменением ситуации советский регент, то есть коммунистическая партия, должен был решить, передавать ли власть в руки рабочих, или же устранить их, разумеется, не в физическом, а в политическом и идеологическом плане.

Вышеупомянутые изменения должны пониматься не только с точки зрения количественного роста, расширения образовательного и политического кругозора рабочего класса, но также отсутствия сотрудничества и общего равнодушия к труду, которые разными путями препятствовали успешной реализации экономических планов партии. В то время когда растущая сложность плана и истекающих из него производственных задач требовала от рабочих проявлять все больше заботы, ответственности и сотрудничества, на деле происходило обратное. За исключением военных лет и короткого послевоенного восстановительного периода, когда потребности выживания и патриотические чувства действовали в одном направлении с традиционными призывами партии, большая часть рабочих никогда не отождествляла себя с составителями планов и не принимала производственный план как собственный. И все проводимые партией реформы, нацеленные на то, чтобы как-то стимулировать или форсировать их сотрудничество, практически ни к чему не привели.

Существует множество факторов, приведших к снижению темпов экономического развития Советского Союза, которое началось еще в 60-е годы, - здесь, конечно, нельзя не учитывать и соревнование с Западом во времена холодной войны - однако, на мой взгляд, главной причиной являются противоречивые отношения между развивающимися потребностями плана и снижением трудовых усилий и кооперации, которые им бы соответствовали. Особенно показателен здесь факт стремительного падения эффективности капитальных вложений. По оценкам, за период с 1960 по 1985 год соотношение между вложением капитала и выпуском промышленной продукции снизилось на 40%. В условиях падения качества и интенсивности труда рост числа всевозможных предприятий и машин не привел к ожидаемому увеличению количества выпускаемой продукции. В то время как главный результат такого сопротивления был экономическим, его можно также расценивать как своего рода полусознанный политический протест против регентства, *raison detre* которого исчерпал себя.

Каким бы ни было его первоначальное оправдание, выявляется, что советские рабочие больше не нуждались, и, во все возрастающем числе не хотели, чтобы какая-либо другая социальная группа действовала от их лица. Чем же должен ответить советский регент? Мне представляется, что сложившуюся ситуацию можно охарактеризовать как "регентство над пролетариатом в кризисе".

Этот кризис объясним с точки зрения марксистской теории о связях между производительными силами и производственными отношениями. В соответствии с тем, что было сказано о регентстве, группами, чье взаимодействие имеет особое значение в производственных отношениях, являются рабочие и коммунистическая партия. Именно благодаря этому взаимодействию в стране так быстро развились производительные силы, превратившие Советский Союз во вторую индустриальную державу в мире. Однако эти же самые отношения, развившись до определенного предела, стали препятствием дальнейшему прогрессу производительных сил. Теперь что-то должно произойти.

Какой смысл заключается в перестройке и гласности в свете характеристики Советского Союза как регентства над пролетариатом? С этой точки зрения политика, определяемая такой характеристикой, представляет собой бунт регентов (КПСС), контрреволюцию, упреждающий удар направленный на предотвращение прихода к власти рабочего класса. Рассматривая СССР как регентство над пролетариатом, можно определить главные цели перестройки и гласности. Они следующие: во-первых, дисциплинировать рабочих посредством введения рыночных механизмов с

присущим им постоянным страхом перед безработицей (этот страх выполняет роль дубины, с помощью которой можно добиться отсутствовавшего ранее сотрудничества); во-вторых, замаскировать руку, то есть руку партии, которая дисциплинирует их, передавая политическую власть, принадлежавшую ранее центральным планирующим органам -группе, легко отождествляемой с партией - управляющим и собственникам на уровне предприятий (последние, в свою очередь, могут возлагать на безличные силы рынка вину за любые лишения, которые они навлекают на рабочих); в-третьих, заставить рабочих принять участие в их собственной мистификации (здесь вступает в действие гласность: изменив видимость с помощью упомянутых реформ, гласность предоставляет трудящимся возможность говорить свободно о том, что они видят, поскольку то, что они видят, лишь подтверждает их новую беспомощность); и в-четвертых, передвинуть легитимный базис власти от рабочего класса к населению вообще путем введения демократических выборов высшего руководства (идея заключалась в том, чтобы удержать власть в руках коммунистической партии, которая действовала бы уже от лица большинства избирателей, - и таким образом рабочие лишались каких-либо особых оснований для выражения недовольства).

В то время как большинство дискуссий о реформах в СССР сосредоточено на демонтаже авторитарной системы, расширяющихся свободах и развитии демократических процессов, важно не упускать из виду тот факт, что трудящиеся потеряли возможность контролировать принятие экономических решений, что стремление к извлечению максимальной прибыли подменило задачу удовлетворения общественных потребностей как высшего критерия, определяющего выбор в сфере производства, и что, наконец, рабочие не имеют больше привилегированного статуса в обществе. Для партии же, по-прежнему сохраняющей лидирующее положение, именно последнее является главным предусмотренным результатом политики перестройки и гласности.

Сработает ли это? Вернее, здесь возникают два вопроса: во-первых, сыграет ли это на руку коммунистической партии? Сможет ли она или по крайней мере ее лидеры удержать власть? И, во-вторых, сработает ли она на общество? Сумеет ли она решить экономические проблемы СССР? На вопрос, удержит ли регент власть, я отвечаю "нет". Зачем в условиях демократических выборов людям голосовать за коммунистов, даже бывших, ратующих за введение "свободной" экономической политики, когда для этого есть в наличии настоящие либералы? Недавние выборы в Восточной Европе наглядно продемонстрировали, какая перспектива ожидает КПСС в ближайшем будущем. В этом вопросе руководство компартии жестоко просчиталось.

А что же страна? Сможет ли политика перестройки и гласности вывести ее из кризиса? Здесь, к сожалению, я также вынужден ответить "нет". Если марксистский материализм и преподнес какой-то существенный урок, то он заключается в следующем: "нельзя сделать что-либо из ничего". 70 лет назад коммунистическая партия проигнорировала это и попыталась построить социализм "из ничего", то есть при отсутствии материальных условий, таких, как промышленность, благосостояние, квалификация работников и демократические традиции, необходимые для строительства социализма. Поэтому не следует удивляться тому, что ей не удалось воплотить свой замысел в жизнь. Сегодня КПСС пытается построить один из вариантов капиталистического общества, не имея строительного материала для капитализма. И я говорю здесь не только о плане Горбачева, но и о всех вариантах, что были предложены либеральной оппозицией.

Позвольте мне здесь только напомнить о трех отсутствующих в СССР, но необходимых предпосылках для построения капитализма:

- 1) в стране не существует класса капиталистов, обладающего достаточным капиталом, чтобы скупить существующие промышленные предприятия, не говоря уже об инвестировании назревшего процесса модернизации (мафия и управляющие с их сбережениями, даже если прибавить сюда немногочисленные зарубежные компании, не могут составить класс капиталистов);
- 2) отсутствие того типа рабочего класса, который соответствовал бы требованиям капиталистического общества, то есть крайне бедных, забытых, послушных людей, готовых на все, чтобы только выжить (чувство гордости, уверенность в себе, стремление к равенству, свойственные современным рабочим, нельзя вытравить так быстро); и
- 3) отсутствие внешних рынков сбыта для большинства товаров, произведенных советскими капиталистами (они уже насыщены более высококачественной и, возможно, более дешевой продукцией из Японии, Кореи, Бразилии и т.д.) И вдобавок к этому, трудно найти менее подходящий момент для получения иностранных инвестиций и займов, нахождения новых рынков для чего-то другого, кроме сырья, в то время когда в капиталистическом мире происходит экономический спад. Существует старая китайская пословица: "не привязывай лодку к хвосту собаки, особенно если она собирается переходить через водопад". Однако даже сами китайцы не прислушались к ней.

И в заключение: как лучше всего характеризовать Советский Союз? Это регентство над пролетариатом. Что же тогда есть перестройка и гласность? Это контрреволюция, упреждающий удар, направленный против рабочего класса. Будет ли это работать на коммунистическую партию? Нет. А на советское общество в целом? Нет. Идеалистическая попытка построить в Советском Союзе капитализм провалится, и провалится наверняка.

Сложилась достаточно парадоксальная ситуация: в СССР в основном имеются объективные предпосылки для

социализма, однако вследствие неудачного опыта с режимом, называвшим себя "социалистическим", субъективные предпосылки отсутствуют. Возможно, будут предприняты попытки соединить вместе малоэффективную рыночную экономику и политическую диктатуру (наиболее вероятный следующий этап), с тем чтобы воссоздать эти субъективные предпосылки и сделать возможной социалистическую революцию. С другой стороны, Советский Союз может быть спасен социалистической революцией на Западе, так как наша капиталистическая экономика "входит в штопор". Однако, как говорится в еще более старой американской поговорке, "не рассчитывай на это". Наконец, есть еще один, совсем маленький шанс, что советские трудящиеся, осознав то, что их ждет впереди, совершат долго откладывавшуюся социалистическую революцию и отвергнут диктатуру рынка прежде, чем она наберет полную силу. Социализм настоящий, демократический, марксистский социализм - возможный результат кризиса в регентстве над пролетариатом. Возможность эта невелика, но, принимая во внимание ставки и ужасающую альтернативу, для рабочего класса по крайней мере нет выбора.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Кто же был "регентом"?

Ю. СОКОЛОВ

Программа "Анализ
социально-политической ситуации в стране"

Выступление Вертела Олмена вносит нечто новое, оригинальное в дискуссию о том, что с нами произошло, какой строй и почему у нас сформировался, какие политические силы стояли во главе социального развития после Октября 1917 г. Прав наш американский коллега утверждая, что только глубокое знание природы советского общества позволяет найти правильный путь выхода из кризиса. Но сегодня идет не столько поиск истины, сколько преимущественно политические спекуляции на эту тему. Большинство не только публицистов, но и ученых-обществоведов интересуют не факты и истина, а подыскивание аргументов для оправдания своего политического проекта. Отсюда и парадоксальная ситуация: не только будущее, но и прошлое нашей страны (в том числе и характеристика социального строя) стало неопределенным и непредсказуемым. Значительная часть научной элиты нашла "философский камень" обновления своей науки: перемена знаков, поворот на 180 градусов. Такое радикальное и беспринципное обновление, конечно же, совершенно бесплодно теоретически и практически ни к чему, кроме распада и дестабилизации, не ведет (точнее говоря, ведет к худшей ситуации в экономическом, политическом, нравственном, психологическом отношении и, в конечном счете, чревато гражданской войной).

Выступление Б. Олмена было опубликовано в американском журнале "Political Science and Politics."

В противоположность сложившейся у нас идеологической моде, Б. Олмен не отбрасывает существовавшие представления о ведущих политических силах, а, пользуясь терминологией Гегеля, как бы снимает их, т.е. выходит за их рамки, преодолевает, дополняет и расширяет прежние представления. В то же время, эти "дополнения" настолько неординарны, что существенно стимулируют дальнейшие размышления и дискуссии на эту тему. Его идея регентства заслуживает самого внимательного отношения и использования. (Это не исключает того, что она также может быть преодолена в последующих размышлениях).

Б. Олмен рассматривает политическую ситуацию в стране не через действие какого-то одного ведущего субъекта политической жизни, как делают большинство исследователей (либо рабочего класса, либо коммунистической партии, либо управленческого слоя), а через определенное отношение указанных субъектов. Тем самым подчеркиваются весьма существенные нюансы политической ситуации: "регент" управляет не благодаря своему собственному законному праву, а благодаря тому, что ему передаются полномочия, функции, по праву принадлежащие рабочему классу. Это правление законно лишь до тех пор, пока рабочий класс не в состоянии сам осуществлять свои права. Другими словами, за рабочим классом политически, идеологически, в известной мере юридически сохранялось право потребовать возвращения ему законно принадлежащей ведущей роли, власти, определенных изменений в политическом строе (Кстати, в последних письмах Ленин не случайно связывал изменения в политическом строе Советской России главным образом с расширением участия рабочих в структурах реальной власти).

Б. Олмен прав: рабочий класс на деле никогда не был носителем власти, за него эту функцию всегда исполнял "опекун", "регент". Но кто же был "регентом"? По мнению Б. Олмена, - коммунистическая партия. Выходит, компартия принимала политические решения, она осуществляла политическую власть, или, другими словами, коммунистическая партия как целое была главным субъектом политической жизни. Реальной действительности это соответствует в лучшем случае лишь частично. (Видимо, сказались отсутствие непосредственного контакта Олмена с нашей реальностью). Компартия как целое, подавляющее большинство членов партии подлинными субъектами

политической жизни не были (если и были, то в незначительной степени). Не они принимали важнейшие решения, определявшие судьбу страны. Чрезмерная централизация внутривнутрипартийной жизни, фактически передававшая власть высшим эшелонам партийной иерархии, лишала большинство коммунистов возможности реально влиять на положение дел в партии и стране. Эти функции на деле почти всегда исполнял высший аппарат партии и государства. На долю же большинства рядовых коммунистов приходилось главным образом исполнительские функции. Партия была не субъектом государственной политики, а инструментом в руках этих высших руководителей. На ее долю приходилось одобрение принятых "наверху" решений, их пропаганда и, в известной мере, организация исполнения решений.

Писатель И.Васильев очень точно охарактеризовал роль парткома в колхозе: "Для производства - и только для производства! - создана в деревне контора... Секретарь (парторганизации - Ю.С.) волей-неволей превращается в "отдел конторы", в этакого главного специалиста по поведению человека на производстве". (С некоторыми поправками это справедливо и при переходе на все общество: деятельность партии была целиком подчинена государственной политике. На мой взгляд, правы были итальянские марксисты, утверждая, что не партия подчинила себе государство, а государство подчинило себе партию. Неслучайно, Политбюро ЦК КПСС, которое по сути было государственным органом (большинство в нем составляли по должности руководители государственных органов), утверждало решения Секретариата ЦК КПСС.

Ст. 6 Конституции СССР, вокруг которого было так много разговоров и споров, никогда не отражал реальность. Он фактически работал на идеологический миф о партии и рабочем классе. (Вероятно, положение дел в стране было бы иным, если бы партия, как целое, действительно была правящей партией. Впрочем и такая ситуация не соответствовала бы социалистическому идеалу и не способствовала бы глубокой демократизации общества). Широкое распространение этого идеологического мифа привело к тому, что вина за допущенные высшим аппаратом просчеты переносилась на всю партию, в тень уходили истинные виновники. Это не означает, что с партии снимается вина за кризис в обществе; партия как целое и ее члены несут ответственность за то, что позволили коррумпированному, оторванному от жизни, бюрократизированному руководству бесконтрольно осуществлять свою волю, далеко не всегда совпадавшую с интересами партии и общества. Партия разделяет с руководством вину за то, что огромный политический, интеллектуальный, моральный потенциал партии, энергия, способности ее членов в полной мере не использовались на благо общества. (Нельзя не согласиться с одним из наиболее авторитетных людей в СНГ, беспартийным, (кстати, противником социализма), академиком Н.М.Амосовым в том, что доля в партии хороших, порядочных людей больше, чем их доля в обществе).

Следовательно, можно утверждать, что "регентство" со стороны высшего государственного и партийного руководства осуществлялось не только по отношению к рабочему классу, но и по отношению к партии как целому. Руководители, принимая решения, постоянно ссылались на закрепленное конституцией положение компартии как правящей и действовали от ее имени.

Так не могло продолжаться бесконечно. Право "регента" на власть рано или поздно должно было подвергнуться сомнению.

Под влиянием, с одной стороны, нарастающих кризисных явлений в обществе, под воздействием гуманистических и демократических идей, в том числе Маркса и Ленина (на практике не реализованных), - с другой, в партии и обществе усиливалось широкое стремление к решительному обновлению. Это стремление существовало с хрущевских времен, но было приглушено в брежневский период жестким контролем сверху. Другими словами, идея перестройки существовала задолго до того, как о ней было объявлено. Поэтому в 1985 г. она была почти единодушно поддержана в партии и обществе. М.С. Горбачев не изобрел "перестройку", а лишь по-своему среагировал на осознанную потребность в ней.

Но первоначальный проект перестройки, предусматривающий демократизацию и гуманизацию социализма, привлечение к социальному творчеству широких масс трудящихся, был по сути декларацией о намерениях, не имевшей четкого экономического, политического, идеологического обоснования и обеспечения. В этой ситуации некоммунистические силы в партии и за ее пределами и предприняли "упреждающий удар", о котором говорит Б. Олмен. Единодушие партии и народа, как оказалось, было призрачным и держалось главным образом на отрицании застойных общественных структур. Когда же встал вопрос о конструктивных альтернативах авторитарному социализму, неожиданно для большей части партии стали звучать требования "возвращения в цивилизацию", что по сути означало возвращение к капитализму. Это идеологическое наступление почти не встречало отпора. Руководство партии, внутренне не единое, не имевшее собственного четкого плана перестройки, деморализованное валом негативной информации, дезориентированное советами оторванной от реальной жизни научной "элиты" фактически не противодействовало нарастанию антисоциалистических тенденций. Массы партии, отученные от инициативы и самостоятельности, привыкшие полагаться на "верхи", лишь пассивно наблюдали за происходящим.

Несмотря на то, что антисоциалистические тенденции выражала лишь незначительная часть партии, она оказывала непропорционально большое влияние на идеологическую ситуацию в стране и в партии (благодаря широкому распространению таких идей в среде научной и художественной интеллигенции, среди работников средств массовой информации и в аппарате управления). Эти тенденции выражали настроения инородного для партии слоя

(инородного по сути, но игравшего заметную роль в идейно-политической жизни партии), для которого пребывание в партии было выражением не идейных убеждений, а карьерных, престижных и, вероятно, иных далеко идущих соображений. Длительное положение партии в качестве единственной и правящей привело к нарастающему притоку в нее идейно чуждых ей людей. Если идти дальше, то все это было проявлением более глубоких противоречий, присущих изжившему себя авторитарному социализму, который по своей природе не мог быть подлинной альтернативой капитализму. Конечно, в этом нашло отражение и мощное идеологическое давление Запада - не случайно Дж. Буш говорит о победе в "холодной войне".

"Упреждающий удар" был направлен против перестройки как обновления социализма и предусматривал ликвидацию плановой экономики, радикальную децентрализацию управления, введение (все чаще говорят о насильственном введении) "свободного рынка", монополию на средства информации в руках прокапиталистических сил, введение системы выборов, лишаящей рабочих реального доступа к власти, и др. Все это сопровождается мощной идеологической обработкой масс, базирующейся, с одной стороны, на сугубо негативной информации о прошлом и настоящем, с другой стороны, на пропаганде рыночной экономики как панацеи от всех трудностей и бед.

Бертел Олмен правильно показал подлинные цели "упреждающего удара", но ошибся в определении "авторства"; его нанесла не партия, а несоциалистические силы в партии и за ее пределами, захватившие политическую инициативу в последние годы. Тем не менее, исход нашей социальной драмы мне не кажется предрешенным. Все еще впереди. Его, вероятно, определяют рабочие, служащие, колхозники, которым предстоит столкнуться с реальностями рынка и соответствующей ему демократии.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Материалы политических партий и движений

ХРОНИКА МНОГОПАРТИЙНОСТИ

6 июня

Лидеры РПК, СПТ, РКРП, общественного объединения "В защиту прав коммунистов" в совместном заявлении расценили попытку созыва пленума ЦК КПСС как "несвоевременную и провокационную", способную нанести серьезный удар по позиции представителей КПСС в Конституционном суде РФ и внести дезорганизацию в процесс возрождения коммунистического движения.

18 июня

Распространено заявление блока оппозиционных сил "Российское единство", в котором подписание Б. Ельциным в США договора по СНВ названо "преступлением", ставящим крест на его пребывании на посту Президента.

Демократические фракции Верховного Совета РФ выступили с заявлением в связи с активизацией экстремистских оппозиционных сил. "Мы ни в коей мере не подвергаем сомнению право оппозиции излагать свои взгляды и вести политическую борьбу, - говорится в заявлении, - однако эта борьба стала выходить за рамки... конституционной законности". Авторы заявления призвали Президента, правительство, органы власти, "действуя строго в рамках закона, пресечь антиконституционные действия".

9 июня

С. Федоров и К. Боровой выступили с заявлением от Партии экономической свободы

в связи с активизацией в России националистических движений. ПЭС призвала Президента немедленно осуществить реорганизацию органов безопасности и внутренних дел, освободив их "от сотрудников коммунистической номенклатуры", а всех граждан России, все политические партии и движения - объединиться под лозунгами "Нет - расизму и гражданской войне!", "Да - национальному согласию и свободе!".

20 июня

Состоялась учредительная конференция Российской ассоциации региональных центров ДДР. В принятом заявлении подчеркивается, что "авторитарный стиль работы и курс на моделирование новой революционной ситуации в обществе, проявившийся в последних решениях РДДР, несовместим с принципами ДДР". Инициатором создания новой организации выступила НПСР.

Работал Собор РХДД. Его участники подтвердили приверженность избранному курсу на полную оппозицию российскому правительству. Главной задачей на нынешнем этапе РХДД считает "восстановление и укрепление российской государственности", "просвещенный патриотизм".

Координационный совет движения "Трудовая Россия" выступил с заявлением, в котором отмежевался от приписываемых движению антисемитских лозунгов, подчеркнув интернациональный характер движения, неприятие национализма в любой форме.

20-21 июня

Состоялся совместный пленум ЦИК, ЦКК РПК. На нем были рассмотрены доработанный вариант программы партии и резолюция по национально-территориальным проблемам, позиция ЦИК и ЦКК по проблемам КПСС, текущий момент и вопрос о проведении I съезда РПК.

21 июня

Состоялся учредительный форум общественных сил "Гражданский союз", в который вошли НПСР, ДПР, Всероссийский союз "Обновление", парламентская фракция "Смена - Новая политика". Российский союз молодежи. Было заявлено, что ГС выступает за сохранение целостности России как многонационального сильного демократического государства, против проведения референдумов и попыток роспуска органов законодательной власти, за сохранение до конца 1992 г. существующего распределения полномочий между законодательной и исполнительной властями, за немедленную корректировку правительственного курса.

В Рязани прошла конференция центральной организации Российской партии "зеленых", рассмотревшая итоги состоявшейся в Рио-де-Жанейро конференции ООН по проблемам окружающей среды. РПЗ призвала мировую общественность создавать механизмы контроля за соблюдением принятых на ней по экологическим вопросам.

22 июня

Либерально-демократическая партия обнародовала состав "теневого правительства национального спасения", одним из министров которого стал Э. Лимонов.

Российский Общенародный Союз выступил с заявлением в связи с событиями в Приднестровье. Он обратился к органам власти всех республик, краев и областей с предложением признать независимость ПМР, оказать народу Приднестровья экономическую и иную помощь, объявить экономический бойкот Республике Молдова вплоть до урегулирования конфликта.

23 июня

Правление СПТ выступило с заявлением по поводу событий в Останкино 21 - 22 июня. "Мы решительно осуждаем действия тех, кто спровоцировал столкновения, - говорится в документе. - Недопустимо применение силы против мирного населения, не может быть оправдана борьба с собственным народом".

Совет народно-патриотических сил России, РОС, РНСобор, РНСобрание приняли совместное заявление "Об угрозе срыва переговорного процесса между оппозицией и руководством телерадиовещательной компании Останкино", в котором обвинили руководство ТРК в нарушении взятых на себя в ходе переговоров обязательств и продолжении использования "недостойных методов дискредитации политических оппонентов". Оппозиция оставляет за собой право прибегнуть к более решительным формам протеста, говорится в заявлении.

24 июня

Обнародована позиция лидеров РПРФ в связи с выступлением А. Руцкого по поводу событий в Приднестровье и Осетии. Оно расценено как "непродуманное и невзвешенное".

25 июня

В Минюсте России зарегистрирована Партия экономической свободы.

Состоялось заседание оргкомитета по подготовке форума сторонников реформ.

26 июня

Коалиция "Гражданский союз" выступила с заявлением в связи с событиями в Останкино, в котором потребовала немедленной корректировки правительственного курса, привлечения к ответственности "подстрекателей насилия", отставки руководства УВД Москвы.

27 - 28 июня

В Москве работал III съезд РПРФ. Съезд принял программное заявление по экономической политике. Поддержка общей стратегической линии реформ сочетается в документах съезда с критикой правительства за его изоляционизм, отсутствие контактов с политическими и общественными движениями. Было отмечено, что "в случае остановки или торможения реформ со стороны исполнительной или законодательной власти РПРФ готова перейти в жесткую оппозицию любой из них".

Съезд заявил, что РПРФ остается в составе движения "ДемРоссия" и попытается "реформировать его изнутри, удержав от излишнего радикализма". Одновременно было одобрено решение о выходе партии из РДДР.

Сопредседателями РПРФ избраны: В. Шостаковский, В. Лысенко, П. Филиппов и И. Яковенко.

29 июня

В Москве у телецентра "Останкино" прошел митинг москвичей под лозунгом "Фашизм не пройдет!", организованный движением "ДемРоссия" в поддержку президента, правительства и руководства телерадиокомпании.

Распространена информация об отказе Минюста РФ в регистрации партии "Союз коммунистов", так как в представленных учредительных документах содержатся положения, противоречащие российским законам.

30 июня

От имени Координационного совета партии "Демократический союз" В. Новодворская выступила с заявлением, в котором обвинила правительство в разжигании гражданской войны. "Каждый шаг нынешней власти непоправимо компрометирует идеи демократии. Такая власть не может быть терпима обществом", - говорится в заявлении.

1 июля

Состоялись переговоры лидеров Российского народного собрания с бывшим министром обороны США Ф. Карллуччи. В ходе беседы обсуждались возможности применения российским правительством репрессивных мер против оппозиции и введения режима чрезвычайного положения, а также итоги поездки президента Б. Ельцина в США. Было заявлено, что подписанные им договоренности по СНВ "продиктованы задачей достижения политического эффекта в ущерб военной целесообразности" приводят к однозначному нарушению баланса интересов в пользу США и наносят ущерб обороноспособности и национально-государственным интересам России. Лидеры РНС выступили против ратификации этих соглашений Верховным Советом РФ.

Представители движения "Военные за демократию", "ДемРоссия", ДПР, РДДР, НПР, ПДП, РПРФ, РХДП, СДПР, СПТ, ПКД, ХДС, НПСР, союза "Щит" приняли участие в работе конференции ученых и политиков "Военная политика России и обеспечение социальной стабильности общества",

2 июля

Обнародованы "Десять требований Объединенной оппозиции к президенту и правительству". Они предусматривают: отставку правительства, отказ Президента от дополнительных полномочий, формирование правительства народного доверия, отмену правительственной программы приватизации и ряда указов президента (о банкротстве, продаже земельных участков и др.), проведение национально ориентированной внешней политики (дипломатическое признание Приднестровской Молдавской республики, прекращение конфликта в Южной Осетии, защита прав русских в бывших союзных республиках, введение вето на территориальные уступки, прекращение одностороннего разоружения и развала армии) и др.

3 июля

Партия экономической свободы и Партия конституционных демократов выступили с совместным заявлением, в котором подчеркивается, что президент, окруженный прежним коммунистическим истеблишментом, не способен последовательно и твердо осуществлять сложнейшие реформаторские задачи. "Вынужденное лавирование, политика уступок делают президента заложником антиреформаторских кругов, - говорится в заявлении, - и грозят ему повторением судьбы М. Горбачева, а России - катастрофическими потрясениями".

Блок партий "Новая Россия" (КПР, НПР, СЛОРФ, РСЛП, СДПР, союз "Молодая Россия") выступил с заявлением, в котором выразил обеспокоенность происшедшими в российском руководстве и его политике качественными изменениями под влиянием военно-промышленной элиты. Предупредив об угрозе "некоммунистического реванша", партии обратились к президенту с настоятельной рекомендацией произвести изменения в правительстве и президентской администрации с учетом мнения широкой демократической общественности.

4 июля

Проведено заседание Политсовета "Международного Движения демократических реформ" (МДДР), на котором обсуждался вопрос о нарушении прав русскоязычного населения в Эстонии. Соответствующее обращение направлено руководству России, Эстонии и международным организациям.

4-5 июля

В Москве по инициативе "Д ем России", РДДР, парламентских объединений в поддержку реформ проходил Форум сторонников реформ. В нем приняли участие представители 43 партий, движений, организаций демократической направленности. На обсуждение собравшихся был представлен проект соглашения о создании демократического блока партий и движений, в котором говорится: "Стороны готовы активно противостоять усиливающимся тоталитарно-коммунистическим и профашистским тенденциям и предложить политическую альтернативу корпоративным объединениям промышленных, советских и колхозных лобби, выступающих за сохранение своего монопольного положения". Соглашение открыто для подписания. Принято решение провести в конце июля - начале августа съезд нового объединения и пригласить на него представителей коалиции "Гражданский союз". Создан Политический консультативный совет блока.

Состоялся пленум Союзного совета Интернационального союза коммунистов. Его участники поддержали решения июньского пленума ЦК КПСС, направленные на возобновление деятельности КПСС, и постановили принять активное участие в подготовке XX конференции КПСС. При этом совет исходит из того, подчеркивается в постановлении пленума, что КПСС должна быть существенно обновлена и реформирована.

5 июля

В Санкт-Петербурге прошел пленум ЦК ВКПБ. На нем с докладом "О ситуации в международном коммунистическом движении на современном этапе" выступила Генеральный секретарь ЦК Н. Андреева. Были рассмотрены проекты экономической и внешнеполитической программ ВКПБ, вопросы о направлении своих представителей на заседания Конституционного суда РФ, о создании молодежной организации - Всесоюзной молодой гвардии большевиков.

7 июля

Представители блока оппозиционных сил "Российское единство" внесли в ВС РФ инициативный законопроект "Об изменениях и дополнениях Закона о Конституционном суде РФ". В нем предпринята попытка четко регламентировать все вопросы, касающиеся конституционности политических партий и общественных организаций.

Распространено заявление НПСР в связи с представленным правительством проектом программы углубления экономических реформ. Отметив "недопустимое пренебрежение" ее создателей опытом первых месяцев реформы, авторы заявления вместе с тем расценили как положительное согласие правительства на некоторое смягчение налоговой политики, признание необходимости выработки комплексной политики структурной перестройки экономики.

Выразив обеспокоенность как негативно отражающимися на положении народа непродуманными действиями российского руководства, так и усилением антиреформаторских сил, НПСР заявила о своей готовности активно сотрудничать с правительством для выработки более сбалансированной программы хозяйственных преобразований.

10 июля

Сопредседатель ПЭС К. Боровой обратился к руководителям 27 различных партий, профсоюзов и движений с предложением о формировании Союза конструктивных сил с целью консолидации "всех здравомыслящих политических организаций" и усиления воздействия политических партий на процедуру принятия и содержание решений правительства, президента и Верховного Совета.

14 июля

Председатель ЛДП В. Жириновский выступил с воззванием, в котором призвал к проведению референдума за воссоздание Российского государства в границах СССР 1977 г., создание в России экономики смешанного типа с параллельным существованием рыночного и государственного секторов, принятие новой Конституции России.

Координационный совет московской организации "ДемРоссии" принял резолюцию, в которой, отметив своевременность и прогрессивный характер принятия ВС РФ государственной программы приватизации, одновременно выразил озабоченность неурегулированностью правовой базы в вопросах владения и использования имущества, оказавшегося в распоряжении органов общественных организаций бывшего СССР (ВЛКСМ, Комитет советских женщин, ВЦСПС и др.), многие из которых самоликвидировались или сменили название. КС выступил за немедленное законодательное решение этой проблемы.

15 июля

Прошла презентация новой политической организации - Партии консолидации. Инициаторы ее создания - российские промышленники и предприниматели - выступают за бесконфликтное возрождение России, упорядочение политической и экономической ситуации в стране, за консолидацию всех ответственных и конструктивных сил общества. Первый съезд партии намечен на сентябрь 1992 г.

Состоялось заседание Координационного совета Всероссийского союза "Обновление". КС рассмотрел вопросы, связанные с подготовкой к первому съезду союза, намеченному на конец октября 1992 г. Была заслушана информация о ходе доработки проектов программы и устава ВСО, о формировании первичных территориальных организаций союза, о работе в Верховном Совете РФ. Принято решение о создании комитетов и комиссий для разработки целевых программ, практического осуществления программных целей организации. Было заявлено, что, выступая за существенную корректировку правительственной программы в интересах производителя и национальных интересов России, союз "Обновление" вместе с тем готов к конструктивному деловому сотрудничеству с правительством по всем актуальным вопросам вывода страны из кризиса.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

РОССИЙСКАЯ КОММУНИСТИЧЕСКАЯ РАБОЧАЯ ПАРТИЯ

Персонолии

АНПИЛОВ ВИКТОР ИВАНОВИЧ

**Секретарь ЦК РКРП, секретарь Московской организации РКРП
Лидер движения "Трудовая Россия"**

Родился 2 октября 1945 г. в селе Белая Глина Белоглинского района Краснодарского края.

По социальному происхождению - из семьи крестьян.

В 1960-64 гг. обучался в восьмилетней школе, ремесленном училище "Слесарь" и без отрыва от производства - в средней школе рабочей молодежи, работал слесарем на комбайновом заводе в Таганроге. В 1964-1967 гг. служил в Вооруженных Силах. В 1967-1968 гг. работал корреспондентом районной газеты. В 1968-1973 гг. обучался на факультете журналистики Московского государственного университета (МГУ). По специальности - "журналист-международник" (свободно владеет английским и испанским языками). После окончания МГУ, в 1973-1974 гг., работал переводчиком в Кубинском институте нефти, в Гаване, в 1974-1978 гг. - корреспондентом районной газеты. С 1978 г. на работе в Госкомитете СССР по телевидению и радиовещанию, в редакции радиовещания на страны Латинской Америки. После избрания депутатом Моссовета в феврале 1991 г. перешел на профессиональную депутатскую общественно-политическую деятельность.

Член КПСС в 1972-1991 гг. Член РКРП с ноября 1991 г.

В 1990 г. вступил в Объединенный фронт трудящихся СССР (ОФТ СССР) и Движения коммунистической инициативы (ДКИ). В том же году начал издавать и редактировать газету "Молния: - орган ДКИ и ОФТ. Избран депутатом Моссовета в 1990 г. С 1991 г. - член Координационного совета (КС) ОФТ г. Москвы. Летом 1991 г. был в числе организаторов Союза рабочих Москвы (СРМ), являлся членом Совета СРМ (до образования в феврале 1992 г. на основе СРМ Рабочей партии России). В мае 1991 г. выдвигался кандидатом в мэры Москвы (вместе с В.С. Четвериковым, доцентом Высшей юридической школы МВД СССР). В ноябре 1991 г. избран членом Оргбюро Центрального комитета партии и Секретарем ЦК РКРП, а в следующем месяце - также Секретарем Московского оргбюро РКРП.

Женат. Двое детей.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ОСНОВНЫЕ ПРОГРАММНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ РОССИЙСКОЙ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ

1. Движение человечества от капитализма к коммунизму как строю социального равенства, обществу свободных, всесторонне развитых людей закономерно.
2. Преодолеть социальное неравенство на основе прогресса производительных сил и производственных отношений можно только борьбой трудящихся во главе с рабочим классом, который объективно наиболее полно и последовательно заинтересован в достижении полного благосостояния и свободного всестороннего развития каждого.
3. Деятельность рабочего класса, трудящихся является сознательной и организованной, если ведется под руководством авангарда рабочего класса, а потому и всех трудящихся - коммунистической партии, соединяющей марксистско-ленинскую науку об обществе с рабочим движением.
4. Этой созидательной деятельности противостоит не только объединенная буржуазия, но и мелкобуржуазность в рядах самого рабочего класса, трудящихся с стремлением обогатиться за счет других. Успехи и неудачи Советской власти в нашей стране во многом связаны с действием этих противостоящих прогрессу общественных сил.
5. Власть является властью трудящихся, если у них есть фактическая возможность участия в управлении государством, избрания своих представителей в государственные органы и отзыва тех, кто не выражает интересов трудового народа. Такая возможность была у нас до середины 30-х годов благодаря избранию Советов через трудовые коллективы. Переход к территориальной системе выборов, по существу, ликвидировал Советскую власть, сделал государственные органы неподконтрольными трудовым коллективам, что в конечном итоге привело к стремлению самого рабочего класса и трудящихся - обогатиться за счет других. Успехи и неудачи Советской власти в нашей стране во многом связаны с действием этих противостоящих прогрессу общественных сил.
5. Власть является властью трудящихся, если у них есть фактическая возможность участия в управлении государством, избрания своих представителей в государственные органы и отзыва тех, кто не выражает интересов трудового народа. Такая возможность была у нас до середины 30-х годов благодаря избранию Советов через трудовые коллективы. Переход к территориальной системе выборов, по существу, ликвидировал Советскую власть, сделал государственные органы неподконтрольными трудовым коллективам, что в конечном итоге привело к перерождению государства, к превращению его в демократически раскрашенную машину насилия новоявленной буржуазии над народом.
6. Возрождение Советской власти как власти трудящихся, подконтрольной трудовым коллективам, - программа-минимум РКРП. Первичной ячейкой и основой Советской власти являются избираемые в производственных коллективах советы и комитеты. Путем представительства от трудовых коллективов, территориальных комитетов общественного самоуправления и коллективов военнослужащих образуются районные, городские и областные Советы, созываются съезды Советов входящих в РСФСР республик и Всероссийский съезд Советов - высший орган государственной власти.
7. Экономическая программа Советской власти, за которую борется РКРП, сводится к тому, чтобы посредством советизации экономики утвердить собственность трудящихся на средства и результаты производства, преодолеть наемный характер труда, стимулировать и планомерно осуществлять научно-технический прогресс так, чтобы плоды НТП - улучшение условий труда, быта и потребления - доставались рабочим, крестьянам, трудовой интеллигенции и их детям, а не тем, кто наживается за их счет.
8. РКРП выступает за то, чтобы высвобождаемое свободное время как главный результат научно-технического прогресса в производстве не узурпировалось меньшинством, а служило всестороннему развитию тружеников деревни и города. Этим определяются задачи партии в духовной сфере.
9. Коммунисты России выступают за единство трудящихся всех национальностей, за возрождение каждого народа.

10. Заботясь о Советской Армии, РКРП выступает за такую внешнюю политику, которая обеспечивает благоприятные условия независимого государственного развития нашей страны. К возрождению Советской социалистической России! Приняты за основу Учредительным съездом РКРП.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ ТРУДЯЩИХСЯ

Персоналии

МЕДВЕДЕВ РОЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ

Сопредседатель Социалистической партии трудящихся

Родился 14 ноября 1925 г. в Тбилиси в семье политработника Красной Армии. Русский. Образование высшее. Кандидат педагогических наук. Член КПСС с 1956 по 1969 г. и с 1989 по 1991 г. Член СПТ с 1991 г. Народный депутат СССР.

Закончил экстерном среднюю школу в 1943 г., с февраля 1943 г. служил в Закавказском военном округе. В 1946-1951 гг. учился на философском факультете Ленинградского государственного университета. С 1951 по 1957 г. работал учителем истории, директором сельской школы. В 1957-1971 гг. - на разных должностях в издательстве "Просвещение" и Академии педагогических наук. С 1971 г. занимался исследовательской деятельностью по контрактам за государственным штатом.

Активной политической деятельностью занимается с 1964 г. - являлся издателем "Политической хроники" самиздатского типа. Исключен в 1969 г. из КПСС за книгу о Сталине "К суду истории". В 1969-1988 гг. занимался самиздатской исторической публицистикой и наукой, являлся активистом правозащитного движения советских диссидентов. Активно участвовал в работе Верховного Совета СССР, возглавляя ряд его комиссий. Восстановлен в КПСС в 1989 г. по собственному заявлению. Избран на XXVIII съезде КПСС (1990 г.) членом ЦК КПСС, в котором активно работал в Программной комиссии партии. С 1991 г. - член Общественного совета общественно-политического еженедельника "Гласность". После запрета КПСС явился одним из инициаторов создания Социалистической партии трудящихся, был избран сопредседателем партии на ее Учредительной конференции (1991 г.). Участник VI Чрезвычайного съезда народных депутатов СССР (17 марта 1992 г.), был избран на нем членом Постоянного Президиума съезда (ППС).

С 1989 г. - народный депутат СССР, член Совета Союза ВС СССР, член комитета Верховного Совета СССР по вопросам законодательства, законности и правопорядка.

Автор более 35 книг по истории, социологии, педагогике, философии, большинство из которых переведены на иностранные языки, Женат, есть сын 1961 г.р.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Кризис, поразивший все сферы жизни, продолжает обостряться, катастрофически падает жизненный уровень трудящихся. Главная причина такого положения - отсутствие у находящихся у власти сил социально-ориентированной программы и действий по выходу из кризиса, пренебрежение интересами трудящихся, всех обездоленных.

Миллионы коммунистов, ничем не запятнавших себя, отдавших свои силы и жизни на благо Отчизны и ее народов, заслуживают лучшей участи, чем незаконный, волюнтаристский запрет их деятельности, унижение и оскорбление чести и достоинства людей, несправедливая конфискация имущества, созданного на их партийные взносы.

В этих условиях, наряду с борьбой за восстановление справедливости и законности в отношении коммунистов, закономерно встает вопрос о создании новой партии социалистической ориентации, выражающей и отстаивающей конкретные жизненные интересы различных слоев населения России: наемных работников умственного и физического труда, коллективных и индивидуальных производителей, источниками доходов которых являются личный труд и собственность, а также студентов, пенсионеров, других малоимущих граждан.

Она могла бы объединить многих коммунистов и беспартийных, не утративших веры в идеалы Разума, Добра и Справедливости, всех тех, кто создает материальные и духовные ценности общества.

Мы убеждены, что лишь социальный строй, основанный на преобладании коллективной и индивидуальной собственности, на идеалах свободы личности и демократии, способен обеспечить справедливость и благосостояние для большинства россиян.

Персоналии

ОРЛОВ БОРИС СЕРГЕЕВИЧ

**Член Президиума правления
Социал-демократической партии Российской Федерации (СДПР)**

Родился 19 мая 1930 г. в г. Рязани в семье школьного учителя и библиотекаря. Русский. Образование высшее юридическое. Доктор исторических наук, профессор. Член КПСС с 1960 по 1990 г., член СДПР с 1991 г.

В 1948 г. окончил вечернюю школу рабочей молодежи в г. Электростали Московской области.

В 1949-1954 гг. учился в Московском Государственном институте международных отношений на факультете Международного права по специальности "юрист - специалист по международному и государственному праву".

В 1968-1969 гг. учился в заочной аспирантуре МГИМО. В 1969 г. защитил диссертацию на степень кандидата исторических наук по теме "Социально-политические корни западногерманского неонацизма". В 1980 г. защитил диссертацию на степень доктора исторических наук по теме "Программно-теоретическое развитие СДПГ после второй мировой войны (1945-75 гг.)".

С 1947 по 1949 г. работал на заводе № 12 в г. Электростали Московской области. В 1954-1961 гг. работал на Московском радио в немецкой редакции корреспондентом. С 1961 по 1968 г. - в газете "Известия" в отделе социалистических стран спецкорреспондентом в ГДР, а затем политическим обозревателем. С 20 августа 1968 г. - в Праге спецкором. После отказа давать необъективную на его взгляд информацию о событиях "Пражской весны" был

уволен из газеты. В 1969 г. работал в Институте конкретных социальных исследований Академии наук СССР. С 1970 г. работает в Институте научной информации по общественным наукам Академии наук (ИНИОН) в должности старшего научного сотрудника, заведующего сектором "Проблем международного социал-демократического движения".

В 1987 г. выступил с докладом на социал-демократической фракции московского клуба "Демократическая перестройка".

В июне 1989 г. читал курс лекций в социал-демократической школе города Таллинн.

В 1990 г. приглашен на Учредительный съезд СДПР, но еще сомневался в возможности ее реального существования. С марта 1991 г. вступил в члены СДПР. На III съезде СДПР (май 1991 г.) избран членом Президиума Правления СДПР.

Б. Орлов является автором свыше 100 научных публикаций.

В 1967 г. награжден медалью "За трудовую доблесть".

Женат с 1969 г. Жена - редактор, специалист по французской и русской литературе. Армянка. Детей нет.

РУМЯНЦЕВ ОЛЕГ GERMANOVICH

Член Президиума Правления Социал-демократической партии России

Родился 23 марта 1961 г. в Москве. Русский. Образование высшее экономико-географическое. Член СДПР с мая 1990 г.

В 1978 г. закончил спецшколу N 26 г. Москвы. По окончании школы поступил на географический факультет Московского государственного университета, на отделение экономической географии. По окончании МГУ с 1983 по 1990 г. работал научным сотрудником в Институте экономики мировой социалистической системы Академии наук. С марта 1990 г. - народный депутат РСФСР. В 1991 г. поступил в заочную аспирантуру Московского юридического института.

В 1985-1990 гг. являлся членом комитета комсомола Института мировой социалистической системы.

Активной политической деятельностью занимается с лета 1987 г. - принял активное участие в создании клуба "Перестройка", являлся сопредседателем клуба "Демократическая перестройка" в 1988-1989 гг. В начале 1989 г. принимал активное участие в создании Социал-демократической ассоциации, являлся ее сопредседателем. В 1989-1990 гг. явился инициатором создания Социал-демократической партии России. С мая 1990 по май 1991 г. - сопредседатель СДПР, а после ликвидации должности сопредседателя партии в мае 1991 г. - член Президиума Правления СДПР. Фактически является первым лидером СДПР.

С марта 1990 г. - народный депутат РСФСР. С июля 1990 г. - секретарь Конституционной комиссии Верховного Совета РСФСР. С 1990 г. - заместитель председателя Комитета по средствам массовой информации ВС РСФСР. С апреля 1991 г. по настоящее время - ответственный секретарь Конституционной комиссии. Автор одного из проектов Конституции России.

Является автором нескольких публикаций на политические и общественно-политические темы.

Владеет английским и венгерским языками.

Разведен.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

"ПУТЬ ПРОГРЕССА И СОЦИАЛЬНОЙ ДЕМОКРАТИИ" ПРОГРАММА СДПР

(Извлечения)

...Современная Российская Социал-Демократия

СДПР - партия последовательного реформизма: мы проводим политику постоянного совершенствования общественных структур в направлении их гуманизации, демократизации и повышения эффективности.

СДПР - партия труда. Отдавая должное важной роли собственника, на первое место в своей политике мы ставим интересы свободного и квалифицированного наемного работника.

СДПР действует ненасильственными методами и в рамках закона.

СДПР - партия социального партнерства и компромисса.

СДПР - демократическая партия. Мы стремимся, чтобы как можно большее число граждан могло участвовать в принятии решений по важным для них проблемам...

...Наши Ценности и Принципы

Нас объединили идеи социальной, политической и экономической демократии. Мы считаем себя наследниками российского народничества и социал-демократии (меньшевизма), антитоталитарного освободительного движения. Приоритет общечеловеческих ценностей над классовыми.

Основные ценности - свобода, справедливость, солидарность, которые существуют только в единстве. Пренебрежение чем-либо одним или абсолютизация оборачиваются против трудящихся.

Важно создать предпосылки для спокойного развития. На создание таких предпосылок и ориентирована наша программа.

В экономике это - утверждение рынка, то есть механизма саморегуляции, свобода человека распоряжаться своим трудом и его продуктами.

В духовной сфере - возрождение морали. В политике - утверждение демократии...

...Общество, в котором мы хотим жить

Раскрываются понятия политической демократии, экономической демократии и социальной демократии.

Принята на III съезде СДПР 2.05.91 в г. Ленинграде

Материал подготовлен сотрудниками Института массовых политических движений В. Березовским и В. Червяковым

Программное заявление

*Материалы учредительной конференции
Социалистической партии трудящихся*

Кризис, поразивший все сферы жизни, продолжает обостряться, катастрофически падает жизненный уровень трудящихся. Главная причина такого положения - отсутствие у находящихся у власти сил социально-ориентированной программы и действий по выходу из кризиса, пренебрежение интересами трудящихся, всех обездоленных. Миллионы коммунистов, ничем не запятнавших себя, отдавших свои силы и жизни на благо Отчизны и ее народов, заслуживает лучшей участи, чем незаконный, волюнтаристский запрет их деятельности, унижение и оскорбление чести и достоинства людей, несправедливая конфискация имущества, созданного на их партийные взносы.

В этих условиях, наряду с борьбой за восстановление справедливости и законности в отношении коммунистов, закономерно встает вопрос о создании новой партии социалистической ориентации, выражающей и отстаивающей конкретные жизненные интересы различных слоев населения России: наемных работников умственного и физического труда, коллективных и индивидуальных производителей, источниками доходов которых являются личный труд и собственность, а также студентов, пенсионеров, других малоимущих граждан.

Она могла бы объединить многих коммунистов и беспартийных, не утративших веры в идеалы Разума, Добра и Справедливости, всех тех, кто создает материальные и духовные ценности общества. Мы убеждены, что лишь социальный строй, основанный на преобладании коллективной и индивидуальной собственности, на идеалах свободы личности и демократии, способен обеспечить справедливость и благосостояние для большинства россиян.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Русские европейцы. Исторические портреты

"ЧЕЛОВЕК КОМПРОМИССА"

С. СЕКИРИНСКИЙ

*"Допуская всякие сделки в общих вопросах,
потому что на сделках строится жизнь,
я ригорист самый безусловный в личных вопросах
и готов вынести все, только не поклонюсь
и не согнусь никогда, ни перед кем и ни перед чем".*

К. Д. Кавелин

"L'Homme de compromis" ("человек компромисса") - говорят французы, когда необходимо в двух словах обрисовать личность, способную находить общий язык с людьми противоположных взглядов и интересов. Это одно из тех метких и многозначных французских определений, которым весьма трудно подыскать точный во всех отношениях русский эквивалент. Может быть, "покладистый человек"? Нет! Это выражение относится, скорее, к сфере быта, деловых и дружеских связей, но оно совсем не пригодно для характеристики Константина Дмитриевича Кавелина - философа, ученого, крупнейшей общественной фигуры середины XIX столетия, - сумевшего воплотить в своей деятельности идею компромисса как способа социального существования и политической деятельности.

За отсутствием емкого русского аналога французскому обороту речи скрывается недостаток обозначаемого им явления в нашей национальной практике. Сговорчивых людей в России всегда хватало, но люди компромисса были наперечет.

Тем интересней и поучительней пример честной и цельной жизни человека, безусловная вера которого в политические и социальные компромиссы сочеталась с непреклонностью личных убеждений и нравственных принципов.

Доведенный до всестороннего исступления известием о смерти "калмыцкого полубога", "нового Навуходносора" Николая I, Кавелин все же не находил в России другой политической силы, способной к осуществлению либеральной программы, кроме самодержавия.

Усматривая в отмене частной собственности на землю "вернейший путь к китаизму", он был против этой формы землевладения как исключительного принципа. Поборник европейской идеи правового порядка, Кавелин ратовал в пользу самобытных форм русской государственности. Восхождение к желанному идеалу "мужицкого царства" он предполагал начать с перерождения "помещичества".

В последовательной непоследовательности Кавелина - примета его особого дара, весьма редкого в условиях российского XIX столетия: остро чувствуя разлад между мыслью и жизнью, властью и обществом, дворянством и крестьянством, искать выхода из этих противоречий на путях примирения и согласия, а не обострения и борьбы.

Друг и во многом единомышленник Т.Н. Грановского - Кавелин унаследовал от знаменитого профессора такую черту, как "умение понимать и ценить долю истины, заключающуюся в каждом направлении, в каждой мысли" и быть "связующей нитью между противоположными взглядами".

Упорно пытаясь "наводить мосты" между западниками и славянофилами, либералами и социалистами, сторонниками социальных преобразований и поборниками нравственного самоусовершенствования, Кавелин стремился к достижению широкого гражданского согласия - залога мирного обновления русского общества.

Широта взглядов и интеллектуальная отзывчивость Кавелина-мыслителя predeterminedili излюбленную манеру Кавелина-полемиста вести спор с оппонентом, отталкиваясь от близких ему понятий, используя его аргументы и даже порой лексику.

Беседуя с людьми менее его развитыми умственно, менее его знающими, Кавелин не подавлял их своим интеллектуальным превосходством и научным авторитетом, а напротив, как бы возвышал этих людей до своего уровня. Именно так он вел диалог и с революционной молодежью.

Проповедь социализма в России была до известной степени созвучна убеждениям Кавелина нацеленностью на "коренное изменение всех правовых, нравственных, религиозных понятий" и создание "нового нравственного отношения человечества к самой земной планете, его матери".

Но именно гуманная направленность задач, поставленных этой проповедью, заставляла Константина Дмитриевича в спорах с революционными народниками утверждать, что у них нет иного пути, кроме "медленной и глубоко захватывающей реформации".

В то же время неясность перспектив общественного развития, "неудовлетворительность попыток проложить новые пути, оправдывают и объясняют, помысли Кавелина, консерватизм, который "силен незрелостью будущего по сравнению с настоящим и существующим".

Консерватизм, по мнению Кавелина, это стабилизирующее явление общественной жизни, ибо он играет "в практической деятельности роль регулятора, коренника в тройке, балласта в корабле. Обращенный отрицательной своей стороной к новому, он способствует его выяснению и вызреванию до степени неотразимой и неотложной потребности, очевидной для всех, по крайней мере для огромного большинства".

Крайние направления общественной жизни дополняют и уравнивают друг друга. Долг общественного деятеля, искусство политика состоят в том, чтобы примирить их между собой, одним указывая на опасность стагнации, а другим разъясняя катастрофические последствия прогресса "сломя голову", - в итоге добиваясь проведения мирных, последовательных реформ, составляющих в целом "своего рода" революцию сверху.

У истоков больших реформ

*Внутренний разлад между органическими стихиями России, вытекающая из крепостного права, с его существованием будет сохраняться, с усилением его усилится, с упразднением исчезнет, разумеется, если совершится безобидно для простого народа.
К.Д. Кавелин, 1855 г.*

Своим главным делом на общественном поприще Кавелин считал участие в подготовке крестьянской реформы. В конце 40-х - начале 50-х годов он стоял наряду с Н.А. Милютиным во главе общественного кружка, который нарекли "партией петербургского прогресса". Кружок Кавелина - Милютина имел многочисленные связи в общественных, правительственных и придворных кругах. Ему покровительствовали брат императора великий князь Константин Николаевич и великая княгиня Елена Павловна. Участники кружка находили опору в деятельности Русского географического общества и Вольно-экономического общества. Являясь наиболее заметной фигурой либерального Петербурга, Константин Дмитриевич поддерживал связи с общественными кружками Москвы и провинции. Именно Кавелину принадлежала заслуга формулирования важнейших оснований эмансипации помещичьих крестьян. В подготовленной им "Записке об освобождении крестьян" (1855 г.) были даны следующие рекомендации:

- " 1) крепостных следовало бы освободить вполне, совершенно, из-под зависимости от их господ;
- 2) их надлежало бы освободить не только со всем принадлежащим им имуществом, но и непременно с землей;
- 3) освобождение может совершиться во всяком случае не иначе, как с вознаграждением владельцев".

В основе предложенного Кавелиным проекта эмансипации крепостных лежал трезвый расчет баланса сил и

интересов всех участников предстоящей реформы.

Ни правительство, ни помещики в целом не были заинтересованы в полном обезземеливании крестьянства по причинам в основном социально-экономического характера. Это позволяло бороться за достижение межсословного компромисса путем немедленного, повсеместного и обязательного (при посредстве правительства) выкупа у помещиков всех крестьянских земель и передачи их в собственность крестьянам.

Идея освобождения крестьян с земельным наделом, достаточным для их независимого существования была поддержана "Колоколом" и "Современником". Она стала не только общей платформой антикрепостнических общественных сил, но и с конца 1858 г. легла в основу обновленной правительственной программы.

Настаивая на передаче крестьянам за выкуп всей земли, которая находилась в их действительном владении и пользовании, Кавелин в то же время был готов идти довольно далеко навстречу требованиям дворянства, признавая необходимость выкупа не только земли, но и личности крепостного крестьянина, как составной части помещичьей собственности.

Залог прогресса и одновременно одно из трагических противоречий российской истории заключалось в том, что темпы культурного развития в сравнительно малочисленном кругу образованной части дворянства оказались куда более высокими, чем во всей остальной стране. В течение XVIII - первой половины XIX вв. развитие России дворянской и России крестьянской - двух "миров", сложившихся на одной национальной почве, - приобрело резко выраженный асинхронный характер.

"Самостоянье" одной высокоразвитой личности обеспечивалось ценой унижения тысяч других.

Первые ростки российской свободы гарантировались крепостным правом - своеобразной дворянской конституцией "наоборот".

Поэтому не только землевладельческий класс в целом, но и в особенности самый многообещающий феномен послепетровского времени - тип европейски образованного, культурного русского человека, исторически сложившийся на основе поместного землевладения, был плохо приспособлен к удовлетворению своих жизненных потребностей иными способами, кроме эксплуатации крепостных.

Меченное клеймом барства просвещенное меньшинство мучительно переживало поистине трагическую привязанность к крепостному праву, ставшему для многих дворян-интеллигентов не только источником избалованности и нравственной испорченности, но и душевных терзаний. Вспомним Чаадаева! Разорвать этот "замкнутый круг" без потерь для всего накопленного Россией капитала цивилизованности стремились многие либеральные мыслители и реформаторы. Видное место в ряду подобных попыток занимал и проект Кавелина.

Автору знаменитой "Записки об освобождении крестьян" не удалось довести до конца начатое им дело. Случилось так, что, когда основные идеи кавелинского проекта были включены в правительственную программу, сам Кавелин оказался неугоден правительству. Дело непосредственной разработки законодательства о реформе было передано в другие руки.

Что есть дворянство?

*Дворянство гнусно, гнусно и гнусно.
Оно доказало, что быть душевладельцем нельзя:
проферш палили и совесть,
и сердце да и ум вдобавок.
К.Д. Кавелин - М.П. Погодину, 1858 г.*

*Я за уравнение сословных прав и отмену привилегий,
но отнюдь не за подавление образованных элементов общества,
которых у нас так мало и которые
надобно всячески беречь и холить.
К.Д. Кавелин - А.Л. Корсакову, 1871 г.*

Вступление России в эпоху либеральных реформ сопровождалось беспрецедентными политическими выступлениями дворянства. Сословная организация дворянства, прежде лишенная какого-либо политического значения, становится теперь инструментом выражения особых интересов влиятельной части русского общества. В лице дворянских собраний возникают оппозиционные органы общественного мнения. Со времен "Жалованной грамоты" 1785 г. право дворянских собраний подавать прошения и жалобы во все инстанции вплоть до верховной власти считалось одной из важнейших политических привилегий высшего сословия. Особую роль в обеспечении и реализации этой привилегии играла ст. 135 "Законов о состояниях". В соответствии с ней дворянским собраниям предоставлялось право делать заявления о "прекращении местных злоупотреблений и об устранении неудобств, замеченных в местном управлении, хотя бы они происходили и от общего какого-нибудь постановления".

Скрытая здесь возможность легального выражения дворянских мнений по общеполитическим вопросам впервые была широко использована высшим сословием после провозглашения "Положений" 19 февраля 1861 г.

Подвергая критике содержание этого законодательного акта, некоторые дворянские собрания, проходившие зимой 1861-1862 гг., выдвигали требования созыва центрального выборного представительства. Причем, если воронежское, смоленское, тульское собрания высказывались за созыв выборных только от дворянства, то московское, тамбовское, екатеринославское и тверское - за представительство от всех сословий. Выборное представительство в большинстве случаев мыслилось как совещательное учреждение при самодержавном монархе.

В дворянской фронде начала 60-х годов прослеживались две тенденции: консервативная и либеральная, сблизившиеся между собой на почве общего противостояния всевластию бюрократии и осознания необходимости скорейшего перевода крестьян на выкуп.

Это сложное по составу выдвигаемых требований политическое движение получило в общественном восприятии тех лет не совсем точное определение дворянского конституционализма.

Социальные опасения и политические претензии поместного дворянства стали предметом специального рассмотрения в брошюре "Дворянство и освобождение крестьян", написанной Константином Дмитриевичем в мае 1861 г., а позднее опубликованной за границей.

В этом злободневном произведении один из признанных вождей русского либерализма выступал с решительным осуждением конституционных поползновений дворянства.

"Политические гарантии" не нужны и недостижимы в стране, только вступившей на путь реформы.

Если народ просто не готов к представительному правлению, то исключительно дворянская конституция встретит единодушное противодействие правительства, масс народа и "всего просвещенного, либерального в России". К тому же и в поместном дворянстве нет необходимых сил для поддержки конституции. Высшее сословие в деревне находится в состоянии материального расстройств, нравственного упадка и политической изоляции.

В начале 60-х годов, не осуждая конституционализма в принципе, Кавелин выступал по отношению к либеральным конституционалистам в качестве общественного деятеля, разделяющего их идеалы, но только более умеренного и осторожного, понимающего необходимость длительной подготовки к установлению конституционных порядков.

Он писал: "Россия еще во всех отношениях печальная пустыня; ее надо сперва возделывать, начиная дело снизу, а не сверху... Самоуправление... может начать осуществляться пока только в провинции, при деятельном содействии дворянства".

Тем, кто считал, что без представительного правления невозможно установление прочного и разумного законного порядка в стране, Кавелин противопоставлял тезис о неотвратимости "законодательной реформы", "одно освобождение крестьян, не говоря о других условиях теперешнего нашего быта, вынудит реформу, как необходимое свое последствие".

Намечая перспективы политического развития России, Кавелин сверяется с тем, "как шли дела в Европе". И приходит к выводу, что в России не только "есть материал в дворянстве, как две капли воды сходный с тем, какой господствовал в Англии в ХУШ веке и создал ее блистательное парламентское правление", но и то, "чего нет у Англии, - сильное, громадное, в высшей степени консервативное мужицкое сословие, - консервативное потому, что оно, к счастью, теперь тоже землевладелец".

ДИАЛОГ С ГЕРЦЕНОМ

"Выгнать династию, перерезать царствующий дом - это очень не трудно и часто зависит от глупейшего случая; снести головы дворянам, натравивши на них крестьян - это вовсе не так невозможно, как кажется; приучить солдата к мысли, что он должен идти против того, против кого ему вздумается, с некоторым усилением тоже не невозможна. Словом, я считаю совсем не таким трудным подточить все теперешние основы общества в России, выжавшиеся, выветрившиеся, и дать ей с них рухнуть всюю тяжестью. Только что будет затем?"
К.Д. Кавелин - А.И. Герцену, 1862 г.

"Подорванный порохом, весь мир буржуазный, когда уляжется дым и расчистятся развалины, снова начнет с разными изменениями какой-нибудь буржуазный мир. Потому что он внутри не кончен и потому еще, что ни мир построящий, ни новая организация не настолько готовы, чтобы пополниться, осуществляясь".
А.И. Герцен - М.А. Бакунину, 1869 г.

Кавелин был дружен с Герценом еще в Москве с 40-х годов. А после смерти Т.Н. Грановского в октябре 1855 г. он стал наиболее близким Искандеру человеком среди ведущих общественных деятелей России.

Диалог Кавелина с Герценом по своей продолжительности, внутренней напряженности и масштабности поднятых в нем вопросов занимает одно из центральных мест в общественно-политической полемике эпохи преобразований. Несмотря на многие разногласия, в судьбах и устремлениях этих людей было все же немало общего.

Оба они вышли из среды русских европеистов. Обоим крайности западничества были чужды. Кавелин и Герцен, каждый по-своему, искали выхода из тех противоречий, которые породило разделение русской мысли на славянофильство и западничество. Мыслители-энциклопедисты, они всю свою творческую жизнь посвятили разработке оригинальных концепций социального развития России, в которых можно найти элементы синтеза этих идейных течений 40-х годов.

Но доминантой их интеллектуального творчества, связующим мотивом их своеобразных мировоззрений оставалась идея личности, утверждавшая себя в русской мысли наперекор духу самоотречения, который веками воспитывался в России историей, церковью, властью.

Еще Чаадаев с горечью отмечал, что за "беспечной отвагой" русских кроется отсутствие у них жизнеустроительных стимулов.

Отстаивая право личности на достойное существование, на открытую борьбу и свободную речь, сделал свой выбор Герцен.

"Наши солдаты и матросы славно умирают в Крыму, но жить здесь никто не умеет," - таким было прощальное слово Грановского.

Опыт и мысли предшественников глубоко запали в душу Кавелина. Мотив жизнеустройства стал во многом определять характер его общественной деятельности и творчества. Оспаривая не только претензии государственной власти на безжалостное потребление человеческих жизней, но и безответственную готовность революционеров и социальных мечтателей приносить на заклание Идею свои и чужие судьбы, Кавелин сформулировал в 1862 г. своеобразный девиз отечественного либерализма: "...Не тот народ имеет будущность, который умеет храбро умирать в битвах, на виселице и в каторге, а тот, который умеет переродиться и вынести реформу".

В актах революционного самопожертвования русский либерал увидел своего рода аферу, не достойную общественного деятеля и опасную для общества. Не могла встретить полного сочувствия у Кавелина и проповедь добровольного самозаклания либеральной личности на алтаре существующего порядка во имя будущих всходов свободы.

Избранный Герценом *modus vivendi* соответствовал до известной степени политическим замыслам Кавелина основать за границей печатный орган, который бы, противодействуя "крайним партиям", вместе с тем "спокойно, умеренно и честно" указывал бы и на ошибки правительства.

Еще в 1848 г., размышляя над условиями успеха подобного предприятия, Константин Дмитриевич обращал внимание на необходимость обратной связи между заграничным изданием и Россией, беспрестанного прилива новых сил из страны, прилива новых людей, знающих внутривосточную ситуацию не понаслышке.

На роль одного из таких экспертов, видимо, и претендовал Кавелин, поддерживая письменные отношения с Герценом и вступая с ним в публичную полемику.

Своего союзника в борьбе за реформы Кавелин распознал в эмигранте Герцене далеко не сразу. Поначалу ему казалось, что уехавший за границу Герцен - человек, потерянный для России.

Исходя из убеждения в том, что отъезд за границу кладет "конец деятельности" Герцена, Кавелин рассматривает ее как наглядный пример пустой траты сил даже самыми благородными натурами своего поколения. Отталкиваясь от этого печального опыта, Кавелин бросал критический взгляд на жизнь просвещенных людей 40-х годов, нащупывая пути воплощения их отвлеченных гуманных идеалов в российской действительности. Необходимая для этого "практичность", по мысли Кавелина, "состоит не в отрицании всякого начала и определений, и не в бессмысленном, малодушном или плутовском подчинении себя настоящему, окружающему, но в действительной горячей любви к человеку и ко всему, что может способствовать его нравственному преуспеянию в истории, в деятельной ненависти к тому, что надменно пляшет на его спине, во имя чего бы то ни было, не думая и не заботясь о нем".

Любые формы социального доктринерства неприемлемы для Кавелина, ибо антигуманны по своей сущности: "Стрелять по готовому рецепту в народ, приговором или действием-как мало в этом истинной человечности, истинной *fraternite*".

В неярком свете первых сполохов социалистической пропаганды, идущей на николаевскую Россию, появляются зачатки своеобразной системы взглядов Кавелина, которую можно охарактеризовать как "антиутопию" XIX века.

Одним из ключевых во взаимоотношениях Кавелина и Герцена после обнародования Манифеста и Положений 19 февраля 1861 г. стал вопрос о судьбе дворянства, тесно переплетенный с проблемой путей и средств дальнейших преобразований.

Но в системе герценовских представлений о будущем России дворянству как таковому места не оставалось: "Пора дворянству, искусственно поднятому немецкими машинами над общим уровнем в своем водоеме, слиться с окружающим морем".

Кавелин, напротив, в своих преобразовательных планах всегда идет от того, что есть; он стремится не упразднить реальность, а исподволь изменить ее; не уничтожить поместное дворянство, а дать ему шанс найти достойное место в новом укладе русской жизни, нравственно и социально переродившись. Этому и была посвящена брошюра Кавелина "Дворянство и освобождение крестьян".

Если пропаганда социализма в России лишь усиливала начало жертвенности, заложенное в русском национальном характере, толкая молодежь к революционному действию, то либеральная проповедь Кавелина, объявляя "время" единственным историческим деятелем на Руси и раскладывая тяжкую ношу обновления России на плечи нескольких поколений, ориентировала интеллигенцию на упорный повседневный труд в области жизненного обустройства.

Если перед лицом верховной власти Кавелин обращал внимание на долг правительств братья за осуществление тех общественных потребностей, которые заявляют о себе в революциях и социализме, то в полемике с Герценом он решительно отвергал саму возможность оправдания насильственных методов общественных перемен.

"Поверь - я хотел сказать подумай, - приглашал Герцена к совместному размышлению Кавелин, - правительства и противники их не равно ли стоят на ошибочной дороге, желая насилловать народы. Результат мне кажется совершенно добытый, что всякое насилие, откуда бы оно ни шло, погибает не под ударами другого насилия, которое его только подогревает, искусственно поддерживает его жизнь, а вследствие своей внутренней, принципиальной несостоятельности, хотя бы против него никто и не восставал, даже тем скорее, чем менее против него будут восставать. Больного лечат, а не бьют, чтоб он выздоровел".

Это был странный спор, спор-монолог. Кавелин вел его, не встречая со стороны своего предполагаемого оппонента

никаких возражений по существу. Видимо, их просто не было у Герцена, на протяжении 60-х годов все более освобождавшегося из-под власти тех неумолимых "кон-секвенций", которые вытекали из его собственной доктрины. Оставаясь на одной почве с Бакуниным в том, что касалось дальних целей освободительного движения, он все больше дистанцировался от политического радикализма своего старого товарища.

Постоянным корреспондентом Кавелина стала фрейлина, а затем и гофмейстерина двора великой княгини баронесса Эдита Федоровна Раден. В переписке Кавелина с этой весьма просвещенной женщиной открываются такие стороны умонастроения Константина Дмитриевича, которые он не выставлял напоказ перед издателем "Колокола". Здесь тоже разворачивается свой спор. Речь идет о судьбе умеренно-либеральных или, по терминологии корреспондентов, "консервативных" партий в России и Польше. Верный своему обычаю "белеть" перед "красными" и "краснеть" перед "белыми", Кавелин в данном случае берет под защиту оппозиционные круги.

Горький собственный опыт привел Константина Дмитриевича к выводу об отсутствии у либерального движения в обеих странах каких-либо политических перспектив.

Министр народного просвещения А.В. Головин под благовидным предлогом отправил его в длительную поездку за границу. Сам Кавелин рассматривал свое пребывание там как "ссылку". Блестящего петербургского профессора не мог устроить и другой вариант, настойчиво предлагавшийся Головиным, - занять университетскую кафедру в Одессе. Кавелин с горечью сознавал, что он стал не нужен правительству, которое старается куда-нибудь "сбыть" его.

По-прежнему пытаюсь воздействовать на издателя "Колокола" в умеренном духе, Кавелин вместе с тем уже не верил в возможность альтернативы реальному "Колоколу", - печатной трибуны, действующей в духе реформ.

Чувство усиливающейся политической изоляции заставляло Кавелина проявлять особую настойчивость в поиске взаимопонимания с Герценом. Но все попытки Константина Дмитриевича письменно объяснить со старым другом по поводу брошюры "Дворянство и освобождение крестьян" не привели к желаемым результатам. А условием личной встречи тот поставил невыполнимое для Кавелина требование - отречься от собственных убеждений.

Не находя малейшей возможности, "подобно утопающему", ухватиться за качнущееся "вправо" правительство, отвергнутый Герценом - единственным политическим эмигрантом из России, с которым он хотел иметь дело, теснимый со всех сторон торжествующим духом нетерпимости, "человек компромисса" уходил с русской политической сцены с высоко поднятой головой.

Впереди у Кавелина было еще много трудов и успехов на ниве общественной мысли, науки и просвещения, но период его активной политической деятельности кончился в начале 60-х годов.

Через десяток лет, читая сборник "Посмертных сочинений" Герцена и, видимо, нередко узнавая в них собственные мысли, Кавелин, по свидетельству Д.А. Корсакова, глубоко скорбел об опрометчивом разрыве с другом своей молодости.

При всех различиях воззрений Герцена и Кавелина они эволюционировали в одном направлении. Если в оценке темпов, зрелости условий, средств и приоритетов в деле социальных преобразований Герцен к концу жизни еще больше приблизился к позициям, которые отстаивал Кавелин, то сам Кавелин уже в 70-е годы был вынужден резко переменить свои первоначально оптимистичные оценки реформы 1861 г. и перспектив перерождения дворянства. Взгляды Кавелина, так же, как и взгляды "позднего" Герцена, при всем их своеобразии, развивались в русле общего движения мысли либерально-демократической интеллигенции пореформенных лет.

История взаимоотношений этих двух замечательных личностей 60-х годов драматична и поучительна.

Злосчастную брошюру Кавелина о дворянстве Герцен расценивал как "вредный памфлет", "грозил" ее автору гильотиной, требовал отречения и раскаяния. Кавелин, конечно, был не тем человеком, с которым следовало разговаривать языком ультиматумов.

Размышляя о "компромиссах" и "диагоналях" в политике, стремясь в социальных преобразованиях сохранить весь накопленный историей "капитал", они не смогли в жизни малого - сохранить друг для друга самих себя.

ЧЕМ НАМ БЫТЬ?

"Нет ничего опаснее для государства, как неисполнимые уставы. Они создают мнимые права и воображаемые обязанности, вымышленные нарушения и фиктивные гражданские доблести.

*Смущая совесть и спутывающая понятия, они вносят
только разлад в действительную жизнь".
К.Д.Кавелин*

Мысли Кавелина о будущем - это мысли историка, способного оценить и предугадать плоды незаметной, на первый взгляд, деятельности многих поколений. У Кавелина - настоящее чутье к работе времени, которое исподволь подтачивает основы старого и созидает новое. Он так и заявляет в переписке середины 60-х годов: "Один только великий деятель у нас и есть, - это время, смена поколений".

После отмены крепостного права "ни один внутренний русский вопрос" не интересовал Кавелина так живо, как успех новых земских и судебных учреждений. "Вашему поколению надо их взрастить и выходить, - писал он своему племяннику Д.А. Корсакову, - как нашему поколению выпало на долю сломить и похоронить крепостное право".

На исходе жизни, в июле 1882 г., пронизательно отмечая рубежный характер переживаемого русским обществом времени, Кавелин особенно точно и образно сформулировал свое видение исторического прогресса. Поводом к неожиданной и острой метафоре послужила только что прогремевшая на всю Россию железнодорожная катастрофа. В результате ливневых дождей оказалась размытой глиняная почва под железнодорожной насыпью близ станции Кукуй.

Сам едва не разделивший печальную участь пассажиров этого поезда, Кавелин делился своими впечатлениями о происходящих в России событиях и глубинных процессах: "...страшно интересно теперь жить и следить за быстро несущимся потоком истории: чем незаметнее он рвет и уносит старое, которое, по-видимому, сохраняется целым и невредимым на поверхности - ни дать ни взять кукуевская насыпь - тем интереснее наблюдать. История не тогда делается, когда наступает развязка, а тогда, когда развязка подготавливается в тайниках жизни".

Один из "последних могикан" старой дворянско-либеральной культуры, расчетливый русский барин и неутомимый "пахарь на ниве русского просвещения и развития", Кавелин своей публицистикой и личным примером пытался привнести в пореформенную помещичью усадьбу дух просветительства и подвижничества, сделать ее орудием возрождения народа.

Но уже в 70-е годы, вполне осознав тот факт, что на его глазах происходит нравственное и материальное оскудение дворянства, он с удвоенной силой ищет примирения общечеловеческих идеалов с реальными общественными и политическими условиями пореформенной России. Его беспокоит "разлад между мыслью и жизнью в нашем любезном отечестве". "Мы потеряли

смысл русской действительности, инстинкт и чутье правды", - напишет Кавелин в одной из последних своих работ. Единственной опорой и надеждой остается теперь в глазах Кавелина исторически сложившийся тип политической власти - самодержавие.

Выдвигая в этой связи идею правовой реорганизации административной системы при сохранении неограниченной монархической власти, Кавелин в своеобразной форме выразил ощущение роковой зависимости судеб "всего просвещенного и либерального" в России от самодержавного произвола.

"Я легко могу себе представить, что ошибки и бесталанность государей погубят династию; но в ум мой не вмещается, чтобы на русской почве, теперь, и долгое время вперед, мы могли обойтись без царской диктатуры", - одновременно и заблуждался, и пророчествовал Кавелин.

Повинуясь "инстинкту" правды, руководствуясь "смыслом русской действительности", он в своих преобразовательных проектах второй половины 70-80-х гг. постулировал неограниченный характер полномочий монарха, все внимание сосредотачивая на обеспечении личных прав его подданных, включая судебную защиту всех государственных чиновников от административного произвола и законодательные гарантии неприкосновенности депутатских прав членов выборных представительных учреждений, вводимых в политическую систему самодержавия.

Главная забота Кавелина о развитии в России личностного начала приобретала отныне отчетливо выраженный двуединый характер: "необходимо предстоящее обновление поднятием нравственности, опирающейся на социологию, и развитием правового порядка".

В июле 1884 г., когда до смерти Кавелина оставалось уже менее года, он завершил последнюю большую работу "Задачи этики" с посвящением молодому поколению.

"Я строю всю работу на последних, самых передовых результатах европейской науки и очень далек от славянофильских мечтаний... - писал Кавелин. - Почва моя - общечеловеческая. Смотрю вперед, мало заботясь о том, кто поведет вперед всемирную историю".

ИСТОРИЯ РОССИЙСКИХ НЕМЦЕВ

В.АУМАН,

кандидат исторических наук,
доцент, директор Программы
"Российские немцы" РАН-Корпорации

Со времен Киевской Руси

Принято считать, что историю свою мы, советские немцы, ведем от Екатерины II и ее указов, позвавших на обширные безлюдные пространства России жителей Германии и других стран Западной Европы. Такое суждение не совсем верно.

По свидетельству историка Н.М.Карамзина, появились немцы в России к концу первого тысячелетия нашей эры. Стремясь ослабить свою зависимость от Византии, русские князья расширяли отношения со странами Западной Европы. В 961 году в Киевскую Русь по просьбе вдовы князя Игоря - Ольги была направлена представительная делегация во главе со священнослужителем Адальбертом.

В последующие годы укрепление немецко-русских связей идет по религиозным каналам. Со временем немцы появляются на Руси не только в качестве путешественников или послов. Многие из них приезжают навсегда и остаются как в Киеве, так и в близлежащих землях. Через брачные союзы русские князья постепенно завязывают с немцами родственные отношения. На немках, к примеру, были женаты сыновья князя Ярослава.

Во многих русских городах немцы оседают в связи с широким развитием торговли. До нас дошло множество договоров новгородских и псковских купцов с немецкими торговцами конца XII века. Для удовлетворения религиозных нужд иностранцев, оставшихся жить на Руси, строятся Кирхи. В Новгороде, к примеру, возводится для них церковь Святого Петра, а на Ладого - церковь Святого Николая.

Исторический анализ показывает, что часть Современных российских немцев является потомками немецких рыцарей, которые, начиная с конца XII века, вторгались в прибалтийские земли. Другие появились на Руси по приглашению славянских князей. Значительную группу современных российских немцев составляют потомки приглашенных в Россию в разные времена немцев-ремесленников, врачей, ученых, военных, содействовавших развитию ремесел и мануфактур.

И, наконец, преобладающая часть сегодняшних российских немцев -это потомки колонистов, поселившихся на основе указов русских царей в Поволжье, Сибири, многих других районах нынешней РСФСР, на Украине, в Крыму, в Бессарабии, Закавказье, Казахстане, республиках Средней Азии.

Значительное число немцев переселилось в Россию в годы царствования Ивана III (1505-1533). Многие из них знанием военного искусства, секретов личных ремесел помогали русскому народу в подготовке к избавлению от татаро-монгольского ига. При их помощи, по свидетельству Карамзина, строятся военные укрепления и крепости, готовятся взрывники и минеры. В эти годы немецкие купцы и торговцы прокладывают через Россию торговые пути в Индию и на Ближний Восток.

Ко времени правления Ивана Грозного относится появление на северо-востоке Москвы, на реке Яузе, поселения, получившего название Немецкой слободы. Объективности ради замечу, что жизнь поселившихся в России

иностранцев была нелегкой. Известен такой эпизод. Взять Казань штурмом царю помог знаменитый оружейник - немец Фюльстерберг. Когда в приступе гнева Грозный сжег Немецкую слободу и многих немцев поместил в тюрьму вместе с татарами, плененный ранее татарский хан, имея это в виду, воскликнул: "Вам, немецким собакам, так и надо! Вы вручили русским оружие, которым они избили нас. Сегодня этим кнутом они лупят вас". Позже Немецкая слобода вновь отстраивается, возводится новая церковь.

Число живущих в России немцев заметно выросло при Борисе Годунове. Дочь свою он выдает замуж за немецкого принца Иоганна.

С XII-XIII веков немцы селятся уже и в самой Москве в районах Харитоньевского и Мертвого переулков. К 1643 году в столице насчитывается около 400 немецких дворов. В период междоусобиц они не оказались в стороне. Их то защищает Лжедмитрий I, то преследует Лжедмитрий II. Даже это - свидетельство общности судьбы наших предков, ставших российскими немцами, с ее народами, и прежде всего русскими, испытывшими и милость, и гнет царей.

Особое место в истории поселения немцев в России занимает период, когда у власти находился Петр I. Эта страница истории широко известна. Я хочу подчеркнуть лишь одну деталь, характерную для времени Петра I. Когда сегодня говорят о российских немцах, речь идет преимущественно о том, что немецкие переселенцы и их потомки были и есть-де главным образом землепашцы, хлеборобы и старательные рабочие. Но среди предков нынешних советских немцев было много и тех, кто в далекие времена вместе с истинными патриотами России развивали русскую науку, искусство, литературу, составляли ее гордость и славу. И эра Петра I особо примечательна в этом смысле.

Его самого называли "учеником Немецкой слободы". Второе переселение немцев началось не при Екатерине II, как это утверждают некоторые современные авторы, а еще при Петре I. И при нем переселение осуществлялось на основе манифеста 1702 года. На призыв Петра I переехать в Россию откликнулись десятки и даже тысячи военных, ученых, учителей, художников, архитекторов, помогавших ему "прорубить окно в Европу" и строить новую столицу Российской державы. Один любопытный факт. Ко времени смерти Петра I в Петербурге проживало 70 тысяч человек. Среди них было очень много иностранцев, и прежде всего немцев. Интересно, что столько же советских немцев проживало в Ленинграде к началу 1941 года, на берегах Невы свое появление многие из них исчисляли от времен Петра.

Важным этапом в истории советских немцев является переселение их предков в Россию во времена царствования Екатерины II. В 1763 году она издала манифест, которым призвала иностранцев переселяться в Россию. Колонистам гарантировали ряд привилегий: свободу вероисповедания, освобождение от воинской повинности, льготные условия уплаты налогов, а также юридическое самоуправление.

Еще в шестидесятые годы XVIII столетия на основе царского манифеста в Поволжье поселилось свыше 27 тысяч иностранцев, которые основали в этом необжитом крае 105 колоний (так назывались села переселенцев, а сами они именовались колонистами. В это же время возникают поселения немцев в Петербурге, Черниговской, Воронежской и Лифляндской губерниях.

С 1789 и вплоть до 1823 года царские власти организуют заселение малороссийских земель. Наряду с немецкими в Крыму, в Закавказье и Бессарабии появляется большое количество греческих, болгарских и еврейских колоний.

К 40-70-м годам новые колонии появляются на Волыни и в Подолии, а также в Поволжье. Позже возникло множество дочерних немецких поселений на Северном Кавказе, в Оренбургской губернии, в Башкирии, Средней Азии, Сибири, Казахстане.

На благо новой Родины

Согласно переписи населения 1879 года, 165600 немцев проживало в прибалтийский губерниях России; в Самарской и Саратовской - 395800 человек; в Царстве Польском - 407700 человек; в Екатеринославской, Херсонской и Таврической губерниях - 377800 человек; в Волынской губернии - 171300 человек. Много немцев проживало в Финляндии, входившей тогда в состав Российской империи, в Закавказье, Бессарабии, а также в Санкт-Петербургской, Ставропольской губерниях и в белорусско-литовском регионе.

К началу XX века немцы, таким образом, по численности занимали в стране девятое место. Немецкое поселение империи насчитывало 1800000 человек.

Вместе с передовыми силами тогдашней России немцы делали многое для всестороннего ее прогресса. Они делами своими составили немало блистательных страниц государства Российского.

Недолгие радости политического самоопределения

Российские немцы были и среди тех, кто участвовал в революции 1917 года.

Восстанием на крейсере "Очаков", например, руководил Николай Шмидт, участником Первой русской революции был большевик Николай Бауман. Широко известно имя уроженца Поволжья Эмануила Квирина, секретаря большевистской фракции в 4-й Государственной думе и одного из первых сотрудников ленинской "Правды". После Октябрьской революции Квириг работал в ЦК Компартии Украины, был заместителем председателя ВСНХ и Госплана СССР. В Петербурге вели революционную деятельность Людвиг Мартене, член "Союза борьбы за освобождение рабочего класса", впоследствии первый официальный представитель Советского правительства в США, и Василий Шмидт, в 20-е годы занимавший посты наркома труда и заместителя председателя Совнаркома.

19 октября 1918 года В.И. Ленин подписал декрет о создании на территории бывших колоний Трудовой коммуны (автономной области) немцев Поволжья. Поначалу ее центром был Марксштадт (до революции Екатериненштадт, ныне Маркс), а затем Покровск (с 1933 года Энгельс).

Само собой разумеется и то, что немцы были среди участников гражданской войны поту и другую сторону.

В 1924 году Автономная область немцев Поволжья преобразовывается в автономную республику в составе РСФСР. Поданным переписи 1939 года, на территории АССР проживали 605,5 тысячи человек. 66,4 процента населения составляли немцы. К концу 30-х годов Республика Немцев Поволжья стала регионом передового сельского хозяйства и быстро развивающейся промышленности. По интенсивности внедрения новой агротехники она занимала одно из первых мест в СССР. К 1937 году уровень механизации сельскохозяйственных работ в республике достиг 83 процентов.

За годы советской власти на территории бывших немецких колоний Поволжья возникла современная промышленность. АССР НП достигла крупных успехов в области народного образования, культуры. В десятки раз возросло количество средних школ. До революции на территории немецких колоний Поволжья не было ни одного высшего учебного заведения. К концу 30-х годов АССР НП имела 5 вузов и 11 техникумов. На ее территории открылись два профессиональных немецких театра. В столице автономной республики и районных центрах выходили газеты на родном языке. Развивалось книгоиздательское дело. Росла и набирала силу национальная литература. Ее лучшие представители участвовали в Первом съезде советских писателей.

АССР Немцев Поволжья была центром притяжения для политэмигрантов из Веймарской республики и сменившего ее германского рейха, из Австрии, поглощенной им в конце 30-х годов.

В 30-е годы в республике немцев Поволжья жили и работали Эрвин Пискатор, Максим Валентин, Бернхард Райх и другие крупные представители антифашистской культуры, эмигрировавшие в СССР.

Наряду с автономной республикой, где жила примерно одна треть немецкого населения СССР, советские немцы имели до войны и ряд национальных районов. На Украине, в Сибири и других регионах действовали немецкие школы, выходили газеты, журналы и книги на немецком языке.

Виноваты потому, что немцы...

Куль личности Сталина и связанные с ним нарушения законности стали причиной многолетней трагедии российских немцев. Тяжело пострадало немецкое Поволжье от принудительной коллективизации, изъятия зерна и последовавшего голода.

В обстановке растущей подозрительности и шпиономании еще перед войной были ликвидированы немецкие национальные районы, закрыта центральная газета на немецком языке "Дойче централь-цайтунг", выходившая с 1926 по 1939 г. в Москве, прекращено преподавание на немецком языке во всех регионах, кроме АССР Немцев Поволжья. Жертвами произвола стали многие партийные, советские, профсоюзные, хозяйственные руководители, деятели литературы и искусства немецкой национальности.

С первых же дней Великой Отечественной войны советские немцы встали в ряды защитников социалистической Родины. Расчет гитлеровцев на то, что и в СССР им удастся превратить немецкое национальное меньшинство в свою "пятую колонну", провалился.

Тысячи немцев были угнаны, некоторые ушли добровольно в Германию с отступавшими под ударами советских войск подразделениями вермахта. Часть перемещенных лиц осталась на Западе, прежде всего в ФРГ, на постоянное жительство. Так впоследствии возникла проблема воссоединения семей.

Среди тех, кто сегодня анализирует проблемы советских немцев, есть люди, которые считают, что выселение немцев из всей европейской части СССР в глубинные районы страны было необходимой профилактической мерой, забывая, что оно было осуществлено не в рамках эвакуации, как это сплошь и рядом случалось с жителями областей, которым грозила фашистская оккупация, а под фальшивым предлогом сотрудничества советских немцев с врагом. Никакими "высшими соображениями" нельзя оправдать тяжелые, абсолютно беспочвенные обвинения в пособничестве гитлеровской Германии, выдвинутые против немцев Поволжья в Указе Президиума Верховного Совета СССР от 28 августа 1941 года.

Во исполнение указа тысячи поволжских немцев были в срочном административном порядке переселены в восточную часть страны. Немреспублика перестала существовать. Переселению подверглись и немцы, жившие в русских регионах европейской части СССР. Вышел приказ и об отчислении граждан немецкой национальности из действующей армии. Исключения, правда, делались, но лишь для немногих. По существу было выражено политическое недоверие всему немецкому населению Советского Союза. Указ от 28 августа 1941 года и последовавшие за ним репрессивные меры против советских немцев представляли собой грубое нарушение элементарных прав человека.

Советские немцы не винили в своих бедах партию и социализм и верили, что рано или поздно справедливость восторжествует. Многие из них были мобилизованы в трудармию. Где бы им ни приходилось работать в годы войны - на стройках, в колхозах, лесхозах или на шахтах, - всюду они трудились самоотверженно, стремясь приблизить долгожданную победу. В фонд обороны поступали сотни тысяч рублей, собранных немцами-трудармейцами.

Известны случаи, когда немцы-трудармейцы с риском для жизни убегали на фронт и воевали под чужим именем.

Казалось, война ясно показала, кто есть кто, и огульные обвинения, предъявленные советским немцам, а вместе с ними и правовые ограничения, должны были, по крайней мере после Победы, отпасть сами собой. Однако надежды, которые возлагали на окончание войны и долгожданную Победу советские граждане немецкой национальности, не оправдались. Больше того, линия на ущемление прав немецкого населения в обстановке продолжающихся беззаконий была закреплена и усилена. Уже в мирное время, в 1948 году, Президиум Верховного Совета СССР принял указ, запрещающий немцам возвращаться к прежнему месту жительства и устанавливавший длительные сроки заключения за самовольное оставление спецпоселений. Восстановление справедливости началось только после смерти Сталина.

Были отменены многие правовые ограничения в отношении советских немцев. Ликвидируется система спецучета. В мае 1957 года в Москве выходит первый номер центральной газеты на немецком языке "Нойес Лебен" ("Новая жизнь"), ставшей преемницей "Дойче центральный-цайтунг" ("Центральная немецкая газета"), а через месяц начала издаваться газета "Роте Фане" ("Красное знамя") на Алтае. Позднее была организована в Целинограде газета советского немецкого населения Казахстана "Фройндшафт" ("Дружба") - сейчас она издается в Алма-Ате. Возобновилось радиовещание для советских немцев на родном языке. Снова появились в продаже книги советских немецких авторов. Началось создание групп для изучения немецкого языка как родного в средних школах Казахстана, РСФСР, Киргизии.

Большое политическое значение имел Указ Президиума Верховного Совета СССР от 29 августа 1964 года, в котором говорилось об Указе 1941 года следующее: "Жизнь показала, что эти огульные обвинения были необоснованными и явились проявлением произвола в условиях культа личности Сталина. В действительности в годы Великой Отечественной войны подавляющее большинство немецкого населения вместе со всем советским народом своим трудом способствовало победе Советского Союза над фашистской Германией, а в послевоенные годы активно участвует в коммунистическом строительстве".

С тех пор, как был издан этот указ, опубликованный в свое время в условиях ограничения гласности только в "Ведомостях Верховного Совета СССР" и в советской немецкоязычной печати, в жизни советских немцев изменилось немного.

Выселение немцев и упразднение их автономной республики сформировали комплекс обиды, который усугубился ввиду существенного отставания в удовлетворении их национально-культурных потребностей и в связи с тем, что другие народности, выселенные в период войны со своих территорий, вновь обрели государственность.

В образовавшихся на развалинах СССР суверенных государствах нередко и сегодня проходят мимо злободневных вопросов, затрагивающих коренные интересы граждан этой национальности. Значительная часть населения не знает истории российских немцев и считает их потомками пленных в годы Великой Отечественной войны. В ряде районов к ним проявляются недоверие, подозрительность, создаются препятствия в прописке, приеме на работу, продвижении по службе, зачислении в высшие учебные заведения. Более того, из республик Средней Азии и Казахстана идет откровенное вытеснение немцев. Словом, сегодняшний день для российских немцев чуть ли не так же трагичен, как и их прошлое. Правда, в последнее время некоторыми средствами массовой информации упорно формируется мнение о том, что проблемы немцев вот-вот будут решены, и не сегодня-завтра будет восстановлена их государственность.

Заявить об отношении к проблеме российских немцев сочли необходимым почти все государственные деятели, включая как бывшего Президента СССР Горбачева, так и президентов ныне суверенных государств Б.Ельцина, Л.Кравчука, Н.Назарбаева, А.Акаева. Не обходят эту тему такие политические деятели, как А.Собчак, Г.Старовойтова, Г.Попов, В.Шишков и другие.

Выступления некоторых из них производили впечатление разорвавшейся бомбы. Именно такой резонанс вызвали речи Б.Н.Ельцина в Саратове и Л.М.Кравчука в Бонне. Их заявления еще долго будут оказывать влияние на развитие событий и быть предметом анализа. Резкость и конъюнктурность, характерная для них, к сожалению, была подхвачена некоторыми средствами массовой информации. И не принесло и не принесет пользы не только самим немцам, но нанесло и может нанести еще больший вред в деле поиска национального согласия внутри нашей страны.

Ведь нельзя же не учитывать, что из 74 лет существования Советской власти, 50 лет российские немцы пребывали в условиях неравноправия и репрессий. Развал СССР поставил этот народ, разбросанный волею сталинского указа 1941 года по всей огромной империи, перед опасностью окончательной утраты национальных особенностей и существования вообще как нации.

Последствия геноцида налицо. 80% немцев уже не владеют родным языком. Уровень их образования в 3-5 раз ниже, чем у русских, узбеков, казахов, киргизов. За последние 50 лет так и не было организовано ни одной школы на родном языке, техникума или вуза. Нет национального радио, телевидения, издательств, нет ни одного журнала.

Для сравнения напомним, что только в АССР Немцев Поволжья было пять вузов, 11 средних специальных заведений, 171 национальная школа, два театра. На немецком языке выходила 21 газета. Аналогичным было развитие языка и культуры в немецких национальных районах России и Украины.

Ситуация вокруг проблемы российских немцев, конечно, намного сложнее, чем может показаться. Десятки лет их "кормили" обещаниями "восстановить справедливость". И сейчас российское правительство фактически поставлено перед дилеммой: или оно твердо заявит, что "свои" немцы России нужны, и подкрепит это конкретными делами, или же лидеры России, как и бывшее руководство СССР, будут делать демагогические заявления, на деле оставаясь безразличными к судьбе двухмиллионного народа.

Особенно тревожит позиция Президента Ельцина: то в Бонне он заявляет, что Республика Немцев будет восстановлена в прежних границах, то в Саратове предлагает им в грубой форме начиненный снарядами полигон и заверяет, что Республики не будет. В Алма-Ате он заявляет, что проблему надо решать, только смерть помешает ему участвовать в работе съезда немцев, в ходе же съезда часами ведет беседу с гостями из ФРГ, но на съезде не появляется.

Конечно, времена, когда по усмотрению центра можно было издать декрет, образовать или упразднить чью-либо государственность, прошли. На территории бывшей АССР Немцев Поволжья сейчас проживает менее двух процентов немцев. И восстановить даже незаконно упраздненную республику без учета мнения проживающего там населения невозможно. К тому же часть населения на территории бывшей АССР Немцев Поволжья относится к идее восстановления автономии, мягко говоря, с опаской. Для этого есть субъективные и объективные причины.

Это, во-первых, гонения и дискриминации, которые обрушились на некоренное население ряда бывших республик после достижения ими независимости. Люди боятся, что, возрождая национальную автономию, российские немцы поступят с местным населением так же, как это случилось в Прибалтике, Молдове, ряде республик России. Именно такой комплекс страха длительное время формировали у своих жителей представители партийных и советских органов как Саратовской, так и Волгоградской областей и, к сожалению, во многом на этом пути преуспели.

Не без греха здесь и отдельные лидеры "Возрождения". Уже на первой конференции общества они провозгласили идею создания "национального правительства" и обещали по акту принимать каждый метр земли. Не могут быть поняты местным населением и предложения о формировании правительства восстанавливаемой республики по принципу: 50% - немцам, 50% - местному населению.

Именно эти две силы вызвали к жизни тех, кто кричит на митингах, стоит с транспарантами, требует вообще снять с повестки дня вопрос о восстановлении Республики Немцев Поволжья. О влиянии противников автономии свидетельствует и то, что среди них большое количество депутатов разных уровней. Открыто, например, это демонстрировали бывшие депутаты СССР Н.М.Кольчукова и Г.Н.Климова. Об этом же свидетельствует деятельность отдельных парламентариев России. Кроме того, дав маху в защите русскоязычного населения, например в Прибалтике или Молдове, отдельные руководители России не упускают случая заявить, что уж немцам не позволяют "обидеть русских".

Отказ в восстановлении справедливости, с одной стороны, и желание остаться самими собой - с другой, стали причиной массовой эмиграции российских немцев в Германию. О ее масштабах говорит статистика: в 1988 году в ФРГ

выехало 50 тысяч, в 1989 - 105, в 1990 - 150 тысяч человек. В 1991 году эта цифра возросла до 200 тысяч!

Значительная часть эмигрантов осознает, что земля предков уже не их родина. Мы вправе говорить о новой нации российских немцев, которые отличаются от немцев Германии. Интегрировать их там будет нелегко. Еще труднее тем, кто, будучи человеком другой национальности, стал членом семьи российских немцев. Напомню, что 70% браков у немцев межнациональные. 40% эмигрантов в ФРГ из СССР в прошлом году - не немцы, а члены их семей. Мы не обязаны и не хотим их принимать - говорили мне в ФРГ. Все больше и больше семей со смешанным браком получают отказ в приеме в эту страну.

Нельзя упускать из виду и высокую рождаемость российских немцев. Ежегодный прирост - 150-200 тысяч. Вот, кстати, ответ на вопрос: а почему их численность все время около двух миллионов, в то время как ежегодно уезжают тысячи? Идет ассимиляция немцев. Многие из тех, кто уезжает, боятся именно этого. Руководство общества "Возрождение" недавно приняло призыв ко всем немцам покинуть Россию в течение 4-5 лет. Может, это и выход... Но сколько за ним горя, слез и лишений? А есть ли другой путь? Думаю, есть! И он более цивилизованный и человечный.

Надо помочь тем немцам, которые и сейчас считают родиной Россию, хотят остаться здесь и остаться немцами. Для того чтобы принимать решения, отвечающие интересам этой части российских немцев, необходимо объективное научное знание проблемы.

Для этого, во-первых, надо отказаться от малограмотных социологических опросов, которые не только искажают истину, но и загоняются в рамки интересов той или иной группы людей, представленных то обществом "Россия", то обществом "Возрождение", то Балтийской лигой, то просто желающими уехать. Нередко такой, не отражающей истины информацией, снабжают и руководителей России, Украины, Казахстана.

Настало время провести среди немцев всенародный референдум об их судьбе. Замечу, кстати, что в средствах информации об этой проблеме все больше говорят далеко не те, кого это непосредственно касается. Такой опрос-референдум откладывать нельзя. Расходы на его проведение в значительной части могли бы взять на себя власти ФРГ, также заинтересованные в точной информации о реальной ситуации.

Согласны помочь в этом ученые из европейской комиссии по проблемам советских немцев, Германии. Достаточно таких научных сил и в России. Так, в рамках Института гуманитарных программ РАН-Корпорации создана программа "Российские немцы". Нужны, конечно, и помощь, и содействие, а главное - интерес государственного руководства России, Казахстана, Украины, Киргизии, где в основном проживают российские немцы.

Во-вторых, одновременным референдумом необходимо провести выборы от немцев в Верховные Советы Российской Федерации, Украины, Казахстана, Киргизии.

В-третьих, для преодоления дискриминации в образовании и науке, подготовке кадров учителей, работников средств массовой информации целесообразно было бы открыть в Москве или Санкт-Петербурге немецкий университет. Материальную и содержательную часть работы такого университета могла бы поддержать по договоренности Германия. Заявления о желательности подобного университета на различных уровнях делались неоднократно. Россия могла бы представить для этого здание одного из многочисленных упраздненных министерств.

В-четвертых, настало время открыть в столице СНГ постоянное представительство советских немцев.

В-пятых, следовало бы разработать совместную с Германией программу ускоренного переселения немцев (согласно итогам опроса) на Украину, в Ульяновскую, Свердловскую, Калининградскую, Алтайскую, Самарскую и другие области, под Санкт-Петербург и в Подмосковье. Создать национальные районы там, где они были, и в Волгоградской и Саратовской областях, всячески поддержать экономическое, культурное и национальное развитие тех национальных районов, которые образованы на Алтае и в Омске.

На основе такого развития через 3-5 лет, если не будет восстановлена республика на Волге, можно было бы принять решение и о территориальной государственности российских немцев, создать Федерацию немецких районов. Главное - надо действовать.

Убежден, что под влиянием новых реалий изменится настроение населения в бывшей АССР Немцев Поволжья, возможно, возникнет объединение (Федерация) немецких районов на Алтае. Кроме того, под влиянием процесса строительства общеевропейского дома, возможно, отпадут возражения по Калининграду и территориальная автономия может быть провозглашена и там. Как мне кажется, такое развитие и в интересах России (республика немцев останется в ее границах), и в интересах Германии - уменьшится эмиграция, а в бывшей Восточной Пруссии будут жить немцы.

Не сомневаюсь, что у выдвинутых идей найдутся противники. Понимая это, я руководствовался тем, что нельзя больше молчать и делать вид, что проблемы российских немцев как таковой нет, и тем самым наносить огромный вред как немцам, так и республикам, где они живут, и прежде всего России и Казахстану.

Упорство, с которым определенные силы требуют немедленного возрождения Автономии на Волге, в современных условиях не приносит и не принесет ожидаемых результатов, а только еще больше ухудшит существование тех немцев, которые останутся здесь; недальновидная политика призыва к немедленному выезду уже ухудшила ситуацию вокруг российских немцев не только в России, но и в Германии, и эта тенденция будет продолжаться.

И наконец, нельзя загонять в угол и правительство ФРГ, которое на деле, по выражению мудрого политика Э.Бара, помнит о своей ответственности перед российскими немцами, считает эту проблему единственным непреодоленным последствием второй мировой войны и готово сделать все возможное для ее решения. Это надо использовать как в интересах немцев России, так и всего нашего Отечества.

Остается надеяться, что усилия руководства России и Германии дадут ощутимый результат и будет найден выход, отвечающий прежде всего интересам многострадальных российских немцев.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Российская партия "зеленых"

Политическая партия.

Образована в мае 1991 года в рамках партийного движения зеленых, возникшего с провозглашением Партии "зеленых" в марте 1990 года.

РПЗ заявила о правопреемстве существовавшей ранее партии "зеленых".

На Учредительной конференции (Москва, 25 мая 1991 г.) были приняты Устав и декларация Российской партии "зеленых", избраны рабочие и руководящие органы партии.

На момент образования в РПЗ состояло около тысячи человек из 20 городов. Через год количество организаций возросло до 26.

Поскольку Уставом партии предусмотрена полная самостоятельность региональных структур, входящих в РПЗ, то с момента образования организации активная работа велась главным образом на местах (выявление экологически опасных производств и борьба за их закрытие, помощь изобретателям-экологам, "пробивание" экологически обоснованных управленческих решений через местные органы власти, расследование фактов хищения природных ресурсов и средств, выделенных на экологические нужды, борьба за соблюдение гражданских и социальных прав граждан, в том числе проведение митингов, пикетов и др.).

Крупнейшие кампании - борьба против экологически опасных воздействий Новокузнецкого металлургического комбината, против вырубок лесов в Карелии, против строительства Северной ТЭЦ в Москве и др. Местные организации участвуют в политической борьбе против авторитарных группировок в органах власти.

Партия занимается и агитационной работой (распространяет информацию об экологической ситуации и экологическом движении).

РПЗ представлена в местных органах власти в Санкт-Петербурге, Москве, Новокуйбышевске, Норильске, Рязани, Владимире, Тамбове и ДР.

В рамках РПЗ разрабатываются программы преодоления комплексного экологического, социального, экономического и политического кризиса, поразившего Россию. РПЗ сотрудничает с Информагентством "Зеленая нить", Фондом экологических изобретений и другими организациями. В РПЗ несколько организаций, входящих одновременно в Лигу партий "зеленых".

Специалисты РПЗ вели программу "Зеленая нить" на "Радио России" (закрыта руководством радио весной 1992 г.).

Идеологическая ориентация партии - от рыночного экологического социализма до эколиберализма. Декларация партии является синтезом взглядов ее общедемократического и анархистского течений.

В феврале 1992 г. совещание сопредседателей РПЗ высказывалось против распространения шовинистических идей в экологическом движении.

28-29 февраля 1992 г. прошла конференция Московской организации Российской Партии "зеленых". Конференция была приурочена к Дню Земли и двухлетнему юбилею организации.

Перспективами развития партии сопредседатель РПЗ Александр Шубин в своем докладе назвал создание районных организаций, подготовку к выборам.

Обсуждая вопрос о съезде РПЗ 27 июля -2 августа, конференция высказалась против участия в партии так называемого "патриотического крыла зеленого движения" и против антиэкологического характера

правительственного курса.

Конференция приняла ряд резолюций со скептической оценкой перспектив "конференции виновников разрушения окружающей среды" в Рио-де-Жанейро, критикой политики правительства России, направленной на расширение атомной энергетики в ущерб экологически чистой децентрализованной альтернативе.

Конференция приняла в организацию новых членов.

В июне 1992 г. в г. Рязани прошла конференция Центрально-Российской региональной организации Российской партии "зеленых". В эту организацию РПЗ входят шесть местных (Московская, Рязанская, Тамбовская, Владимирская, Новокуйбышевская, Брянская). На конференции были представлены четыре из них.

Конференция поддержала резолюцию Московской организации РПЗ и повестку дня предстоящего съезда РПЗ.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Презентация новой книги РАУ-Корпорации

"Экологические организации на территории бывшего СССР"

Справочник подготовлен институтом массовых политических движений РАУ-Пресс. Авторы - Е.Н.Кофанова и Н.И.Кротов. Научный редактор А.В.Шубин. Раздел "Казахстан" готовился совместно с А.М.Джунусовым. Справочник вышел в июне 1992 г. и включает в себя информацию о важных событиях в жизни неправительственных экологических организаций до середины марта 1992 г.

Справочник открывает статья Александра Шубина, историка, сопредседателя Российской партии "зеленых". В статье даются периодизация развития экологического движения, классификация организаций "зеленых" по нескольким критериям.

В справочник включены сведения о 818 экологических организациях, действующих на территории бывшего СССР (о 551 есть словарные статьи и еще 267 - упомянуты).

Данные об организациях объединены в два раздела:

1. Межреспубликанские организации (действующие на территории всех или нескольких бывших союзных республик).
2. Республиканские и местные организации. Внутри разделов, посвященных той или иной республике, они расположены в следующем порядке:

- общереспубликанские организации,

- столичные,

- организации в областях, краях и республиках, входящих в состав федерации (областные, областного центра, других населенных пунктов).

Справочник снабжен алфавитными указателями имен, упомянутых организаций, средств информации, населенных пунктов.

Данные об организациях представлены в виде справок, где, как правило, говорится о численности, возрастном и социальном составе, истории создания и деятельности, источниках финансирования, средствах массовой информации и др., у казаны адреса и телефоны для контактов и краткая библиография.

При работе над справочником использованы главным образом следующие материалы:

- Архив Госкомприроды СССР;

- Архив Института массовых политических движений Агентства РАУ-Пресс;

- Галкина Л. "Зеленые" в СССР. Справочник. М.1991;

- "Зеленые" в СССР. Крупнейшие организации и движения: краткий справочник. Информационно-исследовательский центр "Лица" М., 1990;

- Каталог, подготовленный в Госкомприроде СССР;

- Личный архив А.В.Шубина;

Личный архив А.М.Джунусова;

Россия: партии, ассоциации, союзы, клубы. Справочник. М., РАУ-Пресс, 1991. Т.1. Ч. 1-11;

Справочник политических и общественных организаций Латвии с комментариями. Составитель И.Кудрявцев. М., Московское общественное Бюро Информационного Обмена, 1990;

Справочник "экологические организации". 90 городов. Информационный бюллетень СМОТ. №: 75. Январь 1992;

Самодетельные общественные организации (СОО) Казахской ССР (справочник). Алма-Ата, 1990.

Были также использованы материалы газет разных политических направлений, различных регионов (начиная с 1987 г.).

В настоящее время коллектив готовит 2-е издание книги и будет благодарен за все пожелания, замечания, программы, уставы экологических организаций, справки об их деятельности, вырезки из газет, "самиздатовский" материал и т.п., присланные по адресу: 103104, Москва, Тверской бульвар, 7/2, Институт массовых политических движений (РАУ-Корпорация), Николаю Ивановичу Кротову, Елене Николаевне Кофановой, тел: 202-05-85 факс: (095) 292-65-11.

В Институте завершается работа над компьютерной версией справочника.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Справочник "Научный и инновационный потенциал России"

А.КУХТИЛОВ

Справочник "Научный и инновационный потенциал России"

Процесс разгосударствления, снятия излишней секретности, либерализации, привлечения в страну иностранного капитала делают весьма актуальной проблему получения предпринимателем достоверной информации о научном и инновационном потенциале района, области, города.

Действительно, только форсированное развитие новых эффективных производств, технологий, рыночных структур может стать основой социального экономического возрождения России.

Этот процесс требует прямых инвестиций по схеме "цель-результат" государственными, частными отечественными и иностранными структурами.

Проведение такой политики в региональных масштабах может привести к созданию в ряде свободных экономических зон агрополисов, технопарков и т.п.

Цель справочника - раскрыть научный и инновационный потенциал России в региональном разрезе по схеме - экономический район - область - город. Основным условием создания такого справочника является высокая конкурентоспособность его как информационного продукта за счет объема, новизны и нетривиальной структуры издания.

Ожидаемые результаты - выпуск справочника обеспечит государственные структуры, предпринимательские структуры в стране и за рубежом систематизированной информацией, необходимой для принятия обоснованных решений по выбору городов и районов для развития тех или иных производств путем предметного анализа объема инвестиций, уровня издержек, сроков реализации проектов, кадрового обеспечения и других аспектов, включая экологию и социально-экономические последствия.

Методология разработки данного проекта справочника основана на комплексном системном подходе, использовании принципов Международной классификации изобретений, раскрытия необходимого объема информации по личностям ученых и результатам их работы, а также широкого использования возможностей ЭВМ и специального программного обеспечения для обработки, анализа и эффективной научной интерпретации результатов огромных массивов информации.

При разработке проекта используется опыт построения зарубежных аналогов, в частности The Encyclopedia of American cities.

Отличительной особенностью справочника в числе других является информация по конкретным изобретениям в виде рефератов по определенным "прорывным" областям знаний за последние годы, а также сведения о нескольких тысячах ученых, размещенные в рубриках, соответствующих научным направлениям, по которым они работают.

В качестве научных учреждений в справочнике будут описаны учебные институты с НИИ при них, институты системы РАН.

Инновационные структуры будут представлены фондами, акционерными обществами, малыми предприятиями с соответствующим набором показателей.

Важным обстоятельством является тот факт, что в нем будет размещен материал по основным фондам, сведения об экспериментальной базе институтов, важность которых трудно переоценить.

Предполагается оформить издание таким образом, что ключевая информация в нем будет представлена на русском и английском языках.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Россия и СНГ

РОССИЯ в зеркале зарубежной прессы (первое полугодие 1992 г.)

Внимание западной прессы к России и другим странам СНГ не только не ослабевает, но и порой становится иронически заостренным. Незадолго до VI съезда народных депутатов РФ, "Нувель обсерватор", например, назвал свое сообщение из Москвы:

"Последние вести из Абсурдистана". "Самое невероятное, - пишет автор - может произойти в процессе распада прежнего Советского Союза". К чести корреспондента, он заключает свое сообщение словами: "Но русский гигант возродится из пепла".

Как оценивается на Западе ситуация в стране? Чаще всего мрачно: "глубокий кризис", "состояние свободного падения", "национальная катастрофа" и т.п. Речь идет о крушении социализма и об утрате страной роли не только супердержавы, но и великой державы. Джин Киркпатрик, видная общественная деятельница США, писала, что "масштаб советского краха беспрецедентен в современной мировой истории".

Катастрофическое положение страны одни связывают с "75 годами добровольной изоляции" (объективности ради скажем, что изоляция далеко не в полной мере была добровольной), с "развалом, унаследованным правительством прежде всего от деятельности коммунистов" ("Файненшл таймс"). Другие считают, что это - результат неподготовленных преобразований, разрушительного, а не созидательного действия реформаторских и революционных сил. "Корьере делла Сера" прямо пишет о "политическом крушении России Ельцина" и его проекта "воссоединения форсированными темпами России с Западом". "Правительство на грани отставки, парламент расколот, программа экономических реформ в опасности, западная помощь под вопросом". "Фигаро" связывает нынешние потрясения с действием недостаточно подготовленной экономической реформы. "Нью-Йорк тайме" также считает, что "программа экономических реформ Ельцина буксует".

По мнению экспертов ООН (июньский доклад об экономическом положении в мире), Российская Федерация находится в тисках "жесткого экономического давления". Экономические показатели в стране снизились на 16% и в текущем году возможно снизятся еще на 12%. Отмечается техническая отсталость 2/3 промышленного оборудования и станков, разрушение традиционных механизмов экономического обмена и распределения и отсутствие новых. В СНГ не согласованы координационный механизм, который мог бы действовать эффективно, хотя экономика бывшего Советского Союза была и все еще во многом остается "сложным конгломератом взаимозависимых частей, которые требуют хотя бы мизерной координации и сотрудничества". В качестве утешения приводится тезис о том, что "не существует каких-либо рецептов выделения жизнеспособных экономик (sic! - не омертвевших и распавшихся, а жизнеспособных) из существующей структуры при одновременном переводе их на рыночные механизмы".

В докладе ООН признается, что пути экономической трансформации СНГ остаются неясными. Переход к рыночной экономике стал сверхболезненным из-за огромного и резкого сокращения доходов населения, социальных выплат и госдотаций на здравоохранение, образование, заботу о детях. Прогнозируется более трудный, чем в Восточной Европе, переходный процесс в бывших советских республиках. Эксперты ООН в связи с распадом Советского Союза и резким различием в экономике его наследников пришли к выводу, что в Союзе не было единой экономики. На наш взгляд, именно таковые различия и свидетельствуют об экономике Союза, как едином экономическом организме, а не сумме одинаковых маленьких локальных экономик отдельных государств.

При расчленении единого организма совокупность частей никогда не дает того же эффекта - это закон системы, которая всегда "качественно больше", чем сумма ее составляющих, и уже тем более, - чем отдельные ее части. Не

поэтому ли так актуальны проблемы интеграции Европы.

Внимательные наблюдатели из ведущих газет Запада, приветствуя выбор Россией капиталистического пути, в то же время отмечают: "Как крах коммунистической партии и распад Советского Союза в прошлом году, так и выбор капиталистического пути был одним из тех захватывающих событий, которые случились раньше, чем кто-либо мог это предсказать". Поэтому, говорится далее, как достичь рынка, какими темпами - практически не обсуждалось, альтернативные проекты не рассматривались. Приветствовалась любая форма перехода, лишь бы она обещала быстрое достижение цели. Ожидания эти не оправдались. И теперь многие, в том числе и народные депутаты, выражают гнев, сомнение, растерянность ("Гардиан"), Правда "Гардиан" не поясняет, кем именно "приветствовалась любая форма перехода" и чье мнение не учитывалось. В таких условиях и в дальнейшем вероятны непредвиденные потрясения, особенно под действием взрывного нарастания безработицы.

Как отмечают многие обозреватели, стремление к рыночной экономике в рядах реформаторов не определяет их единства в понимании того, как создать такую экономику и каким должен быть конкретный план перехода.

Джин Киркпатрик пишет, что разногласия по этому вопросу возникали и между членами "Большой семерки".

Одни, прежде всего американцы, возлагают основные надежды на чудодейственные свойства рынка, забывая о том, что ситуация в России мало похожа на ту, в которой формировался он в Соединенных Штатах. Резкое ослабление государственного регулирования в конкретных условиях России может вести только к хаосу, к разрушению даже того ограниченного рынка, который существовал в рамках плановой экономики.

Другие, прежде всего представители Японии, где переход к современному рынку совершался ускоренно в послевоенный период, полагают, что все действия должны быть сбалансированы правительством на основе сотрудничества предпринимателей и государства. Японцы ссылаются не только на свой опыт, но и на опыт "новых драконов" Азии. Без государственного протекционизма, по крайней мере на первых этапах, ввести экономику России и других стран СНГ в мировой рынок будет практически невозможно. Приходится считаться и с теми, кто полагает, что, если бросить социалистическую экономику в рынок, она благополучно утонет.

Заслуживает внимания и характеристика Джин Киркпатрик рекомендаций Международного валютного фонда, которые предусматривают "сокращение дефицита бюджета, отмену контроля над ценами, сокращение субсидий и ограничение роста денежной массы". "Все это, - пишет автор, - должно осуществиться одновременно и такими темпами, что ни одна независимая страна, имеющая оппозиционную партию, не потерпит этого". Выходит, надо отменить оппозицию, отказаться от демократии? Похоже, что некоторые российские руководители именно так и понимают требования времени. Но тогда возникает вопрос:

"Ради чего затевали такую перестройку?"

Ответ на этот вопрос, вполне удовлетворяющий Запад, в откровенном виде сформулирован вице-президентом фонда "Наследие" США Ким. Р. Холмсом, который считает, что Америка и в будущем останется мировой державой, в то время как Россия (многие в Америке пока отождествляют ее с СССР), возможно, станет во многих отношениях державой регионального значения. Характерно, что он, подчеркивая по сути добровольность действий России в этом направлении, заключает, что сейчас Америка и Россия стоят в историческом плане на одной стороне. Вывод очевиден: "Перестройка нужна была России, чтобы из мировой державы стать региональной". Конечно, американский патриотизм если и не оправдывает такие устремления, в которых просматриваются знакомые черты "имперского" подхода и мировой экспансии, пусть даже и экономической, то хотя бы вполне логичен. Но как быть с российским патриотизмом? И если господин Холмс смягчает свой тезис словом "возможно", то в среде вашингтонских дипломатов позиции более определены. Там поговаривают о том, что посол США в Москве Роберт Страусе хотел бы в ближайшее время вернуться на родину. Причина, по их мнению, довольно проста - происшедшее за последнее время значительное понижение статуса его дипломатического поста.

И совсем уж в открытую об этом оповещает своих читателей "Эстаду ди Сан-Паулу": "Рио-92", первая международная экологическая конференция со времени окончания "холодной войны", войдет в историю, помимо прочего, и еще по одной причине: на ней зарегистрирован переход России, правопреемницы СССР, из разряда сверхдержав в разряд обессиленных держав". Далее в ней описывается, как делегат одной из стран Африки жаловался на своих российских коллег: "Их делегаты явно сосредоточились на главном: они поднимали руки и просили слова только для того, чтобы просить денег... они пытались получить доступ к фондам и финансовым ресурсам, первоначально предназначенным наиболее бедным государствам".

Но не все на Западе вполне удовлетворены даже и таким статусом России. Выражает эти настроения Збигнев Бжезинский. В интервью "Паблик телевижн" (21 июня) он утверждал, что главная задача внешней политики США должна состоять ныне в том, чтобы сделать необратимым процесс утраты Россией статуса мировой сверхдержавы.

Для этого, подчеркнул он, необходимо прежде всего окончательно оторвать Украину от России и включить ее в западную систему. Содружество независимых государств он назвал "фиговым листком", прикрывающим фактический

и окончательный распад "советской империи". Отделение окраинных бывших советских республик от России Бжезинский считает предрешенным, при этом весьма желательно включение кавказских республик в систему американских региональных отношений, а среднеазиатских - в систему мусульманских государств.

Было бы весьма желательно, добавил он, чтобы и сама Россия распалась на ряд отдельных государств, ведь существуют же в Европе, наряду с Францией, и франкоговорящие Бельгия, Швейцария и Люксембург, и никому от этого плохо не становится.

Учитывая недавние исторические события распада СССР и роль в этом З.Бжезинского - идеолога и "буревестника" распада, - нельзя не принимать всерьез эти планы.

Пока самой популярной темой в западной прессе является вопрос о выделении финансовой помощи России, который обсуждался особенно горячо во время VI съезда народных депутатов РФ. В странах "семерки", особенно в США, происходили большие споры в связи с этим вопросом. В полной мере они не преодолены вплоть до настоящего времени, даже после поездки Б.Ельцина в США. В их основе - неуверенность в том, что благоприятный для Запада политический курс страны сохранится и в будущем. Многие, в том числе в верхах американского руководства, полагая что Ельцин - временная и преходящая фигура в руководстве России, считают финансовые вливания в Россию слишком рискованным и политически неоправданным шагом. Но на сегодня, похоже, верх берут те, кто выступает за оказание существенной и срочной "помощи правительству Ельцина" (такая формулировка часто употребляется и, порой, даже подчеркивается). По их мнению, политика нынешнего руководства России наиболее соответствует стратегическим устремлениям Запада. Финансовая помощь Запада, как считается, будет способствовать закреплению нынешнего курса руководства страны. "Теперь, когда Россия делает почти все, о чем Запад просил ее, Запад должен оказать ей массивную поддержку" - пишут в журнале "Экономист". Но призывают проявлять осмотрительность, чтобы деньги не оказались пущенными на ветер".

VI съезд народных депутатов заставил поторопиться с решением вопроса о помощи. Накануне его газеты объявили о том, что "семерка" готова предоставить России 24 млрд, долларов. Для западных журналистов не было секретом, что время и характер сообщений были призваны произвести впечатление на руководство России и депутатов и "сдать козыри" правительству Ельцина-Гайдара. "Интернэшнл геральдтрибюн" сообщила: еще в марте А. Козырев сказал в Брюсселе госсекретарю США Бейкеру, что начало VI съезда было бы лучшим временем для выражения готовности Запада оказать мощную поддержку Ельцину в его программе реформ. Но многие газеты называют решение об оказании финансовой помощи "поспешным". "Поспешная поддержка (политики) Ельцина привела к формированию туманного плана помощи"-пишет та же "Интернэшнл геральд трибьюн". Как заявил министр финансов Японии, "все объявленные США цифры - гипотетические".

24 млрд долларов, согласно остроумной иллюстрации немецкой газеты, являются одновременно и "морковкой", и "дубинкой" для Президента России. На деле посулы оказались "морковкой" для делегатов VI съезда и "дубинкой" в руках правительства России. Воистину в наше время вмешательство доллара сто крат эффективнее военного вмешательства. Пресса не скрывает того, что Запад собирается держать Россию на "жесткой диете", требуя от нее "жесткой экономической политики" ("Вашингтон пост"). Одно из первых требований -максимально быстрые перемены. По мнению вице-президента Всемирного банка В.Тальвица, МВФ следует придерживаться жесткой линии, что должно улучшить позиции тех, кто в республиках выступает за быстрые темпы перемен. В противном случае укрепятся позиции сторонников постепенности в деле осуществления реформ. В статьях не поясняется, почему такой акцент сделан на темп, скорость перемен, а не на последовательность, органичность реформ, почему приоритетной целью не являются оздоровление экономики и защита интересов (большинства) населения. Быстро и любой ценой - таково главное требование.

Однако после визита Б.Ельцина в США, по заявлению газеты "Лос-Анджелес тайме", "администрация Буша призвала МВФ умерить свое требование к России - быстро покончить с остатками участия правительства в экономике России. Если МВФ умерит свои требования, это ускорит получение Россией пакета помощи на сумму 24 млрд, долларов".

Массивное и недвусмысленное давление Запада отметили практически все газеты. Жак Аттали, президент Европейского банка реконструкции и развития, заявил во время съезда, что банк отзовет всю финансовую помощь, если реформы будут отложены; он послал телеграмму в Москву, убеждая правительство России, в свою очередь, усилить давление на съезд. При этом Аттали подчеркнул, что Запад интересуется реальными изменениями, а не намерениями российского правительства. Аналогичные шаги предпринял министр финансов США Н.Брэйдли, прибывший в Москву во время съезда. Он заявил, что возможность получить помощь от "семерки" находится в прямой зависимости от движения к рынку. ("Файнэншл тайме").

Похоже, что принцип "Цель оправдывает средства" опять становится основой политики. Жаль, конечно, что это опять происходит в России. Осталось только понять, какова эта цель? Рынок ради рынка, т.е. преобразование ради голой идеи. Или все же за этим стоит нечто более материальное и прагматичное. Представляется, что столь почтенные финансисты стали таковыми не на голых идеях. И хотя эта цель - секрет Полишинеля, средства массовой информации не торопятся что-либо прояснить западному обывателю.

Представители Запада все чаще подчеркивают, что финансовая помощь, кредиты - не главное сегодня. "Необходимо, чтобы Запад осуществлял твердое руководство, чтобы хаос и распространяющиеся конфликты были остановлены. ...Запад больше не может себе позволить роскошь предоставления Советам права вырабатывать решения в своей среде. Необходимо выяснить и решить, что безопаснее для остального мира - продолжающееся раздробление или организованные отношения в рамках того, что в прошлом было угрожающей миру супердержавой" ("Интернэшнл геральд трибюн").

Как в действительности обстоят дела с 24 млрд. долларов, столь эффективно повлиявшими на исход съезда народных депутатов в России, несмотря на последние решения большой семерки, об этом можно только строить предположения. Но вот о доле США в них можно сказать определенное.

Обратимся к "Законопроекту в поддержку свободы", разработанному США. В соответствии с ним 12 млрд. долларов - взнос США в МВФ, в создание фонда - расцениваются официальными кругами США как вклад в обеспечение национальной безопасности и развитие выгодного рынка для американских бизнесменов. Он будет истрачен на различные программы международного развития, а не только на помощь бывшим советским республикам. Непосредственно на помощь новым независимым государствам придется лишь 5% от всей суммы.

Вообще в связи с вопросом о помощи США много неясного. Так, на конференции мэров американских городов в Хьюстоне, в конце июня сего года, т.е. после посещения Б.Ельцина, прозвучала критика намерений Дж.Буша добиться от Конгресса 12 млрд. долл. для оказания помощи России и другим бывшим республикам СССР. Именно после этой критики последовали разъяснения о действительном предназначении этой суммы. В целом, Палата представителей Конгресса США проголосовала за то, чтобы ассигновать на помощь иностранным государствам 13,8 млрд. долл.- самую низкую сумму с 1977 г., из них на помощь странам бывшего Советского Союза законопроект предусматривает 417 млн., долларов. Сколько именно для России - пока неясно. Что означает

такая сумма по сравнению с теми десятками миллиардов долларов, которые были изъяты из "советской экономики" в перестроечный период? Если речь идет о 417 млн. долларов, что чуть больше, чем одна пятидесятая часть пресловутых 24 млрд., то почему именно о последних было так много разговоров в американской печати по итогам визита Б.Н.Ельцина в США?

Умолчание, порой, красноречивее всяких слов. Сегодня, например, западная пресса практически полностью обходит вниманием вопрос о средствах массовой информации, о доступе оппозиции к средствам информации, прежде всего телевидению, других важных элементах демократии в СНГ и, в частности, в России. Но ведь именно об этом совсем недавно буквально "кричала" западная пресса и именно это волнует сегодня оппозицию в странах бывшего Советского Союза.

Сегодня же средства массовой информации концентрируют внимание на:

- природе экономической реформы и политике правительства,
- противоречиях между исполнительной и законодательной властью,
- специфике власти президента страны. При этом борьба с оппозицией (в том числе и на VI съезде России) по вопросам экономической политики характеризуется по-разному. Одни, следуя линии официальной пропаганды, рисуют ее как противостояние сторонников и противников экономических преобразований.

Другим картина представляется не такой черно-белой. Джонатан Стил ("Гардиан"): "Некоторые сторонники Ельцина, стремясь получить поддержку западных правительств, пытаются обрисовать дискуссию как борьбу между бывшими коммунистами и демократами. Но это - искажение действительности. Более горячий спор идет о типе экономической политики и способе ее осуществления: жесткий монетаризм и шоковая терапия или нечто более постепенное и умеренное". В том же духе высказывается Мэргот Лайт: "Со стороны Ельцина было бы глупостью объявлять всех тех, кто его критикует, коммунистами". Она советует избегать "искушения" трактовать нынешнюю ситуацию "как борьбу между консерваторами и реформаторами" ("Гардиан").

В целом можно констатировать расхождение внимания политиков Запада и прессы. Так, например, политические лидеры, безусловно, придавали самое серьезное значение VI съезду народных депутатов России, но пресса редко выводила это событие на первые страницы газет; анализ хода и результатов съезда носил чаще информационный характер и был довольно поверхностным.

Депутатский корпус в западной прессе характеризуется сдержанно, без особых симпатий. Внимание обращают на невысокий профессиональный уровень депутатов, чрезмерную эмоциональность, "задиристость", неумение вести диалог, отсутствие убедительных аргументов и т.п. В то же время, как правило, не создается впечатления, что съезд - бесполезный или вредный для общества орган, хоть порой ему и отводят довольно скромную роль: "Съезд важен в качестве предохранительного клапана для выпуска гнева, сомнений и беспокойства парламентариев и всего народа в связи с ходом реформ" ("Гардиан").

Необходимость съезда видят прежде всего в создании определенного политического равновесия, создании противовеса президентской власти, которая без этого может стать бесконтрольной. Отмечается, что страна еще не готова для создания парламента на партийной основе.

Иронию комментаторов вызвала непоследовательность депутатского корпуса, готового при усилении давления сменить свое мнение на противоположное. Эти колебания "существенно ударили по достоинству и представлению о необходимости съезда" ("Гардиан").

Многие журналисты отмечают, что депутаты испытывают комплекс неполноценности по отношению к президентской власти, опасаясь, что Президент может распустить съезд, объявить референдум или видоизменить принимаемые парламентом законы с помощью президентских декретов. Отсюда порой жесткое, но по сути символическое сопротивление парламентариев, которое Президенту не представило труда преодолеть. Как пишет Э.Рубинфайн, "г-н Ельцин довольно легко и умно выиграл борьбу с помощью компромисса, в котором, как представляется, Президент пожертвовал очень немногим" ("Уолл стрит джорнэл юроп"). Напомним, что сам Б.Ельцин охарактеризовал съезд как: "Ничья в нашу пользу". По мнению Ляойда и Вульфа из "Нью-Йорк тайме", съезд, хотя он и продемонстрировал, что большинство депутатов стоит в оппозиции реформам, удалось с помощью манипуляций привести пусть к угрюмому, но согласию с правительственным курсом реформ ("Файненшн тайме").

Но обозреватели, почти единодушно отмечая победу на съезде правительства Ельцина, в то же время отнюдь не считают ее сколько-нибудь долговременной. По словам Эрланджера из "Нью-Йорк тайме", несмотря на победу Ельцина на съезде, "сопротивление реформам усилится на следующем съезде народных депутатов".

Черные краски в оценке ситуации в России и других странах бывшего Союза резко контрастировали с радужной тональностью западной печати в сообщениях о визите Б.Ельцина в Америку. Эн-Би-Си с восторгом сообщала: "Первый демократически избранный президент России покорило сердце американской демократии и заставил встать американский Конгресс. Редко, когда Конгресс устраивал такую восторженную встречу". Газета "Лос-Анджелес тайме" назвала Ельцина "государственным деятелем мирового масштаба, возвышающимся над всеми остальными, честным и преисполненным решимости действовать", и далее: "Президент России своим завораживающим ораторским искусством вызвал гром аплодисментов совместного заседания палат Конгресса и объявил, что он сам и его народ покончили с идолом коммунизма и преисполнены решимости строить новую Россию...

О реакции деловых кругов на визит можно также судить по высказываниям "Лос-Анджелес тайме": "После того как год с лишним лидеры нефтяной, сельскохозяйственной и оборонно-конверсионных отраслей экономики США глубоко скептически относились к возможности сотрудничества с Россией, сейчас они пришли к выводу, что могут, благодаря конкретным деловым гарантиям и политическим основам в России, поставить капиталовложения в эту страну на практическую основу.

Лидеры американского бизнеса заявляют, что сейчас они видят надежные свидетельства того, что в России сложился новый климат - более дружественный для американских и западных капиталовложений и более отзывчивый на требования иностранных фирм произвести конкретные изменения в системе правосудия и финансов России".

Впервые за всю историю, отмечает газета, "у Вашингтона и Москвы сейчас одинаковый подход к таким вопросам, как авторские права, патентное право и неприкосновенность фабричной марки, а также защита прибылей иностранных вкладчиков в России и необходимость предоставлять иностранным бизнесменам доступ к деловым помещениям и телекоммуникациям. Российское правительство даже согласилось уменьшить налоги для иностранных компаний с тем, чтобы развитие бизнеса в России было для них более привлекательно. Правительство планирует также вести обратимость рубля с 1-го июля".

Высокой оценки в США удостоилось соглашение о кардинальном сокращении стратегических наступательных вооружений на две трети. "Вашингтонское соглашение, по сравнению с которым все результаты предыдущих американо-советских договоренностей в области стратегических вооружений

выглядят карликами, - заявляет в редакционной статье "Лос-Анджелес тайме", - представляет собой гигантский шаг в новый век ответственного поведения главных ядерных держав. И Россия, и Соединенные Штаты останутся ядерными гигантами, обладая вооружениями, которые в течение нескольких минут могут принести больше смертей и разрушений, чем все предыдущие войны в истории человечества, вместе взятые. Но соглашение, достигнутое между президентом Бушем и президентом России Б.Ельциным, так радикально изменит набор остающихся видов вооружений, что возможность и любой соблазн нанести упреждающий первый ядерный удар будут почти полностью устранены".

Именно соглашение по сокращению вооружения были ключом к успеху, о чем прямо заявили средства массовой информации.

"Президент России, - пишет "Лос-Анджелес тайм" сделал максимум возможного, выполнил свою часть работы по

обеспечению одобрения Конгрессом помощи не только средствами риторики". Его решение уступить американскому требованию уничтожить в России большие наземные ядерные ракеты с разделяющимися головными частями индивидуального наведения явилось приятным сюрпризом для большинства экспертов по контролю над вооружениями, сопровождалось откровенным разъяснением, что он больше не может позволить себе продолжение гонки вооружений".

Чтобы удержаться на ногах при "головокружении от успехов", можно вспомнить не-давнюю историю блистательной карьеры экс-президента СССР на американской арене под руководством экс-президента США. И тогда соглашения по сокращению вооружений были главным козырем. И хотя у М.Горбачева было большее разнообразие вариантов, он старался использовать их экономно. В отличие от президента России, предложения которого по размаху превзошли все самые смелые ожидания Буша, экс-президент двигался в этом вопросе шаг за шагом. И Рейгану пришлось прилагать немало усилий, чтобы добиться своего. Так, в те времена известный американский бизнесмен Ондре Костолани утверждал: "Хотя левые интеллектуалы и третировали Рейгана

за ковбойское прошлое, но это не помешало ему блестяще использовать лассо и загнать в угол советских. М.Горбачев три раза поднимался из-за стола переговоров и три раза опускался обратно и все же осознал, что дальше упираться нельзя. Америка выиграла эту партию".

Не будем продолжать исторические аналогии и напоминать о судьбах стран и экс-президентов, тем более, что ныне Америка признала первенство Б.Ельцина. "Он проявил себя деятелем, который превосходит бывшего советского президента М.Горбачева в способности вести дела с Западом". Тема Горбачев - Ельцин нашла свое освещение на страницах печати. Так, обозреватель Джон-Тор Дальбург писал: "Совсем недавно М.Горбачев обедал с президентом Бушем в Белом доме, выступал как высокочтимый гость перед членами Конгресса и восхвалялся спикером Палаты представителей как "герой мира во всем мире".

Но теперь такого гостеприимства по первому классу больше не будет. Президент России Б.Ельцин приехал в Соединенные Штаты частично и для того, чтобы безжалостно расправиться с добрым именем человека, которого многие американцы помнят как могильщика холодной войны, но которого Ельцин, осаждаемый оппозиционерами внутри страны и сомневающимися за границей, считает опасным критиком".

Таким образом, подведен итог противостояния двух политиков, особенно обострившегося после того, как экс-президент в интервью одной из московских газет обвинил Ельцина в том, что у него и его команды нет перспективной стратегии, что они не являются настоящими демократами и ведут Россию к разорению. Теперь Запад узнал, как пишет Дальбург, "что подлинная демократия и реформы в России начались не в 1985 году с приходом к власти Горбачева, а с Ельцина -Президента России всего лишь на протяжении одного года".

*Программа
"Анализ социально-политической ситуации в стране"*

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Переходим на "ты"

(Россия - Украина: хроника жаркого лета)

Т.ВИНОГРАДСКАЯ,
Р.БИРЮКОВА,

Программа "Анализ
социально-политической ситуации в стране"

Июнь. Дагомыс. Дуэт президентов в обнимку перед купальщицами и купальщиками, ТВ, вещающим на весь СНГ, демонстрируют мир и дружбу. Многие вздохнули с облегчением после полугодовой напряженности между двумя новодержавами, когда дело доходило едва ли не до конфронтации. Только самым подозрительным казалось: президенты так крепко держатся друг за друга, потому что мало верят самим себе и как только разойдутся - начнут каждый "тянуть одеяло на себя". Отчасти так и произошло, по крайней мере со стороны Украины. Сначала "удравший на Украину" сторожевик, потом объявление о принадлежности Украине всей наземной инфраструктуры Черноморского флота. Опять в летний зной дохнуло плодом. Но...

Август. Ялта. "Дача Леонида". Блиц-встреча на пути в Болгарию с Президентом России. Приехал, встретились, договорились, что отныне президенты будут называть друг друга по имени. Многие опять вздохнули с облегчением. Адмирал И.Касатонов оповестил мир: "Черноморцы успокаиваются".

А что же дальше? Для ответа надо прежде понять, почему и о чем договаривались президенты.

Почему договаривались президенты? Потому что не все в мире определяется только субъективными устремлениями, какими бы великими эти субъекты ни были. Объективно, на "потепление и смягчение сердец" работало, по крайней мере, четыре блока факторов: экономика, внутренняя социально-политическая ситуация, вооруженные силы, внешнеполитическая обстановка. Значимость каждого из этих факторов для России и Украины, конечно, неодинакова. Так, Украину более всего тяготили экономические взаимоотношения с Россией и реакция Международного сообщества; Россию - вооруженные силы, прежде всего положение с Черноморским флотом.

1. Экономика. Конечно, "игра мускулами и нервами" пагубно отразилась на экономике обеих стран. Положение в России мы хорошо ощущаем на себе, но доля ухудшения из-за разрушения связей с Украиной значительно уступает доле ухудшения в экономике Украины из-за разрушения связей с Россией. Действительно, вклад России в конечный продукт Украины составляет 67%, доля Украины в конечном продукте России - только 12%. Ввоз Украины из СССР в 1991 г. по мировым ценам превышал вывоз на 5,06 млрд., инв. рублей, в то время как у России, наоборот, превышал вывоз и на сумму аж 32,11 млрд. инв. рублей.

Из всех кризисов, которые переживает экономика Украины, товарный наиболее ощутим для населения, хотя уровень дохода на душу населения резко упал и стал в 1,5 раза ниже, чем в России. Выпуск товаров народного потребления составил в январе - апреле 267 млн. рублей в отпускных ценах, что на 20,2% меньше, чем за это время в прошлом году. Более половины предприятий сократили производство товаров для населения. Наиболее неудовлетворительным остается производство продуктов питания. Их выработано на 31,8% меньше, чем за тот же период прошлого года. Свою лепту вложила изношенность основных фондов производства, которая на Украине приближается к 50% против 42% по СНГ.

Не лучше в сельском хозяйстве. Вице-премьер-министр В.Сытник на заседании украинского парламента назвал такие цифры: за пять последних месяцев животноводство Украины принесло республике убытков на астрономическую сумму в 55,7 млрд. рублей, реализация продукции на каждый рубль оборачивалась для села убытком в 52 копейки.

Особенно остра проблема с энергоносителями. На сегодняшний день Украина на 50% зависит от России по всем энергоносителям. Одни государственные дотации Донбассу составляют свыше 50 млрд. рублей в год при бюджете Украины в 100 млрд. Закупленные у Ирана в 1992 г. по мировым ценам 4 млн тонн нефти не покрывают 50 млн. тонн,

получаемых от России по ценам значительно более низким.

Украина пытается выйти из экономического кризиса. Украинский парламент одобрил план радикальных мер по защите от повышения цен в соседней России. Но критики охарактеризовали его как "протекционистский". "Это очень опасная программа, - сказал журналистам Вл. Гринев, заместитель председателя Верховного Совета Украины, известный либерал, - она может обернуться для Украины трагедией. Если она воплотится в жизнь, то это будет равноценно выходу из СНГ".

По мнению проф. Ю. Шушкова, реализация этой программы "приведет к резкому свертыванию хозяйственных связей между Украиной и остальными странами Содружества". За один лишь 1991 год (еще не было таможенных барьеров и национальной валюты) ее оборот с этими странами упал на 42,5%. Свертывание экономических связей будет более разрушительным, чем то, что произошло в СЭВ, когда в 1991 году перешли на торговлю по текущим мировым ценам.

Можно продолжить. Но главное для анализа данной ситуации то, что во взаимоотношениях с Украиной экономика - козырный туз России.

2. Социально-политическая ситуация. В обоих государствах напряженная. В связи с рассматриваемой проблемой важно отметить один нюанс. В связи с активизацией в России оппозиционных Ельцину сил, в Киеве сочли необходимым содействовать укреплению позиций российского президента. "Мы должны молить Бога, чтобы Ельцин оставался у власти, ибо силы, выступающие против него, - за социализм, за империю, и в этом угроза не только для России, но и для Украины", - заявил корреспонденту "Коммерсанта" вице-премьер руховского теневого кабинета В.Чершек. То есть, Украина считает или хочет, чтобы считали другие, что ее позиции прочнее. Не будем спорить, тем более что социально-политическая стабильность - величина переменная.

3. Вооруженные силы. Как это ни парадоксально, но Украина, заявив о своем статусе нейтрального государства, на момент развала Союза продемонстрировала наибольшую подготовленность именно в вопросах военного строительства. Первое упоминание о национальной армии Украины содержится в принятой ВС Украины 16 июля 1990 г.

"Декларации о государственном суверенитете Украины". Действия же по созданию УНА начались сразу после "августовского путча". Уже 24 августа ее парламент подчинил себе все дислоцированные в регионе воинские формирования и образовал Министерство обороны. К моменту "беловежского" соглашения Украина располагала наиболее разработанным среди государств-членов СНГ национальным законодательством в области военного строительства. С начала нынешнего года Украина приступила к военной реформе, разработке военной доктрины, рассмотрение которой ВС Украины намечено на осень.

Россия значительно отстает по этим направлениям. К тому же у нее как преемницы СССР значительные обязательства перед другими странами СНГ, Украина из ОВС СНГ вышла, Россия - не только одна из стран СНГ, подписавшая Договор о коллективной безопасности, но и гарант его. Украина ни перед кем ответственности не несет.

Украина с образованием СНГ стала одной из крупнейших вооруженных держав Европы, к тому же владеющих ядерным оружием. Перед Россией образование СНГ поставило ряд серьезнейших проблем. У нее на стратегическом направлении от границ с Беларусью до Азовского моря практически отсутствуют развернутые и боеспособные группировки.

Ныне Украина намерена иметь на своей территории 48% танков, 38% бронемашин, 66% артиллерийских систем, 38% боевых самолетов от того количества, которое СССР мог бы в соответствии с Договором об обычных вооруженных силах в Европе разместить на европейской части своей территории. С учетом же выводимых на ее территорию войск из Западной и Северной групп войск удельный вес танков, бронемашин, боевых самолетов, попадающих под юрисдикцию Украины, может превысить 50%. К тому же на ее территории находится значительная часть "ядерного зонтика" СНГ.

Вместе с тем Украина испытывает и значительные трудности финансового и материального характера. На переговорах в Минске 14 февраля 1992 г. она отказалась от участия в формировании единого оборонного бюджета на содержание стратегических сил и войск общего назначения СНГ, предложила финансировать только содержание стратегических сил на своей территории. Однако, учитывая их объем и экономическое состояние Украины, вряд ли это ей по силам.

Материально-экономические проблемы обеспечения армии вызваны и тем, что доля оборонной промышленности, расположенной в данном регионе, невысока. А инфраструктура обеспечивает лишь небольшую часть потребностей армии. Именно этот аспект дает определенные аргументы руководству России в вопросах обороны.

На территории Украины находится большая часть Черноморского флота. "Файнэншл тайме" характеризует его как не имеющий стратегического значения, содержание которого превышает возможности Украины и России вместе взятых. Однако ЧФ решал все задачи морской обороны на южном направлении в тесном взаимодействии с Северным и

Балтийским флотами. И без ЧФ как ключевого элемента системы морская оборона СНГ теряет свою целостность, не говоря о морально-идеологическом факторе. Особенно важен ЧФ для России как важнейшая составляющая внешних ее коммуникаций, значимость которых возросла с образованием СНГ, суверенизацией Прибалтики. Оценивая фактор "вооруженные силы", можно констатировать, что, несмотря на ряд сложнейших проблем, они - главный козырь Украины в ее политике, причем, козырь, которым она уже неоднократно пользовалась.

4. Внешнеполитическая обстановка. США, Англия, Франция, Германия, Италия и др. развитые капиталистические страны не торопятся оказывать технологической и экономической помощи Украине, исключение здесь составляет лишь Канада, да и то благодаря сильной украинской диаспоре. Причины такого отношения В.Ларцев и Э.Лисицын, сотрудники Центра оперативно-стратегических исследований главного штаба Верховного Совета Украины, видят в отсутствии на Украине каких-либо видных шагов в экономической реформе. Исходя из последней международной информации, авторы утверждают, что руководство США все более склоняется к мысли, что Украина по своему территориальному, людскому, экономическому и военному потенциалу никогда не будет для НАТО серьезным соперником, но при определенной помощи в состоянии стать мощным противовесом своему северному соседу. Накануне визита Вашингтон обратился к Украине с настоятельным призывом наладить и поддерживать хорошие отношения с Россией.

Не принесла особого оптимизма и поездка Президента Украины во Францию. Цель поездки - "завязать знакомство" и заявить об Украине, как о стране, стремящейся вернуться к Европе. Решению этой задачи было подчинено подписание Парижской хартии СБСЕ и Договора о дружбе и сотрудничестве между Украиной и Францией. Как подчеркивалось во Франции, - это первый подобный документ, который Киев подписал с какой-либо зарубежной страной. Заложить основы экономического сотрудничества с Францией, привлечь иностранные инвестиции - такова была вторая цель украинского президента. Однако конкретных экономических соглашений в ходе французского вояжа украинского президента заключено не было, если не считать подписания министрами финансов двух стран договор о создании в Киеве финансовой биржи и о вкладе Франции в ее первоначальный капитал в размере 5 млн. франков.

"Что же касается полномасштабного выхода Украины на международную арену", то, как заметил французский президент Франсуа Миттеран, он должен проходить прежде всего через обретение этой страной надлежащего места среди других государств, образовавшихся после распада Советского Союза.

По мнению наблюдателей, заключенные в Париже финансовые соглашения свидетельствуют лишь о желании французских банков первыми обозначить свое присутствие на украинском рынке. Однако для Киева это символическое присутствие мало что значит: как сказали в украинском посольстве в Москве, "в ближайшем будущем 99 процентов внешнего оборота все равно будет идти через Москву".

Но это о будущем. А сейчас, по данным "Исторпиэн", общее число сделок с участием иностранного капитала в первом квартале этого года по всем странам СНГ составило 206. Из них на долю России приходится 62, на долю Украины - 8. Приток иностранных инвестиций мизерный: 731,9 млн. долл. - Россия, 160 млн. долл. - Украина. Однако по числу инвестиций на внешний рынок Украина обошла Россию, заключив аж одну сделку, на долю России приходится только 0,5 сделки.

Все более становится очевидной переоценка президентом Украины ее европейской роли: не так уж много у нее привлекательных для ЕЭС ресурсов. Пока не предвидится и расцвета "новой эры индийско-украинских отношений", о коей украинская печать возвещала накануне визита Л.Кравчука в Индию, кое-чем полезен и опыт бывших членов СЭВ. "Воленс, ноленс", но ориентироваться приходится пока прежде всего на Россию.

Различна не только значимость перечисленных факторов для каждого президента, различны их исходные позиции. Россия и ее президент всегда были готовы к переговорам. И даже неоднократно подвергались критике за подчеркивание априори позитивного отношения к СНГ, желание любой ценой восстановить разрушенные связи с другими государствами - республиками бывшего СССР.

Президент Украины, напротив, придерживался курса на изоляционизм, провозглашая временность присутствия в СНГ, своими действиями постоянно противопоставлял Украину всем остальным государствам. Эволюцию взглядов должен был совершить именно Л. Кравчук. И он совершил ее. Можно, конечно, сомневаться - окончательно ли. И такие сомнения, учитывая предысторию, вполне уместны. Но на данный момент началась демонстрация изменения позиций Украины к Содружеству и России. Если на Киевском "summite" Кравчук называл СНГ мечтой, то теперь он говорит: "Для нас Содружество Независимых Государств является структурой, которая может сыграть важную роль. Но нужно, чтобы все его члены были равноправными, и чтобы ни одно государство не пыталось диктовать свою политику."

"...Украина не пытается разваливать СНГ, а хочет сделать так, чтобы его структуры работали", - заявил Л. Кравчук.

Впервые за последние месяцы президент Украины подтвердил намерения своей страны не отходить от СНГ.

Если еще в мае при посещении Польши Кравчук говорил о том, что "российские власти мыслят по-имперски" и

рекламировал идею Пилсудского о создании Союза центральноевропейских стран, который стал бы противовесом России, то после визита во Францию на пресс-конференции по его итогам заявил: "Мы хотим, чтобы отношения России и Украины были такими же, как между США и Канадой".

Накануне поездки в Дагомыс Л.Кравчук сделал еще один шаг навстречу России, заявив о пересмотре Украиной своего отношения к конфликту в Приднестровье. Украина высказалась за предоставление Приднестровью статуса автономной республики в составе Молдовы. Если же та решит объединиться с Румынией, население Приднестровья по мнению Л.Кравчука должно само решить свою судьбу. Украина готова выступить гарантом этого. Возможно, Украина поддержала позицию России по Приднестровью в надежде на то, что Российская Федерация в ответ откажется от притязаний на Крым.

Л. Кравчук сам признает, что произошла эволюция, но обосновывает ее сугубо идеологически, называя главными причинами: ответственность за процессы, происходящие в России и на Украине, а именно становление подлинной государственности и необходимость совместных усилий по проведению реформ, а также консолидация сил, которые стремятся к восстановлению старых порядков.

О чем договаривались президенты? Встреча в Дагомысе, в отличие от предыдущих встреч, порадовала граждан Украины и России конкретными действиями, решениями. "Никогда не было столь полного взаимопонимания между Россией и Украиной, - заявил Б. Ельцин, - это скажется благотворно на настроении наших народов в целом, между которыми в последние месяцы отношения были не очень гладкими... Мы и собрались, чтобы снять все острые вопросы, которые были. Поэтому самое главное, чтобы вздохнули спокойно народы России и Украины, других стран СНГ, да и в мире в целом. Это, в том числе, скажется и на людях военных. Мы признали, что каждое государство имеет право создавать свои ВС, ВМФ. Ну, о стратегических вооружениях договоримся".

"...С Дагомысского соглашения начнется коренной, не побоюсь этого слова, - сказал Л.Кравчук, - поворот между двумя великими государствами, поворот, который должен вывести нас на межгосударственный уровень, равноправный, полнокровный. На защиту народа, на совместные действия по всем коренным вопросам как наших государств, так и всего европейского и мирового сообщества".

Стороны договорились строить свои отношения как дружественные государства и немедленно приступить к разработке нового, полномасштабного политического договора, который отражал бы новое качество отношений между ними. До заключения такого договора стороны договорились неуклонно соблюдать положения договора между СССР и РСФСР от 19.11.90 г. и последующих украинско-российских договоренностей.

Как видим, Киев изъявил готовность подписать, что еще несколько недель назад казалось невероятным.

Наметился прогресс и в сфере экономического взаимодействия. Удалось сформировать подход к очень болезненной проблеме - урегулированию платежных обязательств в связи с предстоящим переходом Украины на национальную валюту. Решено создать межгосударственную двустороннюю комиссию по регулированию торгово-экономических и кооперационных связей, в т.ч. между предприятиями оборонного комплекса, а также смешанную экспертную группу для изучения и подготовки предложений по разрешению вопросов о порядке погашения ценных бумаг, выпущенных правительством и центральными органами бывшего Союза.

Камнем преткновения практически на всех заседаниях глав государств СНГ был вопрос о разделении имущества, включая и то, которое находится за рубежом. На Киевской встрече, например, Б.Ельцин наотрез отказался обсуждать этот вопрос, что вызвало адекватную реакцию Л.Кравчука.

Теперь же российская сторона согласилась передать Украине часть имущества бывшего СССР за рубежом путем выделения в ближайшее время отдельных зданий для размещения и нормального функционирования дипломатических и консульских представительств. В этих целях создается комиссия МИД РФ и Украины, которая внесет соответствующие предложения Правительству РФ.

Более неопределенны оказались подвижки в армейских делах. В связи с созданием своих Вооруженных Сил стороны подтвердили важность продолжения переговоров по созданию на Черном море Военно-морского Флота России и Военно-Морского Флота Украины на базе Черноморского флота. Они согласились на договорной основе использовать существующую систему базирования и материально-технического обеспечения. Военнослужащие России и Украины, призванные для прохождения службы в частях, входящих в состав объединенных Военных Сил СНГ, приводятся к присяге государства, гражданами которого они являются.

Россия и Украина подтвердили свою приверженность существующим соглашениям, определяющим статус стратегических сил объединенных Вооруженных Сил СНГ. Они согласились продолжить консультации с целью достижения договоренностей по выполнению взятых на себя обязательств в соответствии с Договором о сокращении и ограничении стратегических наступательных вооружений от 31 июля 1991 г., Лиссабонским протоколом от 31 мая 1992 г. и ранее заключенными соглашениями в отношении стратегических ядерных сил. Они договорились о принятии мер для скорейшей ратификации Договора об обычных вооруженных силах в Европе от 19 ноября 1990 г. и его

вступлении в силу и сотрудничестве в вопросах выполнения этого международного акта.

В целях развития российско-украинских отношений в русле дружбы, сотрудничества и партнерства президенты договорились придать встречам на высшем уровне регулярный характер. Будет также создан переговорный механизм на базе государственных делегаций для разработки полномасштабного политического договора, а также подготовки таких встреч и координации действий по выполнению принимаемых на встречах решений.

Проблема Крыма не обсуждалась, а в публичных выступлениях два президента подчеркнули отсутствие территориальных претензий друг к другу.

Дагомьсская встреча оправдала многие возлагавшиеся на нее ожидания. Однако эксперты-пессимисты указывают на нерешенные проблемы. Обозреватель Вл. Рубан в газете "Московские новости" отметил: "Ельцин и Кравчук пребывали в хорошем настроении, хотя по многим конкретным проблемам взаимопонимания не увеличилось или почти не увеличилось".

Россия продолжает добиваться от Украины отмены решения о двойном подчинении стратегических вооруженных сил, дислоцированных на ее территории, не только объединенному командованию Стратегических Вооруженных Сил СНГ, но и Министерству обороны Украины. Но Киев продолжает стоять на своем.

Россия склоняет Украину присоединиться к соглашению о визовом и таможенном союзе в рамках СНГ - Украина не торопится это делать. Киев настаивает на разделе культурных ценностей, которые за последние десятилетия перешли с Украины в Россию, и, наоборот, Москва считает, что "это не имеет ничего общего с цивилизованной практикой и наносит существенный ущерб отношениям между нашими народами"...

А соглашение о разделе Черноморского флота? Хотя Россия в принципе согласилась на его раздел; в будущем предстоит его расчленение на три части: российскую, украинскую и СНГ, однако как разделить 300 боевых кораблей флота? А если учесть, что военно-техническое снабжение и управление Черноморским флотом осуществлялось из России, то его переход к Украине просто лишит его боеспособности на долгие годы и даже десятилетия.

Не прошло и суток после того, как Ельцин и Кравчук договорились, а единству позиции России и Украины по Черноморскому флоту грозит новое испытание: Шеварднадзе уже предложил в Стамбуле делить Черноморский флот между всеми черноморскими республиками бывшего СССР.

И еще вопросы. Кто будет контролировать одностороннюю эмиссию денег в безналичный оборот? Чем погасить миллиардный долг Украины России?

А Крым? Как справедливо заметил обозреватель "Известий" Вл. Надеин, "отказавшись даже обсуждать его статус, не оказались ли стороны в положении больного, который боится неизбежной операции больше, чем болезни?"

Лидер РХДД Виктор Аксютин уже приравнял дагомьские соглашения 1992 года к мюнхенскому 1938 г.

И все же, готовность признать компромисс в качестве основного средства улаживания всех без исключения конфликтов делает Дагомыс важнейшим событием истории России и Украины.

Однако именно "неопределенность" в решениях в сфере вооруженных сил, как и уже у помянутые действия Украины по отношению к ЧФ, предопределили необходимость встречи в Ялте.

В центре внимания переговоров в Ялте было соглашение о Черноморском флоте, согласно которому, вопреки договоренностям, достигнутым ранее, о его разделе, принято решение на переходный период до 1995 г. - вывести его из состава ОВС СНГ и перевести под объединенное командование России и Украины. Командующий назначается президентами и подчиняется только им.

Оба президента выразили здоровый оптимизм по этому поводу. Л.Кравчук назвал соглашение "политически важным, выверенным и соответствующим ситуации". Б.Ельцин считает, что решение "отвечает интересам, традициям и законодательствам обоих государств". Но что же оно означает по своей сути? Вопрос непрост. Пока несомненно только одно: президенты взяли тайм аут и постарались проблему, которую невозможно разрешить ко всеобщему удовлетворению, "заморозить".

Теперь в "список" факторов, влияющих на позиции России и Украины по спорным вопросам, добавлен еще один: время. На какие процессы будет работать этот фактор?

Адмирал И. Касатонов считает, что "переходный период приведет не к разделению, а к его (ЧФ) еще большему объединению".

Моряки говорят, что это полумера, что единого флота с единым командованием быть не может, как не может быть и

флота без национальной принадлежности. Подобного прецедента не знает международное право. И фантазируют, будто теперь у ЧФ будет флаг "Андреевский на желто-голубом фоне".

"Файнэншл тайм" интерпретирует как "поражение Украины, которая активно стремилась к созданию собственного военно-морского флота в кратчайшие сроки". Такого же мнения придерживается и Украинская республиканская партия, которой принадлежит инициатива в оказании поддержки президенту со стороны всех национально-демократических сил Украины, оценивая соглашение резко и однозначно как абсолютно проигрышное для Украины.

Конечно, соглашение оперативно играет положительную роль для обоих государств как средство снижения опасной напряженности. И, возможно, сегодня это окупает все. Но стратегически, вероятнее, что оно усилит "kozyри Украины", которая, добившись уступок по важным для нее экономическим вопросам, вплоть до таких мелочей, как раздел трансграничных территорий, сняв негативное отношение со стороны мирового сообщества, в первую очередь США, обозначив начало переговорного процесса, почти ничего не уступила России из своих козырей в вопросе вооруженных сил. К тому же вариант двойного подчинения ЧФ, вывод его из ОВС СНГ, как близнец, похож на предложения Л.Кравчука по ядерному вооружению. Он предлагал "разделить" ядерную кнопку с Москвой, т.е. установить "негативный контроль", который дополнить "административным контролем" над личным составом, т.е., по сути неявно перейти к позитивному контролю над ядерным вооружением.

Впрочем, говорить определенно, как будут развиваться события с ЧФ, еще преждевременно. По соглашению статус трехлетнего переходного периода будет определен только к 1 октября. Ну, что ж, - "цыплят по осени считают".

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Россия - США

Российско-американский "саммит": некоторые итоги

Ю. ФЕДОРОВ

Как правило, реальные политические итоги встреч на высшем уровне проявляются через несколько недель после их завершения. К этому времени сдаются в архив торжественные хартии, заявления и декларации, стираются из памяти протокольные речи и остается "сухой остаток" визита. Становится возможным сопоставить его с первоначальными замыслами и целями сторон.

Для Вашингтона, как представляется, главная и, не исключено, единственная цель "саммита" заключалась в том, чтобы получить согласие России на американскую схему дальнейших сокращений стратегических вооружений, ликвидирующую стратегический паритет. Устранение наземных МБР с разделяющимися головными частями, являющихся важнейшим компонентом бывшего советского потенциала сдерживания, с лихвой окупило бы все расходы США на поддержку демократических преобразований в России, укрепила бы позиции Дж.Буша в гонке за президентский пост, подтвердив в глазах и среднего американца, и элитарных кругов правильность его политики в отношении Москвы. "В соответствии с предложенным соглашением, писала, например, "Нью-Йорк тайме", - США как крупнейшая сверхдержава - и фактически мировой жандарм - получит возможность сохранять преимущество по наиболее современным наступательным вооружениям подводного базирования, в то время как русские, не имеющие возможности продолжать гонку вооружений, займут второстепенное положение".

Существенную роль для американцев в этих усилиях играет фактор времени. Вашингтонские аналитики внимательно следят за все более запутанной и сложной политической и экономической ситуацией в России. И поэтому для руководства Соединенных Штатов важно заключить настоящий договор как можно скорее. Показательно, что в "рамочной договоренности" говорится: "в конкретном плане стороны согласовали и в, ближайшее время (подчеркнуто нами - *Авт.*) заключат Договор", содержащий оговоренные далее положения.

Логика дипломатии, естественно, требует, чтобы согласие России с американской концепцией сокращения СНВ - крупнейший за всю историю переговоров по разоружению шаг одной стороны навстречу позициям другой - получило бы адекватный ответ Вашингтона. В связи с этим принципиальное значение приобретает вопрос - насколько удалось руководству России достичь в ходе визита своих целей. Их, судя по всему, было несколько.

Прежде всего для Б.Ельцина было очень важно укрепить свой личный авторитет в американских политических кругах. До этого визита он находился в Соединенных Штатах как бы "в тени Горбачева". Для американцев бывший Генсек КПСС с его претенциозными, хотя, как правило, малосодержательными разглагольствованиями в духе "нового политического мышления" оставался до сих пор символом "размягчения", а затем и крушения советской империи. Президент России, естественно, стремился доказать мировому общественному мнению, что именно он, а не Горбачев, окончательно сокрушил зловещую "империю зла".

По оценке наблюдателей - как российских, так и зарубежных, эта встреча на высшем уровне была реализована блестяще. Б.Ельцин был восторженно встречен американцами, в том числе и весьма искушенными политиками. Более десяти раз законодатели аплодисментами прерывали выступления Президента России в Конгрессе США, стоя устраивали ему овацию.

Однако главное, в чем нуждается нынешнее руководство России, - реальная, осязаемая моральная, политическая и, главное, экономическая поддержка извне, обеспечение притока в страну капиталовложений и современных технологий. Это и было, судя по всему, сверхзадачей визита Б.Ельцина в США. Ради этого Москва и пошла на

крупнейшие уступки в военной области.

Особое, прежде всего политико-психологическое значение имеет предоставление известных 24 миллиардов долларов. Эти средства - наиболее зримый и понятный общественному мнению символ политической поддержки того курса, который проводит в жизнь команда Ельцина - Гайдара. Это отлично понимают лидеры западного мира.

"Планы помощи (речь идет о 24-х миллиардах), - заявил, например, Дж.Буш в интервью "Ньюсуик", - слишком незначительны, чтобы решить все экономические проблемы. Они предполагают значительную политическую поддержку российскому президенту... Борису Ельцину, - добавил он, - однако, придется платить за эту политическую поддержку: помощь сопряжена с жесткой экономией". Важно и то, что эти миллиарды стали серьезным инструментом политической борьбы внутри России: попытки заставить правительство изменить экономический курс до сих пор зачастую парируются тем, что иначе "нам не дадут 24-х миллиардов долларов".

Естественно встает вопрос - насколько успешным был визит Б.Ельцина в этом плане? Хорошо известно, что Конгресс США занимал весьма сдержанную позицию в связи с оказанием России экономической помощи, в том числе по поводу выделения 3 миллиардов долларов в стабилизационный фонд рубля, и, самое главное, 12 миллиардов долларов для увеличения уставного фонда МВФ и МБРР в связи с вступлением в них государств бывшего СССР.

Мнения американских наблюдателей разделились. Одни считали, что, если бы голосование по "Законопроекту в поддержку свободы" состоялось сразу же после выступления Б.Ельцина, то он прошел бы без особых хлопот. Другие приводили в качестве аргумента слова члена палаты представителей Конгресса Н.Минэты: "Аплодисменты дарят бесплатно". Так или иначе, в начале июля, за несколько дней до встречи "большой семерки" в Мюнхене состоялось голосование в Сенате. Законопроект был одобрен 76 голосами против 20. Однако в него были внесены принципиальные поправки, связывающие предоставление помощи целым рядом условий. К ним относятся, например, требование о передаче библиотеки Шнеерсона, "прогресса в выводе российских войск" из прибалтийских стран, затрагивается проблема вывода 14-й армии из "независимого и суверенного государства Республики Молдова" и т.д. Неизвестно, какими условиями будет обставлен законопроект при его прохождении через палату представителей, которое планируется в июле или в августе.

В российской печати присутствуют различные комментарии решения американского Сената. "Независимая газета", например, считает, что Президент России "получил подарок", поскольку "у законопроекта было немало противников, однако, число их резко сократилось после выступления в Конгрессе Б.Ельцина, встреченного овациями". "Красная звезда" придерживается несколько иного мнения. "Похоже, - пишет она, - что сей документ, громко именуемый законопроектом в поддержку свободы, призван, в первую очередь, защитить политические интересы американских законодателей в год выбора".

Средства массовой информации и эксперты, анализируя визит Президента России в США, отмечают, в частности, некоторые моменты, которые снизили его эффективность, особенно, в долгосрочном плане.

Во-первых, настойчивое подчеркивание того, что Россия более не представляет угрозы для США и Запада в целом, равно как и быстрое согласие с американской схемой сокращения стратегических наступательных вооружений приводят к тому, что у политической элиты США падает интерес к оказанию помощи и, в более широком плане, к развитию событий в нашей стране. "Многие в конгрессе как бы задаются вопросом: зачем выделять средства на помощь стране, которой мы более не опасаемся?", - пишет "Нью-Йорк тайме".

Во-вторых, принятие американских условий по вопросам разоружения открывает возможность для выдвижения в дальнейшем со стороны США новых условий, многие из которых являются для нас весьма болезненными. К последним относятся, например, требования, связанные с ускорением вывода российских войск из стран "ближнего зарубежья".

В-третьих, согласие с американской схемой сокращения СНВ в обмен на обещания экономической и политической поддержки может быть расценено в Вашингтоне как свидетельство глубокой внутренней слабости нынешней власти. Ведь хорошо известно, что американская элита с трудом воспринимает постулаты "нового политического мышления". В Вашингтоне отнюдь не популярна идея отказа от своих национальных интересов в пользу общечеловеческих ценностей. И поэтому быстрое принятие российской дипломатией позиций партнеров по переговорам, по всей видимости, воспринимается не как стремление России поскорее войти в "семью цивилизованных наций", но как попытка во что бы то ни стало заручиться поддержкой из-за рубежа в условиях нарастающего внутреннего кризиса.

Но если в США придут к такому выводу, то перспективы сколько-нибудь крупных капиталовложений окажутся еще более сомнительными, чем сегодня. Опыт показывает, что одним из их необходимых условий является уверенность инвестора в стабильности положения дел в стране - реципиенте капитала.

Наконец, российско-американский "саммит" еще раз подтвердил, что МИД Российской Федерации, рассматривает США - полностью в духе Э.Шеварднадзе - как главного партнера России. Расчет, видимо, делается на то, что хорошие отношения с Соединенными Штатами станут своего рода "локомотивом", втягивающим другие развитые

страны в помощь и поддержку России. Встреча в Мюнхене показала, однако, что подобная схема не срабатывает. Члены "группы 7" не дали, например, согласия на предложения Дж.Буша о вхождении лидера России в состав этой группы. Между тем, это могло бы стать признаком того, что отношение Запада к Б.Ельцину существенно отличается от отношения к М.Горбачеву, что в Президенте России, в отличие от бывшего Президента бывшего СССР, видят сильную и перспективную фигуру. Но дело не только и не столько в этом. Проамериканская ориентация России вызывает неоднозначную реакцию в странах Западной Европы. Там, бесспорно, приветствуют сокращение российских ядерных вооружений. Но вместе с тем, отказ Москвы от роли геополитического противовеса Соединенным Штатам, пусть достаточно скромного, сужает возможности западноевропейских государств в их отнюдь не простых взаимоотношениях с Вашингтоном.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

РАДИКАЛЬНОЕ СОКРАЩЕНИЕ СТРАТЕГИЧЕСКИХ ВООРУЖЕНИЙ - ВЫБОР СДЕЛАН (Итоги визита Ельцина)

В. НАЗАРЕНКО

Центр международных
и военно-политических исследований
РАУ-Корпорации

В ходе российско-американской встречи на высшем уровне в Вашингтоне (16-19 июня с.г.) президенты Б.Ельцин и Дж. Буш скрепили своими подписями более полутора десятков согласованных документов, касающихся политической, военной, экономической и иных сфер сотрудничества двух государств. Базисный документ "Хартия российско-американского партнерства и дружбы" призван стать, как свидетельствует его название, программой действий держав в целях закрепления партнерства на ближайшие годы. Хартию подкрепляет прежде всего так называемая "рамочная" договоренность - беспрецедентное двустороннее соглашение о радикальном сокращении стратегических наступательных вооружений (СНВ).

Судя по откликам на вашингтонский "саммит" в целом и на новые договоренности по снижению уровня ядерного противостояния, в частности, можно сказать, что российскому и американскому лидерам удалось открыть зеленую улицу для движения навстречу друг другу и самого мощного наступления на горы ядерных боеголовок, которые были накоплены обеими странами в эпоху конфронтации. Колоссальный скачок вперед был сделан в области контроля над ядерными вооружениями, что составляет основу развивающегося нового политического партнерства. "Соглашение, подписанное Россией и США, - самое важное из когда-либо достигнутых в этой области", - заявил американский госсекретарь Дж.Бейкер. "Это хорошая договоренность для США, хорошая - для России и очень хорошая для мира, так как ликвидирует очень многие вооружения массового уничтожения", - подчеркнул он. Действительно, два-три года назад даже трудно это было представить.

В коммюнике брюссельской штаб-квартиры НАТО отмечалось, что достигнутое соглашение представляет собой обнадеживающий шаг в развитии новых отношений между Россией и Соединенными Штатами. Словом, общий лейтмотив откликов таков - в результате новых договоренностей безопасность не только России и США, но и государств Европы должно укрепиться. Однако оставим на время эмоции по поводу достигнутых соглашений и обратимся к цифрам, фактам и аргументам, отражающим истинное положение вещей. А оно таково.

К моменту подписания советско-американского Договора по СНВ (31 июля 1991 года) официально стороны располагали следующим количеством стратегических носителей и боезарядов (см. табл.1).

Таблица 1

**Состав СНВ сторон
в условиях действия Договора по СНВ**

Тип носителя	СССР				США			
	На дату подписания Договора	После сокращения по Договору	После сокращения по Договору	На дату подписания Договора	После сокращения по Договору		На дату подписания Договора	
	Носители	Боезаряды	Носители	Боезаряды	Боезаряды	Носители	Боезаряды	Носители
МБР наземного базиров.	1398	6612	680	3200	1400	500	2450	1000
БРПЛ на подводн. лодках	940	2804	232	1688	3456	423	5760	672
Всего МБРн БРПЛ	2338	9416	912	4888	4856	932	8210	1672

ТБ	162	855	167	895	1105	268	2353	574
ИТОГО	2500	10271	1079	5783	5961	1200	10563	2246

Обозначения:

МБР - межконтинентальные баллистические ракеты;

БРПЛ - баллистические ракеты подводных лодок;

ТБ - тяжелые (стратегические) бомбардировщики.

В результате реализации московского Договора, через 7 лет после его ратификации, предусматривался выход на значительно пониженные уровни СН В - до 6000 боезарядов и 1600 носителей у каждой стороны (фактическое количество боезарядов и носителей указано в табл. 1). Уточним, что новое ядерное оружие бывшего Советского Союза оказалось размещенным на территории четырех независимых государств - России, Украины, Казахстана и Беларуси (см. табл.2).

Таблица 2

Размещение СНВ на территории стран Содружества

Страны Содружества	Тип носителей	Количество	
		Носителей	Боезарядов
Россия	МБР	1064	4278
	БРПЛ	940	2804
	ТБ	101	376
Украина	МБР	176	1240
	ТБ	21	168
Казахстан	МБР	104	1040
	ТБ	40	320
Беларусь	МБР	54	54

Поэтому в мае 1992 года в Лиссабоне был подписан дополнительный протокол к Договору по СНВ, в соответствии с которым участниками соглашения стали, кроме США и России, также Украина, Казахстан и Беларусь. Этим документом трем республикам бывшего СССР предписывается полностью ликвидировать находящиеся на их территории ядерные средства, которые в настоящее время превосходят по своим размерам арсеналы Франции, Великобритании и Китая, вместе взятые.

Широкомасштабный характер заключенного год назад Договора по СНВ, универсальность предусмотренных в нем мер контроля, стремление свести к минимуму стратегическую угрозу предопределили возможность дальнейших шагов по сокращению ядерных вооружений. В начале текущего года президент России Б. Ельцин предложил уменьшить число ядерных боеголовок на стратегических носителях для 2000-2500 единиц у каждой из сторон. Президент США Дж. Буш заявил, что он готов сократить свои арсеналы СНВ ниже уровня в 4700 боеголовок.

И все же 17 июня с.г. в Вашингтоне президенты подписали соглашение, согласно которому Россия и США в течение 7 лет после вступления в силу Договора по СНВ сократят стратегические триады до уровня, не превышающего суммарное количество боезарядов для каждой стороны между 3800 и 4250 единицами. При этом они условились, что на МБР с разделяющимися головными частями индивидуального наведения (РГЧ ИН) не должно быть более 1200 боезарядов

(в том числе на тяжелых МРБ - не более 650), а на БРПЛ боезаряды ограничиваются 2160 единицами.

На втором этапе сокращений - к 2003 году или к концу 2000 года, если США внесут вклад в финансирование уничтожения СНВ России, - стороны уменьшат количество боезарядов до уровня между 3000 и 3500 единиц при условии, что МБР с РГЧ ИН будут полностью ликвидированы, а число боезарядов на БРПЛ не будет превышать 1700-1750 единиц.

Таким образом, если удастся реализовать вашингтонскую договоренность, Россия и США сократят свои

стратегические ядерные арсеналы по сравнению с нынешними не менее чем в три раза, в то время как Договор по СНВ предусматривал их уменьшение не более чем в два раза.

Как отметил Б.Ельцин, российско-американское "рамочное" соглашение достигнуто без каких-либо попыток обмануть друг друга, сыграть на изменении структуры стратегических сил. Оно - результат доверия двух ядерных держав. И тем не менее, сторонникам вашингтонских договоренностей, похоже, придется выдержать немало "взрывов возмущения", которые по этому поводу уже следуют. Но что бы ни говорили критики данного соглашения, совершенно очевидно, что в его содержание заложены прежде всего безопасность сторон, отказ от уравнивания ядерного паритета, при котором экс-Союз стремился не допустить проигрыша Соединенным Штатам хотя бы на одну боеголовку.

Критике наверняка подвергнется согласие Б. Ельцина отказаться от самого мощного и опасного для противника оружия России - тяжелых МБР наземного базирования СС-18 с десятью боеголовками каждая. Договором по СИВ предусматривалось их 50-процентное сокращение (с 308 до 154 единиц). Заметим, что США тяжелых МБР не имеют. В настоящее время на их территории развернуто 50 МБР шахтного типа "МХ", каждая из которых также оснащена десятью боеголовками. Но наши СС-18 по своему забрасываемому весу в два раза превосходят американские "МХ". К 2003 или 2000 году эти ракеты (СС-18 и "МХ") должны быть ликвидированы, с точки зрения количественного "размена", здесь, конечно же, ни о каком "равенстве действий" не может быть и речи. А вот с позиции укрепления баланса безопасности вырисовывается иная картина.

Дело в том, что ликвидация МБР с РГЧ ИН ведет к существенному повышению уровня стабильности. Ракетная система, основанная на носителях с многозарядными головными блоками, представляет наибольшую угрозу стабильности. С помощью этих ракет, конечно, легче всего обезоружить и обезглавить противника. Однако, представляя мощную угрозу для противника, они сами по себе являются первоочередной мишенью для упреждающего удара. В принципе, одной боеголовкой (моноблочной ракетой) можно уничтожить 10-зарядную цель (МБР) противника. Их очевидная уязвимость в силу стационарности создает стимул для нанесения удара по ним сразу же после предупреждения о нападении или в случае принятия решения на внезапный упреждающий удар. Чтобы не потерять эти ракеты в шахтных пусковых установках, их надо запускать либо сразу же после старта ракет противника, либо до этого. Словом, дилемма "применить или потерять" столь эффективное средство вынуждает стороны содержать МБР с РГЧ ИН в состоянии повышенной готовности к пуску. Вот почему такие ракетные системы вне зависимости от намерения сторон не способствуют укреплению стратегической стабильности.

Кстати, нельзя игнорировать и того факта, что ракеты СС-18 производятся в основном на заводах, находящихся на территории Украины. Так что же, нам налаживать их производство в России? Или, может быть, покупать их за валюту у Украины? Ведь рано или поздно нынешнее поколение тяжелых ракет отслужит свой срок. Гарантийный период эксплуатации многих из них закончится в ближайшие годы, значит, их надо снимать с боевого дежурства и уничтожать.

Иное дело - ракетные системы с моноблочным боезарядом. Они менее привлекательны в качестве целей первостепенной важности. Следовательно, системы, в которых с обеих сторон находятся ракеты с моноблочной боевой частью, более стабильны.

Однозарядные мобильные ракеты имеются только у России и Беларуси и обладают более высокой живучестью, в основном за счет возможности быстрого рассредоточения относятся к категории стабилизирующих обстановку средств.

Поражение мобильных ракет требует стрельбы по площадям, а, согласно "рамочному" соглашению США не останется достаточного количества боеголовок для такого варианта.

К тому же американцы фактически свернули свою программу строительства бомбардировщиков В-2 "Стеле", которые как раз и планировалось использовать для поиска и уничтожения мобильных ракетных комплексов.

Если ликвидировать многозарядные и сохранить однозарядные МБР наземного базирования, на смену обстановке, когда каждая из сторон держит палец на кнопке в готовности нажать на нее, придет гораздо более стабильная ситуация. Надо сказать, что

Соединенные Штаты намеревались развернуть новые мобильные ракеты, однако отказались от этой затеи, поскольку изменившиеся в лучшую сторону российско-американские отношения позволили им воздержаться от этого шага.

Между прочим, инициаторами оснащения баллистических ракет многозарядными боевыми частями выступили в свое время Соединенные Штаты. Мирвированные боеголовки (американская аббревиатура MIRV означает РГЧ ИН) впервые появились на МРБ шахтного типа "Минитмен-3" в 1970 году. В 1971 году их поставили на БРПЛ "Посейдон". Затем "Минитмен-3" прошла летные испытания с семью боеголовками, а "Посейдон" - с четырнадцатью. Иначе говоря, одна ракета подобного типа оказалась способной заменить несколько ракет, оснащенных моноблочной головной частью. В результате сторона, располагающая ракетами со "свободными ячейками" для боезарядов в РГЧ

ИН, фактически получила определенные преимущества - могла быстро нарастить свой ядерный потенциал.

Понимая, что совершенствование многозарядных МБР означало бы новый виток гонки вооружений и, как следствие, нарушение стратегической стабильности, поскольку любой шаг по наращиванию ядерного потенциала - фактор дестабилизирующий, Советский Союз в 1974 году, когда еще таких ракет было мало, предложил Соединенным Штатам полностью запретить или хотя бы существенно ограничить их реальное развертывание. Однако эта инициатива не нашла отклика. Тогда СССР пошел на массовое производство мирвированных МБР к концу 80-х годов соотношение по боезарядам баллистических ракет, которое в 1975 году составляло 1 : 4 в пользу США, было не только выровнено, но даже стало с небольшим преимуществом в пользу СССР. Все это не могло не оказать дестабилизирующего воздействия на стратегическую обстановку.

Теперь о морском компоненте СНВ. В США он всегда был наиболее сильным. Для ракет морского базирования, как уже отмечалось, установлен предел в 1750 боезарядов. Американская сторона сохранит все свои 18 ПЛАРБ "Трайидент" с БРПЛ Д-5, Число боезарядов на ракетах будет сокращено. В настоящее время каждая ПЛАРБ "Трайидент" оснащена 24 БРПЛ с восемью боезарядами каждая.

Россия имеет только шесть ПЛАРБ подобного типа ("Тайфун"). Основная часть подводного флота России (общее число подлодок-ракетоносцев 62 единицы) представлена устаревшими кораблями, которые были спущены на воду 15-20 лет назад ("Навага", "Мурена", "Кальмар"). Поэтому большинство из них находится на базах, а на боевом дежурстве - примерно 20 процентов.

"Рамочное" соглашение затрагивает и воздушный компонент СНВ. Здесь также преимущество на стороне США. Американская стратегическая авиация сегодня - это 574 тяжелых бомбардировщика с 2353 ядерными зарядами (22,3 процентов от всех имеющихся в США) против 162 ТБ бывшего СССР с 855 ядерными зарядами (8,3 процента от общего количества). В январе этого года Россия отказалась от производства своих ТУ-160 и ТУ-95 МС. Более того, весь парк новейших ТБ ТУ-160 остался на территории Украины.

Согласно вашингтонской договоренности, тяжелые бомбардировщики, предназначенные для выполнения неядерных задач, будут базироваться отдельно от подобного типа машин, предназначенных для выполнения ядерных задач. Никакое ядерное оружие не будет размещаться на базах ТБ, выполняющих неядерные функции. Более того, такие самолеты и экипажи не будут участвовать в учениях или проходить подготовку для выполнения задач с применением ядерного оружия.

Теперь попытаемся подвести итоги и сделать некоторые выводы по московскому Договору и вашингтонскому соглашению.

Прежде всего, следует признать тот факт, что практически все стратегические программы, запущенные в начале 80-х годов в США, по существу, резко сокращены или вовсе приостановлены. Американцы развернули всего 50 шахтных "МХ" (планировалось развернуть 200), которые будут ликвидированы. Программа по созданию 500 МБР "Миджитмен" аннулирована. Количество ПЛАРБ "Трайидент" уменьшено до 18 единиц (предусматривалось строительство 40 лодок-ракетоносцев). Число боеголовок на каждый БРПЛ Д-5 не будет превышать четырех единиц. Прекращено производство мощной высокоточной боеголовки W-88, предназначавшейся для этой ракеты. Строительство ТБ В-2 ограничено 20 единицами. Программой предусматривалось создание 132 бомбардировщиков В-2, способных нести до 24 ядерных зарядов каждый. Теперь они будут оснащаться неядерным вооружением. Прекращено производство крылатых ракет воздушного базирования АСМ - планировалось иметь 1000 таких ракет. Программа создания нескольких сотен баллистических ракет малой дальности СРЭМ - аннулирована. Сняты с кораблей крылатые ракеты морского базирования с ядерными боеголовками (предусматривалось создание 800 таких ракет). Кроме того, уже четыре года США не производят расщепляющих материалов для ядерного оружия и не собираются возобновлять их производство.

Если российско-американская договоренность будет реализована, стратегическая триада США будет состоять из 500 моноблочных МБР наземного базирования "Минитмен-3" (принятие их на вооружение началось в 60-е годы), 432 новых БРПЛ Д-5 с примерно 1750 боеголовками, около 80 бомбардировщиков В-1 (построены в 80-х годах) и 30-60 бомбардировщиков В-52 (производство конца 50-х годов). Всего у США останется не более 3500 стратегических боезарядов, из которых примерно четверть может быть использована для поражения высокозащищенных целей в упреждающем ударе.

Спрашивается, понизится ли уровень стратегической угрозы для России? Несомненно. Сохранится ли наша способность к ответному удару? Сохранится, и прежде всего за счет того, что Россия будет иметь мобильные моноблочные МБР, которых у США нет и уже не будет.

Да, нам придется пустить "под нож" 33 железнодорожно-мобильные МБР СС-24 с 10 РГЧ ИН каждая, уничтожить 308 тяжелых МБР СС-18 (всего 3080 боеголовок) и более половины устаревших ПЛАРБ. Но у нас есть новые моноблочные грунтово-мобильные МБР СС-25. Сейчас их насчитывается примерно 300 единиц. Можно довести их количество по крайней мере до 500 с тем, чтобы постепенно заменить ими устаревшие комплексы шахтного типа.

По-прежнему США будут иметь превосходство в авиационном компоненте триады, что связано в основном с геостратегическим фактором. Согласно Договору по СРВ, американцы могли иметь сверх 6000 боеголовок еще примерно 4000 так называемых "незасчитываемых", под которые и должны были быть построены 132 ТБ В-2. Согласие американцев на прекращение производства ТБ В-2 и приостановка строительства наших ТУ-160 и ТУ-95 МС - события взаимосвязанные. Теперь США согласились реально засчитывать ядерные заряды (вооружение) на ТБ, и их преимущество в авиационном компоненте будет сведено не более чем к 500 боеголовок. В принципе оно может быть компенсировано за счет наземного или морского компонента нашей стратегической триады, поскольку Россия и США договорились о суммарном равенстве стратегических боезарядов.

Надо прямо сказать, что "выравнивание" числа боеголовок и их носителей - дело дорогостоящее. Надо ли нашему государству, с кажем, строить новые подводные лодки-ракетоносцы, учитывая их дороговизну и преимущества США в силах противолодочной обороны? Может быть, проще развернуть какое-то количество мобильных ракетных комплексов? В любом случае нам предстоит осуществить структурную перестройку стратегической триады, что, конечно же, обойдется недешево. Результатом должна стать более высокая степень выживаемости всех компонентов стратегических сил, что позволит отказаться от упора на ответно-встречный удар и обеспечить ядерное сдерживание с помощью гарантированного ответного удара при любых обстоятельствах.

В своей военной политике Россия стремится поддержать военную мощь на том уровне, который обеспечивает сдерживание любого потенциального противника от применения военной силы и обеспечивает стратегическую стабильность. Россия отказалась от прежней концепции паритета с Соединенными Штатами, сводившейся к количественному равенству стратегических вооружений. и пошла по пути сближения взглядов по принципиальным проблемам безопасности и обеспечения стабильности в мире.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Россия и Европа

ПРАГМАТИЗМ, ИЛИ ЗДРАВЫЙ СМЫСЛ

(заметки о европейской политике России)

А.ЕРМОНСКИЙ

1. Пределы преемственности

Российской европейской политике (да, собственно, вообще всякой политике нынешней России) немногим более полугода. Это, конечно, не основание, чтобы оберегать ее от критики. Но обстоятельство, которое следует, на мой взгляд, принимать во внимание.

Утверждение достаточно банальное. Однако коварство любой банальности в том и состоит, что за ней скрывается бесспорная, прописная истина, с которой не считаться никакого резона нет. Но и сжиться с ней очень и очень непросто.

Я решительно не согласен с теми, кто - по этой ли, по иным ли причинам - полагает, будто никакой серьезной европейской политики у России нет вообще. Напротив, достойно удивления, что, несмотря на хаос, порожденный стремительным и беспорядочным развалом Союза, на почти мгновенное исчезновение многих структур и организаций, составлявших каркас союзнических отношений СССР в восточной части Европы, такая политика, тем не менее, уже складывается. Пусть в основном пока еще стихийно, пусть знаменитым нашим методом "проб и ошибок", пусть преодолевая непрофессионализм многих политиков из "новой номенклатуры" и законодателей, а также политиканство некоторой их части, пусть, наконец, в неописуемом цейтноте, - но контуры ее все же начинают прорисовываться.

Я имею в виду настоящий прорыв в процессе сокращения стратегических наступательных вооружений и реальные перспективы установления российско-американского партнерства; и начатый в Дагомьсе знаменательный поворот в российско-украинских отношениях, жизненно-важную стабильность российско-казахстанских, спокойное развитие российско-белорусских, медленную, трудную, но нормализацию российско-балтийских и т.п.; и все более ощутимый крен в пользу создания каких-то форм коллективной безопасности на пространстве бывшего Союза; и нащупывание новых начал сосуществования и сотрудничества с большинством бывших партнеров Советского Союза по Варшавскому Договору; и поиски стабильного, долговременного взаимодействия с крупнейшими западноевропейскими державами...

Все это отнюдь не стоит сбрасывать со счетов. Хотя, во-первых, плоды нарождающейся новой внешней политики собирать России придется, наверное, еще очень нескоро. А во-вторых, речь, конечно же, может идти пока скорее о контурах и намерениях российского курса в Европе и Атлантике, нежели о ясной, целенаправленной и предсказуемой европейской политике.

И когда Россия вместе с остальными членами Совета Безопасности ООН проголосовала за принятие санкций против Югославии (Сербии и Черногории) в связи с непрекращающимся кровопролитием в Боснии и Герцеговине, подтвердилось и то, и другое. Я не собираюсь входить здесь в обсуждение этой проблемы по существу. Вопросов российская позиция, однако, в обществе и за рубежом вызвала немало. Скажем, надо ли было идти "за Западом" или же следовало поискать совершенно самостоятельную (какую?) линию поведения? надо ли было поддерживать "сепаратистов" (антикоммунистически настроенных славян, к тому же католиков и мусульман) и наказывать славян православных, которых возглавляли политики прокоммунистического толка? Надо ли было сочувствовать борьбе за сохранение единой, судя по всему, "великосербской" Югославии или, напротив, потворствовать суверенизации народов агонизирующей Югославии, а стало быть, "мозаичности" Балкан?

Эти и подобные им вопросы, как бы "обывательски" они ни звучали, затрагивают жизненные интересы России в Европе, и не только в ней. У рядового читателя газет или телезрителя могло сложиться впечатление об импульсивности принятого Россией решения, не принесшего выгод ей, не способствовавшего прекращению войны в Югославии и развалу этой некогда авторитетной на международной арене страны, что чревато серьезнейшими последствиями на Балканах и вообще в Европе.

В кругах радикальной "антиельцинской партии" решение России вызвало бурную реакцию. Если, однако, отбросить на минуту вульгарность многих "аргументов" и непарламентский характер эпитетов: которыми "духовная оппозиция" наградила президента, министра иностранных дел и постпреда в ООН, Москву обвиняли прежде всего в прагматизме. На советском "воляпюке" это - высшая мера наказания: как свидетельствует академический словарь русского языка "застойных" лет, прагматизмом у нас положено было считать "поведение, деятельность, вытекающие не из принципиальных соображений, а из корыстных побуждений". Под "принципиальными" же соображениями, как правило, имелись в виду имперские амбиции Москвы, ее стремление, не доводя дело до глобального конфликта, не только не упустить ни пяди в своей сфере влияния, но и по возможности оторвать хоть кусок у противной стороны.

Суть обвинений сводилась к тому, что Россия, мол, связав свою судьбу с Западом, не могла слепо не последовать за ним в "антибелградском" походе, чтобы не потерять финансовую и иную его поддержку. Парадокс, однако, в том, что защищалась наша администрация довольно странным образом: справедливо указывая на то, что югославские события подрывают стабильность в Европе и всей системы международных отношений, в которой Россия в сотрудничестве с мировым сообществом только и способна выжить, Москва тем не менее, похоже, как огня страшилась честно сказать, что руководствуется именно и прежде всего именно жизненными интересами самой России. Страшилась, опасаясь быть обвиненной как раз в прагматизме, который, увы, понимает, кажется, так же, как и оппозиция. Ибо разве можно себе представить соображения более принципиальные, чем жизненные интересы России? И чем же так плох прагматизм в политике, который и в России в свое время, между прочим, понимали так же, как понимают сейчас в большей части мира? К примеру, в изданном в 1907 году И.Д.Сытиным словаре иностранных слов прагматическим назывался подход, "рассчитанный на твердых основаниях, установленный достоверными источниками". В общем-то, - здравомыслящий...

Так что нашу позицию по югославскому вопросу, если можно и критиковать, то не за прагматизм, а за недостаточность прагматизма, т.е. того, что определяется как "реальполитик", или политикой здравого смысла. То же, впрочем, относится и к европейской политике России вообще. Но здравый смысл - не заемное понятие. Он вырабатывается воспитанием, образованием, практикой. Он враждебен всякого рода идеологическим догмам и иррациональным "принципам", всяким стереотипам, предрассудкам и искаженным представлениям о мире, свойственным провинциальному образу мышления.

Убежден: главный источник слабостей, просчетов, ошибок российской внешней, в том числе европейской, политики лежит в массовой психологии, в массовом сознании, которые все мы унаследовали от прошлых десятилетий и которые тяжелой гирей висят на обществе в целом. Это своего рода "советский синдром", который тянет нас оценивать радикально изменившихся самих себя и окружающий мир в категориях и понятиях, свойственных имперскому политическому мышлению Советского Союза, даже и новому, и бывших более или менее пригодными в годы "холодной войны" и хрущевско-брежневских разрядок.

Именно этот "советский синдром" мешает, как мне представляется, ясно поставить вопрос о пределах преемственности российской внешней политики по отношению к советской. Поскольку под преемственностью в Союзе принято было понимать прежде всего консервацию тех самых "принципиальных" соображений, отступление от которых именовалось прагматизмом.

А между тем о преемственности такого рода между европейской политикой России и советской речи, естественно, быть не может и не должно. Скорее напротив: новой России нужно решительнее рвать все нити, связывающие в этом смысле ее с Союзом, ей, в собственных ее интересах, нужна в принципиально новой Европе и качественно новая политика. Конечно, в числе важных ее отличий - скрупулезное выполнение взятых на себя добровольно Россией обязательств Союза в сфере, касающейся поддержания международной безопасности на началах международного партнерства (включая прежде всего стратегические цели разоружения и Хельсинского процесса).

Однако само отношение к Европе, которую Советский Союз, несмотря на многочисленные и многословные декларации, почти все послевоенные годы рассматривал то как дойную корову, то как "вспомогательный фронт" в борьбе за сферы влияния, Россия обязана изменить кардинальным образом. Она уже начала это делать, но, по-моему, делает это все еще робко и непоследовательно.

2. Границы Европы

Первый и главный психологический барьер, без преодоления которого российская политика на континенте рискует

попросту не состояться, заключается в том, чтобы уяснить себе: что такое сегодня Европа в политическом смысле слова, где и как проходят ее границы. Иными словами, каковы очертания того, что представляет собой европейское пространство в последнем десятилетии двадцатого столетия.

Вопрос отнюдь не праздный и вовсе не такой простой, как может показаться на первый взгляд. Исчезновение в конце 80-х годов "социалистического содружества", повлекшее за собой резкое изменение политической карты Европы, а затем и развал СССР, произошло так стремительно, что буквально в течение одного (!) года фактически перестала существовать ялтинско-потсдамская система международных отношений. А ведь она без малого полвека была каркасом не только европейской, но и глобальной, правда, весьма хрупкой стабильности, шаткого и опасного балансирования на грани между войной и миром. По масштабам и долгосрочным последствиям эта перемена сопоставима лишь с итогами двух мировых войн. И, понятно, к таким переменам нелегко приспособиться сразу: несколько поколений европейцев выросли в мире, которого, уже в сущности нет, все нынешние лидеры и политики на Западе и Востоке вышли из того, ушедшего или, все же вернее, уходящего времени. Это, разумеется, касается и России.

Зденек Млынарж, один из деятелей "пражской весны", рассказывает в книге "Мороз ударил из Кремля" (она, наконец, переведена и у нас) о том, как советские лидеры видели из Кремля мир четверть века назад, в конце шестидесятых. Арестованным и привезенным в Москву руководителям суверенной Чехословакии, "друга и союзника СССР" было четко заявлено, что их надежды на понимание и поддержку Западом "чешского эксперимента" по меньшей мере наивны. Поскольку, пишет Млынарж, очевидец и участник встречи, Л.И.Брежнев был искренне убежден: советская граница проходит не по Бугу или Пруту, а по Эльбе, где завершилась вторая мировая война, и "американский президент с этим согласен".

Так, собственно, оно и было. И дело не в том, хороши или плохи, нравственны или безнравственны решения, принятые в Ялте и Потсдаме, того или не того хотели руководители союзников по антигитлеровской коалиции. История пошла своим путем, Европа оказалась расколотовой: на восточную, превратившуюся в сферу советского влияния (а реально - господства), и западную, где главенствующие позиции очень надолго заняли США. Между прочим, это предопределило - и так оставалось до самого последнего дня существования СССР, - приоритет, который Москва неизменно отдавала отношениям с Вашингтоном.

Отнюдь не случайно поэтому в Кремле с негодованием и подозрением относились поначалу к деголлевской идее Европы "от Атлантики до Урала". В ней (и, в общем-то, не без определенных оснований) видели попытку изменить геополитический рисунок послевоенной системы международных отношений, в соответствии с которым собственно Европа действительно начиналась западнее Эльбы.

Наше согласие на Европу "от Атлантики до Урала" в семидесятых годах было вынужденным и, по существу, весьма относительным, поверхностным, достаточно лукавым. Оно стало результатом понимания жизненной необходимости пойти на известное ограничение гонки вооружений, особенно в Европе и на укрепление стабильности таким образом, чтобы она, стабильность, не подрывала зафиксированный "итогами войны" статус-кво.

Но даже в таких узких пределах удалось добиться немало: ценой раскола Европы, жесткого (разной степени и в разной форме) контроля мировых лидеров в обе их частях континента мир на нем был не просто сохранен, но и созданы предпосылки для более оживленного экономического, культурного и - достаточно скромного - политического сотрудничества в общеевропейском масштабе.

В результате Европа стала казаться островком благополучия и спокойствия в мире, привыкшем к "холодной войне".

Плюсы и минусы такого благополучия переплетались и порой взаимопоглащали друг друга. С одной стороны, скажем, были поставлены надежные преграды для безнаказанной дестабилизации обстановки в Европе, с другой - созданы своего рода неофициальные гарантии консервации "социалистического содружества". С одной стороны, в обоих "лагерях" царила жесткая дисциплина, не позволявшая "младшим партнерам" СССР и США чересчур своевольничать, если "старшие" достигали каких-то договоренностей, с другой - это толкало к постоянному совершенствованию военных структур в рамках блоков и, стало быть, к увеличению военных расходов и наращиванию гонки вооружений, которая и служила основой такого рода дипломатии. Наконец, с одной стороны, политика обоих блоков в Европе была в большой мере предсказуемой, что помогало даже при резком обострении напряженности не доводить дело до общеевропейского конфликта, с другой - у обеих сторон не проходило искушение вести против контрагента "тихую" подрывную работу (включая и идеологически-пропагандистскую), что уже само по себе не позволяло снизить напряженность в Европе и мире ниже определенного, приемлемого и выгодного двум лидерам уровня.

Тем не менее все это, похоже, только укрепляло Кремль в представлении, что Восточная Европа для Союза - ненастоящая Европа, даже не за граница. И речь не о том лишь, что мы грубо вмешивались в дела Венгрии, Польши, Чехословакии, неоднократно, так сказать в рабочем порядке, осаживали всех своих друзей-союзников. Их нужды и интересы имели для Москвы второстепенное значение. Поразительно, но постоянно упускались возможности реально модернизировать, приспособить к потребностям восточноевропейцев и нашим собственным обладавшие немалыми резервами экономические, военные, политические структуры нашего с ним двух- и многостороннего

сотрудничества.

Собственно говоря, пренебрежение к Восточной Европе обернулось для СССР не просто "упущенной выгодой", но и само по себе служило катализатором эволюционных процессов внутри содружества, исподволь рыхлило почву для роста центробежных настроений и активизации демократических движений.

В подобных обстоятельствах совещание в Хельсинки, которого так долго добивался Советский Союз, тоже в конце концов обернулось против Кремля, ибо начатый там европейский процесс базировался и базируется на представлении о Европе "от Атлантики до Урала". Для Москвы главное было в "нерушимости границ", что она истолковывала прежде всего как гарантию стабильности сферы своего влияния в Европе. Запад использовал тот же принцип (в сочетании с гуманитарной "корзиной" Хельсинского Заключительного акта) в прямо противоположных целях: для размягчения "советского" лагеря в Европе, для укрепления там настроений в пользу обретения подлинного суверенитета, надежд на солидарность и поддержку мирового сообщества, на Хельсинский акт.

Практически Хельсинки тоже готовили почву в Европе, прежде всего в Восточной, открыв более широкие возможности для ускорения и углубления процессов эволюционной перестройки "коммунистических" государств, напрямую связывая этот процесс с перспективами, темпами, масштабами ослабления международной напряженности. Подобная увязка была, пожалуй, самым существенным политическим элементом западной стратегии 70-80-х годов. Фактически от Союза требовали оплатить столь необходимое ему сдерживание гонки вооружений и скромные кредиты чуть более здравым, хоть немножечко прагматичным подходом к мировым проблемам, в первую очередь более гибкими и разумными (в том числе и со своими восточноевропейскими партнерами). Иначе говоря - хоть капельки нового политического мышления.

Однако именно этого в тогдашней Москве и опасались больше всего. Даже при М.С.Горбачеве, решительно повернувшим к здравому смыслу в большой политике, новое мышление отнюдь не спешили реально и в полной мере распространять на отношения с "братскими странами". Ограничивались риторикой, частностями, недешево обходившимися нашим союзникам уступками по второстепенным вопросам. И к сожалению, продолжали относиться к Восточной Европе и без должного внимания к ее проблемам и интересам, и без должного понимания наших собственных выгод и возможностей, связанных с геополитическим положением и ядерным статусом.

Результаты для перестроечной Москвы оказались неожиданными, хотя они были вполне предсказуемы. Более того, шанс на постепенный, мягкий, обоюдовыгодный демонтаж (а он явно назрел) ялтинско-потсдамской системы использован лидером перестройки не был. Крушение Берлинской стены не только подвело реальную черту под послевоенной системой международных отношений, в европейских прежде всего, но стало предвестием распада самого Советского Союза, одного из архитекторов и гарантов этой системы.

Впрочем, все это предмет для исторических исследований. Основная часть документов, способных стать их фундаментом, все еще в архивах. И подлинную историю послевоенной Европы узнать удастся, очевидно, лишь следующим поколениям.

Я же схематично напоминаю об этом с одной-единственной целью: указать на тяжесть бремени привычек, стереотипов, представлений, которые давят на всех нас.

Суть проблемы состоит, думается, в том, что нет не только Европы "холодной войны" или брежневской разрядки, Европы Хельсинского совещания по безопасности и сотрудничеству или введения военного положения в Польше. Нет больше Европы и "эпохи" горбачевской перестройки.

Во-первых, границы новой Европы необыкновенно расширились, но они и очень размыты, я бы сказал, подвижны. Мало того, что пространство "от Атлантики до Урала" перестало быть политической метафорой и превратилось в совершенно новую политическую реальность. Новую, потому что более или менее неизменной осталась только западная ее часть. Восточная же буквально рождается заново. Вместо жесткого военно-экономического блока (на самом деле монолитным, как известно, он не был, но это совершенно самостоятельная тема) появилось около двух десятков государств, причем половина из них - на территории бывшего СССР. Не забудем к тому же: кроме трех стран Балтии, остальные государства здесь как самостоятельно действующие лица исторической драмы не существовали никогда, по крайней мере в новое и новейшее время.

Вновь наполнились реальным смыслом почти забытые за полвека понятия - Центральная и Восточная Европа, Балканы. Продолжающийся развал Югославии и намечающийся развод Чехии со Словакией подсказывают нам, что процесс формирования этого региона, а значит, и процесс складывания политической карты Европы вовсе не завершен.

Включение практически всех бывших союзных республик в процесс СБСЕ - раздвинуло (по крайней мере формально) границы Европы, перенесло их за Урал. Это обстоятельство тоже нельзя не принимать во внимание. С точки зрения традиционно-европейской политики, оно несет не одни только плюсы. С точки зрения российских интересов - тоже. В частности, России следует считаться с возможностью (пусть даже гипотетической), европейского участия в

формировании ее отношений с бывшими советскими республиками, в том числе азиатскими.

Во-вторых, примерно с конца 50-х годов Европа впервые лишилась своего главного козыря - стабильности. Военные конфликты в Югославии, Молдове и на Кавказе эту надежную, хотя и весьма жесткую, неудобную стабильность подорвали, но самое серьезное: они могут оказаться не последними. Старые споры, претензии, проблемы, глушившиеся суровой дисциплиной "восточного блока", уже дают о себе знать.

В-третьих, Европа лишилась и привычной ей симметрии.

Тут остается единственный военный союз, НАТО, который стал не только магнитом для многих государств бывшего востока Европы, но и сам явно стремится расширить свою сферу влияния и усилить свою военную и политическую роль в новой Европе. В этом контексте не менее существенно и расформирование СЭВ. Интеграционные процессы, так далеко зашедшие в Европе от Атлантики до Одера, сосуществуют с хаосом и дезинтеграцией бывшей "сэвовской" Европы и Европы "постсоветской" - от Буга и Прута до Урала. В плане политическом, как ни странно, исчезновение традиционной симметрии способно серьезно подорвать Хельсинский процесс, рассчитанный как раз на такую симметрию.

Иначе говоря, в определенном смысле задачу строительства общеевропейского дома уже не решишь так, как это виделось всего год назад. Да и сама эта задача требует, на мой взгляд, переосмысления, ибо кардинально изменились главные ее условия.

В-четвертых, два обстоятельства - распад СССР и уменьшение влияния США в Европе в совокупности способны подтолкнуть процесс регионализации Европы.

Наконец, сама Россия в новой Европе должна обжиться в новых границах. Только на севере Финляндия и Норвегия - соседи бывшего Союза остались соседями России. Вся Восточная Европа, Турция, Иран отодвинулись от нее.

Помимо психологических трудностей, это чревато и серьезными политико-экономическими последствиями. Россия, если она не сумеет встать на ноги в ближайшее время, рискует остаться в одиночестве, окруженная государствами, находящимися не в лучшем положении. Ибо если республики бывшего Союза не сумеют вписаться в общеевропейские процессы, давно приобретшие свою инерцию, Европа вновь расколется надвое: но теперь граница пройдет уже не по Эльбе, а в лучшем (хотя, к сожалению, маловероятном) для России случае по Бугу и Пруту.

Таким образом, новая Россия оказалась в совершенно новой Европе, очертания которой мало чем напоминают даже Европу начала 80-х годов. Умом это понять не так уж и сложно. Но сила привычки, ностальгия по стабильности, предрассудки, порожденные воспоминаниями о возможностях и выгодах бывшего Союза - это духовное и психологическое наследство, оставленное всем нам десятилетиями "советского периода". Бремя его тяжело, его не сбросишь в одночасье. Но отказаться от такого наследства придется, если мы действительно хотим возрождения и величия России.

Приоритеты

Слово это заезжено конъюнктурой: сегодня кажется выгодным и "решающим" одно, завтра другое, "приоритеты" меняются чуть не ежедневно. Но для долгосрочной, эффективной стратегии настоящие, неконъюнктурные приоритеты необходимы как постоянные ориентиры, не дающие сбиться с пути.

Став ближе к России, Европа еще раз напомнила о том, что именно здесь наш первый и наиважнейший интерес. Другое дело, что в нынешнем действительно взаимосвязанном и взаимозависимом мире, судьбы самой Европы неотделимы ни от ядерной России, ни от ядерных Соединенных Штатов.

В этом смысле российско-американское партнерство, если оно не останется красивой декларацией, может стать важным, а может, и важнейшим элементом европейской политики России. Речь, конечно, не идет о совместном лидерстве или, того хуже, о совместном управлении европейскими делами. - Слава Богу, не только у России, но и у США реальных оснований и возможностей серьезно претендовать на это уже нет. Речь идет о согласовании и допустимом взаимовыгодном сближении российских и американских позиций по главным глобально-европейским проблемам: разоружение, политическая, экономическая и экологическая безопасность, предотвращение и (или) урегулирование конфликтов и кризисов. Но при одном непременном условии: сохранении Россией полной самостоятельности, суверенности в этом партнерстве.

Второй акцент в европейской политике России следовало бы, очевидно, сделать на самое широкое развитие двусторонних отношений со всеми-малыми, средними, крупными - государствами континента. На мой взгляд, это лучший, по крайней мере самый надежный (хотя вроде и окольный) путь к интеграции с тесно уже объединенной

западной частью Европы. Он отвечает нынешним возможностям России куда больше, чем стремление во что бы то ни стало побыстрее проникнуть в ЕС или НАТО либо же "по-советски" сосредоточиться только на ведущих европейских державах.

Точно так же в интересах России принимать самое активное и инициативное участие в формировании зон региональных интересов - Северная Европа, Балканы, Средиземноморье. В этом смысле весьма обещающие решения приняты на встрече в Стамбуле о создании зоны экономического сотрудничества 11 стран Черноморского бассейна. Прошлый опыт, однако, предостерегает, такая политика эффективна лишь в том случае, если она не удовлетворяется риторикой и ритуальными зрелищами "международных форумов". Она требует повседневной, рутинной работы.

Вообще европейская политика России должна, по существу, быть политикой партнерства и сотрудничества по всем азимутам. Тем не менее два направления ее мне представляются сверхприоритетными, причем в долгосрочном плане. Это отношения с бывшими союзниками СССР (Польша, Чехо-Словакия, или Чехия и Словакия, Болгария, Венгрия, Румыния и государства, формирующиеся в границах Югославии) и бывшими европейскими республиками самого Союза. Направления эти не только тесно связаны между собой, они переплетаются, более того, в известном смысле - это вообще одно, думается, главное, направление российской политики в Европе. Оно жизненно важно для России сегодня, таким оно останется и всегда.

Отношения эти традиционно находятся в запущенном состоянии. Кремль времен СССР как уже отмечалось, пренебрежительно и свысока относился к своим "младшим" союзникам, что было, конечно, не единственным, но, безусловно, решающим источником формирования так называемых антисоветских и антирусских настроений (их точнее назвать: патриотическими и национал-антикоммунистическими). Недоверие не проходит само по себе, с этим России тоже придется считаться, терпеливо и терпимо стараться нейтрализовать подобные настроения. Но лучшее противоядие - внимательный, серьезный подход к формированию новых начал партнерства и взаимодействия с этими странами. Мало того, что они попросту выгодны (и в материальном, экономическом плане тоже) России. По существу, они в не меньшей мере не просто выгодны, но жизненно необходимы полякам, венграм, румынам, болгарам и т.д., которых само геополитическое положение побуждает искать опору и на Западе, и на Востоке. Причем на Востоке накоплен и громадный опыт, и громадные традиции, тут сложились отнюдь не только вредные или нелепые привычки. Было бы легкомысленным все это пустить по ветру.

Естественно, вряд ли плодотворно стремиться к возрождению в какой-то форме былых политических, экономических и иных союзов. Но это отнюдь не исключает необходимость и возможность поиска многосторонних решений подобного рода задач. Правда, это теперь придется делать с учетом позиции и интересов наших новых соседей - государств Балтии, Беларуси, Украины, Молдовы, кавказских республик. В перспективе, мне кажется, Россия могла бы стать инициатором строительства некоей зоны экономической и политической безопасности от "Урала до Одера", которая могла бы стать своего рода субрегиональной структурой в рамках Хельсинского процесса.

И все же самым важным сегодня приоритетом России в Европе должны стать отношения с бывшими советскими республиками. И с политической и с экономической, и, прежде всего, с психологической точек зрения, задача эта неимоверно сложная. Тем не менее, России не войти в новую Европу, не интегрироваться в мировое сообщество, не стать, наконец, реально великой державой, если она не докажет делом свою способность быть главной силой, стабилизирующей обстановку на европейской, да всей вообще территории бывшего Союза.

Не в ее интересах допустить, чтобы задача эта решалась без нее, в ущерб ей или кем-то "посторонним". А пассивность Москвы, неумение или нежелание справиться с проблемами мирным, цивилизованным образом, наконец, пренебрежение к интересам, безопасности или амбициям своих новых соседей могут привести именно к такому исходу. Как говорится, свято место пусто не бывает. Судя по последним событиям, в Кремле и на Смоленской площади начинают понимать это все лучше.

Я придерживаюсь точки зрения, которая кому-то может показаться парадоксальной: полагаю, что России не надо ни официально, ни неофициально ставить во главу угла своей политики сохранение СНГ; тем более любой ценой и в любом случае. Напротив, такую цель можно достигнуть скорее, сделав ставку на выработку совершенно новых, подлинно союзнических и партнерских отношений с каждым из новых государств.

Самое трудное и здесь опять-таки психология. Но надо преодолеть старые привычки, отбросить ностальгию, иллюзии, мифы, научиться видеть, скажем; в Украине, Молдове или Азербайджане самую настоящую "заграницу". И стало быть, строить отношения с ними, руководствуясь общепринятыми в мировом сообществе правилами игры, в первую очередь заботясь о поддержании равновесия интересов.

А это, во-первых, несовместимо со стремлением к извлечению односторонних выгод и преимуществ. Во-вторых, равновесие интересов обретает устойчивость, когда опирается на разумный компромисс и добровольные уступки, приносящие партнерам обоюдную выгоду. Наконец, союзнические отношения невозможны, если партнеры не хотят или не умеют соотносить собственные национальные интересы с интересами мирового сообщества (выживание, приоритет прав человека, признание за каждым народом безусловного права на свободу выбора своего образа жизни).

и т.п.). Российская внешняя политика (не только европейская, но она прежде всего) превратится просто в бессмыслицу, если эти критерии и стандарты не возобладают в отношениях Кремля с государствами, составлявшими прежде Союз.

Мировое сообщество накопило небесспорный, но все-таки уже прошедший жесткое испытание "холодной войной" и разрядкой опыт - налаживания, поддержания и регулирования такого рода совместной жизни множества государств. России тут нечего открывать заново, становиться первопроходцем. Залог успеха - согласие всех потенциальных партнеров составить общие правила игры и готовность следовать им, выработка для этого коллективного "механизма" их соблюдения, а также предотвращения и улаживания конфликтов, ссор, споров.

Как показывает практика, самое главное тут желание-осознание необходимости поступать именно подобным образом. В годы "холодной войны", т.е. почти до самого последнего времени, такая универсальная по целям и структуре организация как ООН со своей ролью не справлялась и не оказывала заметного позитивного влияния на развитие процессов на международной арене. Но изменилась общая атмосфера в мировом сообществе, и та же самая ООН вносит все более существенный вклад в поддержание стабильности в мире и отдельных его районах, в урегулирование старых проблем, порождавших напряженность, в поисках путей разрешения новейших кризисов и вооруженных столкновений. Точно также стоило внимательнее, конкретнее присмотреться к принципам деятельности, скажем. Международного суда в Гааге, к сложной системе взаимодействия и партнерства, выработанной в НАТО и ЕС, к структурам, создающимся в рамках Хельсинского процесса.

Конечно, все это вряд ли следует прямо копировать, механически переносить на российскую и "советскую" как раньше говорили.

почву. Но можно и нужно критически осмыслить найденное другими, позаимствовать все годное, приспособив к нашим условиям при создании каких-то структур в рамках Содружества Независимых Государств.

Была бы только добрая воля. Было бы желание поступиться мифами и эгоистическими стремлениями либо всех подмять под себя, либо урвать что-нибудь у соседа. Было бы понимание, что Россия обречена жить рядом со своими бывшими "сестрами" по Союзу, жить вместе, но все-таки и порознь: каждый вполне самостоятельно. И тогда неизбежно придет осознание необходимости некоего арбитража, консультативного совета, посреднического агентства наконец, словом, механизма, который помогал полюбовно решать все за столом переговоров.

Тут, однако, важно избежать по меньшей мере трех ловушек. Во-первых, такой механизм не должен быть "органом" в советском понимании, т.е. наднациональной структурой, властью, центром. Во-вторых, он не должен быть судом, выносящим окончательные приговоры и требующим неукоснительного исполнения с помощью, скажем, специальных полицейских сил. Наконец, он не должен служить трибуной для пропагандистских упражнений или ширмой, за которой одни будут сговариваться против других.

Идея эта носится в воздухе. И весьма обнадеживает, что президент Украины после встречи в Дагомысе со своим российским коллегой высказался примерно в том же духе.

Во всяком случае, как мне кажется, любой механизм для улаживания споров между бывшими советскими республиками окажется эффективным лишь при одном неперемennom условии: если это будет некий Совет (консультативный, посреднический, арбитражный?), который добровольно создадут суверенные государства для самих себя, в своих собственных интересах. И тогда он неизбежно принесет пользу всем. А значит, России, Европе, миру.

* * *

Советский опыт деформировал не только наши представления о мире, но и наш язык. Скажем, слов "выгода" или "интерес" только сейчас в расхожем сознании начинают обретать - да и то с трудом, медленно - свое истинное, первородное, общепринятое значение. Они тоже очищаются от клеветы, на них возведенной, - от уравнивания их со своекорыстием, обманом, стремлением принести кому-то ущерб. Они обретают, наконец, свой здравый смысл, который, по Далю: "рассудок, рассудительность, прямой толк".

Российская политика в Европе, как и вся общая российская политика, тоже должна окончательно очиститься от подобного рода наслоений, смело опереться на выгоду и интерес России, стать по-настоящему прагматичной, т.е. руководствоваться здравым смыслом, рассудком, рассудительностью. И тогда она будет понятной и нам самим, и нашим соседям, станет предсказуемой и плодотворной, приносящей пользу России и всем ее гражданам.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Проблемы содружества

ВОЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ В РОССИЙСКО-УКРАИНСКИХ ОТНОШЕНИЯХ: ЕСТЬ ЛИ СДВИГ ПОСЛЕ ДАГОМЫСА И КРЫМА

Состоявшаяся 23 июня 1992 г. встреча президентов России и Украины в Дагомысе поставила перед наблюдателями немало сложных вопросов. Один из них - произошел ли на этом "саммите" действительный отход от российско-украинского противостояния, в том числе по военным вопросам, или же дело ограничится декларациями, под прикрытием которых украинская сторона будет и впредь жестко проводить свою линию, идущую вразрез с российскими интересами?

Истоки конфронтации

В отличие от других стран бывшего СССР строительство украинского государства, по сути дела, началось с создания собственной армии. Первая безуспешная попытка подчинить себе дислоцированные там войска была предпринята украинским руководством сразу же после путча. Тогда же началась правовая и организационная подготовка к формированию своей армии. 22 октября 1991 г. Верховным Советом Украины был принят в первом чтении пакет законов о вооруженных силах. Согласно им, общая численность личного состава сухопутных войск, военно-воздушных и военно-морских сил будущей независимой Украины определялась в 400-450 тыс. чел. Кроме того, предполагалось создание национальной гвардии (35-45 тыс.чел.) и погранвойск. (По сегодняшним планам к 2000 году численность украинских вооруженных сил будет около 220 тыс. человек, однако в ближайшие годы предполагается выйти на уровень 400-450 тыс. чел.).

До конца 1991 г. председатель Верховного Совета, а затем Президент Украины Л.Кравчук старался, однако, создать впечатление, что формирование украинской армии не создаст сколько-нибудь серьезной угрозы для единых вооруженных сил СССР, а после и СНГ. "Считаю, - заявил, например, он в конце ноября 1991 г., - что стратегические войска должны быть под единым коллективным командованием с единым Министерством обороны и Генштабом... Наше участие - только в контроле над тем, что происходит на собственной территории. При такой концепции сугубо украинские войска могут насчитывать 90 тыс. чел. или меньше... От специалистов знаю, что 90% численности приходится на стратегические войска, а не на общевойсковые".

Аналогичную позицию он занял и в середине декабря 1991 г. после того, как Верховный Совет Украины фактически дезавуировал 6-ю статью Соглашения о СНГ, а сам он принял на себя обязанности главнокомандующего Вооруженными Силами Украины. В Соглашении о СНГ говорилось о сохранении и поддержании общего военно-стратегического пространства под единым командованием. Однако при ратификации этого документа украинским Верховным Советом в него было внесено принципиальное изменение. Поправка гласила: "Государства - члены Содружества реформируют размещенные на их территории группировки вооруженных сил бывшего Союза ССР и, создавая на их базе собственные вооруженные силы, будут сотрудничать в обеспечении международного мира и безопасности", Л.Кравчук, однако, тут же попытался успокоить сторонников сохранения Единых Вооруженных Сил. Украина, заявил он, будет иметь "небольшую по численности" армию, "взаимодействуя и согласуя все решения с государствами Содружества и с ныне действующим Министерством обороны СССР". При этом масштабы украинских вооруженных сил будут определены после того, как Министерство обороны СССР четко определит, что относится к военно-стратегическим силам на территории Украины, а что - к нестратегическим. Иными словами, Минобороны должно было само определить стратегические компоненты вооруженных сил, остающиеся под централизованным контролем.

Такая линия объяснялась, видимо, нежеланием вызвать сколько-нибудь серьезную тревогу в военном руководстве бывшего СССР до тех пор, пока не будет окончательно решен вопрос о судьбе Советского Союза. Можно предположить, что главным условием согласия высших военачальников на образование СНГ было сохранение Единых Вооруженных Сил. Уход М.Горбачева в отставку устранил юридические основания для эвентуального вмешательства военных с целью восстановления СССР. После этого позиция Украины резко изменилась: Киев перешел к жесткой линии на "национализацию" расположенных на украинской территории войск.

Делегация Украины вместе с представителями Молдовы и Азербайджана фактически "взорвали" подготовленные к Минской (30 декабря 1991 г.) встрече лидеров СНГ договоренности по военным вопросам. Они потребовали незамедлительно передать войска бывшего СССР в непосредственное подчинение государствам-участникам, объявившим о создании собственных армий, а их личный состав освободить от принятой ранее присяги.

Сразу же после Минской встречи украинское руководство объявило о том, что Черноморский флот переходит в собственность Украины, а его личный состав, как и личный состав всех других дислоцированных там войск, кроме стратегических ядерных сил, должен до 20 января 1992 г. принять присягу на верность Украине. Возник острый российско-украинский конфликт, доходящий порой до весьма высоких уровней конфронтации. В середине марта он распространился и на ядерные силы. Л.Кравчук распорядился остановить вывоз в Россию боезарядов тактического ядерного оружия, аргументируя это отсутствием гарантий того, что они действительно будут демонтированы. Жесткую позицию заняла украинская сторона на переговорах по разделу обычных вооруженных сил бывшего СССР, требуя непропорционально большую квоту вооружений и военной техники.

Все это - конкретное выражение линии украинского руководства на форсированное создание мощного в военном отношении государства. Должна быть "не просто независимая Украина, а независимая сильная Украина, которая будет иметь свои вооруженные силы, институт власти, законы, соответствующие потребностям народа. Тогда мы скажем, что есть могучая, сильная Украина", - заявил, например, Л.Кравчук вскоре после упразднения СССР.

В Киеве, как представляется, не могли не понимать, что эти акции вызовут острую реакцию в России. Формирование в юго-западной части бывшего Советского Союза центра военной мощи затрагивает жизненные геостратегические и экономические интересы России, создает постоянный источник угрозы ее безопасности. Это, кроме того, сразу ставило под сомнение перспективы СНГ, накаляло обстановку в армии, особенно в России, осложняло позиции ее руководства. Можно даже предположить, особенно учитывая жесткую, бьющую по престижу российского руководства форму осуществления этих акций, что украинские лидеры ставили целью спровоцировать напряженность в отношениях с Москвой для доказательства ее "имперских амбиций". Курс на "контролируемую конфронтацию" в отношениях в Россией, использование внешнего конфликта для решения внутривнутриполитических проблем, связан, видимо, с тем, что углубляющийся экономический кризис, вызванный в том числе разрывом межреспубликанских хозяйственных связей, а также наличие около 20% неукраинского населения, главным образом в восточных и южных областях, его недовольство "украинизацией", в том числе в кадровой политике и т.д., тормозят реализацию великодержавных установок Киева. Внешний конфликт, утверждение "образа врага" в лице России могут отвлечь внимание масс от экономических трудностей, содействовать их консолидации на националистической основе и ускоренному становлению украинской государственности. При этом "коммунистическое прошлое" Л.Кравчука и его окружения делают их уязвимыми для критики и давления со стороны демократических и ультранационалистических кругов. Упрочить свои позиции высшая власть пытается, демонстрируя "твердость" и наступательность в отношениях с Москвой.

Используя тактику "контролируемой конфронтации", в Киеве могут делать ставку на разногласия в российском руководстве, наличие в нем влиятельных деятелей, выступающих за политику "умиротворения" и уступок в отношениях с Украиной.

События, развернувшиеся после встречи в Дагомысе, показывают, что эта линия Украины в принципиальном плане не изменилась.

Ядерное оружие

Вопрос о ядерном оружии был, как казалось, решен на Алма-Атинской встрече 21 декабря 1991 г. Соглашением о соответствующих мерах в области ядерного оружия, в частности, предусматривалось:

- обязательство Украины и Беларуси присоединиться к Договору о нераспространении ядерного оружия в качестве неядерных государств;
- обязательство Беларуси, Казахстана и Украины до 1 июля 1992 г. вывести тактическое ядерное оружие на центральные предзаводские базы для его разуклоптования под совместным контролем.

На встрече в Минске 30 декабря 1991 г. руководство Украины заявило, что вывоз с ее территории всего ядерного оружия должен быть завершен к 1994 г., после чего украинские обязательства, сформулированные в соглашениях СНГ по военным вопросам, потеряют силу. На Украине имеется 176 ШПУ МБР (46 ПУ МБР РС-22 шахтного базирования и 130 ПУ МБР РС-18), развернутых на базах "Первомайск" (Николаевская обл.) и "Хмельницкое". Количество ядерных боезарядов на этих МБР - 1240 ед. На авиабазе в Узине находится дивизия дальней авиации. В ее составе - 21 ТБ Ту-95. Количество боезарядов - около 200 ед. Дополнительно на складах могут иметься боеголовки, предназначенные для замены ядерных зарядов при регламентных работах, ремонте и т.д.

Тактическое ядерное оружие (по неофициальным данным - около 4000 ед.) с территории Украины вывезено.

Однако весной с.г. в украинских политических кругах распространилось мнение об ошибочности решения о безъядерном статусе, которое рассматривается как реакция массового сознания на чернобыльскую катастрофу. Заговорили о концепции "остаточного ядерного сдерживания" и о том, что на Украине имеется практически замкнутый ракетно-ядерный цикл. Как свидетельство пересмотра ядерной политики наблюдатели расценили приостановку вывоза в Россию тактических ядерных боезарядов. Решение об этом было впоследствии отменено, а в ходе визита в Вашингтон в мае сего года Л.Кравчук подтвердил неизменность линии на освобождение от ядерного оружия и готовность ратифицировать Договор по СНВ. Бросается, однако, в глаза то, что Киев настойчиво требует передать ему "административное руководство" стратегическими силами, расположенными на Украине. Предлагается, что, хотя решение о применении ядерного оружия будет принято в Москве, соответствующие части должны входить в состав вооруженных сил Украины, комплектоваться только ее гражданами, принявшими украинскую присягу. Фактически Киев устанавливает двойное подчинение стратегических ядерных сил, что вызывает беспокойство в Москве.

Возможны два объяснения происходящего. Первое - на Украине действительно взяли курс на превращение в ядерную державу и заняты поисками аргументов, позволяющих сделать это приемлемым для Запада. Второе - вопрос о ядерном оружии используется Киевом как козырь в переговорах с Россией и с западными странами. Последнее представляется наиболее вероятным.

Украина не располагает комплексной системой предупреждения о ракетном нападении, а также космической разведки, средствами целеуказания и т.п. (РЛС в районах Мукачево и Севастополя способны контролировать пространство только в западном и юго-западном направлениях). Без них ракетно-ядерный потенциал является средством "первого удара", что придает ему открыто дестабилизирующий характер. Возникают трудности с перенацеливанием боевых блоков, в частности, на российские военные объекты, что требует исключительно точного определения координат "точечных" целей и особенностей окружающего их рельефа. Без спутниковых систем сделать это невозможно.

Кроме того, преувеличена возможность Украины относительно быстро обеспечить функционирование и развитие независимого от России ракетно-ядерного комплекса. Украинский научный и технологический потенциал позволяет это сделать, однако с большими затратами времени и ресурсов.

Можно предположить, что, в конечном счете, Киев пойдет на реальное ядерное разоружение.

Но при этом украинское руководство будет и далее требовать от Запада гарантий безопасности (например, подключения в той или иной степени к западноевропейским структурам), что, естественно, укрепило бы его позиции в противоборстве с Россией. Вопрос же о переходе стратегических сил под "административное подчинение" Киева (или иную форму контроля) должен, во-первых, придать этим требованиям дополнительную весомость и, во-вторых, стать средством давления на Москву. Это может быть типичным примером политической "игры на повышение": выдвинуть заведомо неприемлемое для партнера требование, а затем от него отказаться в обмен на существенные уступки в какой-либо иной области.

Перед "саммитом" в Дагомысе российская сторона, по заявлению пресс-секретаря Президента РФ В.Костикова, намеревалась высказать украинской стороне серьезную озабоченность в связи с ее позицией относительно подчиненности стратегических сил. В принятом в Дагомысе Соглашении (ст. 11) говорится: "Стороны подтверждают свою приверженность существующим соглашениям, определяющим статус стратегических сил Объединенных Вооруженных Сил СНГ".

Эта формула отвечает российским интересам. Действительно, в Соглашении о статусе стратегических сил, подписанном в Минске 14 февраля 1992 г., в том числе Украиной, нет ни намека на их "двойное подчинение". "Стратегические силы, - говорится в нем, - функционируют как самостоятельное стратегическое объединение", подчиняющееся Совету Глав Государств и Главнокомандующему ОВС СНГ. "Движимое имущество стратегических сил находится в их владении и пользовании", - подчеркивается в ст. 8 Соглашения. Взаимодействие стратегических сил с государственными органами стран СНГ затрагивает такие вопросы, как выход за пределы мест постоянной дислокации; строительство новых объектов; судьба недвижимого имущества, находящегося на участках, освобождаемых соответствующими частями и соединениями; обеспечение энергией, коммунальными и другими услугами. Вопросы комплектования должны решаться отдельным соглашением ("Дипломатический вестник", Ns 4-5, 1992 г., с. 63-65).

Однако и до сих пор Киев настаивает на своем "административном контроле" над ядерным оружием. Эксперты Генштаба ОВС СНГ расценивают это как стремление в течение 7 лет (пока не будет выполнен Договор по СНВ) фактически оставаться ядерной державой ("Независимая газета", 7 июля 1992 г.).

Будущее Черноморского флота

Вопрос о Черноморском флоте стал наиболее острой конфликтной проблемой в российско-украинских отношениях. В российских общественно-политических кругах известное распространение получила точка зрения, что Черноморский флот, по сути дела, не нужен ни России, ни Украине. Аргументируется это тем, что после нормализации отношений с США задача нейтрализации 6-го американского флота потеряла свою актуальность. Говорится также, что в условиях экономического кризиса содержать Черноморский флот невозможно. Делается вывод, что Россия должна проявить "государственную мудрость" и не обострять отношения с Украиной из-за ненужного ни ей, ни кому-либо флота.

Подобная постановка вопроса не соответствует реальности. Черноморский флот имеет для России (как, впрочем, и для Украины) первостепенное стратегическое значение. Это - важнейшее средство, позволяющее контролировать черноморский бассейн, в том числе морские коммуникации. После распада СССР Россия оказалась в весьма уязвимом положении с точки зрения внешних коммуникаций. На долю собственно российских морских портов приходится не более 30% оборота морской торговли европейской части бывшего СССР (доля украинских портов - 45%). За исключением железной дороги, связывающей Россию с Финляндией, все остальные наземные коммуникации контролируются странами Балтии, Беларусью и Украиной. Сохранение Черноморского флота под российским контролем позволит также в известной мере скомпенсировать неблагоприятное для России положение дел в области сухопутных вооружений. На Украине и в Беларуси сконцентрированы наиболее боеспособные части вооруженных сил бывшего СССР, там имеется намного более развитая военная инфраструктура, чем в прилегающих районах центральной и южной России. В свою очередь, передача флота Украине даст ей рычаг давления на ситуацию в южнорусских областях и на Северном Кавказе.

Решение совещания министров обороны стран СНГ, принятое в конце мая сего года, о том, что ЧФ не входит в состав стратегических сил СНГ (как и воздушно-десантные войска) и, следовательно, его судьба должна решаться на переговорах между Россией и Украиной, осложняет российскую позицию. Оно окончательно переводит ВМС в категорию вооружений, подлежащих разделу между государствами бывшего СССР, и, кроме того, означает, что страны Содружества, в том числе подписавшие в Ташкенте Договор о коллективной безопасности, заняли, по сути дела, нейтральную позицию в этом вопросе. На Дагомысской встрече вопрос о Черноморском флоте решен не был. В подданном там соглашении говорится лишь о том, что стороны подтверждают важность продолжения переговоров "по созданию на Черном море ВМФ России и ВМФ Украины на базе Черноморского флота. Они согласились на договорной основе использовать существующую систему базирования и материально-технического обеспечения". Из "обычно информированных кругов" во время российско-украинского саммита шли весьма разноречивые сигналы. Так, министр экономики РФ А.Нечаев заявил: "...решено: Черноморский флот остается под объединенным командованием СНГ". Адмирал В.Чернавин прямо подчеркнул: "Весь военно-морской флот необходимо взять под юрисдикцию России с последующей передачей в центральное подчинение СНГ".

В начале июля ситуация казалось бы прояснилась. По сути дела, позиции сторон не изменились. Россия, по словам адмирала И.Касатонова, считает необходимым иметь 78% (по тоннажу) кораблей Черноморского флота, оставляя Украине 22%. Последняя же требует себе все корабли, базирующиеся на ее территории, т.е. около 90% тоннажа. Более того, в первых числах июля командующий ВМФ Украины контр-адмирал Б.Кожин недвусмысленно заявил о принадлежности Украине всей инфраструктуры с пунктами базирования кораблей и авиации, командными пунктами, средствами связи, системой навигационного и материально-технического обеспечения. Российское же оперативно-тактическое соединение на территории Украины будет, как он считает, иметь временный статус на договорной основе.

Ситуация на Черноморском флоте продолжала накаляться. Бегство сторожевого корабля из Севастополя в Одессу показало, что положение дел приобретает открыто взрывоопасный характер. В этих условиях состоялась новая российско-украинская встреча на высшем уровне в Мухалатке, на которой вопрос Черноморского флота занял, судя по сообщениям печати, важнейшее место.

В ходе крымского саммита лидеры России и Украины приняли предложение, выдвинутое координационным советом Офицерских собраний ЧФ. В течение трех лет он будет находиться под объединенным командованием России и Украины. В военных кругах и той, и другой стороны эта договоренность встречена, судя по всему, со смешанными чувствами. С одной стороны, она позволяет на время притушить эту взрывоопасную проблему, отодвинуть ее решение на будущее. Но, с другой, - возникает много конкретных вопросов, на которые пока нет ответа. Например, кто будет решать кадровые проблемы на уровне командиров кораблей и других старших офицеров, от которых, по сути дела, зависит ориентация офицерского корпуса. Именно такого рода детали будут определять перспективы

дальнейшего развития событий в ЧФ. Нельзя исключать и того, что противоборство, приглушенное на высшем уровне политических отношений, канализируется на уровне офицерских коллективов, штабов и т.д. Неясна, по сути дела, позиция Союза офицеров Украины, весьма влиятельной и националистически настроенной организации, объединяющей около 70 тыс. чел.

Судьба Черноморского флота неразрывно связана с будущим Крыма. Если ЧФ останется в основном российским, а его главная база и системы обеспечения окажутся под контролем Украины, то неизбежна постоянная напряженность между Москвой и Киевом. Россия, скорее всего, столкнется с непомерно высокими требованиями по арендной плате за землю, пользование портовыми сооружениями и т.д.; акциями против ЧФ по линии украинских спецслужб. Особое значение приобретает вопрос о подчиненности дислоцированных в Крыму войск береговой обороны и морской авиации наземного базирования, являющихся неотъемлемой и крайне важной частью ВМС, а также разведки ЧФ, который в Мухалатке решен не был.

Нерешительная позиция в крымском вопросе снижает популярность российского руководства в общественном мнении и в офицерском корпусе. 66% опрошенных в России считают, что Крым должен входить в состав РФ; 89% считают, что ЧФ должен остаться единым и находиться под контролем России.

Ссылка Украины на ст.5 Соглашения о создании СНГ (в ней речь идет о нерушимости границ и территориальной целостности) несостоятельна. Именно Украина грубо нарушила ст.6 (о сохранении общего военно-стратегического пространства), ст.7 (о координации внешнеполитической деятельности) и другие положения данного Соглашения.

Для украинского руководства независимость Крыма или переход его в состав России неприемлемы. Это приведет к потере престижа, ослаблению стратегических позиций, стимулирует сепаратистские тенденции в некоторых других областях. Наиболее вероятной линией Киева будет экономическое, политическое и силовое (по линии спецслужб) давление на крымское население. В случае же отделения Крыма от Украины перед Россией встанет достаточно сложная задача по обеспечению нормального функционирования хозяйственной системы полуострова.

В этих условиях оптимальным, как представляется, было бы компромиссное решение, например совместный, российско-украинский кондоминиум с высоким уровнем крымской автономии.

Раздел обычных вооружений бывшего СССР

Значительные трудности возникли в связи с разделом обычных вооружений бывшего СССР в европейской зоне страны. Согласно Договору об обычных вооруженных силах в Европе и Соглашению о распределении квот вооружений между странами бывшего ОВД на европейской части СССР может находиться не более 13150 танков, 20000 БМ, 13175 ед. артиллерии, 5150 боевых самолетов и 1500 ударных вертолетов.

Киев настаивает на выделении Украине несоразмерно большой доли этих вооружений. При подготовке мартовской встречи лидеров СНГ украинская делегация требовала 4800 танков, 5000 БМ, 5000 артсистем, 1100 боевых самолетов и 500 ударных вертолетов. С точки зрения России на тот момент украинская квота должна была составлять около 2870 танков, 4360 БМ, 2900 артсистем. Не удалось достичь договоренности по этой проблеме на ташкентской встрече лидеров СНГ и в Дагомысе. Это угрожало заблокировать ратификацию Договора об обычных вооруженных силах в Европе, что могло сорвать Хельсинки-2. В ходе переговоров в последний момент были определены промежуточные величины. Украинская квота составила 4080 танков, 5050 БМ, 4050 артиллерии, 1090 боевых самолетов и 330 ударных вертолетов. Учитывая предполагаемую численность личного состава (200-220 тыс. чел.), протяженность границ, площадь и т.д., насыщенность войск бронетехникой и авиацией, украинскому военному потенциалу придается явно наступательный характер. Украина станет также первостепенной в военном отношении державой в Европе, превосходящей по большинству вооружений ФРГ. (После выполнения Договора об ОБСЕ, ФРГ, наиболее мощная в военном плане европейская страна, будет располагать 4166 танками, 3446 БМ, 2705 артсистемами, 900 боевыми самолетами и 306 ударными вертолетами при численности личного состава в 370 тыс. чел.). Сложности для России возникают при этом в связи с необходимостью выделения более чем значительных материальных и финансовых ресурсов для укрепления российско-украинской границы, прежде всего создания там эффективной системы ПВО, развитием военной инфраструктуры в центральных и южных областях и т.д.

Военные амбиции украинского руководства вызывают тревогу не только в России, но и в других сопредельных с Украиной государствах. Это, однако, не стимулирует в столицах восточноевропейских стран заинтересованность в союзе с Россией (особенно учитывая внутривнутриполитическую нестабильность) или же создания системы безопасности в этом регионе. Скорее можно предположить, что там ориентируются на сохранение "управляемого" российско-украинского конфликта с тем чтобы "замкнуть" Москву и Киев друг на друга, получить рычаг воздействия как на Россию, так и на Украину. Это, видимо, учитывают и в Киеве, полагая, что противостояние с Россией укрепляет геополитическую роль Украины как единственной силы, способной эффективно нейтрализовать российский военный потенциал.

Указанные тенденции в военной политике Украины имеют, судя по всему, долгосрочный характер. Видимо и впредь украинские лидеры не будут заинтересованы в компромиссном решении проблем, в т.ч. военных, в отношениях с Россией, хотя тактика Киева в отношении Москвы может меняться от жестко конфронтационной до внешне благожелательной, как, например, летом 1992 г. Следовательно, политика "умиротворения" Киева вряд ли приведет к позитивным результатам. Скорее она будет расценена на Украине как свидетельство слабости российского руководства и подтолкнет эскалацию украинских требований. Конструктивных изменений в позиции Киева можно ждать, если там придут к выводу, что жесткая, а подчас, и провоцирующая линия в отношении России контрпродуктивна.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Ближнее зарубежье

Внутриполитическое положение в Литве (июль 1992 г.)

1. Непосредственные участники конфликта

В последние три года развитие внутриполитического процесса в Литве, стержнем которого была борьба за независимость, определяется столкновением социально-экономических интересов и подходов, выражающих эти интересы политических организаций трех основных групп населения - двух групп литовцев: западных и восточных и нелитовского (польского и русскоязычного). Нелитовское население (20% от 3,8 млн. человек) компактно проживает в основном в четырех районах Литвы - Вильнюсском, Шальчининском (польскоговорящие районы).

Игналинском (центр - город Снечкус, в котором проживают обслуживающие Игналинскую АЭС русские), а также Тракайском. Из крупных городов русскоязычное население составляет значительную прослойку в Вильнюсе и Клайпеде, в меньшей степени - в Каунасе. Однако эти территории не представляют из себя единого целого, вследствие чего конфликт литовского и нелитовского населения вряд ли приобретет вид конфликта между различными территориальными частями Литвы.

Для населения Западной Литвы (центр - Каунас, в числе крупных городов - Алитус) характерна этническая чистота. Это районы традиционного проживания литовского этноса, не имеющие не только славянского (русских или белорусских), но и польских анклавов. Именно Западная Литва оказала наиболее сильное сопротивление вхождению Литвы в состав СССР и была основным районом партизанского движения "лесных братьев" в 1945 - 1950 гг.

Восточные районы Литвы (центр - Вильнюс) - места совместного проживания литовского и нелитовского населения с большим количеством смешанных браков. В отдельные периоды истории эти земли отторгались от Литвы и входили в состав Польши и Белоруссии. Среди восточных литовцев в значительной степени характерным является осознание себя как полиэтноса, сложившегося на стыке католической и православной Европы на диагонали Балтийского и Черного морей, давшего начало наполовину - балтоскандинавской, наполовину - центрально-европейской стране.

2. Экономические интересы сторон

Экономические приоритеты трех основных групп населения Литвы в настоящее время определяются как особенностями экономического развития республики в составе СССР, так и спецификой территориального размещения производительных сил. Главная особенность литовской экономики - полная зависимость от ввоза, в основном из России, топливно-энергетических ресурсов, а также зависимость местной промышленности от привозного сырья. В связи с этим все группы населения, будучи заинтересованными в структурной перестройке литовской экономики, существенно расходятся в подходах к ее направлениям.

До вхождения в СССР Литва была преимущественно сельскохозяйственной страной. И в настоящее время республика практически полностью обеспечивает свое население сельскохозяйственной продукцией. Основными районами высокоэффективного хозяйствования является Западная Литва. Легкая и пищевая промышленность данного региона работает на внутрилитовский рынок и не заинтересована в широких связях с бывшими республиками СССР. Экономические интересы населения этих районов, по мнению западнолитовских лидеров, состоят в приоритетном развитии перерабатывающей промышленности с целью последующего выхода с литовской сельскохозяйственной продукцией на рынки Западной Европы как основной источник экспортных валютных поступлений.

Восточная Литва является промышленно более развитым районом, чем Западная. Особое значение имеет сам Вильнюс с его хорошо отлаженной производственной инфраструктурой, являющийся одновременно и главным железнодорожным узлом. Промышленность работает преимущественно на привозном сырье и была ориентирована в основном на советский рынок, на который поставлялось до 60% производимой в этих районах продукции (на экспорт за пределы СССР - 5%). Поскольку промышленное развитие Литвы началось сравнительно недавно и благодаря советской технической помощи осуществлялось быстрыми темпами, то оборудование на расположенных в Литве предприятиях более современное, чем в других бывших республиках, и, следовательно, литовская промышленная продукция может оказаться более конкурентоспособной на западноевропейских рынках по сравнению с российской или украинской. В связи с этим свой основной интерес политические деятели Восточной Литвы видят в сохранении существующего промышленного потенциала, в его модернизации за счет прямых иностранных инвестиций и в переориентации с России на Запад с целью выхода на западноевропейские рынки.

Нелитовское население составляет основную часть потенциала квалифицированной рабочей силы крупных промышленных предприятий. Основным источником пополнения данного потенциала до последнего времени - иммиграция из других республик СССР по мере развития литовской промышленности. В значительной степени нелитовское население контролирует также и электроэнергетику Литвы, в частности, весь обслуживающий персонал Игналинской АЭС составляют русские. Учитывая, что именно эти отрасли в наибольшей степени ориентированы на бывшие союзные республики, нелитовское население экономически заинтересовано в ориентации Литвы на Восток. Для оказания нажима в этом вопросе у данной группы населения имеются достаточные

средства: блокирование контролируемых ею экономических объектов в состоянии полностью парализовать жизнь всей Литвы.

3. Политические позиции сторон

Трем основным группам населения Литвы соответствуют и политические организации, которые условно разбиваются также на три группы: правые, центр и левые.

Правые. Наиболее четко экономические интересы населения Западной Литвы выражают политические организации, именуемые в Литве правыми. В их числе, прежде всего, движение "Саюдис", или так называемый "третий Саюдис", образовавшийся в результате двух выходов из движения некоторых центристских организаций. Характерно, что в последних массовых акциях саюдистов участие принимают в основном представители двух региональных отделений - Каунаса и Алитуса. К правым организациям относятся также Лига свободной Литвы (Антанас Терляцкас), партия независимости, христианско-демократическая партия и Союз либералов, который, однако, в последнее время занял более центристскую позицию.

К данным центристским организациям примыкает и ряд общественных - союзы ветеранов литовского сопротивления, бывших партизан ("лесных братьев"), бывших политических ссыльных и др. В Верховном Совете позиции правых организаций защищает фракция "За демократическую Литву" (из членов "третьего Саюдиса") во главе с Председателем ВС В. Ландсбергисом. В правительстве выдвинутым и всех правых сил, и "каунасской команды", в частности, был непосредственно до его отставки в июле с.г. премьер-министр Гедиминас Вагнорюс (уроженец Жемайтии, исторической земли в Западной Литве, он получил прозвище "упрямый жемайтиец"), а также вице-премьер В. Пакальнишкис и еще ряд министров. Новый премьер-министр Александрас Абишала - также ставленник западнолитовцев (из семьи политических ссыльных, работал в Каунасе, в Верховный Совет избран по спискам каунасского "Саюдиса").

Экономическая программа правых: только за счет сельскохозяйственной специализации Литва может участвовать в европейском разделении труда, что даст достаточные валютные доходы. Для восточных районов предлагается свертывание экологически грязных, работающих на привозном сырье производств и отправка высвобождающейся рабочей силы (русскоязычной) в другие бывшие союзные республики. По мнению правых, западные страны не заинтересованы в сохранении отсталого промышленного потенциала Литвы в восточных районах и не пойдут на прямые инвестиции. В то же время Запад, по их убеждению, окажет экономическую и техническую помощь Литве, прежде всего по политическим и геостратегическим соображениям, в связи с чем именно правые политические организации наиболее активны в нагнетании напряженности вокруг проблемы сроков вывода российских войск с литовской территории (требуют до конца 1992 г.).

Центр. Ведущей политической организацией, защищающей обобщенные интересы жителей Восточной Литвы, является Социал-демократическая партия. Она опирается на поддержку большинства представителей крупнейших в Литве промышленных и предпринимательских объединений и ассоциаций, конфедерации свободных профсоюзов, творческих союзов. В парламенте центристы действуют через фракции "Национальный прогресс" и "Центр". Наиболее видными центристскими лидерами являются заместитель Председателя Верховного Совета Казимерас Мотека, бывший вице-премьер (в кабинете К. Прунсене) Ромуальдас Озолас, один из создателей "первого Саюдиса"

Арвидас Юозайтис, а также несколько растерявшая свою репутацию после начала разоблачений в Литве бывших агентов КГБ СССР премьер-министр Казимера Прунскене.

Основополагающий принцип центристов: Литве уготована роль моста между Востоком и Западом. В частности, имея основные сырьевые рынки на Востоке и не располагая пока рынками сбыта на Западе, Литва должна продуманнее строить свою восточную политику, по мере возможностей сохранять устоявшиеся взаимовыгодные связи.

Левые. После прекращения в конце 1991 г. деятельности коммунистической партии Литвы (в составе КПСС), у нелитовского населения нет сколько-нибудь значимых собственных политических организаций. Определенным образом данный недостаток компенсируется фактом присутствия в Литве российских войск. Под защитой Армии быстрыми темпами политизируются ассоциации и другие объединения национальных меньшинств, но реально они смогут выступить на политическую арену не ранее осени, в преддверии назначенных на 25 октября выборов в Верховный Совет. В то же время, в парламенте интересы нелитовского населения представляют Польская фракция и фракция либералов (в отличие от союза либералов).

В этих условиях наиболее близкой для интересов нелитовского населения оказалась Демократическая партия труда Литвы (бывшая независимая компартия Литвы), которую возглавляет бывший секретарь ЦК компартии Литвы, бывший Председатель Президиума Верховного Совета Литвы, бывший заместитель премьер-министра Литовской республики (в кабинете К.Прунскене) А.Бразаускас. В период 1990-1991 г. - это была типичная центристская организация, однако в 1992 г. под давлением правых и нового Центра она все более смещается на левый фланг политического спектра.

Со своей стороны, ДПТЛ, по большинству вопросов выступая совместно с центристскими организациями, старается замкнуть на себя политическую поддержку со стороны нелитовского населения, и ей это все более и более удается. В частности, ДПТЛ довольно активно стала выступать за сближение с СНГ, особенно в экономических вопросах, за достижение более приемлемых для России сроков вывода российских войск из Литвы.

4. Развертывание конфликтной спирали

В 1989-1990 гг. политическое противостояние шло между правоцентристским блоком и левыми организациями нелитовского населения, выступавшими против выхода Литвы из СССР. Противостояние развивалось на фоне относительно стабильного (по сравнению с другими республиками бывшего СССР) положения в литовской экономике.

Правоцентристский блок сложился вокруг предложенной рядом литовских лидеров идеи экономического сепаратизма, удержания экономических преимуществ политическими средствами. Введенные литовским руководством под давлением правых сил меры по административно-политической защите внутреннего потребительского рынка (несоблюдение союзных законов под видом регионального хозрасчета, административное повышение цен в сочетании с введением талонной системы на большинство реализуемых в розницу промышленных товаров и запретом на вывоз за пределы республики товаров и продукции) нашли поддержку основной части населения и во многом сбили остроту выступлений не литовцев против роста национализма. Результатом этого была победа правых в начале 1990 г. в парламент и провозглашение независимости Литвы 11 марта.

Ответной реакцией нелитовского населения во второй половине 1990 - первой половине 1991 г. был рост процесса регионализации. Прежде всего в двух районах с преобладающим польским населением - Вильнюсском и Шальчининском. Руководство последнего даже объявило о выходе из состава Литвы и потребовало для себя права напрямую подписать новый союзный договор в августе 1991 г. в качестве субъекта федерации и остаться тем самым в составе СССР.

В сентябре 1991 г. правоцентристское большинство в литовском парламенте распустило законно избранные Вильнюсский и Шальчининский районные и Снечкусский городской советы под предлогом поддержки этими советами Государственного комитета по чрезвычайному положению в Москве 19-21 августа 1991 г. Силовой вариант решения противостояния с нелитовским населением предотвратил дальнейшее развитие процесса регионализации.

В конце 1991 - первой половине 1992 г. экономическое положение Литвы резко ухудшилось. Если в 1991 г. промышленное производство снизилось на 2%, то в январе - мае 1992 г. под влиянием свертывания связей с СНГ - на 42,6%. В 1991 г. сельскохозяйственное производство снизилось на 5% (продукция животноводства - на 19%). В 1992 г. под влиянием засухи падение производства ожидается на уровне 40-50%. Уже к июню с.г. розничный товарооборот, в котором основную долю - 56% (в январе 1991 г. - 49%) составляют продукты питания, снизился на 48%.

Неконкурентоспособность литовской промышленной и сельскохозяйственной продукции на западноевропейских рынках не позволила Литве создать достаточные валютные накопления в 1991 г. на 12,8% сократился импорт машин и оборудования из стран Запада. Уменьшение возможностей замены физически и морально изношенного

оборудования на новое, импортное объективно потребовало восстановления связей Литвы с СНГ, усилив тем самым позиции центристов и левых. В частности, стала резко расти часть промышленной продукции, реализуемой в бывших союзных республиках: в апреле - 38% по сравнению с 28,7% в январе. Специфической формой развития отношений с СНГ стал также реэкспорт российских топливно-энергетических ресурсов, металлов, минерального и другого сырья, доля которого составила 43,1% всего экспорта по сравнению с машинами и оборудованием (15%), промтоварами ширпотреба (13,8%), продовольственными товарами (13,7%).

В этих условиях центристские организации выступили против дальнейшего отхода от Востока и правоцентристское большинство распалось. Более того, те, кто считали необходимым упрочить связи с Россией и СНГ, чтобы преодолеть экономический кризис, образовали левоцентристский блок. В парламенте даже сложилось левоцентристское большинство (примерно 60 депутатов против 50 у правых). Противостояние, таким образом, весной 1992 г. приобрело во многом форму борьбы законодательной (преобладают левые над центристами) властей. Далее конфликтная спираль приобрела следующий вид. В апреле премьер-министр Г. Вагнорюс предпринял попытку отправить в отставку активных центристов министра энергетики А.Ашмонтаса и Председателя правления Литовского банка В.Бальдишиса, однако парламент заблокировал их отставку. В знак протеста против действий парламента под предлогом невозможности работы в условиях такого противодействия со стороны законодательной власти в отставку подали три правых лидера - вице-премьер В.Пакальнишкис, министр финансов Э.Кунявичене, секретарь кабинета министров К.Чилинскас.

Другая часть правых в правительстве посчитала, что Г.Вагнорюс уже сыграл свою роль и его необходимо заменить на другого лидера, который смог бы восстановить коалицию с центристами. По этой причине в конце апреля 10 министров кабинета выступили с открытым письмом к В.Ландсбергису, в котором подвергли действия премьер-министра острой критике. Среди подписавших письмо - ближайший сподвижник Г.Вагнорюса вице-премьер З.Вайшвилла, министр иностранных дел А.Саударгас, министр охраны края А.Буткявичюс и др.

18 мая Г.Вагнорюс подал в отставку, которая должна была вступить в силу 28 мая, после референдума 23 мая о восстановлении президентства. Однако несмотря на полное поражение правых на референдуме (приняло участие 57,7% имеющих право голоса, из них за - 69,4%, против - 25,3%, всего за президентство - 40% всех избирателей, до принятия не хватило 11%), в намеченное время премьер-министр в отставку не ушел в надежде на результаты второго референдума 14 июня - о сроках вывода российских войск из Литвы. Расчет строился на то, что совпадающие подходы правых и центристов к этой проблеме позволят восстановить их блок и тем самым предотвратить дальнейший кризис исполнительной власти.

Однако итоги референдума также оказались недостаточно выгодными для правых: хотя и было принято решение о выводе войск уже до конца с.г. (участвовало 75,8%, проголосовали "за" - 90,8%, всего "за" от общего числа избирателей - 68,7%, в Игналинском, Вильнюсском, Шальчининкском и Тракайском районах требование о немедленном выводе не было поддержано (за проголосовало менее 50% имеющих право голоса). Более того, свидетельством падения эффективности давления правых на нелитовское население стал и тот факт, что к 1 июля, к моменту окончания регистрации граждан Литвы, 340 тыс. чел., или более 45% всего нелитовского населения, добровольно отказались от литовского гражданства.

В этих условиях В.Ландсбергис предпринял последнюю попытку спасти своего премьер-министра: инициировал принятие парламентом акта о невхождении Литвы в любые военные, политические и экономические организации, создаваемые на базе СНГ, Однако, по существу, этот акт только повторил ранее имеющиеся нормативные документы и серьезного влияния на укрепление позиций Г.Вагнорюса не оказал. В июле, когда против Г.Вагнорюса выступило большинство промышленников и предпринимателей Литвы, на пост премьер-министра по инициативе В.Ландсбергиса парламент утвердил А.Абишалу, одного из лидеров правых в Верховном Совете. По расчетам В.Ландсбергиса, именно А.Абишала, деятельность которого не ассоциируется с крайне правыми радикалами, сможет восстановить блок с центристами.

5. Сценарии развития обстановки

Таким образом, центристские силы в настоящее время в состоянии в решающей степени управлять развитием внутривнутриполитического процесса в Литве. По всем опросам общественного мнения (в том числе и проводимым крайне правыми печатными органами), центристская Социал-демократическая партия неизменно опережает и правый "третий Саюдис, и левую ДПТЛ. Таким образом, до 25 октября, когда состоятся выборы в Верховный Совет, который в свою очередь выберет главу государства, события могут развиваться по одному из двух следующих сценариев.

Приход центристов к власти в результате выдвижения ими собственного кандидата на пост главы государства. В настоящее время считается, что основная борьба за этот пост могла бы идти между правым В.Ландсбергисом и левым А.Бразаускасом. Однако при нынешней расстановке сил и экономическом положении Литвы один из лидеров центристов (например, К.Мотека или Р.Озолас) мог бы получить достаточную для избрания поддержку и обойти

данных двух наиболее возможных претендентов на этот пост.

Сохранение В.Ландсбергиса у власти возможно только в случае перехода его на более центристские позиции. Нельзя исключать, что в случае дальнейшей потери правыми своих позиций под влиянием провала их политики разрыва связей с СНГ В.Ландсбергис для укрепления социальной и политической базы правящего режима пойдет на определенные уступки как в вопросе о темпах структурной перестройки промышленности Восточной Литвы, так и сроках вывода российских войск и развитии отношений с СНГ. Возможно, что пойдя на выдвижение ряда представителей центристов на министерские посты в правительстве, В.Ландсбергис попытается заручиться поддержкой центристов после 25 октября на выборах главы государства Верховным Советом нового состава.

Программа "Конфликты и политический риск"

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Проблемы содружества

Экономическая взаимозависимость Российской Федерации, Украины, Беларуси, Молдовы как ограничение конфликтного поведения

В рамках планового хозяйства Советского Союза возникла и функционировала экономическая система, характеризующаясь чрезвычайно высоким уровнем производственно-кооперационных связей между различными экономическими районами. Объективно центральную роль в этой системе играла экономическая структура РСФСР

Ресурсно-производственный потенциал Российской Федерации

Ресурсно-производственный потенциал России вполне достаточен для функционального самообеспечения и развития экономических отношений в рамках глобального разделения труда.

Минерально-сырьевая база включает преобладающую часть всех разведанных запасов абсолютного большинства из всех видов полезных ископаемых. Российская Федерация занимает третье место (после Саудовской Аравии и Ирана) в мире по разведанным запасам нефти, на ее долю приходится 86% общесоюзных извлекаемых нефтезапасов. По разведанным запасам и добыче газа Россия занимает первое место в мире и обеспечивает 75-78% добычи бывшего Союза. В России добывается 56% угля, 48% железной руды, 60% золота, 55% медных руд, практически весь никель, алмазы и олово. Ее предприятиям принадлежит ведущее место по выпуску вольфрамовых и молибденовых концентратов. Лесной фонд России занимает 1182,5 млн. га, при этом на ценные и хвойные породы приходится 74% площади.

В постоянных ценах 1991 года основные производственные фонды составляли свыше 2,2 трлн. руб., товарно-материальные ценности - 160 млрд. руб. продуктивные сельхозугодья превышают 213,7 млн. га, количество занятых в народном хозяйстве на начало 1992 года - около 72 млн. чел. Транспортная система РФ включает 87,5 тыс. км железных дорог, из которых 37,7 тыс. км. с электрической тягой; 67 тыс. км. внутренних водных путей, 405 тыс. км. автомобильных дорог с твердым покрытием.

В составе научно-технического потенциала России на конец 1991 года насчитывалось свыше 1.9 млн. специалистов (в США - 0,2 млн.), 121 тыс. научно-педагогических работников.

В структуре товарообмена с другими республиками СНГ наиболее крупными партнерами в 1991 году являлись Украина (38% общего товарообмена в рамках СНГ), Казахстан (15%) и Беларусь (13,4%).

Общая уязвимость экономики Российской Федерации

Несмотря на явное превосходство в ресурсно-производственном потенциале по сравнению со всеми республиками бывшего Союза, Россия находится в достаточно сильной зависимости по ряду экономических показателей от внешнеэкономических связей, в том числе от сопредельных государств СНГ. Преодоление этой зависимости в случае неблагоприятного развития отношений с соседями может потребовать значительных финансовых и материальных затрат, глубокой структурной перестройки промышленного и производственного потенциала.

Низкое качественное состояние земельных ресурсов и их невысокая продуктивность, вынуждают РФ еще продолжительное время оставаться импортером значительного количества зерна и других сельхозпродуктов. Например, общая площадь засоленной пашни в наиболее плодородных зонах Ставрополя и Волгоградской области превышает 800 тыс. га. Свыше 50 млн. га пашни в Российской Федерации подвержены ветровой и водной эрозии.

В минерально-сырьевой базе РФ полностью отсутствуют собственные минеральные ресурсы таких ископаемых, как марганец, хром, самородная сера, мышьяк, высококачественное огнеупорное сырье. Ограничены запасы бокситов, свинца, серебра, вольфрама, каолина и графита. Целый ряд минеральных ресурсов расположен по регионам крайне неравномерно, в связи с чем промышленное их освоение потребует значительных капитальных вложений, как для добычи, так и для транспортировки.

Производственный потенциал РФ нуждается в глубокой структурной перестройке и обновлении: 56% - в модернизации и 28% - в замене. Износом основных фондов прежде всего характеризуются базовые отрасли-машиностроение, топливно-энергетический комплекс, металлургия, химическая и строительная отрасли.

Существенного обновления требует транспорт. 33% вагонов и автобусов, 40% локомотивов, 22% рельсов эксплуатируются со значительным износом, количество морских судов только за 1991 год сократилось на 8%.

Наиболее сложные проблемы в связи с обновлением и модернизацией должны быть решены в нефтегазовом комплексе, где (в том числе и из-за износа оборудования) происходит устойчивое сокращение добычи нефти (550 млн. т. - в 1990 г., 462 млн. т. - 1991 г., ожидаемое сокращение в 1992 г. по среднему сценарию - 380-392 млн. т.).

РФ более чем на 50% зависит от поставок сырья из других стран для производства первичного алюминия (в том числе из стран СНГ - на 25%). На производство цветных металлов негативное влияние оказывает отсутствие контрактов на поставку медных концентратов из Монголии, а также никеля и кобальтового сырья из Кубы. В целях создания собственной сырьевой базы предстоит освоение Медведевского и Туганского месторождений (титан), Озерного и Геревского месторождений в Сибири (свинцово-цинковые ресурсы), Подольского медного месторождения в Башкирии, строительство свинцово-цинковых заводов в Иркутской и Читинской областях,

Несмотря на то, что использование собственных мощностей проката черных металлов в РФ составляет 70%, Россия ввозит некоторые типы сортового проката (круг, уголок, балки, швелеры). Преодоление зависимости РФ от импорта проката может быть существенно снижено в случае завершения строительства новых прокатных станков на Новолипецком, Оскольском, Магнитогорском комбинатах, вводом в действие мощностей по производству трубных заготовок на Западно-Сибирском литкомбинате.

Зависимость экономики РФ от Украины, Беларуси, Молдовы

Потребности России в отдельных видах продовольствия традиционно обеспечивались поставками с Украины (что составляло, например, в 1991 г. третью часть всех поставок из республик бывшего Союза). Отказ Украины поставлять в РФ мясо и мясопродукты, молочную продукцию, сахар, растительное масло, маргариновую продукцию, кондитерские изделия, консервы плодоовощные и ряд других товаров может потребовать более 2,3 млрд. долларов для закупки аналогичных объемов (в годовом исчислении) по импорту (на 1992 год не предусматривается поставка зерна из Украины в РФ).

Достаточно высока зависимость России и от поставок поваренной соли с Украины для розничного рынка и технологических нужд.

Несмотря на наличие значительных запасов полезных и цветных руд, металлургические предприятия Урала и Западной Сибири имеют недостаточную сырьевую базу. В 1991 году из Казахстана и Украины было завезено 15 млн. тонн товарных железных руд, 13 млн. тонн марганцевых руд из Украины и Грузии для производства ферросплавов необходимых для выплавки спецсталей для оборонной промышленности. Потребности РФ в магнизиальных огнеупора (для производства цемента) практически полностью обеспечивались поставками с Украины. Производство титана почти всецело сориентировано на переработку ильменитовых концентратов, поставляемых с Украины. РФ зависит и от поставок с Украины сортового проката.

За счет завоза с Украины покрывается потребность РФ в 35-40% труб, 98% - магистральных тепловозов, 89% - автопогрузчиков, 32% - прокатного оборудования, 40% - скреперов, 33% - оборудования для переработки полимерных материалов, 31 % - оборудования для отраслей АПК, а также дизелей для судов, электродвигателей определенных типов.

В середине 1991 г. были полностью прекращены поставки кокса с Украины на литейные заводы России, в результате чего имело место прекращение работы двух доменных печей в объединении "Тулачермет". Была ограничена

поставка литейного чугуна автомобильной и станкостроительной промышленности.

Прекращение поставок с Днепропетровского, Мариупольского, Запорожского и других металлургических комбинатов Украины негативно отразилось на работе автомобильной промышленности и сельхозмашиностроения РФ. Ослабление кооперационных связей в 1991 г. и 1992 г. привело к практической приостановке поставок комплектующих узлов и деталей с Украины для российских предприятий авиационной промышленности и станкостроения.

В области химического производства Украина занимает монопольное положение в поставках в Россию фенольнокрезольной продукции, адипиновой и себационовой кислоты, двуокиси титана (для производства красок и лаков), а также сернокислого алюминия и винилхлорида.

Украина располагает выгодным геостратегическим положением между Россией и странами Восточной и Южной Европы. Через ее территорию из России экспортируется 22 млн. т. нефти (36% общего экспорта в 1991 г.), 98 млрд. куб. м. газа (протяженность нефтепроводов и газопроводов составляет 700 и 1300 км соответственно). Кроме того, через территорию Украины около 10 млн. т. нефти поступает в Новороссийский порт и 4 млн. т. - в Одесский. Через Украину из РФ экспортируется значительное количество каменного угля, электроэнергии, аммиака, азотных удобрений.

Нарушение хозяйственных связей с Украиной потребует развития портовых сооружений на территории РФ в городах: Мурманске, Выборге и в районах Дальнего Востока. Вывоз части нефти, нефтепродуктов и газа может быть осуществлен через порты в Новороссийске, Туапсе, Вентспилсе.

На долю Беларуси приходится примерно 30% бывшего общесоюзного производства химических волокон и нитей, 28% различных тканей, 23% машин и оборудования для животноводства и кормопроизводства, 21,5% - мотоциклов, более 18% - минеральных удобрений, 132,5% - электродвигателей.

Отдельные виды промышленной продукции, выпускаемой на предприятиях Республики Беларусь, являются монопольными-большегрузные карьерные автосамосвалы, крупногабаритные шины для грузовых автомобилей, специализированные лебедки для лифтов, отдельные виды искусственных волокон (в том числе, используемых в оборонной промышленности) и т.д.

В соответствии со сложившейся сырьевой базой специализацию пищевой промышленности республики определяют мясная, молочная, плодоовощеконсервная, сахарная отрасли.

В 1991 году из Беларуси в РФ было ввезено продукции на 24,2 млрд. рублей. Потребность РФ удовлетворяется за счет ввоза из Беларуси по комбайнам кормоуборочным на 34%, химическим волокнам и нитям - 28%, лифтам, калийным удобрениям - 26%. В 1992 году в связи с общим спадом производства снижаются поставки из Беларуси в РФ автомобильного бензина в 2,5 раза, дизельного топлива - на 47,7%, скреперов - на 33,7%, тракторов - на 11,7%.

Вместе с тем, учитывая сохранившееся значительное сальдо у России в товарообмене с Беларусью режиму Б.Ельцина удалось договориться о сохранении поставок в РФ в 1992 году на уровне 1991 года ряда продовольственных товаров: мяса и мясопродуктов (156 тыс. тонн), молока и молокопродуктов (408 тыс. тонн), маргариновой продукции (30 тыс. тонн), картофеля (365 тыс. тонн).

В то же время требования Беларуси частичной валютной оплаты поставляемых в РФ сверхкрупных шин для большегрузных автомобилей привело к полному прекращению в 1992 году поставок этой продукции, что уже осложнило ситуацию и может вызвать остановку предприятий горнорудной промышленности.

Молдова. За исключением органического ассортимента продукции, производимого на предприятиях ВПК, развитие экономики РФ практически не зависит от связей с Молдовой.

Зависимость экономики Украины, Беларуси, Молдовы от России

Уже само геостратегическое положение России обуславливает высокую степень зависимости Украины, Молдовы, Беларуси от РФ при осуществлении транзитных перевозок. Вся нефтеперерабатывающая промышленность Украины и Беларуси работает на нефти и нефтепродуктах, ввозимых из РФ.

Украина. С территории Украины в РФ было вывезено в 1991 г. продукции на 48 млрд. рублей в постоянных ценах 1991 г., а ввоз составил 49,6 млрд. руб. В пересчете на мировые цены (ноябрь 1991 г.) положительное сальдо РФ в межреспубликанских экономических связях достигло 3,5 млрд. долл. Вывозимые на Украину в 1992 г. сырьевые

ресурсы поставляются пока по заниженным внутренним ценам.

Поставки нефти и газа из России удовлетворяют потребности Украины примерно на 90 и 55% соответственно. Украина полностью зависит от поставок из РФ фосфорных удобрений, синтетических спиртов, апатитового концентрата, маневровых тепловозов, вагонов метрополитена, зерноуборочных комбайнов, портовых кранов и т.д. Из России на Украину поставляется 14% необходимого проката черных металлов, 34% нефтепроводных труб, 59% труб большого диаметра, 25% химволокон, 64% целлюлозы, 69% грузовых и 41 % легковых автомобилей.

Украина остается полностью зависимой от поставок из РФ автомобильных двигателей ярославского моторного завода и шасси грузовых автомобилей. Прекращение поставок может привести к практически полной остановке автомобильной промышленности Украины.

Возможность прекращения поставок на Украину нефти и газа вынудило ее руководство прорабатывать вопрос о поставках энергоносителей из других стран, в частности из Ирана. В соответствии с долгосрочным соглашением, заключенным с Тегераном, ирано-украинский трубопровод (примерно 1300км.) должен быть введен в строй в 1995 году. Украина сможет в этом случае закачивать в свои резервуары 50 млн. т нефти, полностью удовлетворяя свои годовые потребности.

Переход в торговле с Украиной на торговлю продовольствием и прокатом по мировым ценам позволит РФ сохранить устойчивое положительное сальдо благодаря установлению альтернативных мировых цен на экспортируемую из РФ продукцию.

Структура производственной кооперации между РФ и Украиной такова, что вклад первой в конечный продукт Украины составляет 69%, а доля Украины в конечном продукте РФ - только 13,5%. Таким образом, Украина предоставляет РФ производить наиболее экономически небезопасные ресурсо- и энергоемкие компоненты большей части продукции для украинских нужд. В случае, если РФ переструктурирует свою экономику и перестанет производить комплектующие или наладит их конечное производство у себя, Украине придется радикально трансформировать структуру своей экономики, повысить энерго-, ресурсо- и трудоемкость, а также удельный вес экономически вредных предприятий-прецеденты уже появились: Челябинская и Красноярская области отказались в 1992 году производить захоронения радиоактивных отходов атомных электростанций Украины.

Беларусь. Общий товарооборот между РФ и Беларусью в 1991 году составил 51,1 млрд рублей. С территории РФ в Беларусь была вывезена продукция на 26,9 млрд рублей, а ввезено в РФ - на 24,2 млрд. рублей. В пересчете на мировые цены положительное сальдо составило 3,4 млрд. долларов.

Вся нефтеперерабатывающая промышленность Беларуси полностью работает на нефти, ввозимой в РФ (в 1991 году ввоз этой нефти составил 35,1 млн тонн). Также полностью Беларусь зависит от поставок из РФ газа, апатитовых концентратов, зерноуборочных комбайнов и т.д.

Удельный вес в потреблении Беларуси других видов продукции, поставляемой из РФ, составил (в 1991 г.) - по целлюлозе товарной - 95%, коксу металлургическому и легковым автомобилям - 82% , грузовым автомобилям - 79%, бумаге - 57%, прокату черных металлов - 56%, тракторам - 50% и т.д. Машиностроение Беларуси тесно связано с соответствующими российскими отраслями: удельный вес кооперированных поставок составляет 20-25 процентов.

В 1992 году, по сравнению с 1991 г., вывоз из России в Беларусь намечено уменьшить : нефти на 24%, проката черных металлов - на 25%, автомобилей грузовых - на 28%, автобусов - на 40%, автогрейдеров - на 54%, экскаваторов - на 39% и т.д.

Молдова. Экономика республики аграрно-индустриальная. Ее ядром является агропромышленный комплекс. Потенциал АПК обеспечивает около 60% валового общественного продукта и более половины национального дохода республики.

На долю отраслей, входящих в АПК (включая обеспечивающие его средствами производства), приходится около 55% производственных основных фондов и почти половина общей численности работающих (около 1 млн. человек).

Структура сельскохозяйственного производства определяет развитие пищевой промышленности, которая имеет в своем составе 17 подотраслей (крупнейшие-плодоовощеконсервная, винодельческая, мясомолочная, табачная, сахарная, масложировая, эфиромасличная, парфюмерно-косметическая). Экономика республики полностью зависит от ввоза энергоносителей, машин, оборудования, металлов, медикаментов. Основными внешнеторговыми партнерами Молдовы в рамках СНГ являются Украина и РФ.

В 1991 году Молдова получила из России 43% автомобильного топлива, 60% стальных труб, 94% деловой древесины, 97% бумаги и т.д.

В свою очередь, Молдова из всего объема экспортных поставок отправила России 98% молочных продуктов. 97%

мяса и мясных продуктов, 51% шелковых тканей и т.д.

Что касается Приднестровской Молдавской республики, то основными ее поставщиками в 1991 году являлись: Украина (зерно - 5830 т, мясо - 53 т, кондитерские изделия - 121,4 т), Беларусь (мясо - 78 т, зерно - 1638 т), РФ (мясо - 20 т, мука - 65,5 т, уголь - 292 т, трубы стальные - 3612 т, пиломатериалы - 16081 куб. м).

В I квартале 1992 года основными поставщиками в ПМР оставались РФ, Украина и Беларусь:

	Трубы стал., т	Пиломатер., куб.м	Бензин, т	Мазут, т
РФ	362,4	3093	224	305
Украина	115,4	—	200	—
Беларусь	—	—	—	—
	Цемент, т	Полиэтилен, т	Зерно	Мясо
РФ	1834,0	2,5	1850	17,8
Украина	482,0	38,5	—	9,5
Беларусь	—	4,0	—	—
	Прокат черных мет., т	Яйцо, тыс. шт.	Электротех. изд., тыс.руб.	
РФ	2741	347,8	182,9	
Украина	3232	—	804,1	
Беларусь	286	—	—	

Экономическая взаимозависимость Украины, Беларуси, Молдовы

В треугольнике Украина - Беларусь - Молдова ключевую роль играет экономический потенциал Украины, что следует из следующих данных по ряду важнейших показателей за 1991 г.

Ввоз готового проката черных металлов (тыс. т)

Ввоз готового проката черных металлов (тыс.т)				
	Беларусь	Молдова	Украина	Итого ввоз
Беларусь	—	—	780	1986
Молдова	2	—	129	230
Украина	53	—	—	3352
Ввоз угля (тыс.т)				
	Беларусь	Молдова	Украина	Итого ввоз
Беларусь	—	—	1129	1942
Молдова	—	—	3180	3837
Украина	—	—	—	11411
Ввоз чугуна пердеельного (тыс.т)				
	Беларусь	Молдова	Украина	Итого ввоз
Беларусь	—	—	122	154
Молдова	—	—	6	6
Украина	—	—	—	34
Ввоз тракторов (штук)				
	Беларусь	Молдова	Украина	Итого ввоз
Беларусь	878	—	3643	11028
Молдова	11360	—	1030	4527

Украина	—	—	—	30867
Ввоз автобусов (штук)				
	Беларусь	Молдова	Украина	Итого ввоз
Беларусь	—	—	699	1843
Молдова	1	—	102	368
Украина	23	—	—	4337
Ввоз грузовых автомобилей (штук)				
	Беларусь	Молдова	Украина	Итого ввоз
Беларусь	—	—	412	19679
Молдова	194	—	94	3660
Украина	3364	—	—	122926
Ввоз легковых автомобилей (штук)				
	Беларусь	Молдова	Украина	Итого ввоз
Беларусь	—	—	4804	26116
Молдова	—	—	1586	9346
Украина	—	—	—	153134
				(включая собств., пр-во шт.)
				50527
Ввоз минеральных удобрений (в пересчете на 100% питательных веществ, тыс.т)				
	Беларусь	Молдова	Украина	Итого ввоз
Беларусь	—	—	106	510
Молдова	55	—	149	216
Украина	1140	—	—	1758
Ввоз цемента (тыс.т)				
	Беларусь	Молдова	Украина	Итого ввоз
Беларусь	—	—	996	2059
Молдова	2	—	94	155
Украина	17	—	—	513
Ввоз деловой древесины (тыс. куб.м)				
	Беларусь	Молдова	Украина	Итого ввоз
Беларусь	—	—	17	629
Молдова	—	—	5	588
Украина	1	—	—	5442

Особо уязвима позиция Украины для Молдовы. В 1991 году в Молдову было импортировано из Украины: 60% всего ввозимого дизельного топлива, 84% угля, 53% металлопроката, 95% оконного стекла и другая продукция.

Военно-промышленный комплекс

Наиболее интенсивные экономические связи в экономических отношениях РФ, Украины, Беларуси, Молдовы по-прежнему сохраняются в рамках советского военно-промышленного комплекса. Анализ размещения 760 основных производственных и научно-производственных единиц ВПК (550 крупнейших промышленных предприятий и объединений, 210 - исследовательских организаций, из которых 97 - НПО, 84 - специализированные исследовательские институты, 29 - отдельные КБ) приводит к следующим результатам:

	Промышленные предприятия (550) в %	Исследовательские организации (210) в %	В целом (760) в %
РФ	72	84	75

Украина	17	9	15
Беларусь	3	9	3
Другие	8	6	7

Если выделить наиболее высокотехнологические промышленные предприятия и военно-исследовательские организации, занимающиеся разработкой и производством электроники в широком смысле слова (сюда относятся, по преимуществу, заводы и институты бывших союзных министерств радиопромышленности, электронной промышленности, связи), то межреспубликанское распределение будет следующим:

	Организации, связанные с пр-вом электронного оборудования в %	Другие предприятия в %
РФ	65	82
Украина	17	13
Беларусь	6	0
Прибалтийские республики	6	1
Другие	6	4

Межреспубликанское распределение по промышленным предприятиям и проектно-исследовательским организациям ключевых союзных оборонных министерств на конец 1991 года выглядит следующим образом:

Министерство оборонной промышленности	РФ —	88%
	Остальные —	12%
Министерство общего машиностроения	РФ —	81%
	Другие —	19%
Министерство авиапромышленности	РФ —	90%
	Другие —	10%
Министерство судостроения	РФ —	72%
	Украина —	22%
	Другие —	6%

Анализ распределения предприятий и организаций ВПК по регионам и городам обнаруживает, что вся первая десятка областей и городов (по числу занятых в оборонных отраслях) находится в РФ. На Россию приходится свыше 80% производства обычных вооружений и выпуска ракетного авиационного и космического вооружений.

Однако существуют две сферы, где доминирование РФ не столь значительно. Свыше 20% потенциала по производству техники для ВМФ находится в черноморских портах Украины. Более важно то, что 35% промышленного потенциала по производству компьютеров, противоавиационных, противоракетных и навигационных систем, коммуникационного и радарного оборудования находятся вне России.

Значительная доля оборонной промышленности внутри РФ расположена в Поволжье и на Урале. Среди первой десятки ведущих российских регионов и городов по производству оборонной продукции особо выделяются Татарстан и Удмуртия. Например, доля Татарстана в оборонном производстве превышает долю всех трех прибалтийских государств.

* * *

В проанализированном четырехугольнике можно выделить следующие основные модели существующей экономической взаимозависимости:

Энергетическая уязвимость Украины, Беларуси, Молдовы от Российской Федерации. В течение 2-3 лет модель остается неизменной, а в краткосрочной перспективе (до 1 года) уязвимость будет даже возрастать.

Сырьевая, технологическая, инфраструктурная взаимозависимость РФ и Украины (в соотношении 55 на 45).

Тем не менее, такая взаимозависимость в целом сохранится в течение ближайших 12 месяцев. Кардинальные изменения возможны только в случае эффективных структурных изменений в экономиках РФ и Украины (как минимум, в течение 4-6 лет).

Сырьевая и технологическая взаимозависимость РФ и Беларуси (в соотношении 80 на 20). Уязвимость Беларуси может существенно уменьшиться в рамках благоприятного сценария только через 7-9 лет.

Сырьевая и технологическая уязвимость Молдовы от РФ и Украины. Выживаемость Молдовы в краткосрочный (до 1 года) и среднесрочной перспективе (3-5 лет) зависит от сохранения преференциальных отношений хотя бы с одной стороной.

Сырьевая и технологическая взаимозависимость Украины и Беларуси (в соотношении 60 на 40). Наиболее кооперативная форма взаимозависимости.

[\[СОДЕРЖАНИЕ \]](#) [\[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ \]](#)

Реформа

Проблемы инвестиционной политики

И.ЕРЕМЕНКО,

кандидат технических наук

Как известно, инвестиционная деятельность, ее объемы, структура и направления во многом характеризуют как текущее состояние экономики, так и перспективы ее развития на последующие периоды.

Один из ведущих экономистов, директор правительственного центра информационных и социальных технологий Е.Сабуров справедливо считает, что в экономике будущее определяется инвестициями. Если мы "плохо" вкладываем средства в развитие экономики - нас ждет "худое" будущее; эффективно вкладываем - надежное, ничего не вкладываем-говорить о будущем вообще не приходится.

Общий кризис, охвативший экономику России, разрыв экономических связей со странами СНГ, Восточной Европы, резкое ограничение финансовых и материально-технических инвестиционных ресурсов привели к небывалому, критическому падению инвестиционной деятельности, сокращению капиталовложений практически во все сферы народного хозяйства.

Вот краткая характеристика капитального строительства в 1991 и первом полугодии 1992 года.

Прошедший год характеризуется двумя крайне отрицательными тенденциями-общим спадом инвестиционной активности прежде всего в базовых отраслях промышленности и резким снижением эффективности капитальных вложений.

Общий их объем сократился в 1991 году по сравнению с 1990 годом на 11 процентов, ввод в действие основных фондов - на 28 процентов. Если в 1990 году на один рубль капитальных вложений было введено основных фондов на 84 копейки (в 1986 году, для сопоставления - на 93 копейки), то в 1991 году лишь на 68 копеек. До такого низкого уровня этот важнейший экономический показатель еще никогда не опускался за все годы существования, кроме военных лет. В результате низкой отдачи инвестиций объем незавершенного строительства только за счет государственных капитальных вложений увеличился за год еще на 48 млрд. рублей, или более чем на одну треть. Из 273 важнейших пусковых строек и объектов, осуществлявшихся за счет централизованных капитальных вложений, фактически введен только 51, или 19 процентов их числа.

Сорваны вводы в действие мощностей на турбинных электростанциях (выполнено 32% годового задания), по добыче угля (35%), введено на 1,8 тыс. км меньше, чем в 1990 году, магистральных газопроводов. Не выполнены задания по вводу многих мощностей в нефтеперерабатывающей, химической, целлюлозно-бумажной, легкой, пищевой отраслях промышленности.

В первом полугодии 1992 года продолжалось дальнейшее снижение объема капитальных вложений в связи с усилившимся развитием инфляционных процессов. Так, в январе-июне объем инвестиций снизился по сравнению с соответствующим периодом прошлого года (в сопоставимых ценах) на 46%. Фактические цены в капитальном строительстве при этом по сравнению со сметными ценами, введенными в действие с 1 января 1991 года, возросли в 16,3 раза, в том числе по строительно-монтажным работам в 18 раз.

Из-за резкого ограничения финансовых ресурсов продолжалось дальнейшее снижение доли централизованных капитальных вложений, которая в общем объеме государственных вложений составила 34% против 37% в 1991 году. За полугодие введено основных фондов на сумму только 137,5 млрд. руб. при освоенном в этот период объеме капвложений в размере 543 млрд. руб.

Спад инвестиционной активности в первом полугодии 1992 года особенно резко проявился в производственном строительстве (снижение объемов капитальных вложений составило 49%). Но и в непроизводственном строительстве они сократились на 42%. Многие ведущие отрасли промышленности в текущем году вообще не получили поддержки государства в виде централизованных капитальных вложений. Значительно снизился их объем в агропромышленном комплексе.

Таким образом, за сравнительно короткий период в стране практически свернуто обновление основных фондов, подрывается материальная база расширенного воспроизводства.

Сосредоточив усилия на решении проблем стабилизации текущей экономической ситуации, правительственные органы управления отодвинули на второй план вопросы долгосрочной инвестиционной политики, структурной перестройки народного хозяйства. Вместо обоснованных по направлениям и объемам государственных инвестиций в капитальное строительство, характеризующихся, как известно, длительным воспроизводственным циклом, практикуется аварийная, в квартальном режиме, "подпитка" отраслей до предела урезанными лимитами централизованных капитальных вложений. Очевидно, что такая практика не может обеспечить приоритетного, глубоко осмысленного и достаточно эффективного осуществления государственной инвестиционной политики.

В условиях экономической и политической нестабильности, быстро нарастающих инфляционных процессов государство должно, очевидно, наряду с предприятиями и новыми рыночными структурами оставаться крупным инвестором в базовых отраслях экономики, а также в отраслях, непосредственно определяющих жизненный уровень населения. К таким можно отнести электроэнергетику, топливные отрасли, металлургию, некоторые подотрасли химии, тяжелое машиностроение, транспорт, оборонные отрасли с учетом конверсии.

Наряду с этим государственное инвестирование с привлечением финансовых ресурсов предприятий акционерного и частного капитала должно осуществляться и в отрасли с быстрой капиталотдачей и короткими сроками строительства, имеющих важнейшую социальную значимость. Это легкая промышленность, перерабатывающие отрасли АПК, некоторые сферы сельскохозяйственного производства, а также республиканские программы развития социальной сферы и отдельных территорий.

Поскольку доля государственных централизованных капитальных вложений в силу объективных причин в ближайшей перспективе будет сокращаться, особенно важным становится вопрос об оптимальном использовании ограниченных средств с наибольшей эффективностью.

В целом государственное воздействие на инвестиционную деятельность должно осуществляться:

- через прямое использование государственных капитальных вложений для крупных мероприятий в социальной, экологической и научно-технической областях, развитие новых отраслей и регионов, коренной перестройки отдельных, наиболее важных предприятий на основе новейшей технологии;
- косвенно-через экономические методы поощрения инвестиционных намерений предприятий, отраслей или регионов (установление норм и стандартов, финансово-кредитные условия налогообложения, антимонопольной политики, некоторого регулирования цен, оплаты труда).

Вместе с тем, по нашему мнению, для решения крупных народнохозяйственных задач необходимы разработка и реализация на государственном уровне целевых комплексных программ межотраслевого и регионального характера.

Ведь крупные программы, затрагивающие вопросы развития производственных комплексов, сельского хозяйства, отдельных регионов кардинальных направлений научно-технического прогресса экологии, ликвидации последствий стихийных бедствий и катастроф, проблемы социальной поддержки населения, занимают особое место в структуре управления экономикой страны. Они, как правило, связаны с миллиардными капитальными вложениями, приносящими экономический эффект спустя значительное время, но вместе с тем требуют постоянного и планомерного формирования научных, проектных и инвестиционных заделов, поэтапной реализации поставленных целей.

Такие программы должны представлять собой гибкие динамичные системы, при реализации которых отдельные недостаточно эффективные направления могут исключаться и в то же время включаться новые проекты, отвечающие этим требованиям. Для каждого этапа нужно определить своего рода "пусковой комплекс", обеспечивающий поэтапно достаточную эффективность (или окупаемость) вложенных финансовых средств и материальных ресурсов.

В целом программы должны представлять собой совокупность проектов, в том числе инвестиционный проект, охватывающий весь инновационный цикл достижения цели, включая освоение проектных мощностей. Такой проект разрабатывается на основе прогнозов развития народного хозяйства в целом и отдельных регионов с выделением этапов и более конкретных показателей по годам строительства. Он должен быть увязан по исполнителям, срокам и ресурсам начиная с научно-исследовательских и проектно-изыскательских работ.

Программы должны учитывать новые условия экономических отношений, законы свободного предпринимательства, развитые рыночные структуры (биржи, брокерские, лизинговые и инжиниринговые фирмы, научно-технические центры, малые предприятия различных форм собственности), обеспечивающие прямое взаимодействие создателя инновационного продукта и его потребителя.

Однако действующий хозяйственный механизм пока не позволяет в полной мере разрешить противоречия между долгосрочными народнохозяйственными и насущными территориальными интересами. Поэтому для согласования интересов и координации действий участников программы целесообразно формировать обособленные системы управления, включая и экономико-административный механизм, который обеспечит отбор отраслевых и территориальных проблем для программной разработки и реализации. Нужны экономические и централизованные методы управления, направленные на формирование финансовых ресурсов, их аккумуляцию и целевое распределение между предприятиями и территорией с использованием бюджетных, кредитных, внебюджетных средств и вкладов населения.

Для реализации программ важно суметь использовать новые разнообразные экономические формы взаимоотношений предприятий и территорий. Система платежей и налогов регулирует финансовые отношения предприятий с республиканским бюджетом и в то же время определяет структуру источников формирования местных бюджетов. Взаимоотношения на территории между предприятиями и местными органами власти влияют на формирование рынка трудовых ресурсов. Система контрактных соглашений с зарубежными партнерами при организации совместных предприятий на территории, создание свободных экономических зон с их льготами и стимулами кредитно-финансового характера, представляют новые варианты формирования экономических отношений.

Экономическая целесообразность инвестирования государством целевых строительных программ подтверждается практикой Соединенных Штатов Америки. Поданным опубликованного экономического обзора "Строительная индустрия в США: Тенденции развития в 80-е годы", объем государственных (финансируемых за счет федерального и местных бюджетов) капитальных вложений в строительство в 1987 году составил 74 млрд. долл., или 17,3% всех капитальных вложений. Заметим, что в структуре государственных капитальных вложений в последние годы значительно возросла доля инвестиций, финансируемых за счет бюджетных штатов и местных органов власти. Оживление общей деловой активности после существенного спада в начале 80-х годов позволило значительно пополнить местные бюджеты за счет налоговых поступлений и осуществить финансирование крупных строительных проектов.

В современных условиях спектр привлекаемых источников для финансирования целевых программ весьма многообразен.

Особенно следует сказать о внебюджетных фондах. В условиях крайней ограниченности бюджетных ресурсов государства необходимо создание внебюджетного республиканского инвестиционного фонда, используемого для финансового обеспечения капитальных вложений, связанных с реализацией долговременных программ структурной перестройки экономики, программ оздоровления окружающей среды, ликвидации последствий стихийных бедствий и других общегосударственных задач, которые не могут быть осуществлены в пределах ограниченных инвестиционных возможностей предприятий и регионов.

Важную роль в развитии и реализации структурной политики перестройки народного хозяйства территорий должны приобрести региональные инвестиционные фонды, создаваемые на уровне федеративных структур и местных органов управления, создаваемые за счет отчислений от платы за пользование природными, сырьевыми ресурсами и средств, поступающих в порядке компенсации за ущерб, нанесенный природопользователями.

При формировании целевых программ важно правильно отобрать объекты и мероприятия, которые должны финансироваться за счет государственных централизованных капитальных вложений. Необходима независимая экспертиза для определения программной проблематики. Экспертиза должна установить обоснованность общих масштабов и направлений инвестиций, их совокупный экономический эффект, оценить обоснованность объемов финансовых и материальных ресурсов, реальность источников.

Следует иметь в виду, что в составе комплексных целевых программ практически всегда присутствует блок объектов, не дающих непосредственного эффекта, выраженного через прибыль на продукцию-это значительные затраты на экологию и производственную инфраструктуру. но необходимые для нормального функционирования экономики. Причем, получение видимого эффекта от них растянуто во времени, что делает маловероятным привлечение иностранного капитала в эту сферу.

Для крупных территориальных программ, содержащих большой объем капиталоемких объектов и длительный срок в получении эффекта, может быть предложена следующая схема финансирования:

-расходы на фундаментальные исследования, поисковые геологоразведочные работы; капитальные вложения

на создание общепрограммной инфраструктуры должны финансироваться за счет безвозвратных (на льготных условиях) бюджетных средств с установлением контроля за сроком производства работ;

-капитальные вложения на создание производственных объектов следует осуществлять за счет средств предприятий с привлечением кредитов банков на различных по льготности условиях;

-капиталовложения на создание социально-бытовой инфраструктуры следует финансировать за счет местного бюджета, в который должны быть сделаны соответствующие отчисления. Таким образом, образуются территориальные программные фонды, находящиеся в ведении местных органов власти, что обеспечивает их полноправное участие в выполнении тех задач программы, которые влияют на комплексное развитие территории.

Стержнем финансового и ресурсного сопровождения и управления программ, несмотря на суверенитеты и самоуправления, все-таки, на наш взгляд, должен быть централизованный подход.

Должны проводиться аудиторские оценки хода реализации программ. Независимые эксперты, располагая данными по всем научным и экономическим аспектам проектов, осуществляемых в рамках программы, призваны выявить слабые места во взаимодействии исполнителей и на основании полученной информации подготовить предложения о целесообразности и масштабах дальнейшего финансирования работ. Особое значение это имеет в случае государственной экономической поддержки реализуемых проектов.

Учитывая отечественный и зарубежный опыт, целевые комплексные программы должны разрабатываться специально назначаемыми правительством авторитетными организациями, подвергаться всесторонней государственной независимой экспертизе с учетом предложений и мнений заинтересованных отраслевых, территориальных и государственных контрольных органов, после чего утверждаться Верховным Советом по представлению Правительства Российской Федерации.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Конверсия

ВОЕННО-ПРОМЫШЛЕННЫЙ СЕКТОР: ДВИГАТЕЛЬ И ТОРМОЗ РЫНОЧНЫХ РЕФОРМ

В.СИДОРОВИЧ

Российско-Американский Университет
(Россия, Москва)

БЕТТЕРИМАРЧ

Файненшл Менеджмент
(США, Бостон)

Доклад был представлен на ежегодном заседании Международного института новых рынков капитала 25 марта 1992 года в Вашингтоне, США.

Рыночная экономика имеет черты, общие для всех стран, независимо от их географического положения, исторических, религиозных и политических особенностей. В то же время, переход к рыночной экономике коренным образом зависит от специфических условий конкретной страны. Важная отличительная черта России - это ее хорошо развитый военно-промышленный сектор. В свое время много слов было сказано о милитаризации нашей экономики, однако сейчас эта тема перестала быть актуальной для профессиональных дискуссий на международном уровне. Моя цель - привлечь Ваше внимание к военно-промышленному сектору как к реальности, которую мы должны учитывать в наших усилиях создать рыночную экономику.

Военно-промышленный сектор характеризуется крупными предприятиями с высокой степенью вертикальной интеграции, квалифицированным менеджментом и большим потенциалом выполнения НИОКР. На макроуровне характерным является объединение предприятий в технологически взаимосвязанные группы вместе с НИИ и КБ.

Ради строгости изложения необходимо пояснить, что термин "военно-промышленный сектор" не следует понимать буквально, так как:

предприятия, которые исторически входили в этот сектор, десятилетиями выпускали и гражданскую, и военную продукцию, причем сейчас доля гражданской продукции превышает 70%;

в настоящее время отсутствует единое централизованное управление военно-промышленным сектором, которое ранее осуществлялось Государственной военно-промышленной комиссией.

Позвольте мне рассмотреть взаимосвязь особенностей военно-промышленного сектора и основных процессов создания рыночной экономики: приватизации, образования рынка капитала, формирования законодательной базы.

Приватизация

Приватизация является исходным пунктом в переходе к рыночной экономике. Здесь мы сталкиваемся с двумя проблемами: создание стимулов для частных лиц стать собственниками предприятий и обеспечение необходимых источников финансирования для этих лиц. Крупные предприятия, включая оборонные, отличаются низкой рентабельностью и существенной балансовой стоимостью своих активов. Недостаток мотивации и источников финансирования приводят к тому, что предприятия военно-промышленного сектора до настоящего момента не приватизированы.

Формальная трансформация этих предприятий в акционерные компании не разрешит упомянутые проблемы. Дело сведется к передаче функций управления предприятием от Министерства промышленности РФ к Государственному комитету РФ по управлению государственным имуществом (ГКИ), которому будут принадлежать 75% акций. Остальные 25% собственности при этом бесплатно передаются трудовому коллективу предприятия в форме привилегированных акций. После осуществления таких преобразований ГКИ столкнется с тем же самым отсутствием мотивации и источников финансирования.

Трудящиеся и администрация некоторых крупных предприятий разработали более эффективную, на мой взгляд, процедуру приватизации. Эта процедура предполагает реорганизацию структуры предприятия: предприятие делится на части с независимым бухгалтерским учетом и собственными банковскими счетами. Неприбыльные подразделения не выживут и будут вынуждены уйти из бизнеса, а прибыльные получают дополнительные ресурсы. После этого создание группы акционерных компаний может быть реализовано естественным образом.

Для создания акционерной компании на основе подразделения предприятия это предприятие вносит в уставный фонд компании право аренды активов подразделения, трудящиеся вносят деньги и интеллектуальную собственность. В случае успешного функционирования акционерная компания сможет впоследствии выкупить основные фонды, первоначально переданные ей в пользование.

Положительную роль в создании акционерных компаний могут сыграть также иностранные инвесторы. Потенциально высокую норму отдачи на вложенный ими капитал обеспечивают следующие факторы: относительно дешевый и в то же время высококвалифицированный труд, обилие материальных ресурсов, передовые технологии, которыми владеют некоторые оборонные предприятия.

На мой взгляд, поиск объектов инвестиций, потенциально привлекательных для иностранных инвесторов, должен сосредоточиться в следующих областях:

Производство продукции со значительной долей высококвалифицированного труда, не поддающегося автоматизации (прецизионная оптика, вакуумные электронные приборы, авиационная и космическая техника, судостроение, точная механика, интегральные схемы частного применения и т.д.). В этом случае отдача гарантируется высоким уровнем квалификации и многолетним опытом российских инженеров и рабочих. Снижение риска должно обеспечиваться выбором продукции, требующей минимального числа поставщиков комплектующих изделий и материалов.

Производство изделий на основе уникальных технологий, не имеющих аналогов в мире (жидкостные ракетные двигатели, некоторые виды атомной техники, изделия из композитных материалов, уникальные неорганические материалы и т.д.). В этом случае требуется преодолеть опасение ведущих индустриальных стран, в первую очередь США, усилить конкурентов для своих производителей подобной продукции.

Производство изделий на основе опасных технологий (изделий из бериллия, приборы, содержащие радиоактивные материалы, и т.д.). В этом случае основным критерием отбора должно являться наличие очистных сооружений и всего комплекса природоохранного оборудования и оборудования для охраны труда, отвечающего стандартам.

Осуществление уникальных разработок в рамках международных программ. С этой точки зрения перспективной представляется инициатива России по созданию глобальной системы защиты мирового сообщества от ракетного нападения.

Российские предприятия будут вкладывать в уставный фонд создаваемых акционерных компаний активы соответствующих подразделений, иностранные инвесторы - валюту и обеспечивают доступ на мировой рынок. Для стимулирования указанного процесса часть акций вновь создаваемой акционерной компании следует бесплатно передавать трудящимся родительского предприятия.

Эта концепция уже реализуется американской инвестиционной компанией, "Беттеримарч Файненшл Менеджмент", в тесном сотрудничестве с конверсируемыми оборонными предприятиями. Причем "Беттеримарч" дополнила этот подход идеей создания Фонда советских компаний" (ФСК), инвестиционного фонда, который будет привлекать капитал институциональных инвесторов для осуществления капиталовложений в акционерные компании.

Среди потенциальных инвесторов ФСК - пенсионные фонды крупных промышленных корпораций США, общественные пенсионные фонды и страховые компании. ФСК должен обеспечить диверсификацию инвестиций и высокопрофессиональное управление вновь созданными акционерными компаниями с учетом значительного опыта работы фирмы "Беттеримарч" в России и на Украине.

Концепция проекта "Баттеримарч" предполагает наличие третьей стороны в создании каждой акционерной компании помимо российского учредителя и ФСК. Этой третьей стороной будет глобальный промышленный партнер, т.е. западная многонациональная корпорация, которая привнесет необходимый опыт в маркетинге, управлении, доступ к глобальной сети распределения продукции. В настоящее время ряд крупных корпораций участвует в переговорах

относительно их потенциального участия, наряду с российскими учредителями и ФСК, в создании акционерных компаний.

В этой связи я хотел бы поделиться некоторыми соображениями по поводу возможного влияния проекта "Беттеримарч" на развитие рыночных реформ в России. Принципиальное преимущество концепции состоит в том, что предполагается создавать акционерные компании на основе подразделений российского предприятия, но не на основе целого предприятия. Как результат, управление вновь созданной акционерной компанией будет в значительной мере оставаться в руках компетентного и заинтересованного родительского предприятия. Кроме того, это позволит российскому предприятию определить и выбрать те подразделения, которые имеют достаточный потенциал, чтобы стать конкурентоспособными на мировом рынке в обозримом будущем. И наконец, это умерит масштабы создаваемых акционерных компаний до уровня, обеспечивающего управляемость, и уменьшит исходные трудности, связанные с началом деятельности компаний.

Я думаю, что высокотехнологичные акционерные компании, создаваемые конверсируемыми оборонными предприятиями, будут двигателем в переходе к рыночной экономике, а иностранные инвестиции обеспечат "топливо" для этого двигателя. Оценивая настоящий момент, справедливо было бы сказать, что двигатель все еще слаб. В то же время подразделения оборонных предприятий, пригодные только для военных целей, являются тормозами в движении к рынку, и эти тормоза все еще сильны. Это обстоятельство осознается как администрацией предприятий, так и российскими властями. По-видимому, 1992 год будет отмечен существенным сокращением числа таких тормозов.

В то же время мы не должны забывать о способности некоторых высокотехнологичных предприятий и научно-исследовательских институтов стимулировать переход к рыночной экономике путем продолжения разработок и производства военной техники. Они могут зарабатывать валюту для инвестирования в гражданский сектор за счет продажи оружия, а также привлечения развитых стран, включая США, в качестве заказчиков НИОКР.

Еще одна важная проблема состоит в оценке активов предприятия. Очевидно, что любая сделка в рамках приватизации невозможна без такой оценки. В случае приватизации предприятия как единого целого, в принципе возможно начинать с остаточной балансовой стоимости, которая будет затем увеличена в процессе торгов.

Гораздо более сложной представляется задача оценки части активов, которые вносятся предприятием в уставной фонд вновь создаваемой акционерной компании. Проблема в этом случае в том, что мы должны оценить рыночную стоимость производственных мощностей, не имея в стране рыночной экономики. Это ведет к необходимости теоретической оценки стоимости на основе более или менее надежных гипотез.

Алгоритм оценки должен начинаться с разработки бизнес-плана, включающего разумные предположения относительно будущей деятельности и прибыльности акционерной компании. Затем рассчитанная прибыль капитализируется в соответствии с разумной процентной ставкой, что позволяет вычислить рыночную стоимость акционерной компании. Разница между рыночной стоимостью акционерной компании и суммой, внесенной инвесторами, будет служить оценкой стоимости активов, вносимых родительским предприятием. Я понимаю, что этот алгоритм переоценивает стоимость вносимых активов, но он может служить основой для дальнейшего совершенствования.

Финансовые рынки

Важным фактором, стимулирующим формирование рынков капитала, является накопление капитала, которое в настоящее время происходит в России и других бывших советских республиках. Процесс накопления берет свое начало в сфере обращения, освобождение цен еще более ускоряет его. Накопленные индивидуальные капиталы имеют преимущественно спекулятивную природу. Процесс их инвестирования в крупную промышленность протекает вяло. Такая же ситуация с коммерческими банками, инвестирующими менее 1% своих активов в промышленные акции. Однако, создание прибыльных акционерных компаний и ожидаемое снижение уровня инфляции должно стимулировать инвестиции в производство.

Рынок капитала должен создать адекватную среду для притока капитала в промышленное производство и сформировать потенциальных держателей акций крупных предприятий. В свою очередь создание акционерных компаний приведет к расширению инфраструктуры рынка капитала за счет привлечения большего числа участников, результатом чего будет достижение "критической массы" активности рынка капитала. Эффективный рынок капитала ослабит те тормоза, о которых я говорил ранее, и добавит больше топлива в двигателя с меньшими посредническими затратами. Но для достижения этих целей мы должны сдерживать инфляцию.

Правовая основа

Правовая процедура трансформации целого предприятия в совместную акционерную компанию уже разработана в нашей стране. В то же время законодательство, регулирующее трансформацию части предприятия в совместную акционерную компанию, имеет белые пятна.

Статья 12 Закона об иностранных инвестициях в РФ указывает, что предприятия с иностранными инвестициями могут создаваться и действовать в форме акционерных обществ. Статья 13 этого Закона содержит положение о том, что предприятия с иностранными инвестициями учреждаются в соответствии с Законом РФ о предприятиях и предпринимательской деятельности. Третий пункт статьи 32 этого Закона содержит положение о том, что трудовой коллектив принимает решение об отделении структурных предприятий для создания новой компании. Однако ни этот Закон, ни другие законодательные акты не содержат положения о том, кто является собственником вновь созданной компании и кто уполномочен подписывать учредительные документы.

Это обстоятельство потребовало анализа законодательных актов и обсуждения выводов с соответствующими представителями государственных структур. Во-первых, очевидно, что инженеры, рабочие и служащие предприятия имеют право быть владельцами части активов предприятия. Это право может быть реализовано посредством создания акционерной компании. Проблема состоит в том, чтобы установить долю работников в активах предприятия. Доля может быть различной в каждом отдельном случае, и, по моему мнению, ее практически невозможно оценить. Однако эта доля может быть определена волевым решением. Фактически это было сделано в Указе Президента РФ об ускорении приватизации государственных и муниципальных предприятий. Пункт 1 главы VI содержит положение о том, что работники имеют право на бесплатное получение 25% акций приватизируемого предприятия в форме привилегированных акций.

Однако указанный пункт не предполагает права инженеров, рабочих и служащих предприятия выбирать, какая именно часть активов составит эти 25%. Я думаю, было бы полезно сформулировать законодательное положение о том, что в процессе подготовки к приватизации государственные предприятия могут создавать акционерные компании, вкладывая часть основных фондов и других активов в уставной капитал компании. В ходе этого процесса администрация и трудовой коллектив в целом имели бы право на бесплатное получение акций вновь созданной акционерной компании. Общая стоимость акций, бесплатно передаваемых трудовому коллективу, могла бы составить 25% от общей стоимости всех активов предприятия. Остальные акции должны передаваться ГКИ для публичной продажи.

Для упрощения процедуры желательно законодательное положение о том, что роль учредителя акционерной компании, создаваемой на основе части предприятия, играет само предприятие. При этом следовало бы уполномочить администрацию предприятия представлять интересы работников предприятия в управлении указанной акционерной компанией.

Кроме того, для привлечения иностранных инвесторов и развития рыночной экономики должно быть усовершенствовано законодательство в части процедур принудительного исполнения деловых обязательств, принятых на себя российскими предприятиями. Такие процедуры должны быть разработаны с участием международных экспертов.

* * *

В заключение я хотел бы кратко перечислить основные проблемы, которые желательно решить в этом году:

Снизить уровень инфляции. С этой целью российские власти уже осуществляют рестрикционную политику в области денежной эмиссии и существенно снизили расходы бюджета.

Обеспечить заинтересованность менеджеров и других работников крупных предприятий в приватизации путем бесплатной передачи им части акций создаваемых акционерных компаний. Распределение передаваемых акций может быть неравномерным для того, чтобы способствовать возникновению отечественных "стратегических инвесторов".

Создать благоприятную среду для иностранных инвесторов путем усовершенствования законодательства, предоставления налоговых льгот и укрепления доверия западных деловых кругов.

Необходимы впечатляющие примеры приватизации вообще и создания акционерных компаний с иностранными инвестициями в частности. Это необходимо для формирования общественного мнения как внутри, так и вне страны.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Конверсия - сельскому хозяйству

Сложное положение с обеспечением населения России продовольствием, сложившееся в последнее время, требует принятия целого комплекса мер, использования всех возможностей народного хозяйства страны. Немалую роль в преодолении продовольственного кризиса могла бы сыграть конверсия военного производства, обладающая значительными потенциальными возможностями.

Принятый в марте этого года Закон Российской Федерации о конверсии военного производства, создал необходимую правовую основу для осуществления этого сложнейшего процесса демилитаризации экономики, увеличения производства товаров народного потребления. Следует иметь в виду, что на территории России сосредоточено около 75% научно-промышленного потенциала оборонного комплекса и использование его возможностей для производства гражданской продукции имеет огромное народнохозяйственное значение.

Помощь в преобразовании сельского хозяйства возможна в двух основных направлениях: передача (продажа по льготным ценам) различных образцов техники и имущества Вооруженных Сил двойного назначения, которое может найти применение в сельском хозяйстве; и развертывание на конверсируемых предприятиях производства сельскохозяйственной техники, удобрений, средств переработки продукции.

Рассматривая первое направление, следует отметить, что проводимое сокращение Вооруженных Сил создает предпосылки для передачи военного имущества и техники, необходимых сельскому хозяйству. Это автомобильный транспорт, запасные части к нему, передвижные и стационарные дизельэлектростанции, полевые кухни и хлебопекарни, передвижные авторемонтные мастерские, различные станки и т.п. Снимаемые с вооружений вертолеты могут быть приспособлены для подкормки растений, распыления гербицидов и пестицидов. Даже полевая форма одежды пригодилась бы сельским механизаторам.

Имеющиеся значительные запасы химических отравляющих веществ (около 40 тыс. тонн) могут быть частично использованы после их утилизации для получения дефолиантов, средств защиты растений от вредителей, обработки древесины для придания ей пожаростойкости и стойкости против гниения и т.п.

К сожалению, высвобождаемая военная техника не направлялась преимущественно в сельское хозяйство, и значительная ее часть раскупалась различными малыми или совместными предприятиями непроизводственной сферы.

Министерство обороны России, аппарат зам. министра по вооружению, Комиссия по ревизии Вооруженных Сил могли бы взять под строгий контроль все имущество и технику, снимаемые с вооружения, и обеспечить приоритет агропромышленному комплексу в их приобретении.

Другое направление связано непосредственно с конверсией военного производства. В соответствии с Государственной программой конверсии предполагается в 1995 г. увеличить производство технологического оборудования для агропрома в 2,2 раза по сравнению с 1990 г. Должно быть освоено производство свыше 3 тыс. новых технологических линий, установок, автоматических линий. Однако это пока лишь планы.

Так уж сложилось в последние годы, что какой бы урожай мы ни собирали, тратим на закупку зерна за границей ежегодно 5-6 млрд. долларов. Высокая добыча нефти и высокие цены на нее на мировом рынке обеспечивали нам необходимый приток нефтедолларов. Теперь положение в корне изменилось: резко упала добыча нефти, цены на нее и нефтепродукты.

Что же необходимо сделать прежде всего?

Развернуть на конверсируемых предприятиях производство сельскохозяйственной техники-тракторов, комплекса навесных орудий, особенно "микротехники" для фермерских хозяйств. Если производство техники для крупных хозяйств в России налажено (хотя с нареканиями в адрес качества и цены), то промышленности еще предстоит осваивать производство техники, необходимой для развития фермерского дела. С лопатой и вилами фермер страну не накормит.

Необходим комплексный подход. Техника, поставляемая сельскому хозяйству, должна оптимально отвечать обобщенному показателю "эффективность - стоимость - экология". Невыполнение этих требований приводит к тому, что выпускаемая для сел продукция на низком техническом уровне не выкупается колхозами и совхозами из-за ее завышенной цены, а иногда несовершенные технические решения несут прямой экологический ущерб окружающей среде.

Предприятия оборонных отраслей промышленности обладают высоким научно-техническим потенциалом, производственными мощностями для создания сравнительно недорогой, экологически безопасной техники, отвечающей требованиям мировых стандартов.

На некоторых предприятиях бывшего Минобщемаша уже развернуто производство тракторов "Беларусь", хорошо зарекомендовавших себя на полях страны и за рубежом. Нужно также наладить широкое производство мотоблоков, мотокультиваторов.

Очень серьезная задача российской военной промышленности - производство запасных частей к автотракторной и сельскохозяйственной технике. Этот участок работы у нас традиционно является узким местом. Ежегодно на приколе стоят десятки и сотни тысяч автомобилей, тракторов, комбайнов из-за отсутствия запчастей. Существовавший до последнего времени валовой подход к производству приводил к тому, что было весьма выгодно производить целиком большие и сложные машины, агрегаты, а изготовление запасных частей к ним считалось делом второстепенным. Конверсия оборонных предприятий сегодня создает возможности для значительного роста производства запчастей.

Чтобы сократить потери при хранении и транспортировке сельхозпродукции, необходимо наладить массовое производство небольших поточных линий и технологического оборудования по переработке пищевой продукции: сыроварения, мельничного оборудования, крупорушек, консервных, пивоваренных и колбасных цехов, установок пастеризации молока.

Известно, что в то время, как на полях наших южных областей гибнут тысячи тонн овощей, фруктов, ягод, мы закупаем за рубежом огромное количество этой продукции.

Разве это по-хозяйски? После того как ликвидирован Минлегпищемаш, оборонные отрасли промышленности взялись за создание новой техники. Однако образцы технологических установок оказались в десятки раз дороже прежних, и многие хозяйства были не в состоянии их приобретать. Такая же опасность существует и в настоящее время. Однако, опираясь на Закон о конверсии, сочетая высокую технологию, характерную для "оборонки", с мерами по удешевлению разработки и производства новой техники, конвертируемые предприятия могут и должны наладить ее производство на уровне мировых стандартов. В частности, западные фирмы снизили расходы на конверсию, пустив в коммерческий оборот архисовременные военные технологии. Мы же, зачастую прикрываясь жупелом секретности, храним под спудом ценные технологии и теряем при этом огромные средства.

Весьма важная и сложная задача - создание надежных и дешевых систем перевода двигателей внутреннего сгорания на сжиженный газ, который намного дешевле и экологически чище, чем бензин и другие нефтепродукты.

Предприятия, в частности бывшего Минобщемаша, могли бы решить эту проблему в сравнительно короткие сроки, помочь снять напряжение с топливом, снизить эксплуатационные расходы автомобильного транспорта в народном хозяйстве России.

Для проведения конверсии возможно привлечение иностранного капитала. Так, американская фирма "Кейс" предложила принять участие в перепрофилировании артиллерийского завода в Балакиреве. Там теперь будут производиться трактора среднего класса. Однако многих возможных партнеров отпугивает нестабильность политической ситуации в России, несовершенство нашего законодательства.

Огромные резервы в оказании помощи сельскому хозяйству имеет научно-технический потенциал России. Ведь около половины всех расходов на финансировании фундаментальной науки прямо или косвенно были связаны с оборонной тематикой. В НИИ и КБ оборонного комплекса работают десятки тысяч специалистов высокого класса. Сегодня часть научных кадров может переключиться на решение народнохозяйственных задач и, в частности, сельского хозяйства. Диапазон возможного приложения сил научных работников весьма широк: от выведения новых сортов продовольственных и технических культур до разработки качественно иных технологических линий по переработке сельхозпродукции.

Даже далекие от аграрных дел оборонные научные отрасли могут внести свой вклад в решение продовольственной программы. Можно привести пример использования ядерной технологии и ноу-хау в сельском хозяйстве. Так, путем радиационного облучения семян уже сегодня получают ценные мутанты риса, других зерновых культур. С помощью радиоизотопов повышают качество вакцин для животных, диагностики заболеваний крупного и мелкого скота.

Конверсия оборонных предприятий, перевод их на производство техники для сельского хозяйства и товаров

народного потребления - дело весьма сложное, а зачастую и дорогостоящее, тем более в условиях экономической реформы и перехода к рынку. Для смены профилей производства нужны не только сроки, но и немалые средства. Но надеяться нужно только на собственные силы, никакая граница нас не прокормит. Россия - великая страна и все объективные условия для возрождения былой славы у нас есть.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Финансы

Налоговая политика: проблемы взаимоотношений Восток - Запад

И.РУСАКОВА,
доктор экономических наук

События последних лет в Центральной и Восточной Европе оказали огромное влияние на все сферы международных отношений и связей. Очевидно, что происходящие изменения во внутреннем налоговом законодательстве стран делают необходимым пересмотр имеющихся налоговых соглашений этих стран. Это особенно важно в связи с привлечением иностранного капитала.

Среди бывших социалистических стран Восточной Европы Польша имела большое число двусторонних соглашений - более 22. Советский Союз занимал второе место по числу налоговых соглашений. Приведенная таблица дает представление о налоговых соглашениях, которые были заключены СССР.

Налоговые соглашения СССР с другими странами

	Подписание	Вступление в силу
Австрия	10/04/81	01.10.82
Бельгия	17/12/87	08.01.91
Канада	13/06/85	01.10.86
Дания	21/10/86	28.08.87
Финляндия	6/10/87	18.06.88
Франция	4/10/85	28.03.87
Германия	24/11/81	15.06.83
Италия	25/02/85	31.07.89
Япония	18/01/86	27.11.86
Нидерланды	21/11/86	27.09.87
Норвегия	15/02/80	29.03.81
Испания	1/03/85	07.08.86
Швеция	13/10/81	08.12.82
Швейцария	5/09/86	14.03.88
Великобритания	31/07/85	30.01.86
США	20/06/73	28.01.76
Кипр	20/10/82	26.08.83
Малайзия	31/07/87	04.07.88

С такими странами, как Китай, Республика Корея, Турция и Греция соглашения были подписаны, но не вступили еще в силу. С США была согласована новая Конвенция об избежании двойного налогообложения Page 4 доходов и имущества, однако неопределенность налогового законодательства на тот момент не дала завершить процесс до конца. Такая же судьба постигла соглашение с Люксембургом. В целом все переговоры по соглашениям об избежании двойного налогообложения доходов и имущества в начале 1990 г. были приостановлены в связи с налоговой реформой, а также интенсивными процессами перераспределения налоговых компетенции различных уровней власти в России.

Что касается бывших республик, то Прибалтийские государства заявили о своем отказе от применения соглашений, заключенных СССР, намерения же остальных пока неизвестны.

Российское правительство согласно ноте МИДа от 13 января 1992 г., разосланной посольствам на территории России, взяло на себя обязательства по выполнению всех прав и обязательств, вытекающих из налоговых соглашений СССР. Вместе с тем следует отметить, что старые соглашения вряд ли будут соответствовать новым налоговым условиям. На дискуссии в рамках Комитета по финансовым вопросам ОЭСР некоторые страны отметили, что они не смогут использовать прежние соглашения. Однако некоторые страны будут по-прежнему придерживаться льгот, предусмотренных соглашениями, до тех пор, пока те официально не будут денонсированы.

Все страны-участники СНГ признают роль налоговых соглашений в привлечении прямых иностранных инвестиций. Важнейшая проблема, с которой сталкиваются в настоящее время все вновь образовавшиеся государства - это отсутствие квалифицированных кадров, знакомых с международными налоговыми проблемами. Лишь небольшой круг государств имеет опыт заключения налоговых соглашений. Новое Page 5 министерство финансов России было образовано на базе бывшего союзного министерства, которое вело всю работу по выработке и заключению соглашений. Балтийские государства предпринимали шаги к урегулированию взаимных налоговых вопросов с Бельгией, Данией, Финляндией, Германией и Нидерландами. Эстония и Финляндия обменялись официальными письмами в отношении временного использования соглашения СССР - Финляндия. Казахстан и Беларусь пытаются вступить в переговоры с другими государствами. Однако отсутствие опыта в этих вопросах делает необходимыми консультации с Министерством финансов России.

Учитывая проблемы, связанные с международными налоговыми вопросами, которые стояли перед странами СНГ, Комиссия по финансовым вопросам ОЭСР разработала программу технической помощи в подготовке специалистов для переговоров по налоговым соглашениям.

Остановимся вкратце на проблемах с которыми сталкивается в настоящее время Россия. Очевидно, что она - прямая наследница соглашений об избежании двойного налогообложения, заключенных СССР. В течение длительного периода советская налоговая система была ориентирована на внутренние экономические цели. Расширение международных связей стимулировало изменения во внутренней налоговой политике. Первой ступенью в ряду мероприятий по формированию новой налоговой политики СССР явился Указ Президиума Верховного Совета СССР от 12 мая 1978 г. "О подоходном налоге с иностранных юридических и физических лиц". Как правило, налоговые проблемы СССР с другими государствами регулировались на взаимной основе: ни в одном из государств с представителей Page 6 страны-партнера налоги не взимались. Такое положение вещей до поры до времени устраивало обе стороны.

Однако упомянутый выше Указ заставил зарубежные государства пересмотреть свой подход к налоговым взаимоотношениям с СССР. Большинство зарубежных партнеров обратилось к властям с просьбой начать переговоры о заключении соглашения об избежании двойного налогообложения.

Отметим, что до введения упомянутого закона в отношении доходов иностранных юридических и физических лиц уже действовала Конвенция с США, соглашение с Финляндией и многосторонние соглашения между странами-членами СЭВ. Однако эти соглашения оказались недостаточно разработанными. Поэтому Министерство финансов СССР провело ряд переговоров по пересмотру текстов этих соглашений. В настоящее время возобновлены переговоры о доведении новой Конвенции США - Россия до конца. Представляется, что этот документ будет первой налоговой Конвенцией, которую подпишет Россия.

Вступая в переговоры со странами, советская сторона, как правило, преследовала цель добиться максимальных налоговых льгот для граждан и организаций обеих сторон. Такая позиция часто не находила понимания у партнеров, которые мало пекутся о налоговом положении своих граждан, потерявших статус резидентства в этой стране. Партнеры обычно исходят из того, что эти лица должны уплатить налог, хотя бы раз, а в бюджет какой страны поступят эти средства, не имеет значения. В связи с этим, если российская сторона будет представлять этим лицам налоговые льготы, то они окажутся в неоправданно более выгодном положении, чем другие их соотечественники, находящиеся в какой-либо другой стране.

В целом переговоры проходили весьма затруднительно. Обе стороны сталкивались со множеством проблем, которые возникали ввиду различий экономических систем. Сегодня, согласно новому законодательству Российской Федерации и, в частности, в соответствии с Указом Президента России "О государственной налоговой инспекции Российской Федерации", Налоговая Администрация совместно с Министерством финансов готовят и исполняют межправительственные соглашения об избежании двойного налогообложения доходов и имущества. Эти соглашения подлежат ратификации Верховным Советом.

Министерство финансов ведет эту работу в следующих направлениях.

Во-первых, существующие соглашения анализируются на предмет соответствия новому законодательству. В настоящее время происходит активный обмен письмами между Россией и другими государствами. Например, с Францией и Швейцарией уже согласованы позиции в отношении ранее подписанных соглашений. Запланированы переговоры с делегациями Люксембурга, Китая, Греции и Турции.

Министерством финансов разработана модель будущих соглашений. Она близка к модели ОЭСР 1977 г., а также в большей степени отражает налоговую ситуацию сегодняшнего дня в России. Кроме того, модель была распространена среди бывших республик СССР. Десять из них согласились использовать ее в качестве основы в своих налоговых взаимоотношениях не только с другими странами, но и между собой.

Процесс повторного заключения соглашений займет длительный срок по ряду причин: отсутствие квалифицированных кадров, штата специалистов. Интенсивность переговоров велика, что повлияет на качество новых соглашений.

Кроме того, по-прежнему нет уверенности в стабильности налогового законодательства. Налоговые законы вступили в силу, но ситуация не улучшилась в значительной степени. Примером может служить подоходный налог с предприятий. В настоящее время приняты два закона: "Налог на прибыль предприятий" и "Налог на доходы предприятий". Эти два закона не могут существовать одновременно. Поэтому в ближайшее время необходимы существенные коррективы в налоговом законодательстве.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Статистика

Военно-промышленный комплекс в экономике России

Россия унаследовала 80 процентов ВПК бывшего Союза. ВПК представляет из себя 1060 предприятий и 943 организации, занимающихся научными, проектными и конструкторскими разработками. На объектах ВПК занято 6,5 млн/ человек.

Вместе с тем выпуском военной техники загружена лишь пятая часть мощностей ВПК, 78 процентов производимой здесь продукции-гражданского назначения. Оборонные предприятия дают 83 процента выпускаемой в стране медицинской техники, 76 процентов оборудования для перерабатывающих отраслей, весь объем телевизоров и фотоаппаратов.

Прогноз развития агропромышленного комплекса в 1992 г.

Правительственные эксперты предусматривают снижение производства продукции сельского хозяйства на 9 процентов по сравнению с 1991 годом. В перерабатывающей промышленности АПК из-за снижения поставок сырья и материалов снизится производство мяса на 22 процента, масла животного на 13, масла растительного на 26, сыра животного на 14, крупы на 16, кондитерских изделий - на 20 процентов.

Ухудшение финансового положения российских предприятий сказывается и на изменении структуры их финансовых средств. За первый квартал текущего года резко возрос объем кредитных вложений. Он составил 856,1 миллиарда рублей, что в 1,9 раза больше, чем в начале года.

Инвестиционный спад углубляется

Объем инвестиций за счет всех источников финансирования сократился в первом квартале текущего года по сравнению с соответствующим периодом прошлого года на 44 процента в сопоставимых ценах и составил 162,3 млрд. рублей. Предприятиями и организациями освоено 90 процентов этих средств.

Доля централизованных капитальных вложений составила 33 процента против 37 процентов в 1991 году. На строительстве производственных объектов освоено 100,3 млрд. рублей. Доля этих вложений в общем объеме составила 67%, а в 1991 году - 70%.

В текущем году за счет средств республиканского бюджета намечено ввести в действие 291 важнейший пусковой объект, включая перенесенные с 1991 года. На 56 таких объектах намечено осуществить ввод мощностей, обеспечивающих импортозамещение и развитие экспортной базы.

Динамика и структура внешнеэкономических связей

Объем экспорта Российской Федерации составил 6962 млн. долларов США и уменьшился по сравнению с первым кварталом 1991 года на 20 процентов. Экспорт нефти составил 12,7 млн. тонн и сократился на 16 процентов, газа - 22,2 млрд. кубометров и сократился на 2 процента, угля - 2,2 млн. тонн, что соответствует объемам экспорта в первом квартале прошлого года. В 1,5 раза сократились экспортные поставки продуктов нефтепереработки, фанеры,

целлюлозы, бумаги, бытовых холодильников, в 2 и более раза - руд и железных концентратов, металлургического кокса, чугуна, цемента, лесоматериалов, фосфорных удобрений, телевизоров.

Сокращение экспорта происходит не только в результате сокращения объемов производства продукции и добычи сырья, но и вследствие изменения структуры экспорта - увеличения доли поставок в капиталистические страны и сокращения экспорта в бывшие социалистические страны. Последние ранее были основными потребителями машиностроительной продукции бывшего СССР и его готовой продукции в то время, как на рынках капиталистических стран данные виды продукции являются неконкурентоспособными.

В настоящее время в общем экспорте России на экспорт продукции в капиталистические страны приходится 72 процента, из них в развитые капиталистические страны - 58 процентов; в бывшие социалистические страны - 28 процентов.

Объем импорта Российской Федерации составил 9214 млн. долларов США и увеличился по сравнению с первым кварталом прошлого года на 15 процентов.

Закуплено зерновых культур 8,4 млн. тонн (на 74% больше), картофеля - 101 тысяча тонн (в 4,5 раза больше), медикаментов - на 568 млн. долларов (в 3,4 раза). Импортные поставки свежемороженого мяса составили 86 тыс. тонн и уменьшились на 33% , кофе - 9,3 тысячи (на 17%), чая - 254,1 тыс. (на 30%), сахара - 561 тыс. тонн (на 31%), трикотажных изделий - на 119 млн. долл. (на 9%), кожаной обуви - на 10,5 млн. пар (на 18%), мебели - на 17,8 млн. долл. (на 49%). Импортировано машин и оборудования на 3,1 млрд. долл., что на 12% больше, чем в первом квартале прошлого года. В общем объеме импорта на их долю приходилось 34%.

При сокращении экспорта увеличение объема импорта было достигнуто за счет получения кредитов.

В импортных поступлениях России на продукцию капиталистических стран приходилось 78 процентов, в т.ч. из развитых капиталистических стран 65 процентов, из бывших социалистических стран - 22 процента.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Какими мы были раньше?

Какими мы стали, знает каждый. О том, что с нами будет, достоверно не знает никто. Но плывя к рынку, полезно вспоминать, что мы оставляем за "кормой" кроме истребленной ракетной техники, превращаемых в утиль новейших кораблей, наиболее современных в мире танков, сокращения добычи нефти и угля, производства черных и цветных металлов, хлеба, мяса, молока и масла.

Обратимся к статистике. Известно, что статистика бывает весьма субъективна и пристрастна. Поэтому мы для количественных статистических оценок параметров нашего бывшего СССР используем не ежегодники "Народное хозяйство СССР", издававшиеся Госкомитетом под руководством Старовского и его наследников. Для той же цели ниже приводятся оценки, сделанные... аналитиками из американского Центрального разведывательного управления, осенью 1983 года. На наш взгляд, трудно заподозрить этих "аналитиков в штатском" в желании как-то приукрасить успехи и достижения СССР. Тем более, что работа была выполнена в период, когда наша страна именовалась тогдашним президентом США не иначе, как "Империя зла", и было еще далеко до поездок за "бугор" за гонорарами нашего бывшего президента и бывшего коммуниста № 1, а ныне коммуниста американских и британских газет...

Известно, что одним из наиболее обобщенных экономических показателей является объем валового национального продукта (ВНП). Согласно данным справочника ЦРУ США, объем ВНП стран мира составил в 1960 г. 5190,0 млрд. долл. (в ценах 1982 г.), а объем - Немного статистики - ВНП СССР соответственно - 728,0 млрд. долл. (в тех же ценах), или 14,0% от мирового. В 1975 г. удельный вес ВНП СССР в мировом продукте поднялся до 14,2%.

А последние годы доля нашей бывшей страны в мировом производстве несколько понижается - до 13,4% в 1980 г. и 13,6% в 1982. Это снижение было обусловлено в большой мере высокими темпами роста производства в Японии и некоторых других странах. В 1960 г. ВНП СССР составил в процентах от ВНП США 47,7, в 1970 г. 53,2, а в 1982 г. - 56,1. По тем же данным, СССР существенно опережал США в темпах роста ВНП (в сопоставимых ценах) по пятилетиям 1961/1965, 1966/1970, 1971/1975 и только в последующие 1976-1980 годы американские темпы оказались несколько выше, чем в СССР.

Важным показателем общественной производительности труда, как известно, является объем ВНП в расчете на душу населения. Так как же мы выглядим в зеркале статистических оценок аналитиков из разведывательного сообщества ведомств США? По данным ЦРУ, объем ВНП СССР в расчете на душу населения (той совокупности образовавшихся несколько позже суверенных стран, районов, деревень и т.д.) составлял в 1960 г. 3397 долл. США (в ценах 1982 г.), а в 1982 - 6352 долл. За 1960-1982 г. производительность общественного труда (ВНП в расчете на душу населения) в СССР относительно мирового уровня поднялась с 200% до 232% в сопоставлении со среднемировым уровнем, а в сравнении с аналогичным показателем США с 40,2% до 48,2% (в 1975 -49,1 %). Таковы оценки нашей "нищеты" аналитиками из ЦРУ США.

Не менее впечатляющи традиционные в прошлом сопоставления СССР - США. Производство (СССР в % от США в расчете на душу населения стран) зерновых 1960 г. - 58,4%, 1980 г. - 60,1% ; мяса - 1960 - 57,7%, 1982 - 54,4%. Производство ряда товаров (в расчете на тыс. чел. населения страны) составило в СССР (в % от США) легковых автомобилей с 1,6% в 1960 г. до 22,0% в 1982г., стиральных машин, соответственное 22% до 88%, бытовых холодильников с 10,5% до 105,0%. За тот же период абсолютный объем производства промышленной продукции СССР изменялся относительно США следующим образом: первичные электроресурсы с 43,6% до 88,8%, электроэнергия с 32,7% до 57,2%; железная руда с 117,4% до 657,7%; бокситы с 152,7% до 1285,7%; выплавка стали 72,5% до 223,7% ; выплавка алюминия с 33,9% до 76,0%; синтетический каучук 20% и 100,0 в 1982 г. Производство титана (титановой губки) в СССР составляло в 1960 г. 4,5 тыс. т или 94% от объема производства этого стратегически важного материала в США. В 1970 г. СССР превосходил США по производству титановой губки в 2,3 раза, а в 1982 г. в 3,7 раза. В 1960 г. СССР опережал США по добыче золота в 2,1 раза, а в 1982 г. почти в 7,6 раза, а в производстве металлов платиновой группы в 1960 г. в 42 раза, а в 1982 г. в 683 раза! Известно, что мы не публикуем данных о добыче золота, ни тем более сведений о размерах золотого запаса страны. Специалисты из ЦРУ позволяют уточнить ситуацию. По данным того же справочника, годовая добыча золота в СССР поднялась с 166 т в 1965 г. до 330 т в 1982 г., или почти в 2 раза, а запасы золота страны с 921 т до 2118 т, или в 263 раза. Стоимость запасов золота страны (СССР) поднялась, в том числе, из-за изменения мировых цен на этот металл, с 1 млрд. долл. до 25,6 млрд.

долл., или более чем в 25 раз!

Проказа "современной экономики" - инфляция меньше поражала плановую экономику, чем "свободно-рыночную". За 1960-1982 гг. индекс роста потребительских цен составил в Японии 44,7%, в США 328%, в Великобритании 654%, а в странах с "отсталой планово-административной экономикой" СССР - 133%, в КНР 129%. С другой стороны, государства с повышенным темпом "либерализации" экономики вкусили ее прелести в еще более полном объеме. За тот же период (1960-1982 гг.) индекс потребительских цен в Венгрии поднялся в 2,4 раза, а в Польше взлетел на 658%. Напомним еще раз, что это оценки ЦРУ США, а не ЦСУ СССР.

*Материалы раздела "Экономика"
подготовлены Инжиниринг - консультативным центром
РАУ-Корпорации и Программой "Пресс-бюллетень"*

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Валентин ФАЛИН вспоминает и размышляет

**Беседа В.М.Фалина
с издательницей еженедельника "Цайт" графиней М.Денхофф
и главным редактором "Цайт" Т.Зоммером**

Валентин Фалин десятилетиями считался ведущим советским экспертом по Германии и "лучшим учеником Громыко". После почти 20-летней службы в советском МИДе участвовал в заключении в 1971 г. т.н. московского договора между СССР и ФРГ, вызвавшего тогда столько споров. В то время - советский посол в Бонне.

Горбачев взял его к себе в качестве внешнеполитического советника. Вплоть до путча в августе 1991 г. Фалин возглавлял международный отдел ЦК КПСС.

В настоящее время работает в институте по изучению проблем мира Гамбургского университета по приглашению Эгона Бара.

Кто опоздал?

"Цайт": Господин Фалин, вспомните 1985 год, время прихода Горбачева. Было ли тогда predetermined, что развитие событий приведет к тому, что мы имеем сейчас?

Фалин: Если речь идет о результатах политики перестройки, то они не были predetermined. Как почти все в политической и не только в политической жизни, это зависело от того, насколько удачно осуществлялась концепция: лучше, хорошо или плохо?

Я полагаю, что примерно за три года до своего конца Горбачев утратил контроль за событиями, а примерно год спустя окончательно его потерял. Но в начале он имел возможность многое сделать по-новому, поскольку за ним стоял народ. Правда, лишь при условии, что он бы меньше говорил, но больше делал.

"Цайт": Возможно, что провал был запрограммирован, так как масштаб задач был гигантским? Ни одной стране еще не приходилось одновременно проводить столько трансформаций и реформ - от Маркса к рынку, от диктатуры к демократии, от сильной централизации к децентрализованной структуре. Наверное, можно даже сказать, что благоприятный исход был бы чудом.

Фалин: Полностью согласен с вами в том, что задачи были гигантскими, практически беспримерными в истории, по крайней мере, нашей страны. Однако была возможность справиться с этой задачей и решать ее систематически. Все зависело от искусства государственного деятеля и человеческой самоотверженности.

"Цайт": У Горбачева нашлись силы начать новый отсчет, но их не хватило для того, чтобы его завершить. Он перестал слушать советников типа Валентина Фалина?

Фалин: Слушать-то он слушал, но со временем стал воспринимать соображения советников не столь самокритично и благожелательно.

"Цайт": В октябре 1989 г. Вы были вместе с Горбачевым в Восточном Берлине, когда он сказал ставшую знаменитой фразу: "Того, кто опоздает, накажет жизнь". Это Вы придумали?

Фалин: Эта формулировка и выражение самого Михаила Горбачева. В этом отношении он весьма искусен и ни от кого не зависит. Но это привело даже к тому, что Михаил Горбачев нередко больше занимался переработкой текстов, чем

организаторской и в собственном смысле слова политической работой.

"Цайт": Он слишком вольно обращался в конце со своим временем?

Фалин: Да, видимо, это так.

"Цайт": Он "опоздал", если употребить его собственный образ?

Фалин: С объективной точки зрения, да. Один человек не в состоянии в одиночку справиться с такой задачей. Этот перелом должен был произойти тридцать, минимум двадцать лет назад. Кроме того, в 1985 году не было систематической программы реформ, а возможно, отсутствовало и понимание ее необходимости.

"Цайт": Это должно, собственно говоря, означать, что и явно "опоздавшего" Ельцина ждет неудача.

Фалин: Если задача Бориса Ельцина состоит прежде всего в разрушении старой системы, то он, конечно, не опоздал. Но если в его замыслы входит создание новой российской государственности, которая должна возникнуть на месте разрушенной старой системы, то я не очень уверен, что у Бориса Ельцина осталось для подобной задачи много времени.

"Цайт": Когда говоришь с москвичами, часто слышишь, что в марте произойдет общественный взрыв. Так ли он близок?

Фалин: Я очень озабочен тем, что нетерпение и возмущение огромных масс населения будут искать выход из бедственного положения, ведущего к конфликту под знаменитым лозунгом: "Улица будет править по-своему, а за всеми политиками, как бы они не назывались, начнется охота". Это было бы трагедией. Одну гражданскую войну такого масштаба мы пережили, вторая не нужна никому. Подобные события могут стыковаться с этническими, национальными осложнениями, что еще больше увеличивает опасность.

"Цайт": Есть ли конкретные признаки, что скоро может что-то произойти?

Фалин: Если запасы продовольствия иссякнут и ситуация со снабжением покажется людям безвыходной, создастся положение, при котором голод заставит людей совершать поступки, невозможные при других обстоятельствах.

"Цайт": Многие из нас, знающих Вас давно, спрашивают себя, как Вам удалось остаться человеком среди сплошных аппаратчиков?

Музыку заказывали другие

Фалин: В известном смысле моя позиция была более выгодной, чем у многих других. Никогда в своей жизни я не предлагал себя партии или государству в качестве эксперта. Меня просили делать ту или иную работу. Это, конечно, вовсе не означает, что в своих действиях или даже мыслях я был независим. К сожалению, я таковым не был. И тем не менее я пытался по возможности говорить правду при любых обстоятельствах. Это было, например, одной из причин, почему Никита Хрущев выгнал меня из Центрального Комитета. Это произошло в связи с моим прогнозом насчет того, что американцы будут защищать Западный Берлин, и, если Хрущев действительно намерен силой осуществить свою модель "вольного города Западного Берлина", начнется война.

"Цайт": Вы говорите о втором большом берлинском кризисе 1958 -1961 годов?

Фалин: Да. Право говорить то, что думаю, я защищал практически всю свою политическую жизнь, также и в конце моей карьеры, имевшей отношение к Михаилу Горбачеву, когда моя точка зрения уже отличалась от его оценки положения и перспектив развития. Начиная с 1986 г. я настойчиво отстаивал необходимость как можно скорее покончить со сталинистским прошлым. Реакция на это Михаила Горбачева и особенно Егора Лигачева в присутствии многих людей была следующей:

"Мы не в состоянии сразу справиться с двумя вещами".

"Цайт": Внутренние реформы...

Фалин: ...и расчет с прошлым. Я всегда настаивал на том, что мы не сможем двигаться вперед, не подведя черту под сталинизмом. Генеральный секретарь получил от меня докладную записку о том, каким образом это могло быть сделано.

"Цайт": Вы были, следовательно, не только его внешнеполитическим советником, как здесь полагают, но и вторгались очень глубоко в политические и исторические проблемы?

Фалин: По крайней мере, я пытался это делать. Однако эффективность была очень низкой.

"Цайт": Вы выступали у нас в различных образах: были дипломатом, разработчиком договоров, сидели за одним столом с федеральным правительством. Одно время, однако. Вы были также пропагандистом, который зачитывал нам документы НАТО с тем, чтобы убедить в дурных замыслах Запада. Были эти документы поддельными?

Фалин: Документы были подлинными, и они играли не второстепенную роль при разработке советских стратегий и оперативных планов.

"Цайт": Вы уверены, что это были подлинные документы?

Фалин: Документы были подлинными. А вот стереотипы, которые способствовали неверной оценке Западом наших позиций, не остались бесследными. Никто из нас не был свободным от их воздействия. Включая меня. Военный опыт моей семьи стал причиной нашей склонности преувеличивать масштабы внешней опасности.

"Цайт": Двадцать семь членов Вашей семьи погибли в районе Ленинграда.

Фалин: Психологические впечатления и груз прошлого сопровождают нас практически всю жизнь. Сказать сегодня, что я был свободен от этого, означало бы сделать из меня сверхчеловека.

О германском "воссоединении" или "аншлюсе"

"Цайт": Вы упомянули берлинский кризис 1958-1961 годов. Тогда Вы придерживались официальной позиции и говорили, что Западный Берлин принадлежит ГДР и у ГДР есть якобы право на него. Однако неофициально Вы аргументировали совершенно иначе и были за это наказаны Хрущевым отставкой. Как Вы жили тогда - с этим противоречием между собственным мнением и официальной политикой, которую Вы обязаны были защищать вовне?

Фалин: Когда я работал в Центральном Комитете, делать заявления было не моим делом, да у меня и не было права встречаться с прессой. Вы ссылаетесь, видимо, на мои слова более позднего периода, когда я уже работал в МИДе. Тогда наша позиция в берлинском вопросе была довольно продвинутой, хотя в документах Контрольного Совета Берлин считался столицей Восточной зоны.

"Цайт": Но есть и другие слухи. Считается, например, что в ходе переговоров об объединении Германии Вы были единственным, кто был против единства. Это так?

Фалин: Это совершенно неверно. Еще во время московских переговоров 1970 года я сказал на совещании в узком кругу - в присутствии Брежнева, Громыко, Андропова и других, - что западногерманская сторона не в состоянии изменить свою позицию по вопросу об объединении, эту точку зрения следует уважать и необходимо принять в (приличной) форме "письмо о немецком единстве". В 1989 и 1990 годах при обсуждении вопроса в соответствующих рабочих органах вообще не было голосов против воссоединения. Никто не высказывался и за применение силы в целях оказания того или иного влияния на развитие событий.

"Цайт": Даже среди военных?

Фалин: Да, никто. Михаил Горбачев четко обозначил рамки: "Ни при каких обстоятельствах советская сторона не будет военными средствами вмешиваться в события." После его возвращения из Берлина в октябре 1989 года мы не раз обсуждали, что должно было произойти и каким образом следовало расставить вехи, что было возможно и что невозможно с тем, чтобы Советский Союз не остался простым наблюдателем. При этом была ясность: альтернативы воссоединению не существовало.

"Цайт": Альтернативы воссоединению не было?

Фалин: Нет. Открытым был лишь вопрос о том, как, в какой форме: конфедерации, федерации? Затем -сопровождающие условия. И никакого применения силы, военного вмешательства как средства повлиять на события.

"Цайт": Постоянно появляются сообщения или слухи о том, что Вы, якобы, лично напомнили в начале октября 89-го года о наличии все же у Советов сил и средств для того, чтобы остановить этот процесс.

Фалин: В беседах со многими политиками, в том числе из Федеративной Республики, я проводил следующую мысль: позаботьтесь о том, чтобы дело не дошло до выступлений, провокаций против Советского Союза как участника известных основополагающих решений четырех держав и против советских вооруженных сил в ГДР. Ибо если такое произошло бы, наши военные стали бы действовать так же, как в подобном случае реагировали бы американские, французские или британские военные - на основе договоров, сохраняющих силу.

"Цайт": Это означает - самооборона в случае нападения.

Фалин: И я всегда добавлял: в интересах всех немцев, чтобы наши войска покинули Германию друзьями.

"Цайт": Ваш критерии - не судьба режима Хонеккера, а судьба ваших собственных войск?

Фалин: Да, судьба и честь наших вооруженных сил.

"Цайт": Вы хотели, чтобы Германия была интегрирована в НАТО не слишком жестко, возможно, наподобие французского статуса. Вы также долго выступали за то, чтобы в случае вывода из Восточной Германии советских войск, были также выведены войска западных держав из Западной Германии. Затем все произошло совсем иначе. Какова же была Ваша точка зрения?

Фалин: В основном моя точка зрения была именно такой, и я убежден, отстаивая мы ее более последовательно, наши условия были бы признаны, по крайней мере, частично.

"Цайт": Условия воссоединения были западными условиями, и они соответствовали максимальным требованиям Запада.

Фалин: Условия, на которые в конце концов согласились Михаил Горбачев и Эдуард Шеварднадзе, превзошли все ожидания американцев, равно как и самих немцев.

"Цайт": Вы это критикуете?

Фалин: Я критиковал это очень резко. Мое первое внутреннее побуждение было следующим: я не могу и не хочу идентифицироваться с этой позицией и защищать ее в Верховном Совете.

"Цайт": Вы тогда были депутатом.

Фалин: Я был тогда членом Комитета по международным делам Верховного Совета и должен был позаботиться о том, чтобы эти договоры прошли через парламент и были ратифицированы. После некоторых раздумий я это и сделал.

"Цайт": Речь шла об Объединенной Германии и НАТО. Никто так и не понял в точности, что там произошло на Кавказе. (Имеются в виду переговоры в Архызе в 1990 году между М.Горбачевым и Г.Колем. (Прим. переводчика)Д Гельмут Коль также не ожидал такого исхода. Что же тогда произошло?

Фалин: У меня дло сих пор нет убедительного объяснения.

"Цайт": Вы при этом присутствовали?

Фалин: Нет. У меня был лишь один телефонный разговор с Михаилом Горбачевым посреди ночи в день его встречи с Колем. Я попытался убедить президента в том, что он должен при любых обстоятельствах учесть три условия. Во-первых, воссоединение, а не "аншлюс". Во-вторых, если участие Германии в НАТО не удастся предотвратить, то по крайней мере никакого ядерного оружия на территории Германии.

"Цайт": На территории всей Германии?

Фалин: Всей Германии, а не только на Востоке. В-третьих, у нас имеются законные права на объекты и сооружения, которые в равной мере находятся в распоряжении нашей армии, как и у американцев, французов и англичан в их бывшей зоне оккупации. Поэтому нам было необходимо заранее урегулировать этот вопрос, а не просить впоследствии учесть наши интересы. Михаил Горбачев задал мне несколько уточняющих вопросов. А в конце он сказал так: "Я сделаю все от меня зависящее, но я не уверен, что поезд еще не ушел".

"Цайт": То что произошло, вы рассматриваете как "аншлюс"?

Фалин: Разумеется.

"Цайт": А как бы могло выглядеть воссоединение?

Фалин: Существовали два немецких государства. Оба они были членами ООН и признавали друг друга в этом качестве. Каждое из этих государств со всеми их структурами было легитимным в международно-правовом смысле.

"Цайт": А не были ли они "пламенем и водой", как говорил Хонеккер, которые нельзя соединить?

Фалин: С Эрихом Хонеккером у нас нередко были различные точки зрения. Я чувствовал это в Бонне, где наблюдали за каждым моим шагом и наши, и ваши службы, а также и службы ГДР. Горы материалов посылались в Москву, и Хонеккер даже ставил вопрос о моем отзыве из Бонна.

"Цайт": Как должно было, по-Вашему, выглядеть объединение?

Фалин: Прошлого следовало оставить в прошлом и начать новую жизнь с нуля. Я считал, что далеко не все в ГДР было плохо, по крайней мере в области культуры и некоторых других сферах. Конфедерация могла стать промежуточной ступенью развития, но она не была обязательной. Можно было быстрее перейти к федерации. Главным моментом для меня было воссоединение, причем не согласно статье 23 западногерманской конституции, по которой ГДР, или "Восточная зона", просто присоединялась к ФРГ.

"Цайт": Вы хотели смешения обеих систем?

Фалин: Никакого смешения систем, это было бы невозможно. Я хотел не допустить того, чтобы внешний раскол был заменен на внутренний.

"Цайт": Что Вас тревожит в нынешней ситуации в Германии? Какого будущего Вы пожелали бы ей?

Фалин: Что произошло, то произошло. В перспективе мне хотелось бы видеть Германию действующей взвешенно, конструктивно, Германию, осознающую свое величие и свои потенции в позитивном смысле, готовую полностью использовать этот потенциал к собственной выгоде и на благо других государств в Европе и вне Европы.

"Цайт": Вашим вторым условием был отказ от ядерного оружия во всей Германии. Это условие ограничилось на практике лишь Восточной Германией. Вы называли еще третий пункт.

Фалин: Материальные ценности, которые сегодня являются в определенном смысле объектом спора между нами: собственность, попавшая в 1945 году в руки армии как "трофей". Мы все передали Германской Демократической Республике и могли далее распоряжаться этой собственностью на определенных условиях. Если теперь ГДР исчезает, необходимо спросить собственника, согласен ли он с передачей этих прав другим владельцам.

"Цайт": Когда в 1970 году Вы выступили за признание "письма о немецком единстве", Вы уже знали, что объединение наступит?

Фалин: Думаю, что статс-секретарь Франк (Пауль Франк являлся в 1970 г. статс-секретарем в МИД ФРГ, в качестве руководителя "совместной рабочей группы" он участвовал в переговорах о Московском договоре) и посол фон Шта-ден ^Берндт фон Штаден - в 1970 г. министр-директор МИД ФРГ, глава немецкой делегации на переговорах с СССР) не пострадают, если станет известно, что меня можно было бы считать одним из авторов этого письма. Дома меня многие годы шантажировали, угрожая тем, что "господин Громыко может при некоторых обстоятельствах у знать-этот факт".

"Цайт": Считали ли Вы тогда, что нужно уступить немцам для того, чтобы договор состоялся, или Вы уже знали, что однажды наступит объединение?

Фалин: Когда оно произойдет, было для меня лишь вопросом времени.

"Цайт": В беседе с федеральным президентом фон Вайцзеккером и затем в своей второй книге Горбачев сказал: "К немецкому вопросу мы вернемся в 2080 году". Вы были согласны с таким прогнозом?

Фалин: Я советовал Михаилу Горбачеву сказать, что время - не уточняя, когда именно, - даст ответ на этот вопрос. В остальном немецкий вопрос я понимал иначе, чем это было широко принято. Немецкий вопрос, как он был сформулирован в Потсдаме, звучал так: добиться того, чтобы с немецкой земли не исходила угроза новой войны. Как только эта задача - отсутствие военной угрозы - решилась бы, по моему разумению, можно было дискутировать все остальные государственно-политические вопросы. Кстати, вспомните о наших переговорах с Эгоном Баром и позже втроем - с Эгоном Баром и Кеннетом Рашем. Это были строго секретные переговоры о Западном Берлине, в результате которых были достигнуты договоренности, позволявшие миллионам западных немцев и берлинцев посещать Восточную Германию. Не думаете же Вы, что я был столь наивен, чтобы не понимать, какие последствия это будет иметь для развития Восточной Германии? Готов сказать Вам больше: из Бонна я посылаю в Москву телеграммы с протестом против ревизии конституции ГДР. До заключения договора между обоими германскими

государствами там было записано: существуют два государства немецкой нации. Я находил это удачным, поскольку обе стороны получали пространство для маневра. После этой формулировки на другую, постулирующую "нерушимый союз с СССР", я предостерегал от того, что это будет интерпретироваться следующим образом: "Если вы хотите объединения, боритесь против Советского Союза".

"Цайт": Что собственно побудило Горбачева повернуть руль на "разрядку"- военное давление Запада, экономическое положение или что-то еще?

Фалин: Решающим фактором были экономические и социальные отношения в нашей стране. С экономической точки зрения положение в начале 80-х годов было катастрофическим. Нас "убили" гонкой вооружений. Или если хотите: на протяжении последних пятнадцати - двадцати лет американцы и мы вооружались против самих себя. Этим объясняются и нынешние трудности американской экономики.

"Цайт": Означает ли это, что Рейган был прав: пытаюсь загнать вас в гонке вооружений, он заставил вас полностью изменить курс?

Фалин: В этом смысле, да. Но начал эту политику не Рейган. Такова была вся американская политика после войны. Не кто иной, как Картер, сказал однажды: "50 граммами меньше мяса на столе советского рабочего - наша политическая победа".

"Цайт": Глядя с Запада, можно было бы сказать, что это была верная стратегия, а все те, кто был за политику разрядки, включая здесь присутствующих, ошибались. Политикой разрядки мы ведь никогда не добились бы ликвидации "железного занавеса".

Фалин: Холодная война украла мир у двух поколений. Я уверен, что глубокие изменения произошли бы в Советском Союзе так или иначе - с разрядкой или без разрядки.

Американцы встали на путь повторения наших ошибок

"Цайт": Вы всегда очень скептически, "дистанцированно" относились к Америке. Вы упрекали американцев в стремлении к мировому господству и представляли НАТО лишь как инструмент американской претензии на гегемонию. Вам все время чудились американские заговоры - во время пражской весны или в Афганистане.

Фалин: У меня нет и никогда не было враждебности или скепсиса по отношению к Америке. Американцем не нужно, чтобы мы им льстили и представляли их лучше, чем они есть.

"Цайт": Американцы считают себя теперь единственной сверхдержавой. Так ли это? Может быть, победа в холодной войне настолько измотала их, что отныне им придется какое-то время заняться своими внутренними делами?

Фалин: С военной точки зрения американцы, разумеется, являются сверхдержавой.

"Цайт": А государства-наследники Советского Союза - уже нет?

Фалин: Частично еще остаются таковыми, хотя вооруженные силы в настоящий момент вряд ли в состоянии что-либо предпринять. Оно лишь условно обороноспособны. Американцы же встали на путь повторения наших ошибок, продолжая наращивать военный компонент своего потенциала. В будущем, однако, в качестве сверхдержав будут выступать лишь те нации, которые окажутся в состоянии предъявить новаторские достижения в экономической и духовной областях, а не в военной сфере.

"Цайт": Какие шансы, по-Вашему, у СНГ и у России?

Фалин: Шансы находятся в прямой зависимости от шансов на экономическое оздоровление. Если такое оздоровление произойдет быстро или относительно быстро, остается шанс новой интеграции, поначалу хозяйственной.

"Цайт": Сначала - в области экономики, а затем и в политике?

Фалин: В политической и оборонной сферах.

"Цайт": Не следует ли опасаться того, что вслед за Советским Союзом распадется на части и собственно Россия?

Фалин: Такая опасность существует, и я не хочу ее недооценивать.

"Цайт": Вы настроены в этом смысле пессимистически или оптимистически?

Фалин: Хотел бы надеяться на лучшее.

Перевел с немецкого В. Фоменко

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)]