

№ 3
1993



ИЗДАТЕЛЬ
ООО
“РАУ-Университет”

Издается с 1992 г.

Редакционная коллегия

ШТОЛЬ В.В.
(главный редактор)

Еременко И.Н.
(исполнительный директор)

Извеков Н.Н.
Майоров Д.А.
Макаров В.В.
Мичунович В.
Новиков Ю.Д.
Янин И.Т.

Обозреватель - Observer

Внутренняя политика

СИТУАЦИЯ В СТРАНЕ

- Особенности политической борьбы в России в конце лета - начале осени 1992 г. и ее некоторые перспективы *Ю.Федоров*
- Кто определяет вектор реформ. *Ю.Коаснов*
- 250 миллиардов, или кто кому помогает
- Процесс регионализации в РФ как потенциальный источник кризисных ситуаций.
- О сельском хозяйстве замолвите слово...

МАТЕРИАЛЫ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ И ДВИЖЕНИЙ

- Конфедерация горских народов Кавказа *В.Березовский, В.Червяков*
- Хроника многопартийности

ПЕРСОНАЛИИ

- Александр Иванович Лебедь
- Джохар Мусаевич Дудаев

ЭКСПЕРТНАЯ ОЦЕНКА

- Закон "О культуре": каким ему быть?

Внешняя политика

- "К новой цивилизации". Заметки о Конференции Горбачев-фонда. *Н.Коликов*

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

- "Курильский кризис" в Москве. *Т.Аникина*

ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ

- Ядерное оружие военная безопасность. *Н.Червов*

РАУ-КОРПОРАЦИЯ: КОНФЕРЕНЦИИ, СИМПОЗИУМЫ, ВСТРЕЧИ

- Ньюпорт-92: продолжение диалога.
- Международный конгресс молодых лидеров.

Экономика

- Подборка документов и материалов о ваучере.
- Международный конгресс молодых лидеров.

Эксклюзив

- Как развалилась Югославия. *П.Кандель*

Оригинал-макет подготовлен редакцией информационно-аналитического журнала “ОБОЗРЕВАТЕЛЬ
- OBSERVER”

Адаптирован для WEB [службой поддержки](#).

Ситуация в стране

Особенности политической борьбы в России в конце лета - начале осени 1992 г. и ее некоторые перспективы

Ю. ФЕДОРОВ,
кандидат исторических наук

Крушение коммунистического режима не привело к стабилизации обстановки в России. Летом 1992 г. вновь со всей остротой встали вопросы стратегии экономической реформы и характера политического режима. Высокого накала достигли противоречия в правящих кругах. Углубляется регионализация страны, которую Е. Гайдар не случайно назвал "самой серьезной политической угрозой"¹. Формирующиеся местные элиты стремятся укрепить свое положение дистанцируясь от центра. Линия последнего, в свою очередь, отталкивает от него регионы.

Эти процессы разворачиваются на фоне нарастающей экономической катастрофы, обнищания значительной части населения, психологического шока, вызванного распадом СССР, да и в целом всей совокупностью событий последних пяти-семи лет. Среди специалистов, прежде всего западных, широко используется термин "веймарская Россия", введенный в оборот А. Яновым. "...Ситуацию (в РФ - Авт.) многие сравнивают с положением, которое было в России в 1917 г. или в Германии во времена Веймарской республики. Она представляет собой хаос, из которого может вырасти все, что угодно - писала, например, в конце июля "Нью-Йорк таймс"². Отнюдь не оптимистически оценивают в большинстве своем нынешнее положение дел и российские эксперты, в том числе имеющие большой опыт политического анализа. "Думаю, что период тяжких испытаний, обрушившихся на всех нас, еще не прошел своего кульминационного момента, - отмечал, в частности, бывший руководитель разведки КГБ СССР Л. Шебаршин. - С трудом верю сегодняшним политикам - и правым, и левым, и правящим, и оппозиционным, - их способности вывести общество из кризиса. Однако все они играют необходимую историческую роль, готовят почву для чего-то нового, для тех сил, которые восстановят мощь нашего государства"³.

I. Динамика событий в конце лета - начале осени 1992 г.

Летом 1992 г. на фоне удивительного многообразия партий, движений и организаций⁴ ясно обозначились три основных течения, отношения и борьба которых определяют политическую динамику в России.

Первое - с известной долей условности можно назвать "радикально-демократическим". Оно имеет сильные позиции в высших эшелонах власти (к его лидерам относят, в частности, Г. Бурбулиса, Е. Гайдара, А. Козырева, Г. Старовойтову и др.), опирается примерно на 250 народных депутатов, входящих в блок "Реформа". Его внепарламентской структурой, предназначенной для работы в массах, является организация, создаваемая на базе части ДемРоссии, РДДР и Народно-патриотической партии.

Это течение выступает за осуществление "шоковой терапии", массированное привлечение иностранного капитала, подчинения российской внешней политики интересам ведущих держав Запада, прежде всего США и Японии, придерживается линии на "умиротворение" агрессивно-националистических, зачастую антироссийских сил в странах ближнего зарубежья. Утверждается, что в противном случае Россия обречена на изоляцию и возрождение тоталитаризма. В области внутренней политики основные требования сводятся к кардинальной политической реформе, суть которой - устранение или резкое ослабление нынешних представительных структур, прежде всего съезда народных депутатов, широкая чистка кадрового корпуса и установление президентского режима.

Второе течение - оппозиция, состоящая из некоммунистических и патриотических партий и движений. Ее главная опора и источник влияния - парламентский блок "Российское единство", состоящий из примерно 300 народных депутатов. Наиболее сильные массовые организации имеют коммунистическую направленность (Трудовая Россия, Социалистическая партия трудящихся и др.).

Оппозиция резко критикует правительственный курс, доказывая, что он чреват экономической катастрофой и кардинальным ослаблением позиций России в мире, в том числе в государствах бывшего СССР. Она требует отставки нынешнего правительства, а в некоторых случаях - Президента РФ, формирования правительства народного доверия, подотчетного не Президенту, а парламенту. Ее целью является сильная государственная власть, способная эффективно регулировать экономику в переходный период на пути к рынку. Она ориентируется на национально-государственные интересы и ценности, воссоздание в России центра силы мирового масштаба.

Третье важнейшее политическое течение - центристского толка - сложилось летом 1992 г. Его ядром является Гражданский союз, образованный на основе ДПР, НПСР и Союза "Обновление", за которым стоит Российский союз промышленников и предпринимателей. Оно отражает интересы значительной части директорского корпуса, регионального руководства, бывшей партноменклатуры реформаторского толка. Массовая политическая база - ДПР и НПСР, каждая из которых насчитывает несколько десятков тысяч активистов. Главный источник влияния - поддержка определенной части бюрократической и хозяйственной элиты.

Основные требования "центристов" во многом совпадают с требованиями оппозиции. К ним относятся установление сильной государственной власти, способной преодолеть кризисные явления; проведение вместо "шоковой терапии" мягкой экономической политики, восстановление регулирующей роли государства в экономике. Во внешнеполитической области курс все более отчетливо берется на восстановление ведущей роли России в ближнем зарубежье, в том числе и с опорой на силу.

Отсутствие - пока - конкретизированных программ в экономической и политической областях обеспечивает Гражданскому союзу свободу в детализации своего дальнейшего курса. В заявлениях ряда его лидеров ясно просматривается негативное отношение к "команде Гайдара", но в отличие от оппозиции формально требование отставки правительства, не говоря уже о Президенте, не выдвигается.

Таким образом, к осени 1992 г. в стране сложилась трехполюсная расстановка политических сил, каждая из которых, в свою очередь, состоит из нескольких движений, находящихся между собой зачастую в весьма сложных отношениях. Такая система по самой своей природе неустойчива, для нее характерны изолированные политические комбинации. Она может выродиться либо в жестко конфронтационную двухполюсную структуру при размывании центра, либо кардинально усилить центр в результате поглощения им относительно умеренных фракций проправительственного и оппозиционного блоков.

В июне - июле с.г. главный узел политической борьбы завязался между "радикальными демократами" и "центром". Этому способствовало два обстоятельства. Во-первых, в отличие от непримиримой оппозиции Гражданский союз воспринимается как сила, реально способная прийти к власти. Во-вторых, ясно обозначился кризис правительственной политики, определяемой, главным образом, деятелями радикально-демократического толка (рост темпов падения производства, обострение ситуации в Приднестровье и Южной Осетии, отсутствие успехов во внешней политике). В этих условиях деятели "радикально-демократического" толка развернули политико-пропагандистское наступление на лидеров центристской группировки, объявив последних "партией войны" (См. подробно "Обозреватель" № 2).

К началу августа внешние проявления политической борьбы стали менее острыми. Парламентские каникулы на время устранили источник жестокой публичной полемики. Отказ непримиримой оппозиции (прежде всего Трудовой России) от проведения в Москве массовых мероприятий смягчил ситуацию в городе. Ее руководство объяснило это нежеланием дать предлог исполнительной власти для введения чрезвычайного положения, нанесения удара по оппозиции и, возможно, приостановления деятельности представительных органов. Прекращение огня в Южной Осетии и Приднестровье и начало разъединения там враждующих сторон на какое-то время снизили накал внутривнутриполитических столкновений в российской элите по вопросам выработки курса в отношении стран "ближнего зарубежья".

Наконец (и этот фактор требует самого внимательного отношения), летом 1992 г. ясно проявилась политическая апатия масс. Так, в проправительственных мероприятиях, посвященных провалу путча, а также в альтернативном митинге, организованном Трудовой Москвой 26 августа 1992 г. участвовало не более 10 тыс. человек. Опросы общественного мнения фиксируют растущую (превышающую подчас 50%⁵) долю разуверившихся в нынешних политических силах и лидерах, не способных определить свои политические симпатии и антипатии.

Сегодня нет ответа на вопрос о том, является ли эта апатия проявлением растущей долгосрочной деполитизации масс, или это - начало очередной "перенастройки" общественного сознания, разгоравшегося в нынешних -

"демократических" - символах и ценностях и ищущего новых установок и целей.

Однако в любом случае августовское снижение напряженности - не более чем временное и чисто внешнее затишье перед осенним туром политического противоборства, который, по мнению большинства экспертов, может принять исключительно жесткие формы и охватить широкий спектр внутренних и внешних проблем.

О продолжении противоборства во властных структурах свидетельствуют перманентные нападки либеральной прессы на Совет безопасности и Ю. Скокова; развернутая ею (?) кампания в защиту А. Козырева (главный тезис - отставка нынешнего министра иностранных дел будет означать усиление влияния патриотов, что осложнит позиции России и лично ее Президента на Западе); обращенные к Президенту РФ требования депутатской группы "Реформа" провести кадровые перестановки в министерствах обороны, безопасности и внутренних дел, отвечающие интересам "радикально-демократического" крыла. Новый, достаточно острый момент в политической жизни возник в связи с требованием группы "Реформа" отставки Р. Хасбулатова. Но это - и характерное свидетельство сложности ситуации, складывающейся в высших эшелонах власти.

Оппозиция, в свою очередь, концентрировала в августе усилия на укреплении позиций в рабочем движении, прежде всего через структуры Всероссийского трудового совещания. О консолидации ее сил свидетельствует создание новой коалиции, в которую входят Российский общенародный союз, СПТ, КОП, РХДД, национально-республиканская партия и некоторые другие организации.

Состоявшееся в середине августа Всероссийское совещание товаропроизводителей, ориентировавшееся, скорее, на центристские структуры и установки, продемонстрировало нарастание оппозиционных настроений и в директорском корпусе. Однако и в нем просматривается все более ясное размежевание на умеренное, центристское крыло, с одной стороны, и жестко оппозиционное правительству, с другой.

Высшее руководство России продолжало прежнюю линию на маневрирование между различными группировками в правящих кругах, стараясь, видимо, таким образом сохранить относительно широкую политическую базу и определенную свободу маневра. Особый акцент, судя по всему, был сделан на будущем распределении приватизационных "ваучеров". Видимо, это рассматривается как средство, способное отвлечь осенью - зимой (т.е. в весьма сложный в экономическом отношении период) внимание населения от обострения социальных проблем и таким образом сбить возможное нарастание массового протеста.

Назревающее осенью обострение обстановки обусловлено прежде всего тем, что практически ни одна из ключевых политических, экономических и социальных проблем, стоящих перед страной, после начала реформ решена не была, более того, все они существенно усугубились.

II. Проблема Конституции и дилеммы Президента

В политической области принципиальное значение приобрела проблема Конституции. Согласно нынешнему Основному закону, съезд народных депутатов может изменить его, в том числе серьезно ограничить роль Президента и исполнительной власти в целом, поставить их под контроль парламента. Подобная ситуация неприемлема для высшего руководства исполнительной власти, подталкивает его к ревизии Конституции. Очередная попытка такого рода была предпринята Б. Ельциным 29 июля с.г. на заседании Конституционной комиссии.

Справочно. Суть предложений Президента РФ сводится к тому, чтобы лишить съезд права вносить сколько-нибудь существенные поправки в Конституцию, передав такое право только референдуму; обеспечить возможность для Президента назначать референдум; ослабить возможность парламента преодолеть отлагательное вето Президента; обеспечить последнему конституционное право создавать разного рода совещательные органы и назначать в регионы должностных лиц, "действующих в пределах полномочий Президента РФ". Предполагается ввести прямой запрет общественных организаций, "пропагандирующих социальную и национальную вражду и ненависть".

Реализация этих поправок принципиально увеличит полномочия Президента и де-факто выведет из-под контроля съезда и Верховного Совета (последние лишаются, например, права вносить поправки в Конституцию и, следовательно, менять объем полномочий Президента). Кроме того, получив право назначать референдум, Президент РФ скорее всего вынесет на него свой проект новой конституции, окончательно утверждающий его обширные полномочия.

Стремление Президента РФ упрочить свои конституционные позиции было еще раз подтверждено в ходе его пресс-конференции в двадцатых числах августа.

Подобная линия обусловлена, в частности, заметным падением рейтинга Президента РФ. Как следует из представленных в табл. 1 данных, летом 1992 г. доля негативных оценок стала устойчиво превышать долю

положительных. Последняя вплотную приблизилась к доле тех, кто поддерживает нынешний режим в целом. То есть исчезает "фактор личности Ельцина", вера значительной части масс в "президента-спасителя", способного вывести страну из кризиса. Нельзя исключать того, что разуверившиеся в Б. Ельцине как в "спасителе", столь же безоглядно возложат на него ответственность за крушение своих ожиданий. При этом несбывшиеся ожидания, как подметил еще А. де Токвилль, являются подчас более значимым фактором социальной дестабилизации, чем просто падение жизненного уровня.

Таблица 1

Динамика рейтинга Президента РФ

	июнь* 1991 г.	август** 1991 г.	ноябрь 1991 г.	декабрь 1991 г.	январь 1992 г.	февраль 1992 г.	март 1992 г.	апрель 1992 г.	май 1992 г.	июнь 1992 г.	июль 1992 г.	август 1992 г.
позитивное отношение (%)	42	85	53	58	50	48	40	44	38	32	32	30
негативное отношение (%)	28	5	—	20	32	35	40	40	40	44	38	—
* Приводятся голосовавшие "за" и "против" Б.Ельцина на президентских выборах в процентах от числа имевших право голоса.												
** Сразу после провала августовского путча.												

Падение рейтинга власти нельзя объяснить лишь факторами материального порядка. Снижение жизненного уровня могло бы быть скомпенсировано высоким моральным авторитетом власти, уверенности в ее справедливом характере. Однако и этот фактор сегодня не действует. "Номенклатурная приватизация", вопиющая коррупция, бюрократический произвол (в одном из опросов, например, 43 процента респондентов отметили, что в последний год сталкивались с ущемлением своих гражданских прав и свобод⁶) способствуют распространению убежденности в том, что новая власть еще хуже старой". Важно и другое. Почти 80 процентов респондентов не верят сегодня в то, что государство заботится о них и их близких⁷. Подобное положение, в общем естественное для жителя западных стран, вряд ли приемлемо для россиян, традиционно привыкших к патерналистской роли государства и власти в целом.

В этих условиях стремление Президента РФ обезопасить свое положение, сорвать попытки оппозиции ограничить его роль вполне понятны.

Однако вероятность того, что предлагаемые Б. Ельциным поправки будут приняты съездом и ВС, невелика. Более того, чтобы их утвердить требуется созвать съезд, что в настоящее время и особенно в условиях дальнейшей деградации социально-экономической ситуации осенью - зимой чревато для исполнительной власти серьезным риском.

Таблица составлена на основе данных различных опросов общественного мнения, подчас с различной постановкой вопросов. Их совмещение не является, разумеется, в полной мере строгой в научном отношении операцией. Однако, во-первых, такое совмещение все же позволяет зафиксировать в общем плане положительное и отрицательное отношение населения, во-вторых, оно в известной мере компенсирует в результате усреднения неточности, неизбежные при любом опросе. В большинстве случаев в таблице приведено среднее (по медиане) значение максимальных и минимальных оценок.

Источники: "Смена" 31 марта 1992 г.; "Независимая газета" 19 декабря 1991 г., 30 мая 1992 г., 24 июня 1992 г., 1 июля 1992 г.; "Куранты" 28 марта 1992 г.; "Московская правда" 16 июня 1992 г.; "Известия" 3 августа 1992 г., 1 июня 1992 г., 3 июля 1992 г.; "Гласность" 6 августа 1992 г.; "Мегаполис-экспресс" 8 апреля 1992 г., 29 июля 1992 г.

Другая возможность ввести указанные и иные необходимые исполнительной власти изменения в Конституцию или принять ее новый вариант часто связывается с созывом Учредительного собрания. Этого добиваются от Президента РФ политические круги, ориентирующиеся на "жесткий" вариант реформ и четко выраженную прозападную ориентацию как в политике, так и в экономике.

Справочно.

В середине июля Г. Попов сформулировал эти требования следующим образом:

- нужен указ Президента о его праве назначать самому, без согласия Советов, глав администраций, чтобы начать чистку внизу;

- нужен немедленный указ Президента об избрании Учредительного собрания или о его созыве без выборов по квотам (что, на наш взгляд, более вероятно, учитывая социально-политическую обстановку в стране), дав в нем треть мест для всего ВС РФ, треть - Президенту и его системе исполнительной власти, а треть - политическим партиям и движениям по их рейтингу;

- к весне 1993 г. Собрание могло бы принять Конституцию, в конце 1993г. - проведение выборов, "а на этот период дать право Президенту вести реформы"⁸.

Если поправки, предложенные Б. Ельциным, не найдут поддержки в ВС РФ, что вполне вероятно, то он может обратиться к схеме, предложенной Г. Поповым. Реальность такого поворота событий подтверждается некоторыми высказываниями Президента РФ на пресс-конференции, посвященной годовщине августовских событий.

В этом случае, скорее всего, Верховный Совет вынужденно займет жесткую антипрезидентскую позицию, вплоть до созыва чрезвычайного съезда и, возможно, постановления вопроса об импичменте, другого выхода у него может просто не оказаться. Созыв Учредительного собрания Президентом - акт явно антиконституционный, а предлагаемая схема его состава практически автоматически обеспечивает большинство сторонникам сильной президентской власти. При таком варианте единственным выходом для Б. Ельцина будет попытка ликвидации представительных структур вообще. Можно предположить, что подобное развитие событий сознательно программируется Г. Поповым и его сторонниками, а также частью окружения Президента РФ. (Последствия установления президентского режима в России неоднократно анализировались как в оппозиционной, так и либеральной прессе. Основные выводы сводятся к тому, что в этом случае усилятся центробежные тенденции в регионах; власть окажется один на один с населением; возможен раскол в армии и правоохранительных органах; оппозиция будет ориентироваться на силовые методы борьбы, прежде всего массовые забастовки с экономическими требованиями, перерастающие в политические; идеологических и организационных предпосылок для массовых репрессий не создано. В итоге авторитарный президентский режим окажется изначально неустойчивым, а его перспективы видятся весьма неопределенными.) Нельзя исключать в такой ситуации и еще более резкого обострения ситуации. Ликвидация съезда и Верховного Совета может привести к тому, что депутаты, по крайней мере их часть, собравшись где-нибудь вне Москвы, объявят Президента низложенным и образуют новое правительство. Такое двоевластие - прямой путь к гражданской войне.

Таким образом, для Президента и его окружения возникает своеобразный порочный круг. Сохранение нынешней Конституции означает созыв осенью - зимой съезда с труднопредсказуемым исходом, а попытка изменения Конституции чревата угрозой импичмента и весьма рискованным "силовым вариантом". Единственный выход из этого круга - существенное изменение политической роли Президента: отказ от непосредственного руководства правительством и от ассоциирования с каким-то левым политическим течением, переход к функции "высшего арбитра". Это, однако, будет означать крушение ряда деятелей (Г. Бурбулис, А. Козырев, Е. Гайдар и др.), пребывание которых на политической сцене напрямую связано с поддержкой их Президентом и сохранением последним своей нынешней роли.

III. Внешняя политика как объект внутриполитической борьбы

Фактором обострения политической борьбы осенью с.г. будет также выработка линии страны на международной арене. На передний план здесь выходят три проблемы.

Первая - отношения с МВФ и другими международными финансовыми институтами. Встреча Б.Ельцина с лидерами "группы 7" не привела к сколько-нибудь серьезному смягчению позиции МВФ и других структур, обуславливающих оказание России финансовой помощи жесткими экономическими мерами в духе "шоковой терапии". Позицию лидеров "семерки" западные эксперты излагали следующим образом: "...в Мюнхене стало ясно, что Россия и ее лидер все еще в значительной мере проходят "испытательный срок". Было ясно также, что богатые страны пока не готовы раскошелиться и включить Россию в свой замкнутый клуб", их лидеры озабочены "тем, чтобы поддержать его (Б. Ельцина - Авт.), но лишь в такой степени, чтобы он мог нескоро войти в их круг"⁹.

Справочно.

Соглашение, достигнутое во время визита М. Камдессю в начале июля с.г. между МВФ и правительством России, предполагает, в частности, для получения помощи:

- усиление налогообложения;
- повышение тарифов на импорт;
- сокращение ассигнований убыточным предприятием, в том числе военной промышленности;

- уменьшение дефицита госбюджета к декабрю до 5%;
- снижение темпов инфляции до 9-10% в месяц;
- ограничение кредитной эмиссии до 400 млрд. руб. в третьем квартале и 250 млрд. руб. - в четвертом.

Выполнение этих условий приведет к дальнейшему снижению жизненного уровня масс и больно ударит по интересам значительной части промышленности. В результате правительство окажется меж двух огней: невыполнение требований МВФ может привести к внешнеэкономическому коллапсу, вплоть до замораживания российских счетов, выполнение - к дополнительному ужесточению отношений с парламентом, промышленностью, профсоюзами и т.д.

Вторая - будущее Южных Курил. Состоявшиеся в конце июля парламентские слушания по этому вопросу выявили серьезную оппозицию во властных структурах линии МИД РФ на максимально быструю передачу спорных островов Японии.

Особо следует отметить недвусмысленную позицию руководства вооруженных сил России, решительно высказавшегося против такой передачи. Были отмечены и серьезные конституционные проблемы, в частности, необходимость решения этих вопросов путем референдума. Высказывалось мнение о том, что подписание в сентябре с.г. во время визита Б.Ельцина в Японию какого-либо соглашения о передаче островов может стать причиной возбуждения вопроса об импичменте.

Справочно. По данным опросов общественного мнения (май - июль с.г.) 55-65% населения России считают, что упомянутые острова должны принадлежать России. За передачу их Японии высказывается около 20-25% населения.

Вместе с тем, неподписание документа, выражающего обязательство России вернуть острова, означало бы крупное поражение прозападной группировки в руководстве РФ, понижение ее престижа и реального политического влияния, главным образом в глазах иностранных партнеров. Это, скорее всего, будет заставлять ее членов подталкивать Президента навстречу японской позиции, провоцируя тем самым рост напряженности внутри страны. В этих условиях, как можно предположить, в итоге визита Б. Ельцина будет довольно аморфное заявление, позволяющее двойную интерпретацию.

Третья проблема - отношения со странами "ближнего зарубежья". Достигнутое в июле с.г. прекращение огня в Приднестровье и Южной Осетии (во многом в результате того, что Россия заняла жесткую позицию) не разрешает, однако, этих конфликтов самих по себе. Позиции сторон остаются пока и, видимо, останутся в обозримом будущем несовместимыми. Это чревато постоянной угрозой новых военных вспышек и, соответственно, перспективой для России вновь определять меру "силового элемента" в своей политике с неизбежными коллизиями внутри российского руководства.

Справочно.

Об этом, например, открыто говорят в Южной Осетии. Т.Кулумбеков заявил, в частности, что, по его мнению, конфликт возобновится в октябре - ноябре с.г. после проведения президентских выборов в Грузии. "Сейчас, - подчеркнул он, - всем нужна передышка. Нам - чтобы набраться сил и оружия, восстановить хозяйство, а Грузии - для урегулирования внутренних дел и окончательного раздела власти"¹⁰.

В сложное положение поставило российское руководство вторжение грузинских войск в Абхазию. Первоначальная линия на невмешательство в конфликт привела к обострению ситуации на Северном Кавказе. Симпатии к Абхазии там весьма велики. Вместе с тем выяснилось, что выполнение соглашения о прекращении огня - задача намного более сложная, чем представлялось при его подписании. В итоге нельзя исключать, что Россия будет серьезно втянута в абхазские дела, в том числе может встать и вопрос о силовой политике в той или иной ее форме со всеми вытекающими из этого внутривнутриполитическими последствиями.

Нельзя не учитывать при этом, что на Западе, особенно в США, все более ясно вырисовывается линия на минимизацию силовых возможностей России. Речь идет в том числе об ускорении вывода российских войск из Прибалтики и Молдовы.

Таким образом, при формировании внешнеполитического курса осенью с.г. руководство РФ вынуждено будет самой логикой обстоятельств сделать болезненный выбор между открыто прозападной, прежде всего проамериканской, ориентацией, сочетающейся с курсом на "умиротворение" агрессивно-националистических сил в "ближнем зарубежье", с одной стороны, и линией на реализацию национальных интересов России - с другой. Такой выбор будет сопровождаться жесткой полемикой, столкновением и борьбой различных группировок в политической, государственной и хозяйственной элитах России.

IV. Экономика и политическая борьба в России

Главный вклад в обострение политической ситуации осенью - зимой с.г. внесет, однако, дальнейшее ухудшение социально-экономической обстановки, падение жизненного уровня масс. Принципиальное значение при этом приобретают три группы проблем.

Первая - стратегический курс реформы. Правительство оказалось неспособным разрешить противоречие между, с одной стороны, осуществлением антиинфляционных мер, а с другой - предотвращением назревающего массового банкротства предприятий и поддержанием приемлемого уровня потребления населения в условиях спада производства. Нет ясности в подходах к конверсии военной промышленности и к дальнейшей судьбе ВПК в целом. Не просматривается решение ряда ключевых вопросов экономических взаимоотношений стран СНГ.

Выработка правительственных решений по этим и другим вопросам является объектом жесткого противоборства между "командой Гайдара" и более реалистическим крылом нынешней политической элиты. В результате курс правительства теряет определенность - в нем сочетаются две несовместимые по самой своей природе линии - монетаристская и неокейнсианская в их постсоветском варианте. В этих условиях острота проблем неизбежно нарастает. Это усиливает политизацию директорского корпуса и профсоюзов, стимулирует в этих кругах антиправительственные настроения, создает условия для блока профсоюзов с оппозиционными партиями, который может уже в ближайший год стать мощной политической силой.

Справочно.

Председатель ФНПР И. Ключков сформулировал в конце июля несколько ключевых тезисов:

- лозунг отставки правительства и недоверия президенту ФНПР не выдвигает, но требует разрешить кризис наличности, восстановить платежеспособность предприятий и т.д. Если это не будет сделано, неизбежны массовые выступления;
- ФНПР непосредственно политикой не занимается, но "ведет постоянные консультации " с партиями левоцентристского направления;
- для "партий социалистической ориентации профсоюзы - колоссальная социальная база. Для нас эти партии - возможность влиять на государственную политику, т.е. с помощью партий через выборы мы должны создать в новом парламенте сильное профсоюзное лобби"¹¹.

Вторая - продовольственная ситуация. Ожидаемое повышение цен на хлеб и хлебобродукты, по мнению большинства экспертов, многих политических деятелей, а также по результатам опросов общественного мнения чревато крупным осложнением социально-политической обстановки. По официальным данным, например, более половины жителей РФ в июне с.г. имели ежемесячный душевой доход меньше минимальной величины потребления (2150 рублей в месяц). Хлеб и хлебобродукты занимают ключевое место в рационе этой части населения, а их подорожание, которое "потянет" за собой рост цен на остальные виды продовольствия, способно поставить ее на грань голода.

Третья - рост безработицы. Возможность потерять работу стала летом с.г. одним из главных факторов, определяющих состояние массового сознания и его потенциальную реакцию на развитие политической обстановки.

Справочно.

- 1) 74% опрошенных (российская выборка) "беспокоятся и очень беспокоятся" в связи с перспективой остаться без работы. 27% из них считает, что найти новое место работы им будет "очень трудно", 40% - "скорее трудно"¹².
- 2) Оценки уровня безработицы в РФ к концу года варьируются от 2 млн. чел. (оптимистический вариант прогноза правительственного комитета по занятости) до 15-20 млн. чел. (последняя оценка принадлежит зам. министра экономики А. Шаповальянцу, исчислена при предположении 30-процентного спада промышленного производства)¹³.

Динамика экономических показателей в первом полугодии (спад в станкостроении - 25%, в производстве товаров народного потребления - 30-40% и т.д.) показывает, что вероятность реализации "пессимистического прогноза" достаточно велика. В настоящее время рост безработицы сдерживается искусственными мерами - неполная рабочая неделя, неоплачиваемые отпуска, "проедание" мобилизационных резервов предприятий и т.д. Однако использование подобных методов имеет свои пределы. И поэтому вспышка массовой безработицы осенью - зимой 1992-93 гг. представляется весьма вероятной. 15 млн. безработных составят 17-18% ныне работающих жителей России. Даже

для политически стабильных "цивилизованных" государств такой уровень безработицы расценивается как крайне опасный. В наших условиях важно учитывать еще и специфику социально-психологической ситуации: безработица для граждан России - явление ранее незнакомое и, следовательно, особенно пугающее.

Вероятное сочетание ожидаемого скачка цен на продовольствие, массовой безработицы, спада производства и высоких темпов инфляции создает мощную социальную "гремучую смесь".

Видимо, предотвращение массовой безработицы стало одним из основных, если не самым главным фактором существенной коррекции экономической политики, прежде всего облегчения финансового положения предприятий. Эта линия, однако, почти автоматически приведет к скачку инфляции, что чревато дальнейшим разрушением процесса воспроизводства. В итоге, скорее всего, рано или поздно встанет вопрос о чрезвычайных мерах в экономике, восстановлении государственного контроля над ценами и доходами и т.д. Однако структур, способных реализовать такую политику в настоящее время нет.

V. Позиция армии

Обострение кризиса, естественно, ставит вопрос о позиции армии. Она была, есть и будет той силой, которая, в конечном итоге, определит исход политического производства.

Высшее военное руководство неоднократно заявляло о том, что армия должна быть деполитизирована и деидеологизирована, что ее задача - защита Отечества, что она была и будет верна Конституции и Президенту РФ. Ясно просматривается линия на свертывание политической деятельности военнослужащих.

Вместе с тем, есть немало симптомов того, что в армии накапливается совершенно новый по своей направленности и природе политико-психологический потенциал. В начале августа командующий 14-й армией генерал-майор А. Лебедь подчеркнул, например, что "...армия впервые за все последнее время заявила о себе как серьезная и грозная сила...", "Мне надоело отступать...", "Я ощущаю сильную поддержку. Подавляющее большинство генералов и офицеров испытывают те же чувства, что и я... На протяжении семи лет армию разрывают на клочки, беспардонно швыряют, вытирают об нее ноги... Это все надоело"¹⁴.

Несмотря на шум, поднятый вокруг такого рода заявлений либеральной прессой, ни военное руководство, ни правительство их не дезавуировали. Видимо, это имеет под собой серьезную почву. Опросы общественного мнения показывают, что нынешним летом лишь около четверти офицерского корпуса поддерживали новый курс России, тогда как 56% - выступали против него¹⁵. Национально-патриотическую оппозицию поддерживали 58% опрошенных офицеров, против нее настроены - 25%. Подавляющее большинство - 84% - негативно оценивают ликвидацию СССР¹⁶. Такого рода настроения не случайны. Армия по самой своей природе более остро, чем любая другая структура, воспринимает кризис государственности, утрату позиций на мировой арене, во многом односторонний демонтаж созданного ценой огромных усилий и жертв военного и военно-экономического потенциала.

VI. Размежевание массового политического сознания

Опросы общественного мнения фиксируют серьезное размежевание политических оценок и установок в массовом сознании.

Массовая база режима составляет 25-30% населения. Такая доля опрашиваемых дает устойчивые положительные оценки правительству и Президенту (личный рейтинг Б. Ельцина летом в Москве колебался между 30-35%), поддерживает назначение Е. Гайдара и.о. премьер-министра (26%), готова "терпеть сколько угодно" (26%), поддерживает сосредоточение всей власти в руках Президента (30%) и т.д. В количественном отношении эти цифры совпадают с долей тех, чье материальное положение в ходе реформ не ухудшилось или улучшилось.

Распределение оппозиционных настроений в обществе напоминает систему концентрических окружностей. Так, около 6% - "готово идти на баррикады"; 14% - поддерживают манифестантов в Останкино; 17% - согласны с лозунгом "Россия - для русских"; от 30 до 40% выступают против либерализации цен; около 20% - требуют отставки правительства; 40% - негативно отнеслись к назначению Е. Гайдара и.о. премьера; около половины готовы Приять участие в митинге против повышения цен; отрицательно высказываются о деятельности Президента и особенно правительства - от 50 до 60% опрошенных¹⁷.

Таким образом, при более или менее отчетливом негативном отношении к нынешней власти, характерном примерно для половины населения, лишь около 20-30% опрашиваемых можно отнести к ее бескомпромиссным противникам.

Иными словами, сегодня убежденные сторонники и противники режима как бы уравнивают друг друга. Однако углубление экономического кризиса, а также - что может оказаться еще более значимым - распад всего привычного жизненного уклада (исчезновение СССР, ослабление государства и устранение его традиционной патерналистской роли. Снижение личной безопасности и т.д.) скорее всего подтолкнут колеблющуюся половину населения в сторону оппозиции.

¹ "Российские вести" 18 августа 1992 г.

² "Нью-Йорк таймс", недельное обозрение, июль 21 - август 3, 1992 г.

³ "Мегаполис-экспресс", № 30, 29 июля 1992 г., с. 7.

⁴ Минюстом РФ зарегистрировано более 800 общественно-политических организаций и 27 политических партий. Общая численность последних - около 300 тыс. чел. - "We/Мы", № 12, август 1992 г. с. 8.

⁵ Например, в мае с.г. 43 процента опрошенных москвичей заявили, что не верят никому из политиков ("Известия" 1 июня 1992 г.) В августе 1992 г. 55 процентов из тех, кто год назад симпатизировал Белому дому, ответили, что их надежды не оправдались ("Известия" 17 августа 1992 г.) и т.п.

⁶ "Мегаполис-экспресс" № 26, 24 июля 1992 г., с. 5.

⁷ Там же.

⁸ "Мегаполис-экспресс" № 28, 15 июля 1992 г., с. 20.

⁹ "Нью-Йорк таймс", недельное обозрение. Июль 21 - август 3, 1992. с. I.

¹⁰ "Мегаполис-экспресс" № 30, 29 июля 1992 г., с. 6.

¹¹ "Московские новости" № 30, 26 июля 1992 г., с. 11.

¹² "Мегаполис-экспресс" № 27, 8 июля 1992 г.

¹³ См.: "Известия" 17 июня 1992 г.; "Российская газета" 22 июля 1992 г., "We\Мы" № 12, август 1992 г., с. 3.

¹⁴ "Советская Россия", 4 августа 1992 г.

¹⁵ "Московская правда" 23 июля 1992 г.

¹⁶ "We\Мы" №13. сентябрь 1992, стр. 1-2.

¹⁷ Помимо источников, приведенных в табл. 1, см. "Независимая газета" 4 июля 1992 г., "Мегаполис-экспресс", № 30. 29 июля 1992 г., с. 21; "Российская газета" 7 апреля 1992 г. "Независимая газета", 7 мая 1992 г., "Независимая газета" 1 июля 1992 г., "Комсомольская правда" 30 июня 1992 г.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

КТО ОПРЕДЕЛЯЕТ ВЕКТОР РЕФОРМ

Расстановка политических сил и перспективы развития российского общества

Ю.КРАСНОВ,
профессор

Тенденции общественного развития России определяются в настоящее время двумя основными факторами: расстановкой политических сил и объективными тенденциями в экономике, политике, духовной сфере.

Что касается политических сил, то на уровне масс, массовых движений и политических организаций все определяется отсутствием в России гражданского общества, то есть слабой структурированностью населения, невыявленностью и неартикулированностью интересов многих общественных слоев и групп. Проявляется это достаточно наглядно в слабости политических партий, в преимущественно спонтанных и локальных выступлениях масс, в апатии и политической пассивности весьма значительной части населения.

Придавленный обрушившимися на него ценами, разрушением государственности, ростом преступности, неопределенностью завтрашнего дня народ занят выживанием и "безмолвствует". Это знаменитое пушкинское выражение, пожалуй, наиболее точно характеризует существо процессов, происходящих сегодня в массах. Но если это так, то вектор политического развития общества складывается как равнодействующая борьбы различных "групп интересов" в политико-экономической элите России.

Какие же "группы интересов" в элите оказывают в настоящее время наиболее серьезное воздействие на процессы в стране?

Прежде всего, это представители монополистических структур-довольно однородная группа руководителей предприятий и ведомств-монополистов, в первую очередь сырьевых и распределительных. Важная особенность ситуации заключается в том, что сегодня к государственным монополистам уже добавились и имеют значительное влияние монополисты "теневой экономики" и частного сектора. Они имеют мощное лобби в парламенте, во всех структурах исполнительной власти, неограниченные материальные возможности.

На данном этапе именно эти круги заинтересованы в том типе либерализации цен и в той экономической реформе, которые осуществляет правительство. И не надо иллюзий, не Гайдар провел эту реформу в жизнь, а поддерживавшие его монополистические структуры и их лобби. Они не стремятся к ускорению реформ, демонополизации, не заинтересованы в поддержке мелкого и среднего бизнеса или в широкой приватизации. Не удивительно, что эти процессы и не идут.

Объективно эта группа - серьезный тормоз реформ. Однако открытая война с нею при отсутствии массовой организованной поддержки народа обречена на поражение. Реформаторы, рассчитывающие на успех, обязаны учитывать на данном этапе интересы этой группы.

О том, каковы границы влияния монополистов, свидетельствует эволюция позиции правительства Гайдара и руководства парламента, начинавших реформу с огромным багажом демократических антимонополистических идей и... всего за полгода превратившихся в заурядных исполнителей воли государственно-монополистического сектора экономики.

Второй, весьма влиятельной "группой интересов" является "новая волна" правительственных чиновников, пришедших к власти после разгрома КПСС и союзных структур управления. Значительная их часть не имеет поддержки влиятельных политических сил вне правительства, опыта хозяйственной и управленческой деятельности. Будучи дилетантами в политике, они занимают ключевые посты во многих министерствах, администрации Президента,

органах исполнительной и представительной власти на местах. Фактически у большинства из них нет определенных представлений о том, какие реформы нам нужны, каковы должны быть их характер и темпы. Демократический фразеологический флер давно изодран в клочья реальностью. Их ключевой интерес сегодня: любой ценой удержаться у власти.

Неудачи первого этапа реформ приводят к панике многих хозяев нынешних кремлевских кабинетов, подталкивают их к радикализации мер. Можно предположить, что в ближайшей перспективе они будут стремиться усилить давление на Президента, чтобы тот отказался от опоры на старые кадры, перешел "к революционному способу" проведения реформ.

Очень заметной "группой интересов" является местная элита - руководители Советов, местных администраций, средних и мелких предприятий местного подчинения, национальные кадры. Неудачи реформ российского центра и отсутствие прежних структур контроля за деятельностью местных кадров ведут к "явочному" повышению самостоятельности этого управленческого слоя, толкают его к сепаратизму, самостоятельному курсу в экономической и политической сферах. Суверенизация бывших автономий и регионализация исконно русских областей - грозный симптом недовольства этой "группы интересов" существующей в России ситуацией. Они весьма недоверчиво относятся к московским властям, особенно представителям "новой волны", видят в них не только конкурентов, но и серьезный дестабилизирующий фактор.

Наиболее близкие к массам, эти люди заинтересованы в таких реформах, которые позволят избежать катастрофических перемен в жизни миллионов сограждан, серьезных сбоев в функционировании сложившихся механизмов. Объективно эта группа противостоит как монополистам, так и "новой волне".

Можно предположить, что любое "резкое движение" центральных властей. Президента, - скажем, роспуск парламента, введение чрезвычайного положения, чтобы ограничить своеволие и независимость местных элит, - вероятнее всего, приведут к тихому саботажу этой группой решений центра или просто к развалу России и вялотекущей войне между центром и регионами.

Что касается традиционно выделяемых политологией групп - армейской элиты, элиты государственной безопасности, депутатского корпуса, то думается, что на переломных этапах развития, в частности нынешнем, эти группы не представляют собой единого целого. Они расколоты по политическим, региональным, национальным пристрастиям, и хотя являются значительным фактором политической жизни, тем не менее не играют решающей роли в политических процессах.

Разумеется, кроме субъективно осознаваемых интересов, поведение различных общественных групп - и элиты, и масс - определяется также объективными факторами. В современных условиях это - развал Союза, катастрофический спад производства, обострение социальных и национальных проблем. Развитие ситуации в ближайшем будущем вероятнее всего будет определяться именно этим, что приведет к повышению активности масс и росту социальной напряженности, а также обострению борьбы между различными отрядами элиты.

Режим Б. Ельцина во все большей степени становится бонапартистским. Пока он достаточно умело лавирует между различными группами в условиях массивности населения, практически не имея собственной социальной базы в массах и организованной политической поддержки. Его устойчивость объясняется в значительной степени инерцией массового сознания и традиционной для России верой населения в сильного лидера. Однако кредит доверия Ельцину исчерпывается стремительно, и Президент во все большей степени становится заложником в борьбе различных сил. Это проявляется в активной перегруппировке политических сил в видимом спектре политики. Происходит резкое размежевание на радикальных флангах, сформировались политические блоки, которые уже не заглядывают искательно в глаза правительству, выдвигают собственные требования и программы реформ.

Левая-правая крайняя оппозиция сомкнулась в едином блоке "национально-патриотических" сил. Здесь наиболее яркие субъекты - Русский национальный собор. Российский общенародный союз, Российское народное собрание, Союзы казаков, дворянства, купечества, прокоммунистические партии и движения ВКПБ, РКРП, Трудовая Москва и др. Они непримиримы к внутренней и внешней политике Б. Ельцина и его правительства, считая ее "предательской". Есть основания предполагать, что в условиях дальнейшего обострения кризиса, на основе национал-патриотической оппозиции может вырасти мощное народное движение, способное свернуть общество с пути реформ и вызвать серьезные социальные столкновения. Однако она вряд ли сможет предложить России позитивный выход из тупика, ее лозунги объективно реакционны и увлекают страну в прошлое. Рост сил оппозиции и агрессивность в требованиях обусловлены обострением социально-экономической ситуации и разочарованием в политике правительства, которое не добилось решения ни одной из рыночных задач.

Традиционная группа поддержки "старой демократической гвардии" - радикальная часть расколовшейся ДемРоссии и Российского движения демократических реформ будоражит общество лозунгами непримиримой борьбы с наследием КПСС, с ее "номенклатурой", с представительной властью, "мешающей" Президенту и правительству работать. Нацеленность не на реформы, а на поиск "врагов" также ставит их в ряд неконструктивных сил, отвлекающих общество от действительных проблем. Принцип "ударом на удар", который обоюдно демонстрировался радикалами

во время февральских митингов на Манеже и июньских - в Останкино, в подготовке референдумов, ведет к обострению политической обстановки, задержке демократических и экономических преобразований.

На VI съезде народных депутатов объединенная оппозиция, используя доминирующее критическое настроение по отношению к результатам начавшихся реформ, предприняла попытку свалить правительство. Руководство Верховного Совета стремится использовать эту ситуацию для преодоления властной монополии "правительства реформ", но не хочет допустить победы фундаменталистской оппозиции. Правительство мобилизует свою группу поддержки в парламенте и вне его на превентивные и ответные действия. Раздались призывы к роспуску парламента. В условиях разразившегося кризиса на передний план выдвигаются силы, выступающие за безусловное продолжение реформ, но требующие их оперативной и глубокой корректировки, которая предотвратит грозящий развал народного хозяйства, падение жизненного уровня ниже приемлемой отметки и неизбежный в таком случае социальный взрыв. В конечном итоге именно эта позиция закрепляется в решениях съезда.

Таким образом, на VI съезде впервые громко заявила о себе третья сила-группировка политического центра, формирование которой началось в марте подписанием протокола о сотрудничестве между Народной партией Свободная Россия и Демократической партией России. Эта группа противостоит линии фундаменталистской оппозиции как тупиковой и одновременно критикует действия "правительства реформ" за социальную безответственность, односторонность и утопизм и требует их корректировки. Укрепило эту силу создание Гражданского союза в июне 1992 года.

Возникновение третьей силы само по себе существенно меняет политическую обстановку. Преодолевается безальтернативность ситуации, перспектива реформ освобождается от жесткой привязки к команде и программе, пришедшим в октябре-ноябре. Начинают просматриваться несколько возможных сценариев развития событий в ближайшем будущем.

Первый вариант

Ставка по-прежнему делается на команду Гайдара - Бурбулиса и их вариант реформы. Развитие событий мыслимо тогда в двух вариантах:

а) В сентябре - октябре - после окончания сельхозработ и очередного скачка цен, неизбежном, когда на рынок придут продукты нового урожая,-происходит серия локальных социальных конфликтов. Объединенная оппозиция активизирует усилия для их превращения в конфликт общенациональный. Жесткие меры, к которым вынуждает правительством ситуация и подталкивает демроссовская "группа поддержки", не получают одобрения большинства парламента. Президент возвращается к своим антипарламентским настроениям (см. его высказывания в Череповце, Барнауле и др.) и подкрепляет их антипарламентскими действиями. Созыв VII съезда народных депутатов блокируется. В стране предпринимается попытка установить президентский режим.

б) Ситуацию удастся удержать до конца октября, и VII съезд созывается в установленный срок. Тогда основные бои развернутся на самом съезде. Атаки оппозиции на правительство можно будет отбить только усилиями центра. Но вряд ли он станет на защиту правительства, разочарованный невыполнением решений предшествующего съезда. В результате либо произойдет смена правительства, либо Президент снова сделает ставку только на исполнительную власть и установит президентский режим.

Установление режима президентского правления не поможет, однако, ни выходу из кризиса, ни продвижению по пути реформ. Со съездом народных депутатов исчезнет единственный орган, объединяющий в политическом отношении все регионы России. Новые всероссийские выборы, даже если они будут объявлены, скорее всего не смогут состояться из-за пассивности избирателей (как показали результаты выборов в Дмитровском избирательном округе 12 июля). Распад федерации станет фактом. В этой ситуации выход из кризиса и продолжение реформ станут в обозримом будущем невозможны. Резко усилится нажим со стороны непарламентской фундаменталистской оппозиции. Угроза гражданской войны и национал-коммунистической реставрации становятся весьма реальными.

Второй вариант

Проводятся "точечные" изменения социально-экономической политики и в команде, ее проводящей (сейчас Президент склоняется, кажется, именно к этому варианту). Однако при этом подходе взамен утрачиваемой внутренней логики политики скачка в реэкономический период через макроэкономические, монетаристские механизмы не возникает внутренне непротиворечивой логики эволюционного, регулируемого государством движения к рынку. Хотя крайности чисто монетаристского подхода при этом блокируются, начинает доминировать пробуксовка, чреватая не менее опасными последствиями. Дополнительным негативным фактором выступает то, что бесцельно расходуется кредит

доверия к ряду лиц и идей, способных сыграть позитивную роль на следующих этапах.

Третий вариант

Формирующаяся "третья сила" и центр признаются в качестве "второго эшелона" реформы и вступают в действие по мере программной и кадровой готовности, сплочения за ней парламентского большинства. Окончательно исчерпан потенциал ныне действующей команды. Такой вариант в среднесрочном плане может обеспечить некатастрофическое продолжение политики реформ.

Понятно, что и "постгайдаровская" команда столкнется с массой сложнейших проблем и нажимом фундаменталистской оппозиции. Ее конструктивный потенциал будет зависеть (кроме собственной сплоченности, работоспособности и программной обеспеченности) от устойчивости парламентской базы, т.е. способности консолидировать вокруг себя умеренную часть как национал-патриотической, так и радикал-демократической группировок. Для этого в ее политике должны зримо присутствовать и широко пропагандироваться ценности патриотизма и демократии. Национально-демократическая и социально-рыночная ориентация представляется тем курсом, который в среднесрочной перспективе способен обеспечить некатастрофический путь России к обновлению и благосостоянию.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

250 МИЛЛИАРДОВ, ИЛИ КТО КОМУ ПОМОГАЕТ

Россия и другие республики бывшего Советского Союза подошли к сегодняшнему дню в катастрофическом экономическом состоянии. Экономические беды стали мощным катализатором внутривнутриполитического напряжения и межгосударственных трений. Надежды на новые экономические отношения, стимулы и методы оказались, по меньшей мере, преждевременными. Международное сотрудничество ожидаемых выгод также не принесло. Скорее наоборот.

Несколько лет тому назад один из архитекторов перестройки, тогдашний министр иностранных дел СССР убедительно говорил, под аплодисменты политиков, дипломатов, ученых, что нынешняя политика - рентабельная сфера деятельности, она принесет и приносит огромные экономические выгоды. Тщательные и глубокие расчеты позволили министру даже назвать конкретную цифру: в течение пяти лет новая внешняя политика, "новое политическое мышление" принесут Советскому Союзу 240-250 млрд. долл. Пришло время вспомнить об этих замечательных расчетах и обещаниях. Поскольку сами авторы этих "научных прогнозов" к этой теме предпочитают не возвращаться и никаких итогов не подводят, попробуем на основании имеющихся в печати неполных данных (главным образом зарубежных) проверить эти прогнозы и выяснить, насколько они оправдались. Мы сделаем только некоторые "прикидки", считая их предварительными, в надежде, что они стимулируют более детальную информацию со стороны тех, кому по "штату" положено вести такие расчеты. Они тем более необходимы, что даже президент на съезде народных депутатов России признался, отвечая на вопрос депутата, что не знает размеров национального богатства, уплывающего за границу.

Прогнозы министра подтвердились. Неточность есть, но она не в цифрах, а в знаке: не плюс, а минус, не выигрыш, а проигрыш. А в остальном все верно. Судите сами.

Зарубежная печать и особенно многие западные бизнесмены отмечают, что российские коммерсанты часто продают свои товары по заниженным, бросовым ценам, значительно ниже цен мирового рынка. Недовольство конкурентов - бизнесменов можно понять - ведь тем самым "наши" сбивают цены на рынке. Вопрос в том, почему они это делают, какой в этом смысл? Начать с того, что на внешний рынок вышли массы дилетантов, не знающих рынка, его механизмов, конъюнктуры, не умеющих "торговаться", стремящихся поскорее снять "сливки", не оглядываясь на национальные интересы, и т.п. Но главное, пожалуй, не в этом, а в экономической мотивации. Суть ситуации в искусственно заниженном курсе рубля к иностранным валютам, в огромной разнице между покупательной способностью и курсом, по которому он обменивается на доллар, немецкую марку, франк. Каким образом создается этот курс - понять трудно (очень нужны серьезные статьи специалистов на эту тему), но курс этот иррациональный, фантастический, по меньшей мере, на порядок, раз в 10 ниже покупательной способности рубля. В. Селюнин, выступая по телевидению в сентябре 1991 г., сказал, что покупательная способность рубля и доллара приблизительно равны, в то время как курс был 1:28. В марте 1992 г. один доллар реально был равен 4-7 рублям, в то время как курс 1:150. Сегодня рубль обесценился еще в 2-3 раза (реальное соотношение рубля к доллару 1:15, а курс на черном рынке 1:190). Для иллюстрации: на те доллары, которые американец тратит на один обед у себя в стране, он может равноценно пообедать в Москве - предварительно обменяв доллары на рубли - приблизительно 30-60 раз.

Такая ситуация благоприятствует экспорту товаров, и, напротив, неблагоприятна для импорта большинства товаров. Экспорт приносит умопомрачительные прибыли, и эти сверхприбыли тем выше, чем быстрее совершается внешнеторговый оборот. Поэтому продавать стараются побыстрее и по любой цене. Порой даже двойное, тройное, по сравнению с мировой, понижение продажной цены в этих условиях экономически выгодно для экспортера.

Не менее трудно учесть потери, которые возникают косвенным образом. Когда предприятие встает перед дилеммой, поставить ли товар за рубеж с выгодой для себя, или выполнить обязательства перед соотечественниками, они часто выбирают первое, порождая цепочку неисчислимых потерь - поскольку с предприятием, которому не поставили продукцию, как правило, связано и множество других предприятий. Это тоже десятки миллиардов долларов, если сделать пересчет.

Сколько же мы проиграли на этом деле? Точную цифру даже специалисту назвать трудно. Думаю, речь идет о многих десятках миллиардов долларов за пять лет. Такие цифры заставляют поставить вопрос: не поспешило ли

руководство страны с отменой монополии внешней торговли и кто несет ответственность за эти огромные потери, в том числе за формирование такого дикого курса рубля?

Полученная за экспорт товаров валюта все чаще не возвращается - в виде товаров или денежной массы - в страну, а оседает в зарубежных банках на счетах наших дельцов, фантастически обогатившихся за какие-то 2-4 года. О каких суммах идет речь? Может о такой "мелочевке", что и говорить об этом не стоило бы? В печати называются разные суммы - от 15 до 200 млрд. долл. Респектабельная английская газета деловых кругов "Файненшл тайме" считает, что эти вклады доходят до 40 млрд. долл. Вероятно, эта цифра ближе всего к истине. Думается, о таких колоссальных суммах стоит говорить на всех уровнях - от президента до рабочего. Подчеркнем, что в данном случае мы и товары вывезли, и деньги, полученные за эти товары, работают в финансовой системе Запада.

Узнав об этих вкладах, не искушенные в политике и экономике люди на Западе взволновались: "Почему мы должны давать кредиты русским, которые за два последних года положили в западные банки столь огромные суммы?" Но искушенные западные политики и экономисты предпочитают на эти темы не распространяться: ведь эти деньги прекрасно работают на западную экономику - с какой стати им отказываться от своей выгоды?

Весной 1991 г. российское руководство, обеспокоенное "бегством" валюты на Запад, обратилось к держателям с призывом добровольно вернуть валюту в Россию. От всей души желаем успеха российскому руководству, но в нравственность наших бизнесменов не верится. Похоже на то, что плакали народные денежки. А чтобы прикрыть такого рода аферы, срочно была разыграна карта о "помощи КПСС зарубежным компартиям". Телевидение и газеты, радио сообщили также о сенсационной новости: в иностранных банках найдено 100 млрд. долл. (!) партийных денег. Потом, правда, двумя фразами сообщили, что деньги эти не партийные... А что касается помощи компартиям, то давайте подсчитаем: установленная ежегодная помощь составляла 20 млн. долл. Поскольку вложения наших дельцов в инобанки за 3 последних года составляют около 40 млрд. долл. (только за прошлый год - 20 млрд.), а помощь компартиям за 3 года - лишь 60 млн. долл., выходит, что партийная помощь была в 700 раз меньше, чем вложения дельцов в инобанки. Но шуму по поводу партийных денег было в 700 раз больше!

Вот так делается политика! Вот вам "средства информации - зеркало нашей жизни". Зеркало-то оказывается до невероятности кривым. Оно может из партийной мухи сделать слона, а криминального "слона" превратить в невидимого комара.

Расстройство финансовой системы страны, ослабление рубля привели к тому, что полученная за экспорт валюта накапливается в частных руках внутри страны, "омертвляется", выводится из оборота, не работает в экономике. "Файненшл таймс" считает, что речь идет о 5-10 млрд. долларов.

В той же газете указывается еще один канал утечки валюты. Предприятия, не желая платить 40% налога на валютную выручку, не возвращают ее в страну. К сожалению, газета не указывает даже приблизительную сумму потерь такого рода.

Трудно подсчитать потери, связанные с разладом экономического сотрудничества со странами-участницами бывшего СЭВ.

"Мудрые" решения, направленные на стремительный демонтаж СЭВ, в особенности, резкий перевод расчетов между странами на долларовую основу, привели к огромным потерям, затронувшим все страны-члены СЭВ. Негативные последствия усугубляются тем, что на месте СЭВа не создано каких-либо постоянно действующих новых механизмов. Экономический оборот СНГ с другими странами сократился примерно в 3 раза. Предпринимаемые попытки вернуться к прежним объемам не могут привести к такому же быстрому результату, какой имели усилия по развалу СЭВ. В данном случае считать приходится не столько прямые, сколько косвенные потери. На международном конгрессе "За региональный рынок Восточной Европы", проведенном в конце марта в Москве, отмечалось, что потери бывшего СССР в результате демонтажа СЭВа исчисляются в несколько десятков миллиардов долларов. Были ли такие результаты непредсказуемыми? Разве что для совсем уж безграмотных людей, но не для специалистов. Почему же был осуществлен форсированный развал СЭВ? Возможно, чтобы быстрее произошла переориентация этих стран на Запад?

Серьезным источником пополнения наших валютных фондов была в прошлом торговля оружием. Плохо это или хорошо, но такова реальность. Более 10 млрд. в год мы получали по этой статье. Одурманенные собственными разговорами о "новом политическом мышлении" мы значительно сократили продажи оружия другим странам, и в результате в прошлом году доходы по этой статье сократились примерно на 7 млрд. А в целом за несколько лет? Вероятно, полтора-два десятка миллиардов?

Могут сказать, что это окупилось оздоровлением напряженности в мире, сокращением военных арсеналов... Иллюзия! Торговля оружием почти не уменьшилась, только продавать его стали в больших объемах другие страны. Решение о сокращении продажи оружия имеет смысл только в том случае, когда все экспортеры оружия взаимно, в равной мере или пропорционально сокращают продажу оружия, когда рынок не переходит к новым лицам и действительно происходит разоружение импортеров оружия. В данном случае ничего этого предусмотрено не было.

Наша страна добровольно-принудительно покинула рынок оружия.

Недавно опубликованы очень интересные данные. Оказывается, за прошлый год продажи военной техники Соединенными Штатами Америки увеличились на 64% (!), примерно на 15 млрд. долл. А мы потеряли около 7 млрд. долл. Неплохой подарок, не правда ли? 7 млрд. долл. за один год. Каждому из нас это обошлось примерно в 10 тыс. руб.

Не раз уже отмечалось, что смелая, стремительная внешнеполитическая деятельность руководства СССР, связанная с выводом советских войск из-за границы, обошлась народу в кругленькую сумму. Мы оставили разного рода имущества (здания, склады, дороги, аэродромы) в Польше, Чехо-Словакии, Венгрии на многие миллиарды долларов. Прибавим сюда стоимость обустройства наших войск на новом месте. Тоже не копейки. Руководители внешнеполитического ведомства и всей страны так спешили (кто их подгонял?) заключить соглашения о выводе войск, что "забыли" провести переговоры о компенсации за оставшееся имущество. Когда спохватились, вроде бы, поезд уже ушел. И виноватых нет.

Никто не подсчитал, сколько потеряла наша страна и сколько приобрели наши зарубежные партнеры на экспорте "серого вещества" - ученых, инженеров, других квалифицированных специалистов в западные страны. Если уже десять советских академиков работают в США... Впрочем, это только "цветочки", "ягодки" нас ждут впереди. Будущее, вероятно, покажет, что это было крупнейшей статьей потерь.

В нашем сотрудничестве с Западом мы больше всего нуждаемся в приобретении новой технологии. Кредиты на приобретение потребительских товаров, продовольствия, хотя они нам необходимы, только увеличивают отставание. Но несмотря на обещания, списки КОКОМ сокращаются крайне незначительно, путь в нашу страну новой техники и технологии фактически закрыт. В то же время новая отечественная техника и технология, зачастую секретная и уникальная, мощным потоком устремилась на Запад.

Мы упомянули всего лишь о девяти пунктах. Но есть еще и десятый, и двадцатый. Сколько, к примеру, может стоить богатый рыбной шельф Берингового моря, уступаемый нами американцам? Или пора разобраться в таинственной истории с золотым запасом страны, который, судя по информации Президента России, как в воду канул. Если это не элемент политической игры, то золото потянет на много (более 30) миллиардов долларов...

Почти после каждого пункта напрашивается знаменитый вопрос П. Милюкова к царскому правительству: "Что это - глупость или преступление?"

Сколько же всего страна "приобрела" в результате новой мудрой политики? Получается примерно та цифра, которую называл министр иностранных дел СССР. Может быть, больше 250 миллиардов, может быть, несколько меньше. Но даже если это "всего" 100 миллиардов долларов, что маловероятно, или даже 25 млрд. (что совершенно невероятно) - это колоссальные потери, это непомерная плата за "новое мышление". Пересчитайте их на рубли, и сумма впечатлит еще больше - десятки триллионов (!) рублей.

В пересчете на нынешние рубли (по методике, которую применяют все - от президента до студента) получается, что каждый из работающих в бывшем СССР только на этом деле потерял кругленькую сумму в 200-300 тыс. (!) рублей, что особенно ярко контрастирует с суммой приватизационного чека, аж в 10 тыс. рублей, который, по уверениям правительства, каждого сразу сделает собственником. Выразим еще раз благодарность авторам "экономического чуда наоборот": советникам-ученым - Г.Попову, П.Буничу, А.Аганбегяну, Н.Шмелеву, Г.Арбатову и др., выдающимся исполнителям - Н.Яковлеву, Э.Шеварднадзе, Н.Рыжкову, Е.Гайдару, ну, и конечно, первым лицам. Дырку в нашем кармане они, как видим, проделали громадную. Около 5 тыс. рублей в месяц теряет каждый из нас, точнее, передает собственным и зарубежным дельцам-жуликам. А вы спрашиваете, почему мы плохо живем...

Так кто же кому помогает? Для тех, кто наслушался и начитался популярных средств массовой дезинформации, такой вопрос может показаться кощунственным - конечно же, "заграница нам помогает". Однако тот, кто не утратил способности видеть реальность, а не миражи, поймет, что подлинная картина противоположна той, которую рисовали нам "Московские новости" и К°.

Такова реальная ситуация. Но ведь помощь все-таки нам оказывают? Да. И за нее надо сказать спасибо. При этом начать стоило бы с самого понятия "помощь". Создается впечатление, будто им явно злоупотребляют, точнее, не всегда используют по назначению. Им подменяют такие понятия как "сотрудничество", "торговля", "сделка", "кредит". Когда, например, дается кредит на закупку американского зерна под большой процент, то не так просто ответить на вопрос: а кому же при этом оказывается помощь?

Вокруг проблемы идет большая политическая и психологическая игра, создается немало мистификаций. Вспомним летнюю кампанию (1991 г.), после поездки Г.Явлинского по западным странам, связанную будто бы с имеющейся договоренностью о вложении 200 млрд. долл. западных капиталов в нашу экономику. Все оказалось политическим и пропагандистским блефом. Сейчас снова идут разговоры о значительных - 24 млрд. долл. - кредитах. Что в них правда, а что миф - покажет время.

Гуманитарная помощь. В нынешней ситуации, хотя она невелика по сравнению с внутренним производством, гуманитарная помощь играет значительную роль, особенно в больших городах, в частности в Москве. Эта помощь, конечно, помогает снять или снизить социальное и политическое напряжение в столице, от которого в значительной мере зависит политическая ситуация в стране в целом.

Разговоров о помощи России и на Западе ведется много. Дела меньше. Стоит отметить: до сих пор львиную долю кредитов и помощи мы получили от Германии - в качестве платы за ее воссоединение. К сожалению, мало известно о том, на что были израсходованы эти действительно большие деньги. И вряд ли их, западников, стоит за это упрекать. Естественно, они преследуют свою выгоду, свою цель и будут давать кредиты и оказывать помощь только в том случае, если будут уверены, что они окупятся и политически, и идеологически.

Поражает точность сделанных 4 года назад расчетов. То, что они сделаны "с точностью до наоборот", по-своему лишь увеличивает их достоинство. А то, что эту "лапшу" удалось развесить на уши ученым, политикам, в конечном счете всему народу, делает эту операцию вдвойне гениальной.

Но это лишь частный случай более широкой мистификации. В самом деле: обещали ускорение развития - дали катастрофическое падение производства, обещали повышение уровня жизни - получилось обнищание 90% населения, обещали "поднять" сельское хозяйство - довели его до "ручки", обещали укрепление международных позиций и безопасности страны - привели к катастрофическому падению авторитета и влияния, опасной нестабильности. И так можно перечислять без конца. Известная политическая деятельница США Джин Киркпатрик пишет: произошла катастрофа, невиданная в истории человечества. Неудивительно, что популярность "вождей и организаторов" всех этих наших "побед" на Западе необычайно высока. Они - любимое дитя всех массовых зарубежных изданий и телевизионных передач. И без сомнения, они это заслужили.

Стремительное обнищание большей части населения, с одной стороны, мощный отток национального богатства за рубеж - с другой, убедительно иллюстрируют тот факт, что перестройка по сути своей оказалась перекачкой средств от одной группы населения (большинства) к другой (меньшинству), из одной страны в другие. Эта перекачка по определению носит форсированный характер, лишь отчасти она является стихийным процессом. Перекачка национального богатства сопровождается и "перекачкой" политической власти в международном и внутреннем масштабе.

Два вопроса напрашиваются в заключение:

Первый. Страна понесла и несет колоссальные, ни с чем не сравнимые потери. Почему по этому поводу молчат средства массовой информации? По крайней мере обобщающих сведений вы нигде не найдете. Конечно, такие материалы могли бы повредить авторитету прошлого и нынешнего руководства страны, породили бы сомнения в намерениях Запада. Может, поэтому или по каким-то другим причинам молчат наши публицисты, управленцы, ученые?

Второй. Почему президент страны не знает - или сказал, что не знает - об этих огромных потерях? Но президент по положению не может, не имеет права не знать о них. Конечно, он не сам должен выискивать эти данные - у президента достаточно помощников, советников, экспертов, наконец, министров, которые обязаны информировать главу государства о потерях такого масштаба, даже если бы потери были в тысячи раз меньше. Но коль скоро они по тем или иным причинам этого не делают, президент должен немедленно заменить таких советников и министров, предварительно выяснив причины.

*Программа
"Анализ социально-политической ситуации в стране"*

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ПРОЦЕСС РЕГИОНАЛИЗАЦИИ В РФ КАК ПОТЕНЦИАЛЬНЫЙ ИСТОЧНИК КРИЗИСНЫХ СИТУАЦИЙ

Традиционно проблема взаимодействия центра и регионов, формирующих то или иное государство, всегда являлась важнейшей для обеспечения стабильности и безопасности страны.

Поскольку Советский Союз представлял собой одну, но сверхкрупную политико-экономическую корпорацию, то разрушение ее управляющей части должно было привести к радикальной автономизации ключевых элементов этой корпорации. Причем такими реальными компонентами не могли стать бывшие союзные или автономные государственные образования. Такими системообразующими компонентами являются регионы (области, края и т.д.). Процессы регионализации в настоящее время в СНГ идут на политическом, этническом, культурологическом и экономическом уровнях. Проблема взаимодействия регионов друг с другом и со своими республиканскими центрами стала не только универсальной на геополитическом пространстве бывшего СССР, но и ведущей для определения краткосрочных и среднесрочных системных трендов. Особенно учитывая тот факт, что процессы регионализации все больше начинают выходить из-под контроля новых центров власти в независимых республиках. При этом республиканские центры (за немногим исключением) не обладают адекватными стратегиями реагирования на эти процессы.

I. Уровень устойчивости регионализации

Во всех республиках процессы регионализации имеют свои внутренние и внешние причины, свои специфические черты, свою скорость и интенсивность протекания. По сравнительной десятибалльной шкале интенсивности региональных процессов Молдова имеет показатель 8,5 (коэффициент 10 соответствует крупномасштабной войне с нулевой суммой), РФ обладает показателем 6, Украина - 5, Беларусь - 2,5.

В Молдове три региона республики - Бессарабия, Приднестровье, Гагаузия находятся на стадии развертывающегося вооруженного конфликта. Де-факто Молдова уже распалась на три составные части и возврат к некоей старой модели практически невозможен. Основная причина конфликтности процессов регионализации в Молдове заключается в том, что стратегия НФМ на быструю "румынизацию" республики резко обострила исторические, культурные и социально-психологические компоненты существовавшего в Молдове этнополитического баланса сил. Наиболее сложно и комплексно происходит процесс регионализации в РФ. Главная причина заключается в глубокой амбивалентности самого существования Российской Федерации. Являясь по названию федеративной, Москва политически пытается остаться унитарной, но при этом ее программа экономических реформ объективно стимулирует дальнейшую регионализацию.

Закономерно, что у режима Ельцина не может быть долгосрочной стратегии по этой проблеме: если целью остается модернизация, то трансформация в конфедеративную структуру неизбежна; с другой стороны, сохранение унитарного государства требует либо прекращения процесса реформ, либо резкого его ограничения.

Процесс регионализации в РФ идет на нескольких уровнях:

- Татарстан, Чечня: приобретение статуса политических суверенных государств. Оформление статуса локальных региональных центров;

- Саха-Якутская Республика, Башкортостан, Тюменская область, Бурятия, Иркутская область: приобретение де-юре или де-факто особого статуса в рамках российской федеративной системы. Суть этой позиции и ее перспективы изложил М.Е. Николаев - президент Республики Саха-Якутия 21 мая с.г. на закрытом заседании правительства: "Политических прав у нас пока достаточно. А вот в экономическом плане нам нужны самостоятельность и суверенитет. Если Москва не пойдет навстречу нашим экономическим требованиям, мы должны быть готовы к более решительным шагам";

- создание Русского государства является идеологической и политической целью около 35 политических организаций и движений в РФ. Эта цель может при определенных условиях реализоваться в форме либо единого Русского государства, либо в виде нескольких русских республик (от 2 до 9);
- создание казачьего государства (или государств): является целью наиболее динамичного социального движения на территории РФ;
- обеспечение региональной экономической безопасности: к середине июня с.г. свыше шестидесяти республик, областей и краев РФ ограничили в той или иной степени возможности свободного вывоза товарной массы со своей территории;
- регионализация на уровне существующих экономических районов, включающих в себя несколько областей и краев. Уже создана и функционирует ассоциация городов Поволжья с центром в Ульяновске - вошли в ее состав Самара, Тольятти, Пенза, города Татарии, Чувашии, Мордовии и Марий-Эл. Создана и ассоциация городов Подмоскovie. Задача этих и других подобных ассоциаций - координировать свою политику по экономическим и социальным проблемам, а также противодействовать политике центрального правительства. На Украине так же, как и в РФ, процессы регионализации стали ускоряться в 1992 году. Хотя украинские процессы идут с некоторым запаздыванием по сравнению с российскими (лаг запаздывания - 6-8 месяцев), тем не менее латентный конфликтный потенциал здесь весьма существен.

Нынешняя территория Украины составлена из 13 исторически сложившихся регионов: Закарпатье, Буковина, Галиция, Подолье, Волынь, Черниговщина, Киевщина, Слобожанщина, Полтавщина, Донбасс, Запорожье, Причерноморье, Крым. Поэтому исторические и культурно-этнические факторы начинают все более активно воздействовать на углубление регионализации. На регионализацию на Украине объективно влияют и экономические условия. Оценивая каждый из вышеупомянутых 13 регионов по 14 основным факторам¹ выясняется, что существующие экономические диспропорции становятся серьезным препятствием для единой экономической системы Украины. Кроме того, ориентация различных регионов дифференцирована в силу установившейся еще в рамках СССР структурной специализации. Например, Запорожье, Донбасс, Слобожанщина более других ориентированы на рынки России. (На Луганском заводе "Тепловоз" сосредоточено 96% производства дизельных локомотивов для бывшего союзного рынка. Алюминиевый завод в Николаеве производил свыше 1 млн. т алюминия в год опять-таки для всего Союза).

По интенсивности региональных процессов наиболее явно выделяются Крым, Закарпатье, Донбасс, Слобожанщина, Галиция, Запорожье.

Наиболее умеренно процессы регионализации развиваются в Беларуси (по обобщенным экспертным оценкам лаг запаздывания, по сравнению с РФ, составляет 16-20 месяцев). Характерно, что в программе белорусского правительства по выходу из кризиса на 1992 год само понятие "регион" употребляется всего лишь один раз в следующем содержании:

"...гармоничное сочетание интересов государства, территорий и отдельных граждан в решении жилищной проблемы".

В настоящее время наиболее явственны две модели, в которых происходит регионализация в Беларуси: усиление автономистских настроений в Полесье и активизация деятельности Ассоциации городов Беларуси.

II. Основные движущие силы процессов регионализации

Развитие системного кризиса на всей территории СНГ, сохраняющаяся и углубляющаяся неэффективность центральных властных структур закономерно приводят к тому, что именно на локальные власти ложится основная обязанность по обеспечению жизнедеятельности населения.

Бывшая советская властная структура, сердцевиной которой являлась кадровая иерархия КПСС, регулировала и управляла на основе определенных гласных и негласных принципов, политическую игру разнородных политических сил в обществе, и прежде всего соотношение сил между отраслевыми министерствами и региональными властными структурами. Разрушение отраслевых министерств и ослабление, а затем и ликвидация обкомов коммунистической партии привели к резкому ослаблению прежних правил игры, но не создали в то же время глубокого политического вакуума, поскольку уже шел процесс оформления региональных политических элит. Центральными элементами этих элит становятся руководители крупных промышленных предприятий.

В рамках новой политической динамики ключевыми противоречиями, стимулирующими дальнейшие процессы регионализации, становятся:

- противоречия между легитимизирующимися региональными политическими элитами и республиканскими центрами;

- противоречия между соседними региональными политическими группами.

Региональные политические группы формируются на базе нескольких источников.

а) Традиционная родовая структура. Это прежде всего характерно для тех регионов РФ, где сохранилась традиционная социальная структура (Северный Кавказ, Саха-Якутия, Бурятия). Например, в Чеченской республике новая структура вайнахской элиты формируется на базе следующих тейпа (родов):

Д. Дудаева (вооруженные формирования численностью 350-400 бойцов);

Яраги Мамодаева (селения Алды и Старая Сунжа, 200-250 бойцов);

Юсупа Сосламбекова (200-220 бойцов);

А. Завгаева (Ведемский район, 150-180 бойцов);

Умалта Алсултанова (Шатойский район, 140-160 бойцов);

Р. Хасбулатова (Малгабекский и Натиреч-ный районы, 130-170 бойцов);

Вали Турнуханова (полк пограничной таможенной службы).

б) Руководители крупных промышленных и сельскохозяйственных предприятий данного региона.

Общая численность группы высших менеджеров на территории четырех республик (вместе с семьями) составляет 340-370 тысяч человек. Практически во всех крупных городах РФ и Украины за последние 2-3 месяца (начиная с марта с.г.) резко активизировались межличностные контакты между руководителями предприятий. На многочисленных формальных и неформальных встречах формируются экономические, социальные и политические требования к республиканским центрам. С апреля с.г. на имя Ельцина, Хасбулатова, Гайдара поступило 84 коллективных требований из различных регионов скорректировать те или иные элементы нынешнего курса.

Начиная с июня, региональная оппозиция промышленников выходит на новый уровень. Ряд регионов начинает выдвигать ультиматумы правительству Ельцина, угрожая массовыми социальными выступлениями (Новосибирск, Воронеж, Воркута, Кузбасс, Краснодар, Челябинск).

в) Влиятельные руководители легального бизнеса и "альтернативной экономики".

г) Региональные партии и движения (например, Партия "Сибирской независимости" А. Петрова, региональные политические организации на Северном Кавказе, в Поволжье и т.д.). Интересно, что многие региональные отделения общенациональных партий в РФ, например НПСР А. Руцкого или ДПР Травкина, начинают поддерживать региональные требования (или просто закрываются).

Однако процесс регионального самоопределения наиболее активно и неконтролируемо идет на Украине. К середине июня здесь уже создано (легально и нелегально) около 115 региональных политических движений.

д) Местные руководители органов МВД и ГБ. Хотя ситуация, по крайней мере в РФ и на Украине, двоякая. Например, руководители ГБ в Москве, Санкт-Петербурге, Мордовии, Карелии имеют выходы непосредственно на ближайшее окружение Б. Ельцина. В Краснодаре, Ставрополе, Нижнем Новгороде, Иркутске, Омске отношения между руководителями ГБ, МВД с местными представителями президента достаточно прохладные. Однако в большинстве случаев руководители органов прежде всего входят, контактируют и поддерживают формирующиеся региональные элиты.

III. Скорость тренда "регионализация"

Помимо тех универсальных факторов, о которых уже ранее говорилось (историко-культурный, степень региональной этно-языковой самоидентификации, уровень экспектаций регионального населения, степень обострения экономического кризиса, степень структурированности региональных политических элит и т.д.) необходимо выявить более специфические факторы, воздействующие на процессы регионализации.

Ослабление республиканских властных структур объективно вызывает ряд экономических последствий:

- несбалансированность бюджетов практически всех региональных единиц из-за резкого роста расходной части и неясности источников доходов;
- необходимость определенного периода времени для восстановления и налаживания новых хозяйственных связей и расчетов по ним;
- преобладание прямых товарных связей и обменов между регионами;
- резкое падение производства по всем отраслям.

В этих условиях проявляются четыре типа поведения регионов с соответствующими центробежными векторами:

а) Регионы, обладающие значимыми природными запасами нефти и газа (Тюмень, Татарстан, Башкортостан, Чечня). Учитывая особую значимость на нынешней стадии этих энергоносителей, данные регионы играют особую роль для развития процессов регионализации, занимая и наиболее радикальные позиции и создавая в дальнейшем пример "для подражания" для других регионов.

Данный статус определяется рядом иных силовых компонент. Например, уникальность Тюменской области в том, что она поставляет около 65% нефти, добываемой в СНГ и дает около 55% валютной выручки РФ. Через Татарстан и Башкортостан проходят основные газо- и нефтепроводы из Западной Сибири. Нефтеперерабатывающий завод в Грозном дает свыше 90% авиационных масел, потребляемых в СНГ.

б) На втором месте по центробежному потенциалу находятся регионы с развитым аграрным сектором, производством сельскохозяйственной продукции, обеспечивающим или превышающим потребности местного населения. Экономическое поведение этих регионов будет выражаться стремлением перейти на бартерные взаимоотношения с другими областями, создав для этого необходимый резерв продукции для обмена, с одновременным запрещением или ограничением вывоза сельхозпродукции за пределы области.

в) На третьем месте по скорости регионализации находятся регионы с преобладанием добывающих отраслей промышленности и со слабо развитым сельским хозяйством. Они будут стремиться организовать внутренний бартер как с индустриальными, так и с сельскохозяйственными областями. Особое место будет занимать возможность продажи сырья и продуктов первичной переработки за рубеж.

г) Наконец, на четвертом месте (наименее заинтересованные в ускорении регионализации) области в основном индустриального направления, где производство сельхозпродукции не достигает объемов, необходимых для обеспечения потребностей населения даже в ограниченных размерах. Их экономическое поведение связано с поиском тех видов продукции, которая может котироваться на рынке обмена на энергоносители, сельхозпродукцию или путем валютных поступлений. Это положение может подтолкнуть к структурному сдвигу или всасыванию новых технологий и интеллектуальных разработок. Но так как быстрое осуществление такого сдвига невозможно, то регионализация именно в крупных промышленных центрах приведет к наибольшему числу безработных, росту преступности, крупным социальным конфликтам.

IV. Специфика региональных тенденций в республиках

Молдова. Конфликт, вызванный неконтролируемым развитием региональных тенденций в республике, практически уже не контролируется внутренними участниками. В настоящее время он переходит в стадию международного военно-политического кризиса с прямым вовлечением РФ, Украины и Румынии.

Вторая его особенность в том, что начавшаяся здесь локальная гонка вооружений и прямое силовое вмешательство РФ, Украины и Румынии резко обострит отношения между ними.

Наконец, третья его особенность заключается в том, что эта конфликтная спираль приведет к обострению отношений между украинцами и русскими в Приднестровье, а также к резкому росту сепаратизма в Новороссии и Восточной Украине.

Российская Федерация. В РФ к середине июня ситуация с региональным трендом находилась в стадии перехода к новому качественному состоянию-резкой силовой конфронтации центра и регионов, началу перехода к конфедеративной стадии развития.

а) Центр все более теряет финансовый контроль над регионами. Например, при ставке налога на прибыль в 32%

российский Минфин рассчитывал собрать за I полугодие 1992 г. только 15-16% прибыли предприятий и организаций.

б) Наиболее активные региональные политические элиты начали уже с I квартала реализовывать специфическую модель лоббирования российского правительства, добиваясь налоговых и иных финансовых льгот. Например, Москва и Санкт-Петербург, находящиеся примерно на одном уровне развития и сталкивающиеся с общими проблемами, тем не менее существенно различаются по отчислениям НДС в местный бюджет: 7,9% для Санкт-Петербурга и 17,9% для столицы РФ (при средней ставке в 20%).

Президент Б. Ельцин подписал указы о предоставлении различных льгот Карелии, Коми, Саха-Якутии, Горно-Алтайской республике, Иркутской области, Башкортостану, Бурятии, Удмуртии, Корякской, Свердловской, Читинской, Архангельской областям и некоторым другим. Эти указы предоставляют региональным администрациям право использовать большую часть валютной выручки региональных предприятий, распоряжаться частью производимой в стране продукции, а также освобождать от экспортной пошлины вывоз продукции в счет региональной квоты и тд. Общий объем только по льготе освобождения от уплаты экспортной пошлины оценивается в 170 миллиардов рублей.

в) Созданы и специфические формы лоббирования. В частности, представители сильных регионов (энергоносители) реализуют формы коррупции. Например, двадцатиминутная личная встреча с Е. Гайдаром оценивается в 3,4-4 тыс. долларов (только для посредника, организующего эту встречу). Соответствующая встреча с Руцким - в 4-6 тыс. долларов, а с Б. Ельциным - от 8 до 12 тыс. долларов.

г) В июне с.г. возникла реальная угроза нелегитимного формирования одноканального механизма платежей от регионов к центру. Целый ряд крупных, прежде всего индустриальных областей выступили с угрозами удерживать определенную часть отчислений в федеральный бюджет (Свердловская, Челябинская, Ульяновская обл. и т.д.).

д) Индикатором формирования нового качественного состояния в системе региональных процессов в РФ за последние 3 месяца является представление общественному сознанию все новых проектов создания независимых республик путем выделения из РФ (концепция создания Северо-Тихоокеанской Федеративной республики. Иркутской республики, Конфедерации горских республик и т.д.).

е) В этом же ракурсе необходимо рассматривать пропагандируемые проекты субрегиональных объединений (Татаро-Башкирская республика. Тюркская конфедерация, Поволжская конфедерация и т.д.).

ж) За последние полгода усилился процесс ирредентизма (Бурятия, Карелия).

з) Наконец, очень важным фактором, свидетельствующим о росте центробежных сил в РФ, является начало формирования идеологии необходимости принципиально новой региональной политики. Суть заключается в том, что "сильные регионы" начинают требовать кардинального перераспределения в свою пользу властных полномочий (от центра). Симптоматично, что первым выдвинул эту идею Юрий Щафраник - глава администрации Тюменской области.

Украина. Одна из важных особенностей центробежного регионализма в республике, в отличие от РФ, является неустойчивый баланс между идеологией украинского унитарного государства, выдвигаемой Л. Кравчуком, и растущим украинским национализмом. Например, председатель ВС Крыма М. Багров в своем выступлении в украинском парламенте в качестве причин усиления региональной обособленности Крыма назвал такие: "... вполне понятное стремление людей к свободе... забота о том, чтобы сохранить нормальные связи, кровные узы со всеми славянскими народами... Население также крайне негативно воспринимает некоторые методы утверждения украинского национального самосознания, факты национальной ограниченности, которые имеют место на Украине".

Другой спецификой тенденции к регионализации является то, что в Донбассе, Харькове, Запорожье усиливаются требования о внесении в украинскую Конституцию положения о федерально-земельном устройстве. Самое любопытное в том, что сама эта идея возникла еще в 1950 году на так называемой Галицкой ассамблее. Однако в настоящее время стремление к федерации поддерживает не Западная Украина, а Восточная.

В то же время политические компоненты регионализации на Украине развиваются более быстрыми темпами. Например, проблема соблюдения регионального политического баланса ставится во главу угла не только во взаимоотношениях между региональными элитами, но и проникает на уровень социальных движений. Например, Интердвижение Донбасса прямо ставит вопрос: "Почему в Президиуме Верховного Совета Украины нет ни одного представителя Донбасса?" И далее: "Интердвижение Донбасса видит только один выход из создавшегося положения-самоуправляющийся Донбасс в составе федеративной Украины, в тесной связи с республиками Союза. Это не деление, не отделение, а четкое перераспределение полномочий между областью и республиканским центром. Мы не претендуем на собственную армию и внешнюю политику, но наша промышленность, культура, образование и пр. должны оставаться в местном подчинении".

V. Реакция режимов на усиление темпов регионализации

а) Режим Ельцина крайне ограничен в своих попытках воспрепятствовать, в том числе силовыми методами, росту их трендов регионализации. В то же время, начиная с 20-х чисел мая с.г., в рамках Совета безопасности рассматривались некоторые аспекты этой проблемы по инициативе Скокова - Грачева. Судя по всему, именно эти двое, наряду с Баранниковым, являются сторонниками жесткой силовой линии по данному вопросу.

б) В то же время режим Л. Кравчука занимает гораздо более гибкую, прагматическую и легитимную позицию. С одной стороны, на основе украинского закона о территориальной целостности республики предпринимаются меры по пресечению деятельности некоторых радикальных групп. Например, в мае с.г. в Закарпатье была запрещена деятельность подкарпатской республиканской партии, которая провозгласила курс на борьбу за преобразование Закарпатской области в автономную или даже независимую республику. В то же время реакция на события в Крыму была гораздо более гибкой - использовалась тактика "кнута и пряника".

в) В контексте развития конфликтной спирали между Киевом и Москвой обе стороны начинают все более активно разыгрывать "региональную карту". Киев уже заключил прямые соглашения с некоторыми важными регионами России (Тюменская, Белгородская, Ярославская обл.). Например, в обмен на дополнительную поставку двух миллионов тонн тюменской нефти принято постановление украинского правительства, в котором 400 тысячам работающим в Западной Сибири украинцам гарантировано бронирование жилья, начисления пенсий с учетом северных коэффициентов, право на долю в разгосударствлении собственности.

В свою очередь Москва пытается разыграть не только "крымскую карту", но и активно поддерживает идеи создания Донбасской и Харьковской республик.

г) Таким образом, региональные вопросы становятся элементом стратегического развития и даже потенциальным компонентом заключения стратегических, экономических и политических союзов (несмотря на подписанные декларации, не допускающие таких возможностей).

Если учесть, что в нефтяной промышленности Тюмени значительная часть инженеров, техников, квалифицированных рабочих украинского, татарского, чеченского и азербайджанского происхождения, то при соответствующей системе экономической, культурной, организационной и т.д. поддержки могут оформиться этнические политические группы, способные влиять на сам процесс нефтедобычи в контексте политических интересов своих государств. В политику может войти такое явление как широкомасштабный этнополитический и этноэкономический лоббизм.

VI. Потенциальные региональные контуры

По мере развития центробежных сил становятся более явными векторы образования крупных региональных блоков на базе дополнительной или территориальной и этнической общности. С достаточной долей уверенности можно выделить в рамках нынешней Российской Федерации такие основные региональные образования:

- Дальневосточный регион - в составе Приморского и Хабаровского краев с включением Амурской и Магаданской областей;
- Сахалин - провозглашает себя самостоятельным регионом;
- Чукотка - возможно образование самостоятельного государства с использованием безвизового посещения Аляски;
- Иркутская республика - в составе Иркутской области;
- Сибирская ассоциация - в составе Томской, Омской, Новосибирской, Кемеровской областей и Алтайского края. Возможно разделение Кемеровской области на регион Кемерова и Новокузнецка, Алтайского края - с выделением Горно-Алтайской республики;
- Центрально-Черноземная ассоциация - в составе Курской, Липецкой, Орловской, Белгородской областей;
- Конфедерация Кавказских республик - в составе Чечни, Ингушетии, Дагестана, Осетии, Абхазии и др.;
- Северо-Западный регион - в составе Ленинградской, Новгородской и Псковской областей;

- Ассоциация "Большая Волга" - в составе 12 областей и республик Поволжья от Нижнего Новгорода до Астрахани;

- Ассоциация "Области и города центра России" - в составе Брянской, Смоленской, Тульской, Калужской, Владимирской, Рязанской, Костромской, Ярославской, Тверской и Московской областей (без г. Москвы).

В регионах, где есть два крупных промышленных центра возможен раскол с образованием самостоятельных районов. Например, между центрами: Череповец - Вологда, Кемерово - Новокузнецк, Самара - Тольятти, Набережные Челны - Казань и т.д.

На Украине потенциальны такие геополитические образования:

- Донецко-Приднестровское (историческая Слобожанщина);

- Крым;

- Закарпатье;

- Западноукраинская республика (Галиция, Волынь, частично Буковина);

- Новороссия (Херсонская, Николаевская, Одесская области, Приднестровье, Гагаузия);

- Донецко-Криворожское;

- Гетьманщина (Киевская, Полтавская, Черниговская области).

¹ *Уровень индустриальной базы: степень концентрации предприятий оборонного комплекса; показатель промышленного вывоза в другие регионы; самообеспеченность основной номенклатурой промышленных товаров; объем запасов минеральных ресурсов; уровень самообеспечения энергией; степень развитости инфраструктуры; сельскохозяйственный производственный потенциал: степень самообеспечения продовольствием; уровень экологической напряженности; плотность населения; этническая однородность населения; степень совпадения историко-этнических и административно-территориальных границ.*

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

О СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ ЗАМОЛВИТЕ СЛОВО...

По мотивам шестого съезда народных депутатов Российской Федерации

В Кремле полмесяца кипели страсти. Средства массовой информации, не дожидаясь оценки Президента - "ничья в нашу пользу" - окрестили это собрание "съездом дураков". Российский истеблишмент облегченно вздохнул: "Съезд кончился благополучно" (В. Бакатин). Если разделять мнение "Гардиан", то в России "съезд нужен в качестве предохранительного клапана для выпуска гнева, сомнений и беспокойства парламентариев и всего народа в связи с ходом реформ".

Остается маленькое "но". Съезд в концентрированном виде явил собой необходимую для управления обратную связь "мест" с центром и обнажил картину катастрофического развала финансовой системы, промышленности, сельского хозяйства, а самое главное - он отчетливо показал, что в стране "начальника" нет. Вот как характеризует состояние управления депутат И.А. Алтухов (фракция "Беспартийные депутаты", Нижегородская обл.): "Большую тревогу вызывает судьба аграрной реформы. Односторонний подход к управлению различных, не доверяющих друг другу структур исполнительной власти, принятие противоречивых нормативных актов и указаний, в одних случаях излишняя торопливость, в других - неоправданная медлительность создают неблагоприятную правовую, экономическую и психологическую среду для нормального проведения аграрной реформы".

Отсутствие "начальника" неизбежно вступает в конфликт с многовековым психологическим стереотипом российского крестьянина: "терпеть можно, потому как начальник есть" (Салтыков-Щедрин). Нравится такой стереотип или нет, но это реальность, не считаясь с которой можно "пожать бурю".

Эта реальность отчетливо проявилась в ходе самого съезда. Добрые два десятка депутатов-аграрников, как раньше крестьяне-ходоки, излагали сельскохозяйственные беды, просили помощи, напоминали об обещаниях, требовали ответа правительства. Что им ответили? - Ничего.

Президент - глава правительства в своем выступлении в конце работы этого форума сказал: "Вызывает большое сожаление, что съезд не смог подняться над предрассудками и принять полноценное решение по вопросу о земле". Все попытки депутатов-аграрников донести тревогу о состоянии дел, их призывы к взвешенности в решении проблем были расценены как предрассудки.

А что им могли ответить? Не отвечать же па самом деле, что дальше будет только хуже. По расчетам центра изучения конъюнктуры цен и рынка, в результате либерализации цен к концу года себестоимость сельскохозяйственной продукции увеличится в 5 раз (без повышения цен на топливо, при сохранении уровня цен на материально-технические ресурсы). При отпуске цен на топливо рост затрат в сельском хозяйстве потребует не менее 15-20-кратного повышения закупочных цен, а значит, выделенные в апреле-октябре по указу Президента РФ от 4 апреля 1992 г. № 360 кредиты для АПК в размере 70 млрд. руб. составят еще меньше, чем 7 процентов предстоящих затрат, как это подсчитано в депутатском запросе, оглашенном депутатом В.С. Захаровым. В ответ на предложение того же депутата принять меры и сохранить учетные ставки кредитов для сельскохозяйственных производителей на ранее гарантированном уровне 8-10 процентов. Правительство планирует поднять их до 80 процентов. Пожалуй, самым прозорливым оказался депутат из Новосибирской области Н.М. Харитонов: "Так что надеяться нам не на кого, надеяться необходимо только на себя".

Чего не заметили депутаты?

Выступающие от фракции "Аграрный союз" били в одну точку - бывшее и нынешнее правительство игнорирует решения второго (внеочередного) съезда народных депутатов России. "Практически ведь ничего не сделано, Борис Николаевич, и по тем двенадцати постановлениям правительства, которые были приняты в 1991 г. в качестве

механизма реализации решений съездов и постановлений по аграрной реформе", - сказал ВА. Агафонов, председатель Комитета ВС РФ по социальному развитию села, аграрным вопросам и продовольствию. Суть этих постановлений - в государственном регулировании процессов в АПК. Такие меры, в столь грандиозных масштабах вступают в противоречие с рыночными процессами и могут быть реализованы или очень сильным и богатым государством, или отказом от рынка.

Депутаты пока не осознали, что сегодня пришли на съезд не того великого государства, которое было в ноябре 1990 года. Сегодня Россия - скорее протатогосударство: без адекватных законов, нормальных границ, экономических отношений, без власти, ответственности руководства, преемственности решений...

В общественное сознание внедряется миф, что так было давно и мало что изменилось за полтора года с момента второго съезда. Однако напомним следующие данные. Россия была "становым хребтом" СССР, который еще в 1991 году производил:

- 194 млн т зерна, из них:
- ячменя - 29,5% мирового производства (в 5 раз больше, чем в США),
- пшеницы- 16,2% мирового производства (в 2 раза больше, чем в США),
- овса - 45,1% мирового производства (в 4 раза больше, чем в США),
- ржи - 55% мирового производства (в 12 раз больше, чем в ФРГ),
- большую часть мирового производства гречихи и гороха,
- кормового зерна 10-14% от мирового уровня (но при этом в СССР на 1 кг мяса расходовалось примерно 7,5 кг зерна, в то время как в странах ЕС - 3,3 кг; другими словами, если бы СССР расходовал на производство мяса столько же зерна, как в ЕС, ему бы на то же количество производимого мяса потребовалось на 60-80 млн т зерна меньше),
- 33,7% мирового выпуска молочных консервов,
- 21,4% мирового объема выпуска масла животного, 13%-растительного.
- 11,7% мяса от мирового уровня,
- 15,7% сахара (по потреблению - 47 кг на душу - на первом месте в мире),
- 30% мирового сбора яблок, 27% груш, 35% вишни, 44% сливы, 70% абрикосов, 80% дынь.

По производству зерна на душу населения (1989 г.) СССР уступал только США (соответственно 683 и 842 млн. т). Картофеля СССР производил минимум в 2 раза больше, чем любая другая страна, масла животного - больше всех в мире. По производству сахара из развитых стран нас опередила только ФРГ, а по улову рыбы и морепродуктам - только Япония.

Конечно, были большие проблемы с качеством, переработкой, хранением, рациональным использованием. Но сегодня главная проблема в ином - катастрофически убывает сама эта продукция.

Разумеется, распределение, нормирование произведенного - не самый эффективный способ хозяйствования, но настоящая беда, когда и распределять-то становится нечего.

Да, не та сегодня Россия! На грани разрушения птицеводство - одна из основных отраслей сельского хозяйства, на которую затрачены миллионы рублей. Производство мяса и молока сократилось на 20%, продовольствия в целом - на 29%. Заготовки в животноводстве могут оказаться на уровне 70% от того же 1991 года (из содоклада ВА. Агафопова).

Министр сельского хозяйства В. Хлыстун отметил также такие качественные признаки катастрофического состояния аграрного сектора, как уменьшение валовой продукции, снижение рентабельности, резкое увеличение задолженности, сокращение поголовья скота, фуража кормов, рост остатков мяса на переработке на фоне острого дефицита продовольствия, низкая обеспеченность средствами химической защиты.

Чего не заметило правительство?

В условиях новой России можно, конечно, опять записать в решения шестого съезда такую формулировку: "Верховному Совету Российской Федерации. Президенту и правительству России обеспечить последовательное выполнение решений второго (внеочередного) съезда народных депутатов РСФСР по возрождению российской деревни и стабилизации обеспечения населения продовольствием". Но можно ли надеяться на их реализацию? Скорее, на очередном седьмом съезде, если он, конечно, состоится, опять будут звучать такие слова: "...почему все-таки правительством игнорированы решения второго съезда, не назван тот лидер, виновник, который проводит политику развала нашего отечественного сельского хозяйства" (С.Б. Родин, Калужская обл.). Опять будут заявления-ультиматумы, аналогичные тому, которое было принято на конференции представителей аграриев Читинской области, подписано 9 депутатами из 10 представителей областной делегации и обнародовано депутатом Н.Н. Мальковым. Вот несколько выдержек из него:

"...Возмущение тружеников хозяйств Забайкалья, вызванное геноцидом в отношении крестьянства, достигло последней черты.

...Протестуем против волевых решений и указаний, как жить крестьянину, в какой форме вести хозяйство - это должен решить сам крестьянин.

Протестуем против беспредельного роста цен на промпродукцию и ресурсы, необходимые для производства продукции..."

Мы не думаем, что правительство не понимало невыполнимости этих решений. Стратегия была другая: решайте, что хотите, но отвечать перед вами мы больше не будем. Уже на съезде начался процесс инверсии в треугольнике "законодательная - исполнительная - судебная" власть, когда исполнительная вдруг стала оценивать деяния законодательной и выносить свой вердикт.

Президент заявил на съезде: "...съезд и Верховный Совет - это высшие конституционные органы законодательной власти страны. Какое-либо стремление низложить их открывает прямую дорогу политическому беспределу и ведет в тупик". Дальнейшие его действия были направлены именно на такое низложение, причем шли в разрез собственному мораторию на референдумы. Все это возвращает историю к началу реформ, противоречит их демократической направленности. Правительство не заметило, как стало превращаться в фактор раскола общества и тем самым отрицать себя как правительство демократических реформ. Опять замаячило пресловутое "цель оправдывает средства".

Вот что говорят о правительстве депутаты-аграрники: "Наше правительство обладает удивительным свойством перессорить всех и вся: селян между собой, интеллигенцию с работниками промышленности. Оставался союз рабочих и крестьян. Однако своими действиями по принципу "разделяй и властвуй" правительство бьет по этому союзу, при этом возлагая ответственность на селян" (Г.Т. Дюдяев - "Аграрный союз", Кемеровская обл.).

Экономическую политику правительства депутат Н.М. Харитонов (Новосибирская обл.) характеризует как "развязанный правительством с осени экономический геноцид в отношении сельских товаропроизводителей..."

Так или иначе, в общественном сознании действия правительства ассоциируются с нарастанием социального противостояния. О степени этого противостояния можно было бы судить по данным руководителя секретариата ВС РФ Ардова, который сообщил, что из поступивших телеграмм, авторы 58 процентов из них поддерживают проводимую Президентом реформу, 42 - высказываются отрицательно. Если только эти письма не инспирированы доброхотами правительства, то ему надо насторожиться. Две почти равновесные группы с противоположными оценками столь значимого для каждого события, как экономическая реформа, означают высокую степень нестабильности и взрывоопасности.

И наконец, правительство не заметило, что стало фактором тормоза собственных реформ на селе. Как следует из доклада министра сельского хозяйства В. Хлыстуна, единственным достижением аграрной реформы на фоне развала сельского хозяйства является рост числа крестьянских хозяйств до 80 тысяч по всей России и переход около 500 хозяйств (из 24 тысяч колхозов и совхозов) в форму ассоциаций и акционерных обществ, около 1,3 тысяч - в товарищества разного типа. Однако неконтролируемая либерализация цен ставит их существование под вопрос.

Как напомнил депутат М.Б. Челноков (г. Москва): "В докладе Хасбулатова на сессии ВС недавно было сказано, что на 20% сократилось количество фермеров. То есть даже начавшиеся преобразования в сельском хозяйстве уже заблокированы. Какой фермер может хозяйствовать при свертываемых ценах?"

Несколько цифр: одна заправка трактора дизтопливом обходится уже в 3000 руб.; молоко подорожало в 4-6 раз, а дизмасло - в 60-80 раз (Г. Дюдяев, Кемеровская обл.); на создание фермерского хозяйства требуется около 10 млн. руб. (6 млрд. руб., выделенные государством фермерам, таким образом, позволят создать лишь 600 фермерских хозяйств).

Вот что об этом говорит известный сторонник реформ Н.И. Травкин (г. Москва): "Сегодня мы уже не хозяйства обманываем, а фермеров. Например, в постановлениях, в том числе и ВС, и в Указе Президента говорится:

ребята, давайте фермерство - мы вам бесплатно проведем дороги, электричество. Президент - добрый, он понимает, что фермер нужен. Но фермер-то идет не к Президенту, он идет к главе администрации Травкину и говорит: "Не подведи". А у главы администрации в бюджете ничего нет, кроме дыры. Получается, что Президент добрый, а ты - бюрократ, номенклатурщик и дурак, не понимаешь цели фермерства. Поэтому нельзя здесь подставлять местную власть под удар, мы должны пройти этот отрезок вместе, Борис Николаевич, вся исполнительная вертикаль..."

Только оптовые цены на производимую для агропромышленного комплекса промышленную продукцию повысились за четыре месяца по сравнению с январем - апрелем 1991 г. в среднем в 15 раз. Либерализация цен сделала нерентабельными от 80 до 90% всех сельских хозяйств. Принятый "Закон о банкротстве" позволяет их всех пустить с молотка.

Так каков итог? Фермерское хозяйство еще не расцвело, а государственное хозяйство уже захирело. Нельзя не согласиться с депутатом Харитоновым: "Ни в коем случае нельзя обвальюно отпускать цены на энергоносители. В противном случае это будет последний гвоздь в крышку гроба не только АПК, но и всей экономики". Это можно понимать не иначе как: сельского хозяйства у нас в России не будет вообще.

Конечно, можно упрямо считать, что в трудностях реформирования села виновата исключительно оппозиция, как это делает депутат АА. Гаврилов (Рязанская обл.). Но от таких заявлений дело с места не сдвинется, а что бывает от расцвета таких идей в обществе, все хорошо знают из опыта сталинских времен.

Политические силы

Депутатская группа "Аграрный союз" в своем подавляющем большинстве выступила на съезде против купли-продажи земли. За проведение референдума о земле выступили фракции "Демократическая Россия", "Радикальные демократы". Но отказ съезда поддержать II ст. проекта Конституции о купле-продаже нельзя отнести на счет "колхозно-совхозного лобби", в который входит лишь 149 депутатов, и даже на счет оппозиции "Российское единство", в которую входит 310 человек (против голосовало в среднем около 400 депутатов).

За "земельный передел" выступал город, пытаясь использовать свое "численное превосходство". Аргументы, правда, носили чисто политический и умозрительный характер.

Председатель Крестьянской партии России посетовал уже после съезда: "Стоило всерьез и добросовестно исполнить декабрьские указы Ельцина (они были квалифицированы депутатами как диктат и насилие над селом) - и само слово "колхоз" становится рудиментом: только ассоциации, кооперативы да крестьянские хозяйства - и никаких

тебе колхозов!". Как показывает анализ, при достижении такой цели очень вероятно, что рудиментом могли стать заодно и все сельскохозяйственные продукты.

Вот что писал В.В. Вершинин, вице-президент АККОР, единственной фермерской организации, о Юрии Черниченко: "Сейчас он призывает к всеобщей раздаче земли. Вроде бы за фермерство. Но вдуматься - это оплошление фермерства. У фермера сегодня нет ничего - ни лошади, ни трактора. И завтра враги идеи заулюлюкают: ну что, они накормили вас? Позиция Черниченко - это позиция попа Гапона... Он ведет безоружных на пушки. Мы же призываем: пусть фермеров будет меньше. Пока. Но чтоб это был фермер".

До начала лета, похоже, ни политические партии России, ни правительство, ни средства массовой информации аграрной проблемой не интересовались.

Лето внесло свои коррективы. Противостояние правительства и депутатов-аграрников, укрепившееся на съезде, начало проявляться и в общественных движениях. Прошедшее в начале июня собрание представителей Аграрного союза России и профсоюза работников АПК вырабатывало тактику поведения сельхозпроизводителей по отношению к правительству. Предлагался широкий диапазон мер: от призывов к забастовкам и блокирования дорог в городе до уговоров. Пока решили пойти на диалог с правительством. Но по выражению Салтыкова-Щедрина, "когда говорит брюхо, наступает такая минута, когда никакие уговоры не действуют". Сегодня же диспаритет цеп и монополия блокада сделали убыточными почти всех сельских производителей.

Активизировались и действия партий. Народная партия Свободная Россия за круглым столом "Аграрная реформа и политические партии" предложила всем крестьянским партиям объединиться для усиления влияния на правительство ненасильственными методами.

Московский крестьянский (фермерский) союз и новая Крестьянская демократическая партия России выступили в печати с заявлением, в котором объявили о намерении устроить акции гражданского неповиновения. Пока не устроили, но - пока...

Таким образом, противостоять правительству готовы все субъекты экономической реформы на селе, включая фермеров, которые выступают даже активнее, чем руководители колхозов и совхозов, привыкшие к подчинению. Теперь прежде всего против частной собственности на землю выступают фермеры, те, ради кого и радуется правительство, о чьей частной собственности печется. И это не каприз. На практике там, где земля уже имеет неофициальную продажную стоимость (Подмосковье, Краснодарский край и т.д.), фермер ее практически получить не может. И это вполне понятно. По законам "дикого" рынка, когда нет регулирующих законов и механизмов их реализации, землю продают тому, кто больше заплатит. А это означает, что введение сегодня частной собственности на землю немедленно приведет к изъятию из сельскохозяйственного производства самых производительных земель.

Важно осознать, что такие серьезные вопросы требуют прежде всего тщательного анализа не только самой идеи, сколь бы она ни представлялась привлекательной, но и способов ее реализации. Слишком уж высока социальная цена ошибки в этом вопросе. Как политическая мера референдум - это не решение вопроса, но обострение социальной напряженности, что бы ни решили на референдуме.

Расформирование колхозов не приведет быстро и автоматически к образованию фермерских и других хозяйств, ведь для них потребуются инвестиции. Подход правительства к этой проблеме очень напоминает коллективизацию наоборот.

Что думают о сельском хозяйстве другие?

Опыт развитых капиталистических стран позволяет утверждать, что для таких ожиданий нет никаких оснований. Экономическая статистика свидетельствует, что стремительный рост сельскохозяйственного производства в развитых странах капитализма произошел в послевоенный период, а до этого в течение столетия производство сельхозпродукции топталось на месте. США увеличили производство зерна с 1950 по 1985 год со 140 до 317 млн. т, ФРГ - с 11 до 26 млн. т, Франция - с 14 до 51 млн. т, т.е. в среднем - в 2,5 раза.

Что позволило достичь такого значительного роста? Прежде всего то, что сельское хозяйство было в значительной мере выведено из рыночных отношений, и государство оказало мощную поддержку аграрному сектору экономики. Это хорошо известно всем экономистам. Сошлемся хотя бы на свидетельство журнала "Шпигель": "Чтобы максимально быстро модернизировать сельское хозяйство... правительства разных стран использовали один и тот же прием: они исключили аграрный сектор из рыночной экономики... Этот новый способ ведения сельского хозяйства... был взлелеян в искусственном мире государственных защитных пошлин, гарантированных цен и дотаций, ему не приходилось утверждать себя в конкуренции на свободном рынке... Западногерманские политики выделяют аграрному сектору субсидии, которые впервые в истории экономики превышают стоимость всей продукции сельского хозяйства".

Сравнивая эффективность использования земли в США и бывшем СССР не надо забывать, что биоклиматический потенциал сельского хозяйства США в 2,5 раза выше, чем в СССР, По фондовооруженности и энерговооруженности наше сельское хозяйство отстает в 4-5 раз. Но ведь фермер будет отставать еще больше! И не очень-то афишируется, что 40 процентов земли США находятся в руках государства. Из остального земельного фонда 40 процентов сдается в аренду. В связи с этим разве США - пример эффективности частной собственности в сельском хозяйстве?

Или вспомним о доли дотаций в затратах на сельскохозяйственное производство развитых стран: Япония - 74%, Финляндия - 70%, Швеция - 53%, Австрия - 48%, страны ЕС - 46%, Канада - 43%, США - 43%. Как показывает анализ, в 24 наиболее развитых странах дотации по отношению к внутренним ценам на сельскохозяйственную продукцию увеличились с 31% в 1979-1981 гг. до 50,5% в 1986-1987 гг.

Обратимся к опыту бывшего социалистического лагеря. В Польше 76,5% всей земли в частной собственности. Сравнение же показателей урожайности польских крестьян и чехословацких кооперативов - не в пользу первых. Средняя урожайность в Польше составила в 1986 г. 24 центнера, в 1987 г. - 30, в 1988 г. - 28. В чехословацких кооперативах эти показатели были намного выше: 42, 46 и 47 центнеров соответственно.

Показателен пример Венгрии. В 1945 г. крестьяне получили землю в собственность. К 1961 г. производство сельскохозяйственной продукции увеличилось только на 7% при низкой урожайности и продуктивности скота. В 1961 г. основаны госкоды. Урожайность зерновых, например, поднялась с 16,8 центнеров с 1 га до 47,6, т.е. почти в три раза.

Каковы же основания считать, что в России путь, противоположный пути развитых стран, приведет к желанной цели? Надеяться, что через 3-5 лет мелкие крестьянские хозяйства решат продовольственную проблему, - иллюзия. В 1991 г. они произвели лишь 1 процент всей сельскохозяйственной продукции. А пока что пустые звонкие фразы переключаются из времен застоя в доклад Президента:

"...закладывается новый подход, новая политика во взаимоотношениях государства и аграрного сектора. Ее основные положения уже сформулированы. Они основаны на отказе от административных рычагов воздействия, поддержке всех форм предпринимательства на селе и создании для них равных условий хозяйствования". Но они уже никого вдохновить на подвиг не могут. Депутаты поняли их смысл. Так, в выступлении Э.И. Остапенко ("Рабочий союз", Ростовская обл.) прозвучало:

"...отсутствие анализа и прогнозирования привело к катастрофическим последствиям в первые месяцы проведения экономических реформ", а Г.Т. Дюдаев ("Аграрный союз", Кемеровская обл.) поддержал: "...у правительства нет собственной программы в вопросах сельского хозяйства... Все идет стихийно, без должных расчетов и прогнозов".

Под сомнение была поставлена и сама концепция реформ: "На чем основана наша вера в правильность идеологии проведения реформ Гайдара?.. На том, что Гайдар проводит реформы по рецептам и под контролем Международного валютного фонда? На чем основана вера в компетентность этого фонда? На реформах в Югославии, которая вплотную подошла к расколу и крови, или на реформах в Бразилии, которая погрязла в долгах и напугала весь мир тем, что не будет их оплачивать" (Э.И. Остапенко). В. Бакатин - ныне руководитель департамента Фонда "Реформа" - считает, что реформа "получится только тогда, когда предприниматель, мелкий частник, фермер станут достаточно заметной силой, когда их будут миллионы. Но как бы кому ни хотелось, быстро это не может произойти. Не в "номенклатуре" причина, что фермеров мало. Нет условий, нет психологической готовности... Многого нет, что по законам и приказам не появляется. Темпы здесь планировать не только невозможно, но даже вредно. Нужно выжить и пережить долгий переходный период, в течение которого государственный сектор и государственное регулирование необходимы.

И нет ничего удивительного, что эксперты МВФ этого не понимают".

Представляется целесообразным перевести проблему земли из политической плоскости в плоскость практических действий. Правительству сест за переговоры с аграрниками и выяснить, что оно, правительство, сегодня может, а что нет. В частности, разобраться в сути диспаритета цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию, а также в том, куда утекают более 100 процентов надбавок к закупочным ценам на сельскохозяйственную и промышленную продукцию, если они не попадают государству. Кстати, достойны внимания предложения Российского общенародного союза: "В сельском хозяйстве целесообразно создавать крупные арендные коммерческие хозяйства на основе колхозов и совхозов. Фермерство не может быть генеральным направлением в сельском хозяйстве. Об этом, например, говорит опыт США, где быстро развиваются крупные хозяйства с арендой земли и наемным трудом, а мелкие фермы разоряются. Коммерческим хозяйствам в нашей стране, особенно вблизи городов, следует передать в аренду магазины, базы хранения продовольствия и транспорт. Те хозяйства, которые сами не могут обслуживать всю цепочку от поля до сумки потребителя, будут создавать собственные снабженческо-сбытовые органы, которые возьмут на себя перевозку, хранение и розничную продажу продовольствия в городах через арендованные магазины".

Суть этих предложений состоит в том, чтобы замкнуть на сельское хозяйство всю производственную цепочку: от поля до потребителя продукции и тем самым избежать утечки капитала, произведенного в сельском хозяйстве, и вернуть его обратно на развитие производителя, а не на обогащение спекулянта. Раньше капитал обратно в сельское хозяйство возвращало государство, что и теперь делают США и другие, как это показано выше, через дотации, финансирование и т.д. Теперь это делать в России стало некому.

В заключение хочется вспомнить слова из завещания великого князя Владимира Кирилловича, с которыми нельзя сегодня не согласиться и которые, может быть, дойдут до ума и сердец реформаторов: "Только вы, хлеборобы, животноводы, агрономы, фермеры, труженики русского села, способны накормить нашу страну, придать ей достоинства, силы и веры в себя".

РАУ-Корпорация, Программа
"Анализ социально-политической ситуации в стране"

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Материалы политических партий и движений

КОНФЕДЕРАЦИЯ ГОРСКИХ НАРОДОВ КАВКАЗА

В. БЕРЕЗОВСКИЙ,

научный консультант РАУ-ПРЕСС

В. ЧЕРВЯКОВ,

ведущий научный сотрудник РАУ-Корпорации

"Северокавказская дуга нестабильности" - так теперь обычно называют этот регион специалисты-геополитики - переживает новый период попыток национально-государственного становления в качестве как самостоятельных субъектов Российской Федерации, так и национального самоопределения населяющих его горских народов. Инициаторами данного процесса наряду с официальными административными структурами являются множество самых разных местных партий и общественно-политических организаций. Некоторые из них, например Чеченский общенациональный конгресс, уже овладели всей полнотой власти, другие лишь пытаются реализовать свою политическую волю. Специалистами Института массовых политических движений Управления информации "РАУ-ПРЕСС" подготовлен материал о крупнейшем межреспубликанском и межэтническом объединении - Конфедерации горских народов Кавказа (КГНК), заявившей себя в 1992 г. качестве возможной формы конфедеративного государственного объединения горских народов Кавказа.

В своей практической деятельности КГНК стремится выступить в роли очага нового издания аналога некогда существовавшей Республики Северного Кавказа на конфедеративной основе.

В Республику Северного Кавказа в 1918 году входили семь "самостоятельных штатов": Дагестан, Чечено-Ингушетия, Осетия, Карачаево-Балкария, Кабарда, Адыгея и Абхазия. Республика Северного Кавказа просуществовала недолго. Командование белых армий не поощряло сепаратизм, а Абхазия сразу же попала под власть Грузии. Созданная уже при Советской власти, в 1920 году, Горская автономная республика простиралась лишь от Кабарды до Чечни, но и она быстро начала разваливаться на составные части, в связи с чем и была ликвидирована в 1924 году.

Конфедерация горских народов Кавказа самоопределяет себя как "суверенное национально-государственное образование". Образовалась 1-2 ноября 1991 года в городе Сухум на III съезде горских народов Кавказа. В его работе приняли участие 211 представителей 14 народов Кавказа: абхазского, абазинского, аварского, агинского, ауховско-чеченского, адыгейского, балкарского, даргинского, кабардинского, карачаевского, лакского, северо-осетинского, черкесского, шапсугского, юго-осетинского (отсутствовали представители народов-членов АГНК, ингуши, кумыки, тур-ки-месхетинцы, представители казаков). На съезд были также приглашены представители Армении, Грузии, Калмыкии, России, Татарии (Татарский общественный центр), Эстонии.

Основным решением съезда стало провозглашение Конфедерации горских народов Кавказа (КГНК), субъектами которой стали не республики, а народы, входящие в Конфедерацию. Съезд избрал Кавказский парламент со штаб-квартирой в г. Сухум, который был объявлен его столицей (2-я столица - Махачкала). Приняты программные и резолютивные документы КГНК, определена ее символика.

Было решено "придать Ассамблее горских народов Кавказа (АГНК) функции Кавказского Парламента и ввести ее вместе с Комитетом Кавказских Сообществ - исполнительным органом КГНК - в структуру КГНК" в качестве ее высшего органа.

Согласно проекту, формирование конфедеративных органов должно производиться общенациональными съездами (конференциями) на съезд горских народов Кавказа путем делегирования своих полномочных представителей. Сам съезд по этому же принципу на основе паритета формирует и утверждает конфедеративные органы. При этом предполагается, что с возникновением необходимых условий Кавказская Конференция перейдет к проведению прямых

выборов делегатов Съезда горских народов Кавказа.

Съезд обратился "ко всем народам и парламентам Кавказа с призывом - поддержать идею Конфедеративного Союза народов Кавказа - Союза, который только и может стать основой межнационального согласия в регионе и конкретного решения социально-экономических задач". Основные цели КГНК:

- способствовать объединению народов Кавказа;
- добиваться права кавказских народов самим решать свою судьбу, иметь возможность на равноправных условиях войти в любое сообщество, содружество народов;
- добиваться возможности "разговаривать со всеми республиками, в том числе и с Россией, с позиций объединенного Кавказа".

Основные задачи КГНК:

- "координация усилий для взаимосогласованного управления общественно-политическими процессами в республиках и национально-территориальных образованиях региона;
- формирование высокоразвитого и оптимально функционирующего межреспубликанского социально-экономического комплекса;
- создание условий для перехода к рыночной экономике, для эффективного и рационального использования природных ресурсов и их охраны, развития и укрепления искусственно прерванных связей народов;
- создание всех условий для удовлетворения интересов каждой национальности;
- обеспечение равных прав для всех народов, народностей и каждой личности;
- способствовать возвращению на Родину соотечественников, изгнанных в период Русско-Кавказской войны;
- повышение уровня жизни населения республик и региона в целом". Основные принципы КГНК:
- признание этнокультурного родства членов КГНК;
- признание общности экологической среды и исторической судьбы;
- признание неотъемлемого права каждого народа на самоопределение;
- единение и содружество всех народов;
- неукоснительное соблюдение Всеобщей декларации прав человека и других общепризнанных международно-правовых актов;
- признание неприемлемыми любые ущемления интересов людей по национальному, религиозному или другому признаку;
- признание противоестественными любых попыток добиваться собственной свободы за счет угнетения других.

В качестве девиза КГНК было заявлено: "Ни одного беженца из региона!"

Высшим органом КГНК является съезд представителей всех горских народов Кавказа и Абхазии, вошедших в Конфедерацию. Созывается один раз в 2-3 года. Внеочередные съезды могут быть проведены по решению парламента, по требованию 1/3 членов КГНК. Съезд горских народов Кавказа избирает тайным или открытым голосованием Кавказский парламент, Президентский Совет, Председателя Комитета Кавказских Сообществ, Председателя Конфедеративного Третейского Суда народов Кавказа. Президент Конфедерации - Шанибов М.М. Существуют заместитель Президента и вице-президенты - представители от каждого народа, вошедшего в Конфедерацию (16 чел.). Президентский Совет - исполнительный орган КГНК - проводит одно заседание в 3 месяца. Его образуют Президент, вице-президент, Председатель Комитета Кавказских Сообществ, Координатор по делам КГНК и главный редактор газеты "Кавказ". Президентский Совет курирует деятельность Комитета Кавказских Сообществ КГНК.

Высший орган КГНК между съездами - Кавказский Парламент (Кавказская Ассамблея) - состоит из 20 человек, представителей горских народов Кавказа и Абхазии. Он избирается на съезде горских народов: каждая национальная депутация (независимо от численности представляемого народа) рекомендует 3-х депутатов. Парламент КГНК не

зависит от национальных парламентских учреждений, но в то же время осуществляет непосредственную связь с ними через лиц, являющихся одновременно депутатами Кавказского и национального парламентов. Сессии Парламента проводятся не реже одного раза в полгода. Председатель Парламента Ю.Сасламбеков. Парламент имеет комиссии: национального согласия, социально-экономического развития народов и региона, развития демократии и формирования правовой национальной и межнациональной государственности, по духовной культуре кавказского этноса, демографии, миграционным процессам и связям с соотечественниками за рубежом и их репатриации на Родину, по экологии, по вопросам обороны. Парламент КГНК утверждает редколлегию и главного редактора газеты "Кавказ".

Высший исполнительный орган КГНК - Комитет Кавказских сообществ образуется из руководителей отраслевых министерств и ведомств республик, пароды которых входят в КГНК. Комитет принимает к своему рассмотрению рекомендации органов КГНК и по своему усмотрению с учетом мнения КГНК разрешает вопросы социально-экономического и культурного развития народов региона. Координатор по делам КГНК при безусловном приоритете законодательных и исполнительных органов республик осуществляют полномочия по обсуждению, решению и контролю за реализацией тех или иных проблем и вопросов, касающихся интересов объединяющихся в Конфедерацию народов.

В структуре КГНК существует Конфедеративный Третейский Суд, решения которого носят рекомендательный характер и исполняются под воздействием авторитета общественного мнения объединившихся народов. На Суд по согласованию сторон выносятся наиболее острые и сложные спорные вопросы внутри и между субъектами Конфедерации, а также между ними и Конфедерацией. В структуре Парламента работает ряд комитетов: экономический, культурный, литературный, по обороне КГНК, по связям между кавказскими народами и др.

В КГНК проставлены все социальные слои населения. В состав Конфедерации входят полномочные представители "суверенных коренных пародов Кавказа": абазинского, абхазского, адыгейского, аварского, балкарского, ауховско-чеченского, даргинского, ингушского, кабардинского, карачаевского, кумыкского, лакского, ногайского, осетинского (Северной и Южной Осетии), турко-месхетинского, черкесского, чеченского и шапсугского.

Внутри КГНК существуют различные виды и формы сотрудничества. Приоритетными являются сотрудничество в области прав человека и коренного народа, экологии, образования, научно-технического прогресса, землепользования и сельскохозяйственного производства; признается недопустимым в какой-либо форме регламентировать религиозную свободу.

Одним из символов Конфедерации Горских народов Кавказ стало Знамя Горской республики, принятое 11 мая 1918 г. на I Съезде горских народов. Другие символы (герб, гимн и т.д.) будут утверждены по мере разработки их Съездом горских народов.

Образованию КГНК предшествовала деятельность Ассамблеи горских народов Кавказа (АГНК), которая была образована на I съезде горских народов Кавказа 25-26 августа 1989 г., а на III съезде - получила функции Парламента КГНК.

АГНК - региональное общественно-политическое объединение. Образовалось на I съезде горских народов Кавказа 25-26 августа 1989 г. в г. Сухуми, который был создан по инициативе нескольких групп национальной интеллигенции из Кабарды и Адыгеи. Основные цели и принципы деятельности этого объединения имеют по сравнению с целями нынешней КГНК существенную разницу, поскольку были ориентированы на задачи культурно-автономистского и арбитражного характера, а не государственного.

Основные цели:

- развивать дружественные отношения между народами, способствовать формированию межнациональных отношений на основе принципов равноправия народов;
- добиваться полной юридической реабилитации репрессированных народов;
- содействовать репатриации на историческую Родину соотечественников, оказавшихся за рубежом в результате колониальной политики царизма;
- разрешать и улаживать ситуации и споры, которые могут привести к возникновению конфликтов между народами;
- осуществлять сотрудничество между народами в разрешении жизненно важных проблем социально-экономического и культурного характера;
- быть центром для согласования действий горских народов Кавказа в достижении этих общих целей.

Основные принципы:

- суверенного равенства всех ее членов;
- решать вопросы своей внутренней жизни, не ущемляя интересов представителей других национальностей, разрешают споры между народами путем переговоров.

Основные формы работы: собрания, дискуссии, лекции, обращения в печати, митинги, сборы подписей, издательская деятельность и др.

Высший орган - съезд горских народов Кавказа. Руководящий орган - Координационный Совет, осуществлял руководство и внешнее представительство работой организации в периоды между съездами. В Координационный Совет на I съезде горских народов вошли Ю. Шанибов - Председатель Координационного Совета (кандидат философских наук, Кабардино-Балкария), Г. Аламия - ответственный секретарь КС (член Союза писателей СССР, республика Абхазия); от Адыгейской АО; А. Абрегов, А. Кук, З. Бзасежев; от Карачаево-Черкесской АО: Абрек-Заур Гожев, Б. Екба, М.Чикатуев; от Кабардино-Балкарской АССР: В. Хатажуев, М.Шакуев, З.Паш-тов; от Чечено-Ингушской АССР: З.Яндарбиев, Саид-Хасан Абумуслимов, И. Арсамиков; от Абхазской АССР: О.Дамениа, Д. Пилия, М. Тхайцухов. Для более эффективной работы Координационный Совет создает комиссии АГНК, в числе которых комиссии по науке и образованию (председатель - ААбрегов), по связям с соотечественниками за рубежом (председатель - Ю. Аргун), по культуре (председатель - Абрек-Заур Гожев), по правовым вопросам (председатель - Б.Межидов), по социально-экономическому развитию (председатель - М. Точиев), демократии и самоуправлению, межнациональных отношений, по истории, языку.

Один из высших органов - Совет Старейшин, который избирался съездом на 3 года. По Уставу Совет Старейшин "рассматривает вопросы межнациональных отношений и, применяя традиционные методы народной дипломатии, улаживал конфликтные ситуации между народами". Председателем Совета Старейшин на I съезде был избран М. Каттоев (юрист, Чечено-Ингушская АССР).

Активом Ассамблеи являлись активисты национальных организаций и движений. Поддерживали АГНК, являясь ее коллективными членами, около 550 тыс. человек (по словам организаторов). Фиксированных членов - 2,5 тыс. человек. Были представлены все социальные слои. Возраст: 60 процентов - до 30 лет.

Членами АГНК к концу 1991 г. являлись следующие горские народы Кавказа: адыгейцы, абхазцы, абазинцы, черкесы, шапсуги, кабардинцы, ингуши, ногойцы, народы Северной и Южной Осетии, чеченцы-аккинцы, аварцы и некоторые другие. Руководящие органы формировались путем делегирования представителей горских народов (по 3 представителя от каждого народа - члена АГНК).

АГНК в качестве коллективного члена входила в Межрегиональную ассоциацию демократических организаций, сотрудничала с фронтами и движениями Абхазии, карачаровцами и др. Тесно взаимодействовала с Московским Народным Фронтом, национально-патриотическими объединениями и фронтами в РСФСР и национальных республиках, национально-культурными обществами).

3-го ноября 1991 г., на третий день после образования КГНК на III съезде горских народов Кавказа, состоялось 1-е заседание Кавказского Парламента, в ходе работы которого депутаты - представители кавказских народов - провели выборы руководства и структурных органов. Президентом Парламента был избран М.М.Шанибов, Председателем Парламента - Ю.Сасламбеков (один из помощников Д. Дудаева), он же выбран временно исполняющим обязанности председателя Комитета самообороны КГНК. Избраны также председатели комитетов Парламента: экономического, культурного, литературного, по обороне КГНК, по связям между кавказскими народами и др. По окончании работы Парламента состоялись народные гуляния и праздничные мероприятия на спортивном стадионе (бывшем Лыхнинском поле, где в 1864 г. был проведен парад по поводу окончательной победы России в войне на Кавказе).

Уже в начале своей практической деятельности КГНК проявил несколько инициатив, которые развивались в условиях фактического отделения Чечни и ослабления власти российского Центра.

В марте 1992 г. Координационный Совет КГНК поддержал решение Первого съезда причерноморских адыгов (шапсугов) о воссоздании Шапсугского национального района в границах от п. Новомихайловский Туапсинского района до п. Головинка Лазаревского района Краснодарского края. Шапсуги составляют один процент населения Большого Сочи и проживают, кроме того, в 18 аулах, из которых далеко не большая часть является чисто шапсугскими. По заключению местных политических экспертов - русское население Абхазии высказывает большое беспокойство по поводу этих планов, опасаясь в случае их осуществления и прорыва адыгов к черноморскому побережью оказаться отрезанными от России враждебным окружением. Местные историки утверждают, что шапсуги никогда и не составляли большинства в прибрежных районах, не случайно именовавшихся Малой Шапсугией, тогда как Большая Шапсугия находилась ближе к территории нынешней Адыгеи.

Так или иначе, к середине 1992 г. фактически главной целью КГНК стало "противостояние имперскому властвованию

России" (в данном случае возобладала позиция Чечни и радикального крыла аварцев. Лидер КГНК Ю. Шанибов заявил: "Нам говорят: объединяйтесь внутри России. Мы отвечаем: нет, вместе с Россией, но на равных. А тем, кто опять нас хочет сделать губерниями, мы заявляем: народы этого не допустят. Мы объединились, чтобы защитить свою свободу".) и грузинскому натиску в Абхазии и Южной Осетии".

Идея Конфедерации наталкивается на известные трудности, которые связаны с этно-психологическими и этно-политическими традициями малых этносов Северного Кавказа. Горские народы Кавказа никогда до советской власти не имели собственной государственности, жили племенами по соседству - но порознь. Объединялись лишь временно, чтобы отразить общих врагов. Но и разделиться на национальные государства в силу геополитических, экономических, демографических факторов им тоже, похоже, невозможно, хотя желание такое у местных политиков прослеживается.

Первой самоопределилась Чечня. Генерал Дудаев успешно использовал два козыря - горскую солидарность и твердость по отношению к Федеральному центру. По неофициальным данным, республика сейчас является главным на Северном Кавказе получателем и распространителем оружия. Помимо национализации армейских складов, разоружения регулярных формирований, налаживаются зарубежные поставки. Предполагаемые (зондируемые) варианты - Турция (границы которой еще в прошлом веке простирались до Кавказа), Ближний Восток (где большая чеченская диаспора) и Югославия (поскольку там бои сворачиваются).

Исламские лозунги обеспечили Дудаеву поддержку богатых мусульманских стран, тень Шамиля и намеки на газават испугали часть московской элиты. Но одновременно насторожили христианскую Осетию. А претензии на лидерство в "кавказском освободительном движении" не встретили понимания у аварцев, которые считают именно себя наследниками Шамиля.

Сегодня самая взрывоопасная проблема в регионе - потенциальная возможность раздела Владикавказа. После вступления в силу российского Закона о репрессированных народах и референдума среди ингушей решения об образовании Ингушской республики юридически предрешено, другое дело возможность его фактической реализации.

В конфликте властей Северной Осетии и ингушей съезд во главе с президентом Конфедерации занял сторону последних, заявив, что спорная территория - Пригородный район СО - должна быть возвращена ингушскому народу. Район боевых действий - Южная Осетия, по словам президента, отныне будет находиться в центре внимания Конфедерации.

И властям Северной Осетии, которые сейчас резко отрицательно относятся к переделам, придется изменить позицию. Конфликтовать с Россией - единственной заступницей Осетии в цхинвальской войне - для них нежелательно. Но официальная политика - одно, а жизнь - другое. "Подселить" ингушей, не выселяя осетин, невозможно: слишком высока плотность населения, катастрофически не хватает жилья.

А в Карачаево-Черкессии и Кабардино-Балкарии спокойно относятся к намерению горской половины (карачаевцев и балкарцев) образовать свои республики. Среди живущих в основном на равнине адыгов "гуляют" объединительные идеи. Однако реализовать их затруднительно, ибо земли адыгов разбросаны и не соприкасаются. Тем не менее в Карачаево-Черкессии тоже неспокойно: казаки двух районов, предвидя восстановление национальной автономии, провозгласили свои собственные "республики". Да и в целом последние пытаются образовать что-то наподобие казахских государственных образований и естественно вмешиваются в спор о территориях.

Внутрирегиональное напряжение и закавказские конфликты ускорили решение о создании конфедеративной армии. В марте 1992 г. во Владикавказе на 6-й сессии КГНК было принято положение о вооруженных силах Конфедерации. Выступивший с докладом Председатель комитета обороны полковник запаса Хусен Каширгов, в частности, отметил, что эти вооруженные формирования создаются для обеспечения государственного суверенитета конфедерации, мирного решения межнациональных проблем, охраны прав и свобод граждан. В их состав будут входить мотострелковые, танковые, артиллерийские части, а также подразделения ВВС и ПВО. Формироваться они будут из мужчин в возрасте 18-40 лет на основе всеобщей воинской обязанности и по контракту.

Президент конфедерации, доцент Кабардино-Балкарского госуниверситета Юрий Шанибов назвал будущие вооруженные силы конфедерации - "голубыми касками" по типу войск ООН, которые будут способствовать поддержанию мира и стабильности на Северном Кавказе.

Практическую активность в военном плане КГНК проявила в ходе грузино-абхазской войны августа - сентября 1992 г., впервые заставив правительство и парламент РФ серьезно поволноваться.

Конец 20-х чисел августа 1992 г. был посвящен попыткам российских властей нейтрализовать действия российских горцев, целыми отрядами отправляющихся воевать в Абхазию. Вице-президент Александр Руцкой встретился с руководителями республик Северного Кавказа и обсудил с ними положение в Абхазии. Как сказал потом Руцкой, "лидеры большинства республик не намерены поддерживать экстремистские настроения некоторых деятелей". При этом под экстремистами в первую очередь подразумевались лидеры Конфедерации горских народов Кавказа и

Конгресса кабардинского народа, фактически объявивших Грузии войну.

Помимо этого, по линии Правительства были предприняты меры по правовому регулированию участия российских горцев в грузино-абхазской войне. 25 августа Минюст России охарактеризовал действия Конфедерации как незаконные и грубо нарушающие Конституцию, а 27 августа Прокуратура России возбудила уголовное дело против КГНК по фактам разжигания межнациональной розни, совершения террористических актов и диверсий, а также захвата заложников. В Тбилиси с удовлетворением восприняли заявление министра юстиции России Федорова о том, что Конфедерация горских народов Кавказа является юридически незаконной организацией и против нее будет возбуждено уголовное дело. В ответ на это несколько странным образом в прессе появилась информация о том, что Центральные структуры КНГК объявили о привлечении к уголовной ответственности Президента РФ Б. Ельцина и министра юстиции Б. Федорова за "разжигание межнациональной розни среди народов", которое буквально через пару дней было официально опровергнуто КГНК. После почти месячного затишья Генеральная прокуратура РФ пошла на создание прецедента и 23 сентября 1992 г. произвела в Кабарде задержание лидера КГНК Ю. Шанибова. По мнению экспертов-кавказоведов, столь рискованный шаг в такой горячий момент может значительно осложнить ситуацию, что не компенсируют даже начавшиеся переговоры на государственном уровне между Чечней и Федеральным российским Центром. Поводом для размышлений может послужить и то, что задержание Шанибова случилось в момент начала переговоров делегации российского парламента с чеченской стороной, уже не говоря о предварительном визите в Грозный вице-президента А. Руцкого.

Большая часть членов КГНК отреагировала очень остро на грузино-абхазский конфликт. Так председатель совета религиозных сообществ КГНК Магомет Магомаев публично признал на митинге в Махачкале, что в своих действиях Конфедерация руководствуется исключительно законами шариата, но отнюдь не Уголовным кодексом России. "Абхазцы - наши братья, и мы должны прийти им на помощь, ибо это угодно Аллаху", - объяснил Магомаев посылку мусульман-добровольцев в Абхазию.

Верховный Совет Адыгеи обратился в Верховный Совет России с просьбой созвать внеочередную сессию для обсуждения ситуации на Северном Кавказе в связи с событиями в Грузии.

В Нальчике прошли многочисленные митинги с требованиями вооружить народ и пойти по призыву Конфедерации горских народов Кавказа на помощь абхазам.

Тогда же прошло заседание Конгресса кабардинского народа. ККН поставил перед руководством республики вопросе расторжении Федеративного договора с Россией в случае невмешательства последней в грузино-абхазский конфликт. Если в Грузии будет объявлена мобилизация, ККН немедленно примет адекватные меры. А пока Конгресс кабардинского народа обязал своих сторонников активно помогать борьбе братского народа Абхазии. Отдельно было принято постановление о формировании национальной гвардии при ККН. Конгресс предложил министру МВД Кабардино-Балкарии запретить проезд через территорию республики грузинского автотранспорта. ККН также потребовал силами правопорядка КБР предотвращать вывоз из республики продуктов и других товаров в Грузию.

Впервые был издан беспрецедентный Указ президента Конфедерации горских народов Кавказа (КГНК) Мусы Шанибова и председателя парламента КГНК Юсупа Сосламбекова, в котором указывается, что в связи с "исчерпанием всех мер для мирного решения о выводе оккупационных сил Грузии с территории суверенной Абхазии во исполнение постановления 10-й сессии парламента КГНК указываем:

1. Всем штабам Конфедерации обеспечить переброску добровольцев на территорию Абхазии для вооруженного отпора агрессорам.
2. Всем вооруженным формированиям Конфедерации при противодействии им каких-либо сил вступать в бой и пробиваться на территорию Абхазии любыми методами.
3. Объявить город Тбилиси зоной бедствия. При этом использовать все методы, включая террористические акты.
4. Объявить всех лиц грузинской национальности на территории Конфедерации заложниками.
5. Задерживать все грузы, предназначенные Грузии, и все виды переброски".

По свидетельству прессы, Указ руководства КГНК объявляет Тбилиси зоной бедствия и провозглашает начало террористических актов на территории Республики Грузия. Несмотря на то, что эта идея не пользуется безоговорочной поддержкой северокавказцев, сомневающих в своей обязанности оказывать военную помощь немусульманам, общая численность добровольцев, прибывших в Абхазию с российского Кавказа, оценивается в две-три тысячи. Растет и число жертв конфликта - к концу августа потери составили примерно 400 человек. Взорван магистральный мост через реку Ингури, по которой проходит абхазско-грузинская граница, и железнодорожный мост у поселка Амыш.

В свою очередь Указ Конфедерации горских народов Кавказа Эдуард Шеварднадзе назвал "черносотенным,

фашистским и беспрецедентно циничным документом". Подписанный президентом Конфедерации Шанибовым и главой парламента этой, не имеющей, по его мнению, государственных полномочий организации Сосламбековым, указ по сути объявляет войну Республике Грузия. Все это в итоге подтолкнуло Россию к вмешательству на стороне Грузии по поводу заброски групп боевиков с Северного Кавказа.

Тем не менее угроза фактически открытия второго фронта заставила Госсовет Грузии принять решение о готовности к всеобщей мобилизации, о надежной охране границ, о бдительности на железной дороге и других стратегических объектах.

Шеварднадзе обратил внимание на то обстоятельство, что недоброжелатели Грузии пытаются придать конфликту религиозную окраску с целью испортить отношения Грузии с Ираном, Турцией, Азербайджаном и другими странами. Но, как заявил глава Госсовета, для этого в Грузии нет никакой почвы.

Опасность этой ситуации от всех предшествовавших для российского руководства заключается не только в том, что война может впервые прийти на ее территорию, что она может вновь катализировать "чеченский синдром" на отделение и таким образом сделать ситуацию на Северном Кавказе практически неуправляемой по государственной линии. Наряду с этим по инициативе президента Дудаева 4-5 сентября в Грозном состоялась конференция "Кавказский круглый стол", посвященная вопросам урегулирования межнациональных конфликтов в кавказском регионе. На конференцию были приглашены представители всех республик Северного Кавказа, а также многочисленных общественных организаций и движений. И хотя опережающее выступление и состоялось (имеется в виду Северо-кавказский региональный Совет, созданный по инициативе администраций Ставропольского, Краснодарского краев и Северной Осетии, однако он не исключает возможность раскола, противостояния тех, кто готов идти за Чечней и стремительно радикализующимся руководством ГНК, и тех, кто еще желает ориентироваться на российский патронаж.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Хроника многопартийности

16 июля*

Состоялось первое заседание Политического консультативного совета коалиции "Гражданский союз" (НСПР, ДПР, Всероссийский союз "Обновление"), Предметом обсуждения стал первоначальный проект программы союза "Альтернативы экономической политики". Участники дискуссии в основном одобрили направления работы над программой.

Члены совета приняли обращение к Президенту России, в котором потребовали внесения корректив в экономическую политику правительства, суть которых: переход от макроэкономического регулирования к непосредственному управлению хозяйственными процессами, переориентация на сохранение и развитие промышленного потенциала, смягчение налоговой политики, активные кредитно-инвестиционные меры, интеграция социальной проблематики в программы экономической реформы.

* * *

По инициативе Координационного совета движения "Военные за демократию" проведено межпартийное совещание по военно-политическим вопросам. В принятом обращении к демократическим силам России участники совещания предупредили об угрозе законной власти со стороны милитаристских кругов и подчеркнули необходимость создания механизмов гражданского контроля над силовыми структурами. Среди подписавших обращение - СДПР, РПРФ, РХДС, союз "Щит" и другие.

23 июля

Координационный совет движения ДемРоссия направил письмо в адрес Президента и правительства, в котором выразил озабоченность кадровыми назначениями в администрации ряда областей, в частности Ленинградской и Липецкой, где, по мнению совета, "к власти пришли люди, способные привести к срыву реформ".

25 - 26 июля

В Москве проходила межрегиональная конференция ряда организаций движения ДемРоссия, созванная по инициативе оргкомитета под руководством Ю. Афанасьева и М. Салье. В ней приняли участие представители около 40 организаций, находящихся в оппозиции как правительству, так и руководству движения. На конференции провозглашено создание "Российского учредительного союза" во главе с М. Салье, цель которого - "противодействие номенклатурному реваншу, созыв Учредительного собрания и перевыборы всех органов власти".

29 июля

Проведено первое заседание созданного по инициативе Партии экономической свободы Совета конструктивных сил. Декларацию о его создании подписали лидеры 10 российских партий и движений - МДДР, Гражданского союза, ПКД, РПРФ, НПР, ХДС, Либерального союза, Партии экономической свободы, а также представители фракции "Смена-Новая политика" и 20 независимых профсоюзных объединений.

По замыслу организаторов, Совет конструктивных сил создается как "свободная, открытая ассоциация лидеров политических сил, общественных движений и профсоюзов России для взаимодействия с президентом, правительством и парламентом, а также между собой для достижения гражданского согласия, мира и общественной стабильности".

* * *

"Объединенная оппозиция" выступила с протестом в связи с заявлением Б.Ельцина о возбуждении уголовных дел против лидеров оппозиции В. Анпилова и А. Стерлигова. Заявление Президента расценено как "попытка оказать давление на правоохранительные органы, оставить народ без лидеров перед осенним социальным протестом", еще один шаг в ряду "неконституционных насильственных действий режима".

* * *

Состоялось заседание Центристского блока политических партий и движений, на котором была представлена новая программа действий. Она предусматривает немедленную подготовку к досрочным выборам депутатов всех уровней, включая Президента России. Было заявлено о готовности представить собственный проект Конституции и программу восстановления экономики России на основе структурно-функциональной реформы денежно-банковской системы. Блок выступил также с инициативой создания постоянно действующего круглого стола "Новая Россия" и созыва на его основе общероссийского форума всех политических сил для принятия окончательной программы вывода страны из кризиса.

30 июля

В Министерстве юстиции России зарегистрировано Российское движение демократических реформ.

* * *

Распространено совместное обращение партий и движений, входящих в общенациональный комитет "Россия за Приднестровье" (РОС, РНС, РКРП, Русской партии, партии "Возрождение", ЛДП, КДП, СПТ, РХДД, движения "Трудовая Россия" и др.), с призывом к трудовым коллективам страны, общественным организациям, гражданам, органам власти незамедлительно признать независимость Приднестровской Молдавской Республики и Гагаузской Республики, оказать их народам всемерную помощь и поддержку.

31 июля

Политсовет ДПР выступил с заявлением, в котором потребовал от правительства России применить к прибалтийским государствам решительные и эффективные меры против нарушения законных прав человека на их территории.

* * *

Распространено заявление сопредседателя Республиканской партии П. Филиппова в связи с решением руководства Центрального банка России о кредитовании госпредприятий. В заявлении перечислены негативные последствия предпринятого банком: гиперинфляция, развал финансовой системы, всеобщий дефицит, социальное недовольство, чреватые возвратом к распределительной системе.

1 августа

Председатель исполкома московской организации РХДД В.Селиванов обратился с письмом в Московскую Патриархию, в котором выразил обеспокоенность ведущейся в России "массированной обработкой населения в духе католицизма, протестантизма, оккультизма" и призвал "всех истинных патриотов России" на защиту православной веры.

7 августа

Координационный совет московской городской организации "ДемРоссии" выступил с заявлением, в котором решение руководства Центрального банка России о кредитовании госпредприятий характеризуется как подтверждение того, что в стране "происходит тихий экономический и политический переворот". Акция руководства банка, говорится в заявлении, "неизбежно приводит к краху политики финансовой стабилизации и развитию гиперинфляционного процесса", а с другой стороны - "к политическому взрыву, развалу молодого Российского государства, приходу к власти тоталитарного диктаторского режима".

Совет потребовал предпринять немедленные меры по стабилизации и развитию последовательной и демократической реформы.

8-9 августа

В Москве проведено совещание руководителей республиканских и региональных коммунистических и рабочих партий, действующих на территории бывшего СССР. Участники совещания обменялись мнениями о социально-политической ситуации в стране и положении в коммунистическом и рабочем движении, приняли решение об образовании Всесоюзного политического консультативного совета в целях согласования действий, а также о создании политического координационно-консультативного совета коммунистов России (Роскомсовета).

10 августа

Министерство юстиции России постановило аннулировать решение Минюста СССР о регистрации устава Либерально-демократической партии Советского Союза ввиду нарушения союзным министерством установленного порядка регистрации.

12 августа

Прошла пресс-конференция Партии экономической свободы. В ходе ее распространена "Экспертная оценка явления переплетения экономических и политических властных и криминальных структур в Российской Федерации". В этом документе рекомендуется "отказаться от услуг "высококвалифицированных управленцев народного хозяйства" - представителей административно-командной системы, не способных реализовать современные методы управления и регулирования экономикой, находящиеся в плену тоталитарных, распределительных схем", провести кадровые преобразования в администрации и аппарате президента, Совете безопасности, руководящих органах Министерства безопасности России, МВД, а также ревизовать ранее сделанные назначения представителей президента на местах.

15 августа

Координационный совет движения "Трудовая Россия" выступил с обращением "К трудящимся России" в канун годовщины событий 19-21 августа 1991 г. В обращении отмечается, что "используя спровоцированный ими псевдопутч и обманув население, власть в стране захватили политические врасовцы. Их главное "достижение" за прошлый год - непрекращающийся рост цен, постоянное усиление насилия, уголовной преступности и межнациональной розни. Продолжение нынешнего гибельного курса неизбежно ведет к массовому голоду и гражданской войне..."

18 августа

Состоялось заседание Политсовета Российской социально-либеральной партии, посвященное обсуждению программы "Возрожденная Россия". Участники заседания подвергли критике экономическую политику российского правительства, осудив его за "непоследовательность и медлительность в осуществлении демонополизации собственности, расхождения между программными декларациями и делом, фактическое отстранение трудовых коллективов от реального участия в приватизации". Был предложен ряд конкретных мер по корректировке экономического курса, прежде всего в вопросе о приватизации и ликвидации монопольных структур.

19 августа

По инициативе парламентского блока "Российское единство" прошла научно-практическая конференция "Двухлетие суверенизации России: итоги и перспективы" с участием представителей оппозиционных партий и движений. На ней выступили С. Бабурин, В. Алкснис, В. Анпилов, А. Стерлигов, Г. Зюганов, М. Астафьев, И. Константинов и др. Участники конференции подвергли критике политический и экономический курс российского правительства, обсудили возможные пути вывода страны из кризиса, высказались за объединение всех оппозиционных сил, создание переходного правительства национального единства.

20 августа

Оргкомитет ЦК КПСС по подготовке XX партийной конференции обратился с заявлением в Конституционный суд России, в котором обосновал юридическую законность предпринимаемых коммунистами действий по воссозданию КПСС и КП РСФСР вплоть до принятия решения об их конституционности или неконституционности.

22 августа

Народная партия Свободная Россия заявила о своем выходе из Совета конструктивных сил, созданного по инициативе Партии экономической свободы, считая, что нынешние его действия не способствуют конструктивности в политике.

Руководство Демократической партии России также приняло решение отказаться от намерения войти в Совет. "Мы пришли к выводу, что Партия экономической свободы использует Совет конструктивных сил для реализации исключительно своих целей и пытается дестабилизировать ситуацию", - говорится в заявлении лидеров ДПР.

24 августа

Политсовет Гражданского союза выступил с осуждением российского руководства за "неоправданную пассивность" в связи с событиями в Абхазии. Он потребовал немедленного прекращения боевых действий, вывода грузинских войск с территории республики, восстановления законных органов власти и незамедлительного начала переговоров.

Политсовет принял также заявление по поводу положения этнических меньшинств в государствах ближнего зарубежья, предложив свои меры по урегулированию данного вопроса. В специальном заявлении совет поддержал инициативу президента Казахстана Н. Назарбаева о формировании вместо СНГ союза государств с более тесными связями и взаимными обязательствами.

25 августа

Распространена информация о состоявшемся в Волгограде учредительном съезде новой общественно-политической организации - Российского либерального союза предпринимателей. Съезд заложил основы будущей партии, которая намерена защищать интересы частных собственников, фермеров, представителей малого и среднего бизнеса.

Российская партия свободного труда подготовила предложения по защите от инфляции вкладов населения в сберегательных банках. Они предусматривают проведение комплекса мероприятий, в частности индексацию вкладов, преобразование их в суперваучеры и аккумуляцию в специальных фондах. Документ подготовлен для

предоставления в правительство и Верховный Совет России.

Прошло совещание лидеров оппозиционных партий и движений - Российского общенародного союза, Российского народного собрания, Русского национального собора, Совета патриотических сил России и других. Участники совещания обменялись мнениями по вопросу объединения действий всех оппозиционных сил. Одобрены основные документы будущей коалиции - Декларация о создании право-левой оппозиции и заявление, отражающее ее программные установки по главным политическим и экономическим вопросам: единая и неделимая Россия, равноправие всех форм собственности, многоукладность экономики.

26 августа

По инициативе движения "Трудовая Россия" прошел митинг протеста, приуроченный к годовщине событий 19-21 августа 1991 г. Участники митинга выступили с требованиями отставки российского правительства, смены политического и экономического курса, предоставления оппозиции телеэфира для изложения своей программы по выводу страны из кризиса.

27 августа

Лидеры блока оппозиционных сил "Российское единство" провели пресс-конференцию, на которой изложили свои позиции по проблемам Южных Курил и грузино-абхазского военного конфликта. В распространенном заявлении отмечается, что "усиленная обработка общественного мнения, плотная завеса секретности... позволяют судить, что в недрах президентского аппарата вызревают опасные антиконституционные акты", готовится передача Японии островов Курильской гряды, создается угроза безопасности и территориальной целостности России. В связи с этим оппозиция потребовала неотложного созыва чрезвычайной сессии Верховного Совета России.

30 августа

Проведено заседание программно-политической комиссии Социал-демократической партии России. На нем констатирован провал курса на "ответственное взаимодействие с правительством", принятого IV съездом партии. Ответственность за провал возложена на правительство, проигнорировавшее концепцию приватизации и кадровые рекомендации социал-демократов.

Участники заседания высказались за более тесную связь партии с профсоюзами, за расширение контактов с различными политическими силами с сохранением членства в блоке "Новая Россия".

31 августа

Политсовет Республиканской партии распространил заявление, в котором выразил озабоченность давлением на президента со стороны директорского корпуса, стремящегося сохранить государственные монополии и выступающего за отмену президентского указа "Об акционировании государственных предприятий". "Россия вновь стоит на пороге реставрации номенклатурно-распределительной системы", - говорится в заявлении.

* *Продолжение. Начало см. в № 2.*

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Персоналии

Александр Иванович ЛЕБЕДЬ

Родился 20 апреля 1950 года в Новочеркасске Ростовской области в семье рабочих. Отец - Иван Андреевич, мать - Екатерина Григорьевна. Хотя воевать довелось многим мужчинам из семьи Лебеда (дед вернулся с Отечественной старшиной, а отец - старшим сержантом), Александр первым стал профессиональным военным. Потом уже по его стопам пошли два брата.

В 1973 году окончил Рязанское высшее воздушно-десантное командное училище имени Ленинского комсомола.

В течение 8 лет, в 1973-1981 годах, командовал взводом, затем ротой в своем же училище. Иными словами, был выделен командованием еще из среды курсантов. Ведь оставляются в училище наиболее ярые к службе выпускники. По имеющимся сведениям был взводным командиром в той самой роте, которой командовал тогда нынешний министр обороны России Павел Грачев.

В 1981-1982 годах принимал участие в боевых действиях на территории Республики Афганистан в качестве командира десантного батальона. Сведений о его боевых действиях почти нет, но известно, что батальон выполнял прежде всего задачи по перехвату караванов с оружием.

В 1982-1985 годах учился в Военной академии им. М.В.Фрунзе. После ее окончания в 1985-1986 годах командовал парашютно-десантным полком.

В 1986-1988 годах - заместитель командира, а в 1989-1991 - командир десантной дивизии.

В 1991 г. получил генеральское звание и назначен заместителем командующего воздушно-десантными войсками по боевой подготовке и военно-учебным заведениям.

19-20 августа 1991 года батальон десантников Тульской дивизии под командованием А. Лебеда взял под охрану здание российского Белого дома. Впрочем, по другим сведениям (по словам его шефа Павла Грачева в одном из неосторожных интервью после путча), Александр Лебедь проводил всего лишь разведку обороны здания российского парламента. Причем не один, а с руководителем элитной группы "коммандос" КГБ "Альфа" В.Карпухиным, который получил приказ штурмовать Белый дом. По данным германской газеты "Die Zeit", в тогдашних планах заговорщиков значилось поручить подразделениям ОМОНа расчистить от людей дорогу к зданию парламента. После этого "Альфа" должна была, как однажды в Кабуле, штурмовать здание этаж за этажом и в конце концов арестовать Бориса Ельцина. Бойцы "Альфы" впоследствии от штурма отказались, но в тот момент этого никто не мог знать, и Карпухин в сопровождении Лебеда разведывал пути подхода к Белому дому, оценивал количество собравшихся вокруг него гражданских защитников, снимал все на видео. Явно заинтересованная фигура - начальник управления информации Министерства обороны СССР генерал-лейтенант В.Манилов 20 августа назвал переход Лебеда на сторону Белого дома "слухами настолько низкопробного пошиба, что неловко их комментировать" и заявил, что они "не имеют под собой абсолютно никаких оснований".

Существует письменное свидетельство очевидца: "19 августа в 15 часов генерал Лебедь, выполняя приказ своего командующего (Грачева), потребовал от начальника службы безопасности и охраны правительственных объектов РФ "снять охрану и покинуть здание до 16 часов"; в противном случае "десантники всех перестреляют".

Впрочем, имеют хождение и другие версии: по утверждению газеты "Республика", на одном из немногочисленных заседаний у министра обороны СССР Язова, тот, увидев Лебеда, со злобой поинтересовался: "Что, Вы еще не застрелились? Я бы это на Вашем месте давно бы сделал...". По Москве поползли слухи о самоубийстве генерала Лебеда.

Те, кто знает Лебеда давно, характеризуют его как человека служивого, который придерживался принципа "армия -вне политики, армия не желает, чтобы ее втягивали в какое-то очередное игрище". Правда, в свое время А.Лебедь являлся членом КПСС, на учредительном съезде КП РСФСР (июнь 1990 года) был избран членом ее ЦК.

И все же прошло меньше года после путча, и генерал снова оказался "втянут" в политику: в июне 1992 года он был назначен командующим 14-й армией, дислоцированной в Приднестровье, где сменил на этом посту генерала Ю.Неткачева. Случилось это после памятной акции молдавских войск в Бендерах, где за три дня погибли сотни мирных жителей, а российская армия взирала на кровавую кашу фактически безучастно.

В Приднестровье Лебедь прославился больше даже, чем в послепутчевые дни. Прежде всего, тем, что навел порядок: и в войсках 14-й армии, что признано не только командованием и журналистами, но и самими солдатами, вдруг ощутившими себя и нужными, и ответственными. Он "навел порядок" и в самом Приднестровье, где жесткие, даже жестокие высказывания генерала и совершенно недвусмысленные меры охладил пыл обеих воюющих сторон. Генерал не остановился даже перед тем, чтобы, когда Кишинев не внял его предупреждению о "вооруженном нейтралитете" российских войск, дать приказ нанести ракетно-артиллерийский удар по Кицканскому плацдарму молдавской армии. Эффект, по словам очевидцев, "был весьма впечатляющий", и в итоге "ястреб в лебединой шкуре", как прозвала нового командарма молдавская пресса, оказался единственным человеком, которому удалось реально добиться начала разведения воюющих сторон. Что и было оценено: любопытно, что даже левая пресса ограничилась лишь фиксацией позиции генерала, высказанной им с присущей ему прямоотой и определенностью. Как, например:

"Я не могу более рассматривать законно, подчеркиваю, законно избранного президента Молдовы Снегура как президента.... Вместо державного руководства он организовал фашистское государство. И клика у него фашистская..."

Министру обороны Молдавии, давшему приказ на взятие Бендер, Мирче Косташу Лебедь, будучи в Кишиневе, руки демонстративно не подал: "Министр обороны - генерал, а точнее, не генерал, а людоед от ДОСААФ". Такая позиция Лебеда подняла его авторитет и среди казаков, которые в августе 1992 г. избрали его почетным членом черноморского казачества.

Неласково обошелся он и с российским руководством:

"Державу разрушают, все сыплется, растаскивается на глазах, и какая тут может быть дисциплина? Всякий человек, и особенно человек в погонах, должен чувствовать за собой державу. В этом его становая жила. Он тогда ощущает себя гражданином и дисциплинируется прежде всего внутренне. В перестроечные годы все это было утеряно и утрачено. Сейчас перестройка плотно вошла в свой второй этап - "перестрелку". Когда наступит третий этап - "перекличка", пока трудно сказать..."

"Пора прекратить болтаться в болоте малопонятной, маловразумительной политики..."

"Хватит ходить по миру с сумой. Как козлы за морковкой. Хватит. Пора за дело браться. Державность блюсти. Возьмемся, у нас занимать будут..."

О политике российского руководства по отношению к своей армии высказывания генерала тоже весьма нелицеприятные: масса техники передается молдавской армии, а его заявки удовлетворяются плохо. Генерал вспоминает, что еще полвека назад его отец воевал с румынами под Сталинградом.

После таких заявлений А.Лебедею приказали не встречаться с журналистами, но ожидаемая многими страстная кампания по осуждению генерала-экстремиста, по типу тех, которые в свое время обрушивались на гораздо более сдержанного и не обладавшего реальными боевыми полномочиями Виктора Алксниса - эта кампания, тем не менее, не состоялась. Правда, по утверждению источников, претендующих на информированность, санкции к Александру Лебедею все же последовали: к середине июля он все еще не был утвержден президентом в должности. Кроме того, не было подписано решение о присвоении ему очередного воинского - звания генерал-лейтенанта - якобы единственному из списка представленных.

Генерал женат. Жена - Инна Александровна 1948 года рождения, домохозяйка. У них трое детей - два сына и дочь. Сын Александр, 20 лет (1972 г.р.) и дочь Екатерина, 19 лет (1973 г.р.) - студенты Тульского политехнического института. Младший сын - Иван, 13 лет (1979 г.р.) - учится в школе. Что характерно для детей офицеров, за 8 лет учебы сменил 8 школ.

Один из братьев А.Лебеда - Алексей Иванович - командует парашютно-десантным полком, дислоцированным в Кишиневе.

В сентябре 1992 г. Указом Президента России генерал Лебедь произведен в генерал-лейтенанты.

Джохар Мусаевич ДУДАЕВ

Уроженец Чечено-Ингушской АССР, чеченец. Родился в 1944 году, в том самом, когда все чеченцы были высланы по приказу Сталина в Казахстан и Среднюю Азию. Здесь и провел детство вплоть до хрущевского разрешения чеченцам и ингушам вернуться на родину в 1957 году.

В свое время закончил курс физмата, затем - Тамбовское высшее военное авиационное училище имени М.Расковой и в 1977 году - Военно-воздушную академию имени Гагарина. В 1968 году вступил в КПСС и из партии формально не выходил. Жена - художница, трое детей, дочь и двое сыновей.

С детства запомнился сверстникам как слишком горячий даже для чеченца человек (впрочем, ныне, по свидетельству окружающих, Дудаев научился сдерживать эмоции и выглядеть весьма хладнокровно во всех ситуациях), человек довольно прямолинейный, не лишенный честолюбия, граничащего с амбициозностью. Вероятно, именно это помогло ему добиться довольно редкого для представителя его национальности продвижения по военной службе - до должности командира дивизии. Более того, он - первый генерал-чеченец в Советской Армии.

Служивцами характеризуется как жесткий, вспыльчивый, резкий человек, у которого даже почерк нервный: когда он пишет, то чернила брызжут во все стороны, а бумага подчас рвется. Его также нередко упрекали в авторитаризме и властолюбию. По словам его заместителя Юсупа Сасламбекова, Дудаев прослыл среди эстонцев (его дивизия была дислоцирована в Тарту) "мятежным генералом", будто бы отказавшимся в свое время выполнять приказ о блокировании телевидения и парламента Эстонии.

Не удалось установить, было ли это в действительности, но по отзывам тех, кто служил с ним в прежние годы, полковник Дудаев был более чем лоялен по отношению к КПСС. Весьма агрессивно, по словам одного из служивших под его началом политработников, "он учил замполитов, как партию любить": "Вы призваны служить партии как цепные псы, которых спустил ЦК и платит за это деньги!".

Впрочем, ныне он считает, что сделал для этой партии больше, чем она для него.

Дудаев вышел в отставку еще в мае 1990 года, когда, как рассказывали, с просьбой об этом к нему обратились приехавшие в Тарту чеченцы, и возглавил оппозиционный властям Исполком Общенационального конгресса чеченского народа (ОКЧН). По сути, он пришел к власти на волне народного восстания, после того как 19 августа 1991 года Исполком в первые же часы путча встал на сторону российского парламента и Президента Ельцина. Парламент же республики опомнился лишь 21 августа и принял постановление, осуждающее ГКЧП, но было поздно. Площадь Свободы заполнилась народом. Строили баррикады. Набирали в "национальную гвардию".

В итоге исполком ОКЧН разогнал ВС республики и чуть ли не под руки вывел из здания бывшего председателя ВС Доку Завгаева. Черную работу революции выполняли национальные гвардейцы - вооруженные отряды добровольцев, созданные председателем исполкома ОКЧН генералом Дудаевым. Таким образом власть оказалась у него, и ВС России стал перед дилеммой - признавать или не признавать: нелегитимность нового и по началу воспринимаемого как союзнический режима была неоспорима.

Однако вскоре дилемма разрешилась сама собой: после нескольких жестко заявленных Дудаевым требований о предоставлении Чечне полной независимости от России Белый дом в не менее жестких выражениях осудил его режим в постановлении от 8.10.91 г. Президиума ВС РСФСР и ВС от 10.10.91 г. "О политическом положении в Чечено-Ингушетии". В ответ Грозный объявил о назначении на 27 октября выборов парламента и президента республики, чем отбил атаки юристов: Дудаев вскоре вполне законно был избран президентом.

2 ноября 1991 года по официальной формуле "в результате длительной национально-освободительной борьбы чеченского народа" было провозглашено "Чеченское государство".

Сторонники Дудаева выразили радость по поводу выбора Дудаева президентом пальбой из охотничьих ружей, автоматов, пулеметов и пистолетов в центре Грозного.

Чеченцы полностью встали на сторону генерала. Редактор газеты "Свобода" Леча Яхъяев писал о Дудаеве: "Он не такой, как мы все. За душой у него ни гроша, не стоит за ним и мощный семейно-родовой клан, и самое страшное - он честен". Его бывшие сослуживцы также не склонны подозревать его в нарушении второй заповеди: никто не может утверждать, говорит один из его подчиненных, что он был хапугой. В любом случае, сегодня генерал Дудаев служит для активистов национального движения олицетворением "нового лидера": военная косточка, "твердая рука" и демократическая репутация.

Впрочем, по мнению некоторых специалистов, речь идет не о широкомасштабном смещении ценностей чеченцев, а о личных амбициях Дудаева и связанных с ним лиц, вокруг требований которых локализовалось общее недовольство положением дел в стране. Характерны в этой связи слова судьи Шепы Гадаева: "Дудаев - честный человек, не связанный с нашей коррумпированной на всех уровнях системой, не впутан в круговую поруку родовых, корыстных номенклатурных связей. Изменить эту жизнь могут только такие энергичные и бескорыстные люди". Это подтверждают и российские аналитики: "Национальную идею он не выбирал, это она его выбрала. Д.Дудаев пришел гостем на съезд чеченцев и был избран председателем Исполкома".

С тех пор, как Дом политпросвещения на следующий день после штурма генерал передал Исламскому институту, продолжаются различные спекуляции о "мусульманской составляющей" его политики. Некоторые аналитики полагают, что Дудаев па самом деле - готовый лидер для движения исламского фундаментализма. Поведение, высказывания, политика бывшего правоверного коммуниста кажутся многим подтверждением этой мысли: от экзотических деталей вроде того, что под угрозой уголовного наказания Дудаев запретил практику мужчин-гинекологов, - до настойчивых поисков контактов с мусульманскими республиками бывшего СССР, мусульманским миром зарубежья.

Любопытно, что именно партия "Исламский путь" выдвинула отставного генерала кандидатом в президенты: "Своим кандидатом в президенты Чеченской республики партия "Исламский путь" выдвигает Дудаева Д.М. Лишь избрание Дудаева президентом Чеченской республики стабилизирует обстановку, исключит возможность клановой оппозиции, приведет республику к демократическим реформам", - говорится в решении Совета этой партии. "Волею Аллаха и народа я стал первым Президентом Чеченской республики", - такова была первая фраза Дудаева на последовавшей после предварительного подсчета голосов пресс-конференции.

"Я мусульманин, - утверждает сам Дудаев, - эта религия мне близка с детства. Я не соблюдаю часы молитвы и обращаюсь к Аллаху обычно в душе. Прошу уберечь от зла, пороков, нечисти".

Однако многие внимательные политологи считают, что ислам в его политике - ширма, а Дудаев упрямо ищет поддержки мусульманского мира для борьбы за гегемонию Чечни на Кавказе и создание под ее эгидой некоего "Содружества государств и народов Великого Кавказа", а также на случай возможного серьезного столкновения с метрополией. Именно конфликт с Россией определяет нынешние императивы внешней и внутренней политики генерала-президента.

Кандидат в президенты Джохар Дудаев строил свою предвыборную программу на главном тезисе: суверенитет вне России. Дудаев, в свою очередь, вызывает в Москве опасения не только ярко выраженным экстремизмом в достижении независимости, но и угрозами начать террор в России в случае нападения последней на Чечню. Чего он сам, впрочем, не скрывает, говоря: "Тех, кто в Белом доме отдает совершенно безумные приказы и готов устроить на нашей земле глобальное кровопролитие, - смею заверить еще раз: мы нанесем страшный удар. 30 минут будет достаточно, чтобы была гора трупов. И горе матерей русских солдат окажется безмерным".

Что касается других аспектов политики Дудаева, то ее, видимо, и в дальнейшем будут характеризовать два фактора: стремление Чечни доминировать на Северном Кавказе и жесткий прессинг по отношению к оппозиции. Среди аналитиков более чем характерными считаются в этой связи следующие высказывания генерала-президента: "Мы не забываем о том, что на нас лежит ответственность за судьбу братских нам народов Кавказа. Объединение народов Кавказа в единое сообщество равноправных единственно верный и перспективный путь в будущее. Мы, и я лично, придаем особое значение вопросу единения Кавказа. Мы обязаны стать инициаторами такого единения, ибо находимся в центре интересов народов нашего горного края как географически, экономически, так и этнически". Дудаев считает, что такой путь имеет и хорошую экономическую базу: "Мы намерены перейти на собственные деньги, ведь у нас богатая земля, по запасам полезных ископаемых, плодородию почвы, климату мы едва ли не самые богатые в мире. Только экспорт республика осуществляет в 140 стран".

Впрочем, объективные показатели менее оптимистичны. Несмотря на то, что Чечено-Ингушетия является, по сути, монополистом в производстве авиационных масел, обеспечивая более 90 процентов их потребления в СНГ, в республике 200 тысяч трудоспособных не имеют работы. В нескольких населенных пунктах насчитывается до 80 -90 процентов безработных. Чечено-Ингушетия занимает последнее 73 место в СНГ почти по всем жизненно важным показателям. По детской смертности - второе с конца.

Поэтому не случайно, что президент усиливает поиски путей увеличения помощи из-за границы, в частности, - в организации нефтяной промышленности и получении арабских кредитов. Так, в августе 1992 года по приглашению

короля Саудовской Аравии Аравин Фахд бен Абдель Азиза и эмира Кувейта Джабар эль Ахмед ак-Сабаха он посетил эти страны. Ему был оказан теплый прием, однако в просьбе признать независимость Чечни было отказано. Но ощутимый пропагандистский эффект от этого визита все же был. Особенно на фоне нарастающих трудностей России на Северном Кавказе.

По отношению к России генерал-президент применяет постоянно меняющуюся тактику - от подчеркнутой лояльности в рамках экономических отношений (не без регулярных угроз, однако, пересмотреть такую политику) до довольно жестких акций в рамках отношений политических. Его сторонники заявляют, что "формально мы находимся в состоянии войны с Россией с 1859 года, ведь никакого договора тогда подписано не было". Некоторые специалисты программными считают его слова, которые он, кстати, часто повторяет: "В случае агрессивных действий России против чеченского народа встанет на дыбы весь Кавказ. И Россия надолго потеряет спокойную жизнь. Видя, что над чеченским народом совершается откровенное насилие, поднимется и весь мусульманский мир. Чечня - это центр трехсотлетнего противостояния Кавказа и России".

Любопытная деталь: Дудаев вместо памятника Ленину в Грозном решил поставить памятник Хрущеву - Никита Сергеевич возвратил чеченцев на родину. Генерал заявлял о своем большом уважении к Михаилу Горбачеву. В свое время он предлагал также

политическое убежище бывшему лидеру ГДР, преследовавшемуся юстицией ФРГ, Эриху Хонеккеру: "Спаси и защити одного обездоленного старика для нас нетрудно".

Дудаев - хороший спортсмен, отличный семьянин. Одна из местных газет назвала его посланцем Бога. Иногда его называют и "чеченским Ельциным".

О личной жизни генерал обычно не распространяется.

Однажды он рассказал, впрочем: "После того, как я занялся политикой, личной жизни у меня нет. В семье все любят живопись, моя супруга модельер, очень много рисует. Я люблю музыку, поэзию Лермонтова, Пушкина, поэтов-декабристов, русских писателей-классиков - Толстого, Чехова... Занимаюсь каратэ, и мой учитель с черным поясом всегда со мной".

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Экспертная оценка

ЗАКОН "О КУЛЬТУРЕ": КАКИМ ЕМУ БЫТЬ?**Е.АНДРЮЩЕНКО,**доктор философских наук,
научный консультант РАУ-Корпорации

Проект закона "О культуре" принят в первом чтении, прошел согласование в восьми комитетах и комиссиях Верховного Совета России. На закон получено 108 отзывов, из которых 82 положительных, 8 - отрицательных. На имя Р.И. Хасбулатова направлена правительственная телеграмма за подписью Басилашвили, Ежелева, Лихачева, Петрова, Стрельчика и других деятелей культуры с просьбой ускорить его принятие.

Действительно, закон нужно принимать. И как можно быстрее, чтобы не распались по-настоящему хорошие коллективы и структуры, чтобы не разбредлись люди в поисках хлеба насущного, растрачивая ценнейшие знания и опыт. Однако - какой закон?

Вспомним, что до недавнего времени подавляющая масса работников культуры, за исключением мизерной группы "суперзвезд" и более широко представленной "стаи" кормящихся на ниве культуры, была одной из самых низкооплачиваемых категорий трудящихся. Отрасль культуры, особенно в провинции, держалась воистину на самоотверженном энтузиазме людей, преданных высоким идеалам, или же на тех, кто оказался не востребованным к более высокооплачиваемой работе. Вчерашней официальной культуре были чужды имена Бунина, Набокова, Тарковского, Солженицина, Птиримы, Сорокина, Баланчина...

Закон о культуре не может быть запретительным, каких было много в прошлом, но только регулятивным, координирующим. В нынешних условиях, по существу, он должен стать целевой программой кардинальных изменений в сфере культуры, сформулированных на языке юридических норм. Из этого следует, что в законе должны быть четко определены цели и средства. Способы достижения целей должны четко отразить материальную базу, кадры, организационные формы работы, социальные институты, систему стимулов, информационное и организационное обеспечение, прямую и обратную связь между субъектом и объектом управления и т.д. Начнем с цели.

Культура, как известно, в самом общем виде представляет собой совокупность достижений общества в его материальном и духовном развитии, используемых обществом, составляющих культурные традиции и служащих дальнейшему прогрессу человечества. Закон о культуре именно в такой направленности должен был бы задать стратегические цели, определить пути России к цивилизованной жизни. Даже в узком смысле, понимая под культурой только сферу духовной жизни общества, предметом закона должна была бы стать совокупность достигнутого в обществе в области нравственной, художественной жизни, в науке и культуре, развитии общественных отношений, прямо влияющая на меру цивилизованности общества.

Предметная область проекта иная. В статье 3 "Основные понятия" она просматривается через раскрытие понятия "культурные ценности". Последние понимаются как "нравственные и эстетические идеалы, нормы и образцы поведения, языки, диалекты и говоры, национальные традиции и ремесла, произведения литературы и искусства, результаты и методы научных исследований культурной деятельности и ее результатов, имеющие культурно-историческую значимость здания и сооружения, орудия труда и технологии, уникальные в историко-культурном отношении территории и иные объекты природы". К тому же линии развития через упоминаемые здесь понятия "орудия труда и технологии", "территории и другие объекты природы" и, что самое огорчительное, "нравственность" в самом проекте продолжения не имеют.

Общая содержательная направленность проекта такова, что его можно отнести к любой стране мирового сообщества

и совсем не обязательно к России. Убежден, однако, что такие страны, как Франция или Германия, вряд ли приняли бы такую "широту" подхода.

Из самых первых фраз пояснительной записки проекта закона мы узнаем, что "законопроект опирается на концептуальные положения и наиболее значимые нормы международного права о культуре (Декларации ООН, конвенции ЮНЕСКО, документы СБСЕ и др.)". Это прекрасно, но здесь проект явно не сбалансирован законами конкретных государств, направленными на обеспечение сохранности и развитие национального культурного достояния. Защиту его от нивелировки и унификации, разложения "массовой культурой" и прочими суррогатами, что нисколько не отрицает и не противоречит общечеловеческим ценностям и нормам.

Соломон когда-то сказал: "Воистину мудр тот, кто знает цену всему". Надо полагать, министру иностранных дел России по должности положено знать, что почем сегодня в мире. В русофильстве Козырева не обвинить, чаще можно прочитать прямо противоположное. И если 25 августа в Красноярске он заявляет, что "русская культура - козырная карта нашего международного и межнационального общения", над этим стоит задуматься и при создании закона о культуре.

Ныне в России, в отличие от бывшего СССР, русские составляют свыше 80 процентов населения, и это кардинально меняет ситуацию. Ориентирами в культурной политике России в новых условиях должны быть скорее такие страны, как Франция и Германия, а не страны переселенцев, такие как США.

Во Франции, к примеру, эльзасцы, лотарингцы, гасконцы, корсиканцы и т.д. в количественном и качественном отношении составляют много больший процент, чем нерусские в России. В дополнение к этому сегодня каждый 11-й житель Франции родился вне ее. В одном только Марселе с населением 850 тысяч человек живут 30 тысяч арабов, 70 тысяч евреев, 60 тысяч армян, вьетнамцы, черные африканцы... И это не мешает национальной культуре Франции быть не только демократичной, но более того - служить мировым эталоном. В России же возможность европейского выбора предопределяется еще и тем, что в ее рамках автономии и республики живут по собственным законам. Вполне интернациональным актом является поддержка проекта закона развития национально-культурных обществ повсеместно на территории России.

Вспомним, что принцип равног достоинства культур народов и национальностей, существовавший в СССР, к сожалению, на практике не подтверждался второй его частью - о равных условиях для сохранения и развития этих культур. Полуторамиллионная Эстония за счет Союза имела свою Академию наук, сотни академиков, целевые аспирантуры в России, средства на культуру и исследования и т.д. в отличие от любой российской области, многократно ее превосходящей по численности и вкладу в экономику страны. Россия ежегодно безвозмездно отдавала республикам 90 миллиардов рублей. И вот в новом проекте в ст. 22 читаем: о "протекционизме государства в отношении культур малочисленных народов посредством соответствующей экономической, социальной, культурной политики, стратегии размещения производительных сил и стратегии расселения". Если это касается нифхов и айнов, уничтоженных почти напроць самураями путем геноцида на островах Хоккайдо и Курильских, - нет возражений. Но давайте на этот раз определим критерий "малого народа", ибо сегодня самым прогрессивно уменьшающимся является русский народ.

Русскому народу самому нужна сегодня поддержка. Не только ради него самого, но и ради тех, кто исторически связал с ним судьбу.

Показательный факт. Во время эксперимента выборов по многомандатным округам весной 1987 года мне случилось быть в Дагестане, этническое многообразие которого, созданное за многие тысячелетия трассой Великого шелкового пути через Дербент, превосходит любую другую территорию страны. Аварцы, даргинцы, кубачинцы, кумыки, лезгины, ланцы, ногайцы и многие, многие другие. Что меня особенно поразило. Каждое третье письмо в Президиум Верховного Совета Дагестана в связи с конфликтной ситуацией и просьбой разобраться, навести порядок, восстановить справедливость заканчивалось словами "пришлите русского".

Мировая история доказала человечность этики русского народа. Русские оказались тем полем, на котором прекрасным узором расцвели другие этносы. Вспомните и оцените, что делалось вокруг. Куда делись нифхи и айны после прихода на Хоккайдо и Курильские острова японских самураев? Джунгары в Китае? Прусы после прихода крестоносцев? Их судьба - геноцид, полное уничтожение.

А что спасло грузин, армян, казахов? Молдаван во времена Потемкина, штаб которого в войне против турок находился на территории нынешней Румынии в Яссах? Вернее - кто спас? Ответ один: Россия. Нравится это кому-то сегодня или нет.

Русские, имея силу, не перестреляли своих аборигенов, как это сделали всего лишь в прошлом столетии вполне цивилизованные европейцы. Не решали своих экономических проблем, завозя рабов с другого континента. Вполне отражает это и тот факт, что у России никогда не было колониальной литературы - киплингов, вестернов...

Сегодня в республиках используются только преимущественно трагические моменты нашей совместной истории,

искажая истину.

Разрушение русской (великорусской, малорусской, белорусской) основы, приниженность русских начиная с 1917 года и есть причина общей беды. Однонациональные государства формировались веками, "единство" стоило моря крови. И этносы, которые остались по воле своих политиков один на один с более сильными историческими противниками, оказались в ситуации, чреватой тяжелыми последствиями. И то, что мы наблюдаем, лишь начало. Мир восстановится, когда Россия вернется в свои многовековые границы. Это доказали события в Осетии и Приднестровье.

Можно утверждать, что ныне возрождение самосознания русского этноса, русской культуры не только не опасно для других народов, но является средством объединения, спасения всех других, больших и малых этносов, проживающих на евразийском пространстве, столетиями называвшемся Россией. Разве не видно, что сокращение поля действия русского языка - носителя русской этики и культуры - напрямую коррелирует с ростом межнациональных конфликтов по всем направлениям.

Беды в Карабахе и Абхазии, Фергане и Оше, в Прибалтике и Приднестровье, на Львовщине и в Осетии прекратятся тогда, когда Россия станет Россией, богатой и могучей, свободной и щедрой. Когда Россия вернет себе дыхание национальной культуры, той системы духовных, эстетических, нравственных ценностей и ориентиров, которые получили признание во всем мире. Как имена Л.Толстого, Ф.Достоевского, А.Чехова, многих других гениев, которые отразили гуманную душу русской культуры и его народа.

И на данном этапе нет противоречия в том, что в прессе мы все чаще слышим "мотив", что хотя бы на время необходимо идею русской "всечеловечности, всемирной отзывчивости", то есть идею служения России человечеству, заменить другой идеей - идеей служения России самой себе. Без этого невозможно ни экономическое, ни культурное, ни духовное возрождение Отечества.

Поддержка, "подпитка" необходима и в сфере культуры. И потому, не только декларируя в статье 23, но и на практике, Россия обязана прежде всего наладить связь с русской и в целом с российской диаспорой за рубежом, поддержать существующие и вновь возникающие за пределами Российской Федерации культурно-национальные общества, землячества, ассоциации, центры, учебные и другие организации своих соотечественников, меры по заключению межгосударственных отношений в этой сфере.

Ныне наши соотечественники за рубежом оказались носителями бесценного потенциала знаний и опыта, столь необходимого в новых экономических условиях. При умелой организации они способны дать стране животворный импульс, далеко превосходящий масштабы культуры.

Попытка повернуться лицом к своим соотечественникам за рубежом является после десятилетий лицемерия и забвения очень важным и благородным разделом закона (ст. 39). Ведь помимо мизерной кучки предателей, сотрудничавших с гитлеровцами, за рубежом оказались многие тысячи людей несчастных, с изломанной судьбой, тем не менее бережно сохранявших очаги российской культуры по всему миру. Статья 61, предлагая поддержку культурных центров за рубежом, закладывает соответствующую материальную и организационную базу. В целом вся линия в проекте закона, касающаяся обязанности государства по обеспечению приоритетных условий для национальных культур России (ст. 35), может быть принята только после четкой конкретизации.

* * *

Безусловно, положительным в проекте можно считать заботу о деятелях культуры. Причем надо принять во внимание, что их положение в системе общественного производства и разделения труда не таково, чтобы они, как шахтеры, авиадиспетчеры, врачи или педагоги, могли забастовкой заставить другие социальные группы считаться с их нуждами. Вопрос принятия закона требует серьезного внимания, разъяснительной работы, проработки в прессе.

В разделе V, касающемся положения творческих работников, справедливо говорится "об исключительной роли творческого работника..."

Нестандартная новационная деятельность в духовной сфере, особенно задающая эталоны поведения этноса, имеет исключительное значение, порой даже в масштабах человеческой цивилизации: будь то фаланга (сомкнутый строй пехоты древних греков), Эпаминонда, открывшая Александру Македонскому победную трассу на Великом шелковом пути, или общежительные монастыри Сергия Радонежского, в которых на ясы Ослябя и Пересвет мгновенно могли навесить меч. Именно такая творческая деятельность определяет воспроизводство и творческое развитие нации. Творцы такого рода редки, уникальны, бесценны. И лицейский товарищ Пушкина, будущий дипломат Горчаков, политическими средствами вернувший потери России в Крымской войне, - такая же ценность и редкость для своей сферы, как и Пушкин. Потеря этого важного направления культурной политики недопустима. Это показательно

проявилось в наборе обязанностей, предлагаемых в ст. 28, п. 2, который сформулирован таким образом, что касается лишь тех, кто уже работает в сфере культуры, в забывчивости о завтрашнем дне культуры, а значит, и государства.

Из-за необеспеченности рабочей группы достаточной информацией серьезным недостатком проекта является то, что в нем редки нормы прямого действия. Подавляющее большинство его положений носит характер деклараций и пожеланий. Когда же более или менее четкие организационные юридические нормы возникают, становится ясно, что на ближайшие годы при системе стимулов, которые задает проект, они выполняться не будут. А значит, и закон, как и многие другие принятые парламентом, не заработает. Однако хотелось бы, чтобы реализованной оказалась ст. 55 об оплате труда работников организаций культуры и творческих работников на уровне не менее среднестатистической заработной платы работников промышленности Российской Федерации, специалистов государственных организаций культуры, отнесенных в установленном порядке к особо ценным объектам, - в два раза выше заработной платы работников промышленности. Вспомним, однако, что в предшествующий относительно благополучный период государство, уравнивавшее всех и вся, в вопросе поддержки культуры не захотело снизойти до равного отношения к работникам культуры.

Другой пример: казалось бы, хорошее решение в ст. 32, направленное на поддержку приоритета художественно-культурной деятельности, где говорится о том, что "не являются плательщиками всех видов налогов учреждения и организации культуры, искусства, архивной службы и кинематографии, частично или полностью финансируемые из бюджета... а также творческие союзы, отделения, предприятия и организации, входящие в их систему". Тем не менее зададимся вопросом: означает ли это, что предлагаемый в проекте в целом способ финансирования даст им возможность поддерживать себя на достаточном уровне? Ответ ясен - нет.

Такой же декларацией, которая вряд ли будет реализовываться на деле, видится положение ст. 42 п. 3 о преимущественном праве государства на приобретение имущества, реализуемого на аукционной основе. Разве не ясно, что на аукционе преимущество будет у того, кто предложит большую цену. И вряд ли в ближайшее время, когда полстраны идет с молотка, приватизируется государственная собственность, государство будет выигрывать на аукционах. Случай же равных ставок, который, похоже, имеется в виду в проекте, статистически маловероятен.

Аналогичным образом трудно поверить, что согласно ст. 44 п. 3 земельные участки, используемые организациями культуры, будут передаваться им соответствующими органами местного самоуправления на приоритетной основе. Надо знать, что делается сегодня на местах, в микрорайонах, в борьбе за территорию, чтобы понять - проигрывают бюджетные работники культуры.

Новые времена требуют новой системы стимулирования деятельности учреждений культуры.

И если уж, "схватив новый ветер в паруса", проект говорит о том, что справедливое предоставление льгот будет предоставляться на основании декларации о доходах (до сих пор наша лоббистская пресса, несмотря на мировую практику, устами купленных номенклатурных академиков, навязывала стереотип, дескать "нехорошо считать в чужом кармане"), то следовало бы и продолжить соответствующим образом. А именно: систему финансирования культурных учреждений следовало бы строить таким образом, чтобы предприятиям, бизнесу было бы выгодно из-за налоговых льгот помогать учреждениям культуры, прежде всего обеспечивающим сохранность и развитие национально-культурного достояния России.

Не вызывает сомнения правильность положения ст. 46 п. 1 о том, что основой развития культуры являются государственные средства, и поступление средств из внебюджетных источников не является основанием для сохранения бюджета, отчисляемого в фонд развития культуры. Однако этих внебюджетных средств не будет, если не дать возможности учреждениям культуры самостоятельно зарабатывать себе на жизнь и не поощрять тех, кто готов им помогать. И правильная мысль ст. 43 о том, что государство поощряет привлечение общественных, частных и других источников финансирования для развития культуры налоговыми льготами (опять нет нормы), не должна ограничиваться лишь районами Крайнего Севера и приравненных к ним территорий.

В то же время необходимо более четко выделить государственно-самоуправленческие сообщества в сфере культуры, создать систему финансирования, которая обеспечила то, чтобы сохраняющиеся государственные функции финансировались бы из государственного бюджета или фондов - что распространялось бы и на организацию, когда она имеет подобные функции, и чтобы самофинансированием покрывались только самоуправленческие функции организации культуры.

Противоречие между правильной посылкой и механизмом ее реализации встречается в законе не единожды. В ст. 35, как и в ст. 28 п. 6, говорится об обязанности государства по обеспечению общедоступности культуры для всех граждан, культурной деятельности, ценностей и благ посредством налоговых льгот, кредитов, приоритетов передачи знаний и других способов, содействия деятельности государственных и негосударственных, в том числе частных организаций, развития их материально-технической базы.

Как пожелание - прекрасно. Но что можно наблюдать в нынешних условиях? Комплектование элитарных учебных заведений, к примеру, происходит отнюдь не по приоритету способностей, таланта, работоспособности, а

финансовых возможностей. Нарушается важнейший демократический принцип, не равенства как такового, опасного уравниловкой", а нечто более важного - равенства возможностей. А от этого проигрывает общество в целом. В проекте закона не просматривается система поиска и поддержки талантливой молодежи, перспективных творческих коллективов, хотя бы на уровне лозунга - национальной программы борьбы с утечкой мозгов и талантов.

Во многих сферах производства и общественной деятельности, во властных структурах яблоком раздора постоянно оказывается нечеткая разграниченность полномочий, прав и обязанностей субъектов деятельности. Как по вертикали, так и по горизонтали. Решение данной задачи в сфере культуры берет на себя раздел VII: "Разделение компетенции в области культуры между Российской Федерацией, республиками в составе Российской Федерации, краями, областями, городами Москвой, Санкт-Петербургом, автономными областями, автономными округами". Досадно, однако, что первичной клетке общества, ключевой и для сферы культуры - местному самоуправлению - в проекте уделено всего три строчки отсылки к закону "О местном самоуправлении".

К тому же именно здесь источники пополнения местных бюджетов, а потому борьба "культурников" и "перекупщиков" за помещения, кредиты и т.п. кончается, как правило, в пользу последних. Сегодня людей с золотыми руками и талантом бессовестнейшим образом обирают. Закон обязан навести здесь порядок.

Разумеется, высказанные суждения, как позитивного, так и критического характера, нельзя считать истиной в последней инстанции. Жизнь сложна и труднопредсказуема, хотя в нынешний, особенно многовариантный ход жизни, желающих, чтобы их считали прогнозистами, футурологами, уже даже без всякого стеснения - астрологами, экстрасенсами, спиритами и т.н. - не счесть. Однако в таком важном деле, как развитие культуры, действовать наобум недопустимо. Закон, после доработки в рабочей группе, следовало бы

1) принять, но -

2) вводить его поэтапно, и отнюдь не сразу на всей территории России. Вспомним историю. Даже при тоталитарном режиме Джугашвили (Сталина) коллективизация шла в три этапа. И потому:

3) принимая закон, Верховный Совет, на мой взгляд, должен дать поручение проверить на локальных территориях при репрезентативной выборке его адаптацию объективными методами для оперативного внесения разумной корректировки и поправок в закон.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

"К НОВОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ"

Н.КОЛИКОВ,

кандидат исторических наук,
сотрудник "Фонда Горбачева"

Так называлась первая международная конференция, организованная Центром глобальных программ Фонда Горбачева, где разрабатывается одноименный исследовательский проект. Участвовали видные ученые и общественные деятели России, ряда других стран СНГ, Европы, Америки, Азии, Африки.

В числе зарубежных представителей экс-президент Замбии Кеннет Каунда, председатель Совета по общественным наукам Кандидо Мендес (Бразилия), директор института проблем мира и политики безопасности при Гамбургском университете Э. Бар, проректор университета Калгари (Канада) Джой Калкин, директор Проекта моделей устройства мира Сол Мендловиц, Генеральный директор Центра за реконструкцию человеческого общества (Корея) ЙонгУил Ра. В конференции участвовала делегация Фонда Шеровера (Израиль), в составе которой бывшие министры обороны - Моше Арене и юстиции - Дан Меридор.

Перед лицом глобальных проблем

Тема конференции отражала центральную идею, положенную в основу деятельности Фонда, - содействовать объединению интеллектуального потенциала мирового сообщества на решение проблем, сопряженных с ведущей тенденцией современного развития - глобализацией условий материальной и духовной жизни людей, формированием все более целостного мирового сообщества.

Вот что писал в этой связи Станислав Лем, польский ученый и писатель, приславший на конференцию свой доклад:

"На исходе нынешнего столетия все неотложнее становится необходимость создания "Глобалистики" - методологии надгосудар-

ственного, то есть планетарного и общечеловеческого подхода к земным проблемам. Эта необходимость диктуется не только моральными соображениями... XXI век будет вызовом человечеству, какого еще не знала история. Либо мы спасемся все вместе, либо почти никто не спасется".

Конечно, никто не знает, какой будет новая цивилизация, как будут в ней сочетаться нынешние отчетливые цивилизационные различия, равно как и существующий разрыв в историческом времени. Неизвестно, будет ли она вообще и всем ли народам удастся войти в ее лоно? Или целые континенты останутся в положении, которое обрисовал Кандидо Мендес: "Мы станем своего рода островом Таити для бедных. Создастся какая-то роскошная цивилизация, но все мы окажемся на ее задворках по образу жизни, по образу мышления. И будет своего рода троянская война между ними и нами".

Ясно, что перед лицом глобальных угроз разум человеческий не перестанет искать пути цивилизованного выживания и адекватного миропорядка.

Интерес к будущему, к новой цивилизации, заметил корейский профессор Ли Кен Су, обостряется в кризисные периоды, каким является и наше время. Сегодня, когда на планете происходят кардинальные геополитические перемены, многих глубоко тревожит вопрос, во что они в конечном счете выльются. Рухнул железный занавес, кануло в лету идеологическое и политическое, экономическое и военное противостояние по линии Восток-Запад, мир освободился от двухполюсной магнитной ловушки, в которую он оказался втянутым в результате противоборства двух систем. Но таяние льдов холодной войны не просто и не прямо ведет к потеплению международного климата. Из-под ледяных торосов глобального взаимного страха освобождаются застарелые и, казалось, давно забытые

демоны локализма, национализма, фундаментализма. Они оживают и тут же требуют крови - чужих, но и своих, ибо одной без другой не бывает. Порой кажется, что под воздействием конфликтной радиации истончается накопленный за тысячелетия общечеловеческий культурный слой планеты, образуя подобно озону огромные разрывы.

Многие участники конференции, особенно из России, задавались вопросом, вправе ли научная общественность в наше смутное время отвлекаться от болезненных животрепещущих вопросов на проблемы будущего? В самом деле, ситуация в стране - критическая. Разрушены сложившиеся системы ценностей и властные структуры, а новые складываются мучительно медленно, фрагментарно. Общество изнемогает под прессом переплетающихся и усиливающих друг друга кризисов - духовного, политического, экономического, социального, бедственного состояния экологии. Реформа экономики уходит в песок: все ощущают ее минусы, но мало кто видит плюсы и понимает логику, если она вообще существует. Продолжает раскручиваться, приближаясь к опасной черте, спираль инфляции. Целые поколения впервые сталкиваются с растущей угрозой массовой безработицы.

Попытки регенерировать самостоятельные экономические организмы из разорванных частей еще вчера единой советской экономики успеха пока не приносят. В распавшемся союзном пространстве политический и идеологический вакуум заполняется, как правило, национализмом, причем в наиболее агрессивных его вариантах.

При этом в психологическом плане, помимо самого характера перемен, исключительную, если не решающую, роль играет их темп, скорость преобразований. Складывается впечатление, что сознание - и индивидуальное, и общественное зачастую не улавливает их рационального смысла, а иногда и просто не успевает "переварить" эти перемены, адаптироваться к их ошеломляющему потоку. Типичной в этой ситуации становится реакция неприятия, отрицания, отторжения.

Накатывающиеся одна за другой волны электрошоковой терапии - не только в экономике, но и в политике, в снижении уровня социальной безопасности, равно как и норм нравственности - ведут к тому, что человеку, подобно герою известного фильма М. Формана "Полет над гнездом кукушки", становится трудно сохранять собственную идентичность.

Казалось бы, в этой ситуации нелегко подняться над повседневностью, попытаться "заглянуть за горизонт", отыскать меру сопряжения локальных, региональных и глобальных процессов и интересов. Однако вне этого общего контекста искажается смысл происходящего в отдельных странах, в отдельных сферах жизни.

Возможно, прав директор Центра глобальных программ Г. Шахназаров: человечество созрело, чтобы шагнуть куда-то вперед, к новой цивилизации.

Итак, новая психология в дополнение к новому мышлению, о котором было сказано раньше и вновь говорилось на конференции.

Дело в том, что в последнее время стало модным упоминать о новом мышлении скорее в ироническом, чем в проблемном плане. С Горбачевым произошло то, что не раз уже случалось в переломные эпохи истории: драма человека заслонила собой драму его идеи. Что ж, ирония - качество прекрасное. Ироническому сознанию, вероятно, легче переварить ситуацию выживания, в которой мы все оказались. Но за покровами иронии нужно видеть и контуры реальной проблемы - в данном случае не только политической, но и методологической, философской.

Сегодня нам приходится заново открывать для себя многие истины, ставшие достоянием науки в XX веке. Одна из них - отказ от жесткого детерминизма в подходе к большим, сложным системам не только микро-, но и макромира. Детерминизма, который был присущ естествознанию XIX века, который марксизм органически впитал в себя. Детерминизма, из которого в конечном счете вытекает предопределенность, заданность развития общества - парадигма не просто наивная, но и, как мы убедились из собственного опыта, тупиковая и трагическая.

Множество парадигм, которые служили для нас основой действий, заметил профессор Ю. Яковец, исчерпали свой потенциал и не дают у спешного решения головоломок круто изменившейся обстановки.

Демография и заповедь "не убий"

Проблемы взаимосвязи естественных и общественных наук, природных и общественных процессов рассматривались в ряде выступлений весьма пристально. Судьбы человечества и природы, подчеркнул академик Н. Моисеев, становятся все более переплетенными, что неизбежно меняет шкалу человеческих приоритетов в выборе целей и мировоззрения людей. И далее он изложил впечатляющую картину нынешнего переходного, революционного периода в развитии человеческой цивилизации.

Когда-то, во времена верхнего палеолита, произошло качественное изменение всего естественного хода развития

человека: ему пришлось принять заповедь "не убий!". Это была глубокая перестройка сознания, нравственности. Естественный отбор, конечно, не прекратился, но он перешел с уровня организма на уровень надорганизменный, на уровень организационных структур формирующегося общества.

Человек смог перейти к общественной жизни, но и плата за это была велика: окончилось морфологическое совершенствование организма человека, он (а значит и его психика, подсознание, врожденные инстинкты) и сегодня "почти ничем не отличается от нашего предка-кроманьонца, жившего 30-40 тысяч лет тому назад". Мысль эту варьировали и многие другие выступавшие.

Сегодня человечество стоит на пороге революции таких же масштабов, как и тысячи лет тому назад. Время национальных государств ушло. Мир идет к общепланетарной общности. Такова логика безопасности, логика истории. Но чувство национальной общности порой сильнее любых аргументов логики. Одно идет еще от пещерных времен и сродни любым фундаментализмам и агрессивности, присущей человеку. 30 тысяч лет назад без агрессивности, без четкого предпочтения своих чужим люди просто не смогли бы выжить. Сейчас - другое дело. Но эмоциональные структуры, эмоциональные конституции человека, считает Н. Моисеев, с тех пор не изменились. Поэтому в нынешнюю эпоху вся ответственность за выживание человечества лежит на общественных структурах, нормах поведения, нравственности, которые должны сдерживать в человеке проявления "пещерности".

К реальным трудностям оратор отнес и демографическую проблему, неотвратимый "мальтузианский кризис": потребности человечества растут, а возможность их удовлетворения ресурсами планеты убывает. "Существуют два пути возвращения биосферы к равновесному состоянию. Один - это сокращение населения. Второй - качественное изменение технологической основы цивилизации, как это произошло в неолите, когда люди изобрели земледелие и скотоводство, что увеличило емкость экологической ниши человечества, по меньшей мере, в 20 раз".

Демографический кризис находился в центре доклада писателя С. Лема. Именно демографический взрыв, "демографический потоп" XX века, считает он, привел к перегрузке биосферы, к утрате ею равновесия. Для стабилизации численности человечества уже сегодня пришлось бы отправлять в какие-то внеземные колонии по 20000 человек в час, а это, понятно, чистейшая фантазия. Возможный выход, по мнению Лема, в реализации программы "снижения плодности", программы sex wars (демографических войн).

Экология и мы

В целом проблемы экологии заняли значительное место на конференции. Это и понятно, ибо если не будет найдена, а главное - реализована оптимальная модель взаимодействия общества и среды, причем на всех уровнях, возможность выживания человечества, не говоря уже о его переходе к новой цивилизации, станет весьма проблематичной.

Общепланетарный экологический кризис надвигается стремительно, считает академик Н. Моисеев. О нем говорят озоновые дыры и грядущее потепление из-за парникового эффекта, загрязнение окружающей среды и стремительное обеднение ресурсов планеты, начиная с потери плодородия ее полей и кончая иссякновением полезных ископаемых.

Экология, как известно, это наука о доме, в широком смысле - о среде обитания, о планете как общем доме людей. Экологическое сознание, понимание важности экологической составляющей национальной и всеобщей безопасности за последние десятилетия все больше становятся неперенным компонентом общественного мнения, оказывают усиливающееся воздействие на политику государств.

Однако и здесь, по замечанию профессора Н. Ширяева, представителя экологического интернационала, именно потому, что грабить природу чрезвычайно выгодно, а восстанавливать ее совершенно невыгодно, она оказалась в наиболее отчаянном положении. Страшный удар по природе - вот самое характерное свидетельство нынешнего падения нравственности.

Долгое время считалось, что в сфере экологии наша страна вне опасности, что нас и здесь спасут ее размеры и, конечно, мудрая политика "всеведущего руководства". Протрезвление, как всегда, болезненно. Академик А. Яблоков, описывая экологическую ситуацию в России, занимающей 17% земной поверхности, сказал, что 16%, т.е. почти 1/6 территории нашей страны - это зоны экологического бедствия. "30% пищи в Москве, в Санкт-Петербурге, других городах - это отравленная пища. Она отравлена пестицидами, удобрениями, тяжелыми металлами".

Основная причина - непомерные масштабы и бесконтрольность военной промышленности. К примеру, два атомных реактора, производившие плутоний для вооружений в Красноярске-26, "загрязнили весь Енисей, на всем протяжении, на несколько тысяч километров". Причем уровень загрязнения местами превышает черныбыльский: 160 кюри на квадратный километр, тогда как из зон загрязнения в районе Чернобыля люди выселяются при уровне выше 40 кюри.

Советник президента России по экологии считает, что ситуацию все же можно выправить, как это сделали в свое время в США и Японии. Он назвал 4 принципа, на которых должна строиться экологическая политика России: плата за природные ресурсы, плата за загрязнение, возмещение ущерба, нанесенного здоровью человека, и полная гласность о состоянии окружающей среды.

В центре программы профессора Н. Ширяева - идея поворота военно-промышленного комплекса всех стран на решение экологических проблем, ибо других столь мощных научно-производственных структур у человечества сейчас просто нет.

Карл Норденстренг, профессор университета Тампере, Финляндия, обратил внимание на важность проблем культурной экологии, необходимость защиты культурной окружающей среды. Ибо существует загрязнение человеческого разума, которое вызывается, в частности, средствами массовой информации. Они, с одной стороны, рисуют исключительно избирательную картину будущего и с другой - дают зачастую обманчивое и недостоверное изображение реальности.

Геополитика

Многие участники конференции уделили в своих выступлениях большое место анализу современных геополитических перемен, проблеме формирования нового мирового порядка. Из стремления человека укрыться от ветра перемен в своей малой общности берет начало волна фундаментализма, религиозного фанатизма, примитивного национализма. А это, конечно, серьезно тормозит формирование нового мирового порядка.

Другая проблема, которая особенно остро встает после распада Советского Союза и двухполюсной системы мира, - сможем ли мы избавиться от господства силы, нет ли опасности сохранения имперской политики при том небольшом утешении, что эта политика будет проводиться более цивилизованными средствами. Если нет, заметил М. Горбачев, неизбежно будет происходить накопление горючего материала, который рано или поздно разрядится в национально-освободительных и межгосударственных войнах,

Идея нового мирового порядка была центральной в выступлении известного деятеля социал-демократической партии Германии Эгона Бара. Мир уже пытался достичь этой цели, напомнил он, разработав Устав ООН, в котором была развита идея коллективной безопасности. Но тогда эта идея не была претворена в жизнь из-за конфликта между Востоком и Западом. И только сейчас, когда этот конфликт преодолен, ООН начинает играть предназначенную ей роль.

До сих пор существовал один принцип, на котором строился международный порядок - право государства, невмешательство в его внутренние дела. Сейчас, считает Э. Бар, нужно попытаться определить, где и при каких обстоятельствах право на самоопределение превращается в основное право и выступает главенствующим по сравнению с правом государства. Без этого новый международный порядок, в том числе в Европе, невозможен. Возобладает право сильного, и мы приблизимся к миру джунглей, а не к новой цивилизации.

В Европе в рамках СБСЕ предстоит объединить два принципа, сделать их столпами нового порядка: ненасилие при изменении границ и гарантия прав меньшинств. Нарушение одного из них должно неотвратимо повлечь за собой санкции, для восстановления порядка может быть применена сила. Или же страна-нарушитель должна будет покинуть европейскую мирную систему и лишиться гарантий безопасности.

Касаясь нынешнего расцвета идеи национализма, которая превратилась в своего рода религию, Э. Бар заметил: немцы знают результаты поведения, которое базировалось на принципе "Германия превыше всего". Если Россия - это то, где живут русские, Украина - где живут украинцы, Польша - где живут поляки, тогда у нас получатся джунгли, десятки Югославии.

Серьезным препятствием на пути формирования нового мирового порядка может стать и заметный сегодня "соблазн принять за эталон казавшееся преодоленным прошлое", что прямо ведет к реставраторской трактовке национально-государственных интересов. Такая тенденция присутствует сегодня в общественном мнении и в России, и в Германии, и в США, где нередко берет верх стремление рассматривать "мировое развитие через призму победы в холодной войне".

В некоторых выступлениях прямо или косвенно затрагивалась роль США в поддержании международного порядка. Э. Бар считает, что Соединенные Штаты будут мировым полицейским, который будет служить новому порядку и действовать в соответствии с его правилами. Японский политолог профессор Р. Утагава подчеркнул, что к мировому порядку нет короткого и легкого пути, поскольку мировая ситуация очень сложная и опасная. И система, навязанная одной страной всему миру, представляла бы опасность для остальных стран. Говоря об азиатском регионе, он отметил его специфику и тот факт, что теории, разрабатываемые применительно к Европе, в азиатских странах не

могут просто копироваться.

Говоря об изменившейся геополитической ситуации, подчеркнул М.С. Горбачев, нельзя обойти новые аспекты отношений "Север - Юг". В годы холодной войны они определялись прежде всего стремлением противоборствующих сторон привлечь по возможности больше государств "третьего мира" на свою сторону. Для государств Юга это оборачивалось не только минусами, но и плюсами. Сейчас это позади, количество "горячих точек" сокращается. Но в то же время ослабление внимания к Югу ведет к тому, что отдельные его регионы "погружаются в пучину экономической и социальной катастрофы".

Поделиться своим преуспеванием с нуждающимися странами в действительности не означает для богатых стран проявить чистый альтруизм, полагает епископ Д. Туту. Это в конечном счете - лучший способ обеспечить их собственные интересы, ибо бедные страны становятся в свою очередь процветающими и превращаются в обширные рынки для товаров, производимых в других регионах.

Отметив, что нынешние геополитические перемены создают благоприятные условия для вовлечения развивающихся стран в глобальный диалог и консенсусные процессы, профессор К. Брутенц обратил внимание на тенденцию, которая может этому помешать. Она состоит в том, что с окончанием холодной войны значение Юга в глазах США и других ведущих держав начало девальвироваться. События в Заливе были расценены многими на Западе как война, проигранная бедными странами. Характерно, что экономическая пропасть между бедными и богатыми странами увеличивается.

Экс-президент Замбии К. Каунда, анализируя нынешние трудности развивающихся стран, выступил против упрощенного подхода к проблемам создания рыночной экономики. Либерализация цен, считает он, не ведет к стабилизации экономики, обостряет проблемы социальной безопасности. В этих условиях особое значение приобретает развитие самоуправления, а также регулирующей роли государства - не только в сфере экономики, но и в политике, в частности для сдерживания сектантства, основанного на трайбализме и конфессиональных различиях.

"Мировое правительство" и права человека

Растущая взаимозависимость государств, общие экологические и иные опасности, включая региональные конфликты и отнюдь неликвидированную, а скорее- отодвинутую угрозу ядерной войны, побуждают политиков и политологов размышлять о необходимости мирового правительства. Этой проблеме на конференции посвятил свое выступление директор института мира (Дания) Й.Л.Виг. Говоря о возможности мирового правительства, необходимым фоном создания которого должна стать мировая этика, он особо подчеркнул роль России в этом процессе с ее историческим опытом, огромным культурным, нравственным потенциалом.

Развивая мысль о мировом правительстве, Г. Шахназаров заметил, что, по его мнению, оно уже в известном смысле существует, если понимать под этим силу, которая регулирует, поощряет и наказывает экономическими и иными методами.

Многие ораторы рассматривали проблемы демократии на национальном и международном уровнях. При этом отмечалось, что без демократических принципов и процедур трудно представить себе функционирование нового мирового порядка. В том, как работает демократическая система в Израиле и с какими проблемами она сталкивается, говорилось в выступлениях экс-министров Израиля Моше Аренса и Дана Меридора. Джой Калкин (Канада) убедительно показала связь демократии и здравоохранения, важность того и другого для благоденствия человека.

Профессор Ф. Бурлацкий обратил внимание на тенденции разрушения демократии, которые сегодня обозначились и в России, и в других республиках бывшего Союза. Он высказал мнение, что Запад стал в большей или меньшей степени равнодушен к проблемам прав человека, национальных меньшинств, другим вопросам. В какой-то мере там смиряются с тем, что становление рыночной экономики может быть связано с жестким порядком и даже диктатурой, не понимая, что скорее всего это будет "не диктатура Ярузельского, а диктатура Пиночета".

Дважды выступал на конференции митрополит Волоколамский и Юрьевский Питирим. Он напомнил, что православная футурология-это эсхатология, учение о конце существующего мира, той цивилизации, в которой мы живем много тысячелетий, которая переживает кризисы и катаклизмы и закончится, согласно Библейскому Откровению, мировой катастрофой. Но это не должно быть основанием для пессимизма. Два фактора способны не только отодвинуть сроки мировой катастрофы, но предотвратить многое из того, что назревает уже сегодня. Это фактор человеческий - волевой, эмоциональный, и фактор сакраментальный, божественный. Христос будет судить людей по шкале нравственных ценностей, и чем больше в обществе нравственная деструкция, тем ближе мы к той катастрофической точке, от которой уже не может быть возврата.

Говоря о поисках общего критерия, который позволит организовать новый порядок, о. Питирим указал на значение

транскультурной этики и выразил сомнение, что грядет действительно новая цивилизация, так как мы не можем отбросить цивилизацию, унаследованную от античности, от христианства.

Один день работы конференции был посвящен проблемам возрождения России. Митрополит отметил важность системного мышления и подчеркнул, что нам не подражательная система нужна - нужно найти свои собственные корни. А они - в триаде:

община, чувство хозяина и высокая роль государства. И, конечно, воспитание достоинства человека, воспитание личности, прежде всего - "на коренных, основных свойствах каждого народа, который населяет наше многоликое, многоязыкое огромное Отечество".

И снова о приватизации

На последнем заседании конференции, когда речь шла о ситуации в России и СНГ, развернулась полемика по вопросу о характере и темпе приватизации. С сообщением выступила известный экономист Л. Пияшева. Следует отдать должное: вот уже несколько лет она последовательно отстаивает быструю реформу экономики в духе экономического либерализма. Главные тезисы предлагаемой модели: "Билль о гражданских правах и свободах, декрет о земле и приватизация. Отдайте людям собственность и предоставьте экономическую свободу. И перестаньте вмешиваться в экономический процесс. Он сам пойдет так, как он должен пойти".

Больше того, Л. Пияшева в этой связи выразила сомнение относительно методологии предложенного Фондом Горбачева проекта "К новой цивилизации". В проекте, считает она, "заложена все та же марксистская методология, которая определяла и определяет нашу экономическую и социальную жизнь" - выявить факторы, разгадать будущее, составить программу, определить план, метастратегию, способ управления миром. "Есть те, кто управляет и знает, какие факторы нужно выделять. И есть те, кем нужно управлять. Весь XX век занимался решением этой методологической проблемы".

Действительно, эта дилемма - управление или же стихийное, естественное развитие-до сих пор вызывает оживленные споры применительно не только к экономике, но и к другим сферам жизни общества. Выступавшие говорили о крахе в Восточной Европе и бывшем СССР, о гипертрофированной роли централизованного государства, его тотальном вмешательстве в жизнь человека не только общественную, но и частную, личную. А с другой стороны - очевидна неэффективность жестко централизованной, плановой экономики, закрытой для конкуренции. Все это, несомненно, дает весомые дополнительные аргументы экономическому либерализму. Именно дополнительные, ибо главные - это эффективное функционирование системы свободного рынка.

Л. Пияшева весьма критически оценила нынешнюю экономическую ситуацию в России. "Посмотрите, мы движемся от программы к программе, как раньше двигались от пленума к пленуму... Все то же мышление, связанное с тем, что кто-то сверху будет управлять экономической жизнью, а экономическая жизнь будет развиваться так, как ею будут управлять".

На сегодняшний день, заметила она, правительство России не провело либерализации цен, хотя и объявило об этом. Не осуществило финансовую стабилизацию, вызвало "фантастическую инфляцию". Сегодня Ельцин терпит поражение за поражением, экономические реформы фактически уже провалились, поскольку, по ее мнению, он еще не пришел к простой мысли: дать людям собственность и экономическую свободу. "Общество занято конструированием рынка так, как оно в течение 70 лет занималось конструированием социалистического нерыночного хозяйства. И результат будет тот же".

С позиций "чисто либеральной идеи" Пияшева критически оценила самую возможность эволюционного перехода к рыночной экономике, социал-демократическую идеологию, которая, как она считает, пришла на смену коммунистической в нашей стране.

Наконец, весьма критически отзывалась она о "гайдаровской смешанной экономике", предполагающей раздел акций предприятий между рабочими, администрацией и государством, которое, оставив себе контрольный пакет, остальную часть продаст на рынке.

По мнению экономиста, эта смешанная собственность будет той "конечной точкой", которая окончательно завершит эру Горбачева. Ибо то, что делает Ельцин сегодня, - это, конечно же, продолжение этой линии". Здесь-то и кроется политическая опасность, так как на смену придет не либерализм, а "силы, которые попытаются навести порядок", силы, которые "уже консолидируются".

Все же закончила свое выступление Пияшева на оптимистической ноте: нужно дать собственность и свободу. "Если человек будет свободен и самостоятелен, то это и будет та самая новая цивилизация, к которой так долго и так

трудно мы идем".

Далее последовала оживленная полемика между М. Горбачевым и Л. Пияшевой - как бы продолжение спора, начавшегося еще несколько лет тому назад.

Президент Фонда согласился, что главное - свобода, закреплённая в законе. Но усмотрел противоречие в том, что 'провозгласили свободу, приняли закон в условиях свободы и начинаем опять с народом своим как со стадом обращаться... Сталин загонял в колхозы, теперь мы хотим загнать в частную собственность для свободы выбора".

Горбачев пояснил, что выступает за смешанную экономику, за соревнование различных видов собственности - частной, групповой (коллективной), государственной. Пияшева ответила, что смешанная экономика, когда сосуществуют частный и государственный секторы, - это нормально. Однако "гайдаровская смешанная экономика" - это попытка на каждом предприятии установить долю частной собственности и долю - государственной.

Другая проблема, которой касалась дискуссия, - регулирующая роль государства, М. Горбачев привел примеры, когда в ходе недавних поездок в Германию и Японию собеседники доказывали ему, насколько важна регулирующая роль государства и недоумевали, почему в нашей стране "расправляются с государством". Немцы, например, считают, что государственное регулирование, но дифференцированное на различных уровнях федеративного государства - одно из значительных преимуществ Германии по сравнению с централизованными государствами. Причем важнейшую роль играют социальные ориентиры экономики.

Основную идею Л. Пияшевой поддержал профессор Ю. Борко, исходя из того, что никто не может позаботиться о человеке лучше, чем он сам. В России сегодня главная проблема в том, что государство устами высших руководителей провозглашает реформу, а усилиями госаппарата на всех уровнях ее тормозит.

Эгон Бар, ссылаясь на опыт своей страны, на характер и темпы преобразований в бывшей ГДР, заметил, что там сегодня невозможно продать новым владельцам государственные предприятия из-за их нерентабельности. Сегодня в Германии - смешанная промышленность, смешанная экономика. Он предостерег против попыток резко изменить систему, как это было в 1990 г., когда в течение суток марки ГДР были заменены марками ФРГ, а в результате промышленность восточных земель утратила рынки в Восточной Европе.

Необходимость государственного регулирования различных сфер жизни, а не только финансовой, транспортной систем и т.п., отметил Г. Шахназаров. Ваша концепция, сказал он, обращаясь к Пияшевой, это даже не рейганомика, это даже не тэтчеризм, которые при всей своей либеральной сути не отрицали, что есть сферы, которые должны контролироваться только государством. Резко возразил против немедленной передачи магазинов, всей торговли в частные руки: "Мы все за разумную приватизацию, но этот процесс должен проводиться по определенной схеме, плану, на основе хорошо продуманного решения".

В том же духе высказался декан юридического факультета университета Сен-Луи (США) Джон Аттаназио, который заметил, что западная экономика - это экономика смешанная: "Я согласен с тем, что говорил господин Горбачев. Если вы в крайность впадете, у вас будет Гонконг..." Он также обратил внимание на то, что переход к рынку не может быть осуществлен моментально, что необходимо

создать соответствующую инфраструктуру. Но все же переход должен быть достаточно быстрым, относительно быстрым. Чем дольше его затягивать, тем больше экономика будет приходить в упадок. Особое значение, считает Аттаназио, имеет законодательство, определяющее права инвесторов, в том числе западных.

Полемика вокруг проблем приватизации показала, что здесь еще очень много неясных, спорных вопросов, что пока не выработаны модели, которые могут выправить экономическую ситуацию, остановить нарастание экономического кризиса, если не краха.

* * *

При всем различии подходов конференция выявила большой интерес к проблемам новой цивилизации, готовность ученых и общественных деятелей России и многих других стран сотрудничать в их изучении, в разработке соответствующего международного исследовательского проекта, предложенного Фондом Горбачева.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Региональные проблемы внешней политики

"КУРИЛЬСКИЙ КРИЗИС" В МОСКВЕ**Т.АНИКИНА,**

кандидат экономических наук

Проблема Южных Курил находится в эпицентре острого политического противоборства в России. Отношение к передаче этих островов Японии является важным индикатором ориентации различных политических и общественных сил: либо на вхождение России в т.н. "мировую цивилизацию" и, соответственно, подчинение ее курса интересам западных держав (в данном случае - Японии), либо на утверждение во внешней политике российских национально-государственных интересов. И в этом контексте официальная позиция РФ по территориальной проблеме ясно демонстрирует соотношение сил на политической арене России.

Материалы, опубликованные в ходе дискуссии, показывают, что к числу последовательных сторонников скорейшей передачи Японии островов относятся руководство МИД РФ и отдельные влиятельные лица из близкого окружения Президента РФ; некоторые видные представители академического сообщества, близкие к нынешнему режиму; политические деятели радикально-демократического" направления и либеральные средства массовой информации. Необходимость передачи островов, утверждают они, обусловлена действующими международно-правовыми актами. Одновременно подчеркивается, что только такое решение откроет путь массированным японским капиталовложениям в российскую экономику. Иногда проводится мысль, что курс на "стратегический союз" с Западом сводит к минимуму военное значение как самих Курильских островов, так и проливов между ними, обуславливающих, в частности, свободу передвижения Тихоокеанского флота.

Ряды противников передачи островов Японии в последнее время формировались не только из представителей "традиционной оппозиции": некоммунистических и патриотических партий и движений, но и из числа известных деятелей демократической ориентации. Их аргументы сводятся к тому, что международно-правовой аспект проблемы по меньшей мере двусмыслен (строго говоря, согласно Московской декларации 1956 г., бывший СССР взял на себя обязательство по передаче Японии лишь островов Хабомаи и Шикотана). Очевидные экономические потери России от передачи островов несоизмеримы с потенциальными выгодами от японских капиталовложений. А международно-политические последствия с трудом поддаются оценке, поскольку создается прецедент пересмотра итогов второй мировой войны не только на Востоке, но и на Западе. При этом Россия не просто бесповоротно теряет статус великой державы, но и открыто демонстрирует, что внутренний кризис оборачивается явным ослаблением ее позиций на международной арене.

Значительную роль в принятии решений об островах играет состояние общественного мнения. От 50 до 60% опрошенных в последние месяцы выступали против передачи островов, в то время как положительную оценку такому решению давали не более 25%. Особенно активное неприятие позиции МИД РФ было характерно для администрации и населения Дальнего Востока. Там не исключалась возможность резкого роста сепаратистских настроений в случае положительного для Японии решения проблемы. Против территориальных уступок выступило и руководство вооруженных сил РФ, о чем свидетельствовали документы, представленные военными ведомствами на слушаниях в Комитете по иностранным делам ВС РФ летом 1992 г.

Наконец, согласно Конституции РФ, вопрос о любых территориальных изменениях должен решаться на всероссийском референдуме, итоги которого можно достаточно легко прогнозировать. В этих условиях подписание Президентом РФ любого документа, прямо или косвенно подтверждающего права Японии на Южные Курилы, может обернуться существенным обострением внутриполитической напряженности, вплоть до постановки вопроса о импичменте, о чем открыто говорилось в кулуарах Верховного Совета.

Со своей стороны, японское руководство, в преддверии визита, заняло, судя по всему, исключительно жесткую

позицию по территориальному вопросу. Расчет, по-видимому, заключался в максимальном использовании как внутренних экономических и политических проблем России, так и уступчивой позиции российских правящих кругов. Об этом свидетельствует как бескомпромиссность японского подхода к самой южнокурильской проблеме, так и увязывание предоставления экономической помощи с ее решением.

В сложившейся обстановке отмена или, по крайней мере, перенос визита Президента Б.Ельцина в Японию на неопределенный срок, были хотя и не лучшим, но единственно приемлемым выходом из положения. Однако, с политической точки зрения важным представляется не столько сам факт отмены визита, сколько как и когда это было сделано.

Прежде всего, бросается в глаза, что решение об отмене визита было принято не сразу после переговоров в Москве министра иностранных дел Японии Ватанабэ, когда стала очевидна неизменная жесткость японской позиции, а, по сути дела, накануне отлета Б.Ельцина в Токио. Далее, соответствующее решение принимается не лично Президентом РФ, но на заседании Совета Безопасности. Невольно складывается впечатление, что это заседание стало очередным столкновением сторонников и противников прозападной ориентации в российском руководстве.

Наконец, Б.Ельцин упустил, по-видимому, уникальную возможность использовать неожиданную отмену визита для повышения своего рейтинга. Если бы подобный шаг прорабатывался заранее, то неизбежно бы встал вопрос о его пропагандистском обеспечении. Например, Президент мог бы обратиться к народу с тем, что, последовательно отстаивая интересы России, он не может пойти на осуществление визита, в ходе которого от него потребуют пренебречь ими. Такое заявление, учитывающее доминирующие в обществе настроения и отношение к курильской проблеме, безусловно, способствовало бы росту его популярности. Вместо этого невнятные объяснения отмены визита, предложенные пресс-службой и средствами массовой информации, причинили большой ущерб престижу не только МИД (его руководство потерпело очевидное поражение), но и Президента РФ.

В итоге, обстоятельства отмены визита свидетельствуют, как представляется, не об осуществлении заранее выработанной стратегии и тактики, а, скорее, об острых противоречиях в высших эшелонах власти и об ослаблении позиций открыто прозападной группировки в российском руководстве.

Международно-политические последствия этого шага, вероятнее всего, сведутся к тому, что правящие круги зарубежных государств в еще большей степени займут выжидательную позицию в отношении России, до тех пор, пока не определится истинный автор российской внешней политики.

Во внутриполитическом плане отмена визита достаточно ясно поставила вопрос об изменениях в руководстве МИД РФ, ибо и А.Козырев, и, особенно, Г.Кунадзе известны как принципиальные сторонники возвращения Японии Южных Курил. Нельзя при этом не заметить, что в либерально-демократических средствах массовой информации пребывание А.Козырева на посту министра иностранных дел рассматривается как один из важных факторов влияния радикально-демократических сил на политическую жизнь России. В этой связи становятся понятны достаточно неуклюжие попытки организовать российско-японский "мини-саммит" на Окинаве в ноябре 1992 г. Если такая встреча состоится, то А.Козырев и Г.Кунадзе смогут в какой-то мере восстановить свой престиж как в российских, так и в западных политических кругах. Однако таинственность, которой окружена подготовка к встрече Президента Б.Ельцина и премьер-министра Японии К.Миядзава, может вызвать особое беспокойство у противников передачи островов. Невольно возникает вопрос: каких уступок может ждать от встречи на Окинаве японская сторона, которой по всем дипломатическим нормам было нанесено достаточно серьезное оскорбление.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Военно-политические проблемы

Ядерное оружие и военная безопасность

Н. ЧЕРВОВ,

генерал-полковник,

консультант Центра военно-политических исследований

РАУ - Корпорации

С момента появления ядерного оружия требования разумной политики по его запрету и строжайшему контролю за ним блокировались логикой "холодной войны". Действовали по принципу: око за око, зуб за зуб: чем больше ядерного оружия, тем крепче безопасность, тем якобы лучше для мира. Это привело к безудержной гонке вооружений, особенно ядерных, которая приобрела крайне опасный характер. От нее никто ничего не выиграл, но все проиграли и многого лишились. Понадобились десятилетия, пока не осознали: постоянным увеличением количества ядерного оружия нельзя укрепить безопасность.

В то же время, несмотря на окончание "холодной войны", нельзя полностью исключать возможность ядерной агрессии. Существующие ныне многочисленные соглашения и законы, запрещающие применение ядерного оружия, не имеют реальной силы и могут породить лишь иллюзии Тревогу вызывают вероятность "расползания" ядерного оружия, дробления ракетно-ядерного потенциала бывшего СССР, возможность миграции ядерных специалистов и передачи странам третьего мира ядерной технологии, а также непрекращающиеся ядерные испытания. Все это происходит в условиях ведения локальных войн и конфликтов, наличия многочисленных очагов напряженности, продажи в огромных количествах всех видов обычных вооружений, обогащенных расщепляющихся материалов и отдельных конструкций боевых ядерных систем. Как же в такой сложнейшей ситуации обеспечить надежную безопасность? Что надо делать, чтобы добиться эффективного запрещения применения ядерного оружия?

Новые условия требуют новых подходов к контролю над ядерными вооружениями. Объективно возможны следующие основные пути в этой области. Первый путь - создать такую международную организацию, которая была бы способна, с одной стороны, жестко контролировать нераспространение ядерного оружия и существующие его запасы, с другой - поставить перед соответствующим трибуналом любой режим, использующий ядерное оружие. Но, говоря откровенно, боюсь, что это произойдет не скоро, а может и вообще не произойти.

Второй путь - полная ликвидация ядерного оружия. Одновременно запрещаются и полностью ликвидируются другие виды оружия массового уничтожения (химическое, бактериологическое); военные потенциалы обычных вооружений государств сокращаются до такого минимального уровня, когда они располагали бы возможностями только для обеспечения надежной обороны, но не могли бы осуществлять крупные наступательные операции. Такой путь с точки зрения укрепления безопасности и выживания человечества наиболее разумный. Однако, если смотреть на вещи реально, в частности учитывать нежелание США и некоторых других государств расстаться с ядерным оружием, то мир без ракетно-ядерного оружия видится далеко за горизонтом.

Более реален третий путь - радикальное ядерное разоружение и быстрое продвижение к минимальному уровню сдерживания.

Пределы сокращения, предусматриваемые Договором по СНВ, явно недостаточны и неприемлемы в качестве минимального уровня сдерживания. Об этом можно судить по таблице (числитель - носители, знаменатель - боезаряды).

	Всего СНВ в 1979 г. (по данным Макнамары)	Всего СНВ на момент заключения Договора 1991 г.	Примерное количество сокращаемых СНВ	Остается СНВ после сокращения по Договору
	1795	2500	900 (36%)	1600

Россия (СССР)		10271	4271 (42%)	6000
	1800			
США	2260	2246	646 (29%)	1600
	4000	10563	4563 (43%)	6000

По оценке министра обороны России генерала армии П. Грачева ("Известия", 22 июня 1992 г.), после реализации Договора по СНВ США могли бы иметь двойное превосходство по числу ядерных зарядов в их реальном исчислении. Так оно и есть, министр прав. У США после сокращения реально будет не 6000, а 11000-12000 ядерных зарядов, благодаря нашим уступкам в Рейкьявике (согласились засчитывать каждый ТБ, оснащенный атомными бомбами и ядерными ракетами класса "воздух - земля" с дальностью до 600км, как один носитель - один боезаряд) и в Москве (согласились с правилом двойного засчета - у США за каждым ТБ, оснащенным ядерными КРВБ большой дальности, считать по 10 боезарядов, фактически эти ТБ могут быть оснащены 20 единицами таких ракет, у СССР - 8 и 16 соответственно).

Приведенные в таблице данные с учетом скрытого реального ядерного потенциала показывают, что после реализации Договора по СНВ у сторон останется ядерного оружия намного больше (по боезарядам), чем его было два десятилетия назад, когда процесс контроля над вооружениями начался. Сохранившиеся по договору горы ядерного оружия не приведут к желаемым результатам: они не укрепят ни стабильность, ни безопасность, но потребуют огромных расходов на их содержание.

Неприемлемо для минимального сдерживания предложение президента Дж. Буша, высказанное в конгрессе 28 января 1991 г. о ликвидации в СНГ всех МБР с РГЧ ИН (США в этом случае ликвидируют МБР "МХ" - 500 боеголовок, снимут с каждой МБР "Минитмен-3" по две боеголовки - 1000 боеголовок, сократят на одну треть боеголовки БРПЛ - 1920 боеголовок, снимут ядерное оружие с части ТБ). Элементарный расчет показывает, что указанное предложение американского президента не направлено на обеспечение минимального сдерживания, а ведет главным образом к получению существенной выгоды для Вашингтона (США ликвидируют 3920 ед. РГЧ, СНГ - 5958 ед. РГЧ). Ликвидируется основа стратегического потенциала СНГ - МБР с РГЧ ИН наземного базирования, в то время как основа стратегической мощи США - баллистические ракеты на подводных лодках - сохраняется. "Инициатива" Дж. Буша ведет к увековечиванию ядерного противостояния и ставит перед Россией много технических и экономических проблем с миллиардными затратами. Американское предложение заслуживало бы внимания с точки зрения обеспечения минимального сдерживания при условии полной ликвидации сторонами баллистических ракет с РГЧ ИН наземного и морского базирования.

Спрашивается, почему в условиях кардинальных перемен в отношениях Восток-Запад стороны так долго не могли решительно уменьшить стратегическое ядерное оружие? Происходило это по ряду причин - из-за различного понимания проблемы, из-за политических соображений, структуры национальной политики, экономических интересов, отсутствия достаточного доверия. Все это вполне объяснимо. Ведь мир на протяжении почти полувека поддерживался благодаря сбалансированному присутствию как обычных, так и ядерных сил. Концепция баланса сил базировалась на реальных возможностях гарантированного уничтожения противника в любых условиях обстановки. Эти возможности были действительно реальны, а намерения применить их в качестве ответа на нападение непреклонны.

Принципиально меняется ситуация в области ядерного разоружения и обеспечения безопасности в результате вашингтонской договоренности (июнь 1992 г.) президентов Б. Ельцина и Дж. Буша. Достигнутая ими "рамочная договоренность" о резком сокращении стратегических ядерных арсеналов сторон является крупным шагом на пути к минимальному сдерживанию. Стержень договоренности - ликвидация целого класса межконтинентальных баллистических ракет наземного базирования с разделяющимися головными частями индивидуального наведения (МБР РГЧ ИН) и значительной части баллистических ракет с разделяющимися головными частями, установленных на подводных лодках (БРПЛ).

Количество боезарядов на ТБ, предназначенных для выполнения ядерных задач, будет определяться числом ядерных вооружений, для которого они реально оснащены. При этом в предельные уровни не будут засчитываться до 100 ТБ, которые никогда не были оснащены для ядерных КРВБ большой дальности и которые переориентированы для выполнения неядерных задач.

Сокращения СНВ предусматривается осуществлять путем уничтожения пусковых установок ракет и ТБ, а также путем уменьшения числа боеголовок на существующих БР за исключением тяжелых ракет СС-18.

Американцы особо оговорили (письмо А. Бейкера А. Козыреву от 17.06.92 г.), что:

при процедуре уменьшения числа боеголовок на БР замена платформы, на которой устанавливаются боеголовки, не требуется;

не требуется также переоборудования ТБ, переориентированных на выполнение неядерных задач;

стороны возьмут обязательство не восстанавливать сокращенные боеголовки на ракетах.

Эти дополнительные оговорки российский министр иностранных дел согласился включить в будущий договор.

"Рамочной договоренностью" охватываются только те СНВ, которые расположены на территории России и США. В соответствии с лиссабонскими договоренностями и Протоколом к Договору по СНВ к концу семилетнего срока сокращений, предусмотренного этим Договором, на территории Украины, Беларуси и Казахстана не должно оставаться СНВ. Эти государства взяли в Лиссабоне обязательства присоединиться к Договору о нераспространении ядерного оружия в качестве неядерных государств.

Через 10 лет после заключения нового Договора Россия и США могут оставить у себя по 3000-3500 ядерных боезарядов. Будут уничтожены все МБР с РГЧ ИН наземного базирования, в том числе наши тяжелые многозарядные ракеты (308 единиц по 10 боеголовок на каждой), развернутые в защищенных шахтах.

По данным компетентных экспертов ("Красная звезда", 19.06.92 г.) на первом этапе (к 1999 году) США сократят число боезарядов до 4250, Россия - до 3800 единиц. При этом на МБР с РГЧ ИН наземного базирования каждая сторона может оставить не более 1200, в том числе на тяжелых ракетах (таких, как наши СС-18) - 650, и на БРПЛ - 2160 боеголовок. На втором этапе (к 2000 или 2003 году) планируется дальнейшее сокращение ядерных арсеналов с выходом на указанные выше конечные уровни боезарядов, причем МБР с РГЧ ИН, включая тяжелые, не останется вовсе. Общее число боезарядов в арсенале США составит (приблизительно) 3492 единицы. Из них: 1728 на БРПЛ Д-5 "Трайидент", 1264 - на тяжелых бомбардировщиках и крылатых ракетах воздушного базирования, 500 - на моноблочных ракетах наземного базирования. Россия сохранит 3000 боезарядов (1700 на БРПЛ, 800 на ТБ и КРВБ, 500 на моноблочных МБР).

Единственными ракетами с РГЧ ИН, остающимися у сторон, будут ракеты морского базирования (БРПЛ). Структура и качественный состав СНВ после сокращений будут определяться самостоятельно каждой стороной.

В нижеследующей таблице приводятся обобщенные данные о сокращении ядерных боезарядов России и США в сравнении с Договором по СНВ (числитель - по Договору СНВ на момент его подписания, знаменатель - оценка экспертами вашингтонской договоренности).

Глубокие сокращения СНВ сторон по "рамочной договоренности" беспрецедентны и не знают равных. В известном смысле они являются неожиданными. Хотя бы потому, что мы ликвидируем основу своей стратегической мощи - все МБР с РГЧ ИН наземного базирования, включая тяжелые ракеты.

Соединенные Штаты сохраняют основу своей стратегической мощи - все 18 новейших подводных лодок с баллистическими ракетами "Трайидент". Число боеголовок на 18 ПЛАРБ класса "Трайидент" будет уменьшено наполовину. В настоящее время на каждой ПЛАРБ установлено по 24 ядерные ракеты "Трайидент" с 8 боеголовками индивидуального наведения каждая. Число боеголовок на этих системах будет сокращено с 8 до 4. На восстановление платформы с 8 боеголовками (в случае необходимости) не потребуется больших усилий. Сохраняется группировка стратегической авиации. Ликвидация американских двух третей боеголовок на ПЛАРБ (с 5760 до 1728 ед.), 50 МБР "МХ", 450 "Минит-мент-2" и сокращение числа боеголовок на 500 МБР "Минитмен-3" с трех до одной боеголовки несколько выравнивают ситуацию, но сути положения не меняют.

	Всего боезарядов на СНВ	В том числе			
		на МБР	на МБР с РГЧ ИН	на БРПЛ	На ТБ
Россия (СНГ)	10271	6612	5958	2804	855
	3000	500	0	1700	800
США	10563	2450	2000	5750	2325
	3492	500	0	1728	1264

Из таблицы видно, что по "рамочной договоренности" ядерные арсеналы России и США предусматривается сократить в сравнении с нынешним уровнем на момент подписания Договора СНВ в 3 раза, в сравнении с конечным результатом этого договора - в 2 раза. При этом США должны будут сократить количество боезарядов на СНВ от уровня, который они могли бы иметь по реальному зачету боезарядов на момент подписания Договора СНВ (около 12000 ед.) примерно в 4 раза. Для России масштаб таких реальных сокращений будет примерно двухкратным. Эта разница возникает в связи с тем, что число боезарядов, засчитываемых на ТБ, будет исчисляться не по условному счету, а на основе количества вооружений, для которых ТБ действительно оснащены.

В целом, несмотря на внешне кажущуюся сбалансированность вашингтонской договоренности, нетрудно видеть, что

США все-таки получают на пороге будущего тысячелетия заметное преимущество. Превосходство в стратегической области отвечает интересам Америки, стремящейся сохранить за собой статус единственной в мире сверхдержавы и осуществлять роль мирового лидера с позиции силы. Неважно, склонны или нет следовать за Америкой ее союзники и другие страны, лидерство, по мнению Вашингтона, должно опираться на американскую военную мощь. За океаном понимают, что сейчас трудно предсказать, сбудется ли их заветное желание на этот счет или международные события будут развиваться другим путем, возможно, даже вопреки задуманному в Белом доме "новому порядку". Поэтому американская администрация по-прежнему рассматривает вооруженные силы в качестве одного из наиболее важных и эффективных инструментов сохранения и дальнейшего упрочения ведущих позиций США в мире.

Что касается России, то ее позиция в "рамочной договоренности" с чисто военной точки зрения выглядит менее предпочтительной, несмотря на большое сокращение американцами своих боезарядов. Дело в том, что Россия фактически идет на резкое изменение исторически сложившейся структуры своих стратегических ядерных сил, в основе боевой мощи которых всегда были силы МБР (на них размещалось около 60% стратегических боезарядов, у США - чуть более 16%). Реализация соглашения ослабляет российские силы МБР в 13 раз (с 6600 до 500 боеголовок). Однако даже такую договоренность России трудно будет реализовать, так как у нее нет 500 современных моноблочных ракет. Имеется лишь около 300 мобильных ракет РС-12М, да и то значительная часть из них (54) находится за пределами России. Чтобы выбрать квоту (500 моноблочных ракет), надо будет либо оставить на вооружении морально и физически устаревшие ракеты РС-10 или РС-12, которым уже сейчас за 20 лет, либо продолжить производство МБР РС-12 с одновременной их модернизацией для размещения в шахтах.

Вряд ли такой путь - ликвидация одних типов ракет и возобновление производства других является оптимальным для России, чрезмерно перегруженной экономическими и финансовыми проблемами. Но даже в том случае, если бы Россия и США имели эквивалентные силы МБР наземного базирования, "рамочная договоренность" все же была бы в пользу США, поскольку по другим СНВ-БРПЛ и ТБ они традиционно существенно превосходят нас качественно и количественно, плюс к этому - наличие передовых баз и открытые выходы в море.

Поэтому в интересах обеспечения сбалансированной безопасности целесообразно было бы в общем суммарном уровне СНВ, допускаемом "рамочной договоренностью" (3000-3500 боезарядов), определить для России возможность сохранения части современных МБР с РГЧ ИН с заменой их на моноблочные в более отдаленном будущем, когда Россия позволит себе создать новую моноблочную ракету и увеличить долю МБР в общем пределе боезарядов за счет других видов СНВ.

Учитывая, что американцы не намерены при сокращении боеголовок менять платформы головных частей ракет и, соответственно, уничтожать старые платформы, это позволяет им в случае необходимости без усилий восстановить на ракетах прежнее число боеголовок. Это означает, что определенный соглашением предел в 1700-1750 боеголовок на БРПЛ таит в себе опасность вновь дорасти до 3450 боеголовок на тех же 18 ПЛАРБ "Трай-дент-2", на которых при соблюдении договоренности числилось бы 1728 боеголовок. На 500 МБР "Минитмен-3" вновь может оказаться 1500 боеголовок. Следовательно, при разработке нового договора целесообразно добиваться ликвидации платформ боеголовок под строгим контролем.

Гарантируют ли вашингтонские договоренности обеспечение надежной безопасности страны, сохранение потенциала минимального сдерживания, недопущения по отношению к России ядерного шантажа и давления? Принципиальность вопросов очевидна, поскольку СНВ продолжают оставаться основным средством обеспечения национальной безопасности и ядерного сдерживания от возможной агрессии. По мнению некоторых экспертов ("Красная звезда", 14.07.92), здесь не должно быть озабоченностей, так как "США пошли на равенство в 3000-3500 ядерных боеголовок с Россией", то есть тем самым сохраняется-де стратегический паритет, а значит, обеспечивается сбалансированная безопасность и минимальная сдержанность. К тому же, считают эксперты, стороны переходят сейчас к партнерским и даже союзническим отношениям. Возможно, такие аргументы и выводы экспертов имеют под собой какие-то основания, не с "потолка" же они взяты.

Сомнение, однако, вызывает тот факт, что указанные выводы относительно обеспечения безопасности страны почему-то делаются на основе только общего количества ядерных боезарядов. В данном конкретном случае безопасность обеспечивается не числом боезарядов, а прежде всего количеством и качеством средств доставки зарядов. На момент подписания Договора по СНВ 31.07.92 г. в составе нашей стратегической триады было 2500 носителей (МБР-1398, БРПЛ-940, ТБ-162). Состояние этих средств далеко не равнозначно.

По оценке специалистов, например, в Дальней авиации (147 ТУ-95 и 15 ТУ-160) все современные сверхзвуковые ТУ-160 и часть дозвуковых ТУ-95 находятся на Украине и, возможно, не будут возвращены России, то есть мы останемся с дозвуковыми самолетами 1956 года рождения (от дальнейшего производства ТБ типа ТУ-160 и ТУ-95 мы отказались).

Ракетноносный подводный флот в большинстве своем состоит из кораблей постройки 70-х годов, за исключением шести подводных лодок-ракетоносцев "Тайфун", адекватных американским ПЛАРБ типа "Трайдент". Боеготовность подводного ракетного флота невысока (на боевом дежурстве чуть больше 20 процентов атомных, остальное либо на базах, либо в капитальном ремонте).

В целом в группировке стратегических средств наиболее мощным и современным видом стратегических вооружений, фактически единственным для России (по известным причинам) гарантом безопасности и ядерного сдерживания, являются МБР с РГЧ, которые по вашингтонской договоренности полностью уничтожаются. Остаются лишь 500 моноблочных МБР. Могут ли оставшиеся после сокращения стратегические средства - в основном 500 однозарядных МБР и шесть атомоходов "Тайфун" выполнить задачу сдерживания и обеспечить надежную безопасность?

Ответить утвердительно на это можно лишь при соблюдении определенных условий.

Например, во время Карибского кризиса 1962 года, по данным некоторых источников, СССР имел около 500, США - около 2000 стратегических носителей. Эти силы обеспечивали и сдерживание, и безопасность сторон. Теперь, однако, ситуация другая. Россия - не СССР, она слабее политически, обладает меньшей территорией, более скромным экономическим потенциалом и военной мощью. В то же время возможности США (экономические и военные) значительно возросли. Поэтому рассчитывать на минимальное сдерживание после сокращения ядерных арсеналов по вашингтонской договоренности можно лишь при неразвертывании другой стороной полномасштабной противоракетной обороны с элементами космического базирования, то есть при запрещении работ по военной программе СОИ и строгом соблюдении Договора по ПРО 1972 года.

В условиях развертывания США системы ПРО страны с элементами космического базирования, российские 500 однозарядных МБР, не предназначенные для преодоления ПРО, теряют свою эффективность, а их роль как гаранта безопасности и ядерного сдерживания будет резко снижена. В этой связи, по моему мнению, нуждается в корректировке положение Договора по СНВ о том, что если США попытаются выйти за пределы Договора по ПРО, то договоренности по сокращению СНВ сразу же потеряют силу. При глубоких сокращениях СНВ, подобно вашингтонской договоренности, эта взаимосвязь может не сработать и будет разорвана навсегда с непоправимым ущербом для одной из сторон.

В интересах укрепления безопасности и стабильности, повышения доверия между сторонами целесообразно было бы поставить вопрос в повестку дня о снятии с боевого дежурства наиболее дестабилизирующих систем СНВ, удалении на взаимной основе ядерных боезарядов с носителей (МБР, БРПЛ, ТБ), то есть о резком снижении боеготовности ядерных средств (до нескольких суток или даже месяцев). Россияне надеются, что США ответят адекватными мерами на снятие с боевого дежурства наших тяжелых МБР (СС-18).

Сугубо внутренняя забота Вооруженных Сил России заключается в том, чтобы восстановить систему предупреждения о ракетном нападении и надежную систему управления. Существующая ныне российская система предупреждения, мягко говоря, может выполнять только ограниченные задачи. В ней появились "дыры", "бреши", так как некоторые РЛС дальнего обнаружения, расположенные по периметру бывшего Союза, оказались на территории суверенных государств (одна в Латвии, две - на Украине) или разрушенными (Красноярская РЛС). При таком положении системы предупреждения о ракетном нападении эффективность возможных ответных действий невысокая.

Из всего сказанного напрашивается вывод о том, чтобы в интересах поддержания сбалансированной безопасности глубокие сокращения СНВ были обусловлены юридическими обязательствами сторон о сохранении Договора по ПРО 1972 года, неразвертывании полномасштабной противоракетной обороны с элементами космического базирования, снижении боеготовности СНВ, ликвидации старых платформ боеголовок ракет, а также решением такой чисто внутренней проблемы, как восстановление надежной системы предупреждения о ракетном нападении.

Имеются неопределенности при реализации "рамочной договоренности"... Будет ли наше сотрудничество с Америкой настоящей дружбой? Пойдут ли США на ликвидацию почти двух третей боеголовок на БРПЛ и тяжелых бомбардировщиков с КРВБ большой дальности и ядерным оружием на борту так же решительно, как мы согласились уничтожить все свои МБР с РГЧ ИН наземного базирования? Поделятся ли американцы с нами новейшей технологией при совместной разработке глобальной системы защиты от ограниченных ударов с применением баллистических ракет? Справится ли Россия с теми огромными затратами, которые потребуются для одновременной ликвидации ядерных, обычных и химических вооружений в столь короткие сроки? Все эти вопросы пока остаются без ответа.

Возникает вопрос, почему мы идем на такую непривлекательную для нас договоренность? Идем потому, что она нам необходима. Сегодня нельзя подходить к оценке договоренности только путем арифметики - у кого чего больше и у кого что лучше. Надо учитывать не только сугубо военные отношения сторон, но и прежде всего новые политические и экономические реалии. А они в данный момент таковы, что Россия, находясь в глубоком экономическом и социальном кризисе, ищет свой новый политический и хозяйственный курс, направленный на возрождение разрушенной и обескровленной экономики, улучшение жизни народа. А новое российско-американское экономическое сотрудничество предусматривает для России торговые льготы, режим наибольшего благоприятствования, экспортные кредиты, льготные американские инвестиции, другие меры помощи нашей стране в интересах реформирования ее экономики.

Сохраняя же ракеты и ПЛАРБы, мы останемся с разрушенной экономикой. Вряд ли такой курс отвечает интересам страны.

Вашингтонские договоренности объективно предполагают необходимость привлечения к ядерному разоружению другие ядерные державы. До сих пор бывший СССР и США действовали в области контроля над ядерным оружием лишь на двусторонней основе. Но если мы действительно стремимся к минимальному сдерживанию, то на следующем этапе переговоров необходимо привлекать к этому процессу другие страны, располагающие ядерным оружием и имеющие возможности для его производства. Механизмом по координации многосторонних отношений в этой области и предотвращению распространения ядерного оружия в третьих странах могла бы выступить ООН.

В этом же плане можно было бы предложить, чтобы ведущие государства мира пересмотрели и предали гласности свои военные доктрины. При этом за основу доктрин ядерных держав, в первую очередь России и США, можно было бы взять требования, высказанные президентом США Дж. Бушем 2 сентября 1991 г. на пресс-конференции в Коннебанкпорте, а именно - отказ сторонами на практике от положений военной доктрины, рассматривающих друг друга как вероятного противника, отмена полетных заданий для стратегических баллистических ракет и других видов ядерного оружия, определяющих поражение целей на российской (СНГ) и американской территориях, взаимное прекращение разработки и развертывания новых систем вооружений, решительное сокращение сторонами военных бюджетов.

Разумеется, не следует питать иллюзий на скорое решение всех этих вопросов. Однако не исключено, что уже в ближайшее время США и Россия воспользуются открывшейся возможностью и пересмотрят содержание своей ядерной стратегии, в частности цели и задачи СНВ. Зачем брать под прицел ракет экономические объекты России и других республик СНГ, если США и ЗЕС содействуют нашим странам в решении экономических проблем, а Россия, по заявлению ее руководителей, сняла полетные задания со своих ракет, нацеленных ранее на США, в том числе снимает с боевого дежурства свои тяжелые МБР(СС-18).

Не совсем ясно, зачем Америке нужна военная программа СОИ, или ГЗОУ, если ей никто не угрожает? Против кого она создается, против какого вида оружия? Для прикрытия территории США от ракетных ударов из каких-то стран третьего мира? Но это несерьезно. Сейчас Запад имеет военное превосходство по всем направлениям, и военная программа СОИ в этом случае не нужна.

Надо вернуться к теме запрета ядерных испытаний. Зачем их проводить, если ядерное оружие неприменимо и резко сокращается, а Россия и Франция объявили мораторий на ядерные испытания? Пора осуществить волю абсолютного большинства народов - прекратить и запретить ядерные испытания. Созрела проблема заключения между всеми ядерными державами соглашения о мерах по недопущению возникновения ядерной войны; взятия обязательства перед всем миром о неприменении первым ядерного оружия.

Новая ситуация настоятельно требует решения проблемы тактического ядерного оружия - его радикального сокращения и полной ликвидации. Сохранение ТЯО сейчас не имеет никакого смысла, оно должно исчезнуть, что позволит добиться эффективного контроля над нераспространением ядерного оружия, то есть устранить одну из реальных военных опасностей. Поэтому решение США о вывозе из Европы своего тактического ядерного оружия наземного базирования и снятие его с кораблей ВМС - шаг в правильном направлении. Вместе с тем пока далеко не все ясно, как поведут дела по ТЯО воздушного базирования США, Британия и Франция. Если они сделают шаги навстречу России по этой проблеме, то прогресс будет обеспечен.

В условиях радикальных сокращений ядерных и обычных вооружений, происходящих глубоких перемен в расстановке мировых военно-политических сил, по мнению многочисленной группы экспертов и специалистов, блоковая система безопасности должна быть заменена единой системой коллективной безопасности. Нет ОВД, не должно быть и блока НАТО. В принципе такая идея до распада СССР была правильной. Сейчас обстановка другая. Конфликты могут перерасти в большую войну. Есть опасность, что все страны передерутся, может возникнуть такое противостояние, которое приведет нас к предвоенной ситуации.

Чтобы этого не произошло, надо, во-первых, заставить активнее работать коллективные структуры безопасности, созданные в соответствии с парижской "Хартией для новой Европы", совершенствовать механизмы СБСЕ, укреплять подписанные бывшим СССР договоры с Францией, ФРГ, Италией - своего рода пакты о ненападении, а также аналогичные соглашения со странами Восточной Европы.

Во-вторых, учитывая крайне нестабильную обстановку в Югославии, на Ближнем и Среднем Востоке, в ряде республик бывшего Союза и некоторые другие факторы, становится, как ни странно, все более проблематичной на данном отрезке времени ликвидация блока НАТО как военной организации. До становления структур коллективной безопасности СБСЕ ее присутствие стабилизирует обстановку в натовских странах, что само по себе важно для Европы. Однако не следует стремиться увековечить этот блок, не пытаться в смутное и тревожное время наращивать его военную мощь, принимать в его состав новых членов, в том числе из бывшего Варшавского Договора, расширять сферу действия альянса за пределы договорной зоны ответственности.

После вашингтонской встречи реалии подсказывают, что безопасность уже не будет больше строиться на гонке вооружений. И чем больше отступает старая военная угроза, тем все отчетливее просматриваются новые отношения между государствами, а именно - основное противоборство между ними начинает перемещаться из военной сферы в экономическую и научно-техническую. Аспекты военного противоборства решительно уходят на второй план; реальное могущество государства уже в ближайшей перспективе будет все в большей степени определяться не количеством вооружений, а успехом в области передовых технологий и передовой техники.

Следовательно, и нам в России и СНГ намного важнее - и в интересах национальной безопасности, и развития международного и европейского процесса - навести порядок прежде всего в своем собственном доме. Нерешенность внутренних проблем, кризисное состояние межнациональных отношений в России и других республиках бывшего Союза - это сегодня главная угроза национальной безопасности, а возможно, и угроза безопасности других стран. Важнейшая задача СНГ и мирового сообщества - ликвидировать локальные конфликты, иначе можно взорвать планету.

Конфликты между государствами и народами бывшего СССР требуется прекратить незамедлительно, урегулировать их в кратчайшие сроки исключительно мирными средствами на основе взаимоприемлемых компромиссов. Надо избежать югославского варианта. Не втягивать армию в конфликты. Искать альтернативные пути кровопролитию. Возможно, формировать специальные вооруженные подразделения (силы) заинтересованных республик СНГ, которые могли бы разъединить враждующие стороны (создать "коридоры безопасности") и пригасить страсти. Не исключено, что опыт создания таких "коридоров" в Осетии может явиться моделью тушения конфликтов в других районах.

Представители Запада и некоторых государств-членов НАТО высказывают на этот счет соображения об использовании воинских подразделений блока НАТО в качестве, схожем с "голубыми касками" ООН. Может быть, для государств Североатлантического союза такая идея приемлема, но в странах СНГ, очевидно, рассматривали бы эти подразделения вовсе не как "голубые каски", а как иностранные и даже оккупационные войска со всеми вытекающими последствиями. В этих целях, видимо, лучше создавать механизмы быстрого реагирования при Совете Безопасности ООН, соответствующие механизмы СБСЕ. Не привносить в нынешнюю неустойчивую обстановку в республиках СНГ дестабилизирующие элементы, проявлять сдержанность и уважение интересов государств и народов, имеющих право на суверенитет и приоритет интересов на своих территориях.

При всех обстоятельствах мы должны стремиться навести порядок в собственном доме. Несмотря на сложность обстановки, она должна управляться. Необходимо добиваться выполнения всеми республиками СНГ ташкентского договора "О коллективной безопасности". России нужна военно-промышленная доктрина. Открыто провозглашенные цели, принципы и приоритетные направления военной политики способствовали бы росту международного авторитета России, стабилизации обстановки в стране.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

РАУ-Корпорация: конференции, симпозиумы, встречи

Ньюпорт-92: продолжение диалога

Современный уровень российско-американских связей настоятельно требует перевода их в русло реального делового сотрудничества, достижения конкретных результатов на каждом направлении двустороннего диалога. Таков главный вывод участников конференции, состоявшейся в августе в Ньюпорте (США) под эгидой американской организации "Форум" и Российско-Американского Университета.

Уже в течение двух десятилетий, поочередно в Соединенных Штатах и в нашей стране, проходят ежегодные двусторонние встречи представителей общественности, политических, научных и деловых кругов, экспертов по социальным проблемам. Вплоть до нынешнего года они носили название Форума за американо-советский диалог. Этот диалог, начавшийся в пору "международной оттепели" ранних 70-х, не прерывался и в период наступивших впоследствии "политических заморозков", плодотворно работая на развитие взаимопонимания и укрепление доверия между народами СССР и США. Лишь однажды, в 1980-м, была отложена очередная конференция Форума - реакция на ввод советских войск в Афганистан.

С самого начала, наряду с влиятельной американской общественной организацией, которая так и называлась "Форум за американо-советский диалог" (а ныне просто - "Форум"), постоянным соорганизатором конференций выступал Комитет молодежных организаций СССР, хотя и по характеру, и по составу участников эти встречи давно уже не вписывались в разряд молодежных. В конце-концов этот факт сыграл свою роль. Хорошая, полезная традиция оказалась практически под угрозой угасания. Поддержать ее решил

Российско-Американский Университет, следуя букве и духу своего Устава, провозгласившего главной программной целью развитие конструктивного международного диалога и сотрудничества.

Конечно, в РАУ хорошо представляли себе всю сложность и ответственность добровольно принимаемых на себя обязанностей. Но столь же отчетливо понимали: сегодня мы и американцы ничуть не меньше, а, может быть, больше, чем прежде нуждаемся во взаимопонимании, доверии, сотрудничестве. Этого требует время, обрушившее на наши и на многие другие народы грандиозные потрясения, революционные перемены, трагедии новых региональных, этнических и социальных конфликтов. А в этом плане нельзя недооценивать значение и возможности традиционного американо-советского Форума с присущими ему чертами, широким обменом информацией о положении в своих странах, откровенными мнениями по поводу событий в них и в остальном мире, свободными дискуссиями в поисках ответов на волнующие вопросы современности и решений двусторонних, региональных и глобальных проблем.

Дебют Российско-Американского Университета в качестве соорганизатора состоялся в прошлом году. Очередная XIX конференция Форума за американо-советский диалог была успешно проведена в Минске, где находится Белорусский филиал РАУ. Предстояла новая встреча - уже в США.

Хотя обязанности хозяев на этот раз принимала на себя американская сторона, подготовка нового диалога потребовала от руководства и многих сотрудников РАУ больших усилий и серьезного напряжения.

Вместе с партнерами из "Форума", находившимися за тысячи миль, надо было разработать и согласовать программу мероприятия, тематику и вопросы дискуссий для пяти комиссий конференции, которой предстояло работать целую неделю. И все это в условиях, когда партнеров связывала одна лишь не слишком надежная нить телефакса. А нужно ли говорить о том, чего стоит при всех наших нынешних экономических трудностях и ведомственной путанице, при галопирующих ценах Аэрофлота обеспечить оформление и отправку за океан представительной как по уровню, так и по числу участников делегации - 45 человек. (Сложившаяся формула конференций Форума предусматривает участие с каждой стороны сорока экспертов и пяти - по числу комиссий - переводчиков.)

Сейчас, когда позади уже не только трудности подготовительного периода, но и сама XX конференция, нельзя не

сказать о значительности того вклада, который внесли в ее организацию руководитель делегации Президент РАУ академик АЕН РФ Алексей Подберезкин, возглавивший всю эту большую работу, "главный финансист" РАУ вице-президент Валерий Григорьев, другие руководители Университета. Надо отдать должное и всем тем, кто занимался загранпаспортами, визами, авиабилетами, кто подбирал, составлял, переводил, тиражировал необходимые для работы документы и материалы.

Делегация РАУ отправилась в США в положенный срок, увозя с собой увесистый багаж: книги, справочники, брошюры, журналы, изданные Российско-Американским Университетом, опубликованные в прессе многочисленные материалы о его деятельности, информационно-рекламные буклеты Центров и программ РАУ. Они составили солидную экспозицию, развернутую в дни конференции в Ньюпорте.

Для облегчения контактов был подготовлен специальный тираж - персональные листовки на английском языке с биографическими данными каждого члена делегации, дающие полное представление "who is who". А здесь было что сказать.

Делегация, направленная РАУ в Ньюпорт, формировалась с учетом той особой роли и значения, которые приобретала нынешняя конференция в силу огромных перемен, происшедших за год, минувший с предшествовавшей американо-советской встречи в Минске. Тематика намечавшихся дискуссий охватывала сложнейшее сочетание "внутренних" и "внешних" факторов. Таких, как распад СССР, образование самостоятельных государств и СНГ с их сложными взаимоотношениями и внутренними противоречиями, конфликты в "горячих точках" бывшего Союза, экономический кризис и наши мучительно дающиеся реформы, а с другой стороны, ухудшение ситуации во многих других районах мира. В делегацию РАУ вошли авторитетные представители России, Армении, Беларуси, Молдовы, Украины. Среди них парламентарии, лидеры общественно-политических движений, руководители крупных финансовых структур, представители церкви и армии, ученые. Иными словами, РАУ представил на конференцию своего рода "интеллектуальную сборную", обеспечившую высокий, как никогда прежде, уровень диалога.

Местом проведения XX конференции стал университет Салве Реджина в городе Ньюпорте (штат Род Айлэнд), известном и как популярнейший курорт на Атлантическом побережье Штатов, и как одна из старейших баз Военно-морского флота США. Здания университетского городка, в том числе виллы, где разместились участники, в большинстве своем построенные в прошлом веке, на равных соперничали архитектурными достоинствами с расположенными рядом замками знаменитого Вандербильда и других королей американского бизнеса. Тенистые аллеи и идеально подстриженные газоны, мерный рокот прибоя... Однако праздные прогулки и пляжные соблазны в 86-градусную (по Фаренгейту) жару были ограничены строгим регламентом работы, предусматривавшем ежедневные семичасовые заседания комиссий.

Впрочем, конференция нередко выходила за рамки намеченного распорядка. Далеко за полночь затягивались беседы в уютных холлах университетских вилл. Встреча вышла и за пределы Салве Реджин. Один из дней был целиком посвящен, так сказать, "работе на выезде". Участники конференции встретились с американцами на их "рабочих местах" - в аудиториях Бостонского университета и Военно-морского колледжа, в штаб-квартире конгрессмена, в офисах ряда фирм и компаний, на военном корабле, в редакции газеты, методистской церкви, школе и медико-социальном центре. А в один из вечеров все члены делегации РАУ были, что называется, "разобраны" по американским семьям, встретившим их с неподдельным радушием.

И постоянно, и повсеместно, будь то в конференц-зале или в домашней обстановке, ощущался колоссальный интерес к событиям, происходящим на той одной шестой части земной суши, которую мы называем по-прежнему - "нашей". Потому не будем особенно сетовать на то, что подчас дискуссии превращались в подобие пресс-конференций членов делегации РАУ. Тем более, что американцы имели уникальный шанс получить компетентную информацию и ответы на волнующие их вопросы, как говорится, из первых уст.

Так в комиссии 1, обсуждавшей одну из наиболее острых проблем нашего времени - региональные конфликты, участвовали помощник вице-президента Андрей Федоров, председатель комитета по Карабаху Верховного Совета Армении Сейран Багдасарян, депутат парламента Молдовы Александр Бурьян, председатель движения "Демократический Донбасс" Владислав Карабулин. Они и другие представители делегации РАУ подробнейшим образом осветили события в различных регионах Российской Федерации, в Нагорном Карабахе, в Приднестровье, на Украине, в Грузии и Прибалтике, действия национальных и федеральных властей, правительств в направлении разрешения противоречий.

На заседаниях этой комиссии, работу которой в качестве сопредседателей направляли координатор Российской Ассоциации Европейского и Атлантического Сотрудничества Иван Коваленко и Пол Холман, председатель Управления по проблемам национальной безопасности Военно-морского колледжа США, была всесторонне рассмотрена усложняющаяся ситуация в различных регионах мира. Участники обсуждения высказали свои оценки региональных конфликтов, сотрясающих Европу и Азию, американский континент и Африку. С глубоким беспокойством отмечалось, что в мире практически не остается такого "заповедного уголка", где бы не возникала напряженность на этнической или социальной почве, способная поставить многие страны если и не на грань гражданской войны, то на порог самых серьезных потрясений, чреватых взрывом "статус-кво", сложившегося на

международной арене.

В дискуссии высказывались различные мнения и варианты ликвидации очагов напряженности. Анализировалась миротворческая деятельность Организации Объединенных Наций. Комиссия выразила озабоченность нарастанием такой чреватой опасными последствиями тенденции, когда некоторые организации, группы стран и даже отдельные государства пытаются брать на себя функции многосторонних сил ООН по поддержанию мира. Эксперты из СНГ и США подчеркнули в своем заявлении, что любые подходы к проблеме урегулирования межэтнических столкновений в многонациональных государствах должны осуществляться только при строгом уважении суверенитетов и апробированных норм международного права.

Лейтмотивом дискуссии, развернувшейся в комиссии II "Международная безопасность и контроль над вооружениями", стало обсуждение проблемы создания надежной структуры обеспечения безопасности в Европе.

В докладах, представленных сопредседателями Комиссии генералом Юрием Лебедевым, генеральным директором Центра международных и военно-политических исследований РАУ, и профессором Кеннетом Роджерсом из Арканзасского технологического университета, был дан подробный анализ европейской политической ситуации. Ее исторические аспекты, тенденции развития, а также взгляд на разоруженческие проблемы содержались в выступлениях начальника Института военной истории генерала Алексея Баженова, других представителей делегации РАУ. В дискуссии принял участие профессор Сергей Хрущев, работающий сейчас в США, в Центре по изучению внешней политики при Броуновском университете.

Участники дискуссии констатировали, что существующие структуры общеевропейского взаимодействия не в состоянии адекватно реагировать на такие вызовы времени, как агрессивный национализм, этнические конфликты, нарушения прав национальных меньшинств, деятельность неконтролируемых вооруженных формирований. Необходима дальнейшая активизация усилий по созданию эффективной международной системы, способной реально обеспечить мир и стабильность на континенте, который во многом определяет политический климат на всей планете. Эта проблема, по заключению комиссии, успешнее всего может быть решена через повышение роли и создание новых механизмов СБСЕ, преимуществом которого является участие всех стран Европы, а также США и Канады.

В ходе обсуждения вопросов ограничения, сокращения и ликвидации вооружений интересно прозвучало выступление члена делегации РАУ Михаила Ананяна, Президента международного фонда "Конверсия" о перспективах международного сотрудничества в области сокращения военного производства. Представители РАУ информировали американских коллег об участии Университета в проекте создания экономически эффективного и экологически чистого способа утилизации боевых отравляющих веществ.

Обе делегации единодушно высказались за продолжение усилий, направленных на ограничение и сокращение как ядерных, так и обычных потенциалов на всех уровнях - двустороннем, многостороннем и глобальном. Особый акцент сделан на необходимости вовлечения в разоруженческий процесс, начатый СССР и США, других стран, прежде всего располагающих ядерным оружием и имеющих возможности для его производства.

Внимание третьей комиссии конференции было сфокусировано на проблемах образования, здравоохранения, культуры. Сопредседателями здесь были народный артист Николай Губенко, в недавнем прошлом министр культуры, а ныне Президент международной ассоциации содействия культуре и известный американский врач, медицинский консультант НАСА профессор Роберт Роут из Университета Флориды.

Казалось бы всестороннюю, исчерпывающую информацию о состоянии, проблемах и реформе системы образования в России получили американские коллеги в докладе Владимира Шорина, члена Президиума Верховного Совета Российской Федерации, председателя парламентской комиссии по науке и образованию. И все же после доклада на академика Шорина обрушился настоящий шквал вопросов, ответы на которые заняли в общей сложности несколько часов.

Со стороны делегации РАУ были сделаны содержательные сообщения о новых подходах и методиках обучения в российской школе, современным тенденциям в развитии системы здравоохранения, о проблемах лечения и профилактики СПИДа в СНГ. Председатель Московской Патриархии священник Николай Орлов осветил проблему взаимоотношения церкви и школы в России.

В то же время отдельные выступления членов американской делегации содержали общедоступные сведения, оставив без ответа ряд вопросов специалистов из делегации РАУ. Чувствовалось, что в этой комиссии американским организаторам не удалось в полной мере обеспечить "паритет суверенитетов". Это, однако, не повлияло на общую доброжелательную атмосферу.

Живую дискуссию вызвали правовые проблемы борьбы со СПИДом, в частности вопрос о допустимости обязательных обследований. Делегация РАУ привлекла внимание участников комиссии и к проблеме негативного влияния экспорта американской массовой культуры на моральные устои общества, которое испытали многие страны,

а сейчас ощущают Россия и другие члены СНГ.

Было выявлено немало общих, хотя и имеющих разные масштабы проблем: распространение наркомании среди подростков, проявление жестокости и насилия в школах, готовность выпускников к профессиональной деятельности в различных сферах, создание системы непрерывного образования и, наконец, дефицит бюджетных средств, выделяемых на культуру, образование, здравоохранение. Каждая из стран имеет вместе с тем свои достижения и "национальные рецепты" лечения социальных болезней. Участники комиссии наметили ряд совместных проектов, в разработке и осуществлении которых будет участвовать Российско-Американский Университет.

"Торговое и экономическое сотрудничество" - проблематика четвертой комиссии конференции затрагивала именно те сферы, в которых добрая воля и американские симпатии к обновляемой России могли бы приобрести реальные очертания. Такова была позиция российских экспертов, возглавляемых Сергеем Егоровым, президентом Ассоциации коммерческих банков России. Американские коллеги во главе с Джорджем Бовером, президентом корпорации "Нэшнл Сойлс", поначалу были настроены достаточно скептически, высказывали обеспокоенность медленным, по их мнению, ходом экономических реформ в России, недостаточностью гарантий для привлечения в российскую экономику иностранных инвесторов.

В центре дискуссии были сложные вопросы перехода России и других стран СНГ к рыночной экономике, развития банковских структур, расширения сотрудничества, налоговой политики. Впрочем, сложность обсуждавшихся проблем вполне соответствовала компетентности представителей делегации РАУ, в составе которой, в частности, были такие специалисты банковского дела, как президенты крупных коммерческих банков Виктор Тугов и Александр Щербаков.

Дискуссия была конструктивной. Было признано необходимым - введение режима наибольшего благоприятствования в отношении России и других стран СНГ. Комиссия высказалась за достижение двустороннего соглашения между США и СНГ с целью защиты американских инвестиций в СНГ через систему взаимных гарантий кредитов от политической нестабильности. Стороны высказались за необходимость разработки совместной программы развития малого и среднего бизнеса в России и СНГ и выделение на эти цели части средств, высвобождающихся в ходе конверсии, о чем говорилось в выступлении Александра Маньшина, президента международной федерации развития и поддержки малого и среднего бизнеса.

Был выдвинут ряд новых инициатив в области финансов, предусматривающих развитие банков в России и СНГ на основе смешанного - внутреннего и зарубежного - капитала, подготовку российского банковского персонала в интернатурах американских институтов, введение в СНГ международных стандартов бухгалтерских расчетов, создание клиринговых домов и центров банковской информационной технологии.

Пятая комиссия конференции, в которой сопредседательствовали президент гуманитарно-просветительского общества "Априори" Дмитрий Рогозин и профессор Университета штата Род Айленд Николай Петро, объединяла политологов и экспертов в области законодательства и права.

Отправной точкой в работе комиссии была проблема сосуществования свобод и закона, прав граждан делать то, что им нравится, и обязанности властей оберегать людей от опасностей. С необходимостью решать такую проблему сталкивается каждое демократическое общество. В России и других государствах на территории бывшего Советского Союза она стоит тем более остро, что их политическое наследие и исторический опыт весьма далеки от общепринятых норм демократии, а формирование новых законов и институтов протекает в условиях стремительных изменений, политической борьбы, этнических конфликтов и экономических трудностей.

Комиссия провела сравнительный анализ теории и практики законотворчества в США и в России. В фокусе дискуссии оказался конституционный процесс в России, рассматривавшийся в общем контексте политической ситуации и перспектив ее дальнейшего развития, представленных российской стороной в трех сценариях, охватывающих период осень-92 - зима-93.

Большинство экспертов сошлись во мнении, что Россию ожидает "приведение власти в соответствие с обществом", означающее, что развитие событий приведет к объявлению на весну 1993 года полных перевыборов всех органов власти от федеральных до местных. Прогнозировалась и коррекция внешней политики России в пользу осознания национальных интересов, но при сохранении стабильности на территории бывшего СССР.

В отношении вопроса о новой Конституции в России, было признано, что она не является ключевым моментом для проведения реформ в стране. Возможно и желательно эволюционное развитие конституционного процесса с последовательной заменой статей Основного закона в соответствии с требованиями времени.

Подводя итоги дискуссии в комиссии V, ее участники констатировали поверхностное представление американской стороны о событиях в России и в странах Восточной Европы, а также наличие объективных противоречий в американском и российском подходах к событиям постсоциалистической эпохи. Российские и американские эксперты высказались за интенсификацию контактов в области прав и свобод.

Как же можно, хотя бы в общих чертах, оценить итоги диалога, состоявшегося в Ньюпорте?

Прежде всего исключительно важным является тот факт, что XX конференция не только продолжила чрезвычайно полезную традицию, но и придала ей принципиально новое качество - диалога между народами США, России и других стран СНГ.

Комиссиями конференции был определен целый ряд новых подходов к решению острых проблем, выработаны рекомендации, сделаны политические прогнозы, которые будут представлены официальным кругам обеих стран. Первые шаги в этом направлении были сделаны руководителями делегации РАУ непосредственно в США, на встречах, состоявшихся в посольстве России и ее постоянном представительстве в ООН. Глава представительства Юлий Воронцов высоко оценил итоги XX конференции и деятельность Университета, направленную на укрепление и развитие связей между Россией и США.

Конференция способствовала укреплению авторитета Российско-Американского Университета. В ходе встречи в Ньюпорте установились новые перспективные контакты между РАУ, другими российскими организациями и представителями американских деловых кругов, существенно расширившие горизонты взаимовыгодного сотрудничества. Будем надеяться, что летом будущего года в России на очередной XXI конференции теперь уже Форума за диалог и сотрудничество между народами США и СНГ можно будет говорить о конкретных результатах заложенного в Ньюпорте.

Работа по подготовке следующей встречи предстоит немалая. Нужно подумать и об унификации подхода сторон к формированию делегаций, и о выработке схемы адекватного финансирования мероприятия, о более продуктивном претворении в жизнь рекомендаций экспертов, о создании консультативного механизма подготовки таких конференций. Тем не менее высокий интеллектуальный потенциал РАУ и его партнера в США - "Форума", накопленный ими опыт позволяет успешно решить и эти задачи.

*Управление внешних связей
РАУ - Корпорации*

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Международный конгресс молодых лидеров

С 28 сентября по 2 октября с. г. в Москве и Суздале проходил II Международный конгресс молодых деловых и политических лидеров. С инициативой его проведения выступили Ассоциация молодых политических лидеров России ("Форум-90"), Центр растущих лидеров при научно-исследовательском акционерном обществе "РАУ-Корпорация". На Конгрессе выступили: вице-президент Российской Федерации А.В.Рущой, официальные представители государственных структур. Организацию трехдневной программы конгресса в Суздале взял на себя глава администрации Владимирской области.

Этот крупный международный форум с участием более 400 молодых парламентариев, лидеров политических партий и движений, бизнесменов и журналистов из России, государств СНГ и Балтии, Запада (США, Канада, Западная Европа и Турция) и ряда азиатских и восточных стран (Австралия, Япония, Иран, Китай, Южная Корея) проводился с целью установления межличностных контактов и формирования долгосрочной системы сотрудничества растущей деловой и политической элиты России и ведущих зарубежных стран. Он был посвящен анализу проблем развития рыночной экономики и демократии в Российской Федерации и других бывших социалистических странах, ставших на путь реформ.

По информации председателя оргкомитета Конгресса Дмитрия Рогозина, в ходе Конгресса была представлена совместная программа поддержки развития малого бизнеса и молодых предпринимателей России, разработанная при активном содействии правительства Великобритании, а также британских фондов ноу-хау и осуществляемая в нашей стране Ассоциацией "Форум-90", Российско-Американским Университетом и фирмой "Small business programme Ltd" (Великобритания).

Этот проект, активно поддерживаемый правительством Великобритании и Европейским Сообществом, состоит из нескольких этапов. С 1 октября с.г. по первому каналу ТВ "Останкино" в рамках телесериала "Мир денег Адама Смита" начиналась демонстрация серии образовательных фильмов по малому бизнесу, подготовленных Би-Би-Си. Одновременно начинаются съемки продолжения телесериала в России для тиражирования передового опыта отечественных промышленных и сельскохозяйственных фирм, работающих в области малого бизнеса.

Второй этап развития проекта предполагает создание в России сети консультативных форм, оказывающих реальную помощь в переподготовке российских предпринимателей и обеспечении их необходимыми справочными и другими материалами. Предполагается, что британское правительство выделит также средства для организации стажировок и обучения молодых российских предпринимателей за рубежом.

Ряд британских фирм проявляет заинтересованность в подключении к проекту создания на базе лицея "РАУ-Корпорации" российско-британского образовательного центра, который будет включать все ступени среднего и высшего образования. Предполагается, что в состав образовательного центра будут входить школа бизнеса, а также институт финансов и банковского дела.

Суть проекта-не дожидаясь предоставления России кредитов и финансовой помощи МВФ, оказать конкретную поддержку малому бизнесу в России, привлечь инвестиции частных британских фирм в развитие предпринимательских образовательных программ.

ПРЕСС-СЛУЖБА КОНГРЕССА

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Нормативные документы

В связи с принятием решения правительства и Указа Президента России об одном из важнейших мероприятий экономической реформы-распределения среди населения бесплатных приватизационных чеков - научно-издательский совет еженедельника "Обозреватель" принял решение опубликовать подборку основополагающих документов и материалов о ваучере. Подборка может заинтересовать работников местных администраций, органов власти и управления.

Из обращения Президента к согражданам

Выступление Б.Н.Ельцина по телевидению 19 августа 1992 года

Достаток в государстве - это прежде всего достаток граждан, которые в нем живут. Наш идеал - не равенство в нищете, в аскетизме и зависти. Мы за то, чтобы у человека было больше возможностей проявлять инициативу, зарабатывать, повышать качество своей жизни.

Уже говорил и вновь повторю: нам нужны миллионы собственников, а не кучка миллионеров. Знаю, что большинство из вас - моих избирателей поддерживают такой подход.

Сегодня в России все тверже звучит требование: хватит разговоров - активнее ведите приватизацию, акционирование, устранили наконец барьеры на получение в собственность землю.

В ближайшие месяцы нам предстоит начать одно из самых серьезных мероприятий реформы. Это распределение среди россиян именных приватизационных чеков.

С 1 октября начнется их выдача в отделениях сберегательного банка по месту жительства.

Приватизационные чеки обеспечат каждому гражданину России право на соответствующую долю бывшей государственной собственности, позволяя практически каждому включиться в реформу.

Все жители России - и рабочие, и пенсионеры, и ученые, и ребенок, и президент безвозмездно получают чек на сумму в 10 тысяч рублей. У всех в этом новом деле будут равные стартовые возможности, а дальше все зависит от нас самих.

Почему номинальная стоимость чека установлена в 10 тысяч рублей? Стоимость имущества российских предприятий, которое будет предложено за приватизационные чеки в 1993 году, оценена экспертами в 1 триллион 400 миллиардов рублей в ценах до 1 января 1992 года. В расчете на одного жителя России приходится примерно 10 тысяч рублей.

Сюда не вошла стоимость имущества муниципальных предприятий, предприятий, которые останутся государственными, - атомные станции, некоторые объекты оборонного значения, трубопроводы и мелиорационные системы. Кроме того, полезные ископаемые, леса и т.д.

Кому-то может показаться, что это маленькая сумма, что нужно оценить чек больше: в 50 тысяч рублей или даже в 500 тысяч.

Убежден, нельзя дать больше, чем у нас есть сегодня. Завышение стоимости чека не приведет к росту его реальной ценности. Наоборот, если выпустить чеки на непомерную сумму, они быстро обесценятся.

В зависимости от того, как будет складываться обстановка в стране, увеличения числа объектов, разрешенных к приватизации, в 1994 году могут быть выпущены дополнительные чеки.

Какие права на собственность получает каждый гражданин России, имея такой чек, как им лучше распорядиться?

Каждый обладатель чека может купить на его сумму акции предприятия в любом конце России и тем самым стать его собственником, хозяином.

Акция - это реальное право на имущество. На акцию их владельцы будут получать часть дохода предприятия, влиять на управление им.

Конечно, такой путь использования приватизационного чека связан с определенным риском. Ведь если предприятие обанкротится, то и вложения обесценятся или пропадут вовсе.

Предусмотрен и другой вариант. Приватизационный чек можно вложить в один из инвестиционных фондов, которые начинают возникать по всей стране. Эти фонды будут сами покупать акции приватизируемых предприятий, получать по ним доходы и распределять между вкладчиками.

Возможно, некоторые граждане не захотят стать собственниками. В этом случае можно продать свой чек тем, кто хочет участвовать в приватизации.

Каждый гражданин России, каждая семья таким образом получают свободу выбора.

Приватизационный чек - своеобразный билет для каждого из нас в свободную экономику.

Чем больше будет в России собственников, деловых людей, для которых конкретные действия важнее пустопорожних разговоров, тем скорее в России наступит благополучие, а ее будущее будет в надежных руках.

Уважаемые граждане России!

Начиная реформу, я неоднократно обращался к вам с просьбой поддержать наш курс, проявить мужество и терпение.

Сегодня я призываю вас проявить как можно больше активности, предприимчивости и инициативы. Призываю вас, уважаемые сограждане, своим деловым настроем, личным участием помочь правительству, президенту в проведении приватизации. Чем разумнее вы распорядитесь приватизационными чеками, тем быстрее каждый получит реальную отдачу от реформ.

*"Российская газета"
20 августа 1992 г.*

ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 15 июля 1992 г. № 490 г. МОСКВА

О порядке введения в действие системы приватизационных чеков в Российской Федерации

В целях безвозмездной передачи всем гражданам Российской Федерации части государственного имущества, подлежащего приватизации, обеспечения платежеспособного спроса на объекты приватизации, ускорения акционирования государственных и муниципальных предприятий, а также во исполнение Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации на 1992 год Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Утвердить план мероприятий по введению в действие системы приватизационных чеков в Российской Федерации в 1992 году.
2. В целях обеспечения выполнения плана мероприятий Государственному комитету Российской Федерации по управлению государственным имуществом с привлечением в случае необходимости заинтересованных министерств и ведомств, местной администрации разработать и утвердить нормативные и иные акты, регулирующие вопросы, связанные с введением в действие приватизационных чеков в Российской Федерации.
3. Органам государственного управления Российской Федерации, органам исполнительной власти республик в

составе Российской Федерации, краев, областей, автономных образований, городов Москвы и Санкт-Петербурга руководствоваться при введении в действие системы приватизационных чеков в Российской Федерации нормативными и иными актами Государственного комитета Российской Федерации по управлению государственным имуществом.

4. Государственному комитету Российской Федерации по управлению государственным имуществом при участии Министерства финансов Российской Федерации не позднее 1 августа 1992 г.:

подготовить и представить на рассмотрение в Правительство Российской Федерации предложения о размерах общей суммы денежных средств, подлежащих выплате в виде приватизационных чеков, и размере выплат на одного гражданина Российской Федерации;

утвердить положение о территориальных комиссиях по введению в действие системы приватизационных чеков в Российской Федерации.

5. Министерству финансов Российской Федерации обеспечить финансирование из средств республиканского бюджета Российской Федерации мероприятий по изготовлению, транспортированию, хранению и выдаче приватизационных чеков.

6. Министерству внутренних дел Российской Федерации с участием Центрального банка Российской Федерации и Сберегательного банка Российской Федерации обеспечить сохранность приватизационных чеков в Российской Федерации при их изготовлении, транспортировании, хранении и выдаче.

7. В целях обеспечения оперативного управления и контроля за введением в действие системы приватизационных чеков в Российской Федерации образовать Координационный совет по введению в действие системы приватизационных чеков при Правительстве Российской Федерации.

Утвердить Положение о Координационном совете по введению в действие системы приватизационных чеков при Правительстве Российской Федерации.

8. Органам исполнительной власти республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономных образований, городов Москвы и Санкт-Петербурга, территориальным комитетам по управлению имуществом:

не позднее 15 августа 1992 г. создать территориальные комиссии по введению в действие системы приватизационных чеков в Российской Федерации и организовать их работу;

не позднее 15 сентября 1992 г. выделить местным отделениям Сберегательного банка Российской Федерации необходимые помещения для организации пунктов выдачи приватизационных чеков.

9. Территориальным комиссиям по введению в действие системы приватизационных чеков в Российской Федерации совместно с органами внутренних дел с участием заинтересованных организаций не позднее 1 сентября 1992 г. составить списки граждан Российской Федерации, имеющих право на получение приватизационных чеков, и направить их местным отделениям Сберегательного банка Российской Федерации.

10. Министерству печати и информации Российской Федерации, Всероссийской государственной телевизионной и радиовещательной компании по согласованию с Государственным комитетом Российской Федерации по управлению государственным имуществом организовать проведение с 1 августа 1992 г. информационной кампании по разъяснению порядка введения в действие системы приватизационных чеков в Российской Федерации и механизма их реализации.

11. Возложить руководство по координации деятельности территориальных комиссий, а также контроль за выполнением настоящего постановления на заместителя председателя Правительства Российской Федерации А.Б.Чубайса.

12. Настоящее постановление вводится в действие с момента его подписания.

Е.Гайдар

ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РАСПОРЯЖЕНИЕ от 23 июля 1992 г.
№ 1332-р г.Москва

В целях создания дополнительных возможностей для широкого вовлечения граждан Российской Федерации в осуществление Государственной программы приватизации и на основании статьи 2 Закона Российской Федерации "О банках и банковской деятельности в РСФСР":

1. Одобрить предложение Госкомимущества России о создании банка приватизации, основной задачей которого является кредитование на льготных условиях граждан России, желающих участвовать в приватизации государственных и муниципальных предприятий.

Принять к сведению, что первоначальный уставный капитал банка, учредителями которого выступают Госкомимущество России и Российский фонд федерального имущества, определен в размере 300 млн. рублей.

2. Рекомендовать Госкомимуществу России:

направить в уставный фонд банка приватизации в качестве доли государства средства, полученные от приватизации, в сумме 151 млн. рублей;

решить вопрос обеспечения банка и его отделений на местах служебными помещениями, оборудованием для кассовых залов, компьютерной и оргтехники, необходимыми для надлежащего обслуживания населения.

Е.ГАЙДАР

УКАЗ

ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о введении в действие системы приватизационных чеков в Российской Федерации

В целях ускорения передачи государственного имущества гражданам России и привлечения к процессу приватизации широких слоев населения, во исполнение требований Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации на 1992 год постановляю:

1. С 1 октября 1992 г. ввести в действие в Российской Федерации систему приватизационных чеков (приватизационных счетов).

2. Каждый гражданин Российской Федерации имеет право получить по одному приватизационному чеку равной номинальной стоимости каждого выпуска.

При выдаче гражданам Российской Федерации приватизационных чеков взимается комиссионный сбор.

3. Выпуски приватизационных чеков производятся на основании указов Президента Российской Федерации.

Выпуск ценных бумаг или создание иных систем для безвозмездной передачи в собственность гражданам Российской Федерации и их объединениям государственного и муниципального имущества в республиках, краях, областях, автономной области, автономных округах, городах Москве и Санкт-Петербурге, в районах и городах не допускается.

4. Утвердить положение о приватизационных чеках (прилагается).

5. Установить номинальную стоимость приватизационного чека выпуска 1992 года в размере 10 тыс. рублей.

Установить комиссионный сбор при выдаче приватизационных чеков выпуска 1992 года в размере 25 рублей.

Установить, что приватизационные чеки выпуска 1992 года действуют с 1 декабря 1992 года по 31 декабря 1993 года.

6. Правительству Российской Федерации:

до 1 сентября 1992 г. утвердить порядок взимания комиссионного сбора при выдаче гражданам приватизационных чеков;

не позднее 1 октября 1992 г. выпустить и начать выдачу, приватизационных чеков выпуска 1992 года гражданам

Российской Федерации.

7. Государственному комитету Российской Федерации по управлению государственным имуществом по согласованию с Государственным правовым управлением Президента Российской Федерации:

до 15 августа 1992 г. обеспечить разработку и принятие нормативных актов, необходимых для выпуска, выдачи и погашения приватизационных чеков;

до 1 сентября 1992 г. разработать и утвердить Положение о специализированных инвестиционных фондах, аккумулирующих приватизационные чеки.

8. Советам Министров республик в составе Российской Федерации, администрациям краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга, районов, городов, районах в городах:

предоставить Сберегательному банку Российской Федерации, его отделениям помещения, необходимые для проведения Сберегательным банком Российской Федерации возложенных на него функций по распространению приватизационных чеков;

совместно с Государственным комитетом Российской Федерации по управлению государственным имуществом решить вопрос о возмещении затрат Сберегательного банка Российской Федерации по выполнению указанных работ.

9. Организациям и предприятиям (в том числе и торгующим) запрещается принимать приватизационные чеки в качестве платежного средства за товары, услуги и работы.

10. Указ вступает в силу на основании и в порядке, установленных постановлением V Съезда народных депутатов РСФСР от 1 ноября 1991 г. "О правовом обеспечении экономической реформы".

Президент Российской Федерации

Б.ЕЛЬЦИН

Москва, Кремль

14 августа 1992 года

Приложение

к Указу Президента Российской Федерации

от 14 августа 1992 г. № 914

Положение о приватизационных чеках

Статья 1. Общие Положения

1. Приватизационные чеки реализуют механизм бесплатной передачи гражданам Российской Федерации в процессе приватизации предприятий, их подразделений, имущества, акций и долей в акционерных обществах и товариществах (далее по тексту объектов приватизации), находящихся в федеральной собственности, государственной собственности республика составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга.

Приватизационные чеки не могут быть использованы при приватизации объектов собственности, отнесенных в соответствии с постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. "О разграничении государственной собственности и муниципальной собственности" к муниципальной собственности.

2. Приватизационные чеки выдаются гражданам Российской Федерации, имеющим право на получение приватизационных чеков в соответствии со статьей 2 настоящего Положения.

Приватизационные чеки могут покупаться и продаваться без ограничений.

Лица, признаваемые покупателями в соответствии со статьей 9 Закона РСФСР "О приватизации государственных и муниципальных предприятий в РСФСР", имеют право использовать приватизационные чеки в качестве средства платежа при приобретении в частную собственность объектов приватизации.

Приватизационный чек, использованный в качестве платежного средства при приобретении объектов приватизации, погашается и изымается из обращения.

3. Приватизационный чек является государственной ценной бумагой, целевого назначения и имеет номинальную стоимость в рублях.

Приватизационный чек является документом на предъявителя.

4. Приватизационными чеками может оплачиваться полностью или частично стоимость объекта приватизации в соответствии с Положением о продаже акций в процессе приватизации и Положением о закрытой подписке, утверждаемыми Госкомимуществом России.

При продаже в процессе приватизации предприятия целиком, а также при продаже имущества (активов) ликвидируемых и ликвидированных предприятий на конкурсе, аукционе или инвестиционных торгах покупатель обязан оплатить приватизационными чеками часть своего платежа в пределах доли средств от приватизации, направляемых в республиканский бюджет Российской Федерации в соответствии с нормативами, устанавливаемыми в Государственной программе приватизации соответствующего года.

Российский фонд федерального имущества или иное лицо, выступающее в качестве представителя продавца объектов приватизации, принимает приватизационные чеки по их номинальной стоимости как законное платежное средство в соответствии с порядком, установленным настоящим Положением.

Отказ в приеме приватизационных чеков в качестве платежного средства при приватизации запрещается.

5. Каждый приватизационный чек имеет определенный срок действия устанавливаемый при его выпуске Правительством Российской Федерации и указываемый на самом чеке. Срок действия приватизационного чека не может быть менее одного года и более двух лет. По истечении срока действия приватизационных чеков они считаются погашенными и изымаются из обращения.

6. Порядок выдачи, обращения, использования и погашения приватизационных чеков устанавливается настоящим Положением, нормативными актами Правительства Российской Федерации и Госкомимущества России.

Статья 2. Право на получение приватизационных чеков

1. Право на получение приватизационных чеков имеют граждане Российской Федерации, постоянно проживающие на ее территории на дату вступления в силу Указа Президента Российской Федерации о выпуске приватизационных чеков независимо от их возраста, размера доходов и срока постоянного проживания в Российской Федерации, а также военнослужащие Российской Федерации, проходящие службу за ее пределами.

2. Граждане Российской Федерации, проживающие или временно находящиеся за пределами Российской Федерации, приобретают право на получение приватизационных чеков по возвращении в Российскую Федерацию для постоянного проживания в соответствии с законодательством Российской Федерации в течение срока действия приватизационного чека.

3. Интересы владельцев приватизационных чеков, являющихся недееспособными или ограниченно дееспособными, представляют в соответствии с законодательством Российской Федерации их законные представители, опекуны и попечители.

4. Порядок реализации прав по использованию приватизационных чеков несовершеннолетними, находящимися на государственном попечении, а также лицами, находящимися в местах лишения свободы, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Статья 3. Порядок выдачи приватизационных чеков

1. Приватизационные чеки выдаются лицам, определенным в пунктах 1 и 2 статьи 2 настоящего Положения, либо их законным представителям, опекунам и попечителям в порядке, установленном законодательством Российской

Федерации.

2. Списки лиц, имеющих право на получение приватизационных чеков в соответствии с настоящим Положением, составляются органами местной администрации по месту постоянного жительства граждан, командующими воинских частей (формирований) на территории Российской Федерации и за ее пределами.

3. Порядок составления списка лиц на получение приватизационных чеков за пределами Российской Федерации для граждан Российской Федерации, находящихся за рубежом, устанавливается Правительством Российской Федерации. Выдачу приватизационных чеков в соответствии со списками, составленными органами местной администрации, осуществляют местные учреждения Сберегательного банка Российской Федерации по предъявлении документа, удостоверяющего личность; законным представителям, опекунам и попечителям - также документа, подтверждающего их полномочия.

Граждане Российской Федерации, не попадающие под действие настоящей статьи, получают приватизационные чеки в порядке, устанавливаемом Госкомимуществом России совместно с министерствами и ведомствами.

4. Одновременно с выдачей приватизационных чеков выдается письменное разъяснение порядка их использования.

5. Порядок выдачи приватизационных чеков регулируется инструкциями, утверждаемыми Госкомимуществом России.

Статья 4. Использование приватизационных чеков

1. Приватизационные чеки, независимо от места их получения, могут использоваться на всей территории Российской Федерации.

2. На приватизационные чеки могут приобретаться объекты приватизации, а также акции (паи) специализированных инвестиционных фондов, аккумулирующих приватизационные чеки, действующих на территории Российской Федерации, в соответствии с положениями, утверждаемыми Госкомимуществом России.

3. Приватизационные чеки, которыми осуществляются платежи в процессе приватизации, засчитываются в счет доли средств от приватизации, направляемой в республиканский бюджет Российской Федерации в соответствии с государственной программой приватизации соответствующего года, а также по решению Советов народных депутатов республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга могут засчитываться в счет доли средств от приватизации, направляемой в соответствующие бюджеты.

4. Приватизационные чеки используются в качестве средства платежа в процессе приватизации однократно. Процедура погашения приватизационных чеков устанавливается Государственным комитетом по управлению государственным имуществом Российской Федерации с учетом мнения Министерства финансов Российской Федерации.

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО УПРАВЛЕНИЮ ГОСУДАРСТВЕННЫМ ИМУЩЕСТВОМ

РАСПОРЯЖЕНИЕ

№ 369-р

"20" августа 1992 г.

Во исполнение постановления Правительства Российской Федерации от 15 июля 1992 г. N 490 "О порядке введения в действие системы приватизационных чеков в Российской Федерации":

1. Утвердить "Положение о территориальных комиссиях по введению приватизационных чеков в Российской Федерации" согласно Приложению I к настоящему распоряжению.

2. Утвердить "Инструкцию о порядке выдачи приватизационных чеков гражданам Российской Федерации" в соответствии с Приложением 2 к настоящему распоряжению.

Приложение №
1 к Распоряжению Госкомимущества России
от 20.08.92 от № 369-р

ПОЛОЖЕНИЕ

о территориальных комиссиях по введению приватизационных чеков в Российской Федерации

1. Общие положения

1.1. Для осуществления оперативного управления процессом подготовки и проведения комплекса мероприятий по безвозмездной передаче гражданам России приватизируемого государственного имущества создаются республиканские, краевые, областные, окружные, районные, городские, районные в городах территориальные комиссии по введению приватизационных чеков в России (далее по тексту - комиссии).

1.2. Комиссии в своей деятельности руководствуются законодательными актами Российской Федерации, указами Президента России, постановлениями Правительства, - нормативными и другими актами Госкомимущества России, решениями Координационного Совета по введению в действие системы приватизационных чеков при Правительстве Российской Федерации, решениями и распоряжениями правительств республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономных образований, городов Москвы и Санкт-Петербурга, приказами Министерства обороны, МВД, МБ, командования пограничных, внутренних, железнодорожных войск и руководства других министерств и ведомств, имеющих в своем составе воинские части и формирования, а также настоящим Положением.

1.3. Деятельность Комиссий финансируется из средств республиканского бюджета Российской Федерации, выделенных целевым назначением для реализации положений постановления Правительства Российской Федерации от 15 июля 1992 г. № 490 "О порядке введения в действие системы приватизационных чеков в Российской Федерации".

1.4. Решения Комиссий в рамках компетенции являются обязательными для исполнения всеми территориальными подразделениями министерств, ведомств и организаций, участвующих в процессе подготовки и проведения комплекса мероприятий по введению в действие системы приватизационных чеков в Российской Федерации.

1.5. Комиссии в своей работе используют печать соответствующего территориального комитета по имуществу.

2. Формирование комиссий

2.1. Комиссии создаются органами исполнительной власти республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономных образований, районов, городов; районов в городах, городов Москвы и Санкт-Петербурга, в соответствии с положениями постановления Правительства Российской Федерации от 15 июля 1992 г. № 490 "О порядке введения в действие системы приватизационных чеков в Российской Федерации".

2.2. Подчиненность комиссий определяется структурой административно-территориального образования.

2.3. Комиссия формируется на основании распоряжения главы администрации соответствующего административно-территориального образования.

2.4. Структура и штаты Комиссии утверждаются соответственно органами исполнительной власти республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономных образований, районов и городов; районов в городах, городов Москвы и Санкт-Петербурга.

2.5. В состав республиканских, краевых, областных и окружных Комиссий включаются в обязательном порядке:

глава администрации или его первый заместитель (председатель комиссии);

председатель территориальной комиссии по управлению имуществом (заместитель председателя);

председатель территориального отделения Российского фонда федерального имущества;

управляющий территориальным отделением Сбербанка России;

руководитель территориального органа Министерства безопасности России;

руководитель территориального управления МВД России;

руководитель территориального управления Минфина России;

руководители территориальных органов Министерства обороны России, пограничных, внутренних, железнодорожных войск и руководства других министерств и ведомств, имеющих в своем составе воинские формирования;

руководитель территориального органа федеральной миграционной службы России;

руководитель территориального органа Госкомстата России.

2.6. Состав районных, городских, районных в городах комиссий определяется республиканскими, краевыми, областными или окружными комиссиями с учетом местных условий, исходя из основных задач, функций и полномочий районных, городских и районных в городах комиссий (раздел 4 настоящего Положения).

2.7. К участию в работе Комиссий всех уровней могут привлекаться (по усмотрению председателя комиссии) представители средств массовой информации, профессиональных союзов, Советов народных депутатов и др.

3. Основные задачи, функции и полномочия республиканских, краевых, областных и окружных комиссий

3.1. Оказание содействия учреждениям Сбербанка России в подготовке выдачи приватизационных чеков.

3.2. Контроль поступления изготовленных Гознаком приватизационных чеков, организация их приема, хранения, распределения и обеспечение доставки приватизационных чеков в районы и города путем заключения соответствующих договоров с местными отделениями службы спецсвязи Министерства связи Российской Федерации.

3.3. Организация разъяснительной и информационной работы через средства массовой информации о целях и порядке выдачи приватизационных чеков, о правах граждан России, возникающих в связи с получением ими приватизационных чеков.

3.4. Осуществление контроля хода выдачи приватизационных чеков населению республики, края или области на основании сведений, получаемых от районных, городских и районных в городах комиссий.

3.5. Решение спорных вопросов, возникающих между низовыми комиссиями, с одной стороны, и организациями и отдельными гражданами с другой.

3.6. Направление необходимых данных в Координационный Совет и в Госкомимущество России (по мере поступления запросов, но не реже 2 раз в месяц).

3.7. Сбор и учет не востребованных чеков от низовых комиссий и их перераспределение по другим регионам или уничтожение в соответствии с порядком, установленным Госкомимуществом России.

3.8. Составление отдельных списков лиц без определенного места жительства и направление этих списков в специально выделяемые учреждения Сбербанка, а также в местную комиссию, на территории которой расположено данное учреждение Сбербанка.

4. Основные задачи, функции и полномочия районных, городских и районных в городах комиссий

- 4.1. Составление списков граждан, имеющих право на получение приватизационных чеков, и прикрепление граждан к определенным учреждениям Сбербанка России.
- 4.2. Составление отдельных списков беженцев и вынужденных переселенцев и направление этих списков в специально выделяемые местные учреждения Сбербанка.
- 4.3. Оповещение граждан о сроках выдачи приватизационных чеков и о том, в каком учреждении Сбербанка России они могут их получить.
- 4.4. Направление списков, составленных по п. 4.1 в местные учреждения Сбербанка России.
- 4.5. Оказание (при необходимости) содействия местным учреждениям Сбербанка России в подготовке пунктов выдачи приватизационных чеков.
- 4.6. Контроль поступления в район, город, городской район необходимого количества чеков и принятие в случае необходимости соответствующих мер, обеспечивающих наличие чеков, организация их приема, хранения и доставки в местные учреждения Сбербанка России.
- 4.7. Обеспечение тиражирования и доставки в учреждения Сбербанка в необходимом количестве "Памяток владельцам приватизационных чеков", выдаваемых всем гражданам вместе с приватизационными чеками.
- 4.8. Организация разъяснительной работы через местные средства массовой информации о порядке и целях выдачи чеков, о правах граждан Российской Федерации, возникающих в связи с выдачей и получением чеков.
- 4.9. Контроль правильности выдачи приватизационных чеков населению в соответствии со списками, направленными в учреждения Сбербанка России по п.п. 3.8, 4.2 и 4.4 (в соответствии с "Инструкцией о порядке выдачи чеков").
- 4.10. Решение спорных вопросов, возникающих в процессе выдачи чеков.
- 4.11. Контроль хода выдачи чеков населению и направление необходимых данных в вышестоящие комиссии (по мере поступления запросов, но не реже 1 раза в неделю).
- 4.12. Сбор и учет не востребованных чеков и направление их в вышестоящие комиссии для организации дальнейшего их обращения или погашения.
- 4.13. Повсеместное проведение мероприятий по учету и контролю количества использованных приватизационных чеков за 1-2 недели до официального окончания срока их выдачи.

5. Права комиссий всех уровней

Комиссии имеют право:

- 5.1. Привлекать к своей работе экспертов, общественные и иные организации, способствующие улучшению организации выдачи чеков.
- 5.2. Вносить в Госкомимущество России и Координационный Совет предложения по совершенствованию порядка выдачи чеков.
- 5.3. Проводить проверки соблюдения правил выдачи чеков.
- 5.4. Запрашивать у компетентных органов документы, касающиеся сферы деятельности комиссии.
- 5.5. Обращаться при выявлении нарушений порядка составления списков лиц или правил выдачи чеков в прокуратуру или судебные органы.
- 5.6. В случае выявления нарушений приостанавливать на срок до 1 месяца выдачу чеков в отдельном регионе, при этом обязательно ставя в известность вышестоящую Комиссию.

6. Ликвидация комиссий

6.1. Комиссии прекращают свою деятельность после выполнения поставленных задач.

6.2. Архив и документация комиссии хранятся в администрации региона в течение 3-х лет, после чего уничтожаются с составлением ликвидационного акта.

Приложение № 2

к Распоряжению Госкомимущества России
от 20.08.92 N 369-р

ИНСТРУКЦИЯ

о порядке выдачи приватизационных чеков гражданам Российской Федерации

1. Общие положения

1.1. Приватизационные чеки (далее по тексту - чеки) являются государственными ценными бумагами и подлежат целевому использованию при приобретении имущества предприятий, находящихся в федеральной и государственной собственности.

Чеки не могут быть использованы при приобретении (приватизации) земельных участков, жилого фонда и объектов недвижимости.

1.2. Чеки выдаются гражданам Российской Федерации в соответствии с "Положением о приватизационных чеках" (Приложение

к Указу Президента Российской Федерации "О введении в действие системы приватизационных чеков в Российской Федерации" № 914 от 14.08.92), в том числе детям, являющимся по действующему законодательству гражданами Российской Федерации, лицам офицерского состава, прапорщикам, мичманам, военнослужащим срочной службы, членам их семей и призванным с территории России военнослужащим срочной службы и военным строителям, а также беженцам, вынужденным переселенцам и членам их семей при наличии у них удостоверения беженца или вынужденного переселенца.

Выдача чеков гражданам Российской Федерации, а также их законным представителям производится сотрудниками Сбербанка Российской Федерации в отделениях, филиалах и агентствах Сбербанка (далее по тексту - учреждения Сбербанка) или в помещениях, специально выделенных Сбербанку для этой цели.

1.3. Выдача чеков производится с 1 октября до 31 декабря 1992 г.

1.4. При получении чека получатель уплачивает сотруднику Сбербанка установленный комиссионный сбор наличными деньгами. Не облагаются комиссионным сбором чеки, выдаваемые:

- военнослужащим срочной службы и военным строителям;
- лицам, получающим чеки за недееспособных или ограниченно дееспособных граждан;
- детям, содержащимся в детских домах;
- гражданам, постоянно проживающим в домах престарелых и домах инвалидов.

1.5. В случае смерти лица, внесенного в список имеющих право на получение приватизационных чеков, право получения чека по наследству возникает только в случае наличия у наследника завещания, оформленного в установленном порядке.

1.6. Настоящая инструкция является документом, обязательным к исполнению на всей территории Российской Федерации.

1.7. Настоящая инструкция вступает в силу с момента ее утверждения и действует впредь до ее отмены.

2. Общий порядок организации выдачи чеков гражданам Российской Федерации

2.1. Выдача чеков осуществляется по спискам, направляемым в учреждения Сбербанка территориальными комиссиями по введению в действие системы приватизационных чеков (далее по тексту - комиссии).

2.2. Списки граждан, имеющих право на получение чеков, составляются комиссиями на местах с привлечением местных органов МВД, представителей воинских частей, пограничных, внутренних и железнодорожных

войск, а также министерств и ведомств, имеющих в своем составе воинские части и формирования, Федеральной миграционной службы, отделов записи актов гражданского состояния и других заинтересованных учреждений и ведомств. Списки составляются с указанием фамилии, имени, отчества получателя, данных паспорта или документа, его заменяющего (для военнослужащих - удостоверения личности или военного билета, для несовершеннолетних - свидетельства о рождении), и прописки.

2.3. Всем гражданам России в учреждениях (организациях) первичного учета населения обеспечивается возможность ознакомления с первичными списками лиц, имеющих право на получение чеков. Граждане имеют право обжаловать невключение их в списки или исключение из списков. Заявления о нарушении прав граждан, связанных с получением чеков, подаются в комиссии и должны быть рассмотрены последними в недельный срок. Решение комиссии может быть обжаловано в районном (городском) народном суде. Решение районного (городского) народного суда является окончательным. Исправления в списке граждан, имеющих право на получение приватизационных чеков, в соответствии с решением суда производятся комиссией немедленно.

2.4. Сотрудники Сбербанка, привлекаемые к выдаче чеков, должны быть проинструктированы о порядке идентификации личности получателя чека, порядке выдачи чека и заполнения соответствующих документов (контрольных талонов, списков).

2.5. Составленные по форме списки лиц, имеющих право на получение чеков, передаются комиссиям в учреждения Сбербанка РФ без указания данных паспорта (или документа, его заменяющего) и прописки граждан. Все эти данные вписываются сотрудниками Сбербанка в списки и в контрольные талоны на основании документа, предъявленного получателем. Список с паспортными данными является документом для служебного пользования и не выносится из помещения комиссии.

В случае невозможности получения чека гражданином лично (длительная болезнь или командирование, нахождение в труднодоступных местах) чек за него может быть получен другим лицом по доверенности, заверенной по месту прописки или работы доверителя. Лица, находящиеся в длительных загранкомандировках, для получения чека должны либо приехать и получить чек лично, либо прислать доверенность на получение чека любому гражданину России, заверенную в консульском учреждении России в стране командирования.

В случае выдачи чека по доверенности на обратной стороне контрольного талона в графе "особые отметки" сотрудником Сбербанка, выдающим чек, делается соответствующая запись. При этом к контрольному талону прикрепляется экземпляр доверенности.

2.6. Получатель чека и лицо, выдающее чек, расписываются в контрольном талоне; лицо, выдающее чек, кроме этого, расписывается в списке. По заполнении списки возвращаются учреждениям Сбербанка в соответствующие комиссии, где хранятся в том же порядке, что и контрольные талоны.

2.7. При выдаче чеков сотрудник Сбербанка обязан отрезать контрольные талоны к ним. Талоны доставляются в комиссии. Данные, внесенные в контрольные талоны, проверяются комиссией путем их сверки с имеющимися в комиссиях списками получателей. Контрольные талоны и документы, удостоверяющие право получения чека за другое лицо, хранятся в комиссиях до окончания срока их работы, а впоследствии передаются в территориальные комитеты по управлению имуществом.

2.8. При выдаче чеков сотрудник Сбербанка ставит печать учреждения Сбербанка, выдающего чек, на самом чеке и на контрольном талоне. Чек без печати учреждения Сбербанка считается недействительным.

2.9. Вместе с чеком получателю выдается памятка, содержащая подробные сведения о возможных способах и порядке использования чека. Изготовление необходимого количества памяток и их рассылка по соответствующим учреждениям Сбербанка осуществляется территориальными комиссиями.

2.10. Чеки на несовершеннолетних детей выдаются только их родителям и только по месту прописки ребенка на основании паспорта одного из родителей, содержащего запись о наличии ребенка, и свидетельства о рождении. В случае отсутствия у ребенка родителей чек выдается его родственнику или другому лицу, по месту жительства которого ребенок прописан, либо официальному опекуну ребенка.

Несовершеннолетними являются дети, не достигшие 16-летнего возраста. С 16 лет лица, имеющие паспорта, получают чеки самостоятельно.

2.11. Граждане Российской Федерации, постоянно проживающие за пределами Российской Федерации (за исключением военнослужащих и членов их семей), приобретают право на получение чеков только по возвращении в Россию для постоянного проживания.

3. Категории граждан, имеющих право на получение приватизационных чеков, порядок выдачи которых отличается от изложенного в разделе 2

К указанным категориям относятся:

- военнослужащие;
- беженцы и вынужденные переселенцы;
- дети, содержащиеся в детских домах;
- лица, содержащиеся в течение длительного срока или постоянно в лечебных учреждениях (в т.ч. недееспособные или ограниченно дееспособные);
- лица без определенного места жительства;
- заключенные и находящиеся под следствием, взятые под стражу.

3.1. Порядок получения чеков военнослужащими

3.1.1. Офицерам и прапорщикам, мичманам, военнослужащим сверхсрочной службы, лицам рядового и начальствующего состава органов внутренних дел, военнослужащим-женщинам, и членам их семей, постоянно проживающим и имеющим прописку на территории России, приватизационные чеки выдаются в учреждениях Сбербанка по месту жительства на основании списков, предоставляемых соответствующими учреждениями учета населения по предъявлению удостоверения личности или военного билета и справки о прописке.

Указанным военнослужащим, не имеющим постоянной прописки на территории России или проходящим службу на территории республик бывшего СССР, и проживающим с ними членам их семей, призванным с территории России военнослужащим срочной службы и военным строителям, а также гражданскому персоналу воинских частей, дислоцированных на территории бывших союзных республик, и проживающим с ними членам их семей, чеки выдаются через финансовую службу воинских частей на основании списка, заверенного командиром воинской части и начальником финансовой службы. Финансовая служба воинских частей получает чеки по доверенности территориальной комиссии в учреждениях Сбербанка Российской Федерации или в полевых учреждениях Центрального банка России, к которым данные части прикрепляются на основании решения Координационного Совета по введению в действие системы приватизационных чеков и приказа министра обороны Российской Федерации и соответствующих приказов и распоряжений по министерству безопасности, пограничным, внутренним, железнодорожным войскам, министерствам и ведомствам, имеющим в своем составе воинские части и формирования. По окончании выдачи чеков воинские части представляют в соответствующие комиссии список лиц, получивших чеки, подписанные командиром воинской части и начальником финансовой службы с приложением оттиска гербовой печати воинской части.

Военнослужащим, гражданскому персоналу воинских частей и членам их семей, проходящим службу (работающим, проживающим) в воинских частях, дислоцированных в отдаленных гарнизонах и местностях, где отсутствуют местные отделения Сберегательного банка Российской Федерации, выдача приватизационных чеков производится в порядке, согласованном командованием этих воинских частей с территориальными комиссиями, в том числе через соответствующие полевые учреждения Центрального банка Российской Федерации.

3.1.2. Лица, поступившие на воинскую службу по призыву или в добровольном порядке в 1993-1995 гг., должны представлять в военкоматы или кадровые службы справку из территориальной комиссии по месту жительства, содержащую сведения о получении или неполучении данным лицом чека за соответствующий год.

В воинских частях, дислоцированных за пределами бывшей союзной территории, чеки выдаются финансовым службам этих воинских частей Сберегательным банком Российской Федерации через полевые банки Управления полевых учреждений Центрального банка Российской Федерации в соответствии с порядком, изложенным во втором абзаце п. 3.1.1 настоящей инструкции. При отсутствии полевых банков в местах дислокации воинских частей приватизационные чеки выдают воинским частям по их заявкам ближайшими полевыми банками. По окончании выдачи чеков воинские части представляют в соответствующие полевые банки список лиц, получивших чеки, подписанный командиром воинской части и начальником финансовой службы с приложением оттиска гербовой печати воинской части и контрольных талонов, заполненных в установленном порядке.

Полевые банки представляют указанные списки в Управление полевыми учреждениями Центрального банка Российской Федерации для последующей их передачи в соответствующую комиссию.

3.1.3. Военнослужащие и гражданский персонал воинских частей, находящиеся в заграничной командировке, и члены их семей, обеспечиваются чеками через финансовые службы соответствующих воинских частей, которые получают чеки в Сберегательном банке Российской Федерации и отчитываются перед ним в порядке, определенном в пункте 3.1.1 настоящей инструкции.

3.1.4. При выдаче чеков военнослужащим срочной службы лицо, выдающее чек, делает соответствующую запись в воинском билете.

3.1.5. Военнослужащим, находящимся под следствием, чеки выдаются в том же порядке и с соблюдением тех же мер контроля, что и аналогичным категориям лиц из числа гражданского населения.

3.2. Порядок получения чеков беженцами и вынужденными переселенцами

3.2.1. Беженцы и вынужденные переселенцы, прибывшие на территорию Российской Федерации и зарегистрированные на момент начала выдачи чеков, для получения чеков должны явиться в городскую или районную комиссию, которая вносит их в отдельный список лиц данной категории. Комиссия не реже 1 раза в неделю передает список в учреждение Сбербанка, заранее уполномоченное выдавать чеки беженцам и вынужденным переселенцам. Основанием для регистрации в комиссии и дальнейшего получения чека служит удостоверение беженца или вынужденного переселенца и паспорт (или заменяющий его документ). При выдаче чека в удостоверении и в паспорте на последней странице ставится печать "приватизационный чек выпуска 1992 года выдан".

3.3. Порядок получения чеков за детей, содержащихся в детских домах

3.3.1. За детей, содержащихся в детских домах, чеки получают представители администрации детских домов по отдельному списку. При получении чеков представители администрации детских домов должны предъявлять сотруднику Сбербанка свой паспорт (или заменяющий его документ), а также доверенность на получение чеков, заверенную председателем (заместителем председателя) соответствующей территориальной комиссии.

3.3.2. Администрация детских домов обязана проинформировать достигших совершеннолетия воспитанников об их правах на получение чеков, акций и распоряжение ими.

Администрация детских домов вправе распоряжаться чеками, полученными за детей, только в соответствии с порядком, разработанным Госкомимуществом России, и несет ответственность за сохранность принадлежащих детям чеков.

3.4. Порядок получения чеков для лиц, содержащихся в течение длительного срока или постоянно в лечебных учреждениях (в т. ч. недееспособных и ограниченно дееспособных)

3.4.1. Дееспособным лицам, постоянно содержащимся в домах престарелых и инвалидов, лечебницах и т.д. чеки выдаются в том же порядке и с соблюдением тех же процедур контроля, что и воспитанникам детских домов (см.п.3.3 настоящей инструкции).

3.4.2. За недееспособных и ограниченно дееспособных лиц, в том числе находящихся в больницах, психиатрических лечебницах, лечебно-трудовых учреждениях и др. па длительном излечении, чеки выдаются по представленному в комиссию списку представителям администрации лечебного учреждения в соответствии с порядком, указанным в пункте 3.3 настоящей инструкции. В случае наличия у данной категории лиц родственников, опекунов и других законных представителей, последним предоставляется право получить чеки своих подопечных у администрации данного учреждения на основании соответствующих документов (доверенности, свидетельства об учреждении опеки и т.д.) и распоряжаться ими в дальнейшем по своему усмотрению.

3.5. Порядок получения чеков лицами без определенного места жительства

3.5.1. Лица без определенного места жительства для получения чека должны зарегистрироваться в любой республиканской, краевой или областной комиссии, ведущей отдельный учет данной категории лиц. Дальнейший порядок получения чеков аналогичен приведенному в п.3.2.1 настоящей инструкции.

3.6. Порядок получения чеков лицами, находящимися под следствием, взятыми под стражу и заключенными

3.6.1. Лица, находящиеся под следствием, взятые под стражу или содержащиеся в местах лишения свободы, имеют право оформить и выслать любому гражданину Российской Федерации доверенность на получение чека с приложением справки, подписанной начальником ИТУ, о том, что данный гражданин действительно находится под следствием или в месте лишения свободы на момент выдачи доверенности. Если заключенному некому доверить получение за него чека, то чек на его имя выдается представителю администрации места лишения свободы, который распоряжается им в соответствии с письменной просьбой заключенного. Администрация СИЗО, ИТУ обязана проинформировать лиц, в них содержащихся, о предстоящей выдаче чеков и составить отдельный список лиц, желающих получить чеки через представителей администрации. К списку должны быть приложены письменные заявления спецконтингента о том, что они доверяют представителям администрации получить их чеки.

В случае оформления доверенности на получение чека или получение чека заключенным (подследственным, содержащимся под стражей) в его личное дело вносится запись о выдаче ему чека. Аналогичная запись должна быть внесена в справку об освобождении гражданина из мест заключения.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Комментарии и рекомендации

Ваучеры и положение на фондовом рынке**Оценка специалистов**

В ближайшее время ситуация на фондовом рынке может довольно резко измениться в связи с участием финансовых кругов в "ваучерной" приватизации. По оценкам экспертов, накопленные в инвестиционных компаниях и банках денежные ресурсы могут позволить предпринимателям уже на первых этапах приватизации эффективно включиться в ее ход. Действительно, объектом первоочередного внимания финансовых институтов станут, по имеющимся оценкам (см. "Ъ" № 34, стр. 1), около 10% наиболее рентабельных фондов приватизируемых предприятий - на сумму примерно 440 млрд. рублей. Из них трудовой коллектив предприятий бесплатно получает 20% в виде акций. Еще 15% акций приобретается персоналом за ваучеры на льготных условиях - за 70% балансовой стоимости. Оставшиеся 20% акций (всего за чеки поступает в продажу, напомним, 35% акций приватизируемых фондов) котируются за ваучеры по свободным ценам. Таким образом на "ваучерный" конкурентный рынок поступает фондов приблизительно на 90 млрд. рублей в балансовой оценке.

Их покупка по первоначальной стоимости за ваучеры может обойтись (с учетом низкого курса последних - см. "Ъ" 34, стр. 1) лишь в 3 млрд. руб. Неизбежная конкуренция безусловно повысит эту ставку: предел ее роста, оцениваемый исходя из обобщения результатов аукционов по продаже производственных фондов, составит не менее 12-15 млрд. руб. Это вполне доступная сумма для независимых структур - заявленные в 1992 году инвестиционные намерения только производственно-инвестиционных компаний составляют 50 млрд. рублей (см. "Ъ" № 30, стр. 6). Тем самым независимые инвесторы довольно дешево приобретают 20-процентный пакет акций - пай, сопоставимый с долей персонала.

При этом борьба за оставшиеся 45% ценных бумаг пойдет уже за реальные деньги. Здесь шансы также в пользу бизнеса, поскольку конкурирующая сумма - фонды экономического стимулирования в составе прибыли - предельно дефицитна из-за платежного кризиса, не миновавшего даже благополучные предприятия. Кроме того, их щедрое расходование может поставить крест на развитии производства и, соответственно, будущей рентабельности. Таким образом, финансовые институты вполне в силах довольно быстро приобрести контрольные пакеты наиболее эффективных производств, избавив тем самым общество от детских иллюзий о возможности "народной" приватизации. Конечно, правительство в лице Госкомимущества может пойти на шаги по сдерживанию чрезмерно быстрого перераспределения собственности за счет, скажем, выбора соответствующей тактики выставления акций на торги. Однако это вряд ли произойдет, поскольку любые проволочки с переходом от "народной" к "предпринимательской" приватизации чреваты весьма тяжелыми инфляционными последствиями.

Действительно, условия свободной купли-продажи ваучеров открывают довольно широкие возможности обналичивания фондов государственных предприятий и экономии за счет этого дефицитных оборотных средств в части заработной платы. Механизм подобной операции очень прост. Государственное предприятие скупает у своего персонала ваучеры по любому наперед заданному курсу, скажем, по оцененной Анатолием Чубайсом ставке 30 тыс. рублей за ваучер. Далее, персонал, получивший деньги на свои личные счета в банках, предпринимает усилия по обращению их в наличные, а параллельно выкупает назад свои ваучеры у родного завода за символическую цену. В итоге "все при своих", а наличная эмиссия и инфляция скачкообразно возрастают.

Это дает основание экспертам считать, что события довольно быстро будут эволюционировать в направлении "предпринимательского" варианта, в итоге которого финансовые институты приобретут наиболее прибыльные фонды, шансы на более высокий дивиденд возрастут и, следовательно, курсы их ценных бумаг повысятся. Хотя и на этом пути могут возникнуть некоторые проблемы. В частности, довольно сомнительной представляется судьба предприятий смешанной формы собственности с долей государства более 50%, то есть подпадающих под приватизацию. У подобных фирм в результате перераспределения государственного пая почти неизбежно меняется

собственник - владелец контрольного пакета (пая). Поэтому в итоге приватизации хозяином может стать как независимый пайщик, так и трудовой коллектив. В последнем случае реакция независимого участника смешанного предприятия, в особенности иностранного партнера в СП, будет, естественно, негативной, поскольку условия бизнеса становятся непредсказуемыми. В таких обстоятельствах может закрыться значительное число СП, а курсы ценных бумаг оставшихся подобного рода акционерных обществ пойдут вниз.

**АНДРЕЙ ШМАРОВ,
НИКИТА КИРИЧЕНКО,
АЛЕКСАНДР ВОДЯНОВ,
МИХАИЛ АВЕШНИКОВ,
ИРИНА ДРЯХЛОВА**
"Коммерсант", N 35,
24-31 августа, 1992 г.

Основные положения

программы приватизационных чеков

Итак, все население - от мала до велика, независимо от социального положения, срока постоянного проживания в России, размера дохода - получит чеки, дающие право приобрести приватизируемое имущество. Те же граждане, которые живут за пределами России, станут владельцами чеков, лишь вернувшись на постоянное жительство. Приватизационные чеки - государственные ценные бумаги. Органы приватизации будут принимать их как средство платежа при продаже госимущества в порядке приватизации. Чек может использоваться однократно, поступив в органы приватизации, он погасится. Чек действителен только в течение года с момента выдачи. Это документ на предъявителя.

Владелец вправе использовать чек по своему усмотрению одним из трех способов. Во-первых, работники могут за чеки приобретать акции своего предприятия по первому варианту акционирования - на льготных условиях или наравне с другими гражданами участвовать в специальных аукционах по продаже акций за чеки. Во-вторых, чек можно обменять на пай (приобрести акции) в инвестиционных фондах, которые будут учреждаться государственными и частными структурами. В-третьих, его можно продать за деньги любым частным лицам и негосударственным структурам.

Общая сумма, выплачиваемая населению в виде приватизационных чеков, равна примерно трети общей стоимости государственного имущества, подлежащего приватизации, всех форм собственности, кроме муниципальной. Эту сумму намечается выплатить в несколько этапов, то есть чеки будут выпускаться сериями: первая - уже в четвертом квартале 1992 г., а следующие - в 1993 и 1994 годах.

Комментарий основных положений программы приватизационных чеков руководителя группы разработчиков программы Максима Бойко

Почему разработчики программы остановились именно на приватизационных чеках (ваучерах), а не на приватизационных счетах, как следовало из Закона РФ "Об именных приватизационных счетах и вкладах" от 3 июля 1991 г.?

Реализация системы приватизационных счетов, как она первоначально предполагалась в прошлом году, очень сложна технически и требует существенного изменения банковской системы. Кроме того, в ней заложена иная идеология: владелец вклада не имел права его перепродать или обменять, а мог использовать только на инвестиции. Расчеты намечалось вести в безналичной форме. Мы же исходим из того, что следует дать людям возможность продавать чеки, использовать их по своему усмотрению. Ведь далеко не все хотят быть собственниками. В первую очередь мы думали о малоимущих, особенно о многодетных семьях, которые получают чеки на каждого ребенка.

Чеки можно продавать. Но из программы следует, что государственным организациям будет запрещено принимать чеки как средство платежа. Кто же станет их покупать?

Приватизационные чеки могут использоваться действительно только частными фирмами и гражданами, а не государственными организациями. Ведь стоит цель - с их помощью приватизировать, то есть передать в частные руки государственную собственность.

Будут приобретать чеки и профессиональные инвесторы, которые хотят и умеют владеть акциями. Будут покупать чеки и профессиональные посредники (маклеры, брокеры), чтобы торговать ими на рынке ценных бумаг, как торгуют, скажем, иностранной валютой или недвижимостью. Нет ничего плохого в этом. Нам с детства внушали мысль, что посредник - это спекулянт и злодей. На самом деле он выполняет полезное дело - направляет капитал в сферы, где он приносит наибольшую прибыль.

Кроме покупки акций предприятий, чеки можно будет обменять на акции инвестиционных фондов. Что это за фонды?

Инвестиционный фонд - специализированное финансовое учреждение-посредник. Он будет брать у граждан их приватизационные чеки, выдавая взамен паи в этом фонде, накапливать чеки и вкладывать их в акции различных приватизируемых предприятий. Получая дивиденды по акциям предприятий, фонды в свою очередь станут выплачивать дивиденды своим вкладчикам.

Что для владельца приватизационного чека выгоднее: купить акции инвестиционного фонда или приватизируемую предприятия?

Сами вы можете купить акции только одного предприятия, да и то объединившись с кем-то (с членами семьи, родственниками, коллегами, соседями). Вам повезет, и вы получите хороший доход, если это предприятие пойдет "в гору". Но оно может и обанкротиться, тогда вы не получите ничего. Поэтому лучше приобрести акции предприятия, где вы работаете и можете так или иначе влиять на положение дел. В случае с инвестиционным фондом вы становитесь через пай владельцем акций не какого-то конкретного предприятия, а сразу многих и будете получать усредненный доход. Он будет меньше, чем доход от владения акциями преуспевающего предприятия, Однако и риск не получить вообще никакого дохода при этом значительно ниже. Ведь там эти заботы берет на себя специалист. Он будет профессионально управлять портфелем акций фонда, то есть своевременно приобретать акции предприятий, идущих "в гору", и избавляться от акций тех, деятельность которых вызывает недоверие.

Каждому из нас, когда получим чек, останется выбрать инвестиционный фонд, во главе которого окажется именно такой толковый специалист, - вот только угадать бы... А как исчислена сумма приватизационного чека?

Определилась стоимость всего имущества, охваченного программой приватизационных чеков. Речь идет об имуществе всех уровней собственности (федеральная, собственность республик, входящих в Российскую Федерацию, автономных областей, автономных округов и краев), кроме муниципального. Из этой величины исключаются предприятия, которые не подлежат приватизации. Далее нужно смотреть, какими темпами пойдет приватизация, насколько быстро будет продаваться это имущество, а главное - по каким ценам. Поскольку в программе предусмотрены аукционы, открытые и закрытые конкурсы, в основном это будут рыночные цены. Но не всегда, потому что часть акций работники предприятий будут покупать на льготных условиях по ценам, близким к номинальной стоимости. Таким образом, учитывая все факторы, мы пытались выйти на общую сумму выплат и стоимость приватизационного чека. Эту сумму невозможно точно угадать, ведь рыночная цена на имущество зависит от предложения акций, темпов инфляции, курса доллара и других факторов. Выход мы видим в том, чтобы корректировать сумму приватизационных чеков, выпуская дополнительные их серии.

*"Мегаполис-Экспресс"
2 сентября 1992 г.*

Комментарий к Инструкции о выдаче приватизационных чеков

Госкомимуществом разработана инструкция "О порядке выдачи приватизационных чеков гражданам Российской Федерации". Остановимся на самых насущных ее положениях.

Начинается многоступенчатая процедура с составления на местах списков, к которым прикладывают руку не только жэки, но еще целый сонм заинтересованных заведений: органы МВД, МБ, представители воинских частей, Федеральная миграционная служба, отделы ЗАГСов и так далее. Кстати, каждый российский гражданин имеет право ознакомиться с первичными списками и в случае усмотрения каких-либо махинаций подать заявление в территориальную комиссию, где оно будет рассмотрено в недельный срок. Решение комиссии затем может быть обжаловано в народном горсуде.

После оформления списков в жэках они передаются в комиссии, а потом в сбербанки. Причем в сбербанки - без указания паспортных данных и прописки. Все эти подробности будут заноситься сотрудниками банков в

списки и контрольные талоны чеков на основании документов, предъявляемых получателями. Такая мера, пояснили мне в Госкомимуществе, лишний раз подстрахует от попыток фальсификации.

Если гражданину не с руки получить чек лично (в командировке или тяжело заболел, например) помогут товарищи, родственники. Доверенность заверяется по месту прописки или работы доверителя. В случаях же, когда человек безвылазно трудится за кордоном, ему разрешается прислать доверенность на имя любого соотечественника, заверенную в консульском учреждении страны командирования. Чеки на несовершеннолетних (до 16 лет) выдаются только родителям и только по паспорту одного из них и свидетельству о рождении ребенка. А чеки за сирот смогут получить родственники, у которых они прописаны, либо официальный опекун. Если в вашей семье, не дай Бог, случится горе и близкий человек, внесенный в списки, до дня вручения не дожил - чек выдается наследникам. Правда, при наличии завещания, оформленного в установленном порядке.

Особняком в инструкции стоят военные, беженцы, бомжи, зэки, детдомовцы и люди, постоянно содержащиеся в лечебных учреждениях.

Все военнослужащие и члены их семей, постоянно проживающие и прописанные на территории России, могут получить чеки в учреждениях Сбербанка по месту жительства после предъявления справки о прописке и удостоверения личности. А военные и гражданский персонал подразделений, дислоцированных на территориях бывших союзных республик, и проживающие с ними родные - в финансовой службе воинской части на основании списка, заверенного командиром части и начальником финансовой службы. Воинам, находящимся в отдаленных российских гарнизонах, где отсутствуют местные отделения Сбербанка, выдача произойдет по согласованию между командованием и территориальными комиссиями. Молодые люди, которые будут приходить в армию в 1993-1995 годах, должны предоставлять в военкоматы или кадровые службы справку из территориальной комиссии по месту жительства, где указано: получил человек чек за соответствующий год или нет. При выдаче чеков военнослужащим срочной службы делается запись в военном билете.

Для беженцев и вынужденных переселенцев, которых приютила Россия, иной порядок. Если они успели зарегистрироваться на момент начала выдачи чеков, то есть до 1 октября, им надо обращаться в городскую или районную комиссию. Та в свою очередь заносит их в отдельные списки, передаваемые в специальные отделения Сбербанка. Основанием для регистрации и получения чека служит удостоверение беженца или вынужденного переселенца, а также удостоверение личности.

Аналогичным образом следует поступать и бомжам. С той оговоркой лишь, что им предварительно придется пройти регистрацию в любой республиканской, краевой или областной комиссии, ведущей учет лиц без определенного места жительства.

За детдомовских детей чеки получает директор или завуч по своему паспорту и доверенности, завизированной председателем территориальной комиссии. Администрация обязана информировать совершеннолетних воспитанников об их нравах на получение чеков, акций и пользование ими. Она вправе распоряжаться детскими чеками только в соответствии с порядком, разработанным Госкомимуществом, и несет ответственность за их сохранность.

Таким же образом, как в детдомах, чеки выдаются и дееспособным лицам, находящимся постоянно в домах престарелых, лечебницах и так далее. А вот за недееспособных и ограниченно дееспособных граждан, пребывающих в больницах, домах скорби или ЛТП, чеки разрешено получать родственникам, опекунам и прочим законным представителям их интересов. И не только получать, но и распоряжаться ими в дальнейшем по собственному усмотрению.

Люди, находящиеся под следствием, взятые под стражу или уже содержащиеся в местах не столь отдаленных, имеют право выслать любому россиянину доверенность с приложением справки, подписанной начальником исправительно-трудового учреждения. Если же заключенный перестал доверять абсолютно всем в этой жизни, чек по доверенности выдается представителю администрации. Тот в дальнейшем пускает его в ход (покупает акции или продает) на основании письменной просьбы заключенного. Соответствующая запись вносится в личное дело, а потом - в справку об освобождении.

"Российские вести"
август 1992 г.

**Итоги деловой игры по приватизации
в Белгородской области**

В начале июля по инициативе Коммерческого управления Госкомимущества РФ была проведена деловая игра по введению приватизационных чеков (ваучеров) в Белгородской области, в рамках которой предполагалось провести зондаж общественного мнения с целью корректировки принимаемых документов. Субъектами экономической деятельности были выбраны пять директоров промышленных предприятий с "командами", региональный фонд имущества, комиссия по территориальному управлению, фондовая биржа, страховая компания, Сбербанк, специализированный приватизационный фонд, группа консультантов.

Наблюдателями деловой игры стали приглашенные на областное совещание заместители глав администрации по экономике, председатели комитетов по управлению имуществом, председатели фондов имущества городов и районов, представители городских и районных служб.

Цель игры формулировалась следующим образом: получить представление о том, как будет развиваться процесс приватизации при введении приватизационных чеков (ПЧ).

В задачи входило: выявить тенденции движения ПЧ в регионе, отработать социально-экономический механизм "ваучерной приватизации", оценить возможную эффективность приватизации с использованием ПЧ в регионе, отношение населения к этому процессу на этапе его подготовки, разработать предложения и рекомендации по его корректировке.

Предварительные расчеты показали, что в Белгородской области проживает 1,3 миллиона человек, для которых необходимо изготовить ПЧ на сумму 13 миллиардов рублей. Основные фонды предприятий - 12 миллиардов рублей. Из них может быть приватизировано - на 6 миллиардов рублей. Значит, чеки на 7 миллиардов рублей (700 тысяч владельцев ПЧ) не могут быть реализованы в регионе.

После проигрывания механизма реализации и конверсии ПЧ перед зрителями на сцене актового зала в помещении Белгородской администрации был проведен их устный опрос как будущих владельцев ПЧ (80 человек). Этим достигалась репрезентативность и относительная надежность полученных данных.

На вопрос "Рассматриваете ли вы ПЧ как некоторую оценку вашего вклада в национальное достояние?" - "Да" ответило 25 человек (20%), "Нет" - 27 человек (21,6%).

На вопрос "Считаете ли вы ПЧ средством перехода в класс собственников средств производства?" - "Да" ответило 7 (5,6%), "Нет" ответило 44 (55,2%).

На вопрос "Чем вы будете руководствоваться при реализации ПЧ?" большинство выбрали прежде всего "наиболее высокий дивиденд" (26,4%), а остальные ответы были разбросаны по другим позициям.

На вопрос "Как вы поступите с ПЧ?" ответы оказались такими: "приобрету акции известного предприятия" (8%), "обменяю на акции инвестиционного фонда" (20,8%), "продам за наличные деньги" (6,4%).

На вопрос "Будете ли вы стремиться продать ПЧ за доллары и если да, то по какому курсу рубля?". Ответы были таковы: "выше биржевого" (4%), "по биржевому" (10,4%), "ниже биржевого" (4%), "значительно ниже биржевого" (0,8%).

На вопрос "Достаточно ли вы информированы о порядке и условиях реализации ПЧ?" респонденты ответили "да" (0,8%), "нет" (28%).

Остальные опрашиваемые затруднялись с ответами на поставленные вопросы.

Опрос экспертов (трех представителей областной администрации) показал, что подготовка "ваучерной приватизации" займет от 3 до 5 месяцев при довольно высоких затратах на каждого жителя. Эксперты полагают, что ее процесс не окажет реального влияния на приватизацию госпредприятий, усилит социальное расслоение и социальную напряженность в регионе. "Ваучерная приватизация" потребует создания дополнительной системы нормативно-правового регулирования рынка ценных бумаг.

Картина неопределенности и многочисленных психологических барьеров при внедрении ПЧ полностью открылась при опросе экспертов, представляющих сельскую местность (25 человек). В целом они видят "жирные" минусы "ваучерной приватизации": ее неподготовленность "снизу", организационную "утяжеленность" ("Как нам все это делать за такой короткий срок!"), ее противоречивость ("Куда люди будут вкладывать свои ваучеры, если предприятия - "старые"?", "Что я буду делать с этим ваучером, если его некому продать?"). Особенно недовольны были эксперты тем, что диапазон применения ПЧ - крайне ограничен: обменять их можно только на акции приватизированных государственных предприятий в течение 1 года.

А вот что показал трехдневный зондаж мнений тех, кому непосредственно предстоит организовывать работу

по обеспечению населения ПЧ. Встал вопрос об экономической целесообразности "ваучерной приватизации": экономические затраты на нее будут гораздо больше, чем ожидаемые эффекты на каждого владельца чеков. Даже если минимальная экспертная оценка завышена в 10 раз и стоимость этой кампании на 1 человека равна не одной тысяче рублей, а 100 рублям, то весь процесс "ваучерной приватизации" обойдется государству в 15 миллиардов рублей. Если же экспертные оценки взять по максимуму (то есть затраты на 1 человека равны 500 рублям), то "ваучерная приватизация" может обойтись правительству в 75 миллиардов рублей. Внушает опасение, что внедрение ПЧ в ускоренном режиме приведет к ошибкам, просчетам и даже махинациям. Не отработан механизм сбора и оценки региональной информации по внедрению "ваучерной приватизации" (обратная связь).

А теперь каковы же "плюсы" "ваучерной приватизации"? Это, конечно, массовая психологическая встряска, каждый захочет не упустить своих возможностей в реализации десяти тысячной ценной бумаги. Ускорится развитие рыночной инфраструктуры: аудиторских, консалтинговых и особенно частных трастовых фирм, которые будут оказывать прямые услуги населению в обмене ПЧ на акции.

Активизируется фондовый рынок, будет развиваться электронная система взаимоотношения региональных инвестиционных фондов и фондов имущества, которая ускорит получение необходимой информации о локальной котировке ПЧ и облегчит их конвертацию.

Итак, мы на пороге "ваучерной приватизации". Перед людьми возникнет множество вопросов: куда идти обменивать ПЧ, на акции каких госпредприятий, в какой степени можно доверять посредническим фирмам, какой дивиденд будет через год? Не лучше ли продать свой ПЧ? Но кто его купит по номиналу? Все эти вопросы можно прояснить с помощью региональных игровых и натурных экспериментов, которые необходимо продолжить. Это даст возможность понять, "заработают" ли ПЧ на рынке ценных бумаг.

Экономическая газета № 35,
август 1992 г.

О проблемах реализации инвестиционных чеков

Всем и поровну - таков принцип раздачи этих приватизационных чеков. Стоимость их правительством уже определена - 10 тысяч рублей. А выдаваться они будут с октября всем гражданам России потому, что все - от мала до велика - должны на равных основаниях, по идее, участвовать в приватизации национального государственного достижения. По сути, это не что иное, как особые, приватизационные деньги. Правда, в обычный магазин с ними не пойдешь, хлеб, молоко прямо на них не купишь. Это деньги целевые, предназначенные лишь для покупки акций и другого имущества приватизируемых предприятий. Иными словами, это деньги для такого рынка, где товаром выступает приватизируемое госимущество.

Как уже отмечалось, все приватизационные денежные знаки одного достоинства. Кроме того, срок действия их ограничен - до конца 1993 года. Приватизационные чеки роднит с обычными деньгами и то, что они могут обращаться: их можно продать, передать по наследству, а то и просто подарить. Как и у настоящих денег, их реальная стоимость неизбежно будет отличаться от номинальной. И во многом это определяется тем, как сумеете вы распорядиться своим приватизационным чеком. Шансы всех равны лишь на старте, а дальше - кому как повезет.

Допустим, вы решились на покупку акций приватизируемых государственных предприятий. Учтите, что приобретение их на приватизационные чеки немедленного дохода не сулит. Здесь на первый план выходят другие соображения, прежде всего возможность через покупку акций стать собственником своего или другого предприятия. Приватизационный чек может служить хорошим дополнением к тем средствам, которые вы намерены выделить на эти цели. К тому же в этом случае приватизационный чек можно использовать по его номинальной стоимости, потому что рыночная его цена может быть и ниже 10 тысяч рублей.

Понятно, что доход (дивиденды) на купленные вами акции зависит от того, как прибыльно будет работать предприятие, поэтому видимо, не все захотят приобрести акции своих предприятий, а постараются вложить средства в ценные бумаги известных, стабильно и эффективно работающих производств. Их акции можно будет приобрести на фондовой бирже. Правда, операции на фондовых биржах доступны не каждому, поскольку их очень мало, да и понятны далеко не всем. Не говорим уже о том, что не каждый в состоянии предугадать, насколько надежны акции того или иного предприятия, не станет ли оно в ближайшее время банкротом. И чтобы не рисковать, владельцы приватизационных чеков могут обратиться к услугам инвестиционных фондов. Эти частные финансовые структуры в обмен на ваш приватизационный чек дадут вам свои акции, возьмут на себя все хлопоты по дальнейшему использованию приватизационных чеков. К тому же доход на акции инвестиционных фондов в меньшей степени подвержен риску, так как они, конечно,

располагают более солидной информацией.

И наконец, если вы хотите немедленно получить доход от своих приватизационных чеков, то можете их тут же продать. По какой цене? Это уж как вам удастся. Известно, что есть немало желающих скупить их уже сегодня по дешевке, с выгодой использовав затем для приобретения собственности. А потому наш совет: чтобы не прогадать, хорошенько оглядитесь, взвесьте все шансы. По крайней мере подождите, пока действительно появится рынок имущества.

В приватизационной программе выдача и реализация приватизационных чеков, несомненно, самая масштабная и ответственная часть. Чеки, как замышлялось, призваны расширить и укрепить социальную базу экономической реформы, помочь скорейшему становлению класса собственников.

Однако создается впечатление, что правительство на практике все дальше и дальше уходит от этих кардинальных положений.

Красивый, конечно, замысел - сделать миллионы людей собственниками. Но приватизационный чек сейчас выглядит скорее как социальная подачка, рассчитанная на то, чтобы приглушить нарастающее недовольство ухудшением жизни. Чтобы привлечь на сторону реформ основную массу населения, правительство спешит, очень спешит раздать приватизационные чеки, хотя механизм их реализации, на наш взгляд, проработан и подготовлен совершенно недостаточно. А это может дать как раз обратный эффект, вызвав усиление социальной напряженности. Тем более что рядовой житель России и сейчас плохо осведомлен, что же все-таки такое этот приватизационный чек, часто именуемый на западный манер загадочным словом "ваучер".

В обстановке явно недостаточной информированности у населения рождаются иллюзии па быстрое обогащение от дележа государственной собственности. Такие иллюзии весьма опасны для здоровья социального климата, когда они не подкреплены конкретным знанием того, как же нужно обращаться с этим ваучером, стоимость которого воспринимается в обществе как неоправданно низкая. Здесь всем уже изначально чудится какой-то обман. Тем более что вообще непонятно, куда, например, надо идти, чтобы продать его, купить акции предприятий, где искать инвестиционный фонд, каковы его права и обязанности... На многие вопросы такого рода пока просто нет ответа, поскольку опять не готовы все необходимые нормативные документы.

Фондовых бирж и инвестиционных фондов пока что буквально считанные единицы, а нужны многие десятки с сотнями региональных филиалов. Скажем, в Чехословакии, где было продано около 9 миллионов инвестиционных купонов, создано более 400 инвестиционных фондов.

Современный фондовый рынок опирается на электронную технику. А наша рыночная инфраструктура? У нас и телефонизация-то недостаточна. Как в этих условиях будет передаваться нужная информация о спросе и предложении па акции тех или иных предприятий? С какой скоростью станут совершаться сделки? Информационный паралич способен похоронить любое благое начинание. Серьезные опасения вызывает также способность наших сбербанков четко справиться с возложенной на них задачей по выдаче приватизационных чеков. В них и как бесконечные очереди. Для выполнения своих-то обязанностей в сбербанках явно не хватает ни техники, ни работников, ни помещений.

И еще одно тревожное обстоятельство. Поступление на фондовый рынок приватизационных чеков должно быть синхронизировано с поступлением на него акций приватизируемых предприятий: спрос должен соответствовать предложению. Но, по оценкам, лишь 70 процентов приватизируемых в этом году предприятий укладываются в установленные сроки акционирования. Лишь в самом конце года начнется массовая распродажа акций. Чеки же явно будут на руках у населения гораздо раньше. Нетрудно предвидеть, что при обнищании основной его массы, дальнейшем росте цен на потребительском рынке многие поспешат расстаться со своими приватизационными чеками, не дожидаясь формирования фондового рынка.

Конечно, цена на них без широкого рынка акций будет случайной и заниженной, что усугубит впечатление о каком-то обмане с приватизацией. Потеря иллюзий на благополучие, социальную справедливость в рыночной экономике, разумеется, не увеличит число активных сторонников экономических преобразований. Какая уж там широкая народная приватизация, когда многие продадут приватизационные чеки для покупки хлеба насущного, а бывшая государственная собственность окажется сконцентрированной в немногих частных руках. И если красивые лозунги в очередной раз разойдутся с действительностью, упрочит ли это социальную базу экономических реформ?

М.Панова,
Н.Приходько
"Экономика и жизнь" № 35,

РАЗНОЕ

Социологи констатируют: семьдесят процентов петербуржцев не знают, что такое приватизационные чеки

Санкт-Петербург, 10 августа.
(Корр. ИТАР-ТАСС Светлана Иванова).

Каждый гражданин России в соответствии с решением Верховного Совета и правительства страны до 1 ноября должен стать владельцем именного приватизационного чека (ваучера). Для большинства петербуржцев, похоже, наделение собственностью станет огромной неожиданностью.

По данным опроса, проведенного Санкт-Петербургским социологическим научно-исследовательским центром, почти половина петербуржцев о принятом решении не имеет ни малейшего понятия. Семьдесят процентов - не представляют, что такое приватизационный чек. А среди тех, кто знает, только 15 процентов задумывались о возможности использования ваучеров и лишь 7 процентов уже приняли определенное решение.

В этих условиях, по прогнозам социологов, наиболее вероятным является вариант проматывания большинством населения полученных средств, а не создание массового слоя собственников, на что надеется правительство.

Министерство Экономики намерено провести переоценку основных фондов

Москва, 7 августа.
(Корр. БИЗНЕС-ТАСС Вадим Егоров).

Министерство экономики подготовило документы для проведения переоценки основных производственных фондов, заявил министр экономики Андрей Нечаев, выступая на совещании руководителей экономических органов республики, краев, областей и автономных образований России.

Госкомитет по управлению государственным имуществом, как заявил на совещании заместитель председателя этого комитета Павел Мостовой, выступает против переоценки основных фондов, которое может привести к серьезному торможению процесса приватизации. Вместо этого Госкомимущество предлагает индексировать амортизационные отчисления, что постепенно приведет к достижению реальной стоимости фондов.

Критикуя позицию Госкомимущества, А.Нечаев заявил, что такой подход вызовет резкие перекосы в стоимости фондов, которые исключат возможности эффективного управления экономикой и откроют дорогу для махинаций вокруг госсобственности. Кроме того, по его словам, опыт малой приватизации показал, что при аукционной продаже собственности она в любом случае реализуется по рыночной стоимости. Для защиты же интересов населения, подчеркнул министр, возможно адекватное увеличение суммы ваучера (например, до 70 тысяч рублей), а трудовые коллективы в любом случае получают определенную долю собственности на льготных условиях или бесплатно.

О способах использования приватизационных чеков

Москва, 21 августа.
(Корр. ИТАР-ТАСС Дин Инамов).

Выдача россиянам приватизационных чеков начнется с первого октября. Как сообщил корреспонденту ИТАР-ТАСС эксперт Госкомимущества республики Максим Бойко, каждый гражданин Федерации, независимо от возраста, местожительства и работы, а также уровня дохода получит один чек с одной и той же номинальной стоимостью - десять тысяч рублей. Таким образом все получают равные стартовые условия.

Свобода выбора использования чека не ограничена. Его владелец может приобрести акции приватизируемого предприятия, причем его работники получают право покупки их на льготных условиях. Чек можно обменять на акции инвестиционного фонда. Максим Бойко считает, что через такой фонд обеспечивается страхование интересов инвестора. Если россиянин приобретает акции инвестиционного фонда, а не акцию предприятия, он оказывается в более выгодном положении: в случае если предприятие прогорит, пострадает и инвестор. Фонд же приобретает акции сразу многих предприятий, и вероятность краха оказывается гораздо меньше. Поэтому интересы продавца ваучеров в большей степени застрахованы в этом случае. Кроме того, фонд, получая дивиденды, сможет распределять их между своими вкладчиками. А те граждане, которые не желают инвестировать приватизационные чеки, могут попросту продать их по рыночной стоимости.

Ваучеры намечено распределять через отделения сберегательного банка по спискам, которые готовятся органами власти на местах. По словам эксперта, выдача ценных бумаг начнется первого октября, но реально их можно будет использовать лишь в январе-феврале будущего года. Поэтому, отметил он, у всех будет достаточно времени получить их.

Приватизационные чеки обеспечат каждому гражданину России право на соответствующую долю бывшей государственной собственности, позволят практически каждому включиться в реформу, подчеркнул Максим Бойко.

Ваучеры по дешевке

Барнаул, 25 августа.

(КРИМ-ПРЕСС, Валентин Павлов).

Так называемых ваучеров еще нет, а "работа" с ними на Алтае уже ведется полным ходом. В Барнауле, например, создано несколько фирм, сотрудники которых составляют списки пожилых людей, готовясь к рейдам по деревням, чтобы скупить у стариков ваучеры по дешевке.

Уже сейчас некоторым пожилым людям ловкачи платят небольшие денежные суммы под обязательства будущих владельцев ваучеров продать им приватизационные чеки по минимальным ценам. И хотя специалисты краевого комитета по управлению госимуществом ведут активную разъяснительную работу по использованию ваучеров, их тревожит экономическая безграмотность большинства населения. Это может, считают они, привести к тому, что обыкновенные люди, как всегда, останутся в дураках...

В ходу также поддельные акции различных компаний. В одном из совхозов края молодые "варяги", суля крестьянам огромные дивиденды и процветание, распространили фальшивые акции "Нипека". Собрав 150.000 рублей, скрылись. Через некоторое время "акционеры" решили справиться насчет дивидендов и позвонили по указанному в акции московскому телефону. Ответила им... ветеринарная станция.

В этой связи специалисты справедливо полагают: подобное может произойти и с ваучерами, что в конечном итоге будет способствовать процветанию одних и обнищанию других.

Вниманию фальшивомонетчиков Правительство России приняло меры, делающие бессмысленной подделку ваучеров

Москва, 26 августа.

(Корр. ИТАР-ТАСС Сергей Подьяпольский).

Судя по мерам, принятым кабинетом министров России, в ходе осуществления программы приватизации российские фальшивомонетчики, как говорится, могут не беспокоиться. Как сообщил сегодня первый вице-премьер Владимир Шумейко, правительством закуплены 10 тысяч специальных автоматов для проверки подлинности приватизационных чеков. "Умные машины" будут разосланы по всем регионам страны.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

КАК РАЗВАЛИЛАСЬ ЮГОСЛАВИЯ?

П. КАНДЕЛЬ,

кандидат исторических наук,
ст. научн. сотрудник Института Европы РАН

Впервые за 47-летнюю историю Организации Объединенных Наций ее Генеральная Ассамблея исключила из членов ООН страну-участницу этой организации - Югославию. 22 сентября 127 стран - чуть больше необходимых для принятия такого решения двух третей членов ООН - проголосовали за лишение Сербии и Черногории права занимать место Югославии, которой ныне как будто бы и не существует вовсе.

Истоки современной югославской трагедии можно отыскивать в истории. Можно говорить о принадлежности югославских народов к различным культурно-историческим мирам: православному, католическому и мусульманскому. Можно вспоминать о многовековой борьбе сербов за независимость от турецкого гнета и выводить отсюда корни нынешних сербо-мусульманских и сербо-албанских распрей. Истоки сегодняшних сербо-хорватских междоусобиц и в давнем историческом соперничестве за лидерство в объединении южнославянских народов, и в великосербской национальной политике королевской Югославии в 1918-1941 гг., и в геноциде сербского населения Хорватии и Боснии и Герцеговины хорватскими и мусульманскими пособниками Гитлера. Все это, конечно, помогает понять предпосылки и исторический фон давних межнациональных конфликтов, но не объясняет причин и характера кровавого распада Югославии сегодня.

Исторические экскурсы тем менее пригодны для исчерпывающего объяснения сегодняшних событий, когда страницы истории перелистывают выборочно. Но если заглянуть на пропущенные, то можно припомнить, что от османского ига многие сербы бежали в Хорватию под покровительство австрийской короны. Именно так и образовались населенные сербами районы Хорватии, которые стали театром военных действий в нынешней сербо-хорватской войне. На этих страницах можно прочесть о славянском происхождении боснийских мусульман и родном для них сербо-хорватском языке - факт для многих российских читателей малоизвестный. Можно вспомнить о том, что в хорватском национально-освободительном движении в XIX в. "австрославизм" соперничал с "югославизмом"¹, а в политике независимой Сербии пророссийская ориентация - с проавстрийской². История может служить источником всевозможных мифов и позволяет их развенчивать, пригодна для извлечения уроков теми, кто к этому способен, но не более... Стоит поэтому обратиться к временам не столь давним. Узел противоречий, попытка разрубить который и привела к кровавому распаду Югославии, завязался в конце 60-х - начале 70-х годов.

Вторую половину 60-х годов в Югославии можно назвать, по аналогии с советской историей, периодом "югославской перестройки". В 1964 г. начинается экономическая реформа, ориентированная на создание рыночной экономики при сохранении общественной собственности на средства производства. В 1966 г. в результате "дворцовых интриг" вынужден был подать в отставку второй после И. Броз Тито человек в партии и государстве, всесильный патрон органов безопасности А. Ранкович - организатор массовых репрессий в 40-50-х годах. После его ухода начинается кампания по демократизации в партии и в обществе: уменьшается роль югославской тайной полиции, демократизируется кадровая политика, смягчается цензура... Однако объективные трудности и субъективные ошибки в проведении экономической реформы приводят к социально-экономическому и общественно-политическому кризису, первым выражением которого стали студенческие волнения 1968 г. в Белградском, Загребском и Люблянском университетах. Авторитарный режим почувствовал себя неуютно и либерально-демократическому подъему югославского общества противопоставил политику национального возрождения, позволявшую раздробить оппозицию. Под покровительством партийных и государственных структур Хорватии формируется "массовое движение", ориентированное на борьбу с "засильем центра", за экономическую самостоятельность Хорватии, восстановление национальной самобытности. Правда, попытка открытого выступления осенью 1971 г. была пресечена, покровители "движения" были устранены из партийно-государственных структур, а многие активисты, в том числе и Ф. Туджман - нынешний президент Хорватии, отправлены за решетку. Однако все основные их требования были удовлетворены в ходе конституционной реформы, завершившейся принятием конституции 1974 г.

"Суверенизация" республик и автономий (Косово и Воеводины) и "обновление федерации" на этой основе получили конституционно-правовое оформление в конфедерализированной по сути структуре государственного устройства и в аналогичной организации партии. Постоянное национально-территориальное противостояние было легитимировано и институционализировано. Прежде единая партократия преобразовалась в коалицию "нациократий", в конкурентной борьбе друг с другом отстаивающих национальные интересы своих республик. Национализм - дозированный, подконтрольный и управляемый - был узаконен в общественной жизни. Политика "разделяй и властвуй" позволила сохранить монополию номенклатуры на власть, укрепить позиции самого И. Броз Тито как верховного арбитра и гаранта целостности страны, а нарождавшийся идейно-политический плюрализм подменить соперничеством республиканских элит под национальными флагами.

После смерти И. Броз Тито из сооруженной конструкции выпал удерживавший ее в равновесии замковый камень. Соперничество республиканских партийно-государственных элит привело к параличу центральной власти. Самовластие и некомпетентное администрирование местной бюрократии в своих "уделах", демагогическое политиканство в сфере экономики разрывают единое экономическое пространство³ и втягивают Югославию к началу 80-х годов в затяжной и последний социально-экономический и общественно-политический кризис. Нерациональность государственного устройства, недееспособность Союза коммунистов и неэффективность модели псевдо-самоуправляющейся экономики становятся очевидными. В обществе назревает потребность в коренных и радикальных экономических реформах.

Между тем сложившийся механизм межреспубликанского соперничества и игры на национально-территориальных противоречиях позволил вновь предотвратить консолидацию оппозиции и направить потенциал недовольства в русло межреспубликанских и межнациональных конфликтов. Но, если в начале 70-х годов источником националистического брожения была Хорватия, с начала 80-х годов эта роль перешла к Сербии.

Государственное устройство СФРЮ по конституции 1974 г. было воспринято сербским общественным мнением как умаление роли этой крупнейшей югославской республики - ядра югославской государственности, и сербов как наиболее многочисленного народа, принесшего наибольшие жертвы в борьбе за независимость. На уровне массового сознания эти настроения выразились в лозунге: "Сербы выиграли войну, но проиграли мир". Формирование федеральных органов власти и управления, и высших партийных структур на основе равного представительства республик, принятие в этих органах на основе единогласия и перераспределение компетенции между федерацией и республиками в пользу последних лишило Сербию прежней главенствующей роли. Дополнительным поводом для обеспокоенности стало растущее отставание Сербии в социально-экономическом развитии от Словении и Хорватии. Особое неудовольствие вызвало и то, что формально входящие в Сербию автономные края Воеводина и Косово фактически были приравнены к республикам. Их руководящие круги, защищая свою самостоятельность, постоянно дистанцировались от Белграда и выступали в коалиции с представителями Хорватии и Словакии - соперниками Сербии.

Начиная с 80-х годов источником постоянного раздражения сербского национального самосознания стало положение в автономном крае Косово, для сербов - святыни национальной истории, а для албанского большинства населения края - колыбели национального возрождения. В этом наиболее отсталом регионе Югославии, хронически страдавшем от аграрной перенаселенности и массовой безработицы, доля славянского населения в силу демографического, экономического и силового давления албанцев при попустительстве властей автономного края постоянно сокращалась, в то время как республиканские власти Сербии, опутанные конституционными ограничениями, были лишены возможности повлиять на развитие событий. Когда же в 1981 г. начались массовые выступления жителей-албанцев за предоставление Косово статуса республики, отток сербского и черногорского населения принял массовый характер, а межнациональные отношения подошли к грани вооруженного конфликта.

На этом фоне в общественно-политических кругах Сербии вызревает замысел государственного переустройства - создания "третьей Югославии"⁴, в которой Сербия вновь займет исторически ей принадлежавшее первое место. Выражением этих настроений стал "Меморандум" видных деятелей сербской науки и культуры, подготовленный в Сербской академии наук и искусств. Для обнародования подобных намерений время тогда еще не настало, и авторы документа стали объектом многочисленных партийных разбирательств, но идеи были взяты на вооружение новым поколением сербских политиков, почувствовавших, что игра с национализмом сулит быструю и беспроектную карьеру. На этой волне к власти в Союзе коммунистов Сербии приходит С. Милошевич (1986 г.), побивая оппонентов и вчерашних покровителей и союзников не только беззастенчивой демагогией, но и наибольшей готовностью поставить себя на службу осуществлению "сербской национальной программы". С этого момента борьба за конституционную реформу становится основным содержанием политической жизни Югославии.

Углубляющийся социально-экономический кризис и явная неэффективность системы власти и управления объективно требовали перемен. Но, поскольку конституционная реформа с самого начала оказалась подчиненной идее "сербского реванша", в других республиках и краях она неизбежно должна была встретить мощное противодействие. В принципе можно сказать, что судьба страны была предreshена уже тогда: коль скоро крупнейшая республика и наиболее многочисленный народ изъявляют свое недовольство многонациональным государством, то у других народов, чьи отношения с существующей государственностью были еще сложнее и противоречивее, тем

меньше оснований оставаться в его составе. Экспансия сербского национализма неизбежно должна была вызвать еще более сильную встречную волну национализма во всех остальных республиках. Однако произошло это не сразу.

Вопреки расхожим представлениям, именно руководящие круги Хорватии и Словении догматически отстаивали незыблемость конституционного устройства Югославии, в то время как инициатива и настоящее давление с целью его пересмотра исходили от сербских лидеров во главе со С. Милошевичем. Он же был и инициатором вынесения политики на улицу и разрешения конституционных проблем "площадными" аргументами. Сначала в результате инспирированных из Белграда массовых демонстраций протеста, окрещенных "антибюрократической революцией", свержается неугодное руководство Воеводины. Примечательно, что, в отличие от Косова, межнациональные отношения в Воеводине были вполне нормальными, а наиболее ярыми "автономистами", вызвавшими гнев Белграда, были сербские руководители края. Затем сценарий "антибюрократической революции" повторяется в Черногории, руководители которой оказались не вполне последовательными союзниками нового курса сербского руководства. Под обвинениями в пособничестве националистам смещается и руководство Косова, хотя последующие многочисленные перетасовки в косовской верхушке так и не позволили сформировать стабильное и вполне лояльное С. Милошевичу руководство из албанцев. Все 80-е годы Косово остается очагом конфликта, несмотря на постоянное силовое давление белградских властей. Все же после произведенных перемен - установления контроля над автономными краями и прихода к власти в Черногории просербских руководителей - соотношение сил в федеральных органах партии и государства изменяется: Сербия получает твердые 4 голоса из 8. Однако напуганные необузданным напором С. Милошевича и его готовностью к игре без правил руководители Боснии, Герцеговины и Македонии все чаще дистанцируются от Сербии, хотя ранее постоянно выступали вместе против промышленно-развитого севера (Словении и Хорватии).

Силы, заинтересованные в демократическом обновлении и рыночных преобразованиях, становятся вскоре преобладающими в Союзах коммунистов Хорватии и Словении. Благоприятные условия для радикальной реформы создают энергичные и поначалу успешные действия нового федерального правительства во главе с А. Марковичем. В декабре 1989 г. он представляет свой план экономической стабилизации, который собственно был первой попыткой "шоковой терапии" в странах Центральной и Восточной Европы. К середине 1990 г. гиперинфляция, составившая в 1989 г. 3000%, была сведена почти к нулю, введена внутренняя конвертируемость динара и стабилизирован его курс, вырос экспорт, валютные запасы страны увеличились до 10 млрд. долл., внешний долг сократился с 21 до 16 млрд. долл., были достигнуты договоренности о значительных займах и кредитах со стороны ЕС и международных финансовых институтов. Однако для продолжения успешно начатой экономической реформы в стране не оказалось политической силы. Те же, что имелись, не смогли подняться над узконационалистическими интересами.

В этот момент становится окончательно ясно, что антибюрократическая риторика и требование конституционной реформы служат лишь средством восстановления сербского преобладания в федерации и удовлетворения властолюбивых амбиций С. Милошевича. Необузданная националистическая пропаганда поставленных С. Милошевичем под жесткий контроль белградских средств массовой информации вызывает аналогичную ответную реакцию, страсти распаляет беспрецедентная экономическая блокада Словении со стороны Сербии, постоянные попытки Белграда, не стесняясь в средствах, дискредитировать и низвергнуть руководящих деятелей других республик. Пробужденный сербским руководством сербский национализм унитаристского толка логично вызывает к жизни словенский и хорватский национализм сепаратистской направленности. Развязанная пропагандистская война "загоняет в национализм" руководящие партийные и государственные органы республик, заставляя их соревноваться в жестокости в защите национальных интересов и все больше уступать националистическим требованиям в своей республике в надежде перехватить политическую программу своей антикоммунистической оппозиции. И если в Сербии и Черногории этот маневр удался главным образом потому, что централизм необошевистского чекана вполне отвечал и унитаристской программе сербских националистов, то именно поэтому в других республиках коммунисты-реформаторы, оказавшись под двойным ударом - собственного антикоммунистического национализма и сербского необошевизма, были обречены на поражение. Последней отчаянной попыткой избежать его был XIV съезд СКЮ (январь 1990 г.), где делегации Словении и Хорватии после полного провала их попыток придать Союзу коммунистов облик демократической реформистской партии заявляют о выходе своих организаций из состава СКЮ. После короткой агонии Союз коммунистов, подведя страну к грани развала, распадается сам. Поражение коммунистов-реформаторов в Словении, Хорватии, Боснии, Герцеговине и Македонии на первых многопартийных выборах, нанесенное националистическими партиями, и победа правопреемниц Союза коммунистов, перехвативших лозунги националистической оппозиции, в Сербии и Черногории придают конфликту новое измерение. В разных федеральных единицах складывается различный общественный строй. В этих условиях Словения и Хорватия начинают искать спасения в еще более аморфном содружестве, все меньше обращая внимания на федеральные органы власти, Сербия в союзе с Черногорией неуступчиво настаивают на централизованной федерации, делая при этом все возможное, чтобы блокировать существующую, а Македония с Боснией и Герцеговиной предлагают промежуточный компромиссный конфедеративный вариант.

А. Маркович - последний политический лидер общегославского масштаба - становится жертвой ревнивого и завистливого соперничества республиканских элит и разгула национализма. В Словении и Хорватии он оказывается неприемлемым как бывший коммунист и сторонник единства Югославии, в Сербии и Черногории - как хорват и реформатор. В результате созданный им Союз реформистских сил терпит поражение на выборах. Под давлением республик, где сербскому руководству принадлежала едва ли не ведущая роль, правительство было вынуждено

разморозить заработную плату, вновь вырастает инфляция, падает курс динара, республики срывают программы приватизации и перестают вносить свою долю в федеральный бюджет. Федеральное правительство, лишившись поддержки всех республик, утрачивает дееспособность.

Федеральная армия (с преимущественно сербским по национальному составу офицерским корпусом, воспитанная в традициях Союза коммунистов) давно уже искала случая обуздать смутьянов и силой "восстановить порядок". Того же требовали и корпоративные интересы большей части генералитета и офицерского корпуса федеральной армии, само сохранение которой неразрывно связано с дальнейшим существованием федерации в той или иной форме. После одностороннего провозглашения независимости Словении и Хорватии федеральная армия вступает в действие и терпит неожиданное поражение в Словении. Отчасти под нажимом мирового сообщества, отчасти исходя из собственных стратегических расчетов она вскоре покидает республику.

Иначе складывается ситуация в Хорватии, где, в отличие от национально однородной Словении, в довольно компактных анклавах проживает 600-тысячное сербское население (11 % жителей Хорватии). Примириться с утратой Словении сербскому руководству было достаточно легко. Но независимость Хорватии ставила под вопрос не только создание "третьей Югославии" (про-граммы-максимум неособоевиков и сербских националистов), но и проект Великой Сербии, включающей в себя все земли Югославии, населенные сербами или исторически им когда-либо принадлежавшие. Суть проекта в митинговом переложении сербских лидеров проста: "Сербия там - где живут сербы". И реализация этого проекта была уже не только удовлетворением внешнеполитических интересов Сербии. От успехов и неудач в осуществлении этой идеи зависела и стабильность режима С. Милошевича и правящей Социалистической партии Сербии - правопреемницы Союза коммунистов, которые под этими лозунгами пришли к власти и победили на первых многопартийных выборах.

К тому же сербское население Хорватии, для которого геноцид сербов во время второй мировой войны являлся напоминанием о постоянной опасности, восприняло победу националистических сил в Хорватии, многие из которых и не скрывали своей преемственной связи с профашистским режимом "Независимого Государства Хорватии" 1941-1945 гг., как угрозу. Свою лепту в разжигание межнациональной ненависти внесли средства массовой информации Белграда и Загреба, затеявшие пропагандистскую войну, по уровню полемики и средствам вполне отвечавшей рецептам Геббельса. Активную роль в возбуждении недовольства сербского населения Хорватии сыграла и сербская часть бывшей партийной номенклатуры в республике, с установлением нового режима утратившая важные позиции в партийных и государственных структурах и не имевшая перспектив в независимой Хорватии. (Скажем, не менее половины полицейских в Хорватии были сербы).

В результате в начале 1991 г. вскоре после принятия новой конституции Хорватии сербские районы Хорватии провозглашают себя Сербской автономной областью Краина. После объявления Сабором Хорватии 21 февраля 1991 г. о начале разъединения с Югославией власти Краины объявили о своем намерении остаться в федерации. 12 мая 1991 г. в Краине проводится референдум о ее присоединении к федерации под лозунгом "Все сербы - в одном государстве", на котором 80% участников высказываются за федерацию. В июле 1991 г. провозглашается еще одна Сербская автономная область Славонии, Бараньи и Западного Срема. В автономиях формируется полностью самостоятельная от Загреба администрация, образуются свои вооруженные формирования. После ряда столкновений между хорватской полицией и сербскими формированиями, в которые вскоре втягивается и федеральная армия, межнациональные конфликты перерастают в полномасштабную войну. Формально она являлась войной Хорватии за независимость от Югославии, фактически сербо-хорватской войной, поскольку и Македония, и Босния, и Герцеговина по мере усиления боевых действий отмежевались от Сербии и Черногории и также взяли курс на выход из федерации. В условиях фактически начавшейся войны предложения хорватского руководства о готовности расширить административные права сербских автономий (август 1991 г.) и позднейший (декабрь 1991 г.) закон о сербской автономии, принятый под нажимом мирового сообщества, уже не внушали доверия.

Впрочем, и действия сербской стороны достаточно недвусмысленно указывали, что от идеи Великой Сербии она отказываться не собиралась. Об этом свидетельствовал уже сам характер военных действий. Федеральная (а фактически сербская армия), обладая подавляющим большинством в численности и военной технике, полным господством в воздухе, ограничилась в основном методичной бомбардировкой и массированными артобстрелами хорватских населенных пунктов в зоне, на которую претендовали сербы, обращая в бегство население и добиваясь "этнического очищения" спорных территорий. (Впоследствии уволенные летом 1992 г. руководители ЮНА, оправдываясь от обвинений в неуспешном командовании войсками, заявили, что они и не имели приказа политического руководства на ведение широких наступательных операций, невольно выдав суть военной стратегии сербской стороны). Свою лепту в "очищение" внесли нерегулярные вооруженные формирования хорватских и сербских ультранационалистических партий и группировок, соперничавших друг с другом в массовом терроре против мирного населения. Мало от них отличались и формирования сербских ополченцев, и свежее испеченная хорватская армия. Поскольку война с самого начала носила характер межэтнического территориального конфликта, то террор здесь был не только побочным результатом массовых стихийных столкновений, а осознанным средством достижения поставленной цели - этнической однородности спорной территории с целью установления фактического контроля и обоснования правомерности заявленных претензий. Особая жестокость действий враждующих сторон преследовала и еще одну цель - сделать невозможным восстановление status quo - что отвечало интересам крайних сил в обоих

лагерях. Для хорватских шовинистов профашистского толка важно было любой ценой сделать невозможным участие Хорватии в каком-либо межгосударственном объединении на месте бывшей Югославии, для сербских - исключить саму возможность какого-либо существования сербов в рамках хорватского государства и сделать отделение от Хорватии безальтернативным. После того, как цель была достигнута и около трети территории Хорватии оказалась под сербским контролем, белградские власти стали более отзывчивы к миролюбивым призывам мирового сообщества. Однако стоило Сабору Хорватии уже на исходе войны принять закон о сербской автономии, власти автономии поспешили провозгласить ее Республикой Сербская Краина (19 декабря 1991 г.), воздвигнув дополнительный барьер для послевоенного урегулирования.

О великодержавных планах сербского руководства и двусмысленном отношении к будущему Югославии свидетельствовала и его позиция по вопросу о Македонии, Боснии и Герцеговине. Ни давнее компромиссное предложение президентов Боснии и Герцеговины А. Изетбеговича и Македонии К. Глиго-рова о преобразовании Югославии в конфедеративное содружество, ни более поздняя инициатива А. Изетбеговича о ее переустройстве по образцу СНГ не устроили Белград, как подрывающие единство югославской федерации. Когда же Македония, а вслед затем и Босния, и Герцеговина, заявили о нежелании оставаться в съезжившейся Югославии, тактика изменилась. Македонии, с незначительным сербским меньшинством, было позволено мирно выйти из Югославии, и федеральная армия покинула ее без военных действий. Учитывая сложный узел межгосударственных противоречий сопредельных с Македонией Болгарии, Греции и Албании и особую заинтересованность Турции, вооруженный конфликт в Македонии означал бы не только открытие для Сербии еще одного южного фронта, но и весьма вероятную интернационализацию внутриюгославской войны.

В Боснии и Герцеговине, где сербы составляли 31,3% населения (1,2 млн. человек), хорваты 17,7% (0,7 млн. человек), а мусульмане 43,7% (1,9 млн. человек) и сосредоточены основные объекты югославского военно-промышленного комплекса, был избран сценарий, уже опробованный в Хорватии. В ответ на намерения боснийского руководства выйти из Югославии из Белграда последовал недвусмысленный силовой шантаж. Б.Йович - член Президиума СФРЮ от Сербии - заявил о том, что провозглашение независимости Боснии и Герцеговины приведет к новой балканской войне ("Известия", 10 февраля 1992 г., с. 7). Еще более категоричен был Б. Костиц - председатель Президиума СФРЮ: федеральная армия никогда не покинет Боснию и Герцеговину ("Известия", 17 февраля 1992 г., с. 4).

На проходивших в Брюсселе под патронажем ЕС переговорах о будущем устройстве Боснии и Герцеговины сербская община настаивала на конфедеративном устройстве республики из трех этнически однородных национально-территориальных частей, словно забыв о том, что для Югославии конфедерация считалась абсолютно неприемлемой моделью, а для Сербии и автономии были помехой. Мусульманская сторона была готова согласиться с созданием национальных кантонов по типу швейцарских, но предложила сформировать две мусульманские, четыре сербские и четыре хорватские национально-территориальные единицы в надежде, что такая дробная структура сохранит целостность республики.

Неуступчивость сторон привела к патовой ситуации на переговорах, и тогда бессилие аргументов решили восполнить аргументом силы. После референдума о независимости (29 фев.-1 марта 1992 г.), который сербская община бойкотировала, лидеры боснийских сербов провозгласили создание Сербской республики Босния и Герцеговина, как составной части Югославии. После серии вооруженных столкновений, охотников спровоцировать которые в такой ситуации у каждой стороны было в избытке, события начинают разворачиваться по хорватскому сценарию, что делает малореальным предположение о стихийном их ходе.

Действия Сербии облегчила двусмысленная позиция Хорватии, фактически подталкивавшей к разделу Боснии и Герцеговины. Так, еще в феврале 1992 г. В. Леротич - советник Президента Хорватии Ф. Туджмана, высказался за раздел Боснии и Герцеговины между Сербией и Хорватией при образовании и самостоятельного мусульманского государства ("Известия", 10 февраля 1992 г., с. 7). Позднее и сам Ф. Туджман фактически солидаризировался с сербской позицией, заявив, что Босния и Герцеговина могут быть лишь конфедеративными государствами из трех национально-территориальных частей, что вызвало одобрение лидеров боснийских сербов ("Известия", 6 мая 1992 г., с. 4). Хорватские вооруженные формирования начали проникать в республику еще во время войны в Хорватии. С провозглашением независимости Боснии и Герцеговины и созданием Сербской республики число их возросло. К началу июня хорватская сторона взяла под свой фактический контроль большинство населенных хорватами районов Боснии и Герцеговины и провозгласила создание Хорватской общины Герцег-Боснии.

Несмотря на однотипность действий Сербии и Хорватии, их противоречия не позволили им достичь согласия. В то же время мусульманская сторона, оказавшись под давлением превосходящих сил федеральной (сербской) армии, вынуждена была искать союза с хорватами. В июне между ними было достигнуто соглашение о том, что хорватские силы в Боснии и Герцеговине ставятся в подчинение президента А. Изетбеговича, которое легализовало их присутствие. В июле 1992 г. в Загребе был подписан договор о дружбе и сотрудничестве между Хорватией и Боснией и Герцеговиной, а хорватские формирования в республике были номинально включены в состав вооруженных сил Боснии и Герцеговины.

Уже к маю 1992 г. раздел Боснии и Герцеговины был фактически осуществлен, при том, что сербы взяли под свой

контроль две трети территории республики. Однако сохранение прежней Югославии, из которой вышли 4 из 6 ее членов, стало невозможным. Нарастало давление ЕС и США. К тому же и в самой Сербии рост влияния оппозиции требовал отказа от "социалистического" фасада реально несуществующего государства. В этих условиях Сербия и Черногория образуют Союзную Республику Югославию и принимают новую конституцию, предусмотрев в ней возможность добровольного присоединения новых членов. Таким образом признание де-факто независимости других республик и создание основы для международной правопреимственности прежней СФРЮ вместе с тем позволяло оставить открытым вопрос о судьбе сербских образований в Хорватии и Боснии и Герцеговине. Было заявлено о выводе федеральной армии из Боснии и Герцеговины, что, однако, не меняло фактического соотношения сил, поскольку 80% военнослужащих в республике были ее уроженцами. После отзыва из ее рядов граждан Сербии и Черногории армия была объявлена вооруженными силами Сербской республики Босния и Герцеговина под командованием Р. Младича - бывшего командующего корпусом федеральной армии в Крайне.

Между тем растущая международная изоляция Югославии, экономические трудности, вызванные войной и эмбарго, значительное число жертв войны и потоки беженцев способствовали росту влияния оппозиции в Сербии, которая получила возможность активизировать свои действия. Если в марте 1991 г. С. Милошевичу удалось довольно легко разогнать демонстрации оппозиции в Белграде, хотя и с выводом танков на улицы, в марте 1992 г. власти уже не решились применить силу. В митинге оппозиции приняло участие 30-40 тыс. человек, а за отставку С. Милошевича было собрано около 300 тыс. подписей. От С. Милошевича отворачиваются даже те, кто до недавнего времени был его надежной опорой. В мае 1992 г. архиерейский собор Сербской Православной Церкви выступил с заявлением, где церковь впервые отмежевалась от властей и призвала к формированию правительства национального согласия. В июне 1992 г. 46 видных деятелей Сербской академии наук и искусств, в том числе многие авторы памятного "Меморандума" 1986 г., призвали С. Милошевича подать в отставку. Возникли трещины в сербо-черногорском союзе: черногорский президент М. Булатович дистанцировался от белградского режима, а черногорская скупщина призвала к созданию правительства гражданского единства во главе с людьми безупречной международной репутации, закрыв тем самым путь к высшей власти самому С. Милошевичу. Неономенклатурный режим был вынужден пойти на новые маневры. На пост президента СРЮ был предложен и избран писатель Д. Чосич - фигура приемлемая и для оппозиции, как давний диссидент, исключенный из Союза коммунистов еще в 1968 г., и для самого С. Милошевича в силу общей приверженности сербской национальной идее. Отсутствие политического опыта и номенклатурных связей позволяли предполагать, что он окажется удобным и легко управляемым президентом. Но новый стотысячный митинг оппозиции 28 июня 1992 г. с участием патриарха Павла и принца А. Карагеоргиевича, наследника династии сербских королей, побуждает к новым уступкам. Пост премьера Союзного правительства вверяется М. Паничу - американскому бизнесмену сербского происхождения, чье преуспевание стало основой его популярности. Нарастает оппозиция режиму в дотолу полностью подконтрольных средствах массовой информации. Критическую оценку официальному курсу выносит даже наиболее авторитетная в Сербии газета "Политика" - верный рупор идей С. Милошевича с момента его прихода к власти.

Между тем раздробленность оппозиции, отсутствие у нее ясной программы и авторитетных лидеров не обеспечивают ей необходимого перевеса сил. С. Милошевич продолжает пользоваться популярностью в сербской "глубинке". На первый взгляд, неожиданную, но в сущности логичную поддержку он получает со стороны откровенно шовинистической Сербской радикальной партии, которая на выборах в мае 1992 г. сумела получить треть мандатов. Большинство осталось у правящей Социалистической партии Сербии. Крупнейшие партии оппозиции - Сербское движение обновления и Демократическая партия Сербии выборы бойкотировали, но их результаты показали, что для победы на выборах сил у них не достаточно. С. Милошевич, хотя и отступил с авансены югославской политики, сохраняет пока в своих руках контроль над ее важнейшими рычагами. Правда, давление оппозиции и острая потребность в международном признании вынудила власти согласиться на новые выборы осенью 1992 г., дать обещание пересмотреть совместно с оппозицией недемократический избирательный закон и обеспечить более демократичный режим функционирования средств массовой информации.

Югославский премьер М. Панич развернул активную дипломатическую кампанию и выступил с серией миротворческих инициатив, включающих признание независимости бывших югославских республик, отказ от ревизии границ, демократизацию и восстановление автономии Косово. Между тем продолжающаяся артиллерийская канонада в Сараево служит не слишком благоприятным фоном для этих миролюбивых жестов, заставляя подозревать, что образ нового премьера используют для чисто внешнего прикрытия не изменившейся реальной политики. Впрочем, контролируя 2/3 территории Боснии и Герцеговины сербская сторона имеет основания вполне искренно стремиться к прекращению боевых действий. Можно предполагать, что и хорватская сторона, также реализовавшая свои цели в Герцеговине, по-видимому, готова к переговорам. На сегодняшний день наименее к ним готова мусульманская община, которая окажется на переговорах в роли слабейшего участника. Именно этим можно объяснить и ее воинственность, и активные поиски вооруженной поддержки как в мусульманском и арабском мире, так и со стороны НАТО, ЗЕС и ООН. Между тем западные державы, наращивая давление на Югославию и усиливая угрозы применения силы, вместе с тем воздерживаются от прямого вооруженного вмешательства в события в Боснии и Герцеговине. Примечательна и эволюция, которую претерпели позиции западных держав, с начала югославского кризиса к сегодняшнему дню. Когда Югославия начала превращаться в "больного человека Европы", Европейское Сообщество приложило максимум усилий для сохранения ее целостности. Правительству А. Марковича была обещана многомиллиардная финансовая поддержка в случае удержания страны от распада. Открывались перспективы для приоритетного среди государств Центральной и Восточной Европы сотрудничества с ЕС. Югославия

становится членом и, учитывая географическое положение, фактически ядром так называемого "пятиугольника" (организации регионального экономического сотрудничества Италии, Австрии, Югославии, Венгрии и Чехословакии). Лидеры ЕС едва ли не ежемесячно навещают Белград, стараясь найти компромисс между рассорившимися членами югославской семьи, а председателю Комиссии ЕС Ж. Делору приходилось даже брать на себя инициативу по созыву Президиума СФРЮ (коллективной главы государства), неспособного собраться из-за взаимной нетерпимости своих членов. И страны-члены ЕС и США предупредили о непризнании независимости отдельных югославских республик в случае их самовольного выхода из федерации.

Между тем к осени 1991 г. позиции их радикально меняются. К этому времени стало окончательно ясно, что югославская федерация фактически прекратила свое существование, поскольку ее органы власти и управления реально контролируются одной республикой, а одна часть страны воюет с другой. Восстановление Югославии оказывается возможным в одном случае - как результат военной победы в разгорающейся гражданской войне неонеоменклатурного национал-коммунистического режима Сербии. Понятно, что и политические предпочтения, и обусловленные чувством религиозной и историко-культурной общности симпатии к Словении и Хорватии, мешали подобному выбору. Существеннее однако, что длительные вооруженные действия на территории Югославии грозили вовлечь в войну за "югославское наследство" сопредельные государства, имевшие с ней давние счеты. Великосербские акценты в политике Белграда и нежелание считаться с существующими межреспубликанскими границами прямо провоцировали соседей к тому, чтобы поставить вопрос и о межгосударственных границах, справедливость которых в их глазах вовсе не была бесспорной. Результатом явилась бы всеобщая дестабилизация в Центральной и Восточной Европе с перспективой перекройки политической карты, не говоря уже о том, что дополнительные стимулы получили бы сепаратистские движения и в странах Западной Европы. Именно этими опасениями была продиктована особая забота о сохранении целостности СФРЮ на первом этапе кризиса. И те же самые, но ставшие еще более реальными угрозы обусловили изменение подхода в последующем. Когда предотвращение распада страны и развязывания войны оказалось невозможным, усилия были переориентированы на прекращение военных действий и обеспечение цивилизованного развода при максимально возможной локализации конфликта. Цель же осталась прежней: не допустить "балканизации" Центральной и Восточной Европы.

Преследуя подобную цель, политика западных держав в принципе не была ни антисербской, ни прохорватской или промусульманской. Нелепо и предполагать, что страны ЕС вдохновляет перспектива образования исламского государства в Боснии и Герцеговине. Именно в этом обвиняет лидеров боснийских мусульман сербская пропаганда. Но поскольку именно Сербия была не только инициатором, но и наиболее сильным по своему потенциалу нарушителем европейского правопорядка, она объективно оказалась и главной жертвой миротворческих усилий мирового сообщества. Действия же других участников конфликта (хорватской и мусульманской сторон), хотя и были достаточно двусмысленны, но формально не ставили под вопрос принципы СБСЕ и вызывали меньше беспокойства, учитывая их сравнительную слабость.

Внутри Югославии усилия ЕС не увенчались особым успехом, хотя и не были безрезультатными. Сербско-хорватская война вряд ли бы закончилась к февралю 1992 г., если бы не было признания Хорватии и Словении всеми ведущими мировыми державами и мощного дипломатического давления ЕС и США при поддержке России. Очевидно, что и вооруженные действия в Боснии и Герцеговине продолжатся до полного исчерпания сил враждующих сторон, не будь давления мирового сообщества, позволяющего надеяться на их завершение до доведения до своего логического предела. С точки зрения локализации югославского очага европейского пожара действия ЕС и США оказались не напрасны. Несмотря на весомые интересы и исторические традиции, побуждавшие к вмешательству в югославский конфликт, обилие убедительных поводов для него (судьба соотечественников в охваченной гражданской войной стране, ущемление их прав, распад страны как подходящий довод для "восстановления исторической справедливости" и давних границ), вопреки давлению собственного национализма, ни Венгрия, ни Албания, ни Болгария не решились пренебречь мнением мирового сообщества и великих держав. При всей ограниченности принятых мер и нескором эффекте их воздействия все же международная изоляция и экономическая блокада при нарастающем политическом и военном давлении принесли свои плоды: трезвые голоса слышались и из Белграда, хотя националистический угар вряд ли пройдет быстро.

Неблагоприятный для Сербии поворот в политике великих держав, требующий внятных и доходчивых объяснений своим согражданам причин изоляции в мировом сообществе, вызвал в сербских средствах массовой информации необходимость найти подходящие мифы, которые могли бы примирить патристическую патетику с ее катастрофическими результатами. У ультранационалистов, которые простодушием могут поспорить со своими российскими собратьями, ответ нашелся быстро: всему виной сионистско-масонский заговор. (Примечательно, что таких "аргументов" не чурается и противоборствующая сторона: сараевский муфтий в пропагандистской поездке по арабским странам мотивировал необходимость их вооруженной помощи боснийским мусульманам тем, что-де сербские боевики обучаются в Израиле). Впрочем, большее распространение получили не столь экзотичные версии, более соответствующие традиционным представлениям. Антисербская позиция навязана-де ЕС, а затем и США, Германией, реализующей свою историческую мечту о выходе к теплым морям, пытающейся вновь утвердиться на Балканах и восстановить нечто подобное Австро-Венгерской империи.

Политическому сознанию, все еще мыслящему в категориях XIX века, а именно на этом уровне осознает мир даже большинство представителей интеллектуальной элиты балканского захолустья Европы, чему свидетельство сам

кровавый развал Югославии, подобные объяснения могут искренно казаться убедительными. Но посчитать их логичными трудно. Германия (а еще ранее Австрия) действительно были инициаторами признания независимости Словении и Хорватии, причем Германия сделала это, даже не дожидаясь партнеров по ЕС. Непонятно, правда, зачем Германии, имеющей свободный доступ ко всем портам стран ЕС, покусаться на пару маломощных портов в Словении и Хорватии. Столь же неясно, какая корысть могла побудить Германию утверждаться именно в этих двух республиках, когда для Югославии в целом Германия была первым экономическим партнером. Да и во всей Центральной и Восточной Европе, вождьленно ожидающей германской экономической экспансии, которая все задерживается, у Германии нет конкурентов. Более того, если посчитать позицию ФРГ в югославском вопросе первичным проявлением воскресающего реваншизма, то его интересам более отвечал бы прямо противоположный образ действий: поддержка сербских требований перекройки границ, чтобы создать выгодный прецедент для сходных германских претензий.

Убедительнее представляется другое объяснение активной германской позиции. Германия, ощутив после объединения достаточно силы для роли одного из европейских лидеров и считая Центральную и Восточную Европу зоной своих экономических и политических интересов, более других заинтересована в стабильности региона, незыблемости и прозрачности существующих границ, нормальном функционировании его экономической инфраструктуры. Более того, можно предположить, что жесткость и бескомпромиссность официального Бонна объясняется как раз небеспочвенными опасениями роста собственного немецкого национализма и реваншизма, которые в условиях разгула национализма в Центральной и Восточной Европе в случае перекройки границ оказались бы перед слишком искусительными соблазнами. А это могло бы повредить не только политическому авторитету ФРГ, как демократического государства, навсегда покончившего с имперским наследием, но и экономическим интересам страны, которые и обеспечивают ей сегодняшнее ведущее место в формирующейся единой Европе.

Впрочем, Англия и Франция, с которыми Сербию и Югославию связывают традиции боевого союза в двух мировых войнах, несмотря на некоторые нюансы, заняли по отношению к режиму С. Милошевича достаточно непримиримую позицию, жесткость которой лишь возрастала по мере разгорания югославского конфликта. Это и неудивительно: для паневропеистов национализм - нежелательный гость, не говоря уже о том, что никто в ЕС не заинтересован давать дополнительные стимулы баскскому, корсиканскому, северо-ирландскому, шотландскому, тирольскому или фламандскому сепаратизму.

Примечательно, что и США, у которых балканские свары с самого начала не вызывали ничего, кроме безразличного недоумения, вполне солидаризировались с подходом ЕС. Помимо собственно европейских забот, в позиции западных держав в югославском вопросе просматривалась и более серьезная обеспокоенность развитием событий на территории бывшего Союза, ибо во всем мире югославские события справедливо рассматривались как лабораторная модель возможного катаклизма в сердце Европы. Отстаивая незыблемость принципов СБСЕ в Югославии (абстракцию, которую там все еще никто не может принять всерьез), США и государства ЕС стараются предотвратить политический Чернобыль в геополитическом вакууме, обозначенном маловразумительным сокращением СНГ.

Россия действительно во многих отношениях оказалась перед тем же выбором, что и Сербия. Отсюда у определенных политических сил возникает импульсивное, хотя и небескорыстное, движение солидаризироваться с политикой Сербии, имея в виду, что и политика России на территории бывшего Союза должна руководствоваться теми же рецептами, что и курс С. Милошевича. Правда, сторонникам подобного мировидения цена и самоубийственные его результаты почему-то не служат уроком. Есть, однако, и другое сопоставление.

Россия в определенном смысле встала перед той же дилеммой, что и Германия. Следуя исторической традиции, унаследованным представлениям о сферах влияния и понятым в духе XIX века национально-государственными интересами, можно было бы стимулировать нестабильность в дальнем и ближнем зарубежье и воспользоваться ею для создания, в частности в Югославии, прецедентов и правооснований, выгодных России в территориальных спорах с соседями. Можно, однако, встать на другой путь, избрав политику, на первый взгляд, преисполненную самоотречения, для многих непосильного, но в сущности более дальновидную, ориентированную не на крохоборство в бессмысленных препирательствах из-за клочков территории, а на создание максимально благоприятных условий для экономического возрождения России - залога ее политической мощи. Россия нашла в себе силы встать на этот путь и, хотелось бы надеяться, сумеет на нем удержаться. Естественным выражением такой политики является неуклонная приверженность нормам СБСЕ и бескомпромиссность к их нарушениям даже потенциальными союзниками - роль, на которую Сербия предлагала себя тем охотнее, чем сильнее становилась международная изоляция. Столь же естественно, что такая политика требует жертв, и немалых: излюбленные мифы кажутся поруганными, а политики, на исходе XX века живущие в историческом времени XIX, чувствуют себя оскорбленными в самых святых порывах. Для тех, кому национализм и национальные интересы кажутся синонимами, подобная политика равносильна национальному предательству. Но Германию имперская политика дважды приводила к национальным катастрофам и, лишь отринув ее, в качестве демократического миролюбивого государства, она смогла обрести свое нынешнее величие. Этот путь не заказан ни для России, ни для Сербии. Такая политика не является в принципе ни прогерманской, ни прозападной, но действительно создает условия для взаимовыгодного партнерства, не исключаящего соперничества, и с Германией, и с ведущими западными державами.

В этом свете российская позиция в югославском кризисе не только логически совпадает с позицией западных держав, но и отвечает долгосрочным интересам России, хотя и противоречит узко понятым державным амбициям и традиционалистским представлениям о ее геополитических приоритетах.

Международная конференция по Югославии, проходившая в Лондоне в конце августа 1992 г., подтвердила бесполезность усилий великих держав, включая и Россию: все противоборствующие в Югославии стороны признали принципы СБСЕ как основу урегулирования кризиса. Иллюзией было бы думать, что югославская трагедия на этом заканчивается. Потребуется еще немало миротворческих усилий ООН, великим державам придется еще не раз прибегать к военно-политическому давлению прежде, чем мир наконец вернется в страну, разоренную попыткой реализации националистической утопии.

¹ Подробнее см.: Фрейдзон В.И. Борьба хорватского народа за национальную свободу. М., 1970. с. 74-183.

² Объективности ради сошлемся на дореволюционного историка. См.: Погодин А.А. История Сербии. С.-Пб., 1910, с. 107-164.

³ Так, доля внутриреспубликанских поставок товаров и услуг в общем объеме взаимных поставок выросла с 69% в 1970 г. до 76% в 1987 г. (Sociologija, Beograd, 1990, № 4. s. 547.)

⁴ Первой Югославией именовался в этой классификации межвоенный период, второй - послевоенный.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)]