№ 4 (20)
1993

ИЗДАТЕЛЬ
ООО “РАУ-Университет”

Издается с 1992 г.

Редакционная коллегия
ШТОЛЬ В.В.
(главный редактор)

Еременко И.Н.
(исполнительный директор)

Извеков Н.Н.
Майоров Д.А.
Макаров В.В
Мичунович В.
Новиков Ю.Д.
Янин И.Т.

Обозреватель - Observer

Внутренняя политика

ТОЧКА ЗРЕНИЯ

- **Оппозиционная буря в политической жизни России.** *В.Березовский, Н.Кротов, В.Червяков.*

МАТЕРИАЛЫ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ И ДВИЖЕНИЙ ПРЕДСТАВЛЯЕМ "ГРАЖДАНСКИЙ СОЮЗ"

- **Соглашение об образовании "Гражданского Союза".**
- **Резолюция о молодежной политике.**
- **Заявление политического Совета "Гражданского Союза.**
- **Заявление политического Совета "Гражданского Союза" о положении этнических меньшинств в государствах ближнего зарубежья.**
- **Заявление политического Совета "Гражданского Союза" в связи с событиями в Абхазии.**
- **Политическая декларация "Гражданского Союза".**
- **Пространство согласия "Гражданского Союза".**
- **"Гражданский Союз": противодействие кризису и обновление экономики России.**

МАТЕРИАЛЫ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ И ДВИЖЕНИЙ

- **Хроника многопартийности (информация о деятельности партий, организаций, движений в России в сентябре-октябре 1992 г.).**

ЭКСПЕРТНАЯ ОЦЕНКА

- **Закон о государственной службе.** *Е.Адрющенко*

ПРОБЛЕМЫ БЕЗОПАСНОСТИ

- **Контроль над вооружениями и безопасность России.** *В.Татарников*

Внешняя политика

ЕВРОПЕЙСКОЕ НАПРАВЛЕНИЕ

- **СБСЕ: от форума к механизму сотрудничества.** *В.Назаренко*

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

- **Ближневосточные горизонты российской политики..** *А.Вавилов*
- **Близок ли крах европейской системы безопасности?** *А.Искандарян, А.Касаев*

КОНФЛИКТНЫЕ СИТУАЦИИ

- **"Но мы им воли не дадим" (Абхазская независимость и политика Госсовета Грузии).** *Т.Виноградская, Р.Бирюкова*

РОССИЯ-США

- **На воздушной арктической трассе ленд-лиза.** *В.Морозов*

ПОЛИТИЧЕСКИЙ ПОРТРЕТ

- **Четвертый "Отец" СНГ (Нурсултан Назарбаев).** *Т.Виноградская*

Экономика

РЕФОРМА

- **Что делать, чтобы вырвать российскую экономику из петли кризиса.** *А.Вольский*

ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЙ РЫНОК

- **Экспертная оценка производства основных видов сельскохозяйственной продукции**

  по РФ на 1992 и 1993 годы.

ПРИВАТИЗАЦИЯ

- **Объекты и предприятия, подлежащие обязательной приватизации: критерии отбора.**

СТАТИСТИКА

- **Падение производства, рост цен, доходы населения.**

РЫНОЧНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

- **Опыт перехода к рынку в странах Восточной Европы. Уроки для России.** *С.Глинкина*

ПРАВОВЫЕ ВОПРОСЫ

- **Патентный Закон Российской Федерации.** *В.Белов*
- **Постановления правительства РФ.**

Эксклюзив

- **Что угрожает целостности России.** ***(Беседа с узником "Матросской Тишины" В.Павловым)***

Оригинал-макет подготовлен редакцией информационно-аналитического журнала “ОБОЗРЕВАТЕЛЬ - OBSERVER”.
Адаптирован для WEB службой поддержки.

К началу

СИТУАЦИЯ В СТРАНЕ

ОППОЗИЦИОННАЯ БУРЯ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ РОССИИ

В.БЕРЕЗОВСКИЙ,
Н.КРОТОВ,
В.ЧЕРВЯКОВ

События последних дней осени 1992 г. в России динамизировались до критического уровня. Калейдоскоп угроз, заявлений и слухов, странные, на первый взгляд, решительные маневры противоборствующих политических сторон подтверждают, что в России осень, и октябрь в особенности, исторически является временем политических бурь и столкновений, временем политических разбирательств.

Окончательно самоопределившаяся в своем отношении к Правительству и Президенту Б.Ельцину оппозиция раскололась на конструктивную (умеренную "оппозицию его величества") и непримиримую (радикальную "оппозицию против его величества").

Конструктивисты определились как политический блок "ГРАЖДАНСКИЙ СОЮЗ", который состоит из одноименной трехпартийной коалиции в лице Всероссийского Союза "Обновление" (ВСО) во главе с Аркадием Вольским и Александром Владиславлевым. Демократической партии Российской Федерации (ДПР) численностью 50 тыс. человек во главе с Николаем Травкиным, Народной партии "Свободная Россия" (НПСР) численностью 100 тыс. членов во главе с Александром Руцким и Василием Липицким. Эту коалицию поддерживают такие парламентские фракции, как "Демократический центр" (более 43 народных депутатов РФ) и "Союз созидания" (более 30 народных депутатов РФ), а также фракции "Смена - Новая политика" и "Свободная Россия (64 депутата). Кроме этого, такая мощная организация, как Российский Союз промышленников и предпринимателей (РСПП), является его опорой в экономическом плане. Явно симпатизируют ГС Фонд Горбачева и ряд других организаций. Напрямую сотрудничает с "Гражданским Союзом" руководство Федерации независимых профсоюзов России (учреждена в 1990 г., объединяет 112 отраслевых и региональных организаций, насчитывает свыше 65 млн. членов).

"Гражданский Союз" образовался 21 июня 1992 г. в Москве на Форуме общественных сил, когда было объявлено об объединении НПСР, ДПР, ВСО, парламентской фракции "Смена - Новая политика" и Российского союза молодежи в политическую коалицию "Гражданский Союз" (ГС).

Документами, определяющими содержание совместных действий партий и организаций, вошедших в ГС, явились "Политическая декларация" и "Пространство согласия "Гражданского Союза". В принятой Политической декларации "Гражданского Союза" был осужден курс "нынешнего руководства" страны как ведущий по пути кризиса, нищеты и развала. "После VI съезда народных депутатов России так и не осуществлена необходимая в нынешних условиях корректировка политического курса правительства. Вместо этого правительство прибегает к угрозам финансовых санкций со стороны международных экономических организаций... Ясно, что такая политика приведет к консервации нашей научно-технической отсталости и готовит России унизительную участь придатка развитых стран". ГС потребовал "серьезной корректировки политического курса руководства страны, перехода к подлинно конструктивной политике, способной удержать Россию в рамках конституционного развития и избежать нового периода революционных потрясений".

Главными целями ГС этот документ называет "завершение построения демократической системы", "переход к рыночной экономике и интеграцию в мировое хозяйство", "безусловное сохранение целостности России" и ее "активную, консолидирующую роль в СНГ". ГС снова подтверждает свои симпатии к "парламентско-президентской" форме правления и земельному принципу устройства Российской Федерации. Ликвидация СССР квалифицируется как "крупнейший просчет нынешнего руководства России", а главными китами постсоветского государства названы Россия. Украина, Беларусь и Казахстан. Программа отстаивает укрепление Содружества Независимых Государств на конфедеративной основе. В оценках мировой политики ГС выступает за "многополюсность мира" и констатирует сложившееся положение как ситуацию, при которой США приблизились к "политической монополии".

Согласно Политической декларации участники ГС объявили себя находящимися в "конструктивной оппозиции"

правительству Гайдара, потребовали немедленных корректировок курса реформ, выступили за сохранение до конца 1992 г. существующего распределения полномочий между законодательной и исполнительной властью. Был избран Политический консультативный совет (ПК С),куда в частности вошли от ВСО "Обновление" А.Владиславлев. А. Вольский. И.Дискин. С. Полозков, И. Смирнов, от ДПР - Н.Травкин, И.Ройтман и др., от НПСР - В. Липицкий и др., от "Смена - Новая политика" - А.Головин и др. Был также согласован состав Экономического совета - коалиционного "теневого кабинета" блока.

Создание "Гражданского Союза" стало этапом в активно развернувшемся на протяжении весны 1992 г. процессе сближения позиций НПСР. ДПР и РСПП. Позиция НПСР в связи с этим за несколько месяцев эволюционировала от поддержки (с оговорками) Гайдара до солидаризации с требованиями лидеров директорского корпуса промышленности о реформировании "кабинета ученых-экономистов" в направлении "правительства практиков". Главными целевыми ориентирами объединения стали: стабилизация экономической жизни; более умеренный темп рыночных реформ; последовательное проведение в жизнь принципа разделения властей; недопущение развала России и необходимость усиления централистских начал в федерации; углубление интеграции стран в рамках СНГ.

В июле-сентябре 1992 г. эксперты ГС подготовили альтернативный проект экономических реформ, представленный на рассмотрение российского парламента. По словам Председателя правления НПСР В.Липицкого, первыми шагами ГС в случае принятия его курса Президентом РФ станут шаги в экономике. Предстоит изменение идеологии реформ. Мы намерены перейти от политики стабилизации финансов к политике сохранения промышленного потенциала", под которой подразумевается стимулирование потребительской активности (через индексацию 90% повышения цен и точечная поддержка перспективных отраслей и предприятий. Практически через месяц после своего провозглашения ГС объявил себя сторонником "политического центризма". Этим было подчеркнуто решительное желание этого объединения подчеркнуто выступить с государственнических позиций, по масштабности не уступающим правительственным. Тогда, в частности, были декларированы пути реализации такого политического подхода: добиваться своих целей методами конструктивной политики; исключить требования ликвидации всенародно избранных органов законодательной и исполнительной власти; не развертывать для достижения задач блока митингов, референдумов, забастовок и других политических действий, дестабилизирующих обстановку.

Летом - осенью 1992 г. шло создание региональных структур ГС причем на этом этапе к партиям-учредителям стали присоединяться и другие. Так, в Краснодарское краевое отделение "Гражданского Союза" (образовано в августе 1992 г.) вошли местные организации НПСР. ДПР, Союза ветеранов Афганистана. Аграрного союза. Кубанский союз молодежи, Фонд политических инноваций и др.

С августа 1992 г. активизировал свою поддержку ГС, фактически выступив его патроном, вице-президент РФ Александр Руцкой. Так, на состоявшемся юбилейном заседании Правления НПСР в связи с годовщиной Учредительной конференции Демократической партии коммунистов России. А.Руцкой с удовлетворением отметил перспективность и своевременность инициативы НПСР по созданию ГС, который "успел за короткое время стать заметной политической силой и позволил перевести центристские позиции партии "Свободная Россия" в русло практического влияния на проводимую в России политику". Он высказал также мысль о необходимости разрабатывать теорию и идеологию центризма как политического мировоззрения более основательно, конкретизируя их применительно к российской специфике.

19 сентября 1992 г. ПКС "Гражданского Союза" на своем втором заседании рассмотрел вопросы экономической ситуации в стране и Программе ГС. а также о V сессии российского парламента.

Совет одобрил тогда основные положения первого варианта антикризисной экономической программы ГС под названием "Предприятия и правительство - трудный путь к компромиссу", которая была в преддверии открывающейся V сессии ВС РФ, разработана Экспертным институтом Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП) и представлена общественности. Основной вывод, к которому пришли эксперты Аркадия Вольского, заключается в том, что добиться долгосрочного успеха в реформировании экономики возможно только при замедлении курса реформ. Госпредприятиям нужно дать возможность освоиться в новых, непривычных для них условиях. В противном случае отечественную экономику ожидает "кувейтизация", то есть превращение в сырьевой придаток промышленно развитых стран.

По мнению директора Экспертного института РСПП Евгения Ясина, ставка правительства на быструю финансовую стабилизацию путем жесткой кредитно-денежной политики не оправдалась. Госсектор быстро адаптировался, хотя и не в той форме, как ожидал российский кабинет реформаторов, следствием чего явился кризис взаимных неплатежей и денежной наличности. "Реакция промышленников... имеет двоякий характер: негативный и позитивный. Первый связан со стремлением не допустить спада производства, второй - сохранить во что бы то ни стало старую экономическую структуру экономики. В результате интенсивная денежная накачка экономики поставила страну на грань гиперинфляции... Ситуация усугубляется тем, что непоследовательность правительства, не выдержавшего быстрого разбега на старте реформ, породила у промышленников иллюзии, что усилением прессинга можно добиться еще больших уступок".

На этом же заседании Совета было одобрено предложение экспертов о придании Центральному банку России

экспертных функций и создании при нем соответствующего экономического совета. В конечном итоге поручено доработать и конкретизировать Программу, к следующему заседанию ПКС определить национально-политические ориентиры ГС. Было также принято Заявление об отношении к созыву очередного съезда народных депутатов Российской Федерации. "Немедленное проведение съезда" в сложившейся "неспокойной обстановке" признано несвоевременным: "линия правительства, ошибки парламента, в том числе и его спикера, могут и должны быть исправлены, но без применения чрезвычайных мер и в рамках обычной парламентской процедуры. Здравомыслящие люди ждут съезда не как зрелища, а как способа принятия решений по корректировке экономической политики правительства и введения в его состав людей, которым они однозначно доверяют".

Заявление Политического консультативного совета ГС "О Центральном банке РФ" выражает точку зрения о том, что звучавшие в последнее время в адрес Центрального банка РФ обвинения в саботировании экономической политики правительства, срыве курса реформ "не учитывают характера сложившейся в стране ситуации". Смягчение сверхжесткой кредитно-финансовой политики правительства, развязывание узла неплатежей предприятий стало объективной необходимостью. Продолжение прежней политики вело к ускорению спада производства, натурализации хозяйственных связей, массовой безработице и росту социальной напряженности. Следовательно, меры ЦБ по кредитованию предприятий для погашения взаимной задолженности были правильными.

У "Гражданского Союза" есть претензии к ЦБ. Главный кредитно-финансовый орган страны на их взгляд "должен обладать своим собственным стратегическим видением политики проведения реформ. Не вполне понятны пока антиинфляционная политика ЦБ, характер его взаимоотношений в переходный период с коммерческими банками. Не ясна позиция ЦБ в важнейшем вопросе - финансово-торговые взаимоотношения с государствами СНГ. Разрешение данных проблем требует совместных усилий, а не взаимных обвинений Правительства. Парламента и Центрального банка. В этой ситуации переподчинение Центрального банка и смена его председателя крайне нежелательны".

6 октября 1992 г. ГС распространил в Верховном Совете РФ программу антикризисных мер "Двенадцать шагов к возрождению России", подготовленную руководителем Центра информационных и социальных технологий при правительстве РФ Е.Сабуровым. Е.Сабуров отметил, что в последнем докладе правительства увидел, наконец, использованными свои идеи и разработки. Сопредседатель Совета ВСО А.Владиславлев заявил, что представленный кабинетом проект еще трудно назвать антикризисной программой (она более напоминает "лоскутное одеяло", что отражает внутренние трансформации гайдаровской команды, на ходу перестраивающейся и эволюционирующей). Но сам процесс "обогащения" правительственной политики разработками других экономических групп необходим и единственно верен для цивилизованных взаимоотношений. ГС готов сесть за "стол переговоров" с авторами альтернативных вариантов, чтобы на основе общенародного согласия и взаимных уступок выработать наиболее приемлемый механизм преодоления кризиса, найти самый правильный в современных условиях путь возрождения экономики России".

Пресс-служба НПСР распространила политическое Заявление, в котором говорилось следующее: "7 октября Верховный Совет отклонил в первом чтении проект закона о Совете Министров РФ. 8 октября он признал работу правительства по проведению социально-экономической реформы неудовлетворительной. Давно назревший политический кризис перешел таким образом в открытую фазу. В основе этого кризиса не только неудовлетворенность конкретными результатами социально-политической политики "правительства реформ". Сегодня, когда в обществе и парламенте сложились четко очерченные и достаточно мощные политические группировки, правительство, сознательно ставящее себя вне общественно-политических сил и над ними, не имеет шансов. Приемлемый для народа и имеющий шанс на успех курс реформ может сложиться только как результат взаимодействия наличных политических сил. Народная партия "Свободная Россия" вместе со своими союзниками готова незамедлительно приступить к организации такого взаимодействия с участием правительства с участием правительства, если оно к этому готово, или без него. Только в таком диалоге может сложиться коалиция ответственности и обновления, способное вывести общество из кризиса и продолжить реформы.

Адресуя это заявление всем ответственным политическим силам как в рядах оппозиции, так и в правительственном лагере, мы подчеркиваем, что в долгосрочном плане такая позиция сможет быть устойчивой и действовать эффективно, только опираясь на доверие народа, выраженное через демократические выборы. Одной из важных задач предлагаемого нами взаимодействия является поэтому выработка договоренностей о механизме и сроках принятия новой Конституции и избирательного кодекса и о проведении на их основе в перспективе выборов органов представительной и исполнительной власти всех уровней".

В 20-х числа октября 1992 г. экономические эксперты РСПП, одновременно обслуживающие ГС, констатировали, что "В обмен на формальные обещания российских областей и республик сохранять лояльность Москве, правительство продолжает раздачу гигантских экономических льгот, объективно способных привести к развалу Российской Федерации". По их заключению, "кабинет Гайдара по-прежнему не имеет целостной, упорядоченной региональной политики... отношения с регионами центральная власть страны, занимающей 1/8 часть земной суши, строит стихийно, на основе бесконечных односторонних уступок".

"Если взаимоотношения регионов и федерального правительства не урегулировать законодательно, - утверждают эксперты РСПП, - дезинтеграция российского государства, к которой его подталкивает нынешняя политика Москвы,

станет почти неизбежной".

"Серьезные сомнения вызывает и концепция "единой для всей России реформы... Крупные индустриальные области, считают аналитики РСПП, объективно вынуждены ускорять темп реформ, поскольку им необходимы инвестиции для реконструкции предприятий во избежание возможных социальных взрывов из-за свертывания производства и безработицы. Аграрные области, полностью обеспеченные собственным продовольствием, с реформами не очень спешат, т.к. проблема сиюминутного выживания передними стоит не столь остро. В сырьевых же регионах отчетливо прослеживается курс на "кувейтизацию". Они борются в первую очередь за суверенизацию собственных природных ресурсов, что помогло бы им пережить период реформирования. Следовательно, реальные преобразования в России могут быть только совокупностью реформистских процессов на местах".

А до тех пор, пока, по словам президента РСПП Аркадия Вольского, "сельский староста отменяет указы Ельцина, а правительство не работает с регионами, мы будем продолжать распадаться".

Таким образом, "Гражданский Союз" значительно усилил натиск в целях завоевания более широких властных позиций правительственных кругах и парламенте, среди местных администраций. В целях нейтрализации неформальной "про правительственной" группы депутатов и обретения новых союзников руководство ГС провело целую серию переговоров с возможными политическими партнерами в парламенте и вне его. Так, в начале октября 1992 г. в "Белом доме" при закрытых дверях состоялась консультативная встреча представителей "Гражданского Союза" и объединения "Демократический выбор" (11 из 26 партий и движений этого объединения являются членами "Демократической России"), на которой председательствовал Сергей Станкевич. Однако не удалось договориться об оценках сегодняшнего положения в стране. Договорились поддерживать постоянные контакты на уровне экспертов по совместному определению ключевых проблем для выхода из создавшейся ситуации.

Эта наступательная стратегия ГС осуществляется под лозунгом "спасения промышленности", отказа от монетаризма и проведения таких реформ, которые остановили бы спад производства. Именно в начале работы сессии сторонники ГС предприняли усилия по минимизации роли Министерства экономики, которое определяет направление реформ и усиления позиций Госкомитета по промышленности.

Исходный принцип центристской национальной государственной политики сформулирован Демократической партией России. Это "обеспечение единства и целостности Российской Федерации, поддержка реинтеграционных процессов, основанных на доброй воле и взаимопонимании, приоритет интересов России и россиян при формировании внешней политики. По заявлению заместителя председателя исполкома ДПР Вячеслава Смирнова, "сферой жизненных интересов России является все геополитическое пространство бывшего СССР. Россия, будучи единой, многоэтнической, многоконфессиональной и евразийской державой, должна проводить самостоятельную внешнюю политику в многополюсном мире и при этом учитывать интересы мирового сообщества".

В итоге "Гражданским Союзом" сценируется возможность создания коалиционного Правительства РФ, хотя по этому поводу идут серьезные дебаты внутри самого руководства блока.

Набор политической высоты "Гражданским Союзом" осуществляется за счет мощной опоры со стороны руководства Российского парламента в лице Ю. Воронина, вице-президента РФ А. Руцкого. По ряду вопросов близкие к ГС позиции периодически высказывают вице-премьеры В. Шумейко и А.Хижа. Осенью 1992 г. наметилось сближение с Партией экономической свободы К. Борового, что еще больше укрепляет количественно и финансово этот политический блок. Кроме того, ГС получил поддержку со стороны основного профсоюзного объединения страны Федерации независимых профсоюзов России (ФНПР). Так, 24 сентября 1992 г. Федерация независимых профсоюзов России в преддверии Дня профсоюзного протеста, по сообщению на пресс-конференции Председателя Федерации Игоря Клочкова присоединилась к требованию Гражданского Союза о создании "коалиционного правительства народного доверия". Желательный для ФНПР состав кабинета руководство Федерации, как и лидеры ГС, тогда не огласили, ограничиваясь лишь разъяснениями, что "в правительство должны быть введены люди, соответствующие новой идее". Срок готовящихся перемен называется тот же - ноябрь. Клочков тогда же заявил, что с Аркадием Вольским проводятся консультации "в части уточнения программы изменения курса", а ГС, и ФНПР внесли деньги в общий фонд - "на проведение этих исследований". 14 октября 1992 г. на заседании Политического консультативного совета "Гражданского Союза" И. Клочков предложил заключить двустороннее соглашение между ГС и профсоюзами.

К середине осени 1992 г. интеллектуальным силам ГС и ВСО "Обновление" удалось подготовить комплексный документ в виде программы, представляющей альтернативу программы Гайдара - Нечаева - Авена - Чубайса. Фактически же было подготовлено два варианта такой программы. Один из них разработан Институтом народнохозяйственного прогнозирования Российской Академии Наук под руководством Юрия Яременко, экономического советника бывшего Президента СССР. Она состоит из двух частей: Макроэкономический анализ состояния экономики и Конкретные рекомендации по проведению реформ по отраслям, территориям и регионам.

Второй, под названием "12 шагов из пропасти", разработан под руководством бывшего вице-премьера России Евгения Сабурова, директора Центра информационных и социальных технологий (обнародован 7 октября 1992 г.). В нем, в частности, выдвигается идея о том, что средний человек копит деньги в основном на старость и на жилье.

Следовательно, самыми мощными инвесторами должны стать негосударственные пенсионные фонды, а "локомотивом", которым, возможно, удалось бы "вытащить" всю экономику, будет жилищное строительство. Сабуров предлагает ГС взять на вооружение идею "национального соглашения", отрицающую идеологию монетаристской теории и государственно-политическую практику деятельности правительства Гайдара - Нечаева - Авена. Основные разногласия между этими двумя программами,по мнению Е.Сабурова, заключаются в том, что главное звено концепции Юрия Яременко - индексация доходов населения на 90%, а это нереально ."Для бюджетников индексация - все равно, что наркотик. Это как всей экономике "сесть на иглу".

В середине осени 1992 г. завязалась острая борьба в кругах правящей и оппозиционной элиты России за влияние. Заявление 4 политиков (Бурбулис, Чубайс, Козырев, Полторанин) из "команды Президента" о "заговоре реваншистских сил" встревожило Политсовет ГС, усмотревший попытки приписать его "Гражданскому Союзу". В принятом заявлении Политсовета ГС говорилось: "Очевидна причина возникшей паники, нарастающая опасность возможной утраты личного положения в эшелонах власти". Цель данной акции - "дискредитация позиции Президента и политических сил, призывающих к поиску путей гражданского согласия и сотрудничества", Такие устремления, говорится в Заявлении ГС, не имеют "ничего общего с процессом построения гражданского общества, подрывают основы многопартийности в России и в конечном итоге создают серьезную угрозу проводимым реформам... "Гражданский Союз" заявляет, что был и остается сторонником реформ, построения в России нового справедливого общества, строгого соблюдения принципов демократии и свободы и готов к "широкому диалогу конструктивных сил".

Таким образом, обнародование основных положений этих альтернативных документов означает фактическое оформление реальной "полномасштабной" структурированной оппозиции, располагающей собственной программой, парламентским представительством и политической структурой, способной организовать реальную дискуссию действующего и "теневого кабинета", состав которого, по словам А.Руцкого, "пока не пришло время объявлять". Вполне возможно, что ГС сможет превратиться в мощную центристскую "суперпартию" или "суперкоалицию". В последнем случае возможно тесное сотрудничество с различными партиями и союзами, формально не вступившими в ГС.

Радикальная "лево-правая " оппозиция окончательно стала "непримиримой" по отношению к Президенту РФ и предприняла попытку самооформления в виде широкого структурированного движения ФРОНТ НАЦИОНАЛЬНОГО СПАСЕНИЯ (ФНС).

Фронт национального спасения (ФНС) образовался на основе объединения блока фракций ВС РФ "Российское Единство" во главе с его лидерами народными депутатами РФ М.Г.Астафьевым, С.Н.Бабуриным, Н.А.Павловым, а также представителями фракций ВС РФ "Промышленный Союз" (В.В.Беспалов), Аграрный союз России (М.И.Лапшин), "Гражданское общество" (М.Б.Челноков), "Отчизна" (С.А.Глотов), "Коммунисты России" (Г.В.Саенко) и ряда общественно-политических организаций, в том числе: Всероссийское трудовое совещание (н.д. РФ И.В.Констатинов); Российская коммунистическая рабочая партия. Российское народное собрание, Российский общенародный союз (РОНС), Национально-республиканская партия России, Русский Национальный Собор, Совет народно-патриотических сил России, Союз офицеров, движение "Трудовая Россия": ряда представителей структур государственной власти, исследовательских центров и средств массовой информации.

Толчком к началу работы по формированию ФНС послужило Обращение Оргкомитета ФНС, опубликованное 1 октября 1992 г. в газете "Советская Россия", подписанное 40 лидерами радикальной антипрезидентской оппозиции как справа, так и слева.

Менее чем за месяц, прошедший между публикацией Обращение Оргкомитета ФНС и его Учредительным конгрессом, была проделана значительная работа по созданию низовой структуры Фронта. Группы поддержки Фронта, по сообщению Председателя Оргкомитета ФНС, были созданы в 56 из 89 регионов Российской Федерации, в 10 республиках бывшего СССР. По данным представителей Оргкомитета, к середине октября в России не было ни одного крупного города, где бы не были образованы инициативные группы или комитеты Фронта национального спасения, а общее их количество "давно перевалило за 100".

В ходе этой работы, по данным Оргкомитета ФНС, их активно поддерживали "военнослужащие, работники правоохранительных органов, предприниматели, директорский корпус, самые различные политические организации: коммунисты, социалисты. Широко представлены казачество и патриотическое движение в регионах, Российский общенародный союз, Российское народное собрание, "Трудовая Россия"... Все эти организации активнейшим образом участвуют в формировании оргкомитетов ФНС на местах".

Формирование ФНС с первого же дня встретило противодействие правительственных и президентских структур. Так, на встрече с сотрудниками телекомпании "Останкино" Президент Ельцин прямо сказал, что необходимо возбудить уголовные дела в отношении инициаторов обращения. По данным Оргкомитета, "существует информация о сильном нажиме со стороны указанных структур на прокуратуру России с тем, чтобы она изыскала состав преступления в действиях инициаторов ФНС".

Официально Фронт Национального Спасения был учрежден 24 октября 1992 г. на Учредительном конгрессе,

проходившем в Москве в Парламентском Центре. В его работе приняли участие 1428 делегатов из 103 городов СНГ, 675 человек, приглашенных в качестве гостей, и 270 представителей средств массовой информации.

Открывший работу конгресса председатель оргкомитета, народный депутат России, председатель Всероссийского трудового совещания И.В. Константинов так определил основные задачи ФНС: "Фронт должен объединить представителей трудовых коллективов, профсоюзы, военнослужащих. Надо создать единое движение, которое способно было бы изменить ход истории России. Мы будем бороться за власть и в самое ближайшее время. Мы будем вести борьбу конституционно-законными способами".

Выступая на конгрессе, член оргкомитета Александр Митрофанов объявил присутствующим, что недостатка в средствах у Фронта не предвидится: "их у нас будет столько, сколько нужно для национального спасения".

Докладчики выступали кратко и в основном формулировали цели, стоящие перед новой организацией. "Мы должны взять власть конституционным путем, - заявил писатель Проханов. - Хоть через выборы, хоть через второе пришествие Христа".

Председатель Союза офицеров Станислав Терехов предложил программу взятия власти разделить по этапам. "Во-первых, оформить Политсовет Фронта и основные управленческие структуры, найти помещения для штаба типа Смольного, распределить обязанности. Во-вторых, лидеры Фронта должны все время быть на виду, выступать перед народом, налаживать контакты с директорским корпусом и руководителями сельскою хозяйства, рассылать агитаторов на места. В первую очередь на предприятия транспорта и связи, от которых зависит жизнедеятельность страны". Закончил Терехов таинственно: "О третьем этапе я говорить не буду, но мы к нему должны готовиться".

С.Н. Бабурин, народный депутат России, выступил с докладом "О спасении, тактике и стратегии Фронта национального спасения". Он подчеркнул, что "лимит парламенту исчерпан. Мы должны сами выступать с законопроектами. Если на VII съезде народных депутатов Российской Федерации не удастся переизбрать правительство, то надо ставить вопрос о досрочных перевыборах всего депутатского корпуса и Президента".

Принятые в ходе работы конгресса документы, Устав Фронта национального спасения, Манифест, Резолюция, осуждающая назначение глав автономных республик Российской Федерации, Обращение к вооруженным силам, Обращение к журналистам, "О преодолении раскола 1917 года" в целом развивали основные идеи Обращения Оргкомитета.

Таким образом, на Учредительном конгрессе Фронта национального спасения объединилась правая и левая оппозиция. Своей целью участники провозгласили: отправить правительство в отставку на предстоящем VII съезде российских депутатов, когда бы он ни проводился, лишить Бориса Ельцина дополнительных полномочий и взять власть в свои руки.

Для руководства деятельностью ФНС создан Политический Совет, а рабочие функции были возложены на Президиум Политсовета. Конкретную руководящую деятельность осуществляют сопредседатели Политсовета М.Г. Астафьев, С.Н. Бабурин, Г.А. Зюганов, В.Б. Исаков, И.В. Константинов, А.М. Макашов, Н.А. Павлов, Г.В. Саенко, В.А. Иванов.

После официального учреждения ФНС на конгрессе не замедлила и реакция по линии Президента РФ. Выступая 27 октября 1992 г. на заседании коллегии Министерства иностранных дел Российской Федерации, он предложил распустить Фронт национального спасения как "незарегистрированную организацию, деятельность которой противоречит Конституции и законодательству страны". ФНС, указал Борис Ельцин, "призывает к свержению законной власти, дестабилизирует общество, натравливая одних людей на других... Это недопустимо". Тогда же Президент заявил о необходимости принять срочные, безотлагательные меры - ввести "указ прямого действия" и выразил готовность принять на себя ответственность за его применение. Борис Ельцин призвал МИД, действуя через свои представительства за рубежом, разъяснять, какую опасность может представить подобный Фронт не только для России и стран СНГ, но и для других народов мира. "Это страшная опасность, - подчеркнул Президент, - но на Западе этого пока не понимают".

В ответ на это тогда же Политсовет Фронта национального спасения принял заявление, в котором говорится, что "данное намерение Президента Российской Федерации противоречит статьям 50, 121-4, 121-5 Конституции и нормам международного права. Деятельность Фронта национального спасения полностью соответствует Конституции, действующему законодательству Российской Федерации и имеет своей целью сохранение единства государства, защиту прав и интересов граждан России. Данное заявление Президента, стоящее в ряду других подобных заявлений высших должностных лиц, свидетельствует о неуважении к законам Российской Федерации и ведет к дальнейшему обострению социально-политической ситуации в республике. Мы призываем сторонников Фронта национального спасения продолжить работу по реализации решений, принятых первым конгрессом Фронта". По поручению Политсовета его подписали Сопредседатели ФНС: М.Г.Астафьев, В.Б.Исаков, И.В.Константинов, Н.А.Павлов, Г.В.Саенко.

Последовавший вслед за всем этим 28 октября 1992 г. Указ Президента о приостановлении деятельности ФНС

вызвал неоднозначную реакцию в кругах общественности и среди депутатов. На состоявшейся 29 октября 1992 г. пресс-конференции руководители ФНС заявили о неконституционности Указа и пригрозили поставить вопрос об импичменте Б.Ельцину с поста Президента РФ на ближайшем съезде народных депутатов РФ.

Таким образом общий контекст событий, в которых родился ФНС, сложился так, что наметилось серьезное противоборство Президента с парламентской оппозицией и поддерживающими ее силами на внепарламентском уровне. Исход этой борьбы ныне далеко не ясен. Однако понятно одно - Президент оказался в ситуации полярного выбора и вынужден будет искать более серьезную опору среди "конструктивной оппозиции" во главе с "Гражданским Союзом", поскольку большинство на съезде народных депутатов может сложиться отнюдь не в его пользу. С другой стороны, образование ФНС - это первая наиболее удачная попытка создания относительно устойчивого объединения антипрезидентской оппозиции независимо от их идеологических ориентации. Она имеет довольно солидную поддержку в депутатском корпусе в центре и на местах, среди представителей местной администрации и мощных общественно-политических движений. К ее позициям склоняется и часть промышленных руководителей на уровне директоров предприятий.

[СОДЕРЖАНИЕ] [СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ]

МАТЕРИАЛЫ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ И ДВИЖЕНИЙ ПРЕДСТАВЛЯЕМ "ГРАЖДАНСКИЙ СОЮЗ"

СОГЛАШЕНИЕ ОБ ОБРАЗОВАНИИ "ГРАЖДАНСКОГО СОЮЗА"

1. Общие положения

1.1. "Гражданский Союз" является общественно-политическим блоком, объединяющим политические партии, депутатские фракции и общественные организации граждан России на основе идей приоритета прав человека, рыночной экономики, ориентированной на человека, социального партнерства и сильного демократического государства.

1.2. "Гражданский Союз" осуществляет свою деятельность в соответствии с Соглашением в рамках Конституции Российской Федерации и законов России.

2. Цели и задачи "Гражданского Союза"

2.1. Партии, депутатские фракции и общественные организации, входящие в "Гражданский Союз", намереваются: вырабатывать совместные позиции, заявления, обращения по вопросам национально-государственного устройства Российской Федерации, хода экономических преобразований в России;

- подготавливать и проводить совместные политические акции и мероприятия;
- активно противодействовать политическим силам, действия которых ведут к развалу России, экономическому и социальному хаосу, к возрождению авторитаризма, тоталитаризма в необольшевистской, националистической или любой другой форме:
- добиваться международной поддержки проводимых в нашей стране преобразований, расширять обмен информацией и идеями с зарубежными противниками реформ.

2.2. "Гражданский Союз" намеревается добиваться своих целей методами конструктивной политики, исключающей требования ликвидации всенародно избранных органов законодательной и исполнительной власти, развертывание в этих целях кампаний, митингов, референдумов, забастовок, других политических действий, дестабилизирующих ситуацию.

3. Консультационные и координирующие органы Союза

3.1. Для реализации целей настоящего соглашения создаются консультационные и координирующие органы Союза.

3.2. Высшим консультационным органом Союза является Форум представителей участников "Гражданского Союза", созываемый по мере необходимости. Форум "Гражданского Союза": осуществляет широкий обмен мнениями по наиболее важным вопросам политической и экономической жизни; обсуждает основные направления

деятельности Союза; заслушивает отчет координирующих органов Союза.

3.3. В период между Форумами консультационным и координирующим органом Союза является Политический консультативный совет (ПКС). ПКС формируется путем делегирования в него полномочных представителей организаций - участников Союза. Все решения, включая прием новых участников, принимаются на основании

консенсуса по принципу: одна организация - один голос.

3.4. Для реализации принимаемых решений ПКС формирует Комитеты "Гражданского Союза" по основным направлениям его деятельности, другие необходимые органы и исполнительный аппарат. Финансирование их деятельности осуществляется за счет средств, выделенных участниками Союза.

4. Порядок действия Соглашения

4.1. Настоящее Соглашение подписывается руководителями организаций - участников Союза и вступает в силу после его ратификации представительными органами указанных организаций.

4.2. Участники Соглашения обязуются:

- проводить консультации по всем вопросам, представляющим взаимный интерес;
- не выступать с односторонней оценкой действий партнеров по Соглашению без предварительных консультаций.

4.3.Выход из Соглашения осуществляется с предварительным уведомлением партнеров, после соответствующих консультаций.

Источник: Документы Форума общественных сил. Копия оригинала, принтер + ксерокс. Москва. 1992. С.3-5.

[СОДЕРЖАНИЕ] [СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ]

РЕЗОЛЮЦИЯ
О МОЛОДЕЖНОЙ ПОЛИТИКЕ

Начавшиеся в России экономические и политические преобразования резко обострили проблемы молодежи. Правительство и Президент фактически оставили молодое поколение россиян один на один с кризисом. У нынешнего руководства страны отсутствует интерес к выработке эффективной государственной молодежной политики.

Невыполнение щедро раздаваемых молодежи авансов и обещаний стало нормой. Молодежью манипулируют в угоду политической конъюнктуре. В условиях, когда игнорируются многочисленные конкретные предложения молодежных организаций, сегодняшнее состояние кажущегося "покоя" может в любой момент привести к неконтролируемому взрыву гнева и отчаяния.

В сложившейся ситуации "Гражданский Союз" считает необходимым выработать конструктивную альтернативу правительственному курсу, отвечающую стремлениям молодежи и способную стабилизировать положение в молодежной среде. Эта альтернатива должна включать:

- обеспечение правовых гарантий социальной защищенности молодых граждан, прежде всего за счет кредитования и льготного налогообложения;
- содействие молодежной инициативе и предприимчивости в любых законных формах;
- учет специфики молодых работников в реализации государственной политики занятости:
- создание базового минимума развивающих возможностей для молодого человека в сфере образования, культуры, спорта, туризма, международных молодежных контактов;
- государственную финансовую поддержку молодежного движения, стимулирование его оформления в авторитетную общественную силу;
- формирование благоприятного общественного мнения в отношении молодежных проблем, поддержку детской и молодежной печати, программ и телевидения.

Молодежная политика должна осуществляться путем принятия специальных нормативных актов Российской Федерации, выделения в бюджетах всех уровней отдельной строкой ассигнований на финансирование молодежной политики, обеспечения деятельности государственной службы по делам молодежи, а также социальных служб молодежи различного профиля и направленности. К реализации и финансированию молодежных программ необходимо привлекать (в том числе и путем налоговых льгот) предпринимательские структуры, предприятия, общественные объединения, религиозные организации.

Молодые россияне хотят достойно жить, чувствовать, как в результате собственной деятельности что-то меняется к лучшему. Они хотят быть действительными хозяевами своей судьбы, разделять ответственность за будущее страны. "Гражданский Союз" будет содействовать реализации этих устремлений.

Источник: Документы Форума общественных сил. Копия оригинала, принтер + ксерокс. Москва, 1992. С. 15-16.

[СОДЕРЖАНИЕ] [СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ]

ЗАЯВЛЕНИЕ
Политического Совета "Гражданского Союза"

Политический Совет "Гражданского Союза" поддерживает инициативу Президента Казахстана Нурсултана Назарбаева сформировании вместо нынешнего аморфного СНГ Союза государств, характеризующегося более тесными их связями и взаимными обязательствами, а также об образовании их координационного экономического совета и института военного обеспечения политических решений.

Политический Совет "Гражданского Союза" видит необходимость в ближайшее время обсудить инициативу Н.Назарбаева в парламентах и правительствах государств Содружества и предпринять конкретные шаги к его решительному углублению и упрочению на основе доброй воли, взаимной заинтересованности и взаимной выгоды.

Интересам народов стран СНГ отвечало бы создание механизмов согласования политики в проведении экономических реформ, внешней политики и мер по развязке региональных конфликтов, образование коллегиального органа с четко обозначенными полномочиями, обеспечение единого экономического, информационного, научного и культурного пространства при отсутствии таможенных и прочих барьеров. Целесообразно также ввести институт гражданства Содружества, унифицировать соответствующее законодательство и создать тем самым условия для более эффективной защиты прав человека во всех странах СНГ.

24 августа 1992 г. Источник: Оригинал. Принтер. Москва. 1992. С. 1.

[СОДЕРЖАНИЕ] [СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ]

ЗАЯВЛЕНИЕ
Политического Совета "Гражданского Союза" о положении этнических меньшинств в государствах ближнего зарубежья

Распад СССР, где более 70 млн. человек, среди которых более 25 млн. русских, проживали вне своих национально-территориальных образований, не только не ликвидировал, но даже усилил правовое неравенство национальных меньшинств. В ряде новых независимых государств возможности меньшинств в социально-экономической, политическом, культурной, языковой и религиозной сферах существенно ограничиваются. Многие регионы становятся для меньшинств, в первую очередь русскоязычных, зоной бедствия, где не обеспечивается даже основное право человека - право на жизнь.

Все это является источником непрекращающихся межнациональных конфликтов, в ходе которых растет число беженцев и жертв.

Если не будет остановлена дальнейшая эскалация таких конфликтов и устранено то, что их порождает, то только в Россию хлынет свыше 10 млн. беженцев.

Такое положение является результатом:

- правовой незащищенности национальных меньшинств, отсутствия в ряде государств законодательного регулирования статуса меньшинств, соответствующего международным стандартам;
- открытого и грубого нарушения имеющихся норм и правовых актов рядом государственных органов и институтов стран ближнего зарубежья;
- безразличия мирового общественного порядка и ответственных политических сил как в России, так и на Западе к фактам вопиющего нарушения прав человека и национальных меньшинств и растущему напряжению в районах конфликтов.

В этой ситуации Политический Совет "Гражданского Союза", принимая во внимание, что Генеральная Ассамблея ООН в своей резолюции № 217 (111) от 10 декабря 1948 г. объявила, что ей не безразлична судьба меньшинств, учитывая статью 27 Международного соглашения о гражданских и политических правах (1966 г.), в которой говорится, что "в тех государствах, где проживают национальные, религиозные или языковые меньшинства, лицам, относящимся к таким меньшинствам, нельзя отказать в праве иметь вместе с другими членами их меньшинства собственную культуру, исповедовать собственную религию, пользоваться родным языком", руководствуясь статьей 1 Международного соглашения о ликвидации всех форм расовой дискриминации от 1965 г., в которой расовая дискриминация означает "всякое различие, исключение, ограничение или предпочтение на основании расы, цвета кожи, социального, национального и этнического происхождения", и опираясь на статью 2 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах, в которой подчеркивается, что государства "обязуются гарантировать, что права, провозглашенные в настоящем Пакте, будут осуществляться без какой бы то ни было дискриминации, как-то: в отношении расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного положения, рождения или иного обстоятельства", призывает демократическую общественность, а также правительства всех заинтересованных стран возвысить голос в защиту прав национальных меньшинств и отдельных граждан и принять практические шаги по прекращению насилия и дискриминации по отношению к десяткам миллионов людей.

Первыми шагами на этом пути могли бы стать:

- признание всеми независимыми государствами действующих международных документов по правам человека и правам национальных меньшинств;
- приведение собственного законодательства в соответствие с общепринятыми стандартами по защите национальных меньшинств, прав и свобод человека;
- осуществление независимых международных экспертиз в отношении принимаемых новых законопроектов,

затрагивающих права и свободы человека, положение национальных меньшинств;

- вынесение наиболее значительных законодательных актов такого рода на обсуждение самих меньшинств;
- подписание государствами, входившими в СССР, многосторонних и двусторонних соглашений, предусматривающих комплекс мер по политико-правовой защите национальных меньшинств: предоставление в независимых государствах гражданства без ограничительных цензов (нулевой вариант), введение двойного гражданства, запрет националистической пропаганды и попыток иного давления в отношении национальных меньшинств, а также меры финансово-экономического характера, в том числе материальное возмещение в случаях возвращения представителей национальных меньшинств на свою этническую родину;
- принятие Межпарламентской Ассамблеей Содружества Независимых Государств единых принципов (основ законодательства), регулирующих положение этнических меньшинств;
- создание организационных структур специально по правам человека и национальных меньшинств: например, соответствующих комитетов, судебных инстанций, общественных парламентов национальных меньшинств, комиссий по делам беженцев. В качестве основополагающих принципов их формирования и деятельности могут быть использованы документы ООН, ЕЭС, СБСЕ;
- организация специальных частей внутренних войск исключительно из добровольцев и на профессиональной основе - наподобие "голубых касок" ООН, которые действовали бы в районах вооруженных столкновений по согласованному поручению и под контролем заинтересованных сторон;
- принятие законов о беженцах, перемещенных лицах и репатриантах, порядке миграции в независимых государствах. Создание фондов помощи переселенцам. Введение льготного налогообложения для предприятий и организаций, создаваемых перемещенными лицами, беженцами, репатриантами для налаживания жизни в новых местах. Разработка и осуществление финансово-кредитных мер, которые заинтересовывали бы регионы и предпринимателей в приеме, обустройстве мигрантов:
- установление действенного международного контроля за соблюдением соответствующих соглашений и договоров.

ПС "Гражданского Союза" выступает за разработку широкой программы конкретных мер, направленных на защиту национальных меньшинств, в первую очередь российских этнических меньшинств, во всех государствах ближнего зарубежья, тесно увязывая характер наших взаимоотношений с этими государствами с соблюдением ими международных стандартов по правам человека и национальных меньшинств.

Мы требуем незамедлительного прекращения всех актов ущемления интересов и прав национальных меньшинств в государствах ближнего зарубежья и заявляем о своей неизменной солидарности с жертвами дискриминации.

Источник: Оригинал. Принтер. Москва. 1992. с.3.

[СОДЕРЖАНИЕ] [СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ]

ЗАЯВЛЕНИЕ
Политического Совета "Гражданского Союза"
в связи с событиями в Абхазии

Политический Совет "Гражданского Союза" выражает глубокую тревогу в связи с резким обострением ситуации в Абхазии, применением боевой техники против мирных жителей, эскалацией насилия, расстрелами людей без суда и следствия, разрушением городов и сел, игнорированием законно избранных органов государственной власти Абхазии.

Мы крайне озабочены тем, что Правительство России, его Министерство иностранных дел проявляют неоправданную пассивность в отношении событий в Абхазии, игнорируют тот факт, что эти события непосредственно затрагивают коренные российские интересы в этом регионе, вызывают протест и стихийные выступления народов Северного Кавказа. Руководство страны, к сожалению, не дало объективной оценки ситуации, не употребило своего влияния для защиты прав человека в зоне конфликта, для прекращения огня и проведения диалога между противоборствующими сторонами.

Мы считаем, что характер событий в Абхазии не позволяет России занимать нейтральную позицию и относить разрастающийся конфликт к внутреннему делу Грузии. Мы призываем Президента и Правительство Российской Федерации принять безотлагательные меры для предотвращения дальнейшего кровопролития в Абхазии, втягивания народов Кавказа в братоубийственную войну, проявить инициативу в примирении враждующих сторон и решении споров между ними только политическими методами.

Для разрешения кризисной ситуации, по нашему мнению, необходимо:

- немедленно прекратить боевые действия в Абхазии;
- вывести войска с территории республики;
- восстановить законные органы власти Республики Абхазия;
- незамедлительно сесть за стол переговоров для мирного разрешения конфликта.

24 августа 1992 года. Источник: Оригинал. Принтер. Москва. 1992.1 с.

[СОДЕРЖАНИЕ] [СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ]

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ "ГРАЖДАНСКОГО СОЮЗА"

Политический курс, избранный нынешним руководством, не принес облегчения народу. Оно (руководство) оказалось не в состоянии противостоять национал-сепаратизму и стихийной регионализации, разрушающим единое экономическое, политическое и правовое пространство страны. Россия упорно продолжает идти по пути Союза ССР.

Не оправдывают надежды людей начавшиеся экономические преобразования. Проводимые крайне жестко, без учета социальных и экономических реалий, они поставили население на грань нищеты. Жизненный уровень упал до послевоенных отметок. Возросла смертность во всех возрастных группах населения, вернулись болезни войны и лагерей. Все это объективно свидетельствует о глубине социально-экономического и политического кризиса.

После VI съезда народных депутатов России так и не осуществлена необходимая в нынешних условиях корректировка политического курса правительства. Вместо этого правительство прибегает к угрозам финансовых санкций со стороны международных экономических организаций, уводя свои действия из-под содержательного анализа и критики. Ясно, что такая политика ведет к консервации нашей научно-технической отсталости и готовит России унизительную участь придатка развитых стран. Нарастающий паралич власти порождает правовой беспредел и беспрецедентный рост коррупции и бюрократического произвола. Российское государство оказалось неспособным гарантировать гражданам реализацию их прав и свобод, безопасность и соблюдение законов.

Ситуация еще более усугубляется безответственными действиями радикалов различных политических флангов. С одной стороны, раздаются призывы к немедленной отставке Правительства, нагнетается волна митингов и забастовок. С другой стороны - требования роспуска представительных органов власти, открытия в России "сезона референдумов". Тем самым подрывается доверие к закону и демократии.

В то время как общество нуждается в реформах, гражданском согласии и конструктивном диалоге, России в очередной раз угрожает "революционный" путь развития - новый виток потрясений, войны всех против всех.

В этих условиях блок политических партий и общественных сил "Гражданский Союз" заявляет о необходимости серьезной корректировки политического руководства страны, перехода к подлинно конструктивной политике, способной удержать РОССИЮ в рамках конституционного развития и избежать нового периода революционных потрясений.

В основе такой политики лежат следующие приоритеты:

1. Сохранение целостности России как сильного многонационального демократического государства, в котором гарантируется соблюдение прав и свобод его граждан.

2. Сохранение до конца 1992 г. существующего распределения полномочий между законодательной и исполнительной властями и полномочий, делегированных Президенту V съездом народных депутатов России.

3. Противодействие любым проявлениям политического радикализма и революционного зуда, отказ от попыток роспуска законодательных органов власти, в т.ч. съезда народных депутатов. Безусловное выполнение решений V съезда о мораторий до конца 1992 г. на проведение выборов и референдумов.

4. Реформа конституционной системы может быть осуществлена после того, как истечет срок действия чрезвычайных полномочий Президента, будет достигнута обещанная стабилизация экономики, спадет социальная напряженность.

5. Корректировка правительственного курса, направленная на преодоление промышленного спада, стимулирование предпринимательской активности, демонополизацию, заинтересованность всех в результатах своего труда.

6. Социальная политика, базирующаяся на партнерских отношениях работодателей, трудящихся и правительства, направленная на адресную поддержку наиболее нуждающихся слоев населения; обеспечение жизнедеятельности социально-культурного комплекса.

Мы надеемся, что судьба России на этот раз будет определяться не "революционной целесообразностью", а только

Законом, и призываем все ответственные политические силы общества сплотиться вокруг блока "Гражданский Союз" в поддержку проведения взвешенного социально-экономического и политического курса, отвечающего интересам граждан России.

Источник: Документы форума общественных сил. Копия оригинала, принтер + ксерокс. Москва, 1992. С.5-7.

[СОДЕРЖАНИЕ] [СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ]

ПРОСТРАНСТВО СОГЛАСИЯ "ГРАЖДАНСКОГО СОЮЗА"

ПРЕАМБУЛА

Подтверждая безусловную приверженность принципам свободы и прав человека, рыночной экономики, ориентированной на человека, социального партнерства, сильного демократического государства, разделения и баланса властей;

- направляя свои усилия на создание условий, при которых каждый, кто добросовестно трудится, сможет достойно жить, кормить семью, воспитывать детей;
- отстаивая целостность России, сохранение за ней почетного места в мировом сообществе;
- стремясь содействовать восстановлению и укреплению разносторонних связей между этими государствами, составлявшими Союз ССР, их новой интеграции;
- полагая, что политика нынешнего правительства России не способствует реализации этих целей, политические партии, парламентские фракции и общественные организации, создающие "Гражданский Союз", сохраняя свою самостоятельность, заявляют о намерении в своей совместной деятельности, выступая в качестве оппозиции или неся правительственную ответственность, руководствоваться следующими согласованными оценками и ориентирами.

В НАЦИОНАЛЬНО-ГОСУДАРСТВЕННОЙ СФЕРЕ И В ОТНОШЕНИИ ГОСУДАРСТВ, СОСТАВЛЯВШИХ СОЮЗ ССР

Тенденции, которые привели к распаду Союза ССР, продолжают действовать в Российской Федерации. Процессы дробления проникают все глубже. Целостность России, будущее российской государственности под угрозой.

Сегодня ясно, что это связано не только с накопившимися межнациональными проблемами. Главные причины - распад центральной политической власти, недопустимо затянувшееся начало глубоких экономических преобразований, подмена системных, взвешенных реформаторских действий манипуляциями, подрывающими жизнеспособность экономики. Сказывается как стремление регионов уйти от последствий действий правительства, так и эгоистическое властолюбие части местных элит.

Наша система взглядов на вопросы национально-государственного устройства базируется на следующих положениях:

- обеспечение индивидуальных и социальных прав человека независимо от национальности:
- формирование сильного демократического государства, которое в состоянии гарантировать эти права;
- признание права личности свободно определять свою принадлежность к той или иной национальной культуре.

Нашей стратегической целью является построение России на федеративных принципах с расширением прав краев и областей до уровня республик, предоставлением им одинакового правового статуса. В целостной федеративной России распределение полномочий между центральными и региональными властями должно соответствовать как общероссийским, так и региональным интересам, быть однозначно зафиксированным и неукоснительно соблюдаться.

Последовательное эволюционное движение к укреплению российской государственности связано сегодня с решением таких коренных проблем, как:

1. Глубокое реформирование государственно-монополистической экономики. Формирование подлинно рыночной системы позволит устранить основную причину дезинтеграции России - экономическое господство властных структур,

паразитирующих на государственной собственности, обеспечит отделение политической власти от экономической.

2. Дееспособность демократической политической власти на всей территории Российской Федерации, консолидация всех уровней государственной власти.

3. Проведение в жизнь политики культурно-национальной автономии. Она предусматривает свободу создания и деятельности национально-культурных центров, развитие сети национальных школ, обучение желающих национальному языку, издание литературы и распространение массовой информации на национальных языках.

* * *

Сегодня ясно, что скоропалительное решение о ликвидации СССР и создании СНГ было продиктовано разнородными, а иногда взаимоисключающими устремлениями политических элит союзных республик. Одни хотели создать замену бывшему Союзу. Другие, напротив, помышляли лишь о "цивилизованном бракоразводном процессе".

В результате не решена ни одна из проблем. жизненно важных для народов, населяющих 1/6 часть суши. Распад целостного экономического пространства колоссально затрудняет выход из кризиса, осуществление реформ. Углубляющиеся противоречия между политическими элитами бывших союзных республик отзываются миллионами человеческих трагедий.

Неурегулированность ряда военно-стратегических вопросов заставляет мировое сообщество смотреть на пространство от Бреста до Владивостока как на источник опасности.

Приходится с сожалением констатировать, что СНГ как способ долговременного, гармоничного сосуществования государств и народов не состоялось. Нужны новые решения.

Мы считаем необходимым немедленно предложить всем желающим государствам и осуществить вместе с ними шаги к решительному углублению и упрочению Содружества на конфедеративной основе по следующим направлениям:

- создание коллегиального органа Содружества с четко обозначенными полномочиями;
- единое экономическое информационное, научное и культурное пространство, отсутствие таможенных и прочих барьеров:
- согласованная политика в проведении экономических реформ;
- создание института гражданства Содружества;
- унификация гражданского законодательства;
- согласованная политика в решении проблем "горячих точек";
- согласование внешней политики в рамках Содружества;
- единые профессиональные вооруженные силы, подчиненные коллегиальному органу управления Содружества и имеющие единственную цель - охрану внешних интересов и внешней безопасности Содружества при сохранении национальной гвардии и внутренних войск государств-участников.

С государствами, которые не проявят готовности к таким шагам, отношения необходимо строить исключительно на базе международного права и взаимной выгоды в духе добрососедства и сотрудничества, исходя из национальных интересов России. Особые отношения в рамках СНГ в этом случае должны быть приостановлены.

При этом необходимо отказаться от немедленного решения спорных территориальных вопросов. Однако наличие таких проблем должно быть зафиксировано в двустороннем. а где это невозможно в одностороннем порядке.

В любом случае Россия должна выступить гарантом обеспечения прав и свобод россиян, проживающих за пределами России, но исключительно средствами, признанными международным правом. Мы будем строить политическую линию в вопросах национально-государственного устройства, гибко учитывая как тенденцию к формированию собственно российской государственности, так и необходимость интеграционных процессов.

В долгосрочной перспективе мы выступаем за восстановление всесторонних связей, воссоздание единства экономического, гуманитарного и оборонного пространства. Это единство на территории бывшего Союза ССР складывалось веками и может быть восстановлено на основе доброй воли, взаимной заинтересованности и взаимной выгоды. Россия открыта естественному стремлению народов прежнего Союза к объединению.

В СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СФЕРЕ

Социально-экономическая политика "правительства реформ" на грани провала. Вместо обещанных через полгода стабилизации экономики, укрепления рубля, снижения цен, наполнения рынка товарами налицо беспрецедентное

падение производства и обнищание масс.

Главная причина этого в том, что давно назревшее и многократно объявленное глубокое реформирование экономики так и не началось. На деле правительство устранилось от целенаправленного комплексного преобразования экономики на рыночных началах. Оно подменило его манипуляциями с ценами и налогами, от которых стало хуже всем - и производителям, и потребителям, и обществу в целом. Поскольку эти манипуляции широковещательно рекламируются как рыночная реформа, в обществе нарастают антиреформенные, антирыночные настроения.

Сегодня экономика удерживается от полного краха, а общество - от социального взрыва не благодаря правительственной политике, а вопреки ей самоотверженными усилиями и терпением ответственных граждан России - рабочих и руководителей производства, фермеров и колхозников, предпринимателей и ученых, пенсионеров и студентов. Но и их запас прочности не бесконечен.

Необходима немедленная и радикальная корректировка социально-экономической политики.

Стратегической целью "Гражданского Союза" является эффективная рыночная экономика, ориентированная на человека - то, что может гарантировать становление гражданского общества, достойную жизнь людей, духовное развитие личности.

Мы считаем догматической утопией попытку достичь этой цели одним скачком, без учета российских реалий и социальной цены преобразований. "Гражданский Союз" за реалистическую стратегию последовательного наращивания эффективности экономики, включая ее интеграцию в мировое хозяйство, с учетом реальных предпосылок и возможностей.

В ближайшей перспективе общероссийскими приоритетами в области экономической политики должны стать прекращение падения уровня жизни, снижение социальной напряженности, стабилизация экономического положения страны, включая налаживание хозяйственных связей и нормального ритма производства, финансовое оздоровление, сохранение интеллектуального потенциала.

Глубина переживаемого кризиса определяет характер мер, которые придется принимать для его преодоления. Основная предпосылка выхода из кризиса - преодоление паралича власти, обретение дееспособности государственными институтами, призванными продвигать экономические реформы.

Последовательное проведение реформ должно осуществляться путем придания им комплексного характера с переносом центра тяжести на уровень непосредственных производителей и проведением необходимых преобразований в отношениях собственности и в управлении. Это обеспечит формирование подлинно рыночной среды, где участники хозяйственной жизни начнут действовать по законам экономической, а не административно-распределительной логики. Необходимо: 1. Снять все преграды на пути коммерциализации, свободного предпринимательства как государственных, так и частных предприятий. 2. Устранить административные ограничения на свободное передвижение товаров и капиталов в пределах Российской Федерации. 3. Создать правовые условия, максимально облегчающие учреждение новых предприятий и разукрупнение существующих. 4. Осуществить комплекс мер по эффективной государственной поддержке отечественного предпринимательства, прежде всего мелкого и среднего. 5. Энергично и неуклонно проводить приватизацию мелких и средних предприятий, исходя из следующих приоритетов: придание экономике максимальной эффективности; многообразие форм приватизации - от аукционных продаж до безвозмездной передачи собственности трудовым коллективам; учет интересов трудовых коллективов, администрации предприятий по условиям занятости, оплаты труда работников; социальная стабильность.

Одновременно с предлагаемыми мерами необходима существенная корректировка макроэкономической политики. Финансовая стабилизация, оставаясь одним из важных экономических приоритетов, не может быть самоцелью и проводиться в ущерб другим национальным приоритетам, ценой развала промышленности, сельского хозяйства, отраслей социальной сферы.

Форсированный переход к мировым ценам сегодня означал бы крах экономики России, уничтожение нарождающегося отечественного предпринимательства и падение уровня жизни населения до степени социальной и личностной деградации. Переход к мировым ценам должен проводиться поэтапно, по мере роста конкурентоспособности российской экономики.

На переходный период необходимо заключить между бывшими республиками Союза при любых взаимоприемлемых условиях соглашение о ценах и тарифах, предусмотрев систему гарантий и чувствительных санкций для его нарушителей.

Налоговая политика должна быть стабильной, стимулировать деловую активность, структурную перестройку экономики. Необходимо освободить от налогов инвестиции, установить налоговые льготы для социально значимых проектов, ужесточив одновременно систему взыскания налога.

Структурная политика должна быть ориентирована прежде всего на развитие потребительского сектора и экспортного потенциала России. При этом в обязательном порядке должно быть обеспечено выживание отраслей (транспорт, энергетика, связь), разрушение которых подорвало бы национальную экономику. Необходимые меры по конверсии, в первую очередь, должны позволить высвободить ресурсы, в том числе мощный научно-технический потенциал, для проведения структурных реформ.

Для ускорения аграрной реформы мы считаем необходимым принятие следующих мер:

1. Введение налоговых льгот для производителей продовольствия и сельскохозяйственного сырья (в частности, снятие 28%-го налога с продовольствия).

2. Установление паритета цен на сельскохозяйственную продукцию, с одной стороны, и промышленные товары для села - с другой.

3. Ускоренное освобождение от административных пут всех сельскохозяйственных производителей.

4. Принятие законодательных актов, регулирующих собственность на землю, и неукоснительное проведение их в жизнь.

5. Реорганизация колхозов и совхозов с учетом волеизъявления их работников.

6. Создание Центров аграрной реформы, системы крестьянских и ипотечных банков.

7. Приватизация земли, исходя из критериев эффективного использования земельного фонда, с учетом особенностей и традиций субъектов Российской Федерации, заинтересованности в получении наделов для новых фермерских хозяйств, городских жителей, а также для нужд промышленного развития.

Социальная политика переходного периода должна быть прежде всего направлена на решение следующих задач:

- создание системы поддержки той части населения, которая по объективным причинам не способна собственным трудом обеспечить удовлетворение минимума потребления;
- создание системы переподготовки и переквалификации работников, высвобождаемых в результате структурной перестройки;
- стимулирование создания новых рабочих мест, в том числе путем налоговых льгот предприятиям, создающим такие места. Это обойдется гораздо дешевле массовой выплаты пособий по безработице:
- защита учреждений социально-культурной сферы, науки; обеспечение им финансовой поддержки, отвечающей общественной значимости этой сферы, необходимости заботы о будущем страны, сохранении ее интеллектуального потенциала.

Мы считаем, что социально-экономическая политика должна быть открытой для совместных действий государства, предпринимателей и наемных работников и базироваться на их общей заинтересованности в обеспечении стабильности в обществе, продвижении реформ, выходе из кризиса.

Источник: Документы Форума общественных сил. Копия оригинала, принтер + ксерокс. Москва. 1992. С.7-14.

[СОДЕРЖАНИЕ] [СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ]

"ГРАЖДАНСКИЙ СОЮЗ": противодействие кризису и обновление экономики России

Приоритеты стратегии

Экономика России стоит на пороге краха. Предприятия и целые отрасли уже не могут поддерживать собственную жизнедеятельность.

По сравнению с максимально достигнутым уровнем выпуск черных металлов снизился на 25-33%, цветных - до 50%, химической продукции - до 30%, угля - около 20%, добыча нефти - на 30%, производство светлых нефтепродуктов на 15-25%, отдельных видов машиностроительной продукции - до 30-50%, производство деловой древесины на одну треть, бумажной продукции и цемента на четверть, в легкой промышленности на 15-35%.

Падение производства в III квартале 1992 г. резко ускорилось, превысило уровень в 20% и приблизилось к критическому уровню. Под угрозой жизнеобеспечение населения и экономики.

Честный добросовестный труд не обеспечивает прожиточного минимума. Многолетние сбережения граждан обесценены.

Распадаются системы общедоступного образования и здравоохранения. Около половины населения - за порогом минимального уровня потребления.

Предприятия фактически лишены своих оборотных и амортизационных фондов. У них нет стимулов и возможностей вести нормальную производственную, коммерческую и инвестиционную деятельность. Почти единственной сферой прибыльного предпринимательства стало посредничество.

Кризис возник не в одночасье. Его истоки - в расточительности и неэффективности советской экономики, ее глубоких структурных диспропорциях, крайней милитаризованности.

Экономическая политика действующего правительства существенно углубила и ускорила распад экономики. Сделав ставку исключительно на кредитно-денежную политику, правительство долго пренебрегало устранением причин экономической дестабилизации - структурными и институциональными преобразованиями. Оно сбросило с себя заботу о повседневной жизни людей. Однако и в финансовой сфере правительство оказалось недееспособным. Свидетельством этому стал кризис неплатежей, острый дефицит наличности, подрыв местных бюджетов, проявление разнообразных эрзац-денег. Этот курс неизбежно ведет к неуправляемому спаду производства, обвальной безработице, полному обнищанию населения, разрушению всего хозяйственного механизма и, как результат, к широкомасштабным социальным конфликтам. Под угрозой не только перспективы оздоровления и реформирования экономики, но и демократические институты, целостность России.

Для преодоления кризиса недостаточно отдельных корректировок правительственного курса, имитации его смены. Нужен новый подход, базирующийся на глубоком понимании реальной ситуации, подлинных интересов России, знании повседневных нужд и забот ее граждан, истории и традиций страны, а также на профессиональном осмыслении мирового опыта.

Этот подход несовместим с навязыванием готовых систем, с безнравственными призывами к все новым и новым жертвам во имя "светлого будущего". Но нужно отдавать себе отчет, что безболезненного и быстрого выхода из кризиса уже нет. Нельзя терять время на поиск универсальных панацей и опробование шарлатанских рецептов.

Ответственная экономическая политика должна строиться исходя из непосредственных интересов и запросов большинства населения и предприятий. Основой такой политики должно стать широкое общественное согласие относительно ближайших и долгосрочных социально-экономических приоритетов.

Первое - остановить обнищание народа, на деле гарантировать каждому достойные условия существования. Не

допустить обвальной безработицы. Превратить рост доходов населения, повышение его платежеспособного спроса и жизненного уровня в локомотив развития экономики. Стимулирование конечного спроса на данном этапе должно стать ключевым направлением кредитно-денежной политики. Обеспечить надежную социальную защиту безработицы, стимулировать предприятия, сохраняющие рабочие места. Четко определить минимальные гарантии доступности социально-культурных услуг, предотвратить ликвидацию и перепрофилирование учреждений, обеспечивающих эти гарантии. Обеспечить реальное соответствие оплаты труда в бюджетных секторах доходам и уровню цен.

Второе - сохранить созданный громадными усилиями производственный и научно-технический потенциал, не допустить деиндустриализации страны. Главным источником стабилизации и последующего подъема должно стать производительное использование имеющихся в стране ресурсов, внутренних источников накопления. Сельское хозяйство. подвергавшееся длительному ограблению, нельзя ставить в один ряд с другими секторами экономики.

Это чревато голодом. Здесь нужны терпеливая, справедливая и ненасильственная политика, поддержка ресурсами, стимулирование их эффективного использования. Необходимо сконцентрировать усилия на поддержке отечественного предпринимательства, мерами налоговой политики активно стимулировать инвестиции в производственную сферу.

Третье - социальная переориентация экономики. Сформировать механизм структурных преобразований, обеспечивающих насыщение внутреннего рынка - рост производства продовольствия, потребительских товаров и услуг; увеличение экспортного потенциала. Научно-техническая база, высокая квалификация кадров наряду с природными ресурсами должны стать опорой развития страны. Использовать достижения военно-промышленного комплекса для производства технически сложной гражданской продукции, включения в мировой рынок наукоемких товаров и технологий. Экономическими методами восстановить ценовой паритет между городом и селом. Поддерживать целевыми кредитами приоритетные структурные сдвиги и очаги технологического прорыва. Осуществлять защиту внутреннего рынка с помощью дифференцированной тарифной политики.

Четвертое - последовательно и продуманно трансформировать отношения собственности в интересах повышения эффективности экономики и складывания цивилизованного рыночного хозяйства. Приватизацию недопустимо сводить к скороспелой смене вывесок по надуманным шаблонам. Результатом приватизации должны стать реальный рост доходов всего населения и передача рычагов управления хозяйством тем, кто способен на деле обеспечить его максимальную эффективность. Необходимо использование ее разнообразных моделей, проведение конкурсов. Создать условия для адаптации промышленности к требованиям рынка на основе поэтапного разделения финансовой ответственности предприятий и государства. Поощрять создание новых частных предприятий, прежде всего мелких и средних. Гарантировать действенную правовую защиту собственности и предпринимательства. Землей должны распоряжаться те, кто может лучше ее использовать при широкой свободе выбора форм хозяйствования. Предотвратить тотальную коммерциализацию здравоохранения, образования, науки и культуры, создавая правовые и экономические условия как для коммерческих, так и некоммерческих организаций.

Пятое - добиваться финансовой стабилизации и укрепления курса рубля на основе реального подъема экономики и комплекса целенаправленных мер монетаристской политики. Превратить рубль в единственное законное платежное средство на территории России. Упорядочить денежную эмиссию. Подчинить бюджетную и кредитную политику ясным и четко реализуемым социальным и экономическим приоритетам.

Шестое - осуществлять реальную децентрализацию и регионализацию, создавая тем самым основу укрепления Федерации. Отказаться от стремления сосредоточить управление всей хозяйственной жизнью в руках нового центра. Последовательно разграничить сферы ответственности и источники бюджетных поступлений федеральных, республиканских и местных органов власти, развивать между ними отношения делового партнерства. Ввести в практику совместную разработку и финансирование экономических и социальных программ.

Необходимым условием проведения в жизнь этой стратегии является восстановление дееспособности государства, в первую очередь неукоснительное соблюдение законности, неотвратимость наказания за ее нарушение, борьба с коррупцией, поразившей весь хозяйственный механизм.

Такая экономическая политика способна отвести страну от развала и хаоса, предотвратить социальный взрыв и крушение демократических институтов. Она отвечает ближайшим и долговременным интересам огромного большинства граждан России.

Механизмы осуществления намеченных целей раскрыты в антикризисной программе "Гражданского Союза", представляющей собой реальную платформу консолидации общественных сил.

Источник:0ригинал. Принтер. Москва. 1992. 3 с.

[СОДЕРЖАНИЕ] [СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ]

МАТЕРИАЛЫ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ И ДВИЖЕНИЙ

ХРОНИКА МНОГОПАРТИЙНОСТИ

1 сентября

Распространена информация о заседании Политсовета Международного движения демократических реформ. На нем обсуждались вопросы будущей реорганизации движения. Предполагается изменить его название, преобразовать Политсовет в "Совет наций", создать "Попечительный совет" для определения стратегического курса. Было заявлено, что главной целью МДДР станет "поиск модели и последующее создание единого государственного устройства вместо СНГ".

2 сентября

Московская организация Российского христианско-демократического движения поддержала деятельность московских правоохранительных органов по борьбе с преступными группировками представителей некоторых Закавказских республик, действующими в Москве. Их попытки оказать давление на правоохранительные органы, говорится в заявлении, должны расцениваться как вмешательство во внутренние дела России.

3 сентября

Прошло заседание Координационного совета движения "ДемРоссия". Его участники приняли заявление "Защитим реформу", в котором выступили с критикой идущего в стране процесса "номенклатурной" приватизации и потребовали от Президента твердости и последовательности в проведении реформ.

4 сентября

В Москве состоялась встреча Президента Б.Ельцина с представителями 17 молодежных организаций и движений России. На ней подписан пакет документов, в том числе "Об основных направлениях государственной молодежной политики", о создании на государственном уровне Комитета по делам молодежи, а также Национального совета молодежных организаций.

* * *

Распоряжением Президента создан Российский общественно-политический центр. В его функции входит: всемерная помощь политическим партиям, общественным движениям, молодежным, женским, детским организациям - от предоставления помещений до информационного и консультативного обеспечения; профессиональная подготовка и обучение кадров политических партий; проведение научных исследований по проблемам общественно-политического развития России.

Договоры о сотрудничестве с Центром уже заключили около ста партий, общественных объединений и организаций.

* * *

Состоялось первое заседание рабочей группы Российского политического консультативно-координационного совета коммунистов России. В нем приняли участие представители депутатской фракции "Коммунисты России", Российской коммунистической рабочей партии, Российской партии коммунистов, Союза коммунистов, Социалистической партии трудящихся, Рабочей партии, общественного объединения "В защиту прав коммунистов".

Распространено заявление группы народных депутатов, членов блока оппозиционных сил "Российское единство", с протестом против намерения правительства России направить военные корабли для блокады Ирака. "Мы решительно осуждаем несанкционированное Верховным Советом Российской Федерации использование ее вооруженных сил за рубежом и требуем отмены этого постыдного решения правительства", - говорится в заявлении.

4-5 сентября

В поселке Салтыковка (Московской области) проходила 1 Всероссийская конференция союза "Обновление". На ней приняты устав организации, обращения в Президенту и Верховному Совету, определены приоритетные направления деятельности и одобрена социально-экономическая программа. Было заявлено, что Союз намерен придерживаться курса на политическую поддержку Президента при оппозиции правительству.

7 сентября

Координационный совет московской организации движения "ДемРоссия" направил Г.Попову открытое письмо с обвинением его "в клевете на демократические силы". Совет потребовал от него сделать заявление о выходе из "ДемРоссии" либо публично опровергнуть порочащие движение высказывания.

*** * ***

Проведено заседание Правления Народной партии "Свободная Россия". На нем обсуждались политическая ситуация в стране, задачи и позиции партии и блока "Гражданский Союз", конкретная программа их действий.

8 сентября

Опубликован проект программного заявления XX Всесоюзной конференции КПСС "За социализм, за единство коммунистов", подготовленный оргкомитетом по ее проведению. Проект предусматривает возобновление деятельности Коммунистической партии Советского Союза, главными целями которой станут: "возвращение страны на социалистический путь развития, улучшение жизни трудящихся и обеспечение социальной справедливости; возрождение СССР как добровольного объединения суверенных республик; защита и укрепление Советской власти как власти народа; возрождение массового коммунистического движения".

10 сентября

Распространена информация о заседании Консультативного совета и рабочей группы объединения "Демократический выбор", куда входят 24 организации, 11 из которых - коллективные члены движения "ДемРоссия". На заседании было заявлено о намерении объединения опротестовать в Конституционном суде России указ Президента о запрете на приватизацию предприятий топливно-энергетического комплекса как противоречащий программе приватизации. "Демократический выбор" поддерживает Президента и пока поддерживает правительство, отмечалось на заседании, но намерен добиваться от них "народной приватизации" и немедленной земельной реформы "под угрозой ухода всех демократических сил в полную оппозицию".

12-13 сентября

В Москве проходил III пленум Центрального исполнительного комитета Российской партии коммунистов. Пленум рассмотрел вопросы о созыве I съезда партии, об агитационно-пропагандистской работе, создании региональных структур, об отношении к XX конференции КПСС и др.

Участники пленума поддержали позицию Политсовета о неучастии РПК в работе XX Конференции КПСС, признав созыв ее неправомочным. Они высказались за поэтапное объединение коммунистов "снизу", сплочение уже действующих компартий с перспективой создания федеративной партии коммунистов России. Принято решение провести 1 съезд РПК 5-6 декабря с.г.

14 сентября

Лидеры Социалистической партии трудящихся провели пресс-конференцию, посвященную предстоящему открытию очередной сессии Верховного Совета России. На ней отмечалось, что по основным позициям партия намерена солидаризоваться с блоком-фракцией "Гражданский Союз". Сопредседатель СПТ, член Верховного Совета И.Рыбкин, заявил о протесте фракции "Коммунисты России" в связи с развернутой рядом депутатов кампанией против спикера парламента Р.Хасбулатова.

15 сентября

Распространено заявление исполкома московской организации Российского христианско-демократического движения. В нем выражается обеспокоенность предпринимаемыми средствами массовой информации, политическими и государственными деятелями, в том числе и Президентом, попытками отождествить понятия "русский национализм", "фашизм" и "антисемитизм" и тем самым опорочить русское патриотическое движение.

17 сентября

Обнародовано "Соглашение левой и правой оппозиции". Оно предусматривает создание коалиции левых и правых

политических сил, находящихся в принципиальной оппозиции российскому руководству и выступающих за отстранение его от власти. Объединенная оппозиция отстаивает конституционный подход к смене власти, говорится в "Соглашении", и поэтому настаивает на созыве чрезвычайного съезда народных депутатов России для решения вопроса об отставке Президента и его кабинета и создании коалиционного правительства национального доверия. Главными задачами этого правительства станут реализация экстренных антикризисных мер и проведение в ближайшее время всеобщих выборов в чрезвычайный представительный орган всей страны для определения формы правления и состава государства.

"Соглашение" и "Политическую декларацию левой и правой оппозиции" подписали ряд народных депутатов России, координаторов парламентских фракций, руководители Конституционно-демократической партии/Партии народной свободы/, Российского общенародного союза, Русского Национального Собора, Российского народного собрания, Совета народно-патриотических сил России, Координационного совета движения "Трудовая Россия", Русской партии национального возрождения и других организаций.

18 сентября

Прошла пресс-конференция лидеров Республиканской партии Российской Федерации. На ней была подтверждена приверженность партии курсу российского руководства на проведение реформ. Добиваясь последовательности и решительности в его осуществлении, республиканцы намерены перейти к методам давления на Президента и исполнительную власть. Было заявлено о решении Политсовета начать кампанию по сбору подписей за референдум по вопросу о частной собственности на землю.

*** * ***

Состоялась презентация Народно-патриотической партии, созданной на базе Союза ветеранов Афганистана. Принято заявление, в котором, в частности, говорится: "Мы поддерживаем правительство ровно в той мере, в какой оно осуществляет действительные преобразования, и мы являемся оппозицией во всем остальном".

18-19 сентября

В Санкт-Петербурге проходил пленум комитета Российской коммунистической рабочей партии. На нем были рассмотрены организационные вопросы подготовки и проведения второго этапа учредительного съезда, который намечен на декабрь 1992 г. Пленум принял постановление "О подготовке празднования 75-летия победы Великой Октябрьской социалистической революции".

19 сентября

Состоялось заседание Политического консультативного совета "Гражданского Союза". На нем обсуждалась общестратегическая линия блока на предстоящей сессии Верховного Совета России. Были одобрены основные положения экономической программы и принято несколько заявлений. В них участники заседания поддержали инициативу Президента Казахстана Н.Назарбаева о реинтеграции Союза; отвергли идею внеочередного съезда российских депутатов, высказавшись за созыв его в ранее намеченные сроки; поддержали деятельность руководства Центрального банка России и выступили за сохранение контроля над ним со стороны парламента. Руководство Союза призвало своих сторонников выступить в защиту Р.Хасбулатова и не дать развернуть на сессии дискуссию о его возможном смещении.

*** * ***

Прошел пленум Правления Социал-демократической партии России. На нем было заявлено о намерении руководства пересмотреть курс на "ответственное взаимодействие" с правительством и перейти в оппозицию к нему.

Решением пленума О.Румянцев отозван с должности заместителя председателя Правления "в связи с невыполнением своих обязанностей". В распространенном по этому поводу обращении членов СДПР указывается на "недальновидность этого решения, чреватого в перспективе развалом партии".

20 сентября

Партия экономической свободы и Объединение профсоюзов России (Соцпроф) объявили о тесном сотрудничестве с целью создания условий для гражданского мира и стабильности. Предусмотрены совместное участие в диалоге с правительством, Верховным Советом и Президентом, совместная деятельность по созданию страховых, пенсионных, медицинских и других фондов. Разработаны конкретные меры по расширению и укреплению систем социальной защиты.

*** * ***

Завершилась встреча представителей Российского христианско-демократического союза и Христианского Интернационала Европы. Ее итогом стало создание Христианско-демократического союза Восточной Европы.

* * *

Обнародовано обращение политических партий и движений в связи с осуществлением правительственной программы приватизации и "ваучеризации". Авторы обращения призвали граждан повсеместно бойкотировать ее проведение, требовать отставки правительства и отмены всех актов, "незаконно устанавливающих отчуждение собственности у народа". Правительственной программе приватизации следует противопоставить, говорится в документе, подлинное разгосударствление путем передачи функций хозяйственного ведения трудовым коллективам и Советам соответствующих уровней, изъяв ее у ведомств и административно-директорского корпуса.

Обращение подписали Российская коммунистическая рабочая партия, Российский общенародный союз, Русская партия национального Возрождения, Русская партия, Союз русского народа, Союз офицеров и другие.

21 сентября

От имени Русского Национального Собора его сопредседатель А.Стерлигов выступил с заявлением, в котором, в частности, говорится: "Осознавая со всей ответственностью, что Россия приближается к кульминации политики тотального развала, сделав все возможное для прекращения этого процесса цивилизованным путем, национально-патриотическая оппозиция и, в частности, Русский Национальный Собор заявляют, что снимают с себя всякую ответственность за последствия того социального взрыва, который произойдет в самом ближайшем будущем и приведет к политическому и экономическому хаосу". В Заявлении также подчеркивается необоснованность обвинений оппозиции в дестабилизации обстановки в стране, когда само "правительство, спровоцировав своим бездействием социальный взрыв, готово покончить с демократией и ввести режим диктатуры".

* * *

Распространена информация о намерении Партии конституционных демократов объединиться в единый блок с Партией экономической свободы. По словам лидера ПКД В.Золотарева, партия, насчитывающая в России около 600 активных членов, станет автономной частью ПЭС. При этом она сохранит статус юридического лица. Будет разработан механизм двойного членства, созданы объединенные высшие органы.

23 сентября

Состоялось заседание Политсовета Партии экономической свободы. В принятом заявлении участники заседания выразили обеспокоенность потерей темпов преобразований в стране, неспособностью государства обеспечить своим гражданам равные условия для экономической и политической деятельности и необходимый уровень социальной защищенности. "Разборки" между правительством, администрацией Президента, парламентом, съездом и местными органами власти, говорится в заявлении, практически прекратили экономическую и политическую либерализацию, В этих условиях ПЭС призвала граждан России высказаться за роспуск Верховного Совета и съезда народных депутатов и за созыв Учредительного собрания. Принято решение провести съезд партии 5 декабря 1992 г.

24 сентября

Опубликовано "Обращение к бывшим членам СДА и СДПР". Его авторы констатируют факт распада социал-демократической партии и прекращение ее существования как политической организации, реально претендующей на власть. Причиной этого называется ожесточенная фракционная борьба, доказавшая невозможность "соединения принципов традиционной социал-демократии с идеями либерализма и консерватизма". "Будучи неспособной быстро и адекватно реагировать на происходящие в стране драматические события, отмечается в обращении, партия превратилась в кружок научного социал-демократизма и местечко для выяснения отношений". Членам СДПР предложено определиться и продолжить свою политическую деятельность в близких им по ориентации партиях.

Обращение подписали 5 депутатов Моссовета, членов фракции СДПР, и 2 члена исполкома московской социал-демократической организации.

25 сентября

Состоялся пленум Федерального совета Социалистической партии трудящихся. На нем были рассмотрены вопросы о социально-экономическом положении в стране, об основных направлениях и политических действиях партии в период сентября-декабря 1992 г., об отношении к проблеме восстановления КП РСФСР и другие вопросы.

Пленум принял постановление "О социально-экономическом положении в России и позиции партии". В нем говорится, что в сложившейся ситуации СПТ считает необходимым: потребовать от Верховного Совета РФ незамедлительного

рассмотрения и принятия антикризисной программы; поддержать предложения "Гражданского Союза" по формированию коалиционного правительства на основе новой экономической программы реформ; обратиться к Президенту с требованием немедленной организации диалога всех общественных сил во имя предотвращения социального взрыва и достижения национального согласия.

Пленум определил позицию СПТ по проблеме возрождения КП РСФСР. В принятом документе отмечается, что "восстановление единой Компартии в России должно осуществляться законным путем под руководством людей, не отступивших от партии и пользующихся авторитетом".

25-26 сентября

В Москве проходил 12 съезд Конституционно-демократической партии /Партии народной свободы/. В нем приняли участие 65 делегатов. Съезд подтвердил приверженность партии курсу на жесткую оппозицию Президенту и правительству.

Участники съезда приняли резолюцию "О положении страны", в которой выступили за отстранение от власти Президента и формирование временного правительства национального единства на основе коалиции всех политических сил, отстаивающих правовое демократическое устройство и экономическую независимость страны. Съезд также высказался за проведение в 1993 г. досрочных выборов местных органов представительной власти и созыв Учредительного собрания для решения вопроса о форме правления и определения статуса территорий бывшего СССР. В экономической области КДП/ПНС/ выступила за восстановление в монопольных отраслях экономики регулирующей роли государства, за поэтапную демонополизацию и приватизацию экономики, защиту национальных рыночных структур и социальные гарантии гражданам, за восстановление традиционных международных экономических связей и внешних рынков России. Съезд избрал новое руководство. Председателем ЦК партии вновь избран М.Г.Астафьев, ответственным секретарем - А.В.Шанин.

26 сентября

Прошло заседание "круглого стола" сторонников объединения левых демократических сил с участием представителей Российской партии коммунистов, Социалистической партии трудящихся, Рабочей партии, Партии труда, организаций "зеленых" и анархистов, левых течений в Социал-демократической партии и Народной партии "Свободная Россия", Московской федерации профсоюзов и других. На встрече обсуждались конкретные пути и формы объединения сил, выступающих как против нынешнего курса российского руководства, так и против возврата в прошлое, "к смеси неосталинизма с имперскими порядками". Принято обращение с призывом к общественности поддержать инициативу созыва Конгресса левых демократических сил России. Его намечено провести в ноябре 1992 г. Создан оргкомитет по его подготовке,

26-27 сентября

В Москве состоялся пленум Совета представителей движения "ДемРоссия". Были рассмотрены вопросы о ходе экономической реформы, о кампании по сбору подписей за проведение референдума, о созыве съезда ДР и другие. Участники пленума приняли "Политическое заявление", в котором осудили "нерешительность и непоследовательность" Президента и правительства в проведении реформ. Под давлением монопольных номенклатурных структур, депутатского промышленного лобби и "Гражданского Союза", говорится в документе, Президентом фактически осуществляется смена им же провозглашенного курса, что ставит под угрозу не только экономическую реформу, но и все демократические преобразования в России. Исходя из этого, члены Совета потребовали от Президента и и.о. премьер-министра немедленно освободить правительство от сторонников монопольной командно-административной системы; привлечь к ответственности виновных в неисполнении законодательства о приватизации, в подрыве финансовой системы; прекратить кредитную накачку экономики, сократить финансирование ВПК и госаппарата; незамедлительно приступить к реализации программы поддержки частного малого и среднего предпринимательства. Очередной съезд движения намечен на 12-13 декабря 1992 г.

*** * ***

В Минске проходило первое совещание Всесоюзного политического консультативного совета коммунистических и рабочих партий. В принятом им заявлении подчеркивается, что попытка созыва XX конференции КПСС является несвоевременной и может сыграть роль провокации по отношению как к рассмотрению вопроса в Конституционном суде РФ, так и к структурам действующих компартий союзных республик-государств. Для согласования взаимных позиций, выработки совместной тактики действий, решения вопроса о судьбе КПСС, говорится в документе, ВПКС выступает с инициативой созыва Всесоюзного съезда коммунистов.

28 сентября

В Министерстве юстиции России зарегистрирован устав партии "Союз коммунистов". Согласно уставу, партия ставит своей целью формирование бесклассового общества, освобождение труда от всех форм отчуждения, ликвидацию

эксплуатации человека человеком, обеспечение благосостояния и свободного развития каждого человека.

29 сентября

Прошло заседание Координационного совета движения "Трудовая Россия". На нем обсуждался план проведения массовых акций протеста в октябре с.г. Принято решение о поддержке кандидатур члена Совета, секретаря ЦК РКРП В.Анпилова и В.Илюхина на пост мэра Москвы.

1 октября

Обнародовано "Обращение к гражданам России" оргкомитета Фронта национального спасения. Авторы обращения выступили за немедленную отставку Президента и его кабинета, создание правительства национального спасения и осуществление комплекса первоочередных мер по выведению страны из кризиса. Среди них - наведение порядка и пресечение разгула преступности, спекуляции, коррупции и беззакония; прекращение политики "обвальной" приватизации, обеспечение гражданам достойного уровня жизни, установление контроля за ценами; восстановление нарушенных хозяйственных связей; создание благоприятных условий для развития промышленности и сельского хозяйства на предприятиях всех форм собственности; последовательное восстановление государственного единства страны, ее обороноспособности; обеспечение условий для развития науки, образования, здравоохранения, культуры и т.д. Авторы обращения призвали оставить идеологические споры и создать Фронт национального спасения, "способный остановить разрушение Отечества и взять на себя ответственность за будущее страны".

Документ подписали народные депутаты России, координаторы 6 депутатских фракций Верховного Совета РФ, лидеры Конституционно-демократической партии, Российского общенародного союза, Совета народно-патриотических сил России, Русского общенационального союза, Российского народного собрания, Русского Национального Собора, Национально-республиканской партии, Союза офицеров, Координационного совета движения "Трудовая Россия" и др., а также ряд писателей, деятелей науки и культуры.

2 октября

Распространено заявление экономической комиссии Думы Русского Национального Собора в связи с осуществлением правительственной программы приватизации. В нем, в частности, говорится: "Конкретные механизмы приватизации и "ваучеризации" - прямой обман народа, цель которого - превратить обесценивающиеся рубли наименее щепетильных и наиболее богатых предпринимателей в производственный капитал, отнять у большинства населения реальную возможность стать собственниками предприятий, других объектов, созданных трудом и потом нескольких поколений граждан России".

*** * ***

Опубликовано заявление "Союза офицеров" в связи с террористическими актами в отношении военнослужащих в республиках бывшего СССР. Авторы заявления ставят под сомнение способность властей эффективно осуществлять физическую и моральную защиту военнослужащих и требуют от Верховного Совета и лично Президента немедленного реагирования на каждый факт их гибели по вине преступных элементов, особенно вне пределов России.

*** * ***

Московское народное собрание выступило с заявлением, в котором выразило обеспокоенность фактами преследования органами Прокуратуры Российской Федерации ряда русских национальных газет и активистов русского патриотического движения.

3 октября

Состоялся пленум Политического консультативно-координационного совета коммунистов России с участием представителей Российской коммунистической рабочей партии, Социалистической партии трудящихся, Союза коммунистов, Российской партии коммунистов, региональных объединений. Были рассмотрены вопросы созыва Всероссийского съезда коммунистов, подготовки к празднованию 75-й годовщины Октября, об отношении к правой и левой оппозиции. Роскомсовет считает, говорится в заявлении, что "при вхождении партий и объединений коммунистов в блок левой и правой оппозиции, Фронт национального спасения и другие патриотические, общедемократические движения со всеми силами, интересы которых хотя бы временно и частично совпадают с целями и задачами коммунистов, необходимо сохранять свое политическое лицо, свою приверженность социализму".

8 октября

Состоялась встреча лидера Российского христианско-демократического движения В.Аксючица с вице-президентом России, председателем Народной партии "Свободная Россия" А.Руцким. Предметом обсуждения сторон стал вопрос

о перспективах сближения позиций обеих организаций. По словам В.Аксючица, РХДД, не присоединившееся к Фронту национального спасения, намерено приступить к немедленной консолидации неокоммунистической оппозиции и созданию коалиции реальных реформ. В этом оно рассчитывает на поддержку "Гражданского Союза".

* * *

Президиум Думы Русского Национального Собора выступил с заявлением, в котором обратил внимание общественности на реальную угрозу потери Россией экономической независимости. В документе приводятся конкретные факты финансовых операций, грозящих утратой контроля над денежным обращением внутри страны и создающих благоприятные условия для скупки иностранным капиталом ее национального богатства за бесценок.

РНС предупредил правительство об ответственности перед народом за проведение политики, противоречащей национальным интересам государства.

9-10 октября

В Москве прошла учредительная конференция новой политической организации - Партии труда. В ней приняли участие около 40 делегатов из 15 регионов России.

Участники конференции приняли программное заявление "Изменить общество, изменить жизнь" и устав партии. Согласно учредительным документам, ПТ создается для защиты интересов трудящихся в органах политической власти и управления; как партия политической поддержки профсоюзов; партия парламентского типа, отстаивающая демократические и социалистические ценности, ориентирующаяся в своей работе на различные неполитические объединения трудящихся для формирования в стране массового демократического движения. Она ставит своей целью "не только максимально улучшить положение трудящихся в существующем обществе, но и преобразовать саму общественную систему, добившись полного освобождения труда в рамках нового общества, основанного на широкой экономической и политической демократии".

Конференция избрала руководящие органы - Совет и исполком. Председателем партии стал народный депутат России О.Смолин.

10 октября

Распространено заявление Московского социал-демократического центра в связи с кризисом в социал-демократическом движении. Центр призвал своих сторонников повернуться от "второстепенных внутренних дрязг ... лицом к новым крупным проблемам". Предполагается созвать в ноябре-декабре конференцию МСДЦ, на которой обсудить вопросы разработки ответственной государственнозначимой стратегии на основе "открытого добросовестного взаимодействия с представителями различных реформаторских направлений". Центр заявил о своей готовности к политическому сотрудничеству с членами блока "Гражданский Союз".

* * *

В Москве прошло собрание представителей различных коммунистических партий и региональных организаций, конституировавшее себя как "XX Всесоюзная конференция КПСС". В ней приняло участие 298 делегатов из 13 бывших республик СССР, в том числе из 64 регионов России.

Участники конференции обсудили состояние коммунистического движения в стране и задачи по возрождению КПСС, приняли программное заявление "За социализм, за союз народов, за единство коммунистов", резолюцию по организационным вопросам и ряд других документов. Решено, что впредь до восстановления Союза ССР КПСС будет существовать как союз самостоятельных компартий в соответствии с конституционными нормами своих государств и следующих скоординированным курсом.

В первом квартале 1993 г. намечено созвать XXIX съезд КПСС.

13 октября

Проведено заседание Координационного совета блока "Демократический выбор". Его участники выразили обеспокоенность наступлением контрреформаторских сил в верхних эшелонах российской власти, грозящих "кадровыми корректировками" правительству и постановкой вопроса об импичменте Президенту на предстоящем съезде народных депутатов России.

"Демократический выбор" выступил с инициативой проведения в ноябре, в преддверии съезда, Конгресса интеллигенции и Форума сторонников реформ для поддержки Президента и правительства и противодействия антиреформаторским силам.

14 октября

Состоялось заседание членов руководства блока "Гражданский Союз". Его участники обсудили вопрос о предстоящей встрече с Президентом, окончательный вариант подготовленной блоком "Программы антикризисного урегулирования". В специальном заявлении руководство Союза вновь призвало Президента внести коррективы в правительственную программу и персональный состав кабинета, а также выступило с критикой в адрес инициаторов создания Фронта национального спасения.

*** * ***

Распространена информация о намерении сопредседателя Партии экономической свободы К.Борового баллотироваться в народные депутаты России по национально-территориальному округу №17 (Краснодарский край) наряду с другими шестью претендентами.

[СОДЕРЖАНИЕ] [СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ]

ЭКСПЕРТНАЯ ОЦЕНКА

ЗАКОН О ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЕ: ЗА И ПРОТИВ

Е.АНДРЮЩЕНКО,
доктор философских наук

Сколько проклятий прозвучало в адрес чиновников, аппарата, "центра" начиная с 1985 г., но парламенты стран СНГ до сих пор не приняли закона о государственной службе. Не странно ли? Такой закон, конечно, нужен. Но какой? В пользу чьих интересов?

На этапе первого обсуждения проекта закона в высшем представительном органе власти страны ключевым моментом, как известно, является утверждение концепции закона.

Закон должен стать целевой программой кардинальных изменений в работе служащих государства. Из этого следует, что в законе должны быть четко определены его цели и средства их достижения, материальная база, организационные формы работы, система стимулов, информационное и организационное обеспечение, прямая и обратная связь между субъектом и объектом управления.

Правильно, на наш взгляд, формулируется задача государства, а потому и государственной службы в условиях идеологического плюрализма и перехода к рыночной экономике: "справедливого и эффективного обслуживания интересов различных (всех? - Е.А.) социальных групп населения через систему государственной службы". Средством же достижения, по мнению авторов проекта, является создание "сильного (квалифицированного, заинтересованного и стабильного) государственного аппарата,

стоящего вне корпоративных политических и экономических интересов и способного осуществлять функции управления при возможных сменах лидеров, кабинетов и т.д." Однако это сказано в пояснительной записке. В самом проекте Закона иначе: "Основными задачами государственной службы являются подготовка, принятие, контроль и исполнение актов государственных органов и политической, административно-правовой, хозяйственной, социально-культурной и иных находящихся в ведении государства сферах в пределах установленной компетенции". Правильно. Но как средство. Во имя чего оно действует, в проекте оказалось утраченным. А идущая далее статья 2."Основные начала государственной службы - народовластие, федерализм, разделение властей, конституционность" дает совершенно иной, более общий срез принципов.

Кстати, констатация потребности "осуществлять функции управления при возможных сменах лидеров, кабинетов" говорит открыто о реальной власти и этой ветви управления. Помимо трех известных и четвертой - информационной (прессы). Это, в свою очередь, ставит проблему и формулирования ее полномочий, и ограничений в ряду других. Пока же она вроде привидения. О привидении все говорят, хотя никто его не видел. А чиновничью власть все наблюдали неоднократно, но назвать ее властью не хотят, делают вид, будто ее нет, фиксируют якобы только в негативном проявлении.

Необходимо осознать, что свойства и возможности власти в современных условиях изменяются. Справедливо говорит об этом в своей последней книге Олвин Тоффлер "Смещение власти: знание, богатство и сила на пороге XX века". Высшее качество и наибольшую эффективность придают власти знания (которыми в наибольшей степени способны обладать компетентные специалисты администрации - Е.А.), позволяющие "достичь искомых целей, минимально расходуя ресурсы власти; убедить людей в их заинтересованности в этих целях; превратить противников в союзников" (Свободная мысль. 1992, № 2, с.113-120).

Как же выглядит концепция предлагаемого закона о государственной службе? Например, в той его части, где предлагается ранжирование государственных должностей на 14 рангов и объединяющихся по четырем группам (ст. 15)

Группа А - категория высших государственных должностей Российской Федерации включает должности 1-5 рангов. Группа Б - старших государственных должностей 6-8 рангов. Группа В - ответственных государственных должностей 9-12 рангов. Группа Г включает младшие государственные должности 13-14 рангов. Ранжирование государственных должностей явится основой для классификации, требований к занятию и исполнению государственных должностей, а

также для установления классных чинов (званий) и размера государственного жалования.

Стремление к упорядочению подкупает. Особенно когда обязательным условием занятия должности является соответствие ей, отказ от права каждой кухарки, кричащей на площади, управлять государством. Но уже следующая статья 16 "Табеля о рангах", предполагающая создание классификатора государственных должностей, распределение их по рангам, говорящая об условиях их занятия и исполнения типовых характеристиках и обязанностях по должности, квалификационных требованиях вызывает невольные ассоциации. Уж не возрождение ли это табели о рангах времен Петра I, положившей начало Российской империи и сословного общества? Причем, взятого им у шведов после поражения под Нарвой под девизом: "Пусть шведы бьют нас - они научат бить их!" Тогда же приказы, писцовые избы были переименованы в кригсраты, бурголлегии. Торговля и промышленность оказались подчиненными ратушам и бургомистрам.

Ну а чем это обернется для нас сегодня? Повторением приема с идеей мэров, вице-мэров, за которых народ проголосовал в очередной надежде на "светлое будущее", немедленные перемены к лучшему?

Задумаемся. Да ведь ранжирование должностей, их классификация существовала и существует. В армии: рядовой, ефрейтор, сержанты, лейтенанты, старшие офицеры, генералы, маршалы... Чины предполагается ввести не только для военных, но даже для гражданских государственных служащих (кроме государственных служащих 13 и 14 ранга, ст.21) Это что же, страна переводится к какому-то новому виду казармы? А может, это и неплохо? Даже в науке был свой табель о рангах: младший лаборант, лаборант, старший лаборант, младший научный сотрудник, научный сотрудник, старший научный сотрудник. Никого это не возмущает. Задана система стимулов, роста. Правда, специфическая. "Начинай с низшей ступени, чтобы дойти до высшей, - советовал Козьма Прутков, - иными словами, не чеши затылок, а чеши пятки!"

Видами государственной службы (ст.8, п.3) должны стать служба в представительных и исполнительных органах государственной власти, органах государственного управления, судах и прокуратуре, органах внутренних дел, безопасности и разведки, дипломатической и таможенной службы, в госконтроле, госбанках, на государственном транспорте, учреждениях почты, телеграфа и связи, на государственных предприятиях, в учреждениях и организациях и даже служба на государственном телевидении, радиовещании и в иных средствах массовой информации. Все будут в чинах, и мы увидим очень чинного диктора телевидения на экране собственного телевизора в лычках младшего советника государственной службы 11 или 12 ранга. Разумеется, всегда в основе государственной власти - публичная власть с ее армией, полицией, тюрьмами и разного рода принудительными учреждениями.

Следует принять во внимание, что приоритеты репрессивным органам власти отнюдь не всегда столь явственно возникают среди профессиональных групп, приобретающих статус и привилегии государственных служащих. Причем даже для экстремальных ситуаций. Вспомним: Бисмарк, железный канцлер, объединивший Германию, разбивший вначале Австрию, а затем и Францию, заявлял, что эти войны выиграл школьный учитель. И это не шутка, не пропагандистский трюк.

Сегодня, фиксируя приоритет интересов общества, а не государства, довлеющего над обществом, в Австрии на приоритетном положении, а потому и на государственной службе находится профессор Венского университета. Ученые-чиновники? Нам это кажется необычным, но не всему миру.

В государстве, действительно нацеленном на приоритет интересов гражданина, первостепенное внимание уделяется культуре. Государственная служба в такой направленности могла бы задать стратегические цели, определяющие пути России к цивилизованной жизни. Это, в свою очередь, не исключает, а напротив, предполагает борьбу государства со всякого рода асоциальными тенденциями и элементами.

Однако история всем своим многовековым ходом доказала, что осуществление таких целей возможно лишь тогда, когда народ свободен, когда государство служит обществу, а не наоборот. Власть у народа - народовластие. Или в переводе на русский - демократия. Но и при высокой квалификации и строгой дисциплине госаппарат прежде всего не должен остаться вне контроля общества. Общество не имеет права повторить свою главную ошибку и отдать всю силу механизма государственной власти в руки правителей, у которых может вновь возникнуть желание действовать вопреки его интересам, будь то неосуществимые мечты или корыстный обман.

Проект закона в статье 33 главы VI предлагает принимать впервые поступающих на государственную службу с испытательным сроком. Государственных служащих 13-14 рангов - в общем порядке, предусмотренном в общем законодательстве о труде. Государственных служащих 6-12 рангов - путем конкурсного отбора, если иное не установлено законодательством. Конкурсный отбор осуществляется комиссией (уполномоченными должностными лицами) на основе результатов квалификационных экзаменов или собеседования. И, наконец, служащих 1-5 рангов - в порядке, определенном Конституцией Российской Федерации, Верховным Советом и Президентом.

В законе нет ответа на ключевой вопрос: "А судьи кто?" - о способах, принципах формирования конкурсных комиссий. Обещание примерных положений, которые должна утверждать Комиссия государственной службы в ст.34 п.3 лишь

показывает, что вопрос отнюдь не забыт.

Обеспечение демократических начал в работе госаппарата должно основываться на нормативном закреплении форм и процедур использования гласности, коллегиальности и учета общественного мнения при решении кадровых вопросов. Обязательно участие в этом выборных органов, общественных и территориальных организаций, трудовых коллективов. А прежде всего - подлинно независимых экспертов-профессионалов соответствующего уровня. Читая закон, люди не должны путать конкурс с выборами или учетом общественного мнения коллектива, который проводится наподобие конкурса. Сам же конкурс не должен лишаться главного (что мы наблюдаем на последних "выборах" даже высших государственных лиц в бывших республиках Союза) - альтернативности кандидатов, состязательности претендентов.

Аналогичным образом в законе следует зафиксировать демократический принцип решения спорных вопросов. Проблема острейшая. А в проекте предлагается окончательное решение при пересмотре результатов государственной аттестации принимать руководителю государственного органа, наделенного правом приема и увольнения государственных служащих по данной должности, (ст.35 п.3). Разумеется, в подобном случае служащий должен иметь право обратиться в суд. На наш взгляд, проект требует серьезной доработки с демократических позиций.

[СОДЕРЖАНИЕ] [СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ]

ПРОБЛЕМЫ БЕЗОПАСНОСТИ

КОНТРОЛЬ НАД ВООРУЖЕНИЯМИ И БЕЗОПАСНОСТЬ РОССИИ

В.ТАТАРНИКОВ

Стремительные события последних лет кардинально меняют военно-политический ландшафт Европы. Развал одной из великих держав, обладавшей гигантским военным потенциалом, развал ее вооруженных сил и потеря контроля над состоянием вооружений привели к реальной угрозе безопасности государств СНГ, в том числе и России.

Угроза безопасности государства, общества, человека исходит сегодня не столько извне, как это считалось традиционно, сколько изнутри. Стагнация экономики, социальная напряженность, агрессивный национализм, нарушения прав человека в новых государственных образованиях, межнациональные и экономические конфликты расшатывают и подрывают стабильность общества.

Угрожающий характер приняло распространение по странам СНГ оружия и военной техники. Вновь, как в 1917 г., появился "человек с ружьем", который решает проблемы "по-революционному": угрозой оружием, кровью. Речь не идет о военнослужащих или стражах порядка, применяющих его на основе закона и Конституции. Речь о боевиках и партизанах, добровольцах и национальных гвардейцах, рэкетирах и бандитах, наконец, о просто запуганном обывателе, решившем отстаивать свою безопасность с оружием в руках, поскольку государство его не защищает. Нынче это "ружье" может быть в виде пистолета и гранатомета, танка и боевого вертолета, артиллерийского орудия и системы залпового огня. "Человек с ружьем" штурмует президентские дворцы, воинские части, захватывает военную технику и заложников, грабит арсеналы с боеприпасами, убивает стариков и детей, насилует женщин, разрушает города и села, всюду оставляя после себя кровавые следы преступлений.

Все это представляет прямую угрозу безопасности, исходящую изнутри государств. Причем такая угроза ничуть не уступает агрессии извне. Однако утечке оружия, в том числе и в России, не уделяется должного внимания.

Безопасность прежде всего предполагает обеспечение условий для нормальной цивилизованной жизни всем без исключения нациям и национальным меньшинствам, входящим в СНГ. Она не может делиться на безопасность коренной нации и безопасность, допустим, русскоязычного населения. В этом плане, например, нынешние законодатели Прибалтийских государств своими руками закладывают мину под свою же безопасность и стабильность.

В основе безопасности в каждом цивилизованном государстве лежит фундаментальное правило контроля над вооружениями. Оно позволяет держать под строгим учетом все их виды, не допускать перепроизводства, несанкционированной продажи и передачи в руки лицам, не обладающим юридическим правом их хранения и применения. Такое отношение к оружию обеспечивает безопасность каждого человека и государства в целом.

Можно ли представить себе, допустим, в Германии, Франции, любой цивилизованной стране угон из армии танков, бронетранспортеров или даже хищение автоматов? Нет, там ведется жесткий контроль над оружием, жесткий спрос с должностных лиц за его сохранность.

Что же у нас? Безнаказанное хищение военной техники, ограбление арсеналов, разоружение бандитами боевых частей стали повсеместным явлением. Даже термин ввели - "утрата" оружия. Представители Вооруженных Сил и МВД на одной из пресс-конференций сообщили, что только в России за последний год "утрачено" 25 тысяч единиц оружия. Оно было отобрано у российских солдат и офицеров незаконными местными формированиями. Военные не смогли противостоять захвату. Подумайте только - речь идет об отнятии оружия у регулярных боевых частей, профессиональных военных!

Правда, командиры частей, где было "утрачено" оружие и военная техника, иногда заявляют: высшие инстанции не рекомендовали оказывать сопротивление. Это проливает свет на проблему безнаказанного хищения оружия. Но причина такого беспредела все-таки кроется в том, что на развалинах Советского Союза оказались бесхозными и

неконституционными вооруженные силы вместе с многочисленными вооружениями. Тут-то и началось растаскивание военного добра по национальным "квартирам". Росчерком пера президенты поспешно объявляли собственностью военные округа, воздушные и полевые армии, дивизии, арсеналы вооружений и военного имущества.

Руководство России как правопреемницы СССР, к сожалению, не отреагировало на этот процесс, не сразу взяло ситуацию под контроль. И это еще больше стимулировало интенсивный развал военных структур. Хищение оружия приняло массовый и безнаказанный характер во всех военных округах.

В Закавказском военном округе, например, еще до официальной передачи оружия Грузии боевиками были похищены из войск сотни единиц военной техники, бронетранспортеров, танков, артиллерийских систем, большое количество автоматического оружия и боеприпасов. Разграблены продовольственные склады. А нынче председатель Госсовета Грузии Шеварднадзе, видимо руководствуясь "новым мышлением" (решать проблемы путем переговоров, но не оружием), заявил, что весь военный потенциал России, находящийся на территории республики, принадлежит Грузии. А этого оружия хватит для большой войны и надолго.

В войне между Азербайджаном и Арменией участвует большое количество захваченной бронетанковой техники, систем залпового огня, ударных вертолетов МиГ-24, а также другой техники, которая широко применялась еще до официальной ее передачи этим государствам. Проявилась закономерность: чем больше поступает оружия в Азербайджан и Армению, тем масштабнее там война, тем больше гибнет мирных людей и больше развалин.

В Чечне только за один день в феврале 1992 г. похищено 1050 стволов стрелкового оружия, 46 тонн боеприпасов, 186 автомашин, десятки боевых машин пехоты, бронетранспортеров, танков, 20 вагонов продовольствия и другого имущества. Здесь поощряется вооружение мирного населения. Каждый чеченец, по мнению президента, должен быть вооружен. Чем все это может кончиться, трудно предположить. Но созданы уже прецеденты вооруженного свержения законно избранных президентов и правительств.

Ускоренными темпами наращиваются вооружения и в Молдове. После войны в Приднестровье руководители страны спешно комплектуют вооруженные силы, приобретая оружие, в том числе системы залпового огня "Ураган", истребители-бомбардировщики, оснащенные ракетами "воздух-земля", танки, боевые машины пехоты и другие виды отнюдь не оборонительной техники. Много вооружений поступило в Молдову из 14-й армии, причем оно передавалось Россией. Гвардейцы Приднестровья занимались "самообеспечением": захватывали оружие у частей и соединений дислоцированных здесь российских войск. В руки гражданских лиц Приднестровья попало 16 000 автоматов.

В итоге военных действий, и особенно бессмысленной бойни в Бендерах, сотни людей убиты, тысячи ранены и искалечены. Городу нанесен ущерб в размере 4,5 млрд. руб. Такова расплата за игру с оружием. Беда в том, что оно оседает у населения и может быть повторно использовано в любое время.

В Таджикистане оружие и боевая техника, украденные в воинских частях и перебрасываемые из Афганистана, наводнили всю страну. Множество боевых машин, артиллерии и стрелкового оружия оказалось в руках разного рода противостоящих группировок и просто бандитов и мародеров. Разгорается гражданская война. Потери растут. По наблюдениям очевидцев, даже нет возможности похоронить погибших. Порой некоторые группировки даже не знают, за что же они воюют и против кого. Словом, было бы оружие, а война будет.

Масштабы жертв и разрушений постоянно возрастают за счет притока в районы конфликтов тяжелого оружия: танков, установок залпового огня, ударных вертолетов, истребителей-бомбардировщиков. Особенно велики потери среди личного состава и мирного населения. Если в начале конфликтов в Карабахе, Грузии, Таджикистане они исчислялись десятками человек, то сегодня уже тысячи убитых, раненых, искалеченных.

А политики в своей игре ставки увеличивают. Было время, нынешние руководители государств вслед за главным идеологом нового мышления М.Горбачевым ратовали только за политическое решение любых проблем. Так было на словах. Но почему же на деле, когда есть возможность реализовать идеи нового мышления, говорит оружие и льется кровь в Молдове, Грузии, Армении, Азербайджане, Таджикистане? Вот где угроза безопасности и стабильности на пространствах СНГ.

Стоит обратить внимание на один весьма существенный факт: война в Нагорном Карабахе продолжается уже долго, но кровавая мясорубка работает бесперебойно. Эксперты знают, какие огромные материально-технические средства требуются для обеспечения боевых действий сторон: военная техника, боеприпасы, горючесмазочные материалы, продукты питания, снаряжение и многие другие компоненты. Ведь в самих воюющих государствах, Армении и Азербайджане, нет таких источников.

Сходная ситуация и в Грузии, где боевые действия идут уже продолжительное время, а стороны не испытывают недостатка ни в оружии, ни в боеприпасах.

Кто же все-таки материально и технически обеспечивает боевые действия?

Вот как на этот вопрос ответил в "Независимой газете" советник президента Армении Ваган Ширханян: "Азербайджан и Армения вооружаются через Россию". Он же утверждает, что Армения с самого начала предлагала "нулевой вариант": никакого оружия не давать ни Азербайджану, ни Армении и соблюдать строжайший контроль. К сожалению, руководство РФ не реализовало эту идею.

Итак, конфликтная ситуация в государствах осложняется. Наблюдается рост вооружений. повышается угроза безопасности. Требуются решительные меры по восстановлению контроля над вооружениями и изъятию у населения оружия.

Что же делается на практике?

Еще 15 мая 1992 г. в Ташкенте было подписано Соглашение между Азербайджаном, Арменией, Беларусью, Казахстаном, Россией, Молдовой, Украиной и Грузией о принципах и порядке выполнения Договора об обычных вооруженных силах в Европе. Протоколом к Соглашению были предусмотрены следующие уровни обычных вооружений для государств СНГ в районе применения Договора:

Наимен. В/техники	Азербайджан	Армения	Беларусь	Россия	Молдова	Украина	Грузия
Боевые танки	220	220	1800	6400	210	4080	220
Бронемашины	220	220	2600	11480	210	5050	220
Артиллерия	285	285	1615	6415	250	4040	285
Боев самолеты	100	100	260	3450	50	1090	100
Ударные вертолеты	50	50	80	890	50	330	50

Но ни абсурдно ли положение, когда воюющим государствам, Азербайджану, Армении, Грузии, Молдове, выделяются вооружения? Это похоже на поощрение конфронтации. Правда, соблюдается определенный баланс: противостоящим сторонам дается равное количество танков, бронемашин, боевых самолетов. Вроде бы справедливо - даем вам поровну, воюйте...

Не лучше ли в целях тушения конфликтов заморозить передачу выделенных квот оружия во все воюющие страны, оставить его под жестким контролем СНГ? Структуры СБСЕ могли бы установить наблюдение за неприкосновенностью этих вооружений до тех пор, пока не наступит мир в этих регионах.

Еще одна немаловажная деталь бросается в глаза при распределении оружия между государствами СНГ. Уровни военной техники, особенно для Украины, непомерно велики. Трудно объяснить заявленные потребности в ударных наступательных вооружениях. Украине, например, требуется 4080 танков, 5050 бронемашин, 1090 ударных самолетов. Таким количеством техники, помимо других частей и соединений, можно укомплектовать 14 танковых дивизий, 10 авиационных дивизий. Этой республике разрешено иметь 450000 человек личного состава, что по численности превышает уровень ФРГ (345000) или Франции (325000). Подобный потенциал явно превышает уровень разумной достаточности для обороны, тем более если учесть, что там размещены войска трех приграничных военных округов первой категории с многочисленными стратегическими запасами оружия, боеприпасов, снаряжения, горючесмазочных материалов.

Эхо автоматных очередей приближается к городам и весям России. Оружие расползается, скапливается в Москве и Санкт-Петербурге, Киеве и Ростове, Центральной России и ее южных областях, в Сибири и на Дальнем Востоке. В результате растет число убийств, насилий, телесных повреждений. С этим мириться дальше нельзя!

Пришло время правительствам, министерствам обороны государств СНГ принять самые решительные меры по пресечению хищений оружия и военной техники, установить жесткий контроль за ними. Причем логично начинать контроль на заводе-изготовителе с момента появления оружия и продолжать на всех этапах его движения к заказчикам и во время эксплуатации в войсках вплоть до момента списания и уничтожения. Словом, восстановить прежний порядок, заведенный в Советской Армии до перестройки и ныне существующий в странах Запада.

Учитывая создание государствами СНГ собственных вооруженных сил, режим строгого контроля и отчетности по всем видам обычных вооружений и боеприпасов, видимо, целесообразно вводить всем государствам одновременно. Сотрудничество и взаимопомощь требуются не только при контроле, но и при разоружении незаконных структур на всем пространстве бывшего СССР. Эта работа должна базироваться на положениях Договора о коллективной

безопасности (ст. 5), где говорится, что координацию совместной деятельности берет на себя Совет коллективной безопасности государств-участников.

Для установления стабильной и безопасной обстановки в государствах СНГ, видимо, полезно подключить и общеевропейский механизм СБСЕ по разрешению кризисных ситуаций. Эта мощная организация, включающая 52 государства, пока проявляет пассивность. Верховный комиссар СБСЕ по делам национальных меньшинств и его аппарат, а также хельсинкские группы практически бездействуют в то время, когда в других государствах идет война, растет поток беженцев и совершаются вопиющие нарушения прав человека. Стоит активизировать работу в этом направлении и нашей пассивной дипломатии, оставлявшей без поддержки миллионы россиян, разбросанных по государствам СНГ.

Безопасности России отнюдь не способствует провозглашенная "прозрачность границ". Сегодня эта открытость не только служит каналом для хищения и вывоза из России национальных богатств, но и позволяет беспрепятственно циркулировать оружию, особенно из районов боевых действий, и подрывать безопасность в обширных районах России.

Всеобъемлющий контроль и соблюдение соглашений по ограничению вооружений помогут избежать нового витка гонки вооружений.

[СОДЕРЖАНИЕ] [СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ]

ЕВРОПЕЙСКОЕ НАПРАВЛЕНИЕ

СБСЕ: ОТ ФОРУМА К МЕХАНИЗМУ СОТРУДНИЧЕСТВА

(Общеевропейский процесс после "Хельсинки-!")

В.НАЗАРЕНКО

Первая встреча глав государств и правительств стран-участниц Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ) состоялась в Хельсинки в 1975 г. Она положила начало процессу развития общеевропейского сотрудничества и ознаменовалась подписанием Заключительного акта, закрепившего политические итоги второй мировой войны и нерушимость послевоенных границ.

Вторая общеевропейская встреча в вехах прошла в Париже в 1990 г. Итогом форума стало принятие документа, получившего название "Хартия для новой Европы". В нем лидеры стран-участниц СБСЕ констатировали, что эра конфронтации и раскола Европы закончилась и отныне отношения между народами будут основываться на взаимном уважении и сотрудничестве. 10 июля завершилась работа очередной третьей по счету, и снова в столице Финляндии, встречи лидеров стран-участниц СБСЕ. На заключительном заседании они приняли обширный пакет документов, наметивших генеральные направления, стратегию и тактику деятельности Совещания после "Хельсинки-2", определивших конкретные механизмы для решения возникающих международных проблем.

На хельсинкском саммите-92 руководители стран СБСЕ изложили свое видение важнейших политических, экономических, военных и иных проблем, которые сегодня столь остро стоят перед народами североатлантического региона, предложили пути их решения. Эти проблемы существенно отличаются от тех, которые обсуждались здесь же, в Хельсинки, 17 лет назад. Тогда речь шла прежде всего об окончательном подведении итогов прошлой мировой войны и признании нерушимости границ в Европе. Но одновременно высокий форум закрепил и установленный еще в Ялте и Потсдаме порядок. Тем самым фактически был оформлен раскол Европейского континента, в западной части которого доминировали США и НАТО, а в восточной - СССР и ОВД. Это и предопределило противостояние и конфронтацию, причем не только политическую и идеологическую, но и военную.

Прошли годы, и ветер перемен унес былое противостояние. Нет уже ни СССР, ни ОВД, ни раздела по идеологическому признаку. Да и число участников СБСЕ возросло с 35 до 52. Однако возникли новые проблемы. Самые неотложные среди них - помощь политическим и экономическим реформам в Восточной и Центральной Европе, преодоление разного рода острейших региональных конфликтов, обеспечение на деле прав человека и национальных меньшинств. В этой связи трудно переоценить значение принятых на последнем форуме в Хельсинки документов, среди которых особое место занимает политическая декларация "Надежды и проблемы времени перемен". Отныне наряду с хельсинкским Заключительным актом и парижской Хартией для новой Европы она становится руководством к действию для всего региона СБСЕ.

В Декларации подчеркивается, что участники форума "Хельсинки-2" решили придать новый импульс своим совместным усилиям. После окончания "холодной войны", падения тоталитарных режимов и краха идеологии, на которой они основывались, все страны СБСЕ рассматривают демократию как основу своей политической, социальной и экономической жизни. Однако все еще сильно наследие прошлого. Впереди - не только новые рубежи и возможности, но и серьезные трудности и разочарования.

Лидеры стран СБСЕ выразили свою приверженность общим ценностям: уважение прав человека и основных свобод, демократия и верховенство закона, экономическая свобода, социальная справедливость и ответственное отношение к окружающей среде. Они подтвердили, что руководящие принципы и общие ценности, изложенные в Заключительном акте и Хартии, не утратили своей силы, так как отражают коллективную совесть евроатлантического сообщества. Обязательства, принятые в области человеческого измерения, представляют законный интерес для всех государств-участников общеевропейского процесса и не являются исключительно внутренним делом какой-либо одной страны. При этом основой всеобъемлющей безопасности остаются защита прав человека, содействие осуществлению основных свобод, укрепление демократических институтов.

Главы государств и правительств стран-участниц СБСЕ заявили также о своей поддержке государств-участников, осуществляющих переход к демократии и рыночной экономике, о готовности сделать этот переход необратимым.

В итоговом документе "Хельсинки-2" отмечена возрастающая роль европейских и трансатлантических организаций и институтов. Активное участие в мероприятиях СБСЕ принимает Европейское сообщество (ЕС), выполняя важную роль в процессе политического и экономического развития Европы. Организация Североатлантического союза (НАТО) - связующее звено между Северной Америкой и Европой - приняла новую стратегическую концепцию и укрепила себя в качестве составного элемента европейской безопасности. Создав Совет североатлантического сотрудничества (ССАС), НАТО определила механизмы взаимодействия с новыми партнерами, согласующиеся с целями СБСЕ. Развивает свой оперативный потенциал Западноевропейский союз (ЗЕС) как средство укрепления европейской опоры НАТО, Союз идет по пути расширения сотрудничества с новыми партнерами и выражает готовность предоставить значительные ресурсы в поддержку СБСЕ. Совет Европы, Организация экономического сотрудничества и развития. Европейская экономическая комиссия ООН и Европейский банк реконструкции и развития сегодня уже играют ключевую роль в строительстве новой Европы. О готовности оказывать СБСЕ содействие в достижении его целей заявило Содружество Независимых Государств.

В Декларации особо подчеркнуто значение ранее принятых Венского документа 1992 г. по мерам укрепления доверия и безопасности и Договора по открытому небу, вступление в силу Договора об обычных вооруженных силах в Европе (ОВСЕ) и Итогового акта переговоров по численности личного состава обычных вооруженных сил.

Скрепленный подписями 29 государств в финской столице Итоговый акт является своеобразным промежуточным финишем завершившихся в середине июля в Вене переговоров по сокращению обычных вооруженных сил на континенте. Новый этап переговоров об обычном разоружении в Европе начался в середине сентября с.г. там же, в столице Австрии. Актом предусматриваются ограничения каждым государством личного состава, проходящего службу в сухопутных войсках, военно-воздушных силах, в войсках ПВО, а также военно-морских формированиях и частях наземного базирования в пределах района применения, определенного Договором ОВСЕ, подписанным на парижской встрече участников СБСЕ в ноябре 1990 г. Подчеркнем, что после прекращения конфронтации между Востоком и Западом эта цель была достигнута с поразительной легкостью, если учесть, что над проблемой обычных вооружений НАТО и ОВД бились свыше 15 лет. Важно и то, что Итоговый акт не является обычным международно-правовым договором, который нужно ратифицировать парламентам. Он носит характер политического обязательства, выходя тем самым за рамки документов СБСЕ.

Решив ограничить численность личного состава вооруженных сил на национальной основе, участники переговоров пришли к соглашению о том. что через 40 месяцев после вступления в силу Договора ОВСЕ и в дальнейшем суммарная численность военнослужащих не будет превышать определенных Итоговым актом уровней. Так, самый низкий уровень будет у Великого Герцогства Люксембург - 900 солдат. Одной из сильнейших армий Центральной и Восточной Европы остается бундесвер (345000). Затем следуют армии Франции (325000), Италии (315000), Великобритании (260000), США (250000) и Польши (234000). Относительно повышенная численность личного состава сохранится в армиях Турции (530000), Украины (450000) и Испании (300000), что, по мнению экспертов, свидетельствует о смещении "зон напряженности". Что касается России, то потолок в 1 млн.450 тыс. чел., учитывая численность населения, территорию и другие факторы, необходим для обеспечения минимальных интересов безопасности федерации.

Итоговым актом предусматривается, что каждое государство-участник будет предоставлять партнерам исчерпывающую информацию в отношении своего личного состава. Предполагается, например, уведомлять партнеров по крайней мере за 42 дня о любом постоянном увеличении любого формирования на уровне бригады (полка, авиакрыла), когда такое увеличение составляет 1000 и более человек. Через 6 месяцев после даты вступления в силу национальных ограничений личного состава обычных вооруженных сил и затем через каждые пять лет государства-участники будут рассматривать выполнение Итогового акта.

При ограничении численности личного состава и обычных вооружений (танков, артиллерии, боевых бронированных машин, боевых самолетов и ударных вертолетов) согласно Итоговому акту и Договору ОВСЕ, подписанному 19 ноября 1990 г. в Париже, все государства-участники оказываются в одинаковых (равных) условиях. Никому не наносится ущерба, никто не получает односторонних выгод.

Все указанные выше соглашения, включая достигнутую недавно между США и Россией совместную договоренность о радикальном сокращении стратегических наступательных вооружений, обеспечивают прочную основу для дальнейшего сотрудничества стран-участниц СБСЕ в области безопасности.

Но нынешнее время вселяет не только надежды, оно пока что несет нестабильность и неуверенность. Стабильности в регионе СБСЕ сегодня угрожают экономический спад, социальная напряженность, агрессивный национализм, этнические конфликты. Особую тревогу вызывают возникающие то тут, то там новые вооруженные конфликты, применение силы в широких масштабах во имя достижения территориальной экспансии. Выступивший на форуме Президент России Борис Ельцин констатировал вслед за другими ораторами, что "пожары кровопролитных конфликтов уже бушуют на континенте". Он предложил создать европейские силы сдерживания и быстрого

реагирования, которые должны включаться в действие "на стадии зарождения конфликта".

Принимая хельсинкские решения, авторы Декларации сошлись во мнении о необходимости создания всеобъемлющей программы координирования действий, которая представит СБСЕ дополнительные средства для того, чтобы снимать напряженность, упреждая насилие, и преодолевать кризисы. Здесь особенно велика роль Совета и Комитета старших должностных лиц (КСДЛ).

В Декларации излагаются принципы поддержки суверенитета отдельных государств, нуждающихся в ней, в том числе и относительно вывода иностранных войск с их территорий.

Без СБСЕ в нынешнюю эпоху были бы невозможны усилия, направленные на предупреждение агрессии и насилия, а также предотвращение и урегулирование конфликтов мирными средствами. С этой целью в рамках СБСЕ ведется разработка соответствующих структур и созданы новые механизмы по предотвращению конфликтов и преодолению кризисов. Укреплены Советы КСДЛ, разработаны методы по оказанию содействия им. Учрежден пост Верховного комиссара по делам национальных меньшинств. Приняты необходимые положения о деятельности СБСЕ по поддержанию мира. Такая деятельность может предприниматься в случае конфликтов, возникающих в пределах государств-участников или между государствами-участниками. При этом предполагается помощь таких международных учреждений и организаций, как ЕС, НАТО, ЗЭС и другие, включая механизм СНГ в области поддержания мира.

Лидеры СБСЕ выразили готовность придать новые импульсы процессу контроля над вооружениями, разоружения и укрепления доверия и безопасности, а также более широким консультациям и сотрудничеству по вопросам безопасности. Безопасность неделима, подчеркивается в хельсинкской Декларации, ни одному государству не укрепить свою безопасность за счет безопасности другого государства.

Участники встречи вновь подтвердили приверженность Уставу ООН и заявили, что рассматривают себя как региональное соглашение в соответствии с главой VIII Устава ООН, обеспечивая тем самым взаимосвязь между безопасностью в Европе и в мире. Особенно это касается предотвращения и урегулирования конфликтов.

В заключительных параграфах Декларации идет речь о стремлении к укреплению тесной взаимосвязи между политическим плюрализмом и рыночной экономикой, к расширению сотрудничества в сфере экономики, науки и техники. Это имеет важнейшее значение для укрепления безопасности и стабильности в регионе.

Все документы, принятые на хельсинкском Совещании, архиважные. В итоге встречи удалось осуществить переход от СБСЕ как форума к СБСЕ как механизму сотрудничества. Декларация "Надежды и проблемы времени перемен" - главный документ форума - содержит не только заявление о принципах, но и впервые вводит в обиход СБСЕ правила и механизмы по претворению этих принципов в жизнь на основе международно-правовых норм.

Вместе с тем остается пока неясным, насколько эффективными окажутся эти механизмы при урегулировании конкретных конфликтов, прежде всего югославского. До сих пор они успешно демонстрировали свою полную неспособность погасить этот конфликт, да и снизить напряженность в зоне Нагорного Карабаха. Видимо, российским структурам власти необходимо тщательно взвесить, насколько целесообразным было бы участие СБСЕ в урегулировании кризисов на территории бывшего СССР.

[СОДЕРЖАНИЕ] [СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ]

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

БЛИЖНЕВОСТОЧНЫЕ ГОРИЗОНТЫ РОССИЙСКОЙ ПОЛИТИКИ

А.ВАВИЛОВ,
доктор исторических наук

Беспрецедентные изменения, произошедшие за последние годы в расстановке сил на мировой арене, прекращение "холодной войны" и противостояния Восток-Запад как главной оси развития международных процессов оказали глубокое воздействие на ситуацию, складывающуюся в таком невралгическом регионе планеты, как Ближний Восток. Со времени окончания второй мировой войны обстановка в нем и положение в мире в целом находились в прямой зависимости, ближневосточная ситуация часто служила барометром мирового политического климата. Напряженность арабо-израильской конфронтации существенно повышала его температуру. С другой стороны, перепады тонуса глобальных международных отношений, и прежде всего отношений главных стратегических соперников - США и СССР, напрямую отражались на военно-политической и экономической атмосфере в регионе. В глухие годы "холодной войны" ситуация на Ближнем Востоке нередко напоминала безысходный тупик, тогда как в периоды потепления и разрядки в советско-американских отношениях в конце ближневосточного тоннеля проглядывал свет надежды.

С развалом Советского Союза из ближневосточной мозаики выпадает весьма существенный и определяющий структурный элемент. Одна из сторон конфронтации - арабские страны - лишается мощной политической, военной, экономической, да и, не в последнюю очередь, моральной поддержки извне. Одновременно противостоящая сторона после долгожданного признания ее Россией, а также благодаря взвешенной позиции в период кувейтского кризиса существенно подкрепляет свой международный престиж, что позволяет ей ощутимо усилить давление на арабов. Перспективы мира на израильско-американских условиях, вокруг которых было сломано столько полемических стрел за столом переговоров, в горячих политических, научных и общественных дебатах, обретают все более отчетливые очертания.

Но какого мира? Будет ли он долговечным и реальным, если, судя по всему, за рамками предлагаемого урегулирования остаются такие острые и запутанные проблемы, как палестинская, проблема освобождения всех оккупированных с 1967 г. арабских земель, составляющие сердцевину и главные камни преткновения в поисках урегулирования? Недавние предложения И.Рабина недвусмысленно показывают, что новое израильское руководство видит пути решения этих больных проблем, лихорадящих регион с момента возникновения конфликта, в прежних рамках, выработанных с благословения и прямой подачи американцев в Кэмп-Дэвиде в 1978 г. Настораживает, например, то, что в израильских предложениях ничего не говорится о роли и участии в процессе урегулирования Организации освобождения Палестины, игнорирование которой, как показывает исторический опыт, неэффективно.

После внушительной победы в войне с Ираком американские политики и "масс медиа" на все лады заговорили о монополярности мира, об установлении гегемонии США в международной и региональной политике. Что касается глобального уровня, то о гегемонии США говорить, очевидно, пока рановато. Соперничество на мировой арене, даже в условиях провозглашенного руководством России примата общечеловеческих ценностей и интересов, не только сохраняется, но с созданием объединенной Европы, надо думать, еще более обострится. В нынешних условиях оно лишь переместилось из сферы блокового противостояния двух различных общественно-политических и экономических формаций в область отношений между государствами - членами одной системы, между сложившимися в этой системе центрами сил. Если раньше конфронтация капитализма и социализма в значительной мере определяла направления развития международных отношений, то теперь они находятся в прямой зависимости от колебаний военно-политических и экономических потенциалов отдельных стран или групп стран.

На Ближнем Востоке после победоносной "Бури в пустыне" Соединенные Штаты на первый взгляд могли выступать в роли триумфаторов. В самом деле, в ходе кувейтского кризиса Вашингтон показал себя поборником справедливости, защитником обиженных и порабощенных. Под флагом освобождения Кувейта, умело используя мандат ООН, свое военное, экономическое и научно-техническое превосходство, США смогли серьезно ослабить один из наиболее последовательных антиамериканских режимов, вновь заявить о своем праве выступать в роли международного

полицейского, наводящего порядок силой в любом уголке Земли. Лидирующая роль США в разрешении кувейтского кризиса, участие в нем Советского Союза в качестве помощника и партнера заметно ослабили советское влияние на ход событий в регионе, составлявшее предмет постоянной тревоги и озабоченности американцев на протяжении всей истории конфликта.

Перечисленные дивиденды американской политики очевидны и неоспоримы. Думается, они останутся действенными факторами, определяющими развитие ситуации в ближайшем будущем.

Но только ли победные знамена вынесли США из Кувейта и Ирака?

Так ли лучезарен и непоколебим сегодня престиж Америки в арабском мире? Вспомним, что на протяжении десятилетий США выступали здесь как все более явная антиарабская сила, оказывавшая экспансионизму Израиля год от года нараставшую, многообразную поддержку и помощь, а в последнее десятилетие наносившая по арабам безжалостные военные удары.

До сих пор в Ливане сохраняются гигантские воронки, оставленные американскими бомбами и снарядами, а в Ираке не подсчитали всех потерь от точных попаданий "умных", самонаводящихся ракет, выпущенных США и их союзниками во время войны в заливе.

Весьма показателен в этой связи тот факт, что после американских ударов по иракским войскам, налетов на Багдад, несмотря на осознание всей преступности авантюры, предпринятой режимом С.Хусейна против фактически беззащитного Кувейта, симпатии арабской улицы, широких народных масс даже в странах антисаддамовской коалиции были явно на стороне иракцев как униженной и оскорбленной Западом части арабской нации. Продолжающаяся весь 1992 г. эскалация инициированного США давления на Ирак, прямой диктат режиму С.Хусейна, пусть даже предпринятый с благословения ООН, также вызывают настороженность и неприятие в арабских политических и общественных кругах, которые видят в нем все те происки Запада, колониалистское право которого не сотрется в памяти еще многих поколений арабов.

Учитывая это, сегодня, вероятно, можно говорить об усилении скорее военно-стратегических, чем морально-политических позиций США в регионе. Более того, думается, что с течением времени американская ближневосточная политика и дипломатия будут находиться под все возрастающим давлением такого имманентного и неотъемлемого для каждой нации, для каждого народа фактора, как национально-патриотическая идея, выливающаяся в сопротивление внешней воле и диктату, какой бы возросшей силой и влиянием те ни были подкреплены.

Нарастание кризиса в СССР и его распад оказали серьезное влияние и на внутриполитическую жизнь Ближнего Востока. Они развенчали советскую модель, скомпрометировали альтернативный путь развития, еще недавно побуждавший многих арабских руководителей и политических лидеров к раздумьям об ориентирах движения своих стран в будущее, о поисках своего места в современном мире. Уход СССР, рост влияния США вносят дополнительные осложняющие элементы в запутанную и без того механику региональной и внутренней политики, вызывают усиление в ней крайне правых, экстремистских тенденций, активизируют поиски самобытного, чаще всего исламского пути развития. Во многом обоснованным в этом свете представляется прогноз израильских политологов, считающих, что в будущем главную опасность для мира и стабильности в регионе будут представлять не воинственные настроения в некоторых арабских странах в отношении Тель-Авива, а такие глобально-стратегические проблемы регионального развития, как распространение ядерного и других видов оружия массового поражения, исламский фундаментализм, проблемы снабжения продовольствием и защиты окружающей среды.

В противоречивых и быстро меняющихся условиях отягощенная внутренними трудностями Россия прокладывает ближневосточный курс своей внешней политики. Несмотря на все осложняющиеся обстоятельства как международного, так и внутриполитического и экономического плана, перед возрождающейся Россией на Ближнем Востоке сохраняется, на наш взгляд, говоря языком военных, достаточный оперативно-тактический да и стратегический простор. Несмотря на все понесенные в недавнем прошлом потери, новые российско-арабские отношения могут опираться на солидный, заложенный в минувшее десятилетие фундамент. Напомним в этой связи лишь некоторые непреложные факты:

- Россия никогда не поднимала оружия против арабов;
- напротив, она последовательно выступала за обеспечение их законных прав и интересов;
- помощь, оказанная СССР, а в сознании простого араба - русскими, помогла арабским странам отстоять свой суверенитет и независимость. Об этом помнят и это ценят в арабских странах;
- годы активного политического сотрудничества привели к установлению со многими арабскими руководителями дружеских, доверительных отношений, на основе которых легче строить новые, российско-арабские связи;
- с помощью СССР в странах региона были построены десятки важных хозяйственных объектов, таких, как Ассуанский и Евфратский гидроэнергетические комплексы, которые поддерживают стабильность и развитие

арабской экономики;
- подготовлена целая армия квалифицированных национальных кадров, большинство из которых сохраняют симпатии к стране, давшей им образование;
- восстановленные недавно отношения с Израилем также создают благоприятные предпосылки для проведения Россией в ближневосточном регионе непредвзятого, сбалансированного курса.

С распадом СССР не исчезла и объективная основа для становления и развития российско-израильских отношений. Ближний Восток является для России ближним не только по названию, но и по существу. В этом обширном, как любят говорить арабы - от "океана до Залива", регионе более чем с 200-миллионным населением у России есть свои - и немалые - интересы. Прежде всего, она заинтересована в том, чтобы в непосредственной близости от ее южных рубежей не было постоянно тлеющего очага напряженности, чтобы на Ближнем Востоке наконец воцарились мир и спокойствие. Россия заинтересована в развитии и всемерном расширении экономических и научно-технических связей с арабскими странами и Израилем для использования их немалых материальных, финансовых и интеллектуальных ресурсов в решении сложных проблем перехода к рынку и последующем нормальном деловом сотрудничестве как на двусторонней, так и на многосторонней основе. Арабские нефтяные и нефтедолларовые богатства, израильские технологии и "ноу-хау" могут и должны найти взаимовыгодное применение в российской экономике.

Все возрастающее значение для отношений России с государствами Ближнего Востока в современных условиях приобретает и исламский фактор, учитывая значительный удельный вес населения, исповедующего ислам в многонациональной Российской Федерации, а также бурный подъем мусульманского самосознания в среднеазиатском и кавказском ближнем зарубежье.

Не менее заинтересованы в развитии связей с новой Россией и страны региона, которые, исходя из собственного исторического опыта, хотели бы видеть в ней дружественную великую державу, противовес американским гегемонистским устремлениям, обширный рынок сбыта потребительских товаров, производимых местной промышленностью во все более широких масштабах.

Полнокровному развитию российско-арабских отношений, несомненно, будет способствовать открытие перед ними идеологических шлюзов, затруднявших ход советско-арабских отношений и препятствовавших до недавнего времени восстановлению отношений с Израилем, а также с такой крупной и влиятельной страной арабского мира, как Саудовская Аравия.

Вместе с тем, как представляется, приобретение новых друзей в регионе, завязывание новых связей под флагом исправления прошлых перекосов не должны приводить, а печальный опыт этого уже имеется, к растранжириванию накопленного за долгие годы сотрудничества капитала в отношениях с арабскими странами.

Конъюнктурные, сиюминутные материальные выгоды также не должны, на наш взгляд, затмевать долгосрочные политические и военно-стратегические интересы России на Ближнем Востоке. Так, к примеру, планируемые поставки вооружения и боевой техники в регион, несомненно, принесут столь необходимые российской казне миллионы и миллиарды долларов. Однако накачивание в ближневосточную пороховую бочку дополнительного взрывоопасного материала вряд ли будет способствовать разрядке и установлению стабильных отношений как между Израилем и его арабскими соседями, так и между отдельными арабскими странами и лишь создаст дополнительные завалы на трудном пути к урегулированию ближневосточного конфликта. Очевидно, здесь необходимы многосторонние договоренности между экспортерами оружия.

В отличие от недавнего прошлого российско-арабские и российско-израильские отношения имеют благоприятные предпосылки для своего становления и развития в связи с заметным потеплением мирового климата. Впервые в новейшее время США и Россия могут действовать в регионе не как соперники, а как сотрудничающие державы. При этом такое сотрудничество, как представляется, будет продуктивным, если Россия сможет выбрать самостоятельный конструктивный курс в ближневосточных делах. В противном случае чрезмерное увлечение сотрудничеством с Соединенными Штатами грозит ей утратой в регионе собственного лица, учитывая явное усиление в последние годы великодержавных амбиций Вашингтона. А само российско-американское сотрудничество может превратиться в сотрудничество коня и всадника.

Почти пять десятилетий Ближний Восток был кровоточащей раной планеты, постоянным источником разрушительных конфликтов и войн. Перед возрождающейся Россией открыты уникальные возможности: используя традиционно тесные связи с арабскими странами, а сегодня и полнокровные отношения с Израилем, внести весомый вклад в ликвидацию опасного конфликтного очага, превратить Ближний Восток - местоположение библейского рая - в зону мира, стабильности и процветания.

[СОДЕРЖАНИЕ] [СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ]

КОНФЛИКТНЫЕ СИТУАЦИИ

БЛИЗОК ЛИ КРАХ ЕВРОПЕЙСКОЙ СИСТЕМЫ БЕЗОПАСНОСТИ?

Принцип нерушимости границ как залог карабахизации СНГ

А.ИСКАНДАРЯН,
А.КАСАЕВ

В связи с распадом СССР стало особенно очевидно, что два основополагающих принципа международной политики, декларируемых, в частности, СБСЕ, - принцип самоопределения наций и принцип нерушимости границ - вступили в противоречие.

Отметим сразу, что принцип самоопределения нации трудновыполним и носит в целом декларативный характер. Требуется уточнение терминов: что такое "нация" и что понимать под "самоопределением". Кроме того, попытки применять этот принцип чреваты обвальным перекраиванием границ, хаосом и кровопролитием. Следование принципу национального самоопределения, скажем, в Африке, где формирование наций еще не закончено, а границы проведены абсолютно произвольно, очевидно, вызвало бы дестабилизацию целого континента. В результате на практике применяется именно принцип нерушимости границ, который принято считать залогом стабильности. Правда, не углубляясь в подробности, отметим, что в той же Африке государства в их неизменных границах трудно назвать образцом стабильности и национальные проблемы нередко переходят в мало замечаемые западным сообществом геноциды.

С открытием границ советского блока мировое сообщество столкнулось с еще одной "Африкой", но со сложившимися нациями, не склонными к образованию новых государственных этносов. Если представители народов бамана и фульбе уже считают себя по национальности малийцами соответствующей этнической группы, то представить себе армянина, который считает себя азербайджанцем армянской этнической группы, крайне сложно. В то же время принцип нерушимости границ не только не ведет здесь к стабильности, но зачастую становится дополнительной причиной кровопролития.

В 1945 г. в Потсдаме участники антигитлеровской коалиции наметили послевоенное устройство Европы, произведя раздел сфер влияния. Для дальнейшего существования Европы в новых условиях необходимы были правила. Наиболее существенным из них стало принятие принципа неизменности послевоенных границ. В основу данного принципа легли достигнутые после двадцати пяти лет беспрестанных военно-политических интриг соглашения о границах Польского государства, а также молчаливое согласие США, Великобритании и Франции с аннексией Советским Союзом балтийских государств, Судьба Германии была решена достаточно быстро и просто, и известные события 1946-1949 гг., приведшие к советизации восточной зоны оккупации и образованию двух германских государств противоположной ориентации в самом сердце Европы, были фактически запрограммированы в Потсдаме. Период т.н. холодной войны в отношениях Восток-Запад на некоторое время обострил вопрос о границах германских государств, но потсдамские соглашения гарантировались наличием военного паритета, и усиление социалистического блока в 1956-1970 гг. происходило в рамках такого паритета. Следовательно, нарушение границ автоматически влекло слишком драматические последствия и не могло быть осуществлено в условиях военно-стратегического равновесия. Что же касается остальных европейских границ, то вопрос о правомерности их проведения всерьез и не дискутировался, и тоже по указанной выше причине. Советский Союз никогда в послевоенное сорокалетие не воспринимался в мире как федеративное государство. В документах Хельсинкского совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе подтверждалось установление военно-стратегического и политического равновесия на континенте и неизменность европейских границ. В качестве реального гаранта этого выступали противостоящие друг другу военные блоки НАТО и ОВД. Таким образом, принцип нерушимости границ был разработан для конкретной ситуации на конкретном промежутке времени: для послевоенной биполярной Европы.

Изменения, происшедшие в Европе и мире во второй половине 80-х и начале 90-х годов, способствовали разрушению одного из элементов системы международной безопасности, конструированной в результате договоренностей СБСЕ: ОВД перестала существовать, что повлекло за собой ряд чрезвычайно важных последствий. Одним из них стало объединение Германии, и этот свершившийся факт можно рассматривать с двух точек зрения.

Первая: объединение ФРГ и ГДР в единое государство де-факто упразднило потсдамские договоренности и впервые за послевоенную историю Европы поставило на повестку дня вопрос о создании принципиально новой системы европейской безопасности. Вторая: само объединение Германии нарушило принцип неизменности границ и явилось своеобразным прецедентом для остальных государств, имевших центробежный либо объединительный потенциал. Прецедент этот явился внешним фактором, способствовавшим началу развала искусственно образованных государств типа Югославии. Только в пределах бывшего Советского Союза принцип территориальной целостности нарушался множество раз, ибо и фактически, и юридически признано существование образовавшихся на его территории независимых государств. Не удивительно, что стремительность объединения Германии и лавинообразное течение дезинтеграционных процессов в той же Югославии, в Чехословакии и бывшем СССР обнаружили неготовность европейского и мирового сообществ решать возникающие проблемы на основе накопленного опыта. Мировое сообщество находится явно в тупиковом положении в вопросах разрешения конфликтов, в основе которых лежат этнические причины, ибо его стратегия относительно таких конфликтов является на сегодняшний день как минимум непоследовательной. Самоопределение Боснии и Хорватии нашло безоговорочную поддержку у мирового сообщества, а типологически сходные процессы суверенизации Южной Осетии и Абхазии в Грузии и Карабаха в Азербайджане вызывают противодействие.

Европейские страны могут в настоящее время разрешать кризисные ситуации только в рамках НАТО либо СБСЕ. Эти организации, однако, пока бессильны в урегулировании того же югославского кризиса, равно как и армяно-азербайджанского конфликта. Одна из причин такого бессилия в том, что разрушение глобального противостояния Восток-Запад обнажило скрытые до поры до времени противоречия внутри НАТО, внутри СБСЕ и между двумя этими организациями. Распад Югославии по-разному воспринимается такими членами НАТО, как Греция, Турция и Италия; существуют противоречия в подходах к урегулированию этого кризиса и между Германией, Францией и Великобританией. Особая позиция и у таких государств-участников СБСЕ, как Россия и Болгария. Все это мешает объединению усилий, ограничивает участие чисто гуманитарными акциями, чего явно недостаточно. Такова же и ситуация в международных усилиях по урегулированию армяно-азербайджанского кризиса, в связи с чем крайне неэффективна работа Минского совещания стран-участниц СБСЕ по Нагорному Карабаху.

Опасение за дальнейшую инициацию этнических и других конфликтов проглядывает в последних документах СБСЕ. Так, в итоговом документе Копенгагенского совещания Конференции по человеческому измерению (СБСЕ) вновь закреплен принцип территориальной целостности государств. Что же касается прав национальных меньшинств, то фактически они сводятся к культурной автономии.

Основные причины сегодняшней беспомощности мирового сообщества перед лицом разрастающихся конфликтов видятся в глобальных структурных изменениях европейского мира, последовавших за нарушением биполярности. Во-первых, с исчезновением противостояния Восток перестал быть монолитом. У него обнаружились структуры, до тех пор жестко задавленные тоталитаризмом, так что у Запада не было необходимости вдаваться в отличия Боснии от Черногории и Молдовы от Казахстана. Во-вторых, с разрушением стены, символом и отрезком которой была Берлинская, Восток стал частью остального мира, и всколыхнувшие его проблемы оказались для Запада вынужденно актуальными. При этом система безопасности была рассчитана на западное устройство общества, с устоявшимися национальными государствами, и в нем, с некоторыми огрехами (баскская и ольстерская проблемы), эта система работала. Структура Востока оказалась принципиально иной. В европейской истории ей соответствует эпоха становления национальных государств, т.е. XVIII-XIX вв. Проблемы, естественные для той эпохи, на современном посткоммунистическом Востоке усугублены тремя дополнительными факторами. Это, во-первых, длительная консервация, заставляющая латентные конфликты разгораться с утроенной силой. Во-вторых, отсутствие демократических традиций и последовательно выработанное социализмом моральное состояние общества и граждан, при котором любые противоречия сравнительно легко приводят к массовому насилию и кровопролитию. В-третьих, потенциальные конфликты были не только законсервированы коммунистическим режимом, но и усилены и умножены произвольным проведением границ, переселением народов и постановкой одних народов в зависимость от других.

Несмотря на очевидное типологическое отличие обществ, мировое сообщество упорно не видит разного содержания одних и тех же терминов и институтов на Западе и на Востоке. Так, пришедший к власти в результате военного переворота Эдуард Шеварднадзе считается почему-то демократическим лидером. Азербайджан рассматривается как демократическое государство только потому, что там пришел к власти Народный Фронт. Принято отождествлять термин "культурная автономия" с тем, что он означает для народов западных государств, в то время как для русских Эстонии он означает лишение прав на гражданство, а для армян Азербайджана и осетин Грузии - физическое уничтожение или депортацию.

Точно так же и термин "граница" на территории бывшего советского блока имеет совершенно другое содержание, нежели на Западе. Вплоть до начала 1992 г СССР признавался в мировом сообществе как унитарное государство. Вопрос о правомерности или неправомерности межреспубликанских границ не рассматривался. Тот факт, что распад СССР произошел как раз по этим, волюнтаристски установленным в свое время границам также был воспринят как внутреннее дело и не произвел поначалу большого впечатления.

Поддержав образование вместо СССР ряда независимых государств, мировое сообщество тем самым признало

задним числом юридическую правомерность их нынешних границ. Таким образом, признана принадлежность Нагорного Карабаха Азербайджану, Южной Осетии и Абхазии - Грузии, Приднестровья - Молдове; Татарии, Чечни и других бывших автономий - России. Эта позиция нашла свое отражение в послании Президента США Джорджа Буша Председателю Госсовета Грузии Эдуарду Шеварднадзе, где утверждается приверженность США территориальной целостности Грузинского государства.

Настаивая, таким образом, на нерушимости границ в пределах бывшего СССР, мировое сообщество фактически опирается на два положения, оба из которых спорны. Первое закреплено в Конституции СССР и состоит в том, что право на самоопределение имеют только союзные республики. Сегодня мировое сообщество требует нерушимости именно их границ. При этом принципы, согласно которым некоторые национальные образования СССР стали союзными республиками, а некоторые - автономиями различного статуса, были либо случайными, либо произвольными.

Советская Конституция предусматривала для народов СССР пять различных рангов сообразно наличию союзной или автономной республики, автономной области или округа или отсутствию каких-либо административных образований. Наличие внешней границы не является критерием: внешняя граница есть у всех союзных республик, но также и у некоторых автономий. В конце концов дать вразумительный ответ, почему границы были проведены именно так, как оно произошло, достаточно сложно.

7-миллионная промышленная Татария - автономная республика, а 1,5-миллионная Эстония - республика. Оторванная от Азербайджана Нахичевань стала автономной республикой в составе Азербайджана, а оторванный от Армении Нагорный Карабах - автономной областью в составе Азербайджана же. Ханты-Мансийский автономный округ - пример чистого произвола: это территория площадью 523 тыс. кв. км (т.е. размером с Францию), на которой ханты и манси составляют около 3% населения. В Еврейской автономной области евреи тоже практически не живут, это чисто декоративное образование. Турки-месхетинцы и гагаузы вообще лишены государственных или даже административных образований. Столь же произвольно некоторые народы распределены по двум и более административным единицам разного уровня, а некоторые слиты вместе. Есть две Осетии, Северная и Южная, первая - автономная республика в составе России, вторая - автономная область в составе Грузии: адыги получили три автономии с разными названиями и статусами, при этом в двух из них (Кабардино-Балкария и Карачаево-Черкесия) адыги по непонятному принципу объединены с еще одним народом. Некоторые республики во время существования СССР меняли статус: Киргизия, например, из автономной области стала сперва автономной республикой, а затем союзной; автономная республика Каракалпакия была передана из Казахстана в Узбекистан; Карелия сменила автономный статус на союзный, а затем вновь на автономный, причем в процессе она меняла титульные нации и некоторое время была Карело-Финской; Республика немцев Поволжья была в какой-то момент вообще отменена. Наконец, есть примеры автономий без титульного народа: в Грузии - Аджария, в Азербайджане - Нахичевань.

Постепенно новые границы очерчивались либо по этническому признаку, либо через усиление одного из этносов на определенной территории за счет остальных. В каком-то смысле этот процесс был исчерпан к началу первой мировой войны. Итоги этой войны можно свести к разрушению одних империй (Германского рейха, Австро-Венгрии, России и Турции) и значительному ослаблению остальных (Франции, Великобритании, Италии).

Итоги второй мировой войны существенно сказались на состоянии полиэтнических государств. Сохранившийся и укрепившийся СССР не смог превратить фактические территориальные завоевания в юридически оформленную свою часть. Был создан "социалистический лагерь", который проявил тенденцию к развалу с момента создания (1956 г. в Венгрии). Распад социалистического лагеря был предсказуем, специфика же распада самого суверена - СССР - сказалась в том, что, по выражению А.Д.Сахарова, "большая империя" распалась на ряд государств, в числе которых несколько "малых империй". Фактически вторая мировая война не завершила, а приостановила процесс распада империй, и сегодня он возобновился. Среди национально-территориальных и государственных преобразований последних лет в Европе и мире бросается в глаза тенденция, могущая считаться, на наш взгляд, закономерной. Распад Португальской колониальной системы, объединение Германии, образование на месте Югославской федерации ряда независимых государств, распад Чехословакии, синдром объединения двух Румынских государств и распад СССР - в Европе, а также объединение Йемена, Вьетнама, Гонконга с Китаем - в Азии, - все эти процессы обнаруживают тенденцию к образованию государств-наций европейского типа.

Думать, что в ходе такого рода глобальных процессов может быть найден единственный знаменатель для разрешения любых, неизбежно возникающих на этом пути конфликтов, означало бы сильно упрощать историю. Очевидно, мировому сообществу придется выработать другие, более сложные принципы для того, чтобы эти процессы проходили в более цивилизованной форме, чем в период ста- и тридцатилетних войн в Европе. В противном случае в жертву границам будут продолжать приноситься люди.

[СОДЕРЖАНИЕ] [СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ]

КОНФЛИКТНЫЕ СИТУАЦИИ

"НО МЫ ИМ ВОЛИ НЕ ДАДИМ"

(Абхазская независимость и политика Госсовета Грузии)

Т.ВИНОГРАДСКАЯ,
Р.БИРЮКОВА,

События в Абхазии в полной мере оправдали провидение академика А.Д.Сахарова: "Малая империя, какой остается Грузия, освободившись от гнета метрополии, сама станет угнетателем малых народов". Предостерегая от трагических событий, Андрей Дмитриевич предлагал выход: установить мораторий на пересмотр границ и федеративно-конфедеративные отношения между автономиями. Знал бы Сахаров, как к этим советам отнесутся те, кого объединили его светлый образ и идеи, чьим харизматическим лидером ему помешала стать внезапная смерть. Теперь остается только согласиться с обозревателем "Московских новостей" В.Емельяновым: "Грузия - и национал-патриота Гамсахурдиа, и демократа Шеварднадзе - ведет единую линию на формирование унитарного государства".

Так правовое государство не построить!

Особую значимость для анализа событий в Абхазии имеют два момента. Первый - объектом нападения стал законно избранный парламент автономной республики. Второй - попытка отстранить от власти Верховный Совет Абхазии при помощи войск не избранного народом Госсовета Грузии. Именно эти обстоятельства позволяют предполагать, что аналогичные события могут произойти и в других местах бывшего Советского Союза.

Похоже, пробил звездный час самозванцев в республиках бывшего СССР. И пробил он с молчаливого согласия экс-союзной, да и мировой демократии, Это глубинное противоречие идеи демократии и конкретных деяний, пусть даже и объяснимых текущим моментом, чревато многочисленными социальными потрясениями, а при определенных неблагоприятных условиях - и большой кровью. Необходимы осмысление этого противоречия, поиск путей его разрешения. Пока же все делают вид, что при насильственном смещении законных руководителей, пусть даже и не самых лучших (но судьи кто?), и приходе к власти тех, кто называет себя демократами, пусть даже самых благородных и гениальных, не происходит ни нарушения Конституции, ни грубого попрания основы демократических норм социального бытия. Нет, господа, так правовое государство не построить, и кровавый прецедент в Абхазии не имеет оправданий, какими бы причинами это ни объяснялось. А причин, оказывается, была масса. В первые дни конфликта основной причиной руководство Госсовета Грузии называло необходимость освобождения заложников. Цель благородная, она всегда найдет отклик в сердцах людей любой национальности, но при чем здесь абхазский парламент, который надо разогнать, разрушенные города, мирные жители? Да и высказывались сомнения: были ли заложники в Абхазии? Следующая объявленная причина - пресечение звиадистского терроризма. "Ввел войска в Абхазию, - заявил Эдуард Шеварднадзе, - для борьбы с бандитами, но местная гвардия оказала сопротивление правительственным войскам, поэтому есть жертвы".

И уже сейчас, задним числом, военную агрессию пытаются оправдать необходимостью защиты территориальной целостности Грузии от сепаратистских устремлений абхазского парламента, объявившего о независимости своей республики.

Объективно ли это обвинение? 22 февраля 1992 г. Военный Совет Грузии признал единственно верной Конституцию 1921 г., по которой Абхазия вообще не рассматривалась как субъект государственно-правовых отношений. С конца 1921 по 1931 г. отношения Абхазии и Грузии регулировались особым Союзным договором. В июле с.г. парламент Абхазии восстановил временно, до принятия Основного Закона, действие Конституции 1925 г., по которой Абхазия являлась самостоятельным суверенным государством. Мотивировка: необходимо устранить правовые противоречия, возникшие в результате восстановления Конституции Грузии.

Можно по-разному относиться к действиям абхазского парламента, вместе с тем юристы считают, что это ни в коем случае не означает выхода республики из состава Грузии. В интервью "Московским новостям" Владислав Ардзинба,

председатель ВС Абхазии, заявил: "Абхазия всегда строила отношения с Грузией на договорных началах. Мы всего лишь хотели их сохранить и приспособить к изменившемуся времени. А оно всюду подсказывает децентрализацию... Мы не хотим уйти из Грузии. Мы хотим межгосударственных федеральных отношений".

Преувеличивает ли Ардзинба себе в оправдание, что время "всюду подсказывает децентрализацию"? Но ведь такого же мнения, например, и баронесса М.Тэтчер по поводу Маастрихта.

Абхазия предложила заключить федеративный договор. После взаимного решения сторон о перенесении обсуждения на октябрь Грузия внезапно ввела в автономную республику войска. Все это наводит на размышления о том, что истинные причины военной операции скрыты от общественности. Сам Шеварднадзе удивлялся (правда задним числом, давая интервью газете "Котидьен де Пари"): "Странно, что решение направить наши войска в Абхазию вызвало столь драматические последствия для населения и породило конфронтацию". Но если руководитель республики не может правильно оценить последствия своих решений, то владеет ли предметом своего руководства? И может ли после этого выдвигать свою кандидатуру на выборах? Можно, конечно, попенять и на то, что "это была провокация сепаратистов". Но ключ к подлинной причине, пожалуй, дает его восклицание: "Но мы им воли не дадим!" Те, кто хочет воли, - непременно сепаратист (а как же стремления самой Грузии?), а он, демократ Шеварднадзе, уж никому воли давать не намерен!

Каковы же причины? Эксперты видят по крайней мере три.

Первая: застарелый грузино-абхазский конфликт. На протяжении десятилетий абхазы не раз заявляли о своем стремлении к самоопределению. В 1987 г. абхазское население впервые поставило вопрос о выходе из состава Грузии и присоединении к РСФСР на правах автономии. Это требование вновь прозвучало три года назад по инициативе лидеров народного форума Абхазии "Единение". В ответ некоторые руководители политических партий Грузии призвали упразднить автономию, мотивируя это тем, что абхазы являются национальным меньшинством.

Поводом для противостояния стал многотысячный сход у села Лыхны 28 марта 1989 г., принявший обращение к Горбачеву с просьбой о восстановлении Советской Социалистической Республики Абхазия, упраздненной в 1932 г. В Тбилиси начались массовые акции протеста, вызванные результатом схода, раздавались требования упразднить автономию.

Радикальные грузины вообще отрицают самое существование такого этноса, как абхазы. Ираклий Батиошвили, член главного комитета Партии национальной независимости Грузии, заявил: "Прежде здесь жили колхи, алсилы, абазги... Всю эту общность, именно конгломерат, а не отдельный народ и называли абхазами. Абхазское княжество на протяжении веков составляло неотъемлемую часть Грузинского государства и в политическом, и культурном отношении... В Грузии вообще никогда никакой автономии не было". Так ли это в действительности?

Обратимся к энциклопедии Брокгауза и Эфрона, признанной во всем цивилизованном мире. Оказывается, в 1810 г. владетельный хан Абхазии из рода Шеваршидзе, Сефирь-бей, добровольно принял подданство России и христианскую веру. Владение этими землями составляло прежнюю Абхазию и сохранено за родом князей Шеваршидзе.

До присоединения к России Абхазия испытала много превратностей судьбы. За 250 лет до Рождества Христова она принадлежала Грузии. За 100 лет до Р.Х. Абхазия подпадает под власть Митридата, а затем римлян. При Диоклетиане это было место ссылки преступников и преследовавшихся христиан. При господстве Византии в VI в. распространяется в Абхазии христианство. В 786 г. первый из правителей Абхазии объявил себя царем, и в его династии царство продолжалось до 985 г.; затем Абхазия сливается с Грузией. Доставшись по распоряжению грузинского царя Давида II в удел потомкам Ширвана-Шахова, Абхазия сделалась в XV столетии независимой от Грузии; удельные князья Шеваршидзе (потомки Ширвана-Шахова), пользуясь нападением на Грузию Чингиз-хана и Тамерлана, объявили себя независимыми.

Хотя они и должны были после разгрома Византии подчиниться влиянию турок, построивших на берегу Черного моря крепости Сухуми-Кале, Редут-Кале, Поти и Анапу и распространивших в Абхазии магометанскую веру, но все-таки уберегли свои владения и спаслись, приняв в 1810 г. подданство России.

Революция на короткий срок - с 1921 по 1931 г. - дала Абхазии статус независимой республики, а потом она стала автономной в составе Грузии.

Как пишет "Комсомольская правда", в Тбилиси проблему Абхазии называют "провинциальный сепаратизм". В Сухуми Грузию считают провинциальной державой, расположенной на обочине мира. Абхазы отрицают формулу Тбилиси: "Абхазия есть неотъемлемая часть Грузии". А грузины исходят из того, что и автономия абхазам не нужна.

Вторая причина. Существование законно избранного парламента Абхазии - это прецедент для Госсовета Грузии, остающегося нелегитимным и постоянно переносящего срок парламентских выборов. Поэтому роспуск абхазского парламента, точнее, его разгон, это продолжение формирования параллельных структур власти. А итог известен:

незаконная власть обречена на насилие, которое перерастает в гражданскую войну.

Третья причина: отношения между Россией и Грузией. Подписание пакета Дагомысских соглашений, где был закреплен статус-кво между этими государствами в вопросах автономий, развязало Госсовету руки.

Но дело в конце концов не в причинах. Их ищут, когда хотят власти. Этой позиции придерживается и журнал "Новое время": "Возможно, Шеварднадзе и командир национальной гвардии Тенгиз Китовани соблазнились возможностью убить сразу двух зайцев: задавить и базу оппозиции, и мятежных абхазов".

Когда хотят мира - ищут не причины, а возможности договориться

А пока остается только согласиться с М.Чумаковым, который в "Российской газете" писал: "Как бы то ни было, политические выгоды от этого предприятия не идут ни в какое сравнение с его возможными катастрофическими последствиями как для Грузии, так и для Абхазии".

Ряд общественных и политических деятелей обвинил Грузию в агрессии, в сознательном стремлении к ликвидации автономии. Так, Валерий Тишков, председатель Госкомнаца РФ, отметил, что все большая вина ложится на грузинское руководство. "Если большинство, используя высшие властные структуры, в т.ч. армейские формирования, применяет силу и репрессии в отношении меньшинства, как это уже было опробовано в Южной Осетии..., а сейчас делается в отношении абхазов, - это ни в какие, ни в демократические, ни в моральные рамки не вписывается".

Наира Гелашвили, известная писательница, считает, что демонстрация военной силы - это итог отсутствия или заглушения политического мышления в Грузии. Это такая же роковая ошибка, как и требование о выходе из состава Грузии Абхазии, на территории которой проживает 47% грузинского населения. По мнению Гелашвили, пока не поздно, необходимо вывести войска из Абхазии и приступить к формированию нового государства - грузино-абхазской федерации (Московские новости, № 34, 23.09.92 г.).

Сергей Бабурин, побывавший в Абхазии, в интервью "Советской России" подчеркнул: "То, что произошло, это агрессия. Даже оставляя сейчас в стороне вопрос: является ли Абхазия частью Грузии или не является, независимо ни от чего это - оккупация, это - отстранение от власти законно избранных органов государства Республики Абхазии".

Анализируя последние шаги Грузии на Кавказе, многие наблюдатели сходятся во мнении, что она стоит перед реальной опасностью: антигрузинскими настроениями в России, СНГ, в государствах дальнего зарубежья, где проживают сотни тысяч представителей абхазо-адыгских народов. Прослеживается явная угроза вовлечения в вооруженный конфликт граждан Российской Федерации, а значит, возможны и серьезные осложнения российско-грузинских отношений.

Следует заметить: для таких предположений есть весомые основания. У северокавказской политики появился свой собственный интерес - между Россией и Грузией, не поддерживая ни одну из этих стран, по возможности не давая им соединить свои усилия. Структура осуществления такой политики есть - это Конфедерация горских народов Кавказа (КГНК). Государство, способное стать центром такой политики, тоже есть - Чеченская республика. 4 сентября, в дни переговоров в Москве, в Грозном состоялся круглый стол "Единый Кавказский Дом" с участием лидеров национальных движений и общественных организаций республик Кавказа.

Суть итоговых документов, принятых представителями республик Северного Кавказа и Закавказья, можно свести к следующему: необходимо объединение государственного образования Кавказа в Конфедерацию, где бы каждый из народов получил право на национальное самоопределение. В то же время будущая структура гарантировала бы всем кавказским народам защиту от "имперских замашек" России. На встрече присутствовали делегации Армении, Азербайджана, Абхазии, Аджарии, Грузии, Дагестана, Карачая. Кабарды, Балкарии, Северной Осетии, Южной Осетии, Черкесии, Чечни. В качестве наблюдателей находились представители кавказской диаспоры из Ирана, Турции, Саудовской Аравии, Литвы, Молдовы, Татарстана, Украинского Руха.

Вступление в конфликт с Грузией горских народов Кавказа неминуемо накалит обстановку в этом взрывоопасном регионе. Муса Шанибов, президент КГНК, в интервью "Независимой газете" так охарактеризовал общественно-политическую ситуацию на Кавказе: "Началась вторая Кавказская война... Вооружив Грузию новейшим оружием, руководство России отвело ей роль жандарма на Кавказе".

Какова же позиция России?

Позиция России может иметь и более далеко идущие последствия. Вспомним, как отреагировал на события в Абхазии Башкортостан. "Разве можно оставаться равнодушным к судьбе малого народа? - заявил по телефону

корреспонденту "Независимой газеты" Муртаз Рахимов, председатель Верховного Совета республики. - Это же настоящий геноцид. Россия должна вмешаться более решительно. Сам Шеварднадзе является главой нелигитимной власти, свергает законно избранный парламент Абхазии. Потом, разве можно заявлять о готовности отдать 100 тысяч жизней Грузии за то, чтобы уничтожить всех абхазцев! А руководство России смотрит на это спокойно. Если Госсовет оставит наше обращение без ответа, то мы вынуждены будем принять экономические санкции - прекратить все поставки в Грузию. И обратимся к другим республикам, чтобы они предприняли аналогичные действия в защиту абхазского народа".

Суть возможного развития событий отчетливо сформулировал Виталий Портников ("Независимая газета"): "...дружественная и завязшая в столкновениях с собственными регионами Грузия Шеварднадзе будет отрезана от дружественной и завязшей в столкновениях с собственными регионами Россией Ельцина, пылающим, рвущимся к самостоятельности, воюющим Северным Кавказом".

Такой вариант вполне возможен.

Нельзя не учитывать и усиления влияния в этом регионе Турции, которая имеет не только свои интересы на Кавказе, но и многочисленную абхазскую диаспору у себя в стране. Выступая перед парламентом Турции, Президент Тургут Овал назвал правительство Грузии "преступной военной бандой" и обратился к странам Черноморского бассейна с призывом осудить действия Грузии и подняться на защиту Абхазии.

А проблема беженцев? Усилится эмиграция из Грузии жителей некоренных национальностей - русских, армян, украинцев, греков. "Независимая газета" опубликовала высказывания высокопоставленного лица, которое отметило, что в связи с событиями в Абхазии, активизацией национальных движений в регионе, а также созданием Шапсугского национально-территориального района с центром в г.Сочи их ведомство прогнозирует резкое увеличение числа беженцев из национальных окраин в Россию - с 2,8 млн. чел. сегодня до 6 млн. чел. к концу года. Только события в Абхазии увеличили число российских беженцев на 40 тыс. чел.

В этой связи совершенной политикой для России по отношению к конфликту в Абхазии, считают многие обозреватели, было бы "осторожное балансирование между своими и чужими интересами и возможностями, реальное видение общей картины. В данном же случае, похоже, мы имеем дело с упрямым желанием решить некую частную задачу".

Абхазия возлагала большие надежды на встречу в Москве 3 сентября с.г. Как и в 1810 г., она просила защиты у России. Но, к сожалению, отметили многие средства массовой информации, абхазской стороне не удалось добиться удовлетворения своего требования - вывода войск Госсовета.

"Торжественной демонстрации примирения не получилось: Эдуард Шеварднадзе и Владислав Ардзинба отворачивались друг от друга, прячась за широкую спину российского президента", - констатировала "Независимая газета", а "Российская газета" дипломатично заметила: "...есть в московской встрече нюансы, которые не позволяют оценить ее однозначно и бесповоротно как полностью успешную".

Действительно, на московской встрече предполагалось добиться прекращения огня как условия для полного отвода грузинских войск с территории Абхазии; определить государственный статус Абхазии; возместить ущерб, нанесенный курортной зоне и городам этой автономной республики; выработать политические гарантии неповторения этого кровавого конфликта.

Ради решения этих вопросов московская встреча была перенесена на 3 сентября, несмотря на настоятельные просьбы Владислава Ардзинба о приближении срока ее созыва. Как нам известно, полностью выполнить эту программу не удалось.

"Роль третейского судьи для России в этом конфликте оказалась неизмеримо сложнее, чем в Южной Осетии, - комментирует Екатерина Глебова в газете "Московские новости". - В Абхазии считают ее (России) позицию предательской - и до конфликта, когда Москва была заранее оповещена о готовящемся вводе войск и передала накануне грузинской стороне арсеналы и технику российских вооруженных сил, и сейчас, когда после московской встречи Россия заняла прогрузинскую позицию".

На наш взгляд, такая позиция России во многом связана с личностью Шеварднадзе, с предстоящими парламентскими выборами в Грузии.

Руководство России не скрывает своих симпатий к нынешнему лидеру Грузии и желало бы видеть его у власти и в будущем.

Ясно, что в случае поражения на выборах Шеварднадзе Россия получит или недружественную Грузию, или несколько малых Грузий.

И не случайно некоторые обозреватели увидели в российско-грузинском соглашении предупреждение: "Шеварднадзе нельзя мешать". "Между тем, - заметил Виталий Портников в "Независимой газете", - не окажется ли победа Эдуарда Шеварднадзе пирровой для России, даже если грузинский лидер и сохранит свои симпатии к Москве?"

Многие наблюдатели сходятся во мнении, что игнорирование интересов этой автономной республики Россией грозит реальной опасностью: превращением Абхазии в очаг конфликта; вступлением в конфликт с Грузией горских народов, что еще более накалит обстановку в этом взрывоопасном регионе; трагедией 220 тысяч русскоязычного населения.

Способна ли сегодня Россия, даже при условии, что она сочла бы необходимым по всем позициям поддержать Абхазию, оправдать ожидания последней? Способна ли она гарантировать путь выхода из конфликта, обозначенный, например, В.Тишковым: прекращение боевых действий; вывод с территории всех вооруженных формирований и роспуск незаконных грузинских группировок; усиление контроля за внутренней обстановкой в республике со стороны законных органов власти; установление грузино-абхазского диалога разного уровня при участии нейтральных наблюдателей?

Трудно ответить на эти вопросы однозначно. Ясно одно, что ей необходимо выработать собственную определенную позицию, и не только по отношению к Абхазии. Сколько может быть еще таких конфликтов? Но, что совершенно очевидно, сколько бы ни было их на территории бывшего СССР - столько раз пути их разрешения будут связаны прежде всего с Россией. Представляется, что основой позиции Российской Федерации должны стать законные государственные интересы и демократические принципы. Если позиции и действия России будут обусловлены лишь симпатиями и антипатиями, то будет только страдать ее престиж, уменьшаться возможности стать третейским судьей, нарастать напряженность на одной шестой части суши. Как правопреемница СССР Россия несет за это ответственность.

А пока конфликт углубляется.

[СОДЕРЖАНИЕ] [СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ]

РОССИЯ - США

НА ВОЗДУШНОЙ АРКТИЧЕСКОЙ ТРАССЕ ЛЕНД-ЛИЗА

Ленд-лизу - 50 лет

Из истории создания и работы советско-американского воздушного моста через Берингов пролив АЛСИБ. На вопросы "Обозревателя" отвечает военный историк Василий МОРОЗОВ.

Пора гласности, пришедшая к нам во второй половине 80-х годов, плодотворно сказалась и в области исторической науки вообще, и в области истории Великой Отечественной войны в частности. Одно за другим ликвидируются "белые пятна" истории, снимаются покрывала секретности с ранее замалчиваемых событий или проблем истории прошлой войны.
Вот только совсем недавно в периодическую печать стали проникать сведения об одной малоизвестной странице Великой Отечественной войны, какой была самоотверженная работа советских и американских людей на арктической трассе Аляска - Сибирь, проходившей по воздушному мосту через Берингов пролив, непрерывно действовавшему в течение 1942-1945 гг. и по которому перегонялись на основе соглашения по ленд-лизу самолеты из США в Советский Союз.

- Почему же историки умалчивали об этом событии?

- Скажу прямо, здесь дело не в историках, которые или преднамеренно, или по незнанию замалчивали будто бы этот вопрос. Дело в том, что, как и вопрос о потерях в войне и в ее конкретных операциях, вопрос о цене победы и ряд других, вопрос о создании и о самом функционировании воздушной арктической трассы АЛСИБ в 1942-1945 гг. все послевоенное время находился в числе закрытых тем истории прошлой войны, на которых плотно лежало покрывало "особой секретности".

Почему же были закрыты от общественности страны сведения об уникальной воздушной трассе Аляска - Сибирь? Ответ здесь может быть только однозначным: сталинское руководство военного времени и первых послевоенных лет не хотело, видимо, делать достоянием гласности факт участия в строительстве наземного комплекса этой воздушной трассы большого количества заключенных восточносибирских ГУЛАГов. А ведь именно они, главным образом, за три неполных летних месяца 1942 г. совершили, по существу чудо - в труднейших условиях вечной мерзлоты на голом месте возвели на почти 5000-километровом маршруте около полутора десятков посадочных полос и аэродромов с многочисленными постройками, ангарами, зданиями. Причем основные из них были построены в местах пересечения трассы и больших сибирских рек Анадыря, Колымы, Лены, Енисея, Оби. Последнее объяснялось, конечно, тем, что по воде можно было бесперебойно доставлять сначала строительные материалы, а затем, уже в ходе эксплуатации трассы, горючее и все необходимые грузы.

Поэтому-то созданная каторжным трудом заключенных многочисленных концентрационных лагерей перегонная трасса для самолетов с Аляски сразу и оказалась в ряду совершенно секретных сооружений. А позже, в послевоенное время, о ней предпочитали не вспоминать, держать ее в забвении, поскольку расчеты за поставки по ленд-лизу не получили окончательного разрешения и на долгие годы оставались болевой точкой во взаимоотношениях двух государств.

- А какова предыстория трассы АЛСИБ?

- Прежде всего напомню, что до начала работы АЛСИБа ленд-лизовские грузы поступали в Советский Союз по трем постоянно действовавшим маршрутам. Первый их них (главный) - это северный морской путь из Исландии в советские порты Мурманск и Архангельск, о котором много уже писалось. В исторической литературе упоминалось и о втором, дальневосточном, маршруте - тихоокеанском, который вел из США прямо в наши дальневосточные порты и который был весьма опасен и поэтому, естественно, малоэффективен.

Что касается третьего, южного, маршрута - трансиранского, который проходил через Индийский океан к Карачи в Аравийское море, а затем к берегам Ирана и далее по иранской территории до советской границы, то он, конечно,

был много надежнее, но значительно длиннее и обходился слишком дорого. Тем не менее по нему через Персидский коридор была направлена почти четвертая часть (23,8%) всех грузов, адресованных нашей стране. По этому маршруту, например, ежемесячно направлялось не менее трех тысяч автомашин, собранных на автосборочных заводах, построенных нашими западными союзниками на берегах Персидского залива. Всего по трансиранскому маршруту прошло своим ходом 200 тыс. автомашин, или 50% всех автомобилей, полученных нами по ленд-лизу за годы войны. К сожалению, в нашей исторической литературе об этом маршруте до последнего времени было сказано непростительно мало.

И, как я уже отметил, почти ничего не говорилось по названной выше причине о воздушной арктической трассе - четвертом маршруте ленд-лиза, А ведь по нему, общая протяженность которого достигала более 14 тыс. км, тоже своим ходом было перегнано в Советский Союз около 8 тыс. американских самолетов, что составило свыше 50% всех самолетов, полученных нами по ленд-лизу.

- А в какой обстановке возникла сама идея прокладки воздушной трассы Аляска - Сибирь?

- Прежде всего замечу, что доставка ленд-лизовских грузов в Советский Союз по имевшим место трем маршрутам всегда была делом крайне сложным и в значительной степени небезопасным, особенно по обеим морским трассам.

Ведь хорошо известно, что караваны легендарных конвоев, шедших и через Атлантику, и через Тихий океан, подвергались постоянным нападениям надводных и подводных кораблей и морской авиации гитлеровцев и японцев. Не секрет, что холодные воды этих океанов и северных морей стали братскими могилами для многих сотен американских, английских и советских моряков. Вместе с потопленными судами уходило на морское дно и немало боевой техники и других стратегических грузов, в которых так нуждалась воюющая Советская страна, ее сражавшаяся один на один с фашистским вермахтом армия. Трагедия союзного конвоя PQ-17, произошедшая в июле 1942 г., в преддверии знаменитой Сталинградской битвы, это только один конкретный пример в этом плане. Можно напомнить, что в итоге разгрома конвоя PQ-17 было потоплено 23 корабля из 34. Вместе с потопленными врагом торговыми судами на дно ушли 3350 автомобилей, 430 танков, 210 бомбардировщиков и почти 100 тыс. тонн прочих грузов. Простая арифметика показывает, что погибшего военного снаряжения хватило бы для оснащения нескольких войсковых соединений общей численностью не менее 50 тыс. человек. Конечно, это могло бы внести свою существенную лепту в отражение наступления противника на сталинградском направлении.

Катастрофа с PQ-17 привела к тому, что англо-американские союзники в самые тяжелые дни 1942 г. надолго прекратили поставки по ленд-лизу через Северную Атлантику, что, естественно, чувствительно сказалось на оснащении советских войск в трудные летне-осенние месяцы 1942 г.

Тяжелая обстановка на советско-германском фронте диктовала необходимость найти какой-то иной, более безопасный и эффективный путь доставки военных грузов из США. И, как мы теперь это знаем, такой путь был найден. Сама идея его прокладки через арктические районы по воздуху возникла первоначально у американской стороны еще весной 1942 года. А уже к лету этого же года она стала предметом детального и глубокого обсуждения в дипломатической переписке руководителей США и СССР.

Так, например, 17 июня 1942 г. Ф.Рузвельт писал Сталину: "...Посол Литвинов информировал меня, что Вы одобрили переброску американских самолетов через Аляску и Северную Сибирь... и я был рад узнать об этом". А через две недели, 1 июля, И.Сталин информировал Ф.Рузвельта:"...Советское правительство уже дало необходимые указания об окончании в короткий срок проводившихся в Сибири работ по подготовке к приему самолетов, т.е. работ по приспособлению имеющихся аэродромов и соответствующему оборудованию их. Что касается того, силами чьих летчиков доставлять самолеты из Аляски, то мне кажется, что это дело можно будет поручить советским летчикам..."

- Кто конкретно ведал строительством наземного комплекса сооружений трассы на вечной мерзлоте огромного маршрута от районов Чукотки до Красноярска и техническим обеспечением и обслуживанием самолетов, формированием авиационных полков, действовавших на этом многотысячекилометровом маршруте в суровых условиях тайги и тундры?

- Вся эта крайне ответственная и секретная работа была возложена по личному указанию председателя ГКО Сталина на легендарного полярного летчика Героя Советского Союза Илью Мазурука (который до того времени служил в Заполярье, где полярные летчики прикрывали с воздуха конвои союзников на подходах к Мурманску и Архангельску) и участника челюскинской эпопеи Героя Советского Союза Василия Молокова, а также опытного инженера-строителя сибиряка Дмитрия Чусова.

Для обслуживания вновь создаваемой трассы формировалась специальная авиационная дивизия - так называемая первая перегоночная дивизия в составе пяти перегоночных и одного транспортного полков. Командиром дивизии и одновременно начальником всей воздушной арктической трассы и был назначен И.П.Мазурук. Личный состав этой дивизии был сформирован в Иванове, где до середины августа он прошел специальную переподготовку. Оттуда будущие летчики арктической трассы по железной дороге были направлены в Красноярск, где находился штаб трассы, Дальнейшая подготовка летчиков проходила уже в местах дислокации перегоночных полков - Фербенксе

(Аляска), Уэлькале, Сеймчане, Якутске, Красноярске.

А кого можно назвать из числа американцев, причастных к созданию этой воздушной трассы ленд-лиза, 50-летие которой в летне-осенние месяцы 1992 г. будет отмечаться и в США, и в России как преемнице Советского Союза?

- Среди многих других американцев можно, к примеру, назвать главу специальной военной миссии США в Москве генерал-майора Фоллет Брэдли, которая прибыла туда летом 1942 г. кружным путем через Бразилию, Атлантику, Африку, Палестину и Тегеран.

Именно на эту миссию президент Ф.Рузвельт возложил задачу договориться с советским руководством о скорейшем открытии перегоночной трассы с Аляски. Факты свидетельствуют, что миссия Ф.Брэдли успешно выполнила поставленную задачу. После успешного завершения переговоров по ленд-лизу в Москве генерал-майор Фоллет Брэдли на обратном пути в США по вновь проложенной воздушной трассе на Аляску был одним из первых американцев, столкнувшихся с суровыми условиями сибирской зимы. А ведь будущим алсибовцам предстояло в течение трех лет испытывать эти условия на перегоночной трассе Аляска-Сибирь.

Вынужденная задержка генерала Брэдли в Якутске из-за поломки его самолета предоставила ему возможность лично убедиться, какого огромного труда и гражданского мужества потребовало от советских людей строительство наземного комплекса АЛСИБа. Любопытна запись в его дневнике от 20-21 ноября 1942 г., сделанная им сразу же по горячим следам событий, связанных с повреждением его самолета "Либерейтор" (позже переименованного в "Москвич" в честь успеха его миссии): "Русские не сомневаются, что по мере накопления опыта дело пойдет на лад. На этом маршруте работают лучшие летчики, взятые с фронта, а организация наземной службы, хотя и совершенно новая, быстро обретает необходимые навыки. Я горжусь, что причастен к этому проекту".

Нельзя не назвать, конечно, и капитана ВВС США Николая де Толли, потомка русского полководца Барклая де Толли, который являлся американским инструктором советских летчиков, работавших на трассе АЛСИБа.

- Как была организована доставка самолетов с авиазаводов США на Аляску?

- Следует заметить, что американской стороне потребовалось проложить не менее сложную трассу перегона самолетов с авиационных заводов страны на Аляску. Первоначально самолеты доставлялись с авиазаводов, принадлежащих американским компаниям "Белл", "Дуглас", "Боинг", в город Грейт Фолс (штат Монтана) и оттуда уже проделывали рискованный перелет в три тысячи миль вдоль горных цепей Западной Канады на Аляску в город Фербенкс. В этом городе находилась и советская военная миссия Военно-Воздушных Сил Красной Армии по приемке самолетов по ленд-лизу. Эту миссию авиационных специалистов возглавлял полковник Михаил Мачин, закончивший войну генерал-лейтенантом, Героем Советского Союза.

После придирчивого осмотра каждой машины, выявления и устранения дефектов за штурвалы боевых самолетов садились наши летчики, которые перегоняли их из главной американской авиабазы в Фербенксе через Берингов пролив в Россию, в чукотский поселок Уэлькаль. А уже затем воздушный путь самолетов лежал по вновь созданной и оборудованной трассе через сибирские города и поселки до Красноярска.

- Что можно сказать о самой трудной работе летчиков, работавших на воздушной трассе Аляска - Сибирь? С чем им пришлось столкнуться?

- О сложностях перегона самолетов по этой трассе свидетельствуют многие участники АЛСИБа. Так, например, известный полярный летчик Виктор Перов, который был командиром перегоночной эскадрильи "Аэрокобр", вспоминал: "Летать над бескрайней тайгой и тундрой сложнее всего было истребителям. Расстояние между аэродромами превышало тысячу километров, а запасных площадок, особенно в начале перегона, почти не было.

Чтобы увеличить дальность перелета, приходилось подвешивать снаружи истребителя дополнительные баки. Машина из-за этого становилась перегруженной. Метеообеспечение не отличалось надежностью, а радиус действия командной радиосвязи на "Аэрокобре" не превышал сотню километров.

Выручало нас то, что мы летели за лидером, которым обычно служил средний бомбардировщик Б-25 "Митчел" или А-20 "Бостон" с мощным радиопередатчиком на борту. Радист лидера получал сведения о погоде со всех точек маршрута и передавал на борт истребителям.

Летом полеты осложняли туманы, зимой - свирепые морозы. Несмотря на все эти трудности, общие потери у нас были все же невелики".

Другой ветеран АЛСИБа, бортрадист лидирующего бомбардировщика Б-25 Лев Бардин свидетельствовал: "Наш участок воздушной трассы Сеймчан - Якутск оказался, пожалуй, самым трудным. Цепи Верхоянского хребта, постоянно меняющаяся погода, магнитные бури, северные сияния - все это осложняло перелеты. Несколько опытных

летчиков погибло здесь, а останки их были обнаружены лишь много лет спустя. Почему погибали? Отсутствие надежной связи и резкие перемены погоды - главные причины. Пилоты теряли ориентировку и врезались в отвесные скалы. Когда мы однажды выясняли причину трагической гибели командира экипажа Лесных, то оказалось, что ураганным порывом ветра его машину снесло на 80 километров от трассы..."

Следует сказать и о том, что для обеспечения работы пяти перегоночных полков, обслуживающих воздушную трассу, было сформировано семь авиабаз с дислокацией на ее маршруте в поселках и городах Уэлькале, Маркове, Сеймчане, Оймяконе, Якутске, Олекминске, Киренске. На их строительство, как и на подготовку аэродромов и взлетно-посадочных полос, было также мобилизовано население этих городов и поселков. Позже к ним добавилась и Камчатка, где с весны 1945 г. велась подготовка к перегонке американских самолетов для авиационных частей Дальневосточного и Забайкальского фронтов и Тихоокеанского флота, участвовавших в августе 1945 г. в заключительной военной кампании второй мировой войны - Дальневосточной.

- Что можно сказать об общих итогах работы воздушной трассы Аляска - Сибирь?

- Ныне, когда отмечается 50-летие этой уникальной трассы ленд-лиза, есть все основания сказать, что она была совместным детищем США и СССР, двух ведущих государств антигитлеровской коалиции в годы второй мировой войны. И более того, это наглядный пример боевого содружества двух народов, сражавшихся бок о бок с фашизмом, злейшим врагом человечества.

За время почти трехлетней бесперебойной работы советско-американского воздушного моста АЛСИБ по нему было доставлено в Красноярск более 5 тыс. истребителей П-39 "Аэрокобра" и П-63 "Кингкобра", свыше 2 тыс. бомбардировщиков А-20 "Бостон" и Б-25 "Митчел", а также 710 транспортных самолетов С-47 "Дуглас" - всего около 8 тыс. самолетов.

Нельзя особо не подчеркнуть, что этот секретный маршрут, созданный на критическом этапе Великой Отечественной войны и ставший достоянием гласности только сегодня, через 50 лет, сыграл исключительно большую роль в достижении общей победы государств и народов антигитлеровской коалиции над германским фашизмом и японским милитаризмом.

Президент США Ф.Рузвельт посчитал возможным за создание этой уникальной арктической трассы наградить американского генерала Ф.Брэдли и советского полковника М.Г.Мачина высшими наградами страны: первого - медалью "За выдающиеся заслуги", а второго - орденом "Легион почета".

- В печати сообщалось, что 50-летие АЛСИБа, этого поистине моста сотрудничества и дружбы двух народов в период военного времени, было достойно отмечено в США.

Какой информацией Вы располагаете по этому поводу?

- Скажу откровенно, что мне как военному историку и вообще гражданину России очень жаль, что и здесь мы отстали от Америки. Мне неизвестно, какие юбилейные мероприятия были или будут проведены у нас в стране, в России. Видимо, их не было. Может быть, у нас хотя бы вспомнят дату 29 сентября 1942 г., когда первая группа американских самолетов прибыла на Чукотку по воздушному мосту Аляска - Сибирь, положив тем самым начало бесперебойной работе этой арктической трассы ленд-лиза, ее четвертого маршрута.

Что касается США, то там хорошо помнят об АЛСИБе. Известно, например, что там летом этого года отмечались сразу три даты, связанные с 50-летием ленд-лиза: пятидесятилетие Соглашения о ленд-лизе между СССР и США, подписанного 11 июня 1942 г., пятидесятилетие АЛСИБа и пятидесятилетие АЛКАНа (трансконтинентального шоссе Аляска - Канада, благодаря которому удалось быстро обустроить авиационные базы на трассе перегона наземным путем).

Сообщалось, что на Аляску была приглашена делегация русских летчиков - ветеранов АЛСИБа для участия в организованных там в июле с.г. торжествах по случаю 50-летия полузабытой у нас в стране уникальной воздушной трассы, которая к концу войны уже была оснащена новейшими средствами связи и навигации и располагала обширной сетью механизации, став лучшей воздушной магистралью нашей страны.

Сообщалось также, что в юбилейные торжества на всем участке трассы АЛСИБ, проходившем по территории США и Канады, были проведены различные авиашоу и официальные церемонии. Они начались 4 июля на авиабазе Грейт Фолс, куда слетались в военные годы новенькие самолеты с авиазаводов США для последующей перегонки их через Канаду и Аляску в Советский Союз. В дни юбилейных празднеств там была собрана воздушная армада из 50 американских самолетов, как современных, так и времен второй мировой войны. Эти самолеты воспроизвели полеты по программе ленд-лиза и завершили их 11 июля парадом на бывшем военном аэродроме в районе Фербенкса, где, конечно, звездой этого парада был истребитель П-39 "Аэрокобра". И это, видимо, справедливо. Ведь самолет "Аэрокобра" правомерно заслужил славу одного из лучших истребителей второй мировой войны. На нем наш знаменитый ас Александр Покрышкин сбил почти все 59 им уничтоженных фашистских стервятников. Поэтому и не

случайно принято решение - в память об этом поставить "Аэрокобру" перед входом в музей прославленного советского аса в его родном городе Новосибирске.

Закономерно было и то, что глава Советского государства И.Сталин в годы прошлой войны этому боевому самолету уделял особое внимание. Об этом, в частности, свидетельствуют его послания Ф.Рузвельту. Так, настойчиво прося у президента США "Аэрокобры", он в своем послании № 41 от 7 октября 1942 г. писал: "Мы готовы временно полностью отказаться от поставок танков, артиллерии, боеприпасов, пистолетов и т.п. Но вместе с тем мы крайне нуждаемся в увеличении поставок самолетов-истребителей современного типа (например, "Аэрокобра")".

А в другом послании, направленном американскому президенту 18 декабря 1942 г., когда под Сталинградом оказалась уже окруженной 300-тысячная группировка гитлеровцев, а советские войска осуществляли прочную воздушную блокаду этой группировки перед предстоящей ее ликвидацией, И.Сталин, не прекращая своих просьб насчет "Аэрокобр", писал:"Я буду очень Вам благодарен, если Вы ускорите присылку самолетов, особенно истребителей, но без летного состава... Особенность положения советской авиации заключается в том, что у нее летчиков более чем достаточно, но не хватает самолетов".

В заключение хотелось бы сказать, что очень жаль, конечно, что русские ветераны АЛСИБа, их дети и внуки, все их соотечественники в России из-за нынешних житейских трудностей в стране не могли так торжественно отметить столь знаменательный юбилей одного из весьма памятных событий Великой Отечественной войны.

Ведь теперь у нас в современной России, наследнице когда-то сильного и уважаемого во всем мире многонационального государства - СССР, стало более модным, образно говоря, "кусать прошлое", чем отдавать ему дань благодарной памяти и уважения за самоотверженные боевые и гражданские подвиги людей старших поколений, а также воспитывать на их героических традициях новое поколение граждан России, перед которым стоит задача строительства новой жизни в обновленном и правовом государстве, каким стремится ныне стать наша суверенная Россия.

[СОДЕРЖАНИЕ] [СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ]

ПОЛИТИЧЕСКИЙ ПОРТРЕТ

ЧЕТВЕРТЫЙ "ОТЕЦ" СНГ

Т. ВИНОГРАДСКАЯ

Нурсултан Назарбаев - Президент Республики Казахстан. Родился в 1940 г. в селе Чемолган Алма-Атинской области в семье крестьянина. Образование высшее, металлург. С 1969 г. партийный функционер. В 1984 г. назначается Председателем Совета Министров Казахской ССР. В 1989 г. становится первым лицом в республиканской компартии, в 1990 г. на XXVIII съезде КПСС входит в Политбюро. Самостоятельную линию начал вести задолго до образования СНГ. Впервые был замечен как политический лидер и получил известность после открытой поддержки Межрегиональной депутатской группы (МДГ) на Съезде народных депутатов СССР. В 1990 г. по почину Назарбаева Верховный Совет Казахской ССР принял постановление о запрещении ядерных взрывов и испытаний всех видов ядерного оружия на территории Казахстана. Это произошло после того, как "о решительно настроенных людях мы поставили в известность руководство страны и ВПК, но никакого ответа не получили". Тогда же было заявлено, что "мы провозгласили республику суверенным государством, которое вправе принять самостоятельные ответственные решения".

Во время августовских событий он проявил осторожность и решительность одновременно: уже 20 августа назвал события государственным переворотом. К своеобразному юбилею - ста дням Назарбаева - "Казахстанская правда" писала: "Став единоличным лидером на политическом горизонте республики, обойдя всех видных и невидных конкурентов, он стал своего рода человеком-символом, воплощающим в себе самые различные надежды многоязычного молодого суверенного государства".

Его популярность давно перешагнула рамки его республики, политологи рассматривают его как "ключевую и самую загадочную фигуру среди лидеров бывшего Союза". Похоже, что его удовлетворяет такой политический имидж. Как подчеркивает сам Назарбаев: "...нынешние реалии, географическое положение Казахстана, этнический состав его населения диктуют необходимость многополюсной ориентации Республики на Запад и Восток...".

Взаимоотношения с Западом Назарбаев начал еще при Горбачеве: надвигавшийся развал "империи" заставлял искать новую опору. Он сумел привлечь к себе внимание Геншера, Тэтчер, Бейкера и других влиятельных политиков, которые не преминули почтить Казахстан своим посещением. Н.Назарбаев нанес ответные визиты.

"Звездным часом" внешней политики можно считать поездку Н.Назарбаева в США в мае 1992 г., где он заявил: "Мы приехали сюда не для того, чтобы что-то просить: мы привезли с собой более сотни проектов - предложений и предлагаем американским бизнесменам их изучить". Встречи с президентом США Дж.Бушем, Дж.Бейкером, министрами финансов Н.Брейди, обороны Р.Чейни, директором ЦРУ Р.Гейтсом, президентом Всемирного банка Л.Прейстоном, директором-распорядителем МВФ М.Камдессю, американскими сенаторами, бизнесменами завершились пакетами договоров и соглашений (в том числе с фирмой Шеврон).

Причина таких успехов не в быстроте и натиске, а в устойчивости (хотя бы на первый взгляд) общественно-политического положения республики.

Здоровый консерватизм, который проявился прежде всего в сохранении и постепенной трансформации всех структур управления, сочетается с последовательной реформаторской деятельностью.

"Он никогда не был "ультра" и "экстра", он всегда оставался на позициях центризма и благоразумия" - писала "Казахстанская правда" о Президенте.

Известный в прошлом коммунист, Назарбаев не только приглашает в советники известного капиталиста Чан Йан Бэнга и делает его членом Высшего экономического совета республики, а затем и "рыночника-радикала" Г.Явлинского, но и принимает целый пакет экономических законов, более четких и последовательно рыночных, чем в других республиках. Проводит в январе встречу предпринимателей и бизнесменов более чем 200 инофирм, в марте - международную конференцию "Приватизация в республике Казахстан: проблемы и перспективы". Уже вступили в силу постановления ВС республики о создании четырех свободных экономических зон - Магизстаузской, Алакульской, Жаркенгской, Восточно-Казахстанской. На базе предприятия "Талды-Курган-внештрасс" созданы свободная

экономическая субзона, СП "Тенгизшевройл - Казахстанско-американский нефтяной марафон".

Эффективность реформ покажет время. Но как пропагандистский инструмент они уже сработали, создав Казахстану образ демократически и рыночно-ориентированного государства.

Назарбаеву удается выдерживать стиль и в экстренных ситуациях. Например, в случае, когда из Минска пришло сообщение о создании "славянского Содружества". Такой поворот был неожиданным и не только задевал самолюбие политика, но и прежде всего грозил для Казахстана осложнениями на почве возможного обострения межнациональных конфликтов. В Казахстане славянское и неславянское население делится примерно поровну. Сам Президент сказал об этом: "Меня приглашали парафировать Соглашение об СНГ в качестве четвертого соучредителя, но я вынужден был отказаться, поскольку с самого начала не участвовал в процессе разработки документа".

Президенту и здесь удалось увеличить свой политический капитал. Показав, что интересы республики для него на первом плане, забыв о личных амбициях, сделал тихий, но энергичный ход через Ашхабад, который завершился встречей в Алма-Ате. Его назвали четвертым "отцом" СНГ, и именно благодаря ему в Содружество на равных вошли азиатские республики. "Инициировав и проведя встречу в Ашхабаде, он избавил лидеров Средней Азии от извечного комплекса экономической и политической неполноценности". (Хотя документы, подписанные в Алма-Ате, не содержали конкретных обязывающих договоренностей и могли быть скорее рассмотрены как соглашения о намерениях президентов, а не народов.)

Постепенно доминирующую роль приобретает Назарбаев в работе Советов глав государств и глав правительств СНГ. Еще на Алма-атинской встрече он заметил: "Сегодня вся тяжесть в связи с развалом ляжет на плечи двусторонних переговоров". В дальнейшем с присущей ему последовательностью стал осуществлять именно такую форму развития взаимоотношений в СНГ, начав после киевской встречи двусторонние переговоры с Россией. Хотя понятно, что двусторонние договоры не являются прямым путем создания "единого экономического пространства".

В этой связи уместно вспомнить, что в 1990 г. именно идея двусторонних договоров лежала в основе концепции будущего устройства СССР, отстаиваемой Б.Ельциным, в отличие от горбачевской идеи единого договора. Разница в том, что Б.Ельцин выдвигал свою концепцию из-за наличия сильных институтов власти в СССР, которые надо было разрушить, Н.Назарбаев - из-за отсутствия таковых в СНГ.

Казахстан пытается балансировать между Россией и Украиной. Прошли двусторонние переговоры между Россией и Казахстаном, на которых выработаны меры, подписаны соглашения по широкому кругу экономических и банковских вопросов. Создана постоянно действующая группа по торгово-экономическому сотрудничеству. Достигнуто соглашение Казахстана и Российской Федерации о порядке использования космодрома Байконур. И, наконец, 25 мая в Москве подписан Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимопомощи России и Казахстана". О нем Н.Назарбаев не преминул сказать: "Это первый широкомасштабный межгосударственный договор. Он станет важной вехой в взаимоотношениях России и Казахстана. Но при этом ранее были подписаны межреспубликанские договоры по широкому кругу вопросов между Украиной и Казахстаном. Сам Назарбаев определяет приоритеты Казахстана в СНГ как сохранение и упрочение экономического союза с Россией, Украиной, Белоруссией, Узбекистаном и другими государствами, при этом он по сути уточняет, что основными направлениями этого сотрудничества является уменьшение потерь от распада, а не расширение и углубление этих связей. Формула взаимоотношений с этими государствами - "дань прошлому". "Надежды на будущее" Президент Казахстана связывает с другими партнерами.

С развалом СССР и образованием независимого суверенного государства перед Казахстаном стал непростой вопрос определения собственного места. Н.Назарбаев прямо говорит: "...мы должны определить свою геополитическую стратегию в мире. Кем станет Казахстан:

мостом из Европы в Азию? Или же осью "север-юг"? Или очередным "азиатским тигром"? А может быть, еще чем-нибудь?" Характерно, что эти слова произнесены уже после того, как были предприняты попытки испробовать разные возможности на мировой арене.

В феврале с.г. в Алма-Ате открылось первое в истории Республики посольство иностранной державы, США. Временным поверенным в делах США в республике Казахстан назначен Джексон Макдональд. Такое первенство в определенной мере характеризует внешнеполитические приоритеты. Казахстан ждал от США активной поддержки при вступлении в ООН, которую и получил, а также режима наибольшего благоприятствования в торговле в обмен на гарантии по ядерному оружию на территории Казахстана, недопущение его распространения на Восток.

Казахстан рассчитывает в 1992 г. выплатить 650 млн. долл. западным кредиторам и полностью выполнить свои обязательства перед Америкой по солидарной ответственности республик за внешний долг бывшего СССР. За последние полгода Алма-Ату посетили 12 объединенных миссий МВФ и МБРР с целью обсуждения перспектив сотрудничества с Западом, конкретных условий вступления республики в обе международные финансовые организации, о чем достигнуто соглашение во время поездки в США.

При обозначившейся ориентации на Запад Назарбаев не забывает и Восток. В феврале с.г. он посетил Пакистан и Индию. В Дели он развеял опасения по поводу роста влияния исламских фундаменталистов в Казахстане; в Кашмире - выразил готовность выступить гарантом в урегулировании индо-пакистанского конфликта; в Исламабаде - поддержал инициативу Пакистана о создании безъядерной зоны в Центральной Азии.

Столь же насыщенной была и чисто деловая сторона поездки: достигнуты договоренности об открытии уже в этом году воздушного сообщения между Алма-Атой, индийскими и пакистанскими столицами. Приняты решения о развитии железнодорожного и автомобильного сообщения. Индийские ученые получили приглашение к сотрудничеству в "освоении" Байконура, пакистанские бизнесмены - в развитии текстильной промышленности. Эти предложения получили благожелательный отклик. Исламабад выразил готовность выделить Казахстану кредиты для закупки оборудования и технологии для производства стройматериалов.

Установлены дипломатические отношения Казахстана с Ираном. Казахстан расширил свои межправительственные деловые связи, установив их, кроме упомянутых, с Францией, Германией, Австрией, Японией, Сингапуром, Турецкой республикой, Республикой Корея, Синьзянь-Уйгурским автономным районом КНР и др.

Всего в настоящее время Казахстан наладил дипломатические связи с 25 государствами, еще 15 - просят установить свои посольства. Казахстанские послы направятся в Китай, США, Германию, Южную Корею, Турцию. Последняя приобретает особое значение во внешних связях Казахстана.

"Примеривая" Казахстан на место "моста" между Востоком и Западом в мироустройстве и обозначая его, вряд ли Назарбаев не понимает, что претендует по сути на традиционное место России: "...учитывая природные богатства Казахстана и наш твердый курс на реформы, можно предположить, что Республика при активной помощи передовых стран, могла бы стать важным оплотом демократии и рыночной экономики в самом центре евразийского материка". Позднее он высказывается еще определеннее: "Это раньше все пути на Восток пролегали через Москву. Теперь же, уверен, этот маршрут все чаще будет идти через Казахстан".

Обострение отношений между Украиной и Россией может привести к созданию коалиции Казахстана с Туркестаном. О чем свидетельствовала консультативная встреча глав государств Средней Азии и Казахстана в апреле сего года в Бишкеке. И хотя Н.Назарбаев фактически отрицал возможность создания в регионе самостоятельного содружества государств, заметив на итоговой пресс-конференции, что "он и его коллеги по встрече выступают против объединения на конфессиональной или национальной основе и именно поэтому поддерживали образование СНГ". Важно, что позже он добавил: "Пока мы стоим на этих позициях, однако события развиваются, и жизнь может диктовать другие ходы".

Не является ли это поворотным моментом в позиции относительно СНГ и прежде всего России? Ведь менее чем за две недели до встречи в Бишкеке Н.Назарбаев говорил: "Определяющее значение для нас имеют, безусловно, равноправные, добрососедские отношения с Россией. Я имею в виду не только традиционные исторические связи Казахстана, но и совпадение нынешних наших взглядов на основные направления и методы политического и экономического реформирования, оборонную концепцию".

Похоже, что на встрече в Бишкеке прошла проба на роль "части тюркского мира", которая получила продолжение на майской встрече в Ашхабаде глав и правительств Казахстана, Киргизии, Узбекистана, Туркмении, в которой уже приняли участие Иран, Пакистан, Турция, на которой было принято Соглашение об экономическом сотрудничестве".

Каждый такой шаг "на восток" строго балансируется: на Ташкентской встрече глав государств СНГ Казахстан стал участником Соглашения о коллективной безопасности шести государств СНГ.

За короткое время с момента образования СНГ у Назарбаева произошла заметная эволюция взглядов: от растерянности в связи с развалом империи и неопределенностью будущего до удовлетворенности новой ситуацией и открывающимися перед Казахстаном перспективами.

В целом можно заключить, что Президент Казахстана намерен постепенно осуществлять следующие геополитические цели: переход в СНГ от "интеграции" к "координации" и, наоборот, создание во внешней для СНГ среде условий для "координации" с целью "интеграции". Одним из козырей в этих планах является военно-стратегический потенциал Казахстана.

Н.Назарбаев в отличие от Л.Кравчука не высказывает, что "главная опасность для Содружества исходит из попыток создать единые вооруженные силы", но представляется, что реальные действия в этой сфере у обоих президентов будут похожи.

В том, что касается ядерного вооружения Казахстан какое-то время балансировал между двумя противоположными устремлениями - владеть "кнопкой" или не владеть. Предпринимались попытки извлечь максимальные дивиденды из владения. Руководитель Казахстана на майских переговорах в Вашингтоне неплохо разыграл ядерный козырь. С большой эффективностью была использована заинтересованность США в том, чтобы отделить Казахстан от

мусульманского мира, прежде всего Ирака и Ирана. За отказ от статуса ядерной державы США представляют Казахстану значительные кредиты.

Понимая, что экономика является "ахиллесовой пятой" его планов, Назарбаев выдвигает "стратегию быстрого развития", как экономическую идеологию общества. И в духе традиционных Программ КПСС намечает этапы экономического развития: 1992-1995 гг.- разгосударствление и приватизация, насыщение потребительского рынка; 1996-2000 гг.- преодоление сырьевой направленности экономики, создание полноценных рыночных механизмов, компетентного кадрового комплекса бизнесменов, НТР; 2000-2005 гг.- ускоренные темпы развития экономики.

Но это - планы. Реальность пока не радует. Только за первый квартал текущего года произведенный национальный доход упал на 27%, объем производства в промышленности сократился на 13,5%, а объем сельскохозяйственного производства на 20-23% по основным видам продукции. Надо сказать, что эти тенденции уже отчетливо просматривались и в прошлом году - до образования СНГ. Так, в 1991 г. по сравнению с предыдущими годами из 58 видов продукции сократился выпуск по 46 наименованиям (79%), по продукции производственно-технического назначения из 34 по 28 (82%).

В целом объем недопоставленной потребителям по договорам продукции составил более 1,7 млрд. руб. Произошел спад сельскохозяйственного производства. Число убыточных хозяйств достигло 386 единиц и возросло почти в 5 раз.

Да и будущее пока не блестящее. Вырос фонд оплаты труда в 3,5 раза, что неизбежно повлечет за собой очередной виток роста цен.

Ожидаемый дефицит по многим видам продукции производственно-технического назначения повлечет за собой очередной виток спада производства.

На фоне сокращения производства, разрушения сложившихся хозяйственных связей на передний план экономики Казахстана выдвигается ресурсный дефицит. Основная масса ресурсов поступает извне. В настоящее время уровень заключенных договоров на их поставки в Казахстан по согласованным квотам к межгосударственным экономическим соглашениям составляет только около 45%, а с главным партнером - Россией - немногим более 19.

С учетом рынка и возможным переходом на мировые цены все большее значение приобретает сальдо ввоза, который превышает вывоз на 7,18 млрд. инвалютных рублей в год, причем в основном это сальдо покрывается за счет России. Россия является преимущественным поставщиком не только ресурсов для промышленности, но и товаров бытового потребления (практически всей бытовой техники, моющих средств, предметов культурного назначения, автомобилей и мотоциклов и т.д.), а также продукции производственно-технического назначения (подъемные краны, автомеханика, металлорежущие станки, трансформаторы, турбины, холодильные установки, электрокары и погрузчики, сельскохозяйственное, нефтепромысловое оборудование и т.д.). Это обуславливает ряд трудноразрешимых проблем на пути суверенизации.

Ряд проблем был поставлен перед руководством Казахстана либерализацией цен в России, проведение которой именно в январе не вписывалось в рамки намеченных Казахстаном экономических реформ. Поэтому она была проведена при минимальной предварительной подготовке: не было ни упреждающего повышения зарплаты (как в России), ни купонной торговли (как на Украине).

Цены в промышленности за январь - март по сравнению с соответствующим периодом прошлого года выросли в 17 раз, в том числе по товарам народного потребления - в 12 раз. В связи с этим обострилась проблема дефицита наличной денежной массы. Положение в кредитно-финансовой системе характеризуется как критическое. Начались забастовки. Впервые в республике различные партии и движения приняли решение о создании коалиции социальной защиты, ее лидеры начали работу по созданию теневого Кабинета министров. Но в отличие от Украины Назарбаев не стал во всем обвинять Россию. Он заявил: "Собственная наша жизнь в наших руках. И мы должны вырваться из этого прорыва".

Подчеркивая самостоятельность и обдуманность экономических преобразований республики, Н.Назарбаев в апреле сего года говорит: "Мы не пошли на продажу земли, сохранили коллективные хозяйства на селе, дав им свободу деятельности, четко разделив государственную и личную собственность. У нас есть свои программы приватизации и разгосударствления, социальной защиты".

На что рассчитывает Казахстан? Как уже отмечалось раньше - на свое геополитическое положение, на помощь Запада не только в виде инвестиций, но и в виде консультаций по широкому кругу хозяйственных и экономических проблем, а также на природные ресурсы.

Республика владеет большими запасами цветных металлов, развитой угольной промышленностью, большими резервами в сфере производства сельскохозяйственной продукции. Уже поступили в республиканский национальный банк первые килограммы золота и серебра собственного производства, пополнился он и долей союзного фонда, причитающегося Казахстану. Определенные надежды связываются с использованием "военного потенциала" - пятой

части территории Казахстана, занятой полигонами, аэродромами, воинскими частями. Премьер-министр С.Терещенко признал возможным, что республика начнет продавать оружие за рубеж. В этом он видит возможность получения средств для сокращения дефицита республиканского бюджета, который составляет 8 млрд. руб.

Станут ли намеченные президентом этапы этапами роста очередного "азиатского тигра", как он мечтает, или очередной утопией - во многом зависит от социально-политической устойчивости режима.

Однако чтобы сохранить стабильность, необходимо высочайшее политическое мастерство. Национальная идея на этапе создания государственности республики не только не потеряла в общественном сознании своей привлекательности, но скорее еще не дошла до кульминации.

Нынешняя относительная стабильность межэтнических отношений в Казахстане является "следствием традиционных госбюрократических методов управления, протекающих на фоне действия естественного закона "демографического детерминизма", когда отсутствие численного превосходства какого-либо из этносов становится фактором стабилизации равновесия межэтнической ситуации" (по переписи 1989 г. в республике проживают 39,7% казахов, 37,8% русских, 5,8% немцев, 5,4% украинцев).

Такое равновесие может быть нарушено с изменением принципов управления, его децентрализации, дебюрократизации. Необходим анализ в этом плане стратегии социального развития, предложенной президентом Казахстана. Стратегия предполагает три стадии социальных преобразований: 1) социальное расслоение общества; 2) адаптацию новых социальных структур к рыночной экономике; 3) их интеграцию и рациональное взаимодействие между собой. Уже на первом этапе переход к рыночным отношениям может стать детонатором взрыва межнациональных отношений в связи с возможным обострением вопроса преимущественного права той или иной нации, этноса владеть собственностью. Например, предлагается социальная ориентация рыночной экономики, направленная на обеспечение высоких стандартов жизни малоимущих слоев, с определенным акцентом на сельские регионы Казахстана. Именно там проживают в основном казахи.

Не способствуют сохранению стабильности и постоянно обсуждаемые в средствах массовой информации вопросы типа: "Добровольно ли присоединился Казахстан к России?", "Как устанавливались границы Казахстана?", "Принадлежит ли Казахстан казахам?", "Была ли дружба с русскими взаимной?", подсчеты того, сколько казахов не досчитается Казахстан.

Чреваты последствиями и вынесенные на общественное обозрение России и Казахстана исторические изыскания на тему границ. На страницах российской печати мелькают притязания на половину Уральской, Кустанайской. Павлодарской областей, почти полностью - на Северо-Казахстанскую, Кокчетавскую, Восточно-Казахстанскую области, а на страницах Казахской печати - на всю территорию, ограниченную линией Оренбург - Орех - Курган - Омск.

Неблаговидную роль может сыграть и неумелое применение Закона о языке: некоторые политологи называют решение признать единственным государственным языком казахский миной замедленного действия.

Президент, затрагивая вопросы возрождения казахской нации, говорит: "...эти процессы не могут быть обособлены от таких же процессов, происходящих в среде других народов, населяющих Казахстан, а тем более осуществляться за их счет. Только вместе, только единой семьей мы можем реализовать свои нужды и чаяния". Это не простые слова.

Суть проблемы состоит в том, что представители "титульной" нации проживают преимущественно в сельской местности, научно-технический потенциал составляют русскоязычные этносы. Их вымывание в связи с ростом национализма, отдельные вспышки которого, под руководством националистического движения "Алаш", уже имели место, инициирует отток именно тех кадров, которые необходимы для реформ. В свою очередь суверенизация России и рост самосознания ее народов также может усилить другую ветвь националистического движения, олицетворяемого организациями типа "Память". В этой связи понятен вопрос президента о том, насколько сообразуется с законом деятельность подобных организаций и движений. И хотя Назарбаев утверждает, что "Казахстан сегодня стал символом мира и согласия между Европой и Азией, между мусульманством и христианством", есть основания считать, что этот мир еще весьма хрупок. Подводя общий итог политической деятельности Н.Назарбаева, следует вспомнить о таком индикаторе политического веса Назарбаева, каким может служить рейтинг политических деятелей среди участников всеармейского офицерского собрания. Его показатели следующие: Назарбаев - 65,3%, Ельцин - 20,0%, Кравчук - 3,6%.

[СОДЕРЖАНИЕ] [СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ]

РЕФОРМА

ЧТО ДЕЛАТЬ, ЧТОБЫ ВЫРВАТЬ РОССИЙСКУЮ ЭКОНОМИКУ ИЗ ПЕТЛИ КРИЗИСА И СПАСТИ ЕЕ ОТ САМОРАЗРУШЕНИЯ

Некоторые соображения по развитию экономической реформы в РФ

Тезисы доклада Президента Российского союза промышленников и предпринимателей А.И.Вольского на расширенном заседании Правления РСПП

Восемь месяцев тому назад после долгого (топтания на месте прежнего руководства Россия сделала решительный практический шаг к рынку. И какие бы суждения в наши дни ни высказывались об итогах экономической реформы, ее ближайших и дальних перспективах, о том, с чего надо было начинать - с либерализации цен или с приватизации государственной собственности, никто не в состоянии оспорить одного - реформа, переход к рынку были закономерным, единственно возможным путем экономического развития России, ее выхода из стагнационного тупика.

Также бесспорно и другое - государственная решимость и личное, чисто человеческое мужество российского руководства, Президента страны, взявшего на себя всю тяжесть, и прежде всего моральную, по проведению непопулярных мер, которые всегда, как об этом свидетельствует мировая практика, сопровождают такого рода преобразования.

И что бы кто ни говорил о действительном драматизме обстановки и трудностях наших дней в хозяйстве и обществе, определенные сдвиги вперед есть. Не замечать их, видеть результаты реформы лишь в черном цвете - значит лишить себя возможности найти какие-либо ориентиры для продвижения вперед.

Множатся субъекты предпринимательства, элементы многосекторной структуры. Развивается негосударственный сектор, охватывающий многочисленные частные, кооперативные и иные предприятия.

Снижение спроса в результате скачка цен и чрезмерности замедления роста денежной массы, - что, конечно, не лучший вариант, - все же заставило предприятия сдвинуться с места и создало условия для того, чтобы начал работать рубль. Появился стимул его зарабатывать, а это значит, появились первые признаки перехода от рынка производителя к рынку потребителя. Хотя, подчеркну, переход этот начался не в лучшем своем варианте.

Очень важно при этом, что заметно меняется общественный менталитет, возникает реальное ощущение экономической свободы человека, веры в собственные силы, ответственности. Рынок все-таки добивается того, чтобы человек, работающий на себя, тем самым больше и лучше работал на всех. Рынок увеличивает (и это, понятно, неизбежно) разницу имущественного положения людей, иногда ненормально, но тем не менее ведет вперед от равенства в нищету.

Прогресс может быть достигнут не ранее 2000 года

Вместе с тем анализ социально-экономического и общественно-политического положения в России показывает, что развитие кризисной ситуации, к сожалению, продолжается. Более того, приходится констатировать дальнейшее и весьма серьезное ухудшение практически всех ключевых показателей развития экономики.

Кризис приобрел всеобъемлющий характер. Но наиболее опасны два его проявления - это приобретающий обвальный характер спад производства и автоматически следующее за этим снижение жизненного уровня россиян. Второе - прогрессирующее снижение инвестиционной активности, точнее сказать, практически полный паралич инвестиционного процесса в стране.

За семь месяцев этого года объем национального дохода снизился на 18%. К концу года эксперты нашего Союза - РСПП - прогнозируют снижение объемов валового внутреннего продукта на 23%, национального дохода - на 22, промышленной продукции в чистом виде - на 18%; отдельно скажу: объем капитальных работ сократился на 51%, что я считаю особо опасным.

Спад внутреннего валового продукта в 1992 г. к уровню 1989 г. ожидается на 65%. При этом исходная база в условиях реализации мер, предусмотренных проектом правительственной Программы углубления экономических реформ, может быть достигнута, по имеющимся у нас оценкам, не раньше 2000 г.

Наибольшее беспокойство вызывает то, что в июле спад промышленного производства составил 21,5%. Тем самым приближается период критического спада. Различие в пороговых его значениях между отраслями не меняет общего вывода о том, что дальнейшее продолжение этой тенденции может привести в IV квартале 1992 г. - 1 квартале 1993 г. к лавинообразно нарастающему системному развалу экономики. Такой вывод во многом меняет представление о приоритетах и задачах.

Положение усугубляется падением жизненного уровня народа, ростом преступности, национальными конфликтами, а по сути дела, войнами. За январь - июль розничный товарооборот снизился на 40%. Давайте вдумаемся в эту цифру - это значит, что мы с вами покупать стали на 40% меньше и соответственно на ту же величину сократился рынок для отечественной промышленности товаров народного потребления, со всеми вытекающими из этого экономическими и социальными последствиями. Объем платных услуг населению сократился на 41%. Согласно оценкам, средний уровень потребления к концу года будет примерно соответствовать началу 70-х годов, то есть отброшены мы будем на 20 лет назад, Около половины населения уже оказалось за порогом минимально допустимого уровня потребления. К тому же неизбежно можно ожидать начала массовой безработицы.

И если сегодня экономика пока удерживается от полного краха, а общество от социального взрыва, то лишь благодаря великому и ответственному терпению российских граждан. Но это терпение уже на пределе. Нельзя сказать, что нет попыток исправить складывающееся чрезвычайно напряженное, угрожающее катаклизмами и конфликтами положение. В последние недели, слава Богу, заметно стремление правительства приблизиться непосредственно к производителям, регионам и перейти, образно говоря, к "точечной технологии" управления народным хозяйством. Все это не может не радовать. Однако правительство РФ делает такие шаги медленно и неуверенно и как бы под давлением. Проводимые меры не содержат для предприятий активных стимуляторов развития производства. Сейчас практически не выгодно наращивать выпуск доброкачественных товаров. Можно назвать немало примеров тому, когда-то или иное производство резко сбрасывает выпуск товаров в номенклатуре, но объем продукции и масса прибыли растут. За счет чего? За счет повышения цен, но ни в коей мере не за счет роста эффективности или качества товаров.

Иначе говоря, волны нововведений, накатывающиеся одна на другую, пока не дают ожидаемых результатов. Экономика остается не мели, и при этом обнаруживаются все новые и новые течи.

Мы от имени Союза не раз вносили конструктивные предложения по корректировке реформы, ключевым звеном которых было изменение ее тактики и стратегии, а также механизма реализации реформы в направлении стабилизации производства и возрождения инвестиционной активности.

События в стране, на наш взгляд, сейчас могут развиваться совсем не так, как рассчитывает правительство. Вместо стабилизации может наступить экономический коллапс, если не предпринять отличающиеся от проводимых как неотложных, так и ориентированных на перспективу мер, способных пусть медленно, но явно повышать уровень жизни народа и создавать прочную основу для необратимого формирования рыночной экономики.

Хотел бы высказать некоторые соображения на этот счет.

1. Об идеологии реформы. Видимо, настало время еще раз напомнить очевидное: переход к рынку - не цель, а всего лишь средство. России нужна не сама по себе рыночная экономика. И не только потому, что в мире есть не обделенные природными ресурсами и народными талантами государства, имеющие рыночную экономику, но отнюдь не относящиеся к процветающим.

России нужно перейти от директивно управляемой к свободной рыночной системе не ради как такового, а только для того, чтобы с помощью рынка на месте бедной России без богатых построить богатую Россию без бедных. Рыночные механизмы нужны только для того, чтобы завтра, через неделю, через месяц, через год и через десятилетия жилось лучше, чем в каждый предыдущий период. При этом нельзя не видеть, как трудно и плохо живет россиянин сегодня.

Стало быть, наше исходное условие - минимизация социальных издержек реформы. Нынешний механизм реформы, как свидетельствуют реальные результаты, осуществляется так, что предопределяет наиболее тяжелые условия для выживания людей.

2. Может ли вывести Россию из кризиса корректировка реформы, или нужна ее новая модель? На данном этапе, в условиях нарастания кризиса существо практических действий должно заключаться не в политических и теоретических спорах о преимуществах экономических программ (когда оценка их идет по толщине томов и язвительности критики гайдаровских "достижений"), а в спасении экономики от самораспада.

Следует признать несостоятельной деструктивную исходную установку экономистов монетаристского крыла о неизбежности "мертвой экономической петли" по схеме: "деиндустриализация - накопление финансовых ресурсов за счет сырья и привлечения иностранных инвесторов - повторная индустриализация в соответствии с требованиями внутреннего и мирового рынка". Нельзя считать единственно верным и предлагаемый правительством трехступенчатый график проведения реформы: "кризисное развитие - восстановление народного хозяйства - экономический подъем".

Необходимо со всей ответственностью понять губительный характер таких концепций. Построить всю работу по реформированию экономики надо так, чтобы свести к минимуму разрушительные процессы. Надо во что бы то ни стало сохранить живые куски экономической ткани на основе технически разумной модернизации и перепрофилирования предприятий. Для практического решения такой задачи в России есть все необходимое: талант людей, профессионализм организаторов производства, кадры, знающие российскую специфику, необходимые природные и трудовые ресурсы. Разве такой потенциал допустимо пускать под нож монетаристской экономической мясорубки?

Мы, конечно, отдаем себе отчет в том, что массированная атака на программы экономической реформы правительства Гайдара оказывает негативное влияние на процесс реальной трансформации плановой экономики в рыночную. До сих пор нет законов о собственности на землю, о банкротстве, о защите интересов иностранных инвесторов, нет и комплекса правовых и экономических мер правительства по стимулированию предпринимательства и производства. Поэтому реформа идет недостаточно последовательно и нужны решительные коррективы.

3. Реконструкция экономической реформы должна базироваться на двух основополагающих принципах.

Принцип первый. Органическое сочетание активно продолжаемых макроэкономических преобразований с микроэкономическими - с преобразованиями, проводимыми непосредственно на предприятиях. У нас сейчас ситуация складывается так: правила игры делают одни - в основном ученые - экономисты, мы их очень уважаем, а играть по этим правилам приходится другим -директорам предприятий, промышленникам, которые, к сожалению, к разработке правил практически не привлекаются. Именно поэтому центр тяжести и должен быть перенесен в сферу микроэкономики, на уровень реального производства.

Принцип второй. Строго дифференцированный подход к развитию государственного и альтернативного ему - негосударственного - секторов экономики. Оценивая нынешнюю экономическую ситуацию в России, можно реально предполагать, что в ближайшие годы, и во всяком случае в переходный период, народное хозяйство России пройдет по пути так называемой двухсекторной модели (что бы о ней ни говорили, мы к этому придем), которая реально существует в ряде стран, скажем, в Китае. Здесь удалось накормить народ - они начали с этого, - достичь высоких темпов производства (8-9% в год) за счет того, что была сохранена и поэтапно модернизировалась государственная промышленность, а параллельно с этим интенсивно развивался частный предпринимательский сектор. То есть не губилось одно, а другое стимулировалось, а стимулировались оба сектора, причем при активной поддержке правительства с использованием всех возможностей государства. Наряду с параллельным развитием государственного сектора и частнопредпринимательских структур будут действовать и смешанные предприятия. Это определяет эволюционный характер введения всех элементов рыночной экономики, постепенность трансформации государственного сектора в частный. Не обвальной трансформации, а постепенной.

Словом, речь идет О НОВОМ КУРСЕ РЕФОРМЫ: "ДВА СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ - ДВЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И ПРОМЫШЛЕННЫЕ ПОЛИТИКИ".

4. Во внегосударственном секторе надо дать зеленую улицу созданию предпринимательских структур, раз и навсегда снять бюрократические преграды на этом пути, глубоко продумать и осуществить систему радикальных привилегий малому бизнесу.

По всему видно, что сейчас предпринимательское движение оказалось в стагнации, - вследствие всякого рода фокусов с налогами и так далее, - замерло, перешло главным образом к коммерции, где еще хоть как-то можно держаться.

Основываясь на мировом опыте, надо пойти на законодательное предоставление физическим и юридическим лицам, включая иностранных, права заниматься предпринимательской деятельностью сразу же после того, как они предоставят в соответствующий муниципальный или федеральный орган письмо с уведомлением, устав, учредительный договор, заявку на регистрацию и квитанцию об уплате пошлины. Чиновника тем же законом надо обязать зарегистрировать предпринимательское новообразование в определенный срок, установив меру его

ответственности за несвоевременное выполнение такой функции. Это первое, что нужно сделать. Кстати, на Западе заявки делаются даже по почте. Думаю, такого рода меры перекрыли бы большую часть существующего канала взяток.

Вторая причина, без устранения которой ни большой, ни средний, ни малый бизнес развиваться не будет, - отсутствие целостных конструктивных систем государственной и общественной их поддержки.

К сожалению, решений, указов и законов по этим жгучим проблемам формирования рынка нет пока никаких. Разработанный Советом по предпринимательству при Президенте РФ пакет документов в поддержку отечественного бизнеса до сих пор утрясается в правительстве, уже несколько месяцев. Хорошо, если его - этот пакет - найдут.

5. Необходимо усилить, а точнее сказать, восстановить систему государственного регулирования развития экономики. Это самый тяжелый вопрос, по которому и ожидают бурную критику, навешивание ярлыка антирыночника и в печати, и где угодно. Я уже слышал, но убежден, что мы без этого не обойдемся, как не обошлись все другие страны мира. В наши дни, как ни парадоксально, даже само напоминание о государственном регулировании отбрасывает автора сразу в стан либо антиреформаторов, либо врагов, Я это пережил за последние три месяца. Повсеместно продолжает действовать своеобразный антикомандно-административный синдром. Но только разумное сочетание государственного регулирования основных народохозяйственных, межотраслевых и межрегиональных пропорций с широкой самостоятельностью, инициативой и материальной заинтересованностью и ответственностью промышленников и предпринимателей может остановить дальнейший развал народного хозяйства, сформировать эффективную социально ориентированную рыночную экономику.

О чем говорит мировой опыт

Возьмем Японию. Здесь, когда после второй мировой войны ее производственные мощности упали до 30% от уровня 1935 г., а инфляция в 1946 г. составила 1900%, были использованы методы управления, присущие плановой экономике, сконцентрированы финансы на подъеме базовых отраслей промышленности, достижении сбалансированности объема и денежных средств в обращении путем наведения порядка в финансах параллельно восстановлению производственных мощностей. Именно восстановление производственных мощностей было первичным во всех экономических действиях. Именно оно и помогло Японии решить все финансовые проблемы.

В Японии и сегодня государство влияет на регулирование рыночных отношений. Причем сильно влияет. Имеется специальное министерство, на которое возложены вопросы промышленности и торговли. В нем работает 13 тыс. чел., задача которых регулировать рынок естественно, экономически, а не административно-командным путем. Если возникает необходимость что-то простимулировать за счет изменения налогов, немедленно это делается. Если какое-то производство надо приостановить, оно немедленно приостанавливается.

Во всех странах Западной Европы идет абсолютно полное регулирование сельскохозяйственного рынка. Это делается за счет налоговых льгот либо на расширение сельскохозяйственных площадей, либо на их сокращение. Государство либо выкупает сельхозпродукты у фермеров и других их производителей, либо снижает закупки, но при этом выплачивает соответствующую компенсацию.

И делать вид, что этого нет, нельзя. Над нами, откровенно говоря, начинают посмеиваться, когда идет очередная ломка государственных структур.

Теперь в Германии. Успех послевоенной реформы в ФРГ - модель Л.Эрхарда (хотя сам активно выступал за снижение роли государственного вмешательства в экономику) - в основном заключается в том, что она базировалась на стабилизации материально-технического обеспечения функционирования экономики страны и соблюдении жесткой технологической дисциплины предприятиями, развивающимися в соответствии с единым технологическим потоком, - то, что сейчас предлагается Министерством промышленности РФ, хотя это и делалось по плану Маршалла.

И наконец, США. Здесь, после прихода к власти Ф.Рузвельта, удалось, приняв закон "О восстановлении национальной промышленности", добившись стремительного расширения государственной помощи промышленному и сельскохозяйственному производству и налогового регулирования, покончить со спекуляцией, разгулом рэкета и гангстеризма, обеспечить заметное оживление экономики уже примерно через два года после принятия названного закона.

Характерно и то, что ослабление роли государства и эйфория саморегулируемости рыночной экономики не разделяются и специалистами МВФ. А аспекты Всемирного Банка рекомендуют нам не спешить с ликвидацией системы управления. В английском варианте доклада МБРР на международной конференции в Москве "Стратегия реформ в продовольственном секторе" сказано буквально следующее: "Укрепить роль системы сбыта и распределения". Это, подчеркну, ими сказано!

Вполне понятно, что взаимоотношения государственных органов с промышленными и предпринимательскими структурами должны быть партнерскими и строиться на приоритетном использовании экономического инструментария. Одним из определяющих, несомненно, должен быть договорный механизм.

Таким образом, предлагаемый курс по реформированию управления экономическим развитием - в замене практически почившей административно-командной системы на ГОСУДАРСТВЕННО РЕГУЛИРУЕМУЮ ЭКОНОМИЧЕСКУЮ СИСТЕМУ с плавным переходом к рыночному саморегулированию. На слово "плавный" я просил бы обратить внимание.

Кстати, такой подход эффективно используется в Германии на землях бывшей ГДР. Я внимательно изучил этот опыт. Должен сказать, что немцы нас сейчас понимают лучше всех в мире. Они столкнулись с большими трудностями, когда, объединившись с восточными землями - огромной страной с плановой системой хозяйства, бурно взялись за то, чтобы за год-два сделать ее рыночной, когда вложили 100 млрд. марок и за два года получили почти 2 млн. безработных, получили взрыв общественного и социального возмущения и сразу же создали организацию, которая у нас переводится как Опекунский совет. Но самое поучительное то, что немцы пока не допустили ни одного срыва. И все же сейчас они откровенно говорят: "Мы просчитались". Реформирование экономики бывшей ГДР обошлось во много раз дороже, и на это уйдет не год и не два, а пять-семь лет.

Роль финансов. Как выйти из структурного кризиса?

В государственном секторе стратегическая задача состоит в том, чтобы разделить финансовую систему государства и финансы предприятий. Может быть, я не у всех найду поддержку, но обмен мнениями по этому вопросу крайне необходим. Практика всех рыночных стран, а также уже накопленный, хоть и небольшой опыт российской реформы и, в частности, возникший в середине нынешнего года острейший шок взаимных неплатежей, которые буквально за несколько месяцев поднялись с 39 млрд. до 3 трлн. 200 млрд. руб., бесспорно, убеждают в том, что, если государство будет по-прежнему отвечать за долги предприятий, нельзя будет практически преодолеть инфляцию и достичь желаемых результатов в реформировании экономики. За государством должен быть сохранен контроль совокупных расходов и денег.

Путь к решению проблемы "развода" финансов и недопущения воспроизводства кризиса взаимных неплатежей лежит, конечно, через приватизацию, преобразование госпредприятий в акционерные общества. В части предприятий, которые на какой-то период или навечно будут находиться в собственности государства, представляется целесообразным приступить к реформированию финансовых отношений "предприятие - государство" по схеме, предложенной экспертами Гуверовского института (США). Суть ее в следующем.

Заранее, на три года вперед, всем предприятиям объявляется неизменным то, что они смогут получить от государства. Все остальное - от продажи продукции и ссуды коммерческих банков. Государство в первый год гарантирует всем предприятиям 80% фонда заработной платы базового года, допустим 1991 г. с поправкой на инфляцию, на второй год - 50, на третий - 20%. Эти цифры, конечно, могут уточняться, я говорю, исходя из предложений Гуверовского института. После этого всякое госфинансирование, возможность превращения расходов предприятий в государственный долг полностью прекращаются. Те предприятия, которые заработают больше, полностью свободны и самостоятельны. Те из них, которые испытывают временные трудности, связанные с сезонными колебаниями конъюнктуры или с длительным циклом отдачи на капиталы, получают от государства некую, заранее оговоренную сумму, которую затем возвращают. Эта сумма, таким образом, превращается в беспроцентный кредит. И наконец, только третья категория предприятий, не способных по каким-либо причинам прокормить себя на рынке, но необходимых стране, получит от государства субсидии на покрытие разницы между заработанными средствами и суммами, потребными для их дальнейшего существования. Эти субсидии будут прямыми бюджетными затратами, но они намного - в десятки раз - окажутся меньше того, что сейчас население все равно через инфляцию, вздутые цены, бюджет и госкредиты по существу платит предприятиям.

Эта схема, нестандартная для нашего нынешнего восприятия рыночного мира, реально создает бюджетные и спросовые ограничения, необходимые для того, чтобы не возникла гиперинфляция. Разумеется, реализация таких решений должна производиться в общем контексте антикризисных мер по преобразованию структуры производства, выбору приоритетов, интенсивному развитию внутреннего потребительского рынка и поощрению спроса. Это вполне очевидная связка общей системы мер. Причем, если вырвать из нее хотя бы одно звено, вся система, рассчитанная на 3 года, потеряет смысл.

7. Необходимо незамедлительно найти пути выхода из структурного кризиса, последствия которого могут оказаться более губительными для судьбы РОССИЙСКОГО общества, чем даже нынешние обвальные спады промышленного производства и капитальных работ. Сейчас страна, как и известный сказочный российский богатырь, стоит перед выбором одного из трех путей:

Первый - следовать нынешнему экономическому курсу, конечный пункт которого - по существу, развал перерабатывающей промышленности и ориентация главным образом на добывающие отрасли. Тем самым Россия превращается в сырьевой придаток индустриально развитых государств, или, как говорят наши эксперты, происходит ее "кувейтизация", правда, без достижения уровня жизни этой страны.

Второй - сделать упор на производство предметов потребления и синхронное этому развитие отраслей по выпуску соответствующих средств производства, имея целью резкое расширение масштабов внутреннего рынка и активизацию спроса на нем. Даже при успешном результате такого выбора мы не сможем обеспечить активное включение России в систему мирохозяйственных связей и обрекаем себя на модель замкнутой экономики.

Приверженцы второго варианта исходят прежде всего из необходимости поддержания высокой (на уровне 90% от прироста потребительских цен) индексации оплаты труда. Вряд ли можно рассчитывать на эффективность такой меры, если уже четыре месяца подряд идет опережающий рост зарплаты над повышением цен, между тем спад производства, в том числе и товаров народного потребления, нарастает.

Третий путь - это структурная политика, направленная на достижение ресурсно-технологического равновесия на новом уровне. Ее главными задачами являются:

- поддержание высокотехнологических и жизненно важных для экономики производств, способных стать "точками роста" в условиях послекризисного экономического подъема;
- сохранение научно-технического и интеллектуального потенциала;
- проведение под государственным надзором программы конверсии военных производств, учитывая необходимость их последовательной социальной диверсификации, сочетая точечную конверсионную политику (200-300 предприятий) и поддержку перспективных направлений, прежде всего, разумеется, наукоемких. И это я отношу не только к конверсии, но и к развитию всей науки;
- поддержание за счет маневра ресурсами и умелого использования возможностей конверсируемых производств приоритетных жизнеобеспечивающих секторов - топливно-энергетического комплекса, АПК, транспорта и связи, медицины и образования.

На наш взгляд, такой путь является наиболее жизненно обоснованным и реальным исходя из потенциальных ресурсных и интеллектуальных возможностей России. Естественно, не за счет реформ, естественно, не за счет отказа от рынка.

Приступая к его практической реализации, мы обязаны отдавать себе полный отчет в том, что потребуется произвести критическую переоценку производственного потенциала, своего рода "выбраковку" неэффективных предприятий и производств. Ведь количество только убыточных предприятий в народном хозяйстве России, поданным официальной статистики, на начало июня составляло 14,6%, а в действительности, думаю, что их больше.

Избавление от омертвевшей экономической ткани - это закономерное условие реформы, но реализовать его надо при минимуме социальных издержек.

Практически это означает, что в самые сжатые сроки необходимо силами соответствующих структур государственного аппарата, концернов и так далее с привлечением компетентных специалистов, а также местных органов управления провести детальную инвентаризацию основных фондов России. Далее, надо создать новый механизм управления госсобственностью, основанный на стремлении владельца получить на этой собственности нормальный уровень дохода. Это позволит определиться, какие производства, предприятия и в каких масштабах необходимо "закрывать", какие производства и какой ценой следует поддерживать, за счет каких источников и резервов возможна реализация соответствующих целевых программ.

Очевидно, что разработка и реализация программ свертывания неэффективных производств должна быть сопряжена с региональными программами создания новых рабочих мест, многоуровневой системой социальной защиты и реализацией механизма банкротства.

Может быть, потребуется пойти и на такой, думается, не очень популярный для нынешнего правительства шаг. До формирования состава предприятий, подлежащих выводу в централизованном порядке, подготовить Указ Президента об изменении режима приватизации промышленных предприятий, так как предприниматели или коллективы, приобретшие такие предприятия, должны отдавать себе полный отчет в степени риска.

Приватизация

Это ключевой вопрос реформы, означающий перенос главного ее акцента из центра вниз, на уровень предприятий. Понятно, в наших условиях надо действовать быстро и решительно.

Общеизвестный Указ Президента от 1 июля сего года № 721 о коммерциализации государственных предприятий с одновременным преобразованием в акционерные общества открытого типа дает нужный импульс этому важнейшему этапу экономических преобразований. Вместе с тем установленный Указом трехмесячный "библейский срок творения" реален лишь для мелкой госсобственности, предприятий торговли, сферы обслуживания, да и, пожалуй, для средних предприятий промышленности. Выставить их на продажу можно.

В отношении крупных госпредприятий может получиться "коллективизация наоборот". Поучителен, например, чилийский опыт. Мы его внимательно, кстати, изучили. На первом этапе провозглашенной, как и у нас, глобальной приватизации обанкротились 80% приватизируемых организаций. Чилийское правительство вынуждено было через год вновь национализировать большинство из них. Повторная приватизация была проведена позднее уже индивидуально для каждого предприятия. Именно индивидуальный подход положен в основу приватизации и восточногерманских предприятий.

Наверное, следует снять с повестки дня вопрос о сжатых сроках акционирования крупных предприятий, последовательно при этом решая проблемы предоставления им экономической самостоятельности и отделения от финансовой системы государства.

Кстати говоря, установление процентов - сколько в стране должно быть государственной собственности, а сколько частной, по моему мнению, - это бессмыслица. Ну скажите, пожалуйста, что плохого в том, что Италия имеет 54% государственной собственности? Что, они от этого хуже живут или уровень продукции у них ниже? Другой вопрос - итальянские государственные предприятия активно работают со своей продукцией на рынке. Идет конкуренция, работают все законы рыночной экономики. Именно рыночное поведение госпредприятий, а не их процент в общем числе фирм и компаний и определяет лицо итальянской экономики, ее успехи и неудачи. У нас Правительство говорит, что 30% госпредприятий надо оставить. А почему не 60? Вот на этот вопрос никто не ответит. А может, 47? Не надо заранее назначать цифры такого рода, следует индивидуально подходить буквально к каждому предприятию.

На начавшемся важнейшем и, надо сказать, мало предсказуемом с точки зрения социальных издержек этапе реформы, по-русски говоря, этапе большого передела собственности, а все мы из Российской истории знаем, чем это уже не раз сопровождалось, очень важно продемонстрировать жизненность, эффективность, а следовательно, и привлекательность для хозяйственников и всех россиян процессов разгосударствления.

При сравнении наших программ приватизации с зарубежной практикой становится очевидной их чрезмерная жесткость. Учитывая это, следовало бы внести в программы и типовые положения, например, такие уточнения:

- сейчас ограничивается общая сумма акций, которыми могут владеть работники. В США это противозаконно. Видимо, и нам следует допустить определенную гибкость;
- надо поощрять коллективную рабочую собственность, поскольку ее довольно ясные экономические выгоды были продемонстрированы не только за рубежом (система ЭСОП в США), но и в России, где таких примеров уже немало;
- предприятиям должна быть предоставлена свобода выбора в создании как "закрытых компаний", акции которых не находятся в свободной продаже и в которых собственниками является ограниченное число людей, так и "открытых компаний", акции которых продаются на фондовой бирже. Ведь то, что более 95% американских компаний являются закрытыми, разве это не повод для размышлений нашим теоретикам?
- работники должны пользоваться равными правами с другими держателями акций и иметь с правом голоса акции. Наделение неголосующими акциями будет создавать работников "второго класса" и чревато серьезным конфликтом. На наш взгляд, это было бы серьезной ошибкой.

Можно надеяться, что внесение таких корректив побудит российских граждан более доверительно относиться к приватизации, а такое доверие абсолютно необходимо для успеха экономической реформы.

Важная форма приватизации - акционирование предприятий в рамках крупных административно-хозяйственных структур - образование государственных холдингов, создающих благоприятные возможности для перетока капитала.

Правда, оппоненты усматривают в этой форме уловку номенклатурных кругов, стремящихся сохранить былую власть, подкрепив ее собственностью. Такие подозрения несостоятельны тем более, что речь идет и о создании крупных финансово-инвестиционных институтов. Ведь не случайно сверхцентрализованная и милитаризованная послевоенная Япония и в меньшей степени Германия выбрались из ямы, именно ухватившись за такие структуры. В Японии они сохранились и до сих пор - шесть торгово-производственных домов, по сути дела, и руководят японской промышленностью.

К вопросам приватизации вплотную примыкают и проблемы демонополизации производства. Монополист - это

антипод подлинным рыночным структурам. Принципиально важно поэтому строгое соблюдение и дальнейшее совершенствование антимонопольных законов. Назрел вопрос о введении специального режима регулирования деятельности предприятий-монополистов, предусматривающего жесткие наказания за снижение объемов производства при необоснованном повышении цен, если они обнаружатся; образование опекунских советов, контролирующих деятельность этих предприятий и смещающих руководителей, которые проводят необоснованную политику.

Как это ни парадоксально, но принцип нынешнего правительства "либерализм без берегов" явно играет на руку монополизированным отраслям, где и прибыли, и заработная плата оказываются гораздо выше, чем в потребительском комплексе.

Ваучеризация

Введение этого чрезвычайно острого социально-экономического механизма, как свидетельствуют мнения многих россиян в ходе социологических исследований, выводы наших и зарубежных экономистов, результаты недавно проведенного "проигрывания" введения приватизационных чеков в Белгородской области и опыт ближнего зарубежья, Украины, показывают, что ваучер может обернуться великим обманом трудящихся, если не принять ряд дополнительных мер.

Первая. Процесс ваучеризации, как это уже сделано на Украине, должен быть растянут во времени, скажем на два-три года. Думаю, что комментариев такое предложение не требует.

Вторая. Следовало бы расширить диапазон использование приватизационнх чеков, предоставив право превращать их в приватизационные вклады в банках, применять в качестве средств оплаты покупаемого у государства имущества, коммунальных услуг, строительства и ремонта первичного и вторичного жилья и, может быть, даже серьезных медицинских услуг. Знаю, что такое предложение может вызвать у многих критическое отношение. Но это моя точка зрения, и я ее буду отстаивать.

Третья. Установить порядок, при котором к завершению срока действия ваучеров они погашались бы государством по номинальной стоимости с учетом инфляции с момента выпуска, но без выплаты процентов, а не просто "считались бы погашенными и изымались из обращения", как это предусмотрено указом Президента.

И наконец, четвертая, пожалуй, самая важная мера, затрагивающая проблемы социальной справедливости. Приватизационные чеки в том виде, как они задуманы сейчас, неравнозначны по реальным возможностям приобретать собственность для различных групп населения. Скажем, одно дело, когда ваучером владеет и распоряжается работник конкретного промышленного предприятия (их балансовая стоимость после переоценки растет в десятки, а то и в сотни раз; на КамАЗе, к примеру, увеличение оценивается в 520 раз!), псовеем другое дело, когда приватизационный чек попадает в руки государственного служащего, не говоря уже о пенсионерах и стариках из глухих деревень. Вариантов решения такой принципиальной проблемы предлагается немало.

От этих вопросов правительству никуда не уйти, и их придется решать кардинально.

Денежно-финансовая политика

Теперь уже и само правительство, начиная со второго квартала, пошло на более мягкие критерии оценки бездефицитности бюджета и денежной эмиссии. Какой же нам видится политика в этой, определяющей весь ход экономических реформ, сфере? Набор проблем здесь настолько велик и сложен, что сегодня вряд ли можно предложить однозначный выход из сложившейся, прямо скажем, труднейшей ситуации. Главная задача сегодня - не сорваться в гиперинфляцию.

Может быть, следовало бы пойти на временное (1992 г. - первый квартал 1993 г.) замораживание цен на уровне, скажем, сентября на те ресурсы, удорожание которых дестабилизирует всю систему цен и стимулирует инфляцию издержек; энергоносители, транспортные услуги, основные продукты питания из госресурсов - молоко, мука и хлеб, сахар, растительное масло. По расчетам экспертов, уровень дотации при этом может составить всего 5% ВНП.

По-видимому, на переходный период следует ввести прогрессивный налог на неоправданный фонд оплаты труда, то есть поставить этот фонд в прямую зависимость от роста объема производства. Это спорный вопрос, но я его хочу сегодня поставить.

Думается, надо более настойчиво совершенствовать налоговую систему. Картина здесь складывается сейчас такая. Из 15 федеральных, 3 автономных и областных и 21 местного налога (в сумме вся налоговая система РФ

предусматривает 39 видов налогов) в формировании цены участвуют явно 13 (6 федеральных, 2 областных и 5 местных) и косвенно 11 (5 федеральных,6 местных) налогов. Дело даже не в сложности самой системы, а в том, что не отработан и действует нестабильно, чрезвычайно слабо механизм сбора налогов в государственную казну. Достаточно сказать, что только в первом полугодии этого года, по данным Госналогослужбы России, в бюджет недопоступило около 130 млрд. руб. налога на прибыль, свыше 460 млрд. руб. налога на добавленную стоимость (это 43% от средств, учтенных в бюджете), 10,6 млрд. руб. акциза и 15 млрд. руб. подоходного налога с граждан и так далее.

А разве не приводит к серьезным размышлениям и такой факт, что каждое пятое из обследованных предприятий не пользовалось причитающимися им налоговыми льготами на инвестиции в новую технику и совершенствование технологии, предпочитая направлять средства на дополнительную оплату труда.

Некоторые экономисты предлагают и ряд других, заслуживающих, на наш взгляд, внимания мер. К ним относятся:

- введение натурального налога на предприятия добывающих отраслей (особенно по энергоносителям), предусмотрев поэтапный отпуск цен на продукцию, оставшуюся у производителей. С 1993 г. перейти от натурального налога на рентные платежи;
- реальная либерализация экспорта;
- оказание поддержки отечественным производителям через пошлины на импорт. Я считаю это принципиальным вопросом и аргументов готов привести сколько угодно. Возьмите пример со спиртом. Водку нашу уличные торговцы отказались продавать, а спирт разводят и продают, поскольку он за рубежом покупается буквально за бесценок. Наверное, надо ввести практику закрытых валютных аукционов для пищевой промышленности и некоторых других;
- введение вексельного обращения и постоянного государственного мониторинга денежной массы, имея в виду все возможные в переходный период виды платежных средств (даже самые экзотические - взаимную задолженность).

Вносится также предложение ввести обязательную продажу на бирже всего объема экспортной выручки, что приведет к быстрому формированию единого валютного рынка. Продав заработанную валюту, предприятия-экспортеры получают возможность тут же купить ее вновь под конкретные контракты на импорт. Вы понимаете, на что это направлено. Чтобы не прятали валюту в иностранных банках. Ведь там набралось, по оценкам экспертов, уже около 20 млрд. долл. Сырье вывезли за рубеж и вырученную валюту там же оставили. Предлагаемый порядок валютных продаж - это неплохой механизм укрепления национальной денежной единицы, который широко применяется за рубежом и сегодня, а в послевоенной Европе, вплоть до конца 50-х годов, был практически общепринятым. Кстати, итальянская лира в полном смысле конвертируемой стала только в 1980 г.

Как преодолеть инвестиционный кризис?

Как уже отмечалось, это одно из самых опасных проявлений кризиса в российской экономике, поскольку ведет к необратимой утрате возможностей создания основы не только для расширенного, но и простого воспроизводства, проеданию обществом своего национального достояния. Проблема и чрезвычайно острая, и в то же время чрезвычайно сложная для поиска путей выхода из кризиса. Сложная потому, что вызывает закономерный вопрос: а где брать деньги, за счет каких источников финансировать в нынешних условиях капитальные работы? Ответы, на мой взгляд, могут быть такие.

Во-первых, деньги надо учиться зарабатывать, ведь в рыночных условиях государство переходит к строго избирательному режиму финансирования.

Во-вторых, надо энергично изыскивать новые мотивационные стимулы для наращивания капитальных работ в объемах, обеспечивающих расширенное воспроизводство.

Нужно и можно мобилизовать собственные средства предприятий, обеспечив индексацию амортизации на уровне 70-75% от роста цен в капитальном строительстве. Такую меру все директора, как я понимаю, поддерживают.

Оживлению инвестиционных процессов должна также способствовать активизация создания развития финансовых институтов накопления средств населения (в т.ч. ипотечных банков, спецжилсчетов в сбербанках). Приоритетным при этом следует считать жилищное строительство.

Вопрос о создании институциональных структур накопления средств населения - это крупнейшая проблема экономической политики на нынешнем этапе. Необходимо решительно приступить к созданию частных кредитных рынков. Коммерческие банки в нынешнем виде - это всего лишь способы перекачки тех же самых госкредитов в

предприятия. И только банки, основанные на сбережениях населения - сбербанки, являются источником будущих частных кредитных рынков.

Сейчас личные сбережения населения девальвированы. Произошла колоссальная стратегическая ошибка из-за того, что государство сознательно девальвировало внутренний долг, уничтожило то, что может стать единственной основой будущих частных инвестиций.

И если сейчас поставить дело так, чтобы дать кредиты через сбербанки, а предприятия вернули бы их обратно с процентами, то будет положено начало рекапитализации, воссоздания капиталов сбербанков. Таким образом, произойдет частичное восстановление девальвированных сбережений населения. А это исключительно важно, если мы действительно хотим создать социально ориентированный рынок.

Проблемы научно-технического прогресса

Нам нельзя ни на минуту "сбывать, что примерно треть выпускаемых российской промышленностью средств производства и других изделий представляет собой неконкурентную на внешнем рынке продукцию. В конце 80-х годов бывший СССР использовал в 1,6 раза больше стали, чем США. Общий объем энергии и других природных ресурсов, вложенных в советскую экономику, был в 1,2 раза выше, чем в США, а конечное совокупное потребление, даже по весьма оптимистическим оценкам, составляло лишь 28% от американского.

Именно поэтому в переходный период целесообразно обеспечить государственное, по опыту США и других индустриально развитых стран, управление научно-техническим прогрессом за счет использования комплекса мер как административно-управленческого, законодательного, программно-целевого, так и косвенного характера - налогов, скидок, субсидий.

13. Создание единого экономического пространства - неотъемлемое условие выживания российской экономики. Сейчас, когда стала проходить эйфория суверенизации, все настойчивее становится тяга к интеграции, отражающая реальные процессы, происходящие во многих регионах мира, и особенно в Европе.

На недавней моей встрече с украинскими промышленниками и предпринимателями ими было сказано однозначно: "Не выживет Украина, если будет плохо в России". Думаю, то же самое нам скажут представители деловых кругов многих республик бывшего СССР.

И поэтому не случайно с крупной инициативой недавно выступил Президент Казахстана Н.Назарбаев. Он предложил образовать Союз независимых государств, в который, по его мнению, уже готовы вступить ряд республик бывшего СССР, и создать соответствующие институциональные структуры. Речь идет, как известно, о коалиционном совете экономического сотрудничества, банковском союзе, хозяйственном суде, оборонительном союзе, евроазиатском парламенте и так далее.

Таковы, на мой взгляд, неотложные реальные меры по быстрейшему выводу российской экономики из кризиса при минимальных социальных издержках.

[СОДЕРЖАНИЕ] [СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ]

ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЙ РЫНОК

ЭКСПЕРТНАЯ ОЦЕНКА ПРОИЗВОДСТВА ОСНОВНЫХ ВИДОВ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ ПО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА 1992 и 1993 годы

Важнейшая тактическая задача экономической реформы - снять или хотя бы ослабить напряжение на продовольственном рынке. Либерализация цен частично решила проблему товарного наполнения прилавков магазинов. Однако она же усилила процесс социального расслоения общества. Все большее число людей вынуждено сокращать в своих рационах потребление дорогостоящих продуктов питания - мяса, молока, фруктов, замещая их относительно более дешевым ассортиментом: хлебобулочными изделиями, картофелем, макаронами, крупами. Структурные изменения в потреблении сопровождаются синхронными структурными сдвигами в производстве.

В 50-х годах в структуре валовой продукции сельского хозяйства преобладала земледельческая продукция. Постепенно удельный вес продукции животноводства увеличивался и к концу 80-х годов достиг 65%. В настоящее время начался обратный процесс. Удельный вес продукции животноводства - сокращается, а растениеводства - растет. Эта тенденция соответствует экономическому состоянию хозяйств, которые, освободившись оттисков административного давления, экономически не в состоянии поддерживать на прежнем уровне более трудоемкие и ресурсоемкие отрасли производства.

Осуществление первого этапа аграрной реформа - создание нормативно-правовой базы, приватизация земель и преобразование хозяйств - тормозится сверху и снизу. Однако, несмотря на сопротивление местной администрации, консерватизм люмпенизированных слоев крестьянства, несмотря на отклонение VI съездом народных депутатов поправки к Конституции о купле-продаже земли, немыслимый рост цен на сельскохозяйственные машины, горюче-смазочные материалы, удобрения, несмотря на все это аграрная реформа продолжает развиваться.

В Российской Федерации на 15.05.92 было перерегистрировано около 28% колхозов и совхозов (немногим более 7 тысяч). 54% перерегистрированных предприятий выразили намерение изменить форму хозяйствования. Замедлился процесс "фермеризации" села. К 1 июня общее число крестьянских хозяйств достигло 120 тысяч и увеличилось по сравнению с началом 1992 г. в 2,4 раза. Но у людей, ставших на путь независимых производителей, зачастую нет достаточной подготовленности к самостоятельному хозяйствованию, опускаются руки перед бюрократическими препонами, нет возможности получения кредитов, приобретения материально-технических средств и оборотных фондов.

Удельный вес продукции, произведенной фермерами в текущем году, вряд ли превысит 3-4%, поэтому решающая роль в продовольственном обеспечении сохранится за колхозами, совхозами, акционерными обществами закрытого и открытого типа. Многие общественные хозяйства успешно адаптируются к рыночным условиям, проявляют хозяйственную гибкость и высокую выживаемость. Одна из главных задач аграрной реформы - не сделать село в ходе аграрной реформы заложником нового экономического эксперимента по всеобщей "фермеризации", а создать равные экономические условия для конкурентной борьбы разных форм собственности и исключить насильственное вмешательство в этот процесс.

Намерения крестьян увеличить производство стали прослеживаться еще с осени прошлого года. Посевные площади озимых на зерно и зеленый корм под урожай 1992 г. были увеличены по сравнению с предыдущим годом на 3,6 млн. га, на 7,4 млн. га увеличилась летне-осенняя вспашка зяби под урожай яровых культур. Однако в условиях реорганизации в общественных хозяйствах, при утрате частью из них заинтересованности в увеличении объемов производства, сев яровых зерновых культур не удалось осуществить в намеченных объемах. Общая площадь зерновых в колхозах и совхозах (без кукурузы на зерно) оказалась на 1,4 млн. га (2%) меньше, чем в прошлом году (59,6 млн. га).

Гораздо хуже обстоят дела в животноводстве. Снижение производства продукции животноводства в 1992 г. - неминуемо. Сокращается поголовье скота, а в текущем году из-за плохих погодных условий по состоянию на 15 июня

сенокос проведен на площади, составляющей чуть более трети прошлогодней на ту же дату. Грубых кормов заготовлено около 25%. Падает продуктивность молочного стада, сокращается приплод и увеличивается падеж скота, снижается яйценоскость птицы.

Дальнейшее развитие сельскохозяйственного производства будет происходить под влиянием следующих факторов:

- торможения аграрной реформы в связи с неопределенностью вопроса о частной собственности на землю,
- резкого сокращения инвестиций в сельскохозяйственное производство,
- спада производства материально-технических ресурсов для агропромышленного комплекса,
- возрастания диспаритета закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию и оптовых и розничных цен на промышленную продукцию сельскохозяйственного назначения и продукты питания,
- изменения форм владения собственностью, ликвидации убыточных хозяйств, неразвитости инфраструктуры.

Тем не менее нельзя исключать и положительных факторов. Общая конъюнктура на продовольственном рынке России открывает для товаропроизводителей благоприятные перспективы реализации производственной продукции по свободным ценам, за валюту, для бартерного обмена на материально-технические ресурсы и дефицитные промышленные товары. Правительство намечает ряд протекционистских мер по льготному кредитованию, дотациям, введению умеренных налогов, валютных закупок малой техники, удобрений, гербицидов, кормовых добавок, поддержке социального обустройства села. Эти меры, возможно, ускорят перс-лом негативных тенденций. Однако ввиду инерционности производства эффект их ожидается не ранее 1994-1995 гг.

Центр экономической конъюнктуры и прогнозирования Минэкономики России произвел экспертную оценку производства основных видов сельскохозяйственной продукции на 1992 и 1993 гг. Прогноз по растениеводству и животноводству дан в предположении, что в течение двух лет сохранится целостность Российского государства, будет продолжен объявленный правительством курс на осуществление аграрной реформы.

Прогноз учитывает две противоположные тенденции в растениеводстве и животноводстве, отчетливо проявившиеся к середине 1992 г.: увеличение производства продукции растениеводства и ускорение негативных процессов в животноводстве.

Прогноз разработан в предположении, что будут осуществляться предложенные правительством меры поддержки.

Хотя поголовье скота в личных подсобных и крестьянских (фермерских) хозяйствах увеличивается, определяющую роль в 1992-1993 гг. в производстве продукции животноводства будет играть общественный сектор, где будет производиться около 70% продукции. На 1993 г. темпы сокращения поголовья крупного рогатого скота и основной продукции животноводства замедлятся, но недостаток кормов, материально-технических ресурсов, распад хозяйственных связей и сопротивление проведению аграрной реформы не позволят преодолеть тенденцию снижения производства.

Производство сельскохозяйственной продукции в России вынуждено впервые адаптироваться к спросу. Среди малоимущих и средних слоев населения в связи с ростом потребительских цен потребление мясопродуктов будет снижаться. Структурные изменения в потреблении приведут и изменению спроса на продукты питания, что окажет определенное давление на закупочные цены и структуру производства сельскохозяйственной продукции.

Экспертная оценка (прогноз) производства основных видов сельскохозяйственной продукции по Российской Федерации на 1992 и 1993 гг.

Продукция	Произведено		Интервальная оценка на		Млн. тонн, средняя оценка на 1993 г., % к	
	1990	1991	1992	1993	1991	Прогнозу на 1992
Зерно (в весе после доработки)	116,7	89,1	93-105	95-110	115	106
Картофель	30,8	34,0	35-38	35-40	110	103
Сахарная свекла (фабричная)	31,1	24,4	30-32	30-35	133	105
Овощи	10,3	10,5	11-12	11-13	114	104

Подсолнечник на зерно	3,4	2,9	2,5-3,0	2,5-3,5	103	109
Мясо и сало в убойной массе	10,1	9,47	5-8,5	7,0-8,2	82	95
Молоко	55,7	52,0	46-48	44-47	87	97
Яйца, млрд. штук	47,5	47,1	44-46	42-46	95	98

Центр экономической конъюнктуры и прогнозирования Минэкономики России

[СОДЕРЖАНИЕ] [СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ]

ПРИВАТИЗАЦИЯ

ОБЪЕКТЫ И ПРЕДПРИЯТИЯ, ПОДЛЕЖАЩИЕ ОБЯЗАТЕЛЬНОЙ ПРИВАТИЗАЦИИ: КРИТЕРИИ ОТБОРА

Согласно государственной программе, обязательной приватизации подлежат объекты и предприятия, в наибольшей степени влияющие на формирование и функционирование рыночной инфраструктуры экономики Российской Федерации, а также те, недостаточно эффективная деятельность которых сдерживает темпы экономического развития России и формирование рынка.

Это - объекты и предприятия оптовой и розничной торговли (в том числе по продаже продукции производственно-технического назначения) ; общественного питания и бытового обслуживания, включая ведомственные объекты открытой сети розничной торговли, общественного питания и бытового обслуживания;

- строительства и промышленности строительных материалов;
- государственные сельскохозяйственные объекты и предприятия, в том числе птицеводческие (кроме совхозов);
- предприятия, осуществляющие переработку сельскохозяйственной продукции, обслуживающие сельскохозяйственное производство и выпускающие продукцию производственно-технического назначения для его обеспечения;
- предприятия пищевой и легкой промышленности;
- убыточные предприятия всех отраслей народного хозяйства, кроме отраслей и сфер, не подлежащих приватизации;
- законсервированные объекты и объекты незавершенного строительства, для которых истекли нормативные сроки строительства;
- имущество предприятий, ликвидированных без установления правопреемственности;
- предприятия автомобильного транспорта, кроме предприятий, приватизация которых допускается только в соответствии с местными программами приватизации (городского пассажирского транспорта, кроме таксомоторного, а также предприятия по его ремонту).

Целевые показатели и задания по приватизации на 1992 год

Отрасль (группа объектов)	Стоимость приватизируемого имущества (млрд. руб.)	Удельный вес приватизируемых предприятий в % к общему числу предприятий отрасли
Легкая промышленность	10,5	70
Пищевая промышленность	23,8	60
Строительство	13,2	70
Промышленность стройматериалов	6,8	50
С/х предприятия и предприятия производственно-технического обеспечения с/х	1,3	60
Автотранспорт и авторемонтные	5,5	70

предприятия		
Розничная торговля (магазины)	10,0	60
Предприятия оптовой торговли	2,6	50
Общественное питание	5,5	50
Бытовое обслуживание	5,7	60
Объекты незавершенного строительства	7,0	20
Итого	92,0	

Иностранные инвестиции при приватизации

В соответствии с государственной программой приватизации иностранные инвесторы могут участвовать в аукционах, конкурсах, инвестиционных торгах. При совершении сделок продавцом приватизируемого имущества выступают исключительно соответствующие фонды имущества. Если иностранный инвестор является единственным участником аукциона, конкурса, инвестиционных торгов, то продажа ему предприятия допускается. Участие иностранных инвесторов в приватизации объектов и предприятий торговли, общественного питания, бытового обслуживания населения, а также мелких (до 2000 человек численности работающих или с балансовой стоимостью по состоянию на 1 января 1992 года до 1 млн. рублей) предприятий промышленности и строительства, автомобильного транспорта допускается только по решению местных Советов народных депутатов или органов, ими уполномоченных.

Решение о допуске иностранных инвесторов к участию в приватизации топливно-энергетического комплекса, по добыче и переработке руд, драгоценных и полудрагоценных камней, драгоценных металлов, радиоактивных и редкоземельных элементов принимается правительством Российской Федерации или правительствами республик в составе Российской Федерации (в зависимости от вида государственной собственности) одновременно с принятием решения о приватизации указанных объектов и предприятий.

Иных ограничений на участие иностранных инвесторов в приватизации не налагается.

Случаи льготного участия иностранных инвестиций при приватизации

Льготный режим обеспечивается иностранному капиталу при приватизации:

- убыточных предприятий;
- законсервированных объектов и объектов незавершенного строительства;
- предприятий, сокращающих производство из-за недостатка импортного сырья, материалов или оборудования;
- предприятий по первичной переработке сельскохозяйственной продукции, предприятий промышленности;
- предприятий промышленности строительных материалов.

Льготный режим предусматривает:

- продажу иностранному инвестору контрольного пакета акций или полного пакета за вычетом акций, предоставляемых работникам предприятия в порядке, предусмотренном разделом VI Основных положений программы приватизации;
- предоставление после продажи 10% акций на аукционе права первоочередного приобретения иностранным инвесторам дополнительных пакетов акций по рыночным ценам (указанная льгота применяется только при условии роста стоимости акций по отношению к моменту начала их котировки);
- передачу иностранному инвестору на договорных условиях прав управления пакетами акций, принадлежащих фондам имущества.

Объемы средств от приватизации

Согласно государственной программе приватизации, поступления от приватизации на возмездной основе в 1992 г. составят 72 млрд. рублей. В том числе из личных средств граждан - 15 млрд. рублей; из фондов экономического стимулирования предприятий - 32 млрд. рублей. Из средств предприятий, признаваемых покупателями в соответствии с Законом Российской Федерации "О приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации", - 15 млрд. рублей; из средств иностранных инвесторов - 10 млрд. рублей.

Окончательный прогноз поступлений средств от возмездной приватизации несколько ниже первоначального, согласно которому стоимость приватизируемого имущества оценивалась в 92 млрд. руб. Это связано с тем, что по ряду отраслей снижен удельный вес приватизируемых предприятий в общем числе предприятий отрасли. Так, в легкой промышленности он составляет теперь 60% по сравнению с первоначальными 70, в пищевой промышленности - 50% по сравнению с 60%, в строительстве - 50% по сравнению с 70%. На автотранспорте и в авторемонтных предприятиях - 60% по сравнению с 70%.

Кроме того, в сторону снижения пересмотрена стоимость приватизируемого имущества даже в тех отраслях, где удельных вес приватизируемых предприятий оставался неизменным по сравнению с первоначальным планом.

Так, в общественном питании при сохранении 50%-й доли приватизируемых предприятий стоимость приватизируемого имущества в окончательном прогнозе составляет 4 млрд. руб. по сравнению с 5,5 млрд. руб. в первоначальных наметках.

В бытовом обслуживании - при сохранении удельного веса приватизируемых предприятий в 60% стоимость приватизируемого имущества уменьшилась с 5,7 млрд. руб. до 5 млрд. руб.

В 1993 г. сумма поступлений от приватизации должна возрасти до 350 млрд. руб. и в 1994 г. - до 470-500 млрд. руб.

[СОДЕРЖАНИЕ] [СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ]

СТАТИСТИКА

1. Падение производства основных видов продукции по прогнозу Минэкономики и данным Госкомстата России

-	Прогноз: объем производства 1992 г. / 1991 г., %
Промышленность, всего	-
Топливно-энергетический комплекс,	94,4
в том числе:	-
Электроэнергия, выработанная электростанциями общего пользования, млрд. кВт в час	99
из них:	-
тепловыми электростанциями	96
гидроэлектростанциями	105
АЭС	110
Уголь, млн. т	98
Нефть, млн. т	87
Газ природный, млрд. куб. м	99,2
Металлургический комплекс	85
Машиностроительный комплекс,	76,9
из них:	-
Станки металлорежущие, тыс. шт.	87
Станки металлорежущие с ЧПУ, шт.	62
Автомобили легковые, тыс. шт.	95
Тракторы, тыс. шт.	74

Комбайны зерноуборочные, тыс. шт.	69
Химико-лесной комплекс	84
бумага	-
картон	-
Товары народного потребления	87
Продовольствие	82

Краткий комментарии:

Так как это падение производства вызвано не структурной перестройкой производства (закрытием убыточных, неэффективных и технически отсталых производств, перепрофилированием старых и созданием новых производств), а нарушением хозяйственных связей, сокращением импорта сырья, полуфабрикатов и комплектующих, техническим обветшанием, моральным и физическим износом основных производственных фондов, то и в среднесрочной перспективе стабилизация производства маловероятна.

2. Рост закупочных и оптовых цен

2.1. Агропромышленный комплекс

Цены	Увеличение
Закупочные цены урожай 1992 / 1991 гг.	в 25-30 раз
Оптовые цены (мука, крупа)	в 1,7 раза
при этом:	-
Ставропольский край	-
Ростовская область	в 4-8 раз

2.2. Промышленность

Рост оптовых цен

Продукции июнь1992/1991 август май-июнь 1992

Продукция	июнь 1992/1991	Август май-июнь 1992	-
Топливно-энергетический комплекс:	-	-	1. Среднемесячный рост опто-вых цен в промышленности в июле-августе составил 15%
газ	14 раз	-	
нефть	26 раз	-	

уголь	42 раза	-	
смазочные масла	44 раза	-	
бензин	39 раз	-	
Машиностроительный комплекс:	-	-	Прогноз по росту оптовых цен в промышленности (декабрь 1992/1991 г.): Минэкономики России предполагает 20-21 раз, Госкомстат считает порядка 25 раз
проходческие комбайны	-	на 39-60%	
лифты	-	-	
бульдозеры	-	-	
легковые автомобили	-	1,7 раза	
культурно-бытовые товары, выпускаемые предприятиями машиностроения	-	1,4-1,5 раза	

3. Уровень жизни

3.1. Рост цен в целом

	январь-август 1992/1991	январь-июль 1992
Потребительские товары	12 раз	-
Продовольственные товары	-	6,6 раз
Услуги	-	6 раз

3.2 Рост цен на непродовольственные и продовольственные товары

Продукция	сентябрь/август 1992	в т.ч. с 22 по 29 сентября 1992 г.
Непродовольственные товары:	-	-
Бензин	в среднем в 1,7 раза (13,4 руб)	-
при этом:	-	-
Поволжский, Северо-Кавказский и Уральский районы	(30 руб)	-
Западно- и Восточно-Сибирский районы (кроме гг.Омска и Новосибирска)	(6-9 руб)	-
Обувь	1,8 раза	-
Трикотажные изделия	в 1,5 раза	-

Продовольственные товары:	-	на 5,4%
хлебобулочные изделия	на 22%	на 9,1%
растительное масло	на 29%	на 8,6%
яйца	на 35%	на 8,5%
соль	на 21%	на 7,2%
мясные, рыбные продукты;	-	-
крупяные, макаронные и кондитерские изделия,	-	на 4-5%
сахар, мука, овощи	-	-
молочные продукты	-	на 1,7%

3.3 Рост цен на лекарства

Лекарство Стоимость в рублях

Лекарство	октябрь 1990	октябрь 1992
Линкомецин	4,12	150
Аспирин (импорт)	0,06	350-1100
Цедевита	1,5	500
Бификол	0,23	98
Румалон	5,25	600
Лидаза	0,23	20
Либексин	2,5	80
Финалгон	0,4	50
Инозия	5	2000
Перекись водорода	0,03	5,5
Бриллиантовый зеленый ("зеленка")	0,03	3
Перманганат калия ("марганцовка")	0,02	7

Особенно сильно подорожали антибиотики, витамины, бакпрепараты.

В случае обострения язвы для приобретения лекарств на месячный курс лечения требуется более 1000 руб.; при гипертонии - 500-800 руб.; при сердечном заболевании - 700-1200 руб.

3.4. Стоимость набора из 19 основных продуктов питания:

Территория	сентябрь 1992	сентябрь-август 1992	сентябрь 1992 декабрь 1991
Россия	1903 руб.	на 21%	в 10,3 раза
При этом	-	-	-

Дальневосточный и Северо-Кавказский районы,	-	на 42%	-
в т.ч. г.Владивосток	2992 руб.	-	-
г.Магадан (max)	4087 руб.	на 13%	-
Уральский район	-	-	-
г.Казань (min)	1280 руб.	-	-

По данным Госкомстата России, изменение средних розничных цен по 70 основным продовольственным товарам по сравнению с декабрем 1991 г. (100%) составило к 29 сентября 1992 г. 844%.

3.5. Доходы населения

	январь-июль 1992/1991	Июль 1992/1991
Рост номинальных денежных доходов	в 6,4 раза	
Сокращение реального совокупного дохода		в 1,8 раза

Уровень жизни населения к июлю 1992 г. снизился примерно на 20-25%. При этом 13 млн. чел. (10%) к концу первого полугодия имели доходы ниже порога бедности как физиологического минимума, т.е. не могли за счет своих доходов приобрести минимум продуктов, лекарств и оплатить жилье.

Прогноз на 1993 г.

В 1993 г., согласно проекту программы Правительства, удастся подавить резкий спад производства, ограничив его годовым уровнем 4-5%. Рост цен не превысит 200% в год. Возникнет возможность снизить ставку налога на добавленную стоимость до 22%. Спад производства может привести к повышению уровня безработицы до 5 млн. чел. с переходом от скрытой безработицы к открытой.

Ожидается, что в 1993 г. дефицит консолидированного баланса доходов и расходов финансовой системы Российской федерации удастся ограничить 3-4% валового национального продукта. Стабилизируется структура доходов и расходов населения, но при этом удельный вес расходов на потребительские товары останется высоким, а накопления - низким.

Раздел подготовлен Н.Н.Олейниковой
по материалам Минэкономики и Госкомстата России

[СОДЕРЖАНИЕ] [СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ]

РЫНОЧНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

ОПЫТ ПЕРЕХОДА К РЫНКУ В СТРАНАХ ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ. УРОКИ ДЛЯ РОССИИ

С.ГЛИНКИНА,
кандидат экономических наук

В бурных дискуссиях вокруг экономической реформы в России нередко звучат ссылки на опыт стран Восточной Европы, близких к нам по историческому прошлому, характеру решаемых сегодня задач. К сожалению, нередко эти ссылки говорят о недостаточно глубоком понимании всей сложности происходящих здесь процессов. О чем же свидетельствует опыт восточноевропейских посткоммунистических государств, приступивших к реформам раньше России, чему он учит нас?

С середины 80-х годов практически во всех восточноевропейских странах наблюдался спад хозяйственной активности, перерастающий в экономический кризис. Кризис все отчетливее приобретал черты системного. Необходимость трансформации общественной экономической системы была признана всеми основными политическими силами. Стремительность процесса свидетельствовала о неспособности прежних политических структур решить неотложные проблемы реформирования общества.

В подходе к преобразованию экономической системы были достигнуты реальные результаты в создании институциональной системы рынка. В широких слоях общества укрепился рыночно ориентированный менталитет.

Венгерское руководство выступает за последовательную и постепенную системную трансформацию. Такой подход обосновывается, во-первых, необходимостью сохранять и в дальнейшем гражданский мир на этапе радикальных изменений, поддерживать общественный консенсус, обеспечивать в переходный период относительную стабильность экономики и внутриполитической ситуации; во-вторых, данная стратегия учитывает долгосрочный характер трансформации (структурная перестройка, приватизация, формирование развитой рыночной инфраструктуры), объективную невозможность решить эти проблемы "одним махом". Искусственное ускорение системных сдвигов было бы чересчур дорогостоящим. Во внешней политике Венгрия стремится сохранить завоеванный на международной арене престиж одной из немногих посткоммунистических стран с выгодным сочетанием лидерства в проведении реформ и устойчивостью экономического и внутриполитического положения. Такое сочетание позволило Венгрии привлечь около 3,5 млрд. долл. иностранного капитала, или более половины всех инвестиций за последние годы в Восточную Европу.

Иной путь в реформировании экономики выбран (в значительной степени вынужденно) Польшей, Болгарией, Румынией, Югославией Экономический кризис накануне преобразований, нарастание деструктивных процессов в экономике и государстве, а также субъективные факторы предопределили выбор этими странами "шокового" варианта введения рыночных отношений.

"Шоковая терапия" здесь представляет собой комплекс финансовых мер, направленных на стабилизацию потребительского и инвестиционного рынка, денежного обращения, борьбу с (гиперинфляцией, "открытие" экономики, приближение структуры цен к западной модели. Это достигается путем одновременной либерализации цен, резкого повышения учетной ставки процентов по кредитам, введения единого обменного "плавающего" курса национальных валют, либерализации внешнеэкономической деятельности, жесткой индексации заработной платы и доходов.

Видны серьезные различия как в идеологии, так и в методике применения "шоковой терапии" в России и странах Восточной Европы.

Очевидно, что российское правительство отошло от модели "шоковой терапии", примененной в 1990 г. в Польше, Югославии, Болгарии, ЧСФР. Важнейшее различие - некомплексность мер российского правительства, когда "шокотерапия" свелась, по существу, к либерализации цен.

В отличие от антиинфляционного пути, примененного большинством восточноевропейских стран, российское

правительство пошло, вопреки собственным заверениям, по пути гиперинфляции, что значительно усугубило переживаемые страной и населением нынешние трудности. Существенные различия наблюдаются и в практике либерализации цен в России и в странах Восточной Европы. В Чехии, Словакии, Болгарии либерализация цен не отменила управляемости процессом ценового регулирования. К началу либерализации в ЧСФР, в частности, был принят специальный федеральный закон о ценах. Он закреплял систему свободного ценообразования на базе договоренности между продавцом и покупателем. А с другой стороны, определял формы и методы государственного регулирования цен. Прежде всего определялись товары и услуги, на которые не распространяется принцип свободного ценообразования; введение временных ограничений, количество ценовых изменений, пределы максимального роста цен. При достижении критического порога инфляционной динамики в действие вступают жесткие ограничители. Различные формы государственного регулирования охватывают около 15% цен (в исчислении соответствующих стоимостных объемов). Государственное регулирование цен в ЧСФР охватывает сельскохозяйственное производство, энергетику, транспорт, некоторые отрасли добывающей промышленности.

Рост цен в странах Восточной Европы был значительно ниже, чем в России. Объясняется это меньшей монополизацией производства, большей насыщенностью потребительского рынка. В Польше, например, причиной стала растянутость процесса во времени. К концу 80-х годов Польша подошла, уже имея долю свободных цен свыше 71 %, в том числе на продовольствие - почти 60%. Поэтому либерализация цен на продовольствие летом 1989 г. привела к их росту: в августе - на 80%, сентябре - на 44,5%, октябре - на 65,1 %, в ноябре - на 17,4%, в декабре - на 11,6%. Цены на промышленные товары росли значительно медленнее.

В результате "шоковой терапии" были достигнуты: относительное равновесие внутреннего рынка и его относительное насыщение прежде дефицитными товарами; большая управляемость инфляционных процессов; сдерживание инфляционных процессов в инвестиционной сфере, где ранее дешевые, но не обеспеченные материальным покрытием кредиты были одним из основных источников инфляции; реальные шаги к конвертируемости национальных валют при сравнительно приемлемых их курсах к доллару (практически ликвидирована разница между официальными курсами и курсами "черного рынка"). Большинство стран обеспечило хотя и небольшое, но активное торговое сальдо.

Вместе с тем опыт показывает, что стабилизация экономики требует дозирования жестких монетаристских мер, поскольку они оказываются недостаточными.

Следует отметить и следующие негативные моменты, сопутствующие "шоковой терапии".

В странах происходит ускорение спада производства, который, по некоторым прогнозам, угрожает затяжной депрессией. Падение производства - неизбежная цена перехода к рынку, поскольку новая экономическая система требует глубочайшей структурной перестройки, переоценки на основе иных рыночных критериев эффективности отдельных производств и целых отраслей. Однако глубина спада и его характер в значительной мере зависят от избранных методов перехода к рынку.

"Шоковая терапия" становится фактором, углубляющим спад производства. В Польше за два последних года реформы промышленное производство снизилось более чем на 40%. В ЧСФР объем созданного национального дохода в 1991 г. был ниже уровня предыдущего года на 10,5%, промышленного производства - на 23%, строительного - на 31 %. В Болгарии объем товарной продукции сократился в 1991 г. на 27,3% к уровню 1990 г. и на 36,5% - к 1989 г., в Румынии в 1991г. ВВПсоставил84,5%отуровня 1990 г., а объем промышленного производства - 81,3%. Таким образом, падение производства в странах Восточной Европы в значительной мере объясняется выбором модели реформ, в которой главная роль отводится монетарно-финансовой политике. Вызывают сомнения надежды российского правительства на жесткие ограничительные меры в области кредитно-денежной и бюджетной политики.

Во-первых, как показывает опыт Югославии и ряда других стран. Центральный банк вряд ли окажется в состоянии обеспечить необходимую динамику денежной массы в условиях несогласованных действий республик (стран СНГ) в области финансов и отсутствия жесткой финансовой дисциплины у предприятий. Во-вторых, классические реструктивные меры кредитно-денежной и фискальной политики, которые давали в мировой практике стабилизирующий эффект в условиях развитой рыночной экономики, в странах с господством общественной собственности оказывались безуспешными или даже давали обратный результат.

В рыночном хозяйстве их введение хотя и влечет временное замедление роста (или сокращение) производства и занятости, однако обеспечивает и оздоровление экономики. Ведется жесткий контроль за движением денежной массы, включая принуждение предприятий к выполнению финансовых обязательств. Если в сумме обязательства превышают финансовые возможности, происходит погашение долгов за счет основных средств, вплоть до полной ликвидации предприятия. Таким образом, не выдержавшие ужесточения финансовой политики предприятия ожидает банкротство, происходит смена владельцев средств производства, обновление производственных программ, технологий, ассортимента продукции. В результате достигается повышение эффективности производства, а в долговременном плане - и его динамизация.

На сегодняшний день в России смена владельцев обанкротившихся предприятий практически невозможна. На них в

большинстве случаев не найдется ни отечественных, ни иностранных покупателей. Поэтому банкротство будет означать закрытие в буквальном смысле, со всеми экономическими и социальными последствиями. Правительство будет вынуждено отступить от жестких кредитно-денежных ограничений и, чтобы избежать экономического краха и социальных потрясений, хотя бы выборочно производить финансовые "инъекции" в экономически и социально наиболее значимые производства.

Ярким подтверждением этого вывода является опыт всех восточноевропейских стран, особенно Югославии и Польши.

В них преодоление в результате "шоковой терапии" острого дефицита товаров на внутреннем рынке достигнуто главным образом резким сужением потребительского спроса и снижением уровня потребления. По сути, ликвидация очередей и дефицитов на внутреннем рынке была достигнута за счет "выталкивания" из этих очередей большей части потребителей, имеющих средние и низкие доходы.

Падение потребления вызвало сокращение объемов производства. В Болгарии, например, производство мяса, мясных изделий, сахара, молока, сыра по этим причинам уменьшилось на 20-40%. Общий дефицит предложения в таких условиях в большей мере локализуется в группах товаров самой первой необходимости, без потребления которых обойтись невозможно, и спрос на них сокращается незначительно.

Опыт стран Восточной Европы показал, что социальная цена стабилизационных мер оказалась существенно более высокой, чем это предполагалось. Произошло массовое обеднение населения, размывание среднего слоя. В обществе с такими масштабами дифференциации рынок работает не на консолидацию, а на "разнос" общества. Быстрыми темпами нарастает безработица. Ее масштабы достигают 8-14% занятых в народном хозяйстве. Выплата пособий по безработице становится непосильным бременем для госбюджета. При общем снижении жизненного уровня, ненадежности механизмов социальной защиты, потере работы миллионы семей испытывают глубочайшее морально-психологическое и экономическое потрясение. Быстро ухудшается демографическая обстановка. В ряде стран (Румыния, Польша, Болгария) углубляется социальный кризис. Социологические опросы показывают нарастание пессимизма, растерянности, апатии и неуверенности в будущем.

Одна из важнейших причин драматического развития экономических реформ в странах Восточной Европы - распад традиционных внешнеэкономических связей или переход их во взаимных расчетах на СКВ. Свою роль сыграли и политические, и идеологические факторы, различные иллюзии.

Например, проведение реформ увязывалось главным образом с победой оппозиционных антисоциалистических сил. Запад же проявил сдержанность к инвестированию и предоставлению кредитов странам Восточной Европы. Знаменательно заявление Президента ЕБРР Ж.Аттали: "Надо заставить восточноевропейские страны понять, что реформы не могут быть осуществлены с наскока. Сначала надо создать необходимую институциональную систему, как это делала Венгрия начиная с 1968 г.".

Иллюзорными оказались и надежды на быстрое создание самостоятельных рыночно ориентированных товаропроизводителей в ходе "обвальной приватизации". Приватизация разворачивается с большими трудностями, медленно растет число приватизированных государственных предприятий, на второй план оттесняются экономические критерии эффективности. Нехватка отечественных капиталов, низкая заинтересованность иноинвесторов в приобретении госсобственности стран Восточной Европы, трудности оценки собственности в нерыночных условиях практически сняли вопрос об экономической эффективности приватизации во многих странах. Широкое распространение получает купонный (ваучерный) метод приватизации (ЧСФР, Польша, Румыния).

Однако он не обеспечивает ни притока реальных средств в производство, ни изменения структуры управления, а выступает лишь как инструмент распределительных отношений, снятия социальных конфликтов.

Ваучеризация - следствие отсутствия в посткоммунистических государствах достаточных национальных капиталов для массовой приватизации госсобственности.

По имеющимся оценкам, даже население "процветающей" на фоне многих стран Восточной Европы Венгрии способно за счет собственных средств выкупить не более 7-10% основных производственных фондов страны. В государствах же, прошедших через лечение "шокотерапией", без того крайне скудные резервы населения сократились на порядок за последние два года.

В отличие от России ваучеризация в странах Восточной Европы не является поголовной. В Румынии и Польше ваучеры (боны) получают лишь граждане страны, достигшие 18-летнего возраста. В Чехии и Словакии, на опыт которой особенно часто ссылаются российские специалисты, происходит не бесплатное наделение совершеннолетнего населения страны ваучерами, а лишь предоставляются равные для граждан возможности покупать (правда, за незначительную плату - 1 тыс. крон при средней заработной плате в 4 тыс. крон) купонные книжки. Купивший ее становится обладателем тысячи инвестиционных "очков", которые могут быть обменены на акции приватизируемых предприятий. Опрос общественного мнения в ЧСФР накануне большой приватизации

показал, что только четверть семей страны решила принять участие в купонной приватизации, 35% - еще не решили, как им поступить, а 40% однозначно ответили, что принимать участия не будут.

Ваучерам в приватизации в странах Восточной Европы отводится значительно более скромная роль, чем в России, где, как известно, на аукционах по продаже госпредприятий необходимо 35% от стоимости предприятий внести ваучерами и только 65% - деньгами и прочими активами. В ЧСФР тоже предполагалось, что купонный метод приватизации будет основным. Однако при более глубокой проработке приватизационной программы подходы стали более реалистичными, выявились недостатки купонного метода, его неэффективность. На сужение масштабной купонной приватизации повлияла и позиция западных предпринимателей, категорически отказавшихся от участия в приватизации предприятий по ваучерам. В результате масштабы госсобственности ощутимо сузились: по последним оценкам, на купоны будет приватизировано порядка 20% госимущества в ЧСФР. В Румынии, Польше эта цифра достигает 30 %. В результате, по оценкам западных специалистов, в ЧСФР, например, купонный метод приватизации был избран главным образом предприятиями, испытывающими финансовые трудности, либо крупными предприятиями, которые не могут позволить себе альтернативный метод приватизации, либо там, где поверили, что ваучерная приватизация может решить проблему безработицы.

В странах Восточной Европы открыто признают, что внешне демократический метод приватизации через ваучеры ни в коей мере не обеспечивает населению равных условий участия в приватизации. Значительная часть населения сразу же ввиду материальных трудностей отказывается от своей доли собственности. Так, на улицах румынских городов уже сегодня торгуют ценными бумагами по весьма низкой цене. Ваучерная приватизация ведет к быстрой концентрации собственности в руках относительно узкой группы людей. По оценкам западных специалистов, через два года в странах, использующих ваучерный метод приватизации, можно будет хорошо заработать с помощью спекуляции на фондовой бирже и различных махинаций. В обстановке беззакония, которая может возобладать, лица, имеющие доступ к скрытой информации и владеющие достаточным объемом наличных средств, смогут манипулировать рынком в своих интересах. Ввиду этого в целях предотвращения социального взрыва "по итогам приватизации", исходя из опыта стран Восточной Европы, российскому правительству следовало бы существенно "подработать" программу массовой приватизации.

Так, например, с точки зрения защиты интересов населения, следовало бы не ограничивать действие ваучеров одним годом, как это предусмотрено российской программой. Целесообразно ввести понятие "приватизационной волны", что позволит провести купонную приватизацию по этапам, по мере готовности приватизационных проектов предприятий. Опыт стран Восточной Европы показывает, что искусственное ускорение резко снижает экономическую эффективность этого процесса.

Социальные конфликты не снимаются, а лишь отодвигаются во времени, при этом углубляясь и осложняясь. Ведь отдать, например, предприятие работникам в условиях развала экономических связей, при высокой степени монополизма и дефицитности экономики, значит лишь на время снять проблему безработицы и обречь предприятие на банкротство по причинам, от него не зависящим.

В условиях крайне низкого уровня экономической культуры населения миллионы людей, никогда ранее не принимавшие подобных решений, вынуждены принимать их без достаточной информации, самостоятельно. Даже в значительно более "рыночной" Чехословакии из четверти семей, решившихся участвовать в купонной приватизации, 50% не знают, каким образом использовать купоны.

Непонятно, почему "ваучеризация" объявлена до проведения реальной переоценки основных фондов, которая еще только начинается. Безусловно, акционирование предназначенной для ваучеризации, очевидно, не лучшей части фондов через эти символы денег не создаст каких-либо экономических предпосылок, дополнительных инвестиционных средств.

Опыт стран Восточной Европы показывает, что приватизация предприятий ведет к существенному (до 40%) сокращению числа рабочих мест, росту безработицы. Угроза растущей безработицы вынуждает правительства корректировать свои приватизационные планы, что особенно наглядно проявилось в Восточных землях Германии.

Опекунское ведомство (0В), занимающееся вопросами приватизации государственной собственности в Восточной Германии, первоначально резко выступало против любых форм выкупа (частичной или полной) собственности трудовыми коллективами. Оно стремилось максимально перевести госсобственность в частную, что отвечает модели "социального рыночного хозяйства". Однако когда выяснилось, что при жестком рыночном курсе безработица может составить до 35-40% от числа занятых в 1989 г., правительство пошло на "компромиссные решения", в частности, на распространение системы "Менеджмент - Сайаут" (МБО), когда выкуп предприятия производится его руководством с частичным участием трудового коллектива.

Как видно из сказанного выше, приватизация в подавляющем большинстве стран Восточной Европы сегодня прежде всего решает социальные и политические проблемы. Безвозмездная передача государственной собственности новому владельцу возможна лишь в исключительных случаях, когда речь идет о таких коллективных собственниках, как фонды социального страхования, органы местного самоуправления, церковь, а также в случаях возмещения

ущерба, нанесенного в результате национализации и коллективизации. Венгерские экономисты в последнее время все чаще подчеркивают: ни переход к рынку, ни быстрый темп приватизации - не самоцель, а лишь путь для создания конкурентной, демонополизированной, эффективной, многосекторной экономики, где все предприятия - и государственные, и уже негосударственные - должны работать в рыночном режиме, на предпринимательской основе.

Наивно было бы ждать быстрых положительных результатов - слишком деформированы были экономики наших стран. Опыт стран Восточной Европы показал, что их попытки перескочить в рынок без "предварительной подготовки" (создания необходимых институтов рынка, укрепления и повышения компетентности государственного управления, широкой демонополизации экономики и т.д.) обречены на провал.

Большинство стран Восточной Европы (за исключением Венгрии, Восточных земель Германии и, в определенной мере, ЧСФР) в результате слома старой административно-командной системы хозяйственного управления столкнулось с отсутствием вообще какого-либо логически непротиворечивого хозяйственного механизма ("не план - не рынок"). Это повлекло за собой потерю управляемости экономики, нарастание дезинтеграционных процессов, углубление экономического кризиса. Исторических аналогов такого опыта нет, поэтому трудно сказать, какой должна быть мера сочетания новых рыночных и старых, присущих административно-распределительной системе рычагов и методов управления в конкретной социально-политической ситуации. Однако опыт стран Восточной Европы однозначно показывает, что умаление роли государства в экономике, во-первых, ведет к нарастанию кризисных явлений, во-вторых, не позволяет решить задачи трансформации экономики.

Нельзя отождествлять достижение экономической стабилизации и трансформацию экономики. Первая цель, суженная в странах до проблемы денежно-финансовой стабилизации, как было показано выше, обеспечивалась за счет жесткой ограничительной монетарной политики. Трансформация же связана с преобразованием отношений собственности, с созданием инфраструктуры рынка, с перестройкой структуры экономики. В отличие от стабилизационного процесса он должен носить эволюционный характер и быть рассчитан на длительный переходный период. На этом этапе роль государства существенно возрастает.

Широкое распространение в России иллюзий относительно "всемогущества рынка в решении любых экономических и социальных задач можно объяснить неспособностью сторонников таких взглядов организовать нормальную экономическую систему, управлять экономикой и социальной сферой, а также стремлением максимально быстро разгромить остатки прежней системы, возникновением новых идеологических догм и недостаточным знакомством с современной мировой практикой.

[СОДЕРЖАНИЕ] [СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ]

ПРАВОВЫЕ ВОПРОСЫ

ПАТЕНТНЫЙ ЗАКОН РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В.БЕЛОВ,
кандидат технических наук

Подготовка Российского Патентного Закона была начата в 1991 г. и в феврале 1992 г. он был представлен на первое слушание в Верховный Совет России.

Первый этап подготовки Закона проходил при существовании СССР и Системы Госкомизобретений. Тогда целью разработки Закона было создание условий для быстрой защиты прав мелкого и среднего предпринимательства на территории России. Для этого в Закон был введен новый для СССР объект защиты - полезная модель, а сама явочная процедура выдачи охранных документов на изобретение и полезную модель планировалась как чисто регистрационная, без проверки на новизну и изобретательский уровень. В тот период ввести классическую процедуру было нереально, поскольку Россия не имела средств для создания собственного сильного патентного ведомства.

После распада СССР возникла необходимость срочно создать национальную российскую патентную систему, призванную обеспечить эффективную защиту объектов промышленной собственности на территории России. Подведомственные Госпатенту СССР организации перешли под юрисдикцию России. Возникла база для создания Национального Российского патентного ведомства. В связи с этим был переработан Патентный Закон Российской Федерации с учетом всех лучших сторон Закона СССР "Об изобретениях в СССР". Часть формулировок статей этого Закона вошла в Патентный Закон России. Проект Закона был опубликован в журнале "Вопросы изобретательства" (№ 1, 1992г.).

После публикации Закона в печати появились как положительные, так и отрицательные отклики. По существу, все замечания сводились к следующим: структура патентного закона несовершенна, отсроченная экспертиза изобретений невыгодна для отечественных заявителей, явочная система выдачи патентов на полезную модель ошибочна, неправомерно отсутствие в Законе разделов, касающихся стимулирования изобретательской деятельности.

Структура патентного закона, которая включает в себя вопросы охраны основных видов объектов промышленной собственности - изобретений, полезных моделей и промышленных образцов, выбрана исходя из близости существа этих объектов и процедуры подготовки заявок на их первую охрану. Кроме того, технология прохождения заявок на все эти три вида объектов промышленной собственности в ведомстве практически одинакова.

Однако основным фактором, который, по мнению рабочей группы, обусловил структуру Закона, является ее соответствие требованиям изобретателя и заявителя.

В сгруппированном виде, сжато представлены положения по оформлению заявок и экспертизе объектов, защита которых должна обеспечиваться на протяжении всего цикла НИР, ОКР и последующего производства. Действительно, при разработке изделий в зависимости от уровня разработки она должна быть защищена патентом на изобретение или патентом на полезную модель. Перед выходом готового изделия на рынок необходимо получить патент на промышленный образец.

Подобная структура не является новой в практике охраны объектов промышленной собственности и аналогична структуре патентного закона Китайской Народной Республики, который отражает сегодня уровень развития патентной охраны объектов промышленной собственности. В разработке этого закона Российской Федерации наряду с китайскими специалистами принимали участие квалифицированные сотрудники Германского патентного ведомства, а также специалисты Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС).

Второй тезис оппонентов - о невыгодности отсроченной экспертизы для отечественных заявителей. Такая система наиболее распространенная в настоящее время. Она появилась после второй мировой войны в Нидерландах, а затем была принята большинством патентных ведомств мира и действует практически во всех странах Западной Европы, в Японии, Корее, Китае. В процедуре отсроченной экспертизы рассматриваются заявки на европейский

патент. Являясь, по существу, вариантом проверочной экспертизы, которая предусматривает проверку патентоспособности изобретения, отсроченная имеет ряд преимуществ.

В соответствии с этой системой все заявки, не являющиеся секретными, публикуются через 18 месяцев, и, таким образом, в условиях свободной конкуренции все соискатели монопольных прав, испрашивающие патент, выкладывают "свои карты на стол".

Следует иметь в виду, что заявители не обязаны при подаче заявки уплачивать пошлину за экспертизу, как это делается в соответствии с Законом об изобретениях в СССР.

Любое юридическое или физическое лицо, сравнивая свою заявку с опубликованными заявками других заявителей, а также учитывая интерес потенциальных покупателей лицензии (в случае выдачи патента) и ситуацию на рынке, может решить для себя вопрос: патентовать ли и нести ли последующие финансовые затраты.

Заявитель имеет возможность отказаться от неоправданных расходов на экспертизу и в то же время сохраняет свое влияние в своей сфере деятельности. Действительно, публикация заявки, обеспечивающая временную охрану прав заявителя, предотвращает выдачу патентов на аналогичные изобретения конкурентам и заставляет их искать новый подход к решению технической проблемы. В целом ускоряется обмен научно-технической информацией, что стимулирует развитие экономики страны.

Фактически в наиболее экономически развитых странах мира доля заявок на изобретения, поступающих в национальные патентные ведомства от иностранных заявителей, составляет до 50 % и более. У нас же лишь около 2 %. Это следствие состояния экономики страны, невосприимчивой к обновлению по известным причинам. Роста активности подачи заявок от иностранных граждан не следует опасаться, а тем более, искусственно сдерживать. Это - естественное следствие оздоровления нашей экономики.

Какой-либо блокировки целых технических направлений в России, как результата введения отсроченной экспертизы, быть не может.

Следующий объект критики - процедура защиты полезных моделей. Охрана полезных моделей используется более чем в 20 странах мира, ею наиболее часто пользуются мелкий и средний бизнес. Учитывая это, особенно актуально применять данную форму охраны в России.

Что касается опасений, будто явочная система выдачи патентов на полезные модели приведет к резкому увеличению судебных споров, к которым наши суды еще не готовы, то необходимо отметить следующее.

Проект Патентного Закона Российской Федерации предусматривает рассмотрение возражений против выдачи патента на полезную модель лишь Апелляционной палатой Государственного патентного ведомства, решение которой является окончательным, то есть они не могут быть перенесены в судебные органы.

Распространению проверочной экспертизы на полезные модели препятствуют два обстоятельства.

Во-первых, реальна опасность подачи такого количества заявок на полезные модели, которые в сумме с количеством заявок на изобретения потребуют значительного увеличения штата экспертов патентного ведомства и бюджетного финансирования. Практика зарубежных стран, где уже сравнительно давно охраняются полезные модели, показывает, что количество заявок на полезные модели соизмеримо с количеством заявок на изобретения либо даже превышает его.

Во-вторых, процедура проверочной экспертизы более длительна по сравнению с явочной системой. Срок ее проведения может существенно сказаться на практическом использовании патента на полезную модель, общий срок действия которого составляет 8 лет (срок действия патента на изобретение составляет 20 лет).

Если практика использования Патентного Закона покажет целесообразность проведения экспертизы по существ/заявок на полезные модели, то соответствующие изменения могут быть внесены в Патентный Закон России, как это делается во всем мире.

И, наконец, последний тезис оппонентов касается отсутствия в Российском законе разделов по стимулированию изобретательской деятельности.

По нашему глубокому убеждению, предметом Патентного Закона должны быть только патенты, как это и следует из названия Закона. Вопросы стимулирования изобретательства, а также связанные с использованием изобретений являются предметом самостоятельных (отдельных) законов, например, Закона Российской Федерации о налоге на прибыль предприятий и организаций, Закона Российской Федерации о подоходном налоге с предприятий, а также ряда других.

Вместе с тем в постановлении о введении Патентного Закона предусматривается, что Правительство России определит порядок применения положений, касающихся льгот и материального стимулирования изобретателей на территории Российской Федерации.

Таким образом, Патентный Закон России отвечает требованиям экономики России и гармонизирован с нормами международного патентного права.

[СОДЕРЖАНИЕ] [СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ]

ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 624 г.
Москва

О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 18 июля 1992 г. N 788

"О неотложных мерах по организации таможенного контроля в Российской Федерации"

Е.ГАЙДАР

Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Государственному таможенному комитету Российской Федерации совместно с органами исполнительной власти республик в составе Российской Федерации, краев, областей и автономных образований:

определить зону таможенного контроля вдоль таможенной границы Российской Федерации с суверенными государствами - республиками бывшего Союза ССР, не подписавшими Соглашение о принципах таможенной политики от 13 марта 1992 г. или не присоединившимися к нему; провести переговоры с таможенными органами указанных в настоящем пункте государств в целях определения мест расположения таможенных пунктов пропуска на таможенной границе Российской Федерации (далее именуются -таможенные пункты пропуска) и внести предложения в Правительство Российской Федерации об их открытии в установленном порядке.

2. Установить, что таможенное оформление товаров и иных предметов, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации, производится таможнями, в зоне деятельности которых расположены отправитель или получатель этих товаров и иных предметов либо их структурные подразделения.

3. Органам исполнительной власти республик в составе Российской Федерации, краев, областей и автономных образований, городов Москвы и Санкт-Петербурга обеспечить предоставление в установленном порядке земельных участков под строительство таможенных пунктов пропуска, а также других объектов, необходимых для развития таможенной инфраструктуры.

4. Возложить на Государственный таможенный комитет Российской Федерации функции заказчика по строительству таможен, таможенных пунктов пропуска, а также жилья, объектов социально-бытового назначения и других объектов, необходимых для развития таможенной инфраструктуры.

5. Министерству финансов Российской Федерации, Министерству экономики Российской Федерации при подготовке проектов республиканского бюджета Российской Федерации предусматривать выделение необходимых финансовых ресурсов Государственному таможенному комитету Российской Федерации на строительство и обустройство в 1993-1995 годах таможен, таможенных пунктов пропуска, жилья и объектов социально-бытового назначения для работников таможенной системы, а также для осуществления иных мероприятий по установлению таможенной границы Российской Федерации и развитию таможенной инфраструктуры.

Рекомендовать органам исполнительной власти республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономных образований, городов Москвы и Санкт-Петербурга передавать по заявкам таможенных органов нежилые здания и сооружения для использования их в качестве служебных помещений и в иных таможенных целях, а также оказывать содействие в строительстве и обустройстве объектов, указанных в настоящем пункте, и создании работникам таможенной системы надлежащих жилищно-бытовых условий.

6. Государственному комитету Российской Федерации по управлению государственным имуществом в месячный срок внести в Правительство Российской Федерации предложения о передаче Государственному таможенному комитету Российской Федерации складских помещений и промышленных объектов, строительство которых не закончено, для

использования в качестве объектов таможенной инфраструктуры.

7. Государственному комитету санитарно-эпидемиологического надзора Российской Федерации, Министерству сельского хозяйства Российской Федерации, Министерству культуры и туризма Российской Федерации в пределах их компетенции организовать в таможенных пунктах санитарный, ветеринарный, фитосанитарный контроль, а также контроль за вывозом предметов искусства и иных культурных ценностей.

8. Министерству транспорта Российской Федерации, Министерству путей сообщения Российской Федерации, Министерству связи Российской Федерации, Министерству обороны Российской Федерации по согласованию с Государственным таможенным комитетом Российской Федерации создать в населенных пунктах, имеющих прямое водное, воздушное, железнодорожное и иные виды сообщений с указанными в пункте 1 настоящего постановления государствами, необходимые условия для осуществления таможенного контроля.

9. Министерству связи Российской Федерации по заказу Государственного таможенного комитета Российской Федерации и за счет средств этого Комитета обеспечить в течение 1992-1994 годов таможенную систему Российской Федерации надежной связью.

10. Государственному таможенному комитету Российской Федерации совместно с заинтересованными министерствами и ведомствами внести в Правительство Российской Федерации согласованные предложения, связанные с подготовкой кадров для таможенной службы.

11. Государственному таможенному комитету Российской Федерации привести структуру центрального аппарата и таможенной службы Российской Федерации в соответствие с задачами и функциями, определенными Указом Президента Российской Федерации от 18 июля 1992 г. № 788 "О неотложных мерах по организации таможенного контроля в Российской федерации". В этих целях: увеличить численность работников центрального аппарата Государственного таможенного комитета Российской Федерации на 150 единиц;

в частичное изменение пункта 3 постановления Правительства РСФСР от 26 декабря 1991 г. № 65 "Вопросы Государственного таможенного комитета РСФСР" разрешить Государственному таможенному комитету Российской Федерации иметь шесть заместителей Председателя Комитета, в том числе одного первого, и коллегию в составе 15 человек;

Министерству финансов Российской Федерации совместно с Государственным таможенным комитетом Российской Федерации внести предложения в Правительство Российской Федерации об уточнении фонда оплаты труда работников центрального аппарата Государственного таможенного комитета Российской Федерации; разрешить Государственному таможенному комитету Российской федерации увеличить штатную численность работников таможенных органов Российской Федерации: в 1992-1993 годах - на 7,5 тыс. единиц ежегодно, в 1994-1995 годах - на 4 тыс. единиц ежегодно. Расходы, связанные с увеличением численности работников таможенных органов, производить за счет внеплановых таможенных доходов и таможенных сборов в порядке, согласованном с Министерством финансов Российской Федерации; создать в системе Государственного таможенного комитета Российской Федерации подразделения таможенной охраны.

12. Министерству обороны Российской Федерации оказать содействие Государственному таможенному комитету Российской Федерации в укомплектовании кадрами подразделений таможенной охраны на местах за счет увольняемых в запас военнослужащих.

ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 640 г.
Москва

О механизме регулирования реэкспорта российских товаров

"О неотложных мерах по организации таможенного контроля в Российской Федерации"

А.ШОХИН,

Заместитель Председателя Правительства

Российской Федерации

В целях реализации статьи 10 Соглашения о регулировании взаимоотношений государств Содружества в области торгово-экономического сотрудничества в 1992 году от 14 февраля 1992 г. Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Установить, что разрешение на реэкспорт российских товаров другими государствами Содружества выдается Министерством внешних экономических связей Российской Федерации.

2. Министерству внешних экономических связей Российской федерации, Государственному таможенному комитету Российской Федерации, Министерству экономики Российской Федерации. Министерству торговли и материальных ресурсов Российской Федерации, Государственному комитету Российской Федерации по экономическому сотрудничеству с государствами - членами Содружества в месячный срок разработать и утвердить положение о порядке выдачи разрешений на реэкспорт российских товаров другими государствами Содружества.

3. Министерству внешних экономических связей Российской Федерации довести содержание настоящего постановления до соответствующих органов государств - членов Содружества.

[СОДЕРЖАНИЕ] [СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ]

ЧТО УГРОЖАЕТ ЦЕЛОСТНОСТИ РОССИИ

НА ВОПРОСЫ "ОБОЗРЕВАТЕЛЯ" ОТВЕЧАЕТ УЗНИК "МАТРОССКОЙ ТИШИНЫ" ВАЛЕНТИН ПАВЛОВ

"О." Кто из высших руководителей КПСС и СССР и их советников, на Ваш взгляд, оказывал наибольшее влияние на политику союзного Центра по отношению к окраинным сепаратистам?

Как Вы думаете, кто из них мог иметь представление о том, что русское население, например в Балтийском крае, не менее коренное, чем латышское или эстонское?

Валентин Павлов. Сепаратистские тенденции и национализм в разных регионах Советского Союза имели разные корни, движущие силы и конкретное выражение. Общего, единообразного ответа на поставленный вопрос нет. Поэтому я ограничусь Прибалтикой, которая интересует Вас прежде всего, и, естественно, за период, когда я входил в состав Правительства СССР.

Я считаю, что внутренняя политика союзного Центра по отношению к советской Прибалтике в период так называемой перестройки была глубинно подчинена внешней политике руководителей КПСС и СССР, которые тогда полностью сосредоточили ее в своих руках. Я имею в виду прежде всего М. Горбачева, Э. Шеварднадзе, А. Яковлева. Как известно, развитые страны Запада, прежде всего США и Великобритания, не признавали добровольного вхождения Литвы, Латвии и Эстонии в состав Советского Союза в 1940 г. и неоднократно на самых разных форумах и уровнях заявляли об этом. Пока Советский Союз проводил полностью самостоятельную внешнюю политику великой державы, предъявить к нему какие-либо территориальные требования и претензии, ставить условия всерьез не решалось ни одно государство. Это было бы расценено как вмешательство во внутренние дела, и реакция была бы недвусмысленной. Проблема, таким образом, была заморожена - вроде бы она, с одной стороны, есть, а с другой - как бы и нет ее.

Но вот когда на мировой политической арене появились конструкторы и созидатели "нового мышления", готовые на такие уступки в ущерб прямым интересам своего государства, которые для них вряд ли кто-либо мог тогда даже предполагать, в вопросе отделения Прибалтики от СССР вместо прежнего категорического "нет" появилось или "да", или "может быть", затем превратившееся в однозначное "да". Произошло ли это в Рейкьявике или позднее и в какой форме, мне неизвестно. Но в том, что это произошло, я не сомневаюсь. Дипломатия СССР этого периода не случайно стала совершенно секретной не только от своего народа, но и от своего правительства. Внутренняя же политика стала напоминать игру в поддавки, постепенно трансформируясь от требований расширения прав - к экономической, а затем и государственной самостоятельности, от демонстрации пикетов - к применению вооруженных формирований. Наибольшее влияние на эту политику, на мой взгляд, оказали М.Горбачев, А.Яковлев и Э.Шеварднадзе.

При этом я хотел бы сразу отметить, что в аппарате ЦК КПСС всегда были высокообразованные и культурные люди, знающие историю Прибалтики и историю становления государственности Прибалтийских стран, входящих в состав СССР. Среди них было достаточно много уроженцев Прибалтики, в том числе и русских, и поляков, и литовцев, и латышей, и эстонцев, и евреев. К услугам руководства были и соответствующие научно-исследовательские центры, библиотеки, фонды и хранилища. Поэтому подозрения в неграмотности, исторической ограниченности и т.п. грехах я отвожу сразу.

Потомки славян - такое же, без всякого сомнения, коренное население Литвы, Латвии и Эстонии, как и потомки латов, эстов, ливов и других племен, населявших Прибалтику до становления государственности на этой земле. Но это не означает, что, скажем, Эстония не может быть самостоятельным государством, так же как и самостоятельность Эстонии не должна предполагать, что русский или латыш на ее территории - "мигрант".

Но главное, безусловно, чтобы процесс становления государственной самостоятельности любой из республик проходил строго в конституционных рамках. Причем как со стороны Центра в целом, так и со стороны республики.

Тогда бы не было ни противостояния, ни ущемления прав национальных меньшинств.

"О." Как Вы считаете, почему в пору, казалось бы, противостояния Горбачева сепаратистам в центральной печати не публиковали статей об истории Прибалтики или о том, например, что условием пребывания Бессарабии в составе России является владение Румынией ее Черноморским побережьем - Болгарской Добруджей и т.д.?

В.П. В значительной мере Ваш второй вопрос перекликается с первым. По-моему, не составляет сегодня никакого секрета для всех, кто хоть в малейшей степени соприкасался с общественно-политической жизнью страны, что кажущийся плюрализм, свобода печати и информации в эпоху перестройки были не более чем маскарадом. На самом же деле критика Центра, непримиримость оппозиционных требований и самих оппозиционных сил были не более чем способом достижения остававшихся до поры до времени сокрытыми целей некоторых руководителей КПСС и страны, постаравшихся направить перестройку в нужное им, а не народу русло. Руководство не могло само поставить проблему или принять решение сепаратистского и националистического характера, открыто проводить линию на разрушение основ государственности и партийной организации.

М.Горбачев, только лишенный постов Генерального секретаря ЦК КПСС и Президента СССР, отнюдь при этом не по своей воле, признал лишь в 1992 г., что это было его основной задачей в ходе проводимой им перестройки, ее основным содержанием, о чем он ранее, по его словам, не мог открыто сказать. Понятно, что в этих условиях созданная, финансируемая, контролируемая и направляемая им и его ближайшим окружением оппозиция провозглашала то, что он хотел. Ему же оставалось как бы уступать давлению масс и общественным требованиям, искать компромиссы - путем частных якобы уступок во имя сохранения целого - и представать в глазах публики миротворцем, проводя на деле политику разрушения.

Публикация в этих условиях материалов подлинного исторического прошлого, развенчивание губительного характера и вредных последствий национализма и сепаратизма означало бы, естественно, перечеркивание собственных целей.

Что касается наклеивания ярлыков и создания штампов для массового потребления, то, мне кажется, наша отечественная пропаганда имеет все шансы на первое место. Хотя справедливости ради надо сказать, что в других странах этим приемом пользовались и пользуются не менее успешно. Этот прием, создание черно-белой картины мировосприятия, очень удобен. Кто не с нами, тот против нас. Не националист - значит, интернационал-коммунист, не за самостийную неньку Украину - москаль, против отделения Эстонии от СССР - великодержавный шовинист и т.п. Он, этот прием, рассчитан на пассивность основной массы населения, низкую политическую культуру и уровень грамотности. Так что ярлыки интернационал-коммуниста, шовиниста, красно-коричневого, националиста, сепаратиста и т.п. - это средство в политической борьбе, эффективность которого прямо связана с отсутствием или искажением реальной информации, создающим необходимые условия его применения.

"О." Можете ли Вы объяснить, почему в центральных изданиях СССР вдруг стали в массовом порядке нарушать орфографические правила русского языка, добавив названию эстонской столицы лишнюю букву "н", перекрестив Молдавию в "Молдову", Киргизию в "Кыргызстан" и т. п.?

В.П. Народная мудрость гласит, что нет большего безбожника, чем поп-расстрига. Так и у нас. Громче всех, каждый на свой лад, кричат те, кто еще вчера, будучи абсолютно равнодушен ко всему, кроме собственной персоны, ликовал на людях совсем по другому поводу и как бы с другой стороны. Эти люди ищут теперь любой доступный им способ, дабы обратить внимание нового начальства на свои верноподданнические чувства и готовность услужить. Искать здесь здравый смысл не приходится. Нельзя же, в самом деле, начать писать тысячи иностранных слов, вошедших в русский язык и употребляемых с определенными орфографическими или фонетическими искажениями, точно так, как это делается в языке, из которого они заимствованы. Здесь задача решается другая: чтобы весь мир пропечатал, чтобы весь мир увидел, что республики стали независимыми, а значит, удалось наконец-то достичь цели - развалить единый Советский Союз.

"О." Каково Ваше отношение к книге Игоря Шафаревича "Социализм как явление мировой истории"? Изменилось ли что за последнее время?

В.П. Работа И.Шафаревича важна тем, что постановка им вопроса, есть ли будущее социализма как учения, как государственного устройства и если есть, то какое, относится к тому периоду, когда времена застоя и перестройки еще были впереди. Автор уже этим делает очевидным свою гражданскую и научную порядочность. Он не из когорты современных "демократов", еще 2-3 года назад вступавших в КПСС из карьеристских соображений, а вчера по той же причине публично сжигавших партбилет, норовя при этом обязательно обжечь людей, но не свои пальцы. Надо сказать, что работа, по моему мнению, была рассчитана на дискуссию, носила постановочный характер, потому она явно перегружена доказательствами и ссылками на источники. Не все бесспорно для меня; скажем, стремление человечества к самоуничтожению, заложенное в психику, и его проявление в организации общества прежде всего провозглашением человека как личности и его индивидуальности.

Но в то же время актуальность работы несомненно резко возросла. Россия на распутье. Идет распад. Претенденты

на идеологов нового строительства настойчиво пытаются подсунуть копии чертежей американского образца для нашего государства и общества. Надо понять, что русские православные храмы при всем таланте не могут строить ученики и последователи Корбюзье. Работа помогает осознать и сформулировать, что же мы и как должны строить. Для этого нужно общественное согласие, массовое восприятие идеи нового строительства. Думаю, была бы большая польза организовать конструктивную дискуссию в обществе по этим проблемам на базе затронутой в Вашем вопросе и сопричастных с ней работ.

"О." Как Вы относитесь к вероятности прихода к власти в Москве национального (не националистического) правительства, которое сможет объявить себя правопреемником исторической России, провести выборы в Думу (по другому сценарию, в Учредительное собрание) и вновь вернуться к вопросу о территориально-государственном устройстве страны? Как экономист и финансист Вы можете выделить те главные сложности, которые могут в таком случае возникнуть?

В.П. Если понимать приход в Москве к власти национального правительства в рамках сегодняшней Российской Федерации, то вероятность такого варианта развития событий я лично не исключал и не вижу причин быть противником такого исхода. Но объявление этим правительством себя правопреемником дофевральской России по всему спектру проблем весьма сомнительно. Это касается как вопросов взаимоотношений со своими соседями, так и вообще со всем мировым сообществом. Ведь менялась не только Россия, но и весь окружающий нас мир стал далеко не похожим на то, что было до февраля 1917 г. Хотя я лично не отрицаю существования проблем территориально-государственного устройства на территории бывшего СССР и необходимости их справедливого решения. С точки зрения внутренних аспектов экономики и финансов главная проблема, которая возникает в этом случае, - это проблема собственности, прежде всего на землю, и имущественных претензий по возмещению ущерба.

Проблема нашей задолженности Западу раздувается искусственно. Она не представляет реальной угрозы при нормальном функционировании экономики и управления. Ведь те 60 млрд. долл. задолженности, о которых трубит пресса, вовсе не требуется гасить завтра. Вероятно, сюда в общую кучу попадают и долги, образовавшиеся в расчетах по переводным рублям в рамках бывшего СЭВа, и долгосрочные кредиты с 5 - 10-летними сроками погашения, и задолженность по компенсационным сделкам, где источник погашения определен и функционирует, и просто текущая задолженность технического плана.

Собственно погашение кредитов инвестиционного характера и финансовых кредитов на рефинансирование задолженности колеблется в текущем году в пределах 5-7 млрд. долл. Я просто не имею здесь, по понятным причинам, возможности уточнить эти цифры и собственно состав задолженности. Но порядок цифр таков. Это говорит о том, что неплатежеспособность России сегодня - не результат долгов, а следствие экономического спада в производстве и экспорте при росте импортных потребностей для текущего потребления. Что касается задолженности России до 1917 г., то она была урегулирована еще правительством СССР со всеми, кроме Франции, и не заключена с США. Неразрешимой эта задача не была. Долги других стран нашей стране - это выгодное помещение капитала. Но их использовать тоже нужно грамотно. В принципе при разумном управлении и настойчивости платежи по представленным нами ранее кредитам и инвестициям за рубежом вполне могут давать поступлений больше, чем расходы на погашение предоставленных нам кредитов. Конечно, если все это бросить, остановить строительство крупнейших объектов на полдороги, то, несомненно, за бесценок что-то и можно продать, но разумно ли это - сомневаюсь.

"О." Считаете ли Вы возможным возвращение в Кремль М.С.Горбачева? Какова в этом случае будет Ваша судьба?

В.П. Моя судьба от М.С.Горбачева не зависела раньше, не зависит и теперь; ему были нужны мои знания, мой опыт и умение работать в интересах страны и дела, как я его понимал и во что верил. Он этим воспользовался, так как в его окружении, которому он доверял, не было людей, практически знающих экономику под углом зрения товарно-денежных отношений и присущих им категорий. Это окружение вместе с ним много рассуждало на основе только переводной литературы и классиков марксизма-ленинизма о том, что нужно было бы сделать, и давало всем советы, но не знало, да и сейчас, по-моему, не знал, как это делается практически.

Я согласился с ним работать, поскольку поверил, что с ним действительно можно перестроить систему управления экономикой и поднять экономический потенциал и уровень жизни наших людей, используя максимально те знания, которые приобрел в конкретном деле.

Ошибся, как и многие другие. Прежде всего, в действительных целях его политики и в нем как в человеке.

Возвращение же его в Кремль считаю ненаучной фантастикой. Он ведь должен сначала отчитаться за свое руководство государством, которого с его помощью не стало, перед народом и за руководство партией, которой тоже теперь нет, перед ее бывшими членами. Сомневаюсь, что он решится. Не тот человек. Правда, могут и потребовать. Но, по-моему, здесь уже все ясно.

Как говорили офицеры на Всеармейском офицерском собрании, этот главнокомандующий пришел не представившись и ушел не попрощавшись.

[СОДЕРЖАНИЕ]