

№ 12(95)
1997



Научно-издательский
совет
ВОПД «Духовное
наследие»

ПОДБЕРЕЗКИН А.И.

(председатель),
Большов А.П.
Бугай Н.Ф.

Воротников В.П.
Григорьев В.П.
Губенко Н.Н.
Еременко И.Н.
Зоркальцев В.И.
Зюганов Г.А.

Кожемякин В.Н.
Котилевский М.Д.
Краснов В.Н.
Лебедев Ю.В.
Луньков А.Г.
Майоров Д.А.
Новиков Ю.Д.
Пешков В.П.

Подберезкин И.И.
Репкин Ю.М.
Тарасов В.М.
Трошкин Н.Н.
Финько О.А.
Штоль В.В.

Редакционная коллегия

ШТОЛЬ В.В.
(главный редактор)
Бугай Н.Ф.
Ведута Е.Н.
Еременко И.Н.

В НОМЕРЕ 12(95):

Наши интервью

- Арбитражные суды на службе общества. В.Яковлев
- Международное направление деятельности СБ РФ. Ю.Дерябин

Внутренняя политика

- Российский патриотизм (концептуальный анализ). В.Лутовинов
- Забывтая головщина. С.Андрющенко
- Права москвичей на землю — под защиту закона. П.Добров
- В какой стране нам жить. Г.Зюганов
- Разговор о главном. И.Янин
- Диалектика распада СССР и уроки для России. Я.Пляйс
- Национальная безопасность России, роль и место ФСБ в ее обеспечении. М.Арсентьев

Внешняя политика

- Теория и практика внешней политики современной России. Я.Пляйс
- К ратификации Конвенции по химическому оружию.
- К Договору о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Украиной и Российской Федерацией.
- Российско-американские отношения (конференция представителей законодательных ветвей власти).
- Прорыв исламизма в Турции. А.Куртов
- Россия и Тихоокеанский регион на пути в XXI век. Ю.Дерябин
- Первые связи Черногории и России. Н.Бакич

Военно-политические проблемы

- Россия — НАТО: о будущей европейской безопасности. Н.Червов
- С чего должна начинаться военная реформа. В.Симаков
- Ядерное оружие на рубеже XXI столетия. В.Белоус
- Информация: О договоренности по разграничению систем ПРО
- Реорганизация ПВО: в чем ее суть? М.Науменко

Экономика

- Экономическая стратегия правительства: взгляд политолога. А.Подберезкин
- Экспертиза проекта Федерального закона «О Федеральном бюджете на 1998 г.» и представленных с ним документов. Е.Ведута
- Авторитарная политика де Голля. И.Соколов
- Макроэкономический анализ развития экономики в 1997 г. Л.Стрижкова, А.Гончаренко

Экология

- Экологический резерв планеты или арктический Чернобыль? В.Ножин

(исполнительный директор)
Майоров Д.А.
Мичунович В.
Новиков Ю.Д.
Чеботарева В.Г.

ИЗДАТЕЛЬ

ООО «РАУ-Университет»

Образование

- **Стратегия образования в России: кризис и перспективы.**
В.Турченко, Л.Колесников

Культура

- **О религиозно-духовном опыте русского народа.** *С.Рыбаков*

История

- **Око государево (из истории прокуратуры).** *А.Звягинцев, Ю.Орлов*

Духовное наследие

- **Духовная традиция и политика.** *В.Афанасьев*
- **Влияние деструктивных сект на человека.** *Ю.Полищук*

Товарные рынки России

- **Красная книга товарных рынков России.** *А.Селезнев*
 - *Рынок энергоносителей*
 - *Алмазы и бриллианты*
- **Бюллетень иностранных коммерческих предложений**

Оригинал-макет подготовлен редакцией информационно-аналитического журнала “ОБОЗРЕВАТЕЛЬ - OBSERVER”.

Адаптирован для WEB [службой поддержки](#).

Арбитражные суды на службе общества



В.Яковлев,

Председатель Высшего
Арбитражного Суда
Российской Федерации, заслуженный
юрист России.

Яковлев Вениамин Федорович родился 12 февраля 1932 г. в г. Петухово Курганской области, окончил с отличием Свердловский юридический институт, доктор юридических наук, профессор. После окончания института в 1953 г. пять лет работал в прокуратуре, затем около 30 лет посвятил научной, преподавательской и руководящей работе в Свердловском юридическом институте, заведовал кафедрой гражданского права, был проректором. С 1987 по 1989 г. — директор Всесоюзного научно-исследовательского института советского законодательства в г. Москве. В 1989—1990 г. — министр юстиции СССР. В начале 1991 г. назначен председателем Высшего Арбитражного Суда СССР, в январе 1992 г. — председателем Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Яковлев В.Ф. — автор более 150 научных работ, которые имеют большое практическое значение для решения задач правового обеспечения экономических реформ в России.

Вениамин Федорович, вот уже пять лет в нашей стране действуют арбитражные суды. Почему именно этому направлению юриспруденции Вы решили посвятить свои знания и свой опыт?

Гражданское законодательство, арбитражный процесс всегда привлекали мое внимание. Ведь это те правовые основы, на которых во все времена покоится повседневная жизнь общества, его хозяйственная деятельность. Там, где хоть в какой-то мере существует хозяйственный оборот, необходимы соответствующие правила, а неизбежно возникающие споры между участниками хозяйственных отношений должны быстро и справедливо разрешаться. Так что если говорить о значении происшедших в этой области перемен, то их невозможно переоценить. С помощью полноценного арбитражного правосудия Россия возвращается в мировую цивилизацию.

Хочу подчеркнуть принципиальное отличие арбитражного суда от действовавших у нас ранее государственного и ведомственного арбитражей. Они, разумеется, тоже утверждали определенный порядок в народном хозяйстве. Но в рамках административно-командной системы. Потому не охватывали всю экономику и были существенно ограничены в своих полномочиях. Арбитражный же суд — это ветвь судебной власти. Ему подсудны все споры экономического характера, а его решения обязательны для всех участников хозяйственных отношений — будь то государственная структура или частное лицо.

С другой стороны, арбитражный суд является для хозяйствующих субъектов гарантом их прав в этой специфической области. Сюда за защитой своих интересов может обратиться каждый из них. Тем самым система арбитражных судов выступает неотъемлемой частью демократического государства, призванного обеспечить людям нормальную жизнь и деятельность.

С удовлетворением отмечу и то, что арбитражный процесс передан у нас в исключительное ведение специальной судебной системы, не оказался, как это кое-кто предлагал, под юрисдикцией общих судов. На мой взгляд, это чрезвычайно важно. И не только в связи с тем, что арбитражные суды требуют для своего разрешения специфических знаний, которыми не всегда обладают обычные судьи. При огромной загруженности общих судов уголовными и гражданскими делами появление нового массива дел означало бы их обреченность на бесконечные сроки рассмотрения. То есть реальное воздействие права на экономику было бы ослаблено. С образованием арбитражных судов такой проблемы не возникло. Ими уже рассмотрены сотни тысяч споров, причем подавляющее большинство — в установленные законом сроки. А специализация наших судей только в данной области права содействует дальнейшему росту их квалификации, а значит — и повышению законности принимаемых решений.

Вениамин Федорович, Вы являетесь председателем Высшего Арбитражного Суда с января 1992 года. Какие, на Ваш взгляд, наиболее важные изменения в деятельности арбитражных судов и ВАС, в частности, произошли за это время?

Мне кажется, что изменилось очень многое. Когда я был избран на должность председателя Высшего Арбитражного Суда РСФСР, не было ни этого суда, ни системы арбитражных судов. За это время мы создали систему арбитражных судов и арбитражное процессуальное законодательство. Система сейчас имеет три уровня. В арбитражных судах работает 2000 судей. В системе государственного арбитража, например, до 1992 г. работало около 600 арбитров. Кадры, конечно, существенно обновились. Пришли новые люди, прошли переподготовку старые специалисты. Сейчас изменилась не только форма работы, но и содержание. Судьям пришлось освоить колоссальную новую правовую материю. В целом проделанную работу можно оценить как гигантскую.

Мы стремились не отставать от изменений, происходящих в стране, предвидеть перспективу и быть к ней готовыми.

Я думаю, что именно поэтому мы не оказались, как например Чехия, в таком положении, когда некому рассматривать экономические споры. Там преобразования в стране произошли, а система органов, обеспечивающих рассмотрение экономических споров, оказалась несозданной.

Какие проблемы стоят перед арбитражными судами и каковы пути их решения?

Проблемы постоянные, труднорешаемые, главным образом из-за финансирования.

Первая — это кадры. Когда я говорю о кадрах, то имею в виду не только подготовку, обучение и переобучение, но и пополнение. На сегодня не существует какой-то формы организации подготовки кадров. Раньше примитивная, плохая, но была. Судьями могли работать выпускники юридических факультетов. Сейчас судьей может стать только гражданин России, имеющий не менее пяти лет стажа по юридической профессии. Выпускники вузов на судебную работу претендовать не могут. Где нам брать кадры? Нам нужны не просто юристы, а юристы высокого класса. А такие сегодня могут иметь заработную плату, значительно превышающую ту, которую имеют судьи. Я постоянно думаю над тем, как обеспечить приток молодых талантливых людей в суд. Сейчас раздаются голоса о том, чтобы все льготы, которые имеют судьи по Закону "О статусе судей в Российской Федерации", надо отменить. О каком притоке кадров можно будет говорить? Нужно думать, как сохранить существующий судейский корпус.

На мой взгляд, льготы можно отменить, но нужно предоставить достойную компенсацию. Это одна сторона дела. Вторая — создание условий для подготовки молодых кадров. На должностях специалистов они работать не будут, слишком низка заработная плата. Сейчас мы думаем над тем, как ввести стажировку для кандидата на должность судьи. Например, три года он работает специалистом, а два года стажером с заработной платой, составляющей 70% от заработной платы судьи. Я думаю, что в этом случае молодой специалист не ушел бы от нас.

Такие предложения нами были внесены Президенту. Для введения института стажеров мы даже денег не просим, обошлись бы собственными средствами за счет вакантных должностей. И вот уже два года под незначительными формальными предложениями решение вопроса откладывается.

Другая важная проблема — информационное обеспечение деятельности судей. Без компьютеров в

настоящее время суды нормально работать не могут. Но получить деньги на эти цели мы не можем.

Остро стоит проблема исполнения решений. Государственная Дума наконец-то приняла в третьем чтении законы "Об исполнительном производстве" и "О судебных приставах", но до их реализации еще огромная дистанция.

Считаете ли Вы судебную реформу завершенной, если нет, каковы направления ее дальнейшего развития?

Уже из того, что я сказал, видно, что она не завершена. Здесь множество нерешенных проблем. Главная из них — финансирование. Если она не будет решена, говорить о завершении судебной реформы нельзя. Но есть вопросы, которые имеют не только финансовый, но и другие аспекты. Я имею в виду обеспечение реального доступа любому гражданину к правосудию. Мне кажется, что в этом направлении есть задачи, которые мы еще четко не ставили. Первая из них — правовая помощь населению. Если человек не будет иметь квалифицированную юридическую помощь, правосудие для него станет недоступным. Но беда-то вся в том, что сегодня юридическая помощь стала очень дорогой, а большинство граждан стали бедными или малообеспеченными. Это несоответствие создало серьезную проблему. В других странах подобные проблемы тоже существуют и решаются. Например, через муниципальные адвокатуры, которые содержатся за счет муниципальных средств и оказывают помощь бедным и малообеспеченным бесплатно.

У нас же проблема правовой помощи не только недооценивается, но, по-моему, даже не принимается во внимание. Только так можно оценить принятый Государственной Думой закон, в соответствии с которым увеличен тариф отчислений в Пенсионный фонд с адвокатов. Этим решением вообще поставлено под сомнение оказание адвокатами бесплатной помощи населению.

Доступность правосудия определяется также степенью сложности судебной процедуры. Сейчас процедура чрезмерно усложнена. Она должна быть дифференцирована. По небольшим, простым делам ее следовало бы упростить. Это касается как арбитражных, так и общих судов.

Немалую роль в вопросах доступности правосудия играет перегруженность судов и судей. Суды нужно разгружать. Для этого можно использовать альтернативные несудебные способы разрешения споров.

Серьезным вопросом в обеспечении доступности правосудия является повышение ответственности судей. Это можно сделать путем внесения изменений в Закон "О статусе судей в Российской Федерации", не затрагивая норм, обеспечивающих независимость судей. Сейчас существует только одна мера ответственности — прекращение полномочий. А это должна быть последняя, крайняя мера. У нас вообще нет дисциплинарной ответственности судей, хотя практически во всех развитых странах, например в США, Англии, Франции, Германии, она существует. Хочу заметить, что Совет Европы, в который мы недавно вступили, рекомендует всем странам-участникам применять к судьям, ненадлежащим образом исполняющим свои обязанности, такие меры воздействия, например, как временное понижение в должности, временное снижение заработной платы. Когда в судейском корпусе заходит об этом речь, я вижу, что многие смешивают понятия "независимость" и "безответственность". А это далеко не одно и то же.

ВАС является субъектом законодательной инициативы по вопросам, отнесенным к его ведению, а также дает разъяснения по вопросам судебной практики. Как используются указанные полномочия? Какому полномочию и в связи с чем отдается предпочтение?

Все законы, касающиеся судостроительства, судопроизводства, статуса судей, подготовлены и внесены на рассмотрение в Государственную Думу Высшим Арбитражным Судом. Иногда мы не используем напрямую законодательную инициативу, но только потому, что не видим в этом необходимости. Например, законы "Об исполнительном производстве" и "О судебных приставах" готовились не только при активном, но чаще инициативном нашем участии. Это наше детище. Практически мы участвуем в экспертизе всех законопроектов, направленных на регулирование экономических отношений. Например, роль Высшего Арбитражного Суда в подготовке Гражданского кодекса просто огромна. Сейчас вместе с другими государственными органами активно работаем над новым законодательством о банкротстве, в том числе о банкротстве банков и других кредитных учреждений.

Хочу заметить, что мы очень досаждаем, когда акты с грубыми юридическими ошибками проходят мимо нас. К сожалению, такое бывает. В частности, это касается изменений, внесенных в Гражданский кодекс Российской Федерации.

Вениамин Федорович, как известно, в Высшем Арбитражном Суде сейчас производится эксперимент по участию арбитражных заседателей в процессе. В связи с этим возникает сразу несколько вопросов: чем вызвана необходимость этого нововведения, каким представляется его эффект и какие перспективы открываются перед Высшим Арбитражным судом в случае успеха?

Для начала определим, чем вызвана необходимость такого нововведения в системе государственного арбитража либо арбитражных судов.

Всем известно, что в российском арбитражном процессе всегда работали только профессиональные арбитры и судьи, и никогда еще к такой работе не привлекались заседатели. Но мы решились на такое нововведение и законодатель разрешил в течение трех лет с момента введения в действие нового Конституционного федерального закона об арбитражных судах и нового Арбитражно-процессуального кодекса провести эксперимент по привлечению к рассмотрению дел арбитражных заседателей. На каком основании вынесены такие решения, существует ли реальная необходимость ломки устоявшейся традиции разрешения арбитражных судов? Одни считают, что такая необходимость есть, другие воспринимают эту идею как фантазию и не верят в успех затеи. Практика привлечения к рассмотрению商商-коммерческих споров в качестве судей не юристов, а людей, знающих тот или иной вид экономической, предпринимательской деятельности (в некоторых странах их называют — "судья-эксперт") широко распространена на Западе. В Германии, например, в торговых палатах (именно торговые палаты судов рассматривают коммерческие торговые споры) эти дела обычно рассматриваются в таком составе: один юрист — профессиональный судья и два судьи — эксперта — по сути, тоже судьи, так как они наделены их полномочиями, не являясь при этом юристами, а представляют собой специалистов какого-либо вида деятельности — например, страховой, банковской, транспортной деятельности и так далее. Интересна практика рассмотрения таких споров во Франции: я совсем недавно знакомился с работой торгового суда Парижа, где такие споры в первой инстанции рассматриваются именно этими непрофессиональными судьями, т.е. представителями бизнеса. Правда, при ближайшем рассмотрении оказалось, что хоть человек и участвует в споре как специалист в области страхования (причем — практикующий специалист), но он юрист по образованию, т.е. в данном случае в одном человеке совмещаются предпринимательские знания, навыки и опыт с профессиональной подготовкой. Что это дает? Выясняется, что использование в хозяйственных спорах таких опытных специалистов, к тому же юридически подготовленных, очень хорошо себя оправдывает. По существу, этот институт принципиально отличается от института так называемых "народных заседателей", которые являются просто, так сказать, представителями, уважаемыми, конечно, людьми, но тем не менее непрофессионалами. На Западе как раз наоборот: к разрешению споров привлекаются именно профессионалы, т.е. назвать их непрофессиональными судьями можно только в том смысле, что они не обязательно юристы, но зато всегда — специалисты в области тех отношений, из которых возник рассматриваемый спор и при определении состава суда этот их профиль деятельности всегда учитывается. Скажем, если рассматривается банковский спор, тогда рядом с профессиональным судьей сидят банкиры, работники банковских учреждений и так далее.

Вениамин Федорович, нельзя ли уточнить: необходимость введения такого рода заседателей в российский арбитражный процесс связана с усложнением характера споров?

Я бы сказал, в связи не с "усложнением", а просто со сложностью этих споров. И часто юрист — даже серьезно подготовленный, знающий очень хорошо законодательство именно в сфере интересов сторон спора — не всегда может разобраться в конкретных обстоятельствах фактической стороны дела. Поэтому его подход иногда характеризуется, скажем так, некоторым формализмом, что ли. То есть он не всегда разбирается в существе спора настолько глубоко, как того требует сложность дела. Следовательно, объединение профессионального судьи и эксперта-специалиста данного вида предпринимательской деятельности позволяет хорошо разобраться в фактических обстоятельствах и существе спора, выяснить, кто из сторон действовал правильно, адекватно закону, обычаям делового оборота и так далее, а кто их нарушал. Это дает возможность соответственно дать правильную и в конечном счете юридическую оценку дела. Иначе говоря, повышается, во-первых, профессиональный уровень разрешения споров и, во-вторых, на этой основе утверждается доверие к суду: предприниматели в суд при таком составе идут гораздо более охотно потому, что они понимают — там сидят люди, которые в состоянии разобраться во всем как

следует.

Как видите, нерешенных проблем у нас масса. И все-таки хочу сказать, что в целом, несмотря на трудности, арбитражные суды России справляются со своими задачами.

Спасибо за интервью.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Международное направление деятельности СБ РФ

ДЕРЯБИН Юрий Степанович, заместитель Секретаря Совета Безопасности РФ, Чрезвычайный и Полномочный Посол, действительный государственный советник РФ I класса, родился 3 января 1932 г. в с. Карачелка Шумихинского района Курганской области. В 1954 г. окончил международно-правовой факультет МГИМО. С 1954 по 1996 гг. работал в системе МИД СССР, а затем России: был на дипломатической работе в Норвегии и Финляндии, принимал участие в подготовке и проведении Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе в Хельсинки (1975). Возглавлял советские делегации на конференциях и форумах СБСЕ в 1986—1992 гг. В сентябре 1991 г. был назначен заместителем министра иностранных дел СССР. С 1992 по 1996 гг. был послом РФ в Финляндской Республике. Награжден орденами и медалями СССР и Финляндии. Опубликовал ряд книг по проблемам европейской безопасности и отношений со странами Северной Европы.

Юрий Степанович, Вы год работаете в Совете Безопасности. Каковы Ваши впечатления?

Да, распоряжением Президента Российской Федерации 5 декабря 1996 г. я был назначен заместителем Секретаря Совета Безопасности. Мне поручено заниматься вопросами международной безопасности. Определенный опыт в этой сфере у меня был — я проработал в Министерстве иностранных дел СССР, а затем России более сорока лет. В 1992—1996 гг. был первым послом России в Финляндии. Приходилось заниматься и общеевропейскими делами. Участвовал в подготовке Хельсинкского Заключительного акта 1975 г. и Парижской Хартии для новой Европы 1990 г. Став заместителем министра иностранных дел СССР после августовских событий 1991 г., возглавлял (вместе с известным правозащитником С.Ковалевым) нашу делегацию на Московской конференции по человеческому измерению СБСЕ в сентябре того же года. Но все же в нынешней работе для меня много нового, проблемы ставятся более широко, и международные дела рассматриваются нами прежде всего через обеспечение интересов национальной безопасности России во внешней сфере. В концепции национальной безопасности Российской Федерации, одобренной Президентом 7 мая 1997 г., международная безопасность занимает должное место.

А как конкретно занимается Совет Безопасности вопросами международной безопасности?

Напомню, что Совет Безопасности является конституционным органом и не только подчиняется, но и возглавляется Президентом. Международное направление, которое я курирую в аппарате Совета Безопасности, анализирует и дает оценки внешних угроз и вызовов национальной безопасности России, разрабатывает предложения по их парированию и в целом по обеспечению интересов России в сфере международной безопасности. Мои коллеги по другим направлениям (оборонная, информационная, экономическая, федеральная и общественная безопасность) проводят такую же работу "на своем поле", где нередко доминируют угрозы, вытекающие из нынешнего внутреннего состояния страны. Необходимые решения принимаются Советом Безопасности и

Президентом страны, будучи обязательными для исполнения всеми органами федеральной власти. Соответственно Совет Безопасности и его аппарат контролируют принимаемые решения и обеспечивают координацию деятельности федеральных органов в сфере национальной безопасности.

Но ведь аппарат СБ невелик?

Да, там всего около 200 человек. Но это восполняется существованием таких важных инструментов, как межведомственные комиссии (их десять, в том числе Комиссия по международным вопросам, возглавляемая Е.Примаковым), а также Научный совет, в который входят около 90 видных представителей академических институтов и исследователей.

Не можете ли Вы назвать несколько примеров того, чем занималось Ваше направление в последний год?

Спектр весьма широк. Конечно, мы работали и работаем над вопросами, связанными с расширением НАТО на Восток. В поле нашего зрения региональная безопасность — например, в районе Балтики. Возросшего внимания требуют проблемы Азиатско-Тихоокеанского региона, более активного подключения России к процессам, происходящим там (см. [статью](#) — Ред.). Сейчас работаем над проблемами, связанными с обеспечением интересов национальной безопасности в Кавказском регионе. Причем это не только Чечня, не только Северный Кавказ, но все обширное кавказское пространство. Среди совершенно новых, непознанных тем (во всяком случае, для меня) — исламский фактор в международной политике, его влияние на нашу внешнюю и внутреннюю безопасность. Скажу сразу, что вижу угрозу не в самом исламе — это великая религия, не (как часто считают) в исламском фундаментализме, а в его крайних, экстремистских проявлениях — таких, как ваххабизм. Пример тому — Чечня. Из наших регионов естественно привлекают особое внимание приграничные. Мы много работаем над проблемами, связанными с Калининградской областью, ее особым, эксклавным положением и немалыми экономическими и социальными трудностями. Калининград в мае посетил Секретарь СБ И.Рыбкин, по итогам подготовили информацию Президенту и предложения правительству, многие из которых приняты.

Другими словами, Вы удовлетворены годом работы в Совете Безопасности?

Во всяком случае, думаю, что можно сказать: выделение международного направления деятельности аппарата СБ в качестве одной из отдельных составляющих себя оправдало.

Спасибо за интервью.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Российский патриотизм

(концептуальный анализ)

В.ЛУТОВИНОВ,
кандидат философских наук

Как показывает анализ исследований, в которых рассматривается проблема патриотизма, использование и трактовка самого термина характеризуется многовариантностью, весьма разнообразно и неоднозначно. Во многом это объясняется сложной природой данного явления, многоаспектностью его содержания, неординарностью структуры, многообразием форм проявлений и т.д. Кроме того, проблема патриотизма рассматривается различными авторами в различных исторических, социально-экономических и политических условиях, в зависимости от их личной гражданской позиции, отношения к своему Отечеству, в силу использования ими различных сфер знаний и т.п.

В научно-исследовательской литературе проблеме патриотизма уделяется явно недостаточно внимания. В изложении его природы, изученности содержания, с учетом важнейших изменений, происходящих в нашем обществе, сделаны лишь первые шаги. Вследствие этого, разработка строго научной дефиниции патриотизма, рассмотрены ряд важнейших сторон данной проблемы является одной из задач отечественной науки в период реформирования Российской армии.

Все многообразие подходов к пониманию патриотизма, имеющееся в научно-исследовательской литературе, можно искусственно дифференцировать по ряду направлений.

К первому из них относятся получившие наибольшее распространение в научно-исследовательской, публицистической, художественной литературе **дефиниции, суждения, определяющие патриотизм как возвышенное чувство любви к Родине, Отечеству**, что в значительной степени предопределяется этимологическими значениями самого термина "патриотизм". Это направление, фиксирующее определенное, хотя и безусловно позитивное, нередко ярко выраженное отношение к Отечеству ограничивается главным образом уровнем эмоционального отражения, проявления в абстрактной форме любви к природе, родному краю, отчужденности, к картинам детства и т.д. Именно таким является понимание патриотизма многими людьми, в том числе представляющими творческую интеллектуальную, культурную элиту. Данное направление может быть названо **возвышенно-эмоциональным**. В нем выделяется направленность, сила, возвышенность самого чувства безотносительно к характеристике субъекта к объекту, который имеет для него (кем бы он ни был) исключительное значение.

С этим направлением тесно связано **второе**, которое также основывается на понимании патриотизма как одного из высших, наиболее значимых чувств. Однако наряду с эмоциональной стороной рассматриваемое направление включает также деятельностный момент. Сила патриотического чувства не ограничивается лишь глубиной и возвышенностью любви к Отечеству. Это чувство должно побуждать личность, группу, нацию (субъект опять-таки не определяется) к активным действиям, поступкам на благо своей Родины. Такого рода деятельность является не только непременным условием истинного патриотизма, но и его критерием. Оттого, каков вклад той или иной личности, группы в дело Отечества, насколько та или иная деятельность соответствует интересам его развития, укрепления, зависит и патриотизм, уровень его сформированности и степень проявления у конкретного субъекта.

Отмечая эту характерную особенность данного направления, выражающуюся в необходимости конкретной реализации патриотичности посредством конкретных действий, поступков в интересах Отечества, можно назвать его **реализационно-деятельностным**.

В третьем направлении патриотизм рассматривается как общественное явление. При этом различные точки зрения в отношении конкретной определенности такого явления образуют весьма широкий спектр. Содержание и характер данного направления в значительной степени обусловлены особенностями исторического развития общества, государства, политикой его правящей элиты. В условиях более жесткого руководства и регламентированного функционирования советской общественной системы патриотизм представлял собой одну из ее важнейших идеологических основ, выступал в числе стержневых направлений воспитания подрастающего поколения.

В более поздний период, в конце 60-х—начале 80-х годов, в ряде общественных наук, особенно в философских, значительное развитие получила точка зрения, согласно которой патриотизм исследовался как явление общественного сознания. Примерно с середины 80-х годов стала преобладать тенденция осмысления патриотизма как одного из явлений духовной жизни общества. В некоторых исследованиях он изучался в контексте развития отечественной истории как проявление специфических черт менталитета, психики различных обществ и т.д.

Следующее, **четвертое направление** характеризуется тем, что объектом патриотизма является государство. Вследствие этого оно с полным основанием может быть названо **"государственным патриотизмом"**.

Появление такой разновидности патриотизма было востребовано достаточно определенными историческими условиями, а именно: необходимостью консолидации усилий для создания, укрепления государства, различных форм государственной власти. Не случайно поэтому, что одним из первых, кто разработал теоретические предпосылки данного направления, явился Гегель. Будучи убежденным сторонником прусской конституционной монархии, он завершает свою философскую систему ее идеализированным изо-бражением. Как известно, данный исторический период будущей Германии (первые десятилетия XIX в.) был насыщен бурными событиями, в результате чего в центре Европы появилось крупнейшее государство со всеми его атрибутами, активная политика которого отразилась впоследствии на судьбах многих народов мира.

Гегелевское понимание патриотизма означает стремление к общим целям и интересам государства, которые являются безусловно приоритетными по отношению к любым другим, будь то интересы общества, группы или личности. Государство же, как высшая форма организации и высшая ценность, выступает главным объектом высших чувств и помыслов личности и общества, и прежде всего патриотических.

Пятое направление в определенной мере является альтернативным по отношению к предыдущему. Его представители, раскрывая сущность патриотизма, делают это в неразрывной связи именно с личностью, которая является для них высшей ценностью (в том числе по отношению к обществу, не говоря уже о государстве). Поэтому данное направление может называться **личностным патриотизмом**. Существенной стороной, отличающей его от предыдущего направления, для которого важнейшим компонентом является объект патриотизма (государство), является то, что в нем первостепенная роль отводится субъекту, т.е. личности. Она в этом плане занимает доминирующее положение, не возвышаясь над коллективом и не противопоставляя себя большинству.

Идея понимания патриотизма в личностном ракурсе получила свое теоретическое обоснование еще у Флоровского. Он рассматривал патриотизм как культурное творчество и национальное напряжение собственных сил. Именно этот личностный акт, а не голая военная мощь, создает, по мнению Флоровского, величие России, формирует праведную и благословенную любовь к Родине.

Шестое, последнее направление во многом связано с предыдущим. Эта связь выражается в том, что очень часто (хотя и не всегда) субъектом патриотизма выступает личность. Сам же патриотизм рассматривается как важнейший момент, этап развития личности, а именно — ее духовного развития, самовыражения. При этом уровень такого развития является очень высоким,

поскольку духовная самореализация личности предполагает проявление его целого ряда важнейших сторон, качеств, характеризующихся полнотой, целостностью, оптимальностью их сформированности. Содержание же этих качеств личности, самого акта духовности ее патриотизма является глубоко религиозным. Поэтому данное направление может быть определено как **духовно-религиозное**.

Данное направление имеет самую богатую традицию, глубокие и мощные корни. Это объясняется не только огромным, более чем тысячелетним периодом развития религиозно-патриотических взглядов, чувств, но и величественным вкладом в разработку данного направления со стороны многих и многих видных представителей власти, Русской Православной Церкви, литературы, философских и других наук.

Таким образом, из анализа основного содержания каждого из этих направлений, по которым различаются рассмотренные подходы к пониманию патриотизма, можно сделать вывод о спектральности, значительном разбросе точек зрения в отношении данного феномена. Это объясняется, в частности, его сложностью и многоаспектностью, многокомпонентностью содержания, разноплановостью структуры, многообразием форм проявления, изменением отношения к нему государственного руководства и общественной элиты, особенностями научных исследований проблемы патриотизма (осуществленных в разных исторических, социально-политических условиях, на базе различных наук и т.д.).

Каковы же наиболее сильные, существенные стороны, раскрывающие те или иные свойства, черты патриотизма, рассматриваемого в том или ином аспекте, содержатся в каждом из этих направлений?

Для первого направления характерно понимание патриотизма как одного из важнейших, наиболее возвышенных чувств. Природа этого чувства, очень богатого по содержанию, многообразного, сильного и устойчивого по проявлению, не ограничивается лишь эмоциональным началом. В связи с исключительной значительностью объекта патриотизма — Отечества, Родины — чувство, испытываемое к нему, имеет выраженную социальную направленность.

Второе направление рассматривает природу патриотического чувства во многом аналогичным образом, однако, по сравнению с предыдущим направлением, такое чувство обладает еще и побудительной силой. Вследствие этого патриотизм, благодаря силе и действенности чувства, является еще и деятельностным. Реальное же воплощение патриотического чувства в конкретные дела, поступки, действия в интересах Отечества является критерием патриотизма, признанием его истинности.

В третьем направлении подчеркивается тесная взаимосвязь и взаимозависимость патриотизма и общества. В этом соотношении патриотизм рассматривается одновременно в разных ракурсах: как одна из составляющих общественного сознания, менталитета, национального самосознания, как компонент идеологии, культуры, истории, общественной психологии, как одна из высших ценностей, как направление воспитания, как источник благополучия, благосостояния и успешного развития важнейших сфер жизни. Существенно и то, что в качестве объекта патриотизма выступает та или иная сфера общества, а также оно само как социум.

В четвертом направлении в качестве объекта патриотизма выступает государство. Тем самым учитывается своеобразие исторического пути России, в развитии которой огромную роль сыграло именно государство. В современных условиях укрепление государства, государственности на основе патриотизма не только способствовало бы созданию правового общества, но и возрождению России как великой державы. Только в набирающем силу Российском государстве станет возможным рост национального самосознания, национальной гордости, достоинства всех граждан.

В пятом направлении особое, приоритетное значение принадлежит личности. *Во-первых*, она является субъектом патриотизма. При этом ее активная созидательная роль проявляется в процессе саморазвития — интеллектуального, нравственного, духовно-творческого, деятельно-

тного — качеств, свойств гражданина-защитника Отечества. *Во-вторых*, крайне важно, что ключевым моментом активной самореализации личности патриота является отождествление ее высших интересов, целей, идеалов и т.д. с Отечеством, отношение к которому определяется возвышенностью любви к нему и силой долга. В своей основе исходные положения данного направления проникнуты гуманизмом, утверждены в качестве высших ценностей любви, свободы выбора, творчества, возможности самоопределения и др.

Многие из этих позитивных моментов, характеризующих личностный патриотизм, в полной мере относятся и к **шестому направлению**, в котором во всей глубине раскрывается духовная природа патриотизма. Духовное предстает как наивысшая ценность, только через него и благодаря ему человек способен подняться до высоты истинного патриотизма. Особая значимость духовного не только в божественности его природы, но и в огромном богатстве культурного, исторического и собственно богословского содержания патриотизма, которое на протяжении тысячелетия развивалось в лоне православия. Высшие проявления духовного, такие как истинный патриотизм — результат сложного и длительного развития общества, этноса, личности. Содержание, направленность и особенно уровень духовного патриотизма, его реальное воплощение являются наиболее глубокой, существенной стороной данного подхода в теоретическом отношении.

Итак, исходные установки, в которых конкретизируются вышерассмотренные теоретические основы патриотизма для его более полного и всестороннего понимания и выведения нового варианта определения, в своей совокупности представляются в следующем виде.

Во-первых, патриотизм, особенно если иметь в виду его генезис, возникает и проявляется как чувство, все более социализируясь и возвышаясь посредством духовно-нравственного обогащения.

Во-вторых, понимание высшего развития чувства патриотизма неразрывно связано с его действенностью, что в более конкретном плане проявляется в активной социальной деятельности, действиях и поступках, осуществляемых субъектом на благо Отечества.

В-третьих, патриотизм, будучи глубоко социальным по своей природе явлением, представляет собой не только важнейшую грань жизни общества, но и источник его существования и развития, выступает как атрибут жизнеспособности, а иногда и выживаемости социума.

В-четвертых, одним из характерных проявлений патриотизма является принцип державности, отражающий специфику исторического развития нашего общества, важнейшим фактором которого выступало государство, как относительно самодовлеющая сила. На современном этапе развития российского общества возрождение патриотизма во многом ассоциируется в качестве важнейшего условия возрождения России как великой державы.

В-пятых, в качестве первоосновного субъекта патриотизма выступает личность, приоритетной социально-нравственной задачей которой является осознание своей исторической, культурной, национальной, духовной и иной принадлежности к Родине как высшего принципа, определяющего смысл и стратегию ее жизни, исполненной служения Отечеству.

В-шестых, истинный патриотизм — в его духовности. Патриотизм как возвышенное чувство, незаменимая ценность и источник, важнейший мотив социально-значимой деятельности наиболее полно проявляется в личности, социальной группе, достигшей высшего уровня духовно-нравственного и культурного развития. Истинный, духовный в своей основе патриотизм предполагает бескорыстное, беззаветное, вплоть до самопожертвования, служение Отечеству, которое по своей значимости уступает лишь служению Богу.

Исходя из этих установок, в которых в концентрированном виде представлены основы понимания патриотизма как важнейшего явления нашей жизни, становится возможным, обобщив их наиболее существенные стороны, моменты, сформулировать его определение. **Патриотизм понимается как одна из наиболее значимых, непреходящих ценностей, присущих всем сферам жизни общества и государства, является важнейшим духовным достоянием личности, характеризует высший уровень ее развития и проявляется в ее активно-деятель-**

ностной самореализации на благо Отечества. Патриотизм представляет собой своего рода фундамент общественного и государственного здания, идеологическую опору его жизнеспособности, одно из первоосновных условий эффективного функционирования всей системы социальных и государственных институтов.

В историческом плане патриотизм является необходимым и важным аспектом духовной и нравственной силы и здоровья общества, что особенно мощно и неудержимо проявляется на переломных этапах развития, во время больших, исторически значимых событий, в годы трудных испытаний.

В процессе своего развития патриотизм зарождается и формируется как чувство, связанное с мирозерцанием родного края, ближнего окружения в раннем детском возрасте, а в более зрелом оно социализируется, возвышается, особенно благодаря осуществлению конкретных видов общественно-полезной деятельности.

Формирование истинного патриотизма связано с высшим уровнем развития личности, особенно в социально-духовном и нравственном плане. На этом уровне развития личность идентифицирует себя с Родиной, Отечеством. Ее "Я" становится частицей, неразрывно связанной со множеством других "Я" социума, что в реальной действительности и конкретной деятельности проявляется в единении их чувств, ценностей, взглядов, норм, идеалов, целей, действий и поступков, интегрирующим моментом которого выступают высшие интересы общества, активная реализация идеи служения Отечеству.

Истинный патриотизм предполагает формирование и длительное развитие целого комплекса позитивных качеств личности. Стержнем этого развития являются духовно-нравственный и социокультурный компоненты. Истинный патриотизм проявляется в единстве глубочайшего духовного освоения его субъектами истории и культуры своего народа и их активно-деятельностного участия в решении важнейших проблем современного общества, высокой гражданственности и социальной активности личности, осознающей свою нераздельность, неразрывность с Отечеством.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Забытая годовщина

С.АНДРЮЩЕНКО, доктор экономических наук, г. Саратов

В этом году, 14 сентября (1 сентября по старому стилю), исполнилось 80 лет со дня провозглашения Российской Республики. Это событие забыто в нашей истории, республиканский строй воспринимается нашими современниками как нечто естественное, ведь подавляющее число государств мира являются республиками. Но в 1917 г. ситуация была иной, Россия была только четвертым государством в Европе, ставшим республикой (после Швейцарии, Франции и Португалии), обвальное крушение монархий в европейских государствах произошло годом позже, после окончания первой мировой войны.

На мой взгляд, эту дату необходимо вспомнить по очень важной причине — республиканский строй является общей ценностью для большинства граждан России. В наше время в сознании людей идет поиск общих ценностей, объединяющих нас не просто как население, а как членов одного общества, независимо от политических убеждений. Российская Республика была провозглашена с согласия основных политических сил страны того времени (кроме ультраправых), всех партий и течений социал-демократов, правых и левых эсеров.

Первое республиканское руководство во главе с А.Ф.Керенским допустило ряд принципиальных ошибок: продолжило участие России в мировой войне, хотя большинство населения не хотело платить своими жизнями за Босфор и Дарданеллы; оставило земельный вопрос "на потом"; пыталось сохранить унитарное государство в границах империи, что сразу привело к расколу тогдашних демократов по национальному признаку.

К сожалению, мы практически не знаем документов Первой республики, мы даже не знаем ее символики. Так, народная армия, созданная в 1918 г. правительством Учредительного собрания Российской Республики, почему-то воевала с Красной Армией под флагом белым, как чистый лист бумаги, а ее самая боеспособная часть, Воткинская дивизия (созданная североуральскими меньшевиками), воевала под красным флагом. Окончательная гибель Первой республики наступила 18 ноября 1918 г., когда адмирал Колчак совершил военный переворот и разогнал Уфим-скую директорию (почти как Наполеон, разгнавший Директорию и покончивший с Первой республикой во Франции, но Наполеон признал и утвердил собственность крестьян на землю, отобранную у помещиков и у церкви).

По аналогии с Францией можно сказать, что 14 сентября была провозглашена Первая республика, тогда становится ясно, что мы празднуем 7 ноября и 12 июня. 7 ноября 1917 г. родилась Вторая республика, которая совершила коренные преобразования в обустройстве России, действующие и сейчас. Во-первых, это федеративное устройство государства, включающего более 20 национальных республик (Татарстан и т.д.). Во-вторых — выделение из состава бывшей империи собственно России в границах, близких к современным, признание независимости Финляндии, Польши, Литвы, Латвии, Эстонии, декларирование равноправных отношений с Украиной, Белоруссией и т.д. В-третьих — перенос столицы в Москву. В-четвертых — отделение церкви от государства, что привело к ликвидации такого государственного учреждения, как Священный синод и к Постановлению сана митрополита в Русской Православной Церкви. В-пятых — переход на григорианский календарь, утверждение современных правил правописания в русском языке и т.д.

Третьей республикой можно считать РСФСР в составе СССР (с 22 декабря 1922 г. по 12 июня 1989 г.).

12 июня 1989 г. родилась Четвертая республика, отделившаяся политически и экономически от

других республик СССР, находящихся на территории бывшей Российской Империи.

Первая республика не оставила заметного следа в отечественной истории, но она декларировала ряд общечеловеческих ценностей, которые до окончания первой мировой войны принимались далеко не всеми европейскими государствами, и только одним этим фактом духовной самостоятельности России можно гордиться. Дата рождения Первой Республики должна быть восстановлена в памяти нашего народа.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Права москвичей на землю — под защиту закона

П.ДОБРОВ,

член Комиссии администрации Москвы и Московской городской Думы по нормативной базе земельных и имущественных правоотношений

16 июля 1997 г. Московской городской Думой принят Закон города Москвы "Об основах платного землепользования в городе Москве". Вступление в действие этого закона во многом должно изменить ситуацию с землепользованием в городе. Закон является первым шагом на пути перевода земельных отношений времен полновластия Московского земельного комитета в рамки, когда права граждан и юридических лиц будут защищаться и гарантироваться законом, принятым органом, избранным народом, а не распоряжениями, подготовленными группой чиновников.

Многие могут сказать, что почти половина этой статьи является фактическим цитированием закона, однако мне представляется совсем не зазорным цитировать те места из закона, которые в подавляющем своем большинстве не только придуманы и выстраданы самим автором, но и включены в закон в результате его усилий.

Что мы имеем

Рассмотрим как это осуществлялось на практике до настоящего времени. Москомзем, обязанный выполнять указания по привлечению огромных средств на строительство престижных объектов, например, храма Христа Спасителя, постоянно озабочен проблемой выбивания из москвичей дополнительных платежей за занимаемые земельные участки. Однако наладить учет плательщиков земельных платежей хлопотно и трудоемко. Поэтому гораздо проще повысить ставки земельных платежей и собирать их с тех, кто их уже платит, но в существенно большем размере.

Особенностью Москвы является то, что наряду с арендаторами земельных участков, уплачивающими постоянно индексируемую арендную плату, сохраняется значительное количество пользователей земельных участков, которые платят земельный налог. При этом величина ставки арендной платы существенно превосходит величину ставки земельного налога за один и тот же участок. Например, в 1996 г. это превышение составляло 4,5 раза. Поэтому Москомземом был выбран самый простой путь — повысить ставки земельного налога, доведя их до уровня ставок арендной платы. Однако сделать это оказалось невозможно — Московская городская Дума не дала нарушить закон РФ. Тогда был предпринят обходной маневр — перевести всех плательщиков земельного налога в категорию арендаторов занимаемых ими земельных участков. После этого у Москомзема оказались бы развязаны руки, так как ставки арендной платы устанавливаются мэром Москвы на основании предложений Москомзема, а не в соответствии с законом, как ставки земельного налога.

Если бы планам Москомзема удалось осуществиться, то уже теперь узкая группа чиновников путем кулуарных переговоров в высоких кабинетах могла бы решать, кому какие льготы давать и в каких размерах. Все это уже осуществлялось и до настоящего

времени в отношении определенных объектов, однако в случае реализации планов Москомзема под контроль чиновников могли бы попасть практически все землепользователи. Таким образом, были бы на практике ликвидированы льготы для плательщи ков земельного налога, установленные в Законе Российской Федерации "О плате за землю".

Все эти положения в конечном итоге нашли свое отражение в проекте Закона города Москвы "Об основах платного землепользования", который был одобрен правительством Москвы и внесен осенью 1996 г. на рассмотрение Московской городской Думы. Проект закона рассматривался восемь месяцев, прошел три чтения и в результате от первоначального текста осталось не более 30%. Все остальное было существенно переработано и принципиально изменено.

Что мы получили

Так что же нового появилось в законе? В нем нашла свое отражение основная идея, которую отстаивал Москомзем — основным видом землепользования г. Москвы является аренда. Однако заключать договоры аренды будут не все землепользователи, как этого хотелось бы Москомзему, а только те, которые указаны в законе. В связи с этим лицам, которым земельные участки были предоставлены на праве бессрочного (постоянного) пользования, пожизненного наследуемого владения в соответствии с законами и иными актами органов власти СССР и РФ, эти виды прав при перерегистрации по их желанию сохраняются. Перерегистрация (регистрация) прав бессрочного (постоянного) пользования, пожизненного наследуемого владения для этих лиц осуществляется Москомземом с выдачей правоустанавливающих документов до 1 января 1999 г. При этом юридические лица, которые в соответствии с законами РФ и г. Москвы освобождены от уплаты земельного налога, могут, по их желанию, заключить с Москомземом договоры безвозмездного временного пользования. Кроме того, земельные участки на праве постоянного (бессрочного) пользования предоставляются санаторно-курортным, детским оздоровительным учреждениям, организациям и учреждениям культуры, здравоохранения, туризма, физкультурно-оздоровительным организациям, основная деятельность которых финансируется из бюджета РФ или г. Москвы, а также религиозным организациям (объединениям).

Остальные землепользователи, не заключившие ранее договоры аренды с Москомземом, должны будут до 1 января 1999 г. заключить договоры аренды. Однако, если в соответствии с законами РФ и г. Москвы землепользователи освобождены от уплаты земельного налога, то они будут заключать договоры безвозмездного временного пользования.

Таким образом, с одной стороны, обеспечена преемственность законодательства и защищены права значительного количества землепользователей, а с другой стороны, соблюдены и интересы г. Москвы как собственника московской земли.

О некоторых особенностях землепользования

В договорах аренды земельных участков, которые заключаются в настоящее время Москомземом, как правило, указываются ограничения и обременения на земельные участки. Теперь договоры, содержащие ограничения и обременения, должны будут заключить с Москомземом все землепользователи. Это является существенным моментом, так как в этом случае закон защищает как интересы города, так и интересы каждого из москвичей от недобросовестных землепользователей.

Важно отметить, что при заключении договоров аренды или безвозмездного временного пользования участками, которые ранее были предоставлены в установленном порядке в пожизненное наследуемое владение или бессрочное (постоянное) пользование, пересмотре договоров аренды земли с целью установления в них обременений и ограничений, заключении отдельных договоров на обременения и ограничения прав

владения или пользования земельными участками плата за регистрацию (перерегистрацию), заключение и оформление указанных договоров не взимается.

При проведении регистрации (перерегистрации) прав на используемый земельный участок изменение правового режима, площади и конфигурации этого земельного участка без согласия землепользователя не допускается, если это не предусмотрено градостроительной документацией. Вместе с тем землепользователь будет вправе отказаться от части используемых земель с сохранением земельного участка, минимально необходимого для его деятельности, но не менее удвоенной площади застройки здания, строения, сооружения, находящегося на этом участке.

О льготировании земельных платежей и сборах

Принципиально решен вопрос и по льготированию земельных платежей. С 1 января 1998 г. утрачивают силу льготы по земельным платежам, не установленные законами РФ и г. Москвы. Начиная с 1998 г. льготы по земельным платежам будут устанавливаться только законами РФ и г. Москвы. При этом следует иметь в виду, что для лиц, отнесенных законами РФ и г. Москвы к категориям, которым установлен льготный порядок уплаты земельного налога, после регистрации (перерегистрации) прав на земельный участок земельные платежи устанавливаются в порядке и размерах, установленных ст. 8 и 12 Закона РФ "О плате за землю", иными законами РФ и г. Москвы, устанавливающими льготный порядок и размеры земельных платежей.

В закон введено важное ограничение и на величину сборов, осуществляемых Москомземом. Теперь при перерегистрации прав на земельные участки в пределах существующих границ в случаях продления срока аренды земельного участка, изменения вида прав на земельный участок, изменения названия или организационно-правовой формы юридического лица, наследования или дарения плата за перерегистрацию взимается в размере расходов, необходимых на оформление соответствующих документов, но не свыше 1 минимального размера оплаты труда (МРОТ) для физических лиц, и не свыше 20 МРОТ для юридических лиц, за исключением лиц, указанных в законе.

О предоставлении земельных участков в пожизненное наследуемое владение

Решен вопрос о предоставлении москвичам земельных участков в пожизненное наследуемое владение. Он волновал очень многих москвичей. К сожалению, несмотря на многочисленные нормативные акты федерального уровня, Москомзем несколько лет не оформлял передачу в пожизненное наследуемое владение гражданам занимаемые земельные участки. После вступления закона в силу земельные участки в пожизненное наследуемое владение на территории г. Москвы будут предоставляться гражданам-домовладельцам, постоянно зарегистрированным в домах, принадлежащих им на праве собственности и расположенных на этих участках.

Гражданам-домовладельцам, не зарегистрированным постоянно в домах, принадлежащих им на праве собственности, это право предоставляется в случае, когда земельный участок, на котором находится дом, на момент обращения гражданина с заявлением о регистрации (перерегистрации) прав на землю в уполномоченный орган Московской городской администрации не находится на территории, отведенной под городскую застройку в соответствии с утвержденным в установленном порядке проектом детальной планировки.

Таким образом, закон дает гражданам, заинтересованным в получении права пожизненного наследуемого владения на занимаемые земельные участки, возможность реализовать это право путем постоянной регистрации (прописки) в домах, принадлежащих им на праве частной собственности.

В пределах Московской кольцевой автомобильной дороги земельные участки в

пожизненное наследуемое владение предоставляются площадью до 0,06 га, а за ее пределами — до 0,12 га. Однако, если земельные участки были предоставлены в пожизненное наследуемое владение в соответствии с законами и иными актами органов власти СССР и РФ, принятыми до вступления в силу настоящего закона, то возможен и больший размер участков. Сверх указанных площадей земельные участки вышеуказанным гражданам предоставляются в аренду. Гражданам, имеющим на территории г. Москвы дома на праве собственности и не указанным выше, земельные участки предоставляются в аренду. После вступления в силу закона земельные участки на праве пожизненного наследуемого владения, как и на праве постоянного (бессрочного) пользования предоставляются на территории г. Москвы только на основании законов РФ и г. Москвы. Оформление гражданам права пожизненного наследуемого владения и права аренды на земельные участки осуществляется уполномоченным органом Московской город-ской администрации на основании факта использования земельного участка. До юридического оформления передачи в соответствии с действующим законодательством земельных участков в пожизненное наследуемое владение или в аренду за гражданами, которым земельные участки были предоставлены для индивидуального жилищного строительства, личного подсобного хозяйства и иных не запрещенных законом целей, сохраняется установленное ранее право пользования земельными участками.

О земельных платежах членов ЖСК, ГСК и аналогичных структур

В законе принципиально решен вопрос об уплате земельных платежей членами ЖСК, ГСК и т.п. структур. Ранее здесь было много нарушений действующего законодательства. Москомзем как бы предпочитал не замечать, что за последние годы ситуация в домах ЖСК существенно изменилась. Если ранее правление ЖСК было как бы собственником дома, представляя интересы пайщиков во взаимоотношениях с внешними организациями, то после приватизации квартир собственниками жилых помещений стали сами граждане. А правления ЖСК, продолжающие существовать в одной из многочисленных организационно-правовых форм, перестали быть собственниками всех помещений дома и даже в каком-то смысле стали арендаторами используемых ими помещений в домах ЖСК. Поэтому требования к правлению ЖСК об уплате земельных платежей, а тем более арест их счетов после вступления в силу закона, представляются неправомерными.

В законе определено, что плательщиками земельных платежей являются собственники или арендаторы (субарендаторы) зданий, строений, сооружений, помещений в зданиях, строениях, сооружениях (в том числе члены ЖСК, ГСК и т.п. структур). И только при наличии их поручения посредником (организатором) сбора земельных платежей может выступать уполномоченное ими юридическое лицо, т.е. то же самое правление. Если такого поручения нет, то расчет земельных платежей должен делаться для каждого собственника или арендатора (субарендатора). При этом, поскольку большинство землепользователей в соответствии с принятым законом должны перейти на арендные отношения, то с каждым землепользователем должен быть заключен и договор аренды на его долю в праве на невыделенный на местности участок земли. Эта обязанность возлагается на Москомзем и его органы на местах.

О порядке определения размеров земельных платежей

Юридические и физические лица, обладающие соответствующими вещными правами или правами аренды (субаренды) на помещения в зданиях, строениях, сооружениях, расположенных на неделимом земельном участке, в случае, если в сумму арендной платы не включена плата за землю, платят регулярные земельные платежи исходя из расчетов земельных площадей, равных произведению площади земельного участка и доли общих площадей (объемов) занимаемых этими лицами помещений от

соответствующей площади (объема) помещений, размещенных на данном земельном участке. При этом объемы помещений используются в расчетах в случае, когда высота помещений в одном и том же здании, строении, сооружении различается более чем на 10%. Размер регулярных земельных платежей определяется как произведение соответствующей расчетной земельной площади, ставки платежей и поправочных коэффициентов с учетом льгот, установленных для каждого индивидуального плательщика, то есть граждане, которые законами РФ и г. Москвы не освобождены от уплаты земельных платежей, будут платить их из расчета 3%-ной ставки земельного налога, а коммерческие структуры-арендаторы — из расчета ставки арендной платы за землю с соответствующим поправочным коэффициентом. Таким образом прекращается имевшая место практика, когда правлению, например, ЖСК устанавливалась общая сумма платежа за занимаемый домом земельный участок без учета льготных категорий проживающих в нем граждан, в результате чего, часть из них либо должна была платить, что нарушало установленное им законами РФ право на освобождение от уплаты земельного налога, либо за этих граждан должны были платить их соседи.

В целях установления земельных платежей в законе разработаны принципы определения размеров земельных участков. Законом определено, что до установления уполномоченным органом Московской городской администрации границ земельных участков в микрорайоне или квартале (межевания территории) размер регулярных земельных площадей определяется исходя из площадей земельных участков, равных удвоенной площади застройки соответствующего здания, строения, сооружения. Таким образом, если земельный участок не выделен границами на местности, что рядом с тем же ЖСК осуществлялось в установленном порядке, то налогооблагаемая площадь устанавливается равной удвоенной площади застройки. По смыслу закона заключение договора аренды в этом случае не требуется. Таким образом, законодательно кладется запрет на волюнтаристские действия Москомзема по определению налогооблагаемой площади. Однако следует сделать одно замечание. В законе есть ссылка "до межевания территории". Ясно, что Москомзему хочется так провести межевание, чтобы был оплачен каждый метр территории города, при этом граждане, оплачивая земельные платежи за все эти метры не имели бы на них никаких прав. Полагаю, что этот вопрос должен решаться на основании городского закона с обязательным привлечением представителей местных органов — муниципальных советников, которые должны быть избраны 14 декабря 1997 г. Поэтому разработка и принятие такого закона — одна из ближайших задач депутатов Московской городской Думы нового созыва.

О защите прав предпринимателей

Нормы, сформулированные выше, позволяют тем не менее сделать реальный переход к платному землепользованию. Прекращается практика, когда арендаторы нежилых помещений в жилых домах либо не платили за землю, либо платили за установленную произвольно Москомземом долю в праве на невыделенный на местности участок земли, причем эта доля не всегда совпадала с долей площади, арендуемой юридическим лицом. Мне известен, например, типичный случай, который имеет место на территории нашего Северо-Западного округа. Арендатора менее чем 40% площади здания Москомзем заставил заключить договор аренды и оплачивать 50% доли в праве аренды (!) невыделенного на местности земельного участка, размеры которого были определены работниками Москомзема.

С вступлением закона в силу теперь за землю должны будут платить все, кому это положено по закону. С одной стороны, это плохо для тех, кто раньше не платил, но с другой стороны, это все же справедливо, ведь нельзя же пользоваться чем-то, в своих личных целях, в данном случае землей, и при этом за нее не платить. Тем более, что эти средства будут в конечном итоге потрачены на реализацию городских и муниципальных социальных программ. Однако платить будут именно исходя из норм, установленных в законе, а не исходя из постоянно изменяемых чиновниками Москомзема правил.

Хотелось бы отметить еще, что закон защищает права инвесторов и арендаторов от

необоснованного повышения ставок арендных платежей, что постоянно имело место ранее и вызывало их справедливые нарекания. Законом установлено, что размер увеличения арендной платы не может превышать 7% в год в единицах исчисления ставок при сохранении размеров земельного участка, его целевого использования и вида деятельности.

Вот те новые основные положения, которые вошли в Закон г. Москвы "Об основах платного землепользования в городе Москве" на этапе его рассмотрения в Московской городской Думе.

Не все еще решено. Ближайшие задачи

Не следует думать, что закон решил все проблемы. Сделан только первый шаг в создании в г. Москве нормальных земельных отношений. В самое ближайшее время необходимо решить три вопроса, а именно, необходимо:

- ривавнять помещения, занимаемые правлениями ЖСК (естественно, в разумных ограниченных пределах), к местам общего пользования жителей. Это фактически освободит правления ЖСК как юридических лиц от уплаты земельных платежей;
- ривавнять с точки зрения налогообложения стоянки автомобилей, используемых гражданами для хранения своих личных автомобилей в некоммерческих целях, с тем чтобы ликвидировать "разрыв" в законодательстве, когда индивидуальные и коллективные гаражи имеют льготы по уплате земельных платежей, а некоммерческие автостоянки граждан — нет;
- решить вопрос об освобождении граждан, которые по Закону РФ "О плате за землю" должны платить земельный налог в размере 3% от ставки налога, от земельных платежей до тех пор, пока город не наладит эффективную систему сбора этих платежей, при которой сумма собранных средств будет превосходить расходы по их сбору. К сожалению, этот вопрос до настоящего времени не решен. Руководителям Москомзема неоднократно предлагалось решить этот вопрос путем принятия городского закона еще в июле. Однако этого сделано не было. Поэтому граждане-землепользователи вынуждены будут внести первую половину земельных платежей до 15 сентября, как это и положено по федеральному закону. Будет затрачено их время, время и усилия работников финансовых органов, а город при этом понесет убытки. Кроме того, поскольку платить теперь в соответствии с законом должны будут собственники жилья каждый сам за себя, то Москомзем не успеет провести для них расчеты земельных платежей, и расходы должны будут проводиться самими гражданами.

О праве собственности на землю в Москве

Важный вопрос, который волнует многих москвичей в последнее время — вопрос о реализации на территории Москвы провозглашенной Конституцией права частной собственности на землю. Вступившим в силу законом этот вопрос не урегулирован. Вопрос о реализации права частной собственности на землю на территории Москвы очень сложный, он потребует значительных усилий, разработки нескольких законодательных актов, их согласования со многими структурами администрации города Москвы, которые пока настроены к введению этого права крайне негативно. Однако интересы предприятий и предпринимателей, заинтересованных в реализации этого права в целях привлечения дополнительных инвестиций для своего развития, настоятельно требуют решения этого вопроса. Значит, этот вопрос должен решаться не откладывая и решаться в интересах всех москвичей, как каждого в отдельности, так и города в целом. Решение этой проблемы, по мнению автора, важнейшая задача, которая должна быть решена депутатами Московской городской Думы нового созыва.

Будут ли реализованы нормы Закона?

Автор прекрасно понимает, что реализация ключевых положений закона будет

проходить непросто. В первую очередь это будет связано с регистрацией (перерегистрацией) прав на занимаемые земельные участки. К сожалению, очень многие землепользователи в Москве не имеют оформленных в соответствии с современными требованиями документов на занимаемые земельные участки.

Необходимо признать историческую реальность, что до начала 90-х годов исполнительная власть не выдавала землепользователям фактически никаких документов на занимаемые земельные участки, что, в принципе, и не надо было делать, так как земля была бесплатной. Она выделялась под застройку на основании решений тех или иных органов исполнительной власти. И в настоящее время эти решения являются фактически основным документом, удостоверяющим права землепользователей на занимаемые земельные участки. В ряде случаев это может быть также Акт государственной приемки дома с выделенной на плане территорией для проведения благоустроительных работ, возможны и другие документы. Однако все официально выданные документы должны быть признаны. Недопустима ситуация, когда власть оказавшаяся в начале 90-х годов без сведений о землепользователях, предложила им заполнять декларации о факте использования занимаемых земельных участков, регистрировала эти декларации, брала с землепользователей в соответствии с указанными в них сведениями деньги, а теперь заявляет, что декларации не являются документом, удостоверяющим права на землю. Так за что же тогда брали деньги?

У Москомзема было еще одно предложение, а именно, зафиксировать в законе, что все землепользователи, не заключившие с Москомземом договоры аренды до 1 февраля 1993 г., утрачивают права на занимаемые земельные участки, а потому должны будут не только заключать договоры аренды, но заплатить огромные средства за выкуп этих прав. Это положение после продолжительной борьбы при подготовке проекта закона к третьему чтению было снято Москомземом.

Таким образом, все документы землепользователей, подтверждающие их права на занимаемые земельные участки и выданные органами власти в соответствии с их компетенцией с учетом особенностей исторических периодов, когда они выдавались, должны быть признаны при проведении регистрации (перерегистрации), предусмотренной законом, а землепользователям должны быть практически бесплатно оформлены необходимые документы, подтверждающие их права на занимаемые земельные участки. Естественно, ни о каком выкупе прав аренды за эти земельные участки речи идти не может. Таким образом, после вступления закона в силу Москомзем должен лишиться одной из важнейших статей своего дохода, что, конечно, вряд ли будет встречено с удовольствием. Однако это положение закона должно быть по достоинству оценено теми землепользователями, кто в последние годы подвергся буквально террору со стороны работников Москомзема, требовавших от них не только заключить договор аренды на занимаемый 10—20—30 лет земельный участок, но и уплатить при этом огромные суммы за выкуп прав его аренды. Тем не менее, возможно, по данному вопросу потребуется дополнительное разъяснение Московской городской Думы.

Теперь перед разработчиками закона стоят новые задачи. Необходимо только обеспечить возможность их реализации. А это прежде всего зависит от Вас — избирателей. И решения, которое Вы примете на выборах в Московскую городскую Думу 14 декабря. Именно от Вас зависит, будут ли Ваши интересы отстаивать люди, которые уже проявили себя, или придут дилетанты, которые безгранично доверятся мнению Москомзема, а каково оно Вы могли узнать из данной статьи.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

В какой стране нам жить

Г.ЗЮГАНОВ, доктор философских наук

В ноябре месяце с.г. из печати вышла новая книга Г.Зюганова "География победы. Основы российской геополитики". В ней автор попытался с теоретических позиций дать определение геополитике и рассмотреть ее роль в формировании геополитических интересов государства, их соотносимость с понятиями "национальных интересов", с политической системой государства.

В книге также рассматриваются геополитические интересы России, их оптимальная реализация и отстаивание в современном мире без втягивания страны в изматывающее тотальное противостояние, проблемы контроля со стороны России тех ключевых геополитических регионов, оказавшихся за ее пределами, от которых решающим образом зависит ее безопасность, делается попытка дать стратегический прогноз геополитической картины мира в XXI в. и вероятном месте в нем России в зависимости от возможных сценариев мирового развития.

Для того чтобы ознакомить читателя с поднятыми в книге вопросами, редакция публикует полностью заключительную главу книги «В какой стране нам жить», в которой кратко сформулированы важнейшие ее идеи, подведены итоги анализа геополитических проблем.

1. Геополитика как наука возникла на рубеже XIX—XX вв. на стыке трех научных подходов: цивилизационной концепции исторического развития, разнообразных теорий географического детерминизма и военно-стратегических исследований. Своеобразие этих источников геополитики обуславливает специфику ее предмета и ее понятийный аппарат.

Цивилизационная концепция рассматривает мир как совокупность уникальных цивилизаций. Именно границы цивилизаций определяют объективные пределы влияния крупных держав, образуя устойчивые "большие пространства" родственных народов и государств.

Теории географического детерминизма, при всей их односторонности, привнесли в геополитику плодотворную идею государства как пространственного явления.

Из военно-стратегических исследований геополитика почерпнула идею ключевых пунктов и зон влияния. Пространство не одномерно. На земной поверхности выделяются, независимо от географических особенностей, части суши и морские районы, владение которыми позволяет контролировать значительные участки пространства.

2. Геополитика явилась на свет с наступлением эпохи империализма, когда крупные державы поделили мир на колонии и сферы влияния. Главные "центры силы" пришли в непосредственное соприкосновение. Это привело к резкому росту конфликтности на планете. Противоречия между ведущими державами дважды завершались мировыми войнами.

В этих условиях уже в XIX столетии на повестку дня были поставлены три главные проблемы.

- *Во-первых*, нужно было определить, как связаны географическая территория и государство, каковы формы их взаимовлияния.
- *Во-вторых*, возникла потребность поиска оптимальных форм контроля пространства.
- *В-третьих*, остро встала задача сохранения стабильности в условиях постоянных

конфликтов между "центрами сил".

Эти задачи и должна была решить новая наука — геополитика. Она призвана способствовать мирному разрешению конфликтов путем выявления закономерностей их возникновения и развития. Однако на деле геополитика стала идеологическим обеспечением сначала английской и германской, а затем американской колониальной экспансии. Эта метаморфоза связана прежде всего с особенностью происхождения новой науки.

3. Геополитика возникла на Западе. Крупнейшими национальными школами геополитической мысли являются англо-американская и немецкая. Несколько особняком стоит французская школа, особенности которой роднят ее с русской геополитической традицией.

Крупным вкладом представителей англо-американской школы в развитие геополитических знаний явилась идея фундаментального, определяющего все политические процессы противоречия между "морской" и "континентальной" силами. Однако за всеми научными исследованиями Х.Макиндера, А.Мэхэна, Н.Спайкмена и других ученых явно просматривается главная цель англо-американской школы геополитики: обоснование притязаний Великобритании и США на мировое господство.

Немецкая школа геополитики подчеркивала роль географических факторов в политическом развитии. Немецкие геополитики сформулировали три важные идеи:

- *Первая* — идея государства-организма, предложенная Ф.Ратцелем: государство рождается и развивается подобно организму, естественным образом стремясь к территориальному расширению.
- *Вторая* — сформулированная Р.Челленом (шведом по национальности, ставшим одним из первых идеологов создания германской сверхдержавы) идея государственной самодостаточности, как непреложного закона успешного функционирования государственного организма.
- *Третья* — идея сверхрегионов, которую выдвинул К.Хаусхофер.

Все немецкие геополитики стремились обосновать притязания Германии на статус главной "континентальной" силы на планете. Таким образом, конечной целью немецкой школы, так же как и англо-американской, являлось определение условий, при которых Германия могла бы установить господство над миром.

4. Русская геополитическая школа начала формироваться практически одновременно с западными и пыталась решить схожие проблемы. Однако русская традиция геополитической мысли в двух существенных чертах отличается от западной.

Русские геополитики, в отличие от англо-американских, никогда не ставили задачу достижения Россией мирового господства. Эта идея была чужда как русской политике, так и русской научной мысли.

Кроме того, в отличие от немецких геополитиков, которые преувеличивали роль географических факторов в общественном развитии и сводили к минимуму роль духовных, русские геополитики — будь то Савицкий или Ильин — рассматривали нравственные и религиозные факторы как важнейшие для надежного контроля над пространством. Более того, географические особенности зачастую воспринимались ими лишь как проявление и подтверждение духовно-религиозных.

5. История развития человечества, начиная с Нового времени, может быть представлена как процесс смены геополитических эпох.

За это время сменили друг друга пять эпох: Вестфальская, Венская, Версальская, Потсдамская и Беловежская. Каждая такая эпоха характеризуется определенной конфигурацией центров силы. Смена геополитических эпох, исторические изменения баланса сил главных мировых держав показывают, что с XVIII в. Россия неизменно присутствует среди тех государств, которые

определяют расстановку мировых сил и характер геополитической эпохи.

6. Вековой процесс формирования границ Российского государства выявил ряд особенностей геополитического статуса России.

Расширение Российского государства объясняется не страстью к завоеваниям, а стремлением обезопасить свои границы. На протяжении долгих веков русский народ вынужден был обороняться от постоянных набегов. Логика державного строительства требовала в этих условиях достичь естественных географических границ страны. На западе это было сделано к концу XVIII в., на востоке и юге — к концу XIX.

Развитие российской государственности вообще носило уникальный характер. Мирное присоединение различных народов к России решительно преобладало над завоеванием. Процесс расширения Государства Российского является наглядным примером важной геополитической закономерности: прочный контроль возможен только над цивилизационно близким пространством. Так, например, попытки удержать в своем составе Польшу, принадлежащую к западной цивилизации, привели лишь к череде кровопролитных восстаний, но так и не увенчались успехом.

7. Геополитические доктрины, т.е. те установки и принципы, которыми руководствуются политические лидеры страны при определении направлений развития государства, являются одной из важнейших характеристик статуса любой крупной державы.

Все российские геополитические доктрины от "Москвы — третьего Рима" до доктрин Сталина и Брежнева были ориентированы на достижение государственной самодостаточности и создание вокруг России "большого пространства" стратегических союзников. Менялись в соответствии с духом эпохи лишь способы достижения самодостаточности и принципы организации "большого пространства".

8. Со второй половины 80-х годов в результате антинациональной, антигосударственной политики сначала "команды Горбачева", а затем "команды Ельцина" Россия понесла колоссальные потери.

Процесс геополитических потерь России можно разделить на три этапа, которые, в зависимости от вреда безопасности государства, можно обозначить как этапы глупости, предательства и преступления. Глупость — ничем не оправданное бегство от опорных геополитических точек дальнего зарубежья. Предательство дружественных СССР руководителей восточно-европейских стран. Преступление — разрушение, вопреки воле народов, единого советского государства.

9. Человечество вступает в XXI век в условиях обострения глобальных проблем: экологической, сырьевой, демографической.

Россия подошла серьезно ослабленной к рубежу, когда человечество вынуждено будет дать ответ на эти глобальные вызовы. Все более обостряющиеся общечеловеческие проблемы налагаются у нас на идеологическую разобщенность и жесточайший экономический кризис, порожденный безответственными хозяйственными экспериментами, которые только по недоразумению называются "реформами". Современное положение страны делает возможность наших ответов на глобальные вызовы крайне ограниченной.

10. Сложность ситуации, в которой исторически оказалась Россия, состоит в том, что наше государство расположено на стыке цивилизаций Запада и Востока.

Это обстоятельство создавало немало проблем для нас в прошлом: мы подвергались нашествиям с обеих направлений. С другой стороны, у нашей интеллигенции возникали и возникают соблазны подражать то Западу, то Востоку.

Расположение страны на стыке культур приводит к тому, что России нужно давать ответ на вызовы как Запада — военный, экологический и идеологический, так и Востока — демографический, технологический и духовный.

11. Возможности России дать достойный ответ на вызовы Запада серьезно подорваны, но они есть.

Мы, например, сегодня не в силах остановить расширение НАТО. Но мы в силах отказаться от той противоестественной и глупой роли — быть "фактором", сдерживающим Китай и мир ислама в их противостоянии с Западом — которую нам стремятся навязать извне...

Экологическая и сырьевая, особенно продовольственная безопасность были, есть и будут важнейшими элементами национальной безопасности. Мы должны предотвратить попытки превратить Россию в сырьевой придаток индустриальных стран и кладбище отходов их производства. Контроль над ресурсами и экологической ситуацией является одной из важнейших форм контроля над пространством, что составляет главную проблему геополитики.

Наша политическая система не должна слепо копировать западные традиции. Она должна строиться на собственном многовековом историческом опыте, соответствовать идеалам и ценностям нашего народа. К примеру, мы должны возродить и утвердить в социальной практике исконно русское понимание диалектики прав и обязанностей. Западная система первичности прав развращает человека, поощряет индивидуализм и социальную рознь. В России традиционно на первом месте были обязанности, которые понимались как долг, служение человека ближнему, обществу. Обязанности всегда были первичны в отношении прав. Чем больше у человека социальных обязанностей, тем у него должно быть больше и прав.

12. Есть у нас возможности дать достойный ответ и на вызовы Востока, роль которого в мировой политике на протяжении текущего столетия неуклонно возрастает.

Одним из важнейших средств контроля территории всегда был демографический контроль. Важнейшей заботой любого правительства, желавшего сохранить суверенитет над той или иной территорией, во все времена было обеспечение заселения этой территории своими гражданами.

Крайне необходимыми являются материально -финансовые меры по стимулированию рождаемости. Но этого недостаточно. Нужно решительно прекратить нравственное развращение молодежи, проводящееся под видом "сексуального воспитания". Высокая рождаемость может быть лишь в стране, в которой существует крепкая семья и четкие представления о нравственных нормах и обязанностях.

Главным воспитателем народа всегда была, помимо школы, церковь. Поэтому, политика государства должна быть направлена на поддержание усилий Русской Православной Церкви и других традиционных для России конфессий по упрочению духовности и нравственности в обществе.

Для успеха конструктивных реформ нужна иная идеология — идеология народного патриотизма, соединяющая "красный" идеал справедливости с "белым" идеалом любви к Отечеству. Однако, наши "реформаторы", изначально враждебно настроенные к России и всему русскому, стремятся, напротив, вытряхнуть из народа его вековые идеалы, ибо они-то как раз и мешают их эксперименту над Россией.

Очень важным представляется опыт обществ, сохранивших способность к самоорганизации, сплоченности и мобилизации на самобытной духовной основе.

Таковыми обществами предстают перед нами прежде всего страны конфуцианской цивилизации, а также исламские страны. За счет чего им этого удастся достичь? Ответ может быть только один: за счет воспроизводства объединяющих ценностей через великий механизм традиции. Поэтому возрождение России должно начаться с восстановления национального самосознания, в основе которого лежат многовековые духовные, нравственно-религиозные, культурные ценности. Это — ключ к решению всех проблем: и экономических, и экологических, и демографических, и политических.

13. Главными ответами России на глобальные вызовы современности должны стать внедрение модели устойчивого развития и борьба за многополюсность нового мироустройства.

Сравнение трех возможных моделей грядущего мироустройства приводит нас к следующим выводам. Биполярная модель будущего мира, хотя и является наилучшей с точки зрения поддержания стабильности, но пока маловероятна и не отвечает в современных условиях интересам России. Однополярная модель, к сожалению, более вероятна, но она противоречит не только интересам России, но и многих других народов и государств. Многополярная модель в наибольшей степени отвечает интересам нашего государства, но усложняет задачу поддержания стабильности на планете.

14. Как учит исторический опыт и подсказывает политическая практика, на пути к восстановлению геополитического статуса России мы должны последовательно пройти три этапа.

Первая задача, которая перед нами стоит — достижение консолидации всех здоровых политических сил внутри страны.

На *втором этапе*, после консолидации российских политиков — а вслед за ними и общества в целом — на передний план выйдет задача нового воссоединения с Украиной и Белоруссией. Это — необходимый шаг на пути восстановления исторической справедливости.

Конечной целью российской геополитики является восстановление политического единства евразийского "сердца мира", т.е. создание какой-либо формы конфедерации, федерации или союза. Однако в современных условиях, когда центристские тенденции еще не преодолены, речь необходимо вести прежде всего не о принципах создания единого государства, а о принципах и формах геополитического влияния России на территории бывшей Российской Империи и СССР.

15. Три принципа грядущего мирного объединения являются важнейшими.

- *Первый* — принцип взаимовыгодности и добровольности. Большинство народов Российской Империи вошли в состав единого государства добровольно, зачастую перед лицом опасности со стороны агрессивных соседей. Этот путь мы должны теперь повторить в новых исторических и политических условиях. Для успеха такого сложного процесса необходим большой такт, недюжинное терпение, упорство и настойчивость.
- *Второй* принцип — здоровый государственный прагматизм. Геополитическая стратегия России должна опираться на национальные интересы, а не идеологические химеры.
- *Третий* принцип — индивидуальный подход в отношении каждого государства. Это обуславливается различным культурным тяготением к России стран ближнего зарубежья, различной ориентацией их политиков, разной численностью и влиянием в них русской диаспоры и другими факторами.

Таким видится мне геополитическое будущее России. И я верю, что путь к возрождению Отечества хоть и труден, но вполне по силам нашему великому народу. Ибо на нашей стороне правда и справедливость!

К сожалению, нынешнее состояние хаоса и распада в стране порождает у многих уныние и безнадежность. Особенно у тех, кто недостаточно знаком с тысячелетней историей нашей государственности. Однако именно она, эта история, вселяет оптимизм и веру в будущее Отечества. Свидетельствует об удивительной, феноменальной способности к его самовозрождению.

Умение в сжатые сроки восстанавливать порушенное, поднимать из руин города и села, налаживать расстроенное хозяйство воспитывалось столетиями упорной борьбы Руси — России — СССР с внешними врагами. Наш народ всегда отличался необычайной исторической выносливостью, огромными возможностями, чрезвычайным долготерпением. Только

враждебному или неопытному взгляду эти национальные качества могут показаться то рабской покорностью, то политической апатией, то гражданской ущербностью.

Я уверен — наш народ соберет свои нравственные силы. Воплотит их в государственных лидерах и политических вождях. И вместе с ними вернется на покинутую временно "прямую историческую дорогу". Первым условием этого возвращения является приход к власти в стране национально ориентированного руководства.

Какой же мыслится нам будущая Россия?

Прежде всего, разумеется, — великой, свободной, живущей в мире и дружбе со всеми народами. В ней должно утвердиться трудовое общество с крепким демократическим государством и социально ориентированной многоукладной экономикой.

Форма государства — соборное народовластие советского типа, опирающееся на разветвленную систему общественных объединений и местное самоуправление.

Экономика — регулируемая государством в интересах всего общества и каждого гражданина. Способы такого регулирования — научно обоснованное планирование и использование рыночных отношений для стимулирования деловой сметки и трудовой активности граждан.

Социальная сфера должна быть основана на принципах традиционного миропонимания, когда человек человеку — друг, товарищ и брат. А роль и место каждого в обществе должно всецело определяться его талантом, трудолюбием и нравственными качествами.

Человек в таком обществе призван ощутить себя хозяином своей жизни, полноправным совладельцем всего общественного богатства.

Политика — только чистая, открытая, конструктивная.

Власть — строгая, заботливая и неподкупная.

Управленческие кадры — лучшая часть народа, грамотная и совестливая.

Над всем этим — эффективная система народного контроля, сила общественного мнения, народное волеизъявление.

Жизнь каждого человека — независима и суверенна. Государство и другие общественные институты призваны обеспечить достойный характер этой жизни. Достойный для свободного развития человека уровень материального благосостояния и культуры.

Такой Россия может войти в XXI в. И это обязательно произойдет, если народ не позволит нынешним лукавым правителям и их заморским патронам довести до конца дело ее разрушения и порабощения.

Свободная, процветающая Россия внесет во все мировое развитие черты своей уникальной цивилизации. Богатую духовность, мужество и милосердие, верность народным традициям и лучшим идеалам человечества.

Коллективистские ценности нашего народа, его соборность, чувство солидарности со всеми живущими на Земле послужат мощным противовесом индивидуализму, оголтелой агрессивности поборников политики диктата и насилия, которых, к сожалению, еще немало на нашей планете.

Только на такой основе станет возможным переход всего человечества к новым, неантагонистическим взаимоотношениям между людьми и народами. Преодоление нарастающего экологического кризиса. Ликвидация последних остатков неравноправия, принуждения и насилия.

Прорыв сильной и обновленной России в XXI в. — в интересах всего человечества.

В современных спорах о том, какой должна быть российская национальная идея, почти всегда забывают, что идею, тем более такого масштаба, изобрести невозможно. Идеи рождаются народом и историей.

Наш народ раскрыл в своем тысячелетнем бытии идеи Духовности и Державности, Справедливости и Коллективизма. История России свидетельствует: ни одним из этих качеств нельзя пренебречь без риска вызвать крупнейшие потрясения.

"Счастливым человек может быть только со всей страной", — записал однажды для себя Юрий Гагарин. Человек-легенда, символ высочайшего взлета нашей Родины. Так давайте же приложим все силы к тому, чтобы вернуть счастье в дома наших людей, вновь возродить шестую часть Земли с названием гордым — Русь!

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]



А.Н. Крутов

РАЗГОВОР О ГЛАВНОМ



И.Т. Янин

От редакции журнала «Обозреватель»

20 ноября 1997 г. на канале "Московия" состоялась телепередача "Русский Дом", гостем которой был автор книги "Оправдание культуры, или Искусство жить в России" И.Т.Янин, в последнее время часто выступающий на страницах нашего издания. Эфирное время передачи, которую вел А.Н.Крутов, было ограничено, и большая часть состоявшейся беседы осталась за кадром. Ниже мы публикуем эту "закадровую часть", полагая, что многое в ней нашим читателям покажется весьма интересным.

А.Крутов: Для зачина нашего разговора я хотел бы предпослать ему следующую цитату.

"Поскольку в результате этих реформ наша страна оказалась в жесточайшем кризисе (когда нет денег ни на пенсии, ни на зарплаты, не на что содержать науку, армию, учреждения культуры, исторические архивы и прочее, что составляет достояние нашей страны), пришло уже время ввести в действие наш главный резерв. Тот самый, напрочь забытый, который в России — на протяжении всего XX века! — не употреблялся ни разу и который, кстати, давным-давно и с завидным (ведь у нас принято завидовать "цивилизованным странам") успехом используется и на Западе, и на Востоке. Нам следует поступить так же, как и они — отбросить в сторону все и всяческие "идеологии" и, в частности, попытки копировать чужое здоровье (то есть образ жизни) и приступить к управлению и страной, и ее народным хозяйством, опираясь на здравый смысл (выгодно—невыгодно), на объективные общественно-государственные интересы и, главное, на нашу Культуру и ее преимущества.

И смотреть нам надо не назад (надо-де нам обязательно, по Марксу, пройти "период первоначального накопления капитала" с его грязью и сознательным аморализмом), а вперед — на контуры будущего, эколого-информационного общества XXI века, которое утверждается сейчас в развитых странах и для построения которого у нас, кстати, у русской Культуры, есть очень хорошие и по сей день неиспользуемые задатки. И дело это будет, действительно, небывалое и, что самое главное, чрезвычайно выгодное!

А то ищем рукавицы, а они за поясом...

Что же касается положения, в котором у нас оказались наша Культура, ее традиции и "очаги культуры", то нельзя не вспомнить известную фразу легендарного французского дипломата: "Это — не преступление, нет. Это нечто гораздо худшее. Это — ошибка".

Поэтому, говорить своей Культуре "потом!" — значит просто отказываться от национальных интересов страны, от задач обновления и развития своей страны. Что мы пока, под шум разговоров о реформах, с успехом и делаем".

Я специально начал наш разговор с Ваших же слов, которые наиболее точно, на мой взгляд, выражают и смысл, и содержание Вашей недавно вышедшей книги, которая, кстати, имеет очень характерное название — "Оправдание культуры, или Искусство жить в России". И это название достаточно емкое, как и сама книга — тут идет речь и о нашем отношении к русской культуре, к ее традициям, и о реформах, их результатах и перспективах, и о задачах развития страны в целом.

Казалось бы, это все темы для многих томов, и многих диссертаций. А тут — небольшая в принципе книга, а вот ощущения недосказанности не возникает... Видимо, потому, что автор нащупал главное, что составляет основу ответа на самые злободневные вопросы нашего времени: как мы, так сказать, "дошли до жизни такой", что делать, чтобы изменить эту жизнь к лучшему...

В чем же это главное, по мнению автора, состоит?

И.Янин: Вы знаете, как принято говорить в научной среде, 90% всех споров возникают прежде всего потому, что существует терминологическая путаница, в каждое конкретное понятие люди вкладывают разное содержание, понимают их по-разному. Так и с культурой.

Она — для меня главное, для многих — она что-то второстепенное. Так к ней и наши реформаторы относятся. Они понимают этот термин очень узко, совсем, знаете, как в старое время: это-де музеи, библиотеки, музыкальные школы, концертные залы, дома культуры и прочий, как выразился один министр культуры из братской республики, "культур-мультиур, понимаешь...". Словом, это как бы некий "соцкультбыт", то есть то, что заведомо вторично.

Ведь раньше наши хозяйственники рассуждали как? Сначала мы строим завод, жилье, ну а потом, что останется, на всякий там "соцкультбыт" пустим — баню построим, детский сад, дом культуры и т.п. То есть сначала — дело, главное, ну а потом и то, что может подождать. Подразумевается, что культура — не главное.

Изменилось ли у нас что-нибудь с недавних времен?

Нет. Отношение к культуре, то есть к финансированию образования, науки, музеев, библиотек, архивов, стало еще хуже, чем было вчера.

Я не говорю о том, что такое отношение к учреждениям культуры совершенно нетерпимо, просто преступно. Это, я думаю, доказывать не надо.

Но дело обстоит еще хуже. Я повторюсь, но речь идет именно об ошибке, о неверном понимании самого термина "культура". И вся политика наших реформаторов говорит о том, что для них это ошибочное понимание значения самого слова "культура" стало, по сути дела, их знаменем, легло в основу их действий. И иначе, как это ни грустно признавать, быть не могло. Как раз потому, что наши реформаторы были и остались глубоко некультурными людьми. И это не ругательство, нет. Я имею в виду их философ-скую, так сказать, ориентацию. Дело в том, что они были и остались... марксистами.

А.К.: А Вы не перебарщиваете? Как же так? Профессиональные борцы с коммунизмом... и на тебе — марксисты! Для многих это покажется вызывающим парадоксом...

И.Я.: Но это только на первый взгляд. А если присмотреться... Ведь что для всякого марксиста главное, альфа и омега в преобразовании общества? Это, конечно, отношения собственности, не правда ли? Стоит их, мол, изменить, и мы получим совершенно другую формацию. Был капитализм, частная собственность, поменяли фабрики владельцев — и вот уже говорят о "построении социализма в одном..."

Так и сейчас. Был у нас социализм, и мы намерены от него уйти, "построить обратно"

капитализм, влиться в сообщество цивилизованных стран. Что для этого надо? Для марксиста и тут нет вопроса. Ясно что! Поменять отношения собственности, провести приватизацию. Что ж, провели. Теперь у нас — ярко выраженный, махровый, или, по выражению одного из наших вице-премьеров, "бандит-ский капитализм". Что и говорить, с бандитами у нас все хорошо, их поголовье выросло в рекордных масштабах... Правда, как раз цивилизованности стало у нас меньше. Особенно если судить по количеству бездомных, нищих, самоубийц, по кривой смертности, по отношению к учреждениям культуры т.д. В чем же дело? А как раз в этом — в этом вульгарном марксистском подходе к управлению страной, в непонимании, что есть главное в деле ее обновления.

А главное — это как раз культура, которая — по иронии судьбы — стала одной из главных жертв этих реформ.

Вернемся к тому, с чего мы начали. Что же есть культура в широком, в полном смысле слова? Чтобы не быть голословным, обращусь к самому авторитетному в этом случае человеку — к Дмитрию Сергеевичу Лихачеву. Так вот, по его мнению, культура — есть основа "всего социально-экономического развития". И более того, она есть, по его выражению, "главный смысл и главная ценность существования как отдельных народов и малых этносов, так и государств".

Понимаете? Это — главное. Главное — Культура именно с большой буквы. Это — взятые вместе, как единое целое, культура экономическая, правовая, нравственная, политическая, религиозная, художественная (литература и искусство), этика и т.д. И при этом мы еще говорим о цивилизованности, вот, мол, не худо бы как-то облагородиться...

А.К.: Ну к цивилизации нас пытаются приучить. Правда, к американской, и примеров тому можно привести массу. Даже ведущие радио и телевидения одно время у нас пытались с иностранным акцентом...

И.Я.: Попытаться превратить Россию в Америку можно. Только эта попытка как раз является пыткой, а главное, все наши страдания напрасны. Одна цивилизация не может превратиться в другую, примеров этому история просто не знает. Есть даже специальный закон, который вывел в своей книге "Россия и Европа" русский историк и политолог прошлого века Н.Данилевский: "Начала цивилизации одного культурно-исторического типа не передаются народам другого типа. Каждый тип вырабатывает ее (цивилизацию. — И.Я.) для себя при большем или меньшем влиянии чуждых, ему предшествовавших или современных цивилизаций".

Хорошая иллюстрация этому закону — Япония. Она смогла достичь успехов в своем развитии лишь потому (и это подчеркивают сами японцы), что смогла использовать достижения американской, европейской цивилизации путем их соединения с традициями собственной, национальной цивилизации. То же самое проделал и Китай, который сейчас всех удивляет бурным экономическим ростом и который, как считают на Западе, будет ведущей державой следующего века.

Почему Россия не может поступить так же? Развивать собственную цивилизацию с использованием лучших достижений мирового опыта. Что же здесь дурного? И разве есть иной путь стать цивилизованной державой?

А.К.: Возможно, кто-то будет протестовать против того, чтобы считать Россию самостоятельной цивилизацией. А кто-то, наверняка, усмотрит здесь и национализм...

И.Я.: Ну, знаете, на всякий чих не наздравствуешься. Но странное, все-таки, дело: против понятия американской цивилизации никто не возражает. Это как бы само собой разумеется, хотя США немногим больше 200 лет. А что же тогда одна пятая земной суши под именем Россия с тысячелетней историей и уникальной культурой — исторический казус?

А.К.: Все так, но вот слишком уж разные у нас политические традиции. США принято считать у нас столпом и оплотом демократии, а в России — несколько иной исторический опыт. Да и само слово "демократия" у нас дискредитировано — стало, благодаря нашим доморощенным

"демократам", еще одним ругательством в русском языке...

И.Я.: Знаете, я, как журналист, стараюсь внимательно относиться к словам, и поэтому меня с некоторых пор начало смущать вот это очень странное словоупотребление. Мы словно бы привыкли к такому противопоставлению — с одной стороны, демократы (неважно, как пишется это слово, в кавычках или без), с другой — патриоты или государственники. И вот вроде бы между ними идет борьба...

А почему, собственно, мы так равнодушны к этой фальши? Разве не очевидно, что это ложная дилемма?!

Согласно ей получается, что люди должны выбирать что-то одно — или демократия и западники (то есть нынешний порядок вещей), или государственники и возврат в тоталитарное прошлое. Получается, что защита объективного государственного интереса, то есть совокупного интереса граждан России и демократия — вещи якобы несовместимые?!

Казалось бы, очевидный, бьющий в глаза нонсенс, — а вот поди ж ты, сумели таки убедить в этом немалое количество граждан.

Сложилась, иначе говоря, парадоксальная ситуация — своего рода неестественная монополия на демократию со стороны слепых сторонников западных рецептов развития. Есть, как мы знаем, естественные монополии, например, МПС (против которых трудно что-либо возразить), а вот эта — как раз неестественная. Потому что право говорить от имени демократии взяли на себя люди, которых назвать демократами никак нельзя.

То, что так называемые демократы — никакие не демократы, нормальному, мыслящему человеку доказывать не надо. Это для него очевидно. Более того — это становится теперь ясным даже для их бывших знойных сторонников. Вот, например, есть такой Лев Пономарев, один из столпов "Демократической России". Теперь он в одном из октябрьских номеров "Новой газеты" делится с читателями своими разочарованиями, пишет, например, о Чубайсе как о "трагикомической (цитирую) фигуре". И недоумевает, почему эта фигура и поныне (далее цитирую) "именуется и либералом, и демократом. На каком основании? Только потому, что его ненавидят и Зюганов, и Жириновский? (Тут надо нашего "отца русской демократии" поправить. Не "только", совсем не "только"...). И далее Пономарев признает: "не слишком веская причина, чтобы считаться демократом".

Согласимся, и добавим, что это и не причина вовсе, да и других нет.

Но вот ведь какой парадокс получается? Те силы, которые не быть демократами просто не могут (они демократы просто по определению, ибо выступают в защиту объективных интересов страны, общества, народа), стали ассоциироваться с какими-то ретроgrадами, обскурантами, в общем, с анахроничным прошлым, со "вчера", но никак не с "завтра".

То, что такая ситуация длится годами, это вина самих патриотов.

Сломать такой лживый свой «имидж» они не могут или не хотят. Имя "демократ" надо себе вернуть, отобрать его у тех, кто им пользуется не по праву. И сделать это крайне необходимо, если патриоты не хотят потерять перспективу и надежду на будущее.

А.К.: Демократия, это, конечно, хорошо. Но почему Вы не говорите о русской идее? Ее разработка заботит сейчас многих...

И.Я.: Вот ведь надо же, как у нас любят красивые слова! Так любят, что порой кажется, что никого и не интересует, а что, собственно, за этим словом стоит. Иногда создается впечатление, что иные наши публицисты, совершают просто некий обряд словоговорения. Как если бы иной дьячок службу служил. С самого начала перестройки мы слышим слова — "державность", "народ", "православный народ", "духовность", "соборность". И так далее, и тому подобное. А иные, например, и про "ментальность" или "менталитет" любят упомянуть.

Родилась даже шутка: кто такой министр Куликов? Это шеф нашего менталитета...

А теперь вот новое модное слово в этом ряду — "русская идея". Что ж, как говаривал незабвенный Миша Бальзаминов, "тоже красивое слово"...

Правда, тут возникают вопросы.

Первый: а какое, собственно, отношение имеют все эти красивые слова к реальной жизни? Например, кто может внятно объяснить, что такое "соборность"? И еще — кто-нибудь слышал, чтобы люди на улицах употребляли это слово? Улица, нормальные люди, (а не теоретики-публицисты) на этом языке просто не говорят. Какое отношение имеет этот птичий язык к реальной жизни? Да никакого! Жизнь, невыплаты пенсий, зарплат, нищета идут сами собой, а "ученые слова" сами собой...

И вопрос второй: почему в некоторые из этих слов так любят играть наши государственники, патриоты?

Вот возьмем опять же эту пресловутую "русскую идею". Никто о ней так страстно не спорит, так много не пишет и не говорит, как люди из государственно-патриотического лагеря. Кто горячо откликнулся на эти призывные слова — "русская идея" — из прозападного, из либерального лагеря? Ну вот чубайсов брат, сидя на даче, книжку родил с соответствующим названием, энтузиасты, близкие к Администрации Президента, сборник статей на эту же тему издали. Вот вроде бы и все.

Зато наши "державники" из-за этих слов устроили прямо-таки кучу малу: каждый захотел дать свою версию этой идеи, отметить на этой теме. А почему, собственно? Зачем? Чего ради? Что поиски этой идеи — это есть потребность № 1 для наших бюджетников, не получающих зарплаты, для нищих учителей и военных, для разваливающейся оборонки? Все у них есть, кроме этой самой идеи, без нее они ни есть, ни пить не могут?

Да нет, идей у них, слава Богу, своих хватает. И с избытком. И никто из них о такой великой проблеме, как нехватка теории, не кричит. Денег у них не хватает, а не идей. ДЕНЕГ! Жить им не на что, их серьезные проблемы мучают, а до этих кабинетных забав им и дела нет. Нужно в "очень большом порядке" быть, чтобы такими отвлеченностью ми сейчас заниматься...

Опять же встает вопрос: что же это наши державники-теоретики об этой идее так хлопочут? Больше заняться нечем? Все проблемы решены? И самое главное: что же их так тянет на чужой свадьбе поплясать?

Вспомним, с чего все началось.

Вскоре после победы на выборах Президент публично посетовал: все-де у нас хорошо, вот и на выборах победили, да вот беда — с идеологией туго, и надо бы русскую идею разработать, наконец. (Совсем по Ленину: "Мы Россию завоевали, теперь надо Россию убедить".) Вот и призвал Президент соратников своих над русской идеей подумать, так сказать, в ударном порядке. Неловко, понимаешь, без идеи-то. И то — нет денег, так хоть идея какая у народа будет. И то благо, понимаешь...

Да, к сожалению, мудрые советники помогли одержать победу на выборах, а вот с идеей, которая бы вдохновила народ на жизнь после выборов, оплошали. Нету у них идей, увы.

Но ведь так и должно быть! Какие идеи, принципы могут быть у людей, еще вчера строивших коммунизм, а сегодня — капитализм? Каким надо быть человеком, чтобы всю сознательную жизнь строить коммунизм, а потом, неожиданно "прозрев", начать строить с таким же рвением — капитализм? Ясно, что этот человек либо законченный идиот, либо откровенный циник. Вряд ли идиоты сделали такую карьеру, значит, верно второе... А у циников идей нет и быть не может по определению. На то они и циники, в этом их и сила. В этом же их и проблема, слабость: у них нет идеологии и принципов.

Но это их проблема. При чем же здесь, спрашивается, государственники, патриоты? Они-то чего так расколохались? Или заняться нечем? Или они интеллектуально несамостоятельны, и на всякую мысль им надо разрешение начальства? Хотелось бы их призвать к тому, чтобы они трезво смотрели на реальные проблемы и видели их.

Людам нужны не отвлеченные идеи, не красивые и малопонятные слова, а нужны практические дела, реальная помощь в нынешней нелегкой ситуации.

А.К.: Тут, я, что называется, ловлю вас на слове. Так что же надо делать, чтобы исправить ситуацию в стране? Какова ваша позиция?

И.Я.: Вот у этого "надо" есть два уровня. Одно как бы общегосударственное, стратегическое, и тут можно говорить много. Слишком уж много набирается здесь этих самых "надо"... Но я ограничусь одним, на мой взгляд, главным, принципиальным.

Нам надо перестать смотреть на родную страну сквозь туман идеологии, отказаться от этого морока, идеологического или идейного гипноза (неважно даже какой, "хорошей" или "разной"), прекратить приносить Россию в жертву доктринам, схемам или идеям. И это действительно очень важная задача, тем более, что в этом плане у нас ровным счетом ничего не изменилось. Вот в чем наша проблема! И что, разве не так?

Раньше мы строили "коммунизм". Не построили, но зато начали перестраивать "социализм". После того как эта "перестройка" завершилась крахом государства и распадом тысячелетнего государства, известного сначала под именем "Россия", потом — "СССР", чем мы начали заниматься? Ну конечно же — "строительством капитализма". Именно об этом много говорили и писали идеологи этой стройки — Гайдар и Чубайс. А последний даже говорил об "ударных темпах" строительства.

Словом, жить нам некогда, да мы и не живем, собственно. Мы все строим, прямо-таки какой-то "СССР на стройке" (был такой журнал в 30-е годы). И руководствуемся при этом — конечно же! — интересами сначала революции, потом — социализма, потом — коммунизма, опять социализма, но "обновленного", потом "перестройки", и, наконец, "капитализма". Или, что в данном случае одно и то же, нас теперь заклинаят интересами "введения рынка" или "интересами реформ". Соответствующие примеры приводить не буду, они у всех на слуху.

И что самое поразительное (для стороннего наблюдателя) и возмутительное (это уж лично для меня) — ни тогда, ни сейчас никто не говорит об объективном общественно-го сударственном интересе России. И уж тем более не руководствуется этим интересом... В самом деле, можно ли представить себе, скажем Ленина, Сталина, Хрущева или Брежнева, говорящего слова — "интересы России"? Даже смешно становится... Первый говорил об интересах революции, другие — об интересах социализма или о "деле мира и социализма". При чем тут какая-то Россия?!

С этих недавних пор у нас ровным счетом ничего, повторюсь специально, не изменилось.

Ну какие слова, так сказать, "за Россию", может быть, и говорят иногда, но они так словами и остаются. Да и на этом уровне у нас больше пекутся о "реформах" и интересах "капитализма". Правда, с оговоркой в духе времени, мол, "бандитского капитализма" нам уже не надо, он нехороший какой-то, а вот "капитализм" конкурентный, цивилизованный, с человеческим лицом — вот это то, что сейчас нужно позарез. И что самое забавное, ссылаются при этом на пример "цивилизованных стран". А ведь там-то бесспорный приоритет — именно интересы страны, будь то США, Франция, Англия или Италия. И если вдруг там кто-то заговорит о какой-то реформе, то прежде всего выясняют вопрос: отвечает она интересам страны или нет. (Поскольку реформы-то бывают разные — умные и глупые, общественнопо лезные и воровские и т.д.) Ну а что такое этот интерес, в чем он заключен, там знают точно. И из виду его никогда не упускают.

Речь идет именно об этом — не о словах, даже красивых, а о знании общественно-го сударственного интереса своей страны и неукоснительном следовании ему.

Поразительный факт, но этот самый государственный интерес, который лежит в основе

внутренней и внешней политики "цивилизованных стран", у нас до сих пор не определен. А если кто-то там, наверху его и "определил", то молчит о нем накрепко, хранит, как гайдаровскую "военную тайну". О ней не знают, во всяком случае, не только "проклятые буржуины", но и мы, граждане России. Вместо этого нам предложили подумать о какой-то мифической "русской идее"... Словом, думайте о чем хотите, но только не спрашивайте нас об объективных интересах России.

А почему, спрашивается? Почему мы никак не можем определиться, и ведь с чем определиться-то? С главным — с общественно-государственным интересом! Да, видимо, как раз потому, что он объективен, и относительно его двух мнений быть не может. Здесь уже идеологического тумана не напустишь... Потому и идут у нас на такие "ужимки и прыжки", чтобы доказательно не определять этот интерес. Потому что стоит только сделать это, как мы увидим, что очень многое, что сделано под таким соблазнительным флагом реформ, просто-напросто противоречит объективному интересу России.

Мы увидим, например, что:

ь России был невыгоден выход (или, по крайней мере, такой выход — ведь можно было это сделать и иначе) Российской Федерации из Советского Союза (бывшей России), что нам:

ь крайне невыгоден отказ от государственной монополии на производство и продажу алкоголя (то есть от трети доходов нашего бюджета),

ь нам невыгодно вымирание страны,

ь нам страшно невыгодны нищие учителя средней школы и сотни тысяч беспризорников по стране (50 тыс. только в одной Москве),

ь нам крайне невыгоден фактический отказ от бесплатного высшего образования, от фундаментальной науки, от развития наукоемких секторов экономики, собственного сельского хозяйства и прочее, прочее, прочее...

Так стоит ли удивляться тому, что у нас предпочитают говорить об этих реформах (ведь возможны и другие, сообразные с перспективными потребностями страны), о "русской идее", навязывают игры в марксистские термины "капитализм-социализм" и прочие идеологические забавы для интеллигентно бедных, словом, пускаются во все тяжкие, но, как черт ладана, боятся разговора о главном — об объективном общественно-государственном интересе России?

А это и есть главное. Отсюда и следует плясать, на этом и надо строить политику обновления страны. Иначе у нас ничего не получится.

И еще очень важный, точнее, принципиально важный момент, который необходимо учесть. Задача обновления или модернизации страны, которая стоит перед нами, это задача не экономическая, правовая или политическая (как сейчас полагают наши реформаторы — вот-де изменим отношения собственности, и все-то у нас будет, "как в Америке"...). Это задача — культурная. (Недаром у нас все так тоскуют по цивилизованности, завидуют "цивилизованным" странам, и т.д.) То есть это задача, решить которую можно только в сфере экономической культуры, политической культуры, правовой культуры, в сфере науки, образования и т.д.

Именно здесь надо работать, именно здесь надо искать решение наших проблем. И именно сюда у нас сейчас смотрят в последнюю очередь, а точнее, не смотрят вообще. Так надо ли удивляться результатам этих реформ? "Явление закономерное", как гласила реклама одного из коммерческих банков, этих баловней нашего "капиталистического строительства"...

А.К.: Трудно с вами не согласиться. Конечно, именно это надо делать в первую очередь, если всерьез решать задачу модернизации страны. Конечно, это — главное. Но, вот ведь в чем беда-то — это самое главное (и на наш взгляд бесспорное) мы с вами сделать-то и... не можем. Ясно почему: чтобы иметь возможность делать это, надо быть президентом, которым ни ваш покорный слуга, ни вы не являетесь. Что же делать? Что делать тем силам, которые считают себя

государственно-патриотическими, которые искренне переживают все, что со страной происходит? Бездействовать, ждать лучших времен или надо все-таки действовать?

И.Я.: Да, вновь мы возвращаемся к нашему классическому вопросу: что делать? Но выше я не случайно оговорился, что мой ответ на него состоит из двух частей. Первая: что необходимо делать верховной власти, если она всерьез решила проводить обновление страны. И, понятное дело, этот ответ — чисто умозрительный (пока), поскольку президента зовут не Игорь Трофимович. Ну ничего, этот факт мы уж как-нибудь переживем. Тем более, что главная причина нашей неустроенности отнюдь не в действиях властей.

И тут лучше всего сказать о второй части: что надо делать тем людям, кто считает себя патриотами своей страны. И это, конечно же, будет только моя версия ответа на извечный вопрос. Но мне она кажется вполне убедительной.

Мы привыкли искать виновных в бедах своей страны почему-то на стороне. И ладно бы речь шла действительно о внешних силах — монгольских или немецких завоевателях. Пришли тут, понимаешь, все разрушили... Но нет, о них мы и не вспоминаем. Мы виним во всем руководителей нашего государства, которые без нас таковыми бы никогда и не стали. Ругаем на чем свет стоит Ленина — зачем революцию сделал, а? Костим Сталина, смеемся над Брежневым, обижаемся на Ельцина — мы ему, понимаешь, поверили, а он, вон он чего... Уже по итогам развала Союза поносим Хрущева — зачем Крым Украине отдал, спрашивается? И практически к каждому из наших лидеров "есть вопросы", как будто все свои проделки они совершили в одиночестве, без помощи "общественности".

Лучше — для пущей ясности — поставить вопрос шире: а почему вообще в России стало возможным то, что, собственно, и случилось на протяжении XX в.? Более того, почему власть может делать с ней все, что ей угодно (сообразно тому, кто на данный момент является "царем горы")? Возьмем пример того же Крыма, который на протяжении 30 лет подарили Украине дважды — первый раз номинально (поскольку крымчане все равно оставались гражданами одной и той же страны), второй реально, ибо они отошли вместе с территорией к другой независимой державе. То есть сделали это так, как если бы крепостное право на Руси и не отменяли вовсе — подарили, как дарят деревеньку вместе с крепостными, которых, понятное дело, не спрашивают.

Или другой пример: повоевали "немножко" в Чечне. Совершенно бессмысленно, буквально ни за что убили десятки тысяч человек, и что же? А ничего. Никто за это не то что не понес наказания, нет, никто даже не извинился за бессмысленно загубленные жизни...

Да что говорить — мы же сами понимаем, и нам не надо это доказывать, что у нас происходит то, что в других, "цивилизованных" странах иметь место не может. И все уже привыкают к мысли, что в России, с русскими можно делать все, что угодно. Как с рабами. Ничего — утрутся, а то и не заметят. Спрашивается — почему? Кто в этом виноват?

Я думаю, ясно кто, и не надо более риторических вопросов. Мы сами же и виноваты, если с нами можно делать все, что угодно. Говоря языком политологии, наша главная проблема в том, что у нас до сих пор нет гражданского общества. Его описывать можно долго (тем более что это совершенно незнакомое нам явление), но все познается в сравнении — с теми же "цивилизованными" странами, где это общество давно существует. Там могут меняться президенты, иногда весьма трагично, как в США, там может сотни раз, как в Италии, смениться правительство. Изменится ли от этого что-либо в обычной жизни обычного гражданина? Да ничего. Там общество независимо от этих перемен, потому что политики служат ему, их общество буквально нанимает на работу. Ушел один, пришел другой — разница невелика. Там политик зависит от общества, от народа, его избравшего, а не наоборот, как это имеет место у нас. Это у нас уход одного руководителя государства всегда сопровождается революцией (иногда большой, иногда — нет), всегда меняется режим, законодательство, отношения собственности, уровень жизни, образ жизни, иногда название и площадь страны. Это практически всегда катастрофа и конец света в "одной отдельно взятой стране". Примеров тому — масса, и один из свежих — последняя президентская кампания, когда на экранах телевизоров к концу дня выборов россияне увидели часы во весь экран — красные, тревожные, пульсирующие цифры часов и минут на черном фоне.

Как если бы шел отсчет времени до начала конца света... Ну а о смене Горбачева другим кремлевским "хозяином" и вовсе особо говорить не надо. Изменилась сама карта мира.

В случае, если бы у нас было гражданское общество, которое предусматривает огромное количество разнообразных (общественных, политических, профессиональных, корпоративных, деловых и пр.) связей, скрепляющих страну, этого, конечно бы, не случилось. Но у нас все иначе — наверху "хозяин" (неслучайно же употребляется в околоремлевских кругах это слово), а под ним — безликая, кашеобразная, подвластная ему, зависящая от него масса населения, где каждая крупинка ничем с другой не связана, не считая разве что связей семейных.

И знаете, иногда даже возникает крамольная мысль: может, у нас и есть только население (едоки, потребители, налогоплательщики или телезрители), а вот народа-то, народа никакого уже и нет? И даже русским духом не пахнет... Что и осталось от него, так это последнее — запись в паспорте, пятый пункт. Я имею в виду, условно говоря, внутринациональную солидарность, которая должна быть присуща всякому народу, и делать население — народом, нацией. А вот есть ли она у русских? Вопрос, как говорится, интересный...

О национальной солидарности внутри кавказских народов или, скажем, татар можно говорить много. Хотя убедиться в этом может каждый на своем житейском опыте.

Иные возмущаются: почему это кавказцы так вольготно, по-хозяйски ведут себя в Москве? Да все потому же — никто из них не одинок, за каждым стоит своя община, которая поможет и с работой, и защитит, если надо. Иногда бывает так, что небольшая группировка южан контролирует целые районы крупных городов, рынки, а то и маленькие городки целиком. Ситуация многим известна. А возможно ли обратное: группа русских, скажем, контролирует или даже терроризирует торговую сеть Грозного или Баку? Смешно и представить... А многие ли знают, что в Армении нет детских домов вообще, буквально ни одного? И это не потому, что они такие бессердечные, а как раз наоборот: всех детей погибших родителей разбирают по своим семьям родственники или просто соседи. Да и что далеко ходить: берем газету, открываем рубрику "Знакомства", читаем: армянка ищет армянина, татарин познакомится с татарочкой... Люди интересны друг другу, держатся вместе, что-то их заставляет объединяться.

И с другой стороны: разве, скажем, москвичей волнует положение голодающих тульских шахтеров? Да, нет, не очень: ни демонстраций, ни организации посылок. Известно, когда авиация бомбила Грозный, то чеченцы в основном оттуда ушли — в горы, к родственникам. В городе остались преимущественно русские, которым податься было некуда. Вот их, воюя, так сказать, с чеченцами, "наши" и бомбили. Кого-то в России, Москве это взволновало? Я уж не говорю о миллионах русских, которым сейчас приходится очень несладко в ближнем зарубежье. Их судьба волнует наше общество? Судьба наших военнопленных в Чечне кого-то тревожит, кроме их матерей и двух-трех энтузиастов? Вопросы риторические...

Конечно, национальная тема — это особая статья, материя очень тонкая, но я коснулся этого специально, чтобы показать, до какой степени в нашем обществе ослабло чувство солидарности. А без него невозможно не только гражданское общество, но трудно говорить вообще о каком-то обществе. Масса самодостаточных одиночек — это не общество.

Так стоит ли удивляться тому, что над нами можно проводить любые эксперименты?

А.К: Вы обозначили проблему, но что же делать?

И.Я.: Надо (вот опять это "надо") понять, что корень наших бед — в нас же самих, и со стороны помочь нам никто не сможет — как пелось в одной известной песне, "ни бог, ни царь и не герой". Соответственно, ни Ельцин, ни Зюганов, ни патриарх, ни звезда телеэкрана. Никто. Как говорится, вариантов нет. Возможно, придет один добрый "царь"-президент, сделает разумные шаги, но потом уйдет рано или поздно. И опять останется кашеобразная, безвольная страна, с которой можно делать, что угодно. "Вечная раба", вечная жертва? Вновь и вновь мы будем выступать в роли лица страдательного от очередного дурного начальника. Не довольно ли? И главное — не стыдно ли? Ведь беда жителей города Глухова не в том, что ими правили

идиотические градоначальники и прохвосты, а прежде всего в том, что они — глуповцы... И в этом их вина.

Так что помочь себе можем только мы сами, и сами себе, а значит, и друг другу. Нам надо понять, что государство — это мы, что Россия — это мы, и только мы, и никаких других ни россиян, ни русских не существует. Какие мы, такая и Россия, такая и жизнь в ней.

Думается, что в этих условиях главной задачей патриотических сил должна быть не борьба за власть, а работа по воссозданию нашего общества, если говорить в привычных выражениях, это должно быть строительство гражданского общества. Это сейчас главное. А власть... В этом случае она придет сама в руки, именно сама собой — по мере развития и укрепления этого общества.

Иными словами, нам нужно развивать отношения солидарности, и начинать здесь придется фактически с самого нуля и с самого простого. Например, есть ли у нас профсоюзы в цивилизованном понимании этого слова? Нет. Но создавать их надо. Нужны иные объединения по профессиональным, творческим, хозяйственным, деловым интересам. Союзы не ради союзов, но непременно на взаимовыгодной, солидарной основе. Нужны элементарные союзы и объединения хотя бы в целях взаимопомощи, именно сейчас, когда людям выживать или добиться своих целей в одиночку очень трудно.

И действительно, если не сейчас, то когда? Если не мы, то кто же?

И здесь нет никакой искусственности, выдумывания каких-то социальных форм. Все это уже давно работает. Правда за рубежом, в "цивилизованных" странах. Есть, например, в Дании организация "Датская народная помощь", которая на основе взаимовыручки и солидарности действует в своей стране. И не только там, замечу. Датские добровольцы работают и в России, помогают нашим согражданам и продуктами питания, собранными в Дании, и одеждой, обучают профессиям, оказывают разнообразную социальную помощь. И это маленькая Дания поддерживает под локоть огромную Россию! Спрашивается, а что сами русские?

Разве не могут помочь себе сами?

А.К.: Вы, насколько я знаю, балотируетесь в депутаты Московской городской Думы. Вошли ли эти ваши идеи и предложения в вашу программу как кандидата в депутаты?

И.Я.: Разумеется. И это один из ее главных пунктов. Тем более что идея этой "Народной помощи" очень проста и не требует ни от кого никаких финансовых затрат — ни оплаты, ни капиталовложений. Нужна лишь координация, то есть чисто организационные усилия, которые мы и обеспечиваем. В основе программы лежит идея взаимного обмена услугами между людьми, их постоянное взаимодействие, информирование и соразвитие. Ведь часто бывает так: проблемы, казалось бы нерешаемые, одного человека являются ключом к решению проблем другого. И наоборот. Все, что им нужно, это знание друг о друге и желание получить или оказать помощь, поддержку или услугу.

Немало профессиональных, бытовых, личных проблем было бы решено, если бы люди, желающие сотрудничать друг с другом и облегчить себе жизнь, просто знали бы о существовании друг друга. Иногда они тратят годы и немало денег там, где бывает достаточно лишь одного телефонного звонка. А надо ли специально говорить о пожилых людях, пенсионерах, которые в рамках этой "Народной помощи" обретают второе дыхание, находят новое применение своим способностям и силам, получают серьезную материальную помощь?

У нас стало уже расхожим выражением: это ваши проблемы. И человек остается с ними наедине. Я хочу, чтобы в рамках "Народной помощи" люди слышали противоположное, потому что нет таких проблем, которых люди не смогли бы решить, действуя вместе, сообща, объединяя свои возможности, знания и идеи. Было бы желание помочь друг другу. Это главное.

Я очень бы хотел, чтобы к этой программе "Народная помощь" присоединились все заинтересованные жители моего округа. Речь идет о районах Черемушки, Зюзино, Котловка, район Обручевский. Сделать это, равно как и получить дополнительную информацию об этой

программе можно, позвонив по телефонам: 231-50-69, 233-27-19.

И я очень надеюсь, что в самом ближайшем будущем "НАРОДНАЯ ПОМОЩЬ" станет хорошим шансом для жителей всей Москвы.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]



Я.ПЛЯЙС,
доктор
исторических наук,
профессор

ДИАЛЕКТИКА РАСПАДА СССР И УРОКИ для РОССИИ

*Если наши политики не учтут
причины и уроки
распада Союза ССР,
Россия может
повторить его участь*

30 декабря 1997 г. исполнилось бы 75 лет Союзу Советских Социалистических Республик. Не дожив одного года до своего 70-летия, в декабре 1991 года, "Союз нерушимый республик свободных", "великий, могучий Советский Союз", как пелось в государственном гимне Союза ССР и как его называли не только на родине, но и далеко за его пределами, прекратил свое существование. В том же декабре 1991 го-да на бескрайних просторах бывшего Союза образовалось Содружество Независимых Государств, объединившее сначала три, затем восемь, а вслед за ними еще четыре бывших союзных республик. Остальные три из 15 — Эстония, Латвия и Литва — "хлопнули союзной дверью" еще до распада СССР, а в СНГ вступить не желали.

Одномоментный, а по историческим меркам прямо-таки мгновенный распад Советского Союза, вызвал шок у многих миллионов людей, озадачил политиков и аналитиков во многих странах земли. Как могло случиться, что держава, считавшаяся ся гранитной глыбой, непоколебимым монолитом, второй сверхдержавой мира, рассыпалась в одночасье как карточный домик? Какие причины привели СССР к такому печальному финалу? Возможно ли его возрождение и, если возможно, то в какой форме? Эффективно и долговечно ли СНГ? И т.д. и т.д.

Перечисленные и многие другие вопросы волнуют и еще долго будут волновать не только исследователей и политиков, но и обывателей. Ответы на них даются, естественно, самые различные. Попробуем и мы осмыслить эту непростую проблему.

Из истории российской и советской государственности

За свою многовековую историю Российское государство прошло через целый ряд этапов становления и развития, видело немало спадов и подъемов, преодолело не одну драму и трагедию.

Если абстрагироваться от того, что происходило в нашем государстве в годы раздробленности и княжеской междоусобицы, монголо-татарского ига, большой смуты в конце XVI—начале XVII вв., то самые сильные и болезненные испытания для российской государственности пришлось на 1917—1922 гг.

Именно в эти годы действие центробежных сил, которые во все времена были достаточно

представительными в России, оказалось настолько мощным, что во весь рост встал вопрос "быть или не быть Российскому государству". Потребовалась большая воля и настойчивая целеустремленная деятельность многих политиков и крупных политических сил, чтобы переломить ситуацию и восстановить единство страны. Весь путь этого сложного процесса многократно и в деталях, с разных позиций описан в отечественной и зарубежной историографии. Обращался к этой теме и информационно-аналитический журнал "Обозреватель - Observer". Одна из последних публикаций на эту тему, принадлежащая перу Н.Хмары, была помещена в № 1-2 этого издания за 1997 г. В ней, в частности, отмечается, что из четырех тенденций решения проблемы нового государственного устройства, которые обозначились в начале 20-х годов, в конечном счете победило третье — федералистское течение, настаивавшее на добровольном объединении равноправных народов в единый Союз при обеспечении права за каждой республикой свободного выхода из него.

Создатели Союза, кроме всего прочего, имели в виду и свободный доступ в него "всем социалистическим советским республикам, как существующим, так и могущим возникнуть в будущем" и отмечали в Декларации об образовании СССР, что "новое союзное государство явится достойным увенчанием заложенных еще в октябре 1917 г. основ мирного сожительства и братского сотрудничества народов, что оно послужит верным оплотом против мирового капитализма и новым решительным шагом по пути объединения трудящихся в мировую социалистическую Совет-скую Республику". Декларация указывала на три главные причины, которые "повелительно требуют объединения советских республик в одно союзное государство":

1 — потребности восстановления народного хозяйства, оказавшееся невозможным при раздельном существовании республик (отдельные усилия отдельных республик были недостаточными);

2 — "неустойчивость международного положения и опасность новых нападений", делающих "неизбежным создание единого фронта советских республик перед лицом капиталистического окружения";

3 — "само строение Советской власти, интернациональной по своей классовой природе, толкает трудящиеся массы советских республик на путь объединения в одну социалистическую семью".

Союзное государство, как считали его создатели, способно "обеспечить и внешнюю безопасность, и внутренние хозяйственные преуспевания, и свободу национального развития народов".

Все эти три крупномасштабные задачи и плюс всеглобальная внешняя политика, связанная со стремлением создать "мировую социалистическую Советскую Республику", требовали максимально возможной концентрации усилий всего государства. На такую концентрацию было более способно лишь унитарное государство, но не федеративное.

Таким образом, **создание федеративного государства с элементами конфедерации было для многонациональной России велением времени уже в начале XX столетия и вместе с тем уступкой (хотя и не вполне их удовлетворявшей) тем национальным силам, которые боролись за полную государственную независимость своих народов.** Прагматично мыслящие большевики во главе с Лениным не могли не учитывать этого в своей политике. Образованию же унитарного (по содержанию) государства способствовали те внутренние и внешние задачи, речь о которых шла выше. В этом процессе нельзя недооценивать и роль субъективных факторов, в частности, персональную линию Сталина, который, как уже говорилось выше, был сторонником "автономизации", т.е. вхождения республик на правах автономии в состав РСФСР, а не образования добровольного союза равноправных государств, которое он считал "уступкой националам и национальным предрассудкам". Позицию Ленина Сталин расценивал как "национальный либерализм".

Став после Ленина полновластным вождем партии и государства, Сталин фактически реализовал то, к чему он стремился, возглавляя Наркомнац в начале 20-х годов.

Но каким бы централизованным государством СССР ни являлся, как бы жестоко ни обошлись со многими народами, особенно в годы депортации, нельзя отрицать и того, что *по сравнению с царским периодом российской истории юридический и фактический статус большинства народов заметно вырос. Рос он и по мере развития СССР.* Если рассмотреть формальную сторону дела, то нельзя не заметить, как расширились права и полномочия **всех** национально-государственных формирований, входивших в состав Советского Союза. Так если в Конституции РСФСР 1918 г. о правах национальных государственных образований вообще ничего не говорилось (это несмотря на то, что Российская Советская Республика учреждалась "на основе свободного союза свободных национальных республик"), а говорилось лишь об областных, губернских, уездных и волостных органах советской власти, их полномочиях и предметах ведения, то в конституциях последующих лет подход был уже иным. В конституции 1924 г. содержалась уже специальная глава (10-я) "О союзных республиках", состоявшая из шести статей, определявших их полномочия. Конституция 1936 г. шла еще дальше и помимо глав IV и VI-й, посвященных союзным, содержала специальную VII-ю главу, определявшую прерогативы высших органов государственной власти автономных советских социалистических республик. Что же касается последней советской Конституции — 1977 г. — то в нее, кроме глав о союзных и автономных республиках, была включена и глава (11-я) об автономной области и автономном округе.

Осмысление такой тенденции в области национально-государственного строительства в СССР подводит нас к выводу, что последовательное закрепление статуса национальных государственных образований было реакцией центральных властей на естественный в условиях социально-экономического развития страны рост национального самосознания населявших СССР народов и политических амбиций их элит.

Но изменения, постепенно вносимые в распределение полномочий между центральной властью и национально-территориальными образованиями, все же не успевали за ростом национального самосознания народов, населявших СССР, и особенно за ростом политических суверенческих амбиций политических элит этих народов и кроме того вступали в противоречие с диктатом правящей партии (ВКП(б)—КПСС), которая была идейно-политическим остовом Союза ССР и которая практически не меняла свою строго централизованную организационную структуру, основанную на принципах интернационализма. Это отставание можно считать одной из основных причин обвального распада СССР. Кроме нее были и другие.

Причины и предпосылки распада Союза ССР

Если обобщить то, на что обычно указывают исследователи и политики, то можно будет выделить следующие объективные и субъективные факторы, приведшие к развалу еще в недавнем прошлом великого государства.

Во-первых, это **центробежные факторы исторического порядка**. К ним следует отнести **прежде всего пути и средства формирования Российского государства.**

Систематически, методично в течение нескольких столетий расширяя свои пределы главным образом за счет захвата и завоеваний новых территорий и насильственного подчинения новых народов, Российская Империя, как и всякая другая, изначально несла в себе мощный заряд саморазрушения, самораспада. Нужен был лишь благоприятный момент, чтобы это свершилось. Такой момент дважды случался в XX веке: в конце 10-х-начале 20-х и в конце 80-х—начале 90-х годов. В каждом из этих случаев резкое ослабление центральной власти без промедления использовалось всеми нерусскими народами, чтобы если не избавиться от диктата Центра, то хотя бы его заметно ослабить. Особенностью второго случая является то, что против "ненавистного Центра" выступило и руководство РСФСР.

К центральным факторам исторического характера можно отнести также **некоторые цели образования Союза ССР и конкретную практику сталинской национальной политики.** Кроме того, многим народам и особенно национальным элитам была **не по душе классовая и в общем весьма дорогостоящая внешнеполитическая линия Москвы, связанная с интернациональной поддержкой на международной арене борьбы народов против**

империализма, капитализма и колониализма за социализм. Все это отталкивало от Москвы, усиливало недовольство ее политической линией и в конечном счете обильно питало центробежные тенденции.

Но если до определенного исторического момента народы СССР и их элиты были вынуждены мириться со своим подчиненным положением, то по мере повышения уровня их социально-экономического развития, сопровождавшегося ростом национального самосознания, накопления элитами политического опыта, росло их стремление расширить и укрепить свои права, нередко наталкивавшееся на сопротивление Центра. Противодействие и противоборство двух сил вело к росту противостояния, к увеличению напряженности между Центром и республиками, чем дальше, тем больше стремившихся повысить свой статус. **И если бы в 60-х и 70-х годах центральные партийные и государственные власти решились на отказ от унитарных взаимоотношений и перешли на практике к подлинно федеративным с сильными элементами конфедерации, то распада СССР наверняка не произошло бы.**

Кроме упомянутых факторов исторического порядка важную роль в распаде СССР сыграли и следующие обстоятельства. Во-первых, **все увеличивавшееся отставание Советского Союза, других стран социализма от либерально-демократических государств Запада и Востока.** Система государственного социализма все очевиднее проигрывала соревнование своему главному сопернику — либерально-демократической системе, прежде всего по жизненному уровню населения. Это дискредитировало социализм, побуждало задуматься над причинами отставания, "искать новые пути развития". В этой ситуации освобождение от оков и диктата Москвы, обретение подлинного суверенитета рассматривалось многими национальными республиками чуть ли не панацеей от всех бед.

Заметное ослабление центральной власти создало благоприятные предпосылки к тому, чтобы перераспределить властные полномочия в пользу республиканских элит. Этот процесс начался в конце 80-х годов (1988—1989 гг.) и вылился в работу над новым союзным договором, которая началась с явным опозданием осенью 1990 г. в Ново-Огареве.

Августовский путч 1991 г., приведший к срыву подписания нового союзного договора и к почти полному параличу центральных властей, со всей убедительностью указал на неизбежность определения дальнейшей судьбы СССР. Попытки М.Горбачева и его сторонников, предпринятые ими в октябре—ноябре 1991 г., реанимировать власть Центра, к успеху не привели. Властные амбиции некоторых союзных лидеров в конечном счете взяли верх над целесообразностью сохранения единого, но реформируемого государства, перевесили волю народов, подтвердивших 17 марта 1991 г. свою приверженность Союзу ССР. Именно **властные амбиции лидеров, собравшихся в начале декабря 1991 г. в Беловежской пуще, можно считать тем камнем, который перевесил чашу весов и решил вопрос "быть или не быть Союзу" в пользу "не быть".**

Кроме названных причин, носивших внутренний характер, важную (но, с моей точки зрения, не главную) роль в развале СССР сыграли и **внешние факторы.** Это прежде всего систематическая целенаправленная массированная антисоветская, антикоммунистическая пропаганда западных спецслужб, всесторонняя поддержка националистических сил и центробежных тенденций в СССР. Наложившись на другие факторы, о которых говорилось выше, внешние факторы ускорили процесс, ставший осенью 1991 г. не только очень быстрым, но и трудноконтролируемым. Под контроль ситуацию могла взять лишь единая воля Центра и республик. Но такой воли не было. Политическая воля была, наоборот, раздроблена и направлена в основном против Центра. В этой ситуации решение "тройки" о прекращении действия союзного договора от 30 декабря 1922 г. и создании Содружества Независимых Государств оправдывалось и продолжает оправдываться ими как неизбежное, как единственно верное и возможное в то время, как решение, выведившее проблему взаимоотношений союзных республик с центральной властью из тупика. Именно так это рассматривает и Б.Ельцин в своей книге "Записки президента", изданной в 1994 г., и Л.Кравчук, президент Украины в то время, и С.Шушкевич, тогдашний Председатель Верховного Совета Белоруссии.

Другие варианты реформирования СССР упомянутые руководители отрицают как нереальные в

той ситуации. Между тем таких вариантов (на мой взгляд, вполне реалистических) было как минимум еще два: создание конфедерации и евразийского союза государств по типу Европейского союза, что, к слову сказать, предлагалось целым рядом руководителей, в частности центральноазиатских государств.

Последствия распада СССР и результаты шестилетней деятельности СНГ

К чему же привело разрушение СССР, что дало создание СНГ, оправдались ли те надежды, которые возлагались на это образование в декабре 1991 г.?

Если говорить коротко, то удар, нанесенный по СССР в августе, а затем в декабре 1991 г., был настолько сильным и всеобъемлющим, что практически все союзные республики, входившие в его состав, как и многие миллионы их жителей, до сих пор не могут от него оправиться. По-иному и не могло быть, если не забывать, что практически все основные договоренности, достигнутые в Беловежской пуще 8 декабря 1991 г., были проигнорированы впоследствии всеми странами СНГ. Ни решение "о взаимодействии в проведении экономической реформы", ни стремление "сохранить единую денежную единицу — рубль", ни договоренности "взять под совместный контроль денежную эмиссию, проводить однотипную бюджетную, налоговую политику, координировать внешнеэкономическую политику, обеспечивать "друг другу свободу транзита", ни решение "о сроках либерализации цен со 2 января", об обеспечении единства военно-стратегического пространства, о создании оборонительного союза "с единым командованием стратегическими вооруженными силами", ни другие жизненно важные для каждой в отдельности республики и для всех вместе решения так и не были осуществлены и остались по существу декларациями о намерениях. Хотя за шесть лет существования СНГ было подписано немало документов, которые должны были способствовать продвижению по пути интеграции, на постсоветском пространстве по-прежнему развиваются центробежные дезинтеграционные тенденции, а бывшие "братья единой советской семьи народов" все дальше отдаляются друг от друга, хотя и делают вид, что сближаются. В общем пользы от создания СНГ оказалось немного, и это признается уже в правительстве России, не говоря о правительствах других республик. В частности, вице-премьер правительства России В.Серов, курирующий в правительстве отношения с государствами СНГ, заявил в конце февраля 1997 г., что из более чем 800 соглашений, подписанных Россией со странами СНГ, действует менее десятой части. Вывод Серова весьма категоричен: "Россия катастрофически теряет свое влияние в этих странах". Другой государственный деятель России, бывший министр РФ по делам сотрудничества со странами СНГ А.Тулеев, характеризует положение дел в Содружестве еще более критически. Беда в том, считает Тулеев, что у интеграционных процессов на постсоветском пространстве "нет механизмов исполнения". По мнению бывшего министра, нет такого механизма и у Договора о союзе России и Белоруссии, подписанного 2 апреля 1997 г.

Если форма содружества неэффективна для стран и народов, некогда входивших в единое государство, то тогда возникает вопрос: какая иная форма будет результативной? Есть ли вообще такая форма? Не поздно и не утопично ли рассуждать о каких-то новых формах?

На мой взгляд, вопрос о будущем устройстве и организации постсоветского пространства будет решаться с учетом прагматических жизненно важных интересов бывших советских республик. Что это за интересы? С моей точки зрения, они заключаются в едином экономическом и военно-стратегическом пространстве, единой обороне и единых вооруженных силах, единой денежной единице (допустим, что по аналогии с "евро", вводимой в ЕС, это будет "еаз"), в общем во всем том, что предполагалось осуществить по договоренности в Беловежской пуще и что больше соответствует конфедеративной форме устройства, а не форме аморфного содружества.

Одним словом именно экономические, финансовые, оборонные и иные интересы будут подталкивать и даже принуждать правящие круги бывших советских республик продвигаться по пути интеграции. И чем больше будет налаживаться экономика постсоветских республик, тем больше будет крепнуть их потребность в прочных, устойчивых и полномасштабных экономических, финансовых, научно-технических и прочих связях со странами ближнего и дальнего зарубежья. Если не упустить момент (именно сейчас начинается экономическое возрождение на постсоветском пространстве), проявить желание и волю, экономические и иные

отношения можно будет не только восстановить в прежнем объеме, но и развить их на новой основе.

Но для этого потребуется немало лет и усилий. И это, скорее всего, произойдет уже при новой генерации политиков, которая не будет отягощена старым багажом взаимных обид и претензий и которая поставит во главу угла всей своей внешней политики жизненные интересы своих народов, а не элит и рациональный прагматизм.

Выводы и уроки

Обобщая все вышесказанное, можно сделать следующие выводы и извлечь следующие уроки.

1. Для распада СССР имелись важные объективные и субъективные причины и предпосылки, связанные как с давней российской историей, так и с политикой современных государственных деятелей.

2. К началу 90-х годов значительно усилились те центробежные тенденции, которые в том или ином виде всегда присутствовали в российском и советском государствах и которые неизменно крепили в смутные, кризисные периоды нашей истории. Августовский путч 1991 г. и Беловежские соглашения того же года, а также последовавшие за ними события сыграли роль мощных толчков, или, точнее говоря, землетрясения, которое до основания разрушило некогда мощное и казавшееся монолитным государство.

3. Восстановить Союз бывших советских республик в прежнем виде уже невозможно и нецелесообразно. Создание унитарного государства вместо замышлявшегося и продекларированного федеративного было крупной ошибкой сталинской политики, за которую приходится расплачиваться нынешнему поколению. Но даже если бы в 20-е и 30-е годы было образовано подлинно федеративное государство, со временем его все равно пришлось бы реформировать в конфедеративное. Это было бы вызвано естественным ходом событий, ростом и развитием национального самосознания народов, населявших бывший СССР, развитием их экономики и культуры, в первую очередь политической, становлением национальных элит и т.д.

Доказательством того, что процесс трансформации государственного устройства неизбежен даже в более развитых государствах, чем бывший СССР, служат события в современной Великобритании, Испании, Италии и некоторых других европейских странах, не говоря уже о государствах в других регионах мира.

Развитие унитарного (или почти унитарного) **многонационального** государства, каким были и царская Россия и СССР в федеративное, а затем конфедеративное - это **естественный процесс**, соответствующий тем качественным изменениям, которые происходят в обществе и государстве. Дело политических сил как правящих, так и оппозиционных — учитывать эти изменения в практической политике, в том числе в перестройке государственного устройства.

С учетом сказанного становится очевидным, что на повестку дня в современной России во весь свой огромный рост встала проблема трансформации государственного устройства. Отношение к этой проблеме различное у различных политических сил России. На мой взгляд, эта трансформация должна развиваться в сторону конфедерации и, как мне представляется, именно это уже происходит в реальности. Подобно тому, как это должно было бы происходить в СССР в 60-70-е годы. Тогда это было бы своевременным, но не было осуществлено и в результате в конце 80-х — начале 90-х годов, когда такая попытка была предпринята, распад стал неотвратимым.

Ясно осознавая, по какому пути идет развитие событий в современной России, я, тем не менее, склонен считать, что в российской государственности должны сохраниться сильные федералистские элементы, что вызвано прежде всего положением России на карте мира и ее международной ролью.

Чтобы избежать распада и не повторить путь СССР, нынешней России следует, на мой взгляд, извлечь и другие важные уроки из опыта национально-государственного строительства

Речь может идти, частности, о следующих уроках:

Регионы и особенно национальные образования должны иметь широкие полномочия в решении своих местных проблем, и прежде всего в тех сферах, которые касаются национальной идентичности, т.е. в области языка, культуры, религии, обычаев, традиций, а также проблем, связанных с повышением материального благосостояния населения. В этих областях регионы должны иметь право развивать международные связи, но при условии, что они не нанесут ущерба общегосударственным интересам. Остальные проблемы должны решаться в общегосударственных рамках.

Насильственная русификация нерусских народностей, нанеся колоссальный урон СССР, должна быть навсегда исключена из политической практики правящих сил России. Уважительная национальная политика предполагает также решительное осуждение сталинской практики в национальной политике и тактичное отношение ко всем народам России и особенно к тому, что связано с их идентичностью.

Новой России крайне необходимо определиться со своей ролью на постсоветском пространстве. Если она не будет стремиться к тому, чтобы стать локомотивом СНГ, крах этого и без того аморфного образования неизбежен со всеми вытекающими из этого последствиями прежде всего для самой России. Но предпочтительнее всего, на мой взгляд, была бы РОЛЬ ОРГАНИЗАТОРА ЯДРА, вокруг которого могла бы сформироваться евразийская конфедерация.

Какое бы решение ни приняли российские правящие силы, они должны помнить, что история сурово карает тех, кто опаздывает или действует неадекватно. Пример СССР — самое яркое и убедительное тому подтверждение.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]



НАЦИОНАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РОССИИ,

роль и место ФСБ в ее обеспечении

МАРСЕНТЬЕВ,
член-корреспондент Академии
проблем качества, консультант
Комитета Совета Федерации РФ
по экономической безопасности

Обеспечение национальной безопасности Российской Федерации — это деятельность государства и всего общества, направленная на осуществление общенациональной идеи, на защиту национальных ценностей и национальных интересов. Такая деятельность направлена также на упреждение и ликвидацию угроз развитию и укреплению прав и свобод личности, материальным и духовным ценностям общества, конституционному строю, суверенитету и территориальной целостности страны.

Функции обеспечения безопасности России не ограничиваются и не сводятся к защите. Идея национальной безопасности тесно связана с концепцией устойчивого демократического развития, выступает в качестве ее неотъемлемой части и одновременно условия ее реализации.

Правовые основы обеспечения национальной безопасности составляют:

- общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры и обязательства Российской Федерации;
- Конституция Российской Федерации, федеральные законы и иные нормативные правовые акты Российской Федерации;
- федеративный Договор и связанные с ним соглашения о разграничении полномочий между Центром и субъектами Российской Федерации;
- конституции, уставы, законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, принятые в соответствии с Конституцией Российской Федерации;
- нормативные правовые акты органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, принятые в пределах их компетенции и не противоречащие Конституции Российской Федерации.

Задачей политики национальной безопасности на 1996—2000 гг. является обеспечение безопасности и защита граждан, общества, укрепление российской государственности, удержание нынешних геополитических рубежей и обеспечение достойной роли и места России в мировой политике.

Насущной проблемой для России является обеспечение выхода из кризиса. Трудный переходный

период продлится до тех пор, пока в стране не завершится формирование гражданского общества, правового государства и эффективной рыночной экономики как необходимых предпосылок устойчивого внутреннего развития, упрочения ее внешних позиций.

За последний год наметились позитивные сдвиги в сторону стабилизации внутриполитического положения в стране. Политической борьбе, которая еще недавно выплескивалась на улицы городов, удастся придавать цивилизованные парламентские формы. Четче, хотя еще и не в полной мере, заработали структуры исполнительной власти.

Национальные интересы России — это основа формирования стратегических задач внутренней и внешней политики страны. По своему содержанию они являются интегрированным выражением жизненно важных интересов личности, общества и государства.

Внутреннее положение России наряду с позитивным влиянием проводимых реформ характеризуется негативными и достаточно долговременными последствиями системного кризиса, возникшего в советский период, а также кризисными явлениями, возникшими после 1992 г.

Особенности нынешней внешнеполитической ситуации, когда нет масштабной внешней военной угрозы, позволяют России задействовать силы и средства для достижения наиболее приоритетных целей достройки основ конституционного демократического строя, духовного и хозяйственного возрождения.

Внутренние угрозы национальной безопасности в настоящий момент определяются трудностями интеллектуального, социально-экономического, политико-правового, этнического, экологического и иного плана.

В современных условиях одной из важных угроз национальной безопасности является региональный и национальный сепаратизм. В политическом отношении он ведет к попыткам отдельных регионов получить дополнительные права, выходящие за рамки, установленные Конституцией, либо в своем крайнем проявлении — к попытке самопровозглашения в качестве независимого государства (Чечня). В экономическом плане сепаратизм ведет к разрыву единого экономического пространства, нарушению целостной финансово-кредитной, налоговой и таможенной системы и в конечном счете к подрыву социально-политической стабильности в стране. Не менее серьезной является угроза дальнейшего обострения межэтнических и межконфессиональных отношений. Основным вызовом безопасности страны связан с незавершенностью создания и нестабильностью структур демократических институтов управления и власти. Многие законы не обеспечены механизмами их реализации и поэтому не работают. Эти факторы содержат в себе потенциальную угрозу курсу реформ, построению подлинно демократического общества в России, а также общенациональным целям, ценностям и интересам.

Перемены в мире предоставляют в целом благоприятные возможности для обеспечения жизненно важных интересов Российской Федерации. Вместе с тем возросшая неопределенность, а в некоторых случаях и непредсказуемость развития международной обстановки порождает ряд *внешних угроз национальной безопасности Российской Федерации.*

Важнейшим внешним вызовом национальной безопасности является возможность неконтролируемых дезинтеграционных процессов на территории бывшего СССР. В экономической области главная опасность связана с тем, что позитивный и необходимый процесс "открытия" российской экономики при отсутствии надлежащей экономической политики может сопровождаться ослаблением экономической самостоятельности Российской Федерации, деградацией ее технологического и промышленного потенциала, закреплением за ней на перспективу только топливно-сырьевой специализации в мировой экономике. С одной стороны, это связано с экономическим кризисом в Российской Федерации, с малоэффективной системой государственной защиты экономических интересов страны, с неблагоприятным инвестиционным климатом и т.д. С другой стороны, эта опасность усугубляется и рядом внешних факторов.

Обеспечение национальной безопасности Российской Федерации — это деятельность государства и всего общества, направленная на осуществление общенациональной идеи, на защиту национальных ценностей и национальных интересов. Такая деятельность направлена также на упреждение и ликвидацию угроз развитию и укреплению прав и свобод личности, материальным и духовным ценностям общества, конституционному строю, суверенитету и территориальной целостности страны.

Основные направления политики национальной безопасности определяются национальными целями, ценностями, жизненно важными интересами России и необходимостью разработки и задействования эффективных средств противодействия внутренним и внешним угрозам. Достижение долгосрочных целей политики безопасности реализуется путем решения комплекса подчиненных им задач во всех сферах общественных отношений.

Для эффективного осуществления политики национальной безопасности по каждому из основных направлений разрабатываются соответствующие федеральные целевые программы, в рамках которых определяются и решаются главные проблемы и задачи политики национальной безопасности.

Во внутривнутриполитической сфере главными целями политики национальной безопасности являются:

- формирование правопорядка и стабильной политической системы в стране;
- укрепление правовой основы конституционного строя и формирование на этой основе правосознания россиян и здорового экономического, социально-психологического и нравственного климата в обществе;
- построение механизмов цивилизованного политического диалога, отсутствие которых создает опасность политических и военных кризисов, сепаратизма.

Успешность экономической реформы и территориальная целостность Российской Федерации в значительной мере обеспечиваются степенью единства экономического и правового пространства. Следует создать такой механизм взаимодействия субъектов Федерации с Центром и друг с другом, который делал бы не только незаконным, но и невыгодным препятствование перемещению товаров, финансовых ресурсов, рабочей силы, не нарушал бы систему взаимодействия бюджетов разных уровней, не ограничивал бы свободу предприятий различных форм собственности.

Межнациональное согласие выступает как важнейшее условие безопасности и развития страны. Этим определяется важность разработки и осуществления демократической национальной политики. Ее главными целями должны стать:

- создание оптимальных условий для свободного развития всех народов, исторически сформировавшихся и проживающих в Российском государстве;
- обеспечение межнационального мира в стране, налаживание сотворчества народов как в масштабе всей Российской Федерации, так и в рамках отдельных регионов;
- постепенное формирование тесного сообщества всех проживающих на территории России этносов, понимая под этим такое национальное самосознание разных народов, при котором чувство принадлежности к единой стране играет важнейшую роль в ее сохранении и демократическом развитии.

Путь к такому союзу народов, к их культурному взаимообогащению лежит через признание основным условием существования Российской Федерации факта многонациональности всех входящих в него субъектов, через обеспечение полного равноправия различных национальных культур.

Во внешнеполитической сфере главной целью политики национальной безопасности является формирование внешнего окружения, благоприятного для внутреннего развития страны. Ключевым условием ее достижения является сохранение мира, мирное решение всех возникающих межгосударственных проблем и противоречий.

Реализуя цели национальной безопасности на международной арене, Россия руководствуется нормами международного права, принципами обеспечения неотъемлемых прав и свобод человека. Укрепление внешнеполитических позиций может быть достигнуто за счет повышения роли Российской Федерации в деятельности ООН и других международных организаций, недопущения вовлечения России в новое военно-политическое противоборство и блоковое противостояние.

Во внешней политике Россия следует четким приоритетам, в которых преимущественное значение придается налаживанию добрососедских и взаимовыгодных отношений со странами — членами Содружества Независимых Государств. В этих условиях главной целью политики России в отношении СНГ становится создание устойчивого объединения суверенных государств, интегрированного экономически и политически и способного претендовать на достойное место в мировом сообществе — возможно, в качестве самостоятельного субъекта мировой экономики и политики. Сохраняется также возможность объединения ряда новых независимых государств, возникших после распада СССР, в качественно новое современное государственное объединение.

Российская Федерация обеспечивает национальную безопасность всеми имеющимися в ее распоряжении средствами: политическими, экономическими, правовыми, военными, организационными и иными — на основе последовательной реализации политики национальной безопасности с учетом разграничения соответствующих полномочий и обеспечения координации действий органов законодательной, исполнительной и судебной власти.

Состояние готовности РФ к защите жизненно важных интересов страны достигается за счет создания системы национальной безопасности страны, основными задачами которой являются:

1. В законодательной сфере:

- осуществление законодательного регулирования деятельности всех государственных и общественных структур в области безопасности;
- рассмотрение и утверждение стратегии национальной безопасности РФ, финансового обеспечения деятельности государственных и общественных структур в области безопасности;

2. В исполнительной сфере:

- выявление и прогнозирование жизненно важных интересов страны;
- оценка состояния безопасности РФ, прогнозирование ее динамики, разработка и реализация внутренней и внешней политики РФ в целях защиты жизненно важных интересов страны;
- комплексное планирование и реализация программ деятельности исполнительных структур в целях обеспечения защиты национальных интересов РФ;
- создание, подготовка и поддержание в достаточной степени готовности к действиям сил и средств системы обеспечения национальной безопасности РФ, в том числе для реализации правового режима чрезвычайного и военного положения;
- участие в мероприятиях по обеспечению безопасности СНГ в соответствии с договорными обязательствами;
- выполнение соответствующих международных обязательств в сфере обеспечения международной безопасности.

3. В судебной сфере:

- надзор за соблюдением законности органов исполнительной власти;
- осуществление правосудия по делам о преступлениях, посягающих на безопасность отдельных граждан, общества и государства, а также создающих угрозы природной среде и ресурсам, обеспечивающих жизнедеятельность общества.

Законодательная, исполнительная и судебная власти системы национальной безопасности имеют иерархическую трехуровневую структуру, подразделяемую на федеральный, региональный и

местный уровни.

К федеральному уровню системы безопасности относятся Президент РФ, Федеральное Собрание РФ, Конституционный суд, Совет Безопасности, а также Правительство РФ с подчиненными ему министерствами и ведомствами, Верховный суд, Арбитражный суд и Прокуратура РФ.

На региональном уровне к органам системы безопасности относятся президенты, федеральные собрания республик, краев и областей, региональные органы исполнительной и судебной власти.

На местном уровне к органам системы национальной безопасности относятся главы администраций, местные федеральные собрания, местные органы исполнительной власти, районные (городские) суды и органы прокуратуры. Их задачи в пределах их компетенции аналогичны задачам соответствующих органов системы безопасности регионального уровня.

Силы и средства обеспечения безопасности включают в свой состав: МО РФ, ФСБ РФ, МВД РФ, ФАПСИ РФ, СВР РФ и т.д.

Так, система ФСБ РФ и ее организационная структура устанавливается исходя из назначения, задач и принципов организации и деятельности органов государственной безопасности.

Единую систему федеральных органов государственной безопасности составляют: Федеральная служба безопасности РФ; органы федеральной службы безопасности в республиках РФ, краях и областях, автономной области и автономных округах, городах Москве и Санкт-Петербурге; органы федеральной службы безопасности в Вооруженных Силах РФ и иных воинских формированиях.

ФСБ является органом государственного управления РФ в системе обеспечения национальной безопасности. Она реализует задачи высших органов управления в сфере обеспечения национальной безопасности, издает в соответствии с законами РФ нормативные акты, участвует в разработке общегосударственных программ обеспечения национальной безопасности РФ.

Органы федеральной службы безопасности решают поставленные перед ними задачи во взаимодействии с другими государственными органами, а также с общественными объединениями и гражданами. Могут использовать силы и средства других органов системы обеспечения национальной безопасности РФ в порядке, определяемом Президентом РФ. В целях решения задач обеспечения национальной безопасности РФ к учреждениям, организациям и предприятиям с их согласия могут быть прикомандированы сотрудники органов ФСБ в порядке, определяемом Правительством РФ.

Органы ФСБ РФ в соответствии с возложенными на них функциями обязаны:

1. Вести контрразведывательную работу по выявлению, предупреждению и пресечению разведывательно-подрывной деятельности иностранных спецслужб и организаций против Российской Федерации;
2. Проводить оперативно-розыскные мероприятия, дознание и предварительное следствие по делам о преступлениях, расследование которых отнесено законом к ведению федеральной службы безопасности; осуществлять розыск лиц, совершивших указанные преступления или подозреваемых в их совершении;
3. Осуществлять во взаимодействии с органами внешней разведки РФ **разведывательную работу** в целях получения информации об угрозах национальной безопасности РФ.

В этих рамках на них также возлагаются задачи:

- осуществлять контрразведывательную работу по обеспечению безопасности в Вооруженных Силах РФ, а также иных воинских подразделениях;
- проводить оперативно-розыскные мероприятия по выявлению, предупреждению и пресечению актов терроризма;

- разрабатывать и осуществлять во взаимодействии с органами прокуратуры, внутренних дел и другими государственными органами РФ меры по борьбе с организованной преступностью, коррупцией и наркобизнесом;
- участвовать в разработке и реализации мер по защите государственных секретов;
- осуществлять контроль за обеспечением их сохранности в министерствах, ведомствах, на предприятиях, в учреждениях и организациях независимо от форм собственности, органах общественных объединений;
- осуществлять анализ информации о вероятных угрозах безопасности страны и прогнозировании тенденций их развития; информировать высшие органы государственной власти и управления РФ, другие государственные органы об угрозах национальной безопасности РФ;
- принимать во взаимодействии с органами внутренних дел меры по обеспечению безопасности иностранных представительств на территории РФ на основе международных и межгосударственных договоров и соглашений, а также участвовать во взаимодействии с органами внешней разведки в проведении мероприятий по обеспечению безопасности учреждений и граждан РФ за рубежом;
- участвовать по решению высших органов государственной власти и управления РФ с другими государственными органами в обеспечении безопасности проводимых на территории РФ общественно-политических и религиозных мероприятий федерального, межгосударственного и международного характера;
- обеспечивать безопасность и готовность к функционированию в военное время и в условиях чрезвычайного положения пунктов управления государством и Вооруженными Силами РФ;
- поддерживать и обеспечивать мобилизационную готовность;
- осуществлять меры по обеспечению собственной безопасности.

Большинство угроз — как реальных, так и потенциальных — может быть нейтрализовано или ослаблено путем разработки средств преодоления кризисных явлений в России, укрепления ее государственных институтов, а также путем проведения эффективной внешней политики.

Основные средства и ресурсы обеспечения национальной безопасности, помимо объективных преимуществ географического положения России и наличия у нее стратегических ядерных вооружений, связаны с ее интеллектуальным богатством, возможностями ее природы и недр, перспективами в области демографии, высоким научно-техническим потенциалом и рядом других факторов. Особо следует подчеркнуть определяющее значение интеллектуального потенциала как первоисточника всех прочих ресурсов общества и государства. Россия продолжает сохранять уникальный научно-технический и производственный потенциал, который необходимо поддерживать и использовать для повышения эффективности российской экономики.

На территории России сосредоточено значительное количество полезных ископаемых, включая топливно-энергетическое сырье, руды черных и цветных металлов, редкоземельных элементов, драгоценных металлов и других видов стратегического сырья, достаточных не только для собственных нужд, но и для экспорта.

Основными предпосылками обеспечения национальной безопасности в военной области являются сохранение достаточного потенциала ВПК (и прежде всего научного), проведение военной реформы и обеспечение на этой основе стратегической стабильности.

Стабильность:

- в области стратегических ядерных вооружений обеспечивается поддержанием способности России к сдерживанию любого ядерного нападения путем обеспечения возможности гарантированного нанесения неприемлемого ущерба в ответных действиях и, соответственно, поддержания ядерного баланса на возможно низком уровне с целью недопущения возврата к гонке стратегических вооружений;
- в области обычных вооружений — поддержанием должного технического оснащения и уровня боеготовности Вооруженных Сил Российской Федерации на уровне, достаточном

для парирования любых попыток агрессии против России и/или ее союзников, в отношении которых Россия имеет соответствующие договорные обязательства.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ТЕОРИЯ и ПРАКТИКА ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ



Я.ПЛЯЙС,
доктор исторических наук, профессор

Продолжение. Начало см.: «Обозреватель - Observer», № 10, 1997.

2. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ, АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В течение всех лет независимости внешнеполитическая практика новой России складывалась так же непросто и противоречиво, как и доктрины, о которых говорилось в 1-й части данной статьи.

Настроившись с самого возникновения на особые, или, точнее говоря, — партнерские и даже союзнические отношения с государствами Запада и в первую очередь США, российская дипломатия, возглавляемая А.Козыревым, стала относиться к другим направлениям внешней политики, в частности, дальне- и ближневосточному (не говоря уже об африканском и латиноамериканском) как к золушкам. Но жизнь довольно быстро убедила российское руководство, что для страны с таким геостратегическим положением на карте мира, с традиционно высокой ролью в глобальных международных отношениях, являющейся постоянным членом СБ ООН, не устававшей к тому же повторять, что она была, есть и будет великой державой, такая политика совершенно неприемлема, порочна и ущербна. В результате уже в декабре 1992 г. зазвучали заявления, что «двуглавый российский орел должен смотреть и на Запад и на Восток», что в силу объективных причин внешняя политика России «обязана быть разновекторной», что «восточному и другим направлениям внешней политики следует уделять не меньше внимания, чем западному» и т.д. и т.п. Несмотря на такие декларации в практике внешней политики мало что менялось. Так длилось вплоть до 1994 г. Прозападная политика оставалась у российских руководителей на приоритетном положении принцессы. (Замечу на полях, что такая идеологически зацикленная позиция вполне могла спровоцировать, и в конце концов действительно это сделала, не только расширение НАТО на Восток, но и породить иллюзию у некоторых западных лидеров, что со временем Россия также вступит в этот альянс.)

Начиная с 1994 г. в практике нашей внешней политики стали происходить заметные изменения. Убедившись в эгоистичной политике Запада, стал менять свои взгляды и Козырев, хотя в душе он, безусловно, оставался атлантистом. Серьезные ошибки, перекосы, однобокая ориентированность, столь характерные для России времен А.Козырева, сделали этого деятеля столь непопулярным, что Б.Ельцину ничего не оставалось, как заменить его на этом посту.

С приходом на пост министра иностранных дел России Е.Примакова во внешней политике страны наступил новый этап, который, если говорить коротко, можно охарактеризовать как этап последовательной защиты национально-государственных интересов России на

международной арене, этап разноректорной дипломатии, этап прагматизма.

Но несмотря на заметное упрочение позиций России в мире и определенные позитивные результаты, достигнутые за последние два года, во внешнеполитической сфере Российского государства сохранилось немало крупных проблем, объективных и субъективных трудностей. Речь о них пойдет в заключительном разделе данной работы. А в первом и втором разделах представлен анализ отношений с дальним и ближним зарубежьем.

Раздел 1. РОССИЯ И ДАЛЬНЕЕ ЗАРУБЕЖЬЕ

В соответствии с официальными доктринами, речь о которых шла в 1-й части данной статьи, наиболее интенсивным направлением внешней политики России до конца 1995 г. было **западное** : Западная Европа и США. Именно в такой последовательности выстроились приоритеты России на этом направлении и в отличие от 1992—1993 гг., когда на первом месте были США, а затем уже следовал Старый Свет. Основные усилия внешней политики России на западном направлении сосредоточивались в тот период времени на том, чтобы перевести отношения с этими странами на партнерские рельсы. Частично это удалось осуществить. Прежде всего в отношениях с такими странами, как Германия, Франция, Великобритания и Италия. Именно с этими западными странами наши отношения развивались и динамичнее и конструктивнее.

Помимо двусторонних отношений с этими и другими европейскими государствами, Россия развивала сотрудничество с международными европейскими организациями.

Важное значение для установления новых отношений с Западом имело подписание в декабре 1993 г. совместной Декларации о партнерстве и сотрудничестве между Россией и Европейским Сообществом, состоявшееся во время визита Б.Ельцина в Брюссель. Хотя эта Декларация не обеспечила вступление России в ЕС — что можно считать важной внешнеполитической целью России — она тем не менее формально подняла отношения с этой организацией до уровня отношений с США и Японией.

С вопросом о сотрудничестве с ЕС напрямую связано сотрудничество России в Совете Европы, авторитетной международной межправительственной организацией, созданной в 1949 г. Заявку о приеме в эту организацию Россия подала еще в 1992 г., но вопрос был решен лишь три с лишним года спустя. В конце января 1996 г. Парламентская ассамблея Совета Европы (ПАСЕ) после долгих колебаний, усилившихся с началом войны в Чечне, приняла решение о приеме России в эту организацию. В результате Россия стала 39 членом ПАСЕ. 8 февраля того же года решение ПАСЕ было одобрено Комитетом министров иностранных дел 38 стран-членов, являющимся высшей инстанцией Совета Европы. 21 февраля свое «да» вступлению России в ЕС сказала Госдума Российской Федерации, ратифицировав документы, необходимые для того, чтобы Россия стала полноправным членом Совета Европы. После одобрения этих документов Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Б.Ельцин подписал 23 февраля 1996 г. Закон о присоединении России к Уставу Совета Европы. Через несколько дней, 28 февраля, в Страсбурге состоялась торжественная церемония вступления Российской Федерации в Совет Европы. В апреле 1996 г. депутаты Госдумы России впервые участвовали в работе ПАСЕ как полноправные члены. В первый же день ее работы одним из 17 заместителей председателя этой организации стал Владимир Лукин.

Значительно более сложным делом для России является вступление в Европейский Союз. Заявив о своем намерении вступить в эту организацию, Россия начала движение по этому пути еще в 1994 г., когда после трехлетней подготовки, Б.Ельцин подписал на Корфу Соглашение о партнерстве и сотрудничестве (СПС) между РФ и ЕС.

В середине октября 1996 г. Госдума ратифицировала это соглашение. На 90% состоящий из экономических статей и на 10% — из политических, этот документ создает правовую базу для всестороннего экономического, политического и торгового сотрудничества по крайней мере на 10 лет вперед. Соглашение с ЕС не только закрепляет равенство РФ в торговых

отношениях, но и дает ей возможность поэтапно интегрироваться в единое экономическое пространство ЕС и облегчает ее вступление в будущем во Всемирную торговую организацию (ВТО).

В конце ноября 1996 г. процедура ратификации СПС была формально закончена. Но потребуется еще не менее года, чтобы его ратифицировали те страны, которые не сделали этого раньше, в частности, Австрия, Швеция, Финляндия. После вступления соглашения в силу отношения между Россией и ЕС должны стать формально такими же, как между ЕС и США, ЕС и Японией. Не дожидаясь вступления соглашения в силу, Москва и Брюссель подписали Временное соглашение о торговле, состоящее из таких статей, которые не требуют ратификации парламентами стран — членов ЕС. Оно вступило в силу 1 февраля 1997 г. и охватывает режим торговли товарами, ряд областей таможенного дела, стандартизации, конкуренции и обеспечения прав интеллектуальной собственности.

Снятие дискриминационных барьеров в торговле со странами ЕС, на долю которых приходится более 40% российской внешней торговли, обещает принести нам снижение потерь, которые, по оценкам экспертов МВЭС, составляют сотни миллионов долларов в год.

Важным шагом на европейском направлении российской внешней политики было решение проблемы возмещения Франции «русских займов», которые после Октябрьской революции 1917 г. советское правительство отказалось возвращать. По соглашению, подписанному 26 ноября 1996 г. в Париже, Россия обязалась выплатить Франции 400 млн. долл. По сравнению с общей суммой русского долга на 3 февраля 1918 г., когда большевики отказались выплачивать царские долги (французские акционеры оценивали царские векселя в 8 млрд. долл. и еще 24 млрд. — это набравшие по ним проценты), 400 млн. — небольшая сумма.

Помимо меморандума по долгам Россия и Франция подписали и новую конвенцию об избежании двойного налогообложения, которая, кроме всего прочего, устраняет препятствия на пути французских инвестиций в Россию. Урегулирование вопроса долгов снимает важное препятствие к вступлению России в Парижский клуб, с помощью которого она может попытаться вернуть долги должников бывшего СССР.

Этапным для внешней политики России было и участие ее делегации во главе с В.Черномырдиным в начале декабря 1996 г. в Лиссабонской встрече в верхах ОБСЕ. Основным вопросом встречи было обсуждение новой модели европейской безопасности с определенной системой координат, которая делала бы эту систему всеевропейской и всеобъемлющей, единой и неделимой, без новых разграничительных линий.

В связи с этой моделью особую актуальность и остроту приобрели отношения между Россией и НАТО. Подходы сторон к этой проблеме оказались диаметрально противоположными. В то время как США и их партнеры по НАТО видят в этом блоке важнейшую опору всей структуры европейской безопасности и, исходя из этого, трактуют ее расширение на Восток как действие, направленное на укрепление этой безопасности, Россия относится к восточному дрейфу НАТО как к серьезной для себя опасности.

На пути достижения взаимоприемлемого компромисса между Россией и НАТО важную роль сыграла встреча между Б.Ельциным и Б.Клинтоном, состоявшаяся в Хельсинки 21—22 марта 1997 г. Основная цель, которую преследовал российский Президент на этой встрече, заключалась в том, чтобы «минимизировать негативные последствия» натовских шагов, связанных, в частности, с нераспространением на Восток ядерного оружия и др.

На встрече была также достигнута договоренность о продвижении по пути дальнейшего сокращения оружия массового поражения. Стороны договорились, в частности, что после вступления в силу Договора СНВ-2 Россия и США незамедлительно приступят к переговорам по Договору СНВ-3, который предусматривает установление к 31 декабря 2007 г. для каждой из сторон пониженных суммарных уровней: 2000—2500 стратегических боезарядов. Это означает — по сравнению с 1997 г. понижение уровня стратегических ядерных вооружений США и России на 80—85% по сравнению с их пиковым состоянием в годы «холодной

войны».

Б.Клинтон обещал Б.Ельцину содействие в интеграции России в мировую экономику, в частности, со вступлением в ВТО, Парижский клуб, в «семерку».

После трудных, длительных переговоров между Россией и НАТО 27 мая 1997 г. в Париже Б.Ельцин и главы государств и правительств — членов Североатлантического альянса подписали «Основополагающий акт Россия—НАТО», документ, над которым дипломаты интенсивно работали в течение почти пяти месяцев.

В этом документе зафиксировано, что союзники по НАТО не имеют ни намерений, ни планов, ни причин размещать ядерное оружие на территориях новых членов ни сейчас, ни в будущем. Кроме этого, НАТО не будет использовать в своих целях никакие виды хранилищ и устройств, в том числе мобильных, для ядерного оружия.

«Основополагающий акт о взаимных отношениях, сотрудничестве и безопасности между Российской Федерацией и Организацией Североатлантического договора» усиливает политический, миротворческий и европейский аспекты деятельности этого альянса и делает акцент на ОБСЕ как универсальной организации общеевропейской безопасности. Кроме этого, в нем ставится задача разработки хартии общеевропейской безопасности и полностью снимаются фланговые ограничения, связанные с Договором ОВСЕ, сковывавшие Россию в течение многих лет.

Первая глава этого документа посвящена принципам взаимоотношений между Россией и НАТО; вторая — механизму консультаций и сотрудничества и совместному постоянному совету Россия — НАТО; третья — областям консультаций и сотрудничества и, наконец, четвертая — военно-политическим вопросам.

Хотя отношение к подписанному в Париже документу далеко неоднозначное, как за рубежом, так особенно у нас в стране, следует признать, что в сложившейся ситуации у России не было иного рационального выхода, кроме как пойти на этот шаг.

Вскоре после подписания Парижского договора последовали и другие акции Запада, также связанные с расширением НАТО, на которые российскому руководству надо было, на мой взгляд, отреагировать значительно жестче, чем это было сделано. Речь идет о том, что если до подписания Парижского договора российские лидеры довольно твердо заявляли, что в случае вовлечения в НАТО стран Прибалтики — Латвии, Эстонии и Литвы, подпись России под Парижским договором будет отозвана, то потом, когда в июле и на Западе, в частности, в США и Германии, и в самой Прибалтике открыто заговорили о таких планах, протесты России звучали уже глухо и невразумительно.

В качестве определенной компенсации за ущерб, нанесенный России расширением НАТО на Восток, наиболее развитые страны мира, или «большая семерка», приняли решение трансформировать «семерку» в «восьмерку», включив в нее Россию. Процесс такой трансформации начался еще в 1992 г. в Мюнхене, был продолжен в Неаполе в 1994 г. и вступил в свою завершающую стадию на встрече в верхах в Денвере (штат Колорадо, США), состоявшейся 20—22 июня 1997 г.

В отличие от предыдущих лет, когда на саммитах «семерки» Россию допускали лишь к обсуждению некоторых, в основном политических проблем, в 1997 г. она была привлечена ко всем ключевым общемировым вопросам кроме финансовых. Более того, в Денвере Президенту России была оказана честь открыть встречи «восьмерки».

Вхождение в состав «большой семерки» весьма выгодно для России, как и для других стран развитого мира. У нее появляется больше возможностей развития сотрудничества с ведущими индустриальными державами мира, повышения своего международного престижа. Предполагается также, что включение России в «семерку» облегчит ей вступление в Парижский клуб, Всемирную торговую организацию (ВТО) и Организацию экономического

сотрудничества и развития (ОЭСР).

При всей важности состоявшегося в Денвере события едва ли можно считать, что в обозримом будущем Россия будет играть в «восьмерке» такую же роль, как другие государства этого объединения. Объясняется это прежде всего глубоко кризисным состоянием российской экономики.

Так, если говорить кратко и о главном, обстоят дела российской внешней политики на западном направлении.

Восточному направлению внешней политики Россия уделяет сегодня значительно больше внимания, чем в первые несколько лет своей независимости. Традиционно активная и сильная восточная политика России оказалась в те годы, как уже говорилось выше, на положении падчерицы. Лишь в конце 1992 г. во время своего декабрьского визита в Китай Президент России Б.Ельцин заявил, что «отныне двуглавый российский орел будет смотреть и на Запад и на Восток» и что перекося во внешней политике России в пользу Запада будет устранен. Однако следующий 1993 г. был больше посвящен внутривосточной борьбе, в результате чего оживление внешнеполитической деятельности России на восточном направлении началось лишь в 1994 г., что подтверждается интенсивными контактами между государственными деятелями России и целого ряда азиатских государств: Китая, Индии, Кореи, Вьетнама и других.

Изменить свое отношение к азиатским странам и в целом к АТР Россию обязывало несколько важных обстоятельств и в том числе быстрорастущее внимание к этому региону со стороны западных государств, в первую очередь — США, для чего у них были и есть очень веские основания. Уже сейчас Восточная Азия производит 62% мирового производства автомобилей, 82% телекоммуникационного и 81% компьютерного оборудования. Заслуживает внимания и тот факт, что ни одно из государств региона не снизило свои оборонные расходы.

На азиатском направлении, которому мир обоснованно уделяет все больше внимания и на котором положение Советского Союза в его бытность было довольно прочным, Россия занимает пока весьма скромные и шаткие позиции. Настолько шаткие, что ее даже не пригласили на саммит «Азия—Европа», который прошел в Бангкоке 1—2 марта 1996 г. В нем приняли участие 25 президентов и премьеров. Это главы 15 государств и правительств Европейского Союза, 7 стран Ассоциации стран Юго-Восточной Азии (АСЕАН), а также Японии, Китая и Южной Кореи. (В 1997 г. АСЕАН расширилась до 9 стран с общим населением 500 млн. чел., валовым внутренним продуктом 632 млрд. долл. и суммарным экспортом 340 млрд. долл.)

Правда, за пределами саммита оказались не только Россия, но и Индия, Австралия и Новая Зеландия. Не получили приглашения и США.

В четвертой встрече лидеров 18 государств АТЭС, состоявшейся в ноябре 1996 г. в Субик-Бэй (Филиппины), Россия также не участвовала.

По мнению аналитиков, такая ситуация продлится, очевидно, до 1999 г., а, может быть, и дольше. Вместе с Индией, Пакистаном, Монголией, Колумбией и другими странами, Россия стоит в очереди пока не истечет мораторий на прием новых членов. До конца века будут выработываться критерии членства, обновленные с учетом достижения АТЭС. Но цель остается прежней — к 2020 г. создать зону, свободную для перемещения товаров и капиталов на всем пространстве, где проживает половина человечества и где темпы экономического роста самые высокие в мире. В Китае, по прогнозам на 1997 г., он составит 9,3%, во Вьетнаме — 8,5, Малайзии — 8%.

В 20-х числах июля 1996 г. Е.Примаков принял участие в официальной встрече министров иностранных дел, проведенной в рамках третьей конференции стран АСЕАН, состоявшейся в столице Индонезии Джакарте. В конференции участвовали 21 делегация из стран Азии и Океании, Европы и Америки. Россия, получившая в 1996 г. вместе с Китаем и Индией статус

равного партнера АСЕАН по диалогу, участвовала в нем впервые. Наряду с другими темами в Джакарте обсуждалась перспектива создания в ЮВА безъядерной зоны. В своем выступлении на конференции Е.Примаков подчеркнул, что на АТР-ском направлении Россия стремится к развитию взаимовыгодных, а где возможно и партнерских отношений со всеми странами региона, обеспечению надежной безопасности на дальневосточных рубежах РФ, созданию благоприятных условий для экономических преобразований в России, особенно ускорению экономического развития Дальнего Востока.

Хотя никаких эпохальных документов принято не было, обмен мнениями на конференции в Джакарте был полезен.

В ноябре 1996 г. Е. Примаков совершил большое азиатское турне, посетив сначала Ашхабад, где он принял участие во встрече глав внешнеполитических ведомств прикаспийских государств, чтобы определиться с международно-правовым статусом Каспийского моря, а затем Улан-Батор, Токио, Шанхай и Пекин.

В Монголии были подписаны два документа — совместное Российско-Монгольское коммюнике, определяющее основу двусторонних отношений и взгляды обеих сторон на международные проблемы, а также протокол о сотрудничестве между внешнеполитическими ведомствами России и Монголии. На повестке дня стоит и вопрос о создании российско-монгольской свободной экономической зоны.

В конце июля—начале августа нынешнего года Е.Примаков совершил 10-дневное турне по странам Юго-Восточной Азии, по окончании которого принял участие в Азиатском региональном форуме (АРФ) АСЕАН по вопросам безопасности, проходившем в Куала-Лумпуре, на котором были представлены министры иностранных дел 20 стран. В этом году Россия уже в третий раз участвовала в работе этого форума, но всего лишь в качестве страны-партнера по диалогу.

Выступая во время своего турне с лекцией в Ханъянском университете в Сеуле, Е.Примаков отметил, что «развитие международной многополярности не приобрело пока устойчивого характера, инерция прошлого еще велика. Не изжиты попытки вернуться к моноцентризму. Наблюдаются рецидивы политики односторонних действий». Остановившись на приоритетах России на азиатско-тихоокеанском направлении, Е.Примаков выстроил их в следующем порядке: содействие урегулированию ситуации на Корейском полуострове, развитие отношений с Китаем и Японией, углубление сотрудничества со странами АСЕАН, принятие дальнейших мер по укреплению политики разоружения в АТР.

Учитывая, что АТР является традиционно важным партнером России в торгово-экономическом сотрудничестве (в 1995 г. на страны этого региона приходилось 26% российского товарооборота), а также высокие темпы роста их ВВП (5—6% в год) и внешней торговли (9—11% в год), развитие сотрудничества с этим регионом позволило бы России решить целый ряд экономических и других проблем, в частности на Дальнем Востоке и в Сибири.

Особое значение в восточной политике России имеет **Китай**, который, по оценкам некоторых экспертов, может стать в будущем столетии для России инвестором номер один. Поэтому «стратегическое взаимодействие» с этой страной приобретает, как в настоящем, так и в будущем, особое значение.

Важно и то, что Китай воспринимает Россию XXI в. как мировую державу. Примечательно также, что так считают не только официальные государственные деятели этой страны, но и китайские предприниматели. Сошлюсь для иллюстрации на мнение Моу Цичжуна — «китайского Форда», основателя корпорации «Наньдэ». Он считает, что после «холодной войны» формируется трехполюсный мир: «полюс рынка» — Китай с небывалым потребительским и инвестиционным потенциалом; «полюс ресурсов» — Россия — с ее богатыми недрами и образованным населением и «полюс капиталов» — США, где сосредоточена большая часть свободных средств мира. По мнению Моу Цичжуна,

китайско-российско -американский треугольник может стать локомотивом мирового экономического роста. В мировой цивилизации интеллекта, идущей на смену индустриальной, в свое время заменившей аграрную, главным капиталом будет человеческий разум, считает «китайский Форд», и Россия с ее интеллектуальным потенциалом может занять в будущем мире достойное место.

Сотрудничество с Китаем в самых различных областях может быть для России весьма полезным и выгодным, в том числе в реализации крупномасштабных проектов. Во время визита премьер-министра КНР Ли Пэна в Москву в конце декабря 1996 г. обсуждалось, в частности, участие России в сооружении крупнейшего в мире гидроузла «Санься» — «Три ущелья» на реке Янцзы. (В августе 1997 г. в печати появились сообщения о том, что первый международный конкурс на поставку оборудования «Санься» выиграли две группы западноевропейских фирм, хотя у России сохранились шансы победить в следующих двух тендерах — на оборудование для шлюзов и на строительную технику.) В него планируют вложить 26 млрд. долл., и он считается самым крупным в мире проектом в области энергетики. Если учесть, что объем российско-китайской торговли в 1996 г. составлял 7 млрд. долл., развитие экономических и иных отношений может заметно увеличить эту цифру. Стороны, во всяком случае, намерены довести ее до 20 млрд. В ходе встречи В.Черномырдина и Ли Пэна 27 декабря 1996 г. были подписаны также Протокол о принципах рамочного контракта на сооружение Ляньюньганской АЭС и Соглашение между Центральным Банком РФ и Народным банком Китая. Были поставлены подписи также под протоколом по сооружению в Китае газодетандрифужного завода и поставкам Пекину Су-27. Были обсуждены вопросы обменов между двумя странами в военно-технической области. Речь шла и о развитии сотрудничества в таких областях, как энергетика, машиностроение, авиация и космос, транспорт, сельское хозяйство, высокие технологии.

Все эти темы, а также некоторые новые были в центре внимания и во время ответного визита российского премьера В.Черномырдина в Пекин, состоявшегося 26—28 июня 1997 г. Основная задача его турне состояла в продвижении конкретных проектов двустороннего экономического сотрудничества с целью доведения ежегодного объема взаимной торговли к 2000 г. до 20 млрд. долл. Один из крупнейших проектов связан с освоением газовых и газоконденсатных месторождений на территории Китая, другой — со строительством газопровода Иркутская область — провинция Шаньдун, третий — с нефтепроводом и т.д. Если не забывать, что в 1996 г. объем российско-китайской торговли был равен 6,84 млрд. долл. (это составляло 4,7% от общего товарооборота России), то легко будет представить, насколько грандиозной и трудноосуществимой является задача его утроения за три года. Сложность задачи возрастает еще и потому, что она предполагает изменение структуры экспорта в пользу машин и оборудования.

Российско-китайские контакты и переговоры продолжались и в последующие летние месяцы 1997 г., когда обычно наблюдается затишье. В августе, например, в Москве состоялось шестое заседание смешанной межправительственной комиссии по военно-техническому сотрудничеству, на котором обсуждались проблемы поставок в Китай комплектующих для самолетов Су-30, а также ход реализации соглашения по передаче Китаю российских лицензионных документов на производство Су-27. В ходе переговоров обсуждались и вопросы строительства в России эсминца для КНР, а также пути погашения российской задолженности Китаю поставками вооружения.

Прямое отношение к развитию экономических связей между Россией и Китаем, как и рядом других азиатских стран, имело и совещание Организации азиатско-тихоокеанского экономического сотрудничества на уровне министров, состоявшееся 26—27 августа 1997 г. в канадском городе Эдмонтон. На нем обсуждался проект создания региональной сети газопроводов, предполагающий использование наряду с газом Туркмении и Узбекистана также российского газа из Якутии и Иркутской области. Проект стоимостью 20—30 млрд. долл. предусматривает прокладку 8000 км. магистральных труб. В его реализации готовы участвовать компании целой группы азиатских государств, в том числе около десятка японских.

Если не забывать, что к 2010 г., по подсчетам специалистов, потребность дальневосточных стран, прежде всего Японии, Китая и Кореи в импорте газа значительно вырастет и составит 150 млрд. кубометров в год и сравнится (если не превзойдет) с западноевропейской, то неизбежно напрашивается вывод, насколько важно для России развивать восточное направление внешнеэкономических связей.

Весьма важное значение для развития российско-китайских отношений имел и визит в Москву в 20-х числах апреля 1997 г. Председателя КНР Цзян Цзэмина, во время которого 24 апреля стороны подписали «Российско-китайскую совместную декларацию о многополярном мире и формировании нового международного порядка». В ней они сформулировали свое стремление развивать между двумя странами отношения равноправного доверительного партнерства, «направленное на стратегическое взаимодействие в XXI веке» (пункт 6).

В свете принципиальной позиции Китая, выступающего, подобно России, за многополярный мир и против стремления США к однополюсному миру, развитие отношений с Китаем представляет для России особое значение. Не менее важной для России является твердая негативная позиция Китая по вопросу о расширении НАТО на Восток.

Анализируя состояние и развитие связей России с Азиатскими государствами, нельзя пройти мимо **российско-индийских и российско-японских** отношений.

Сначала коротко о российско-индийских связях. После нескольких лет спада в них наметился подъем с перспективой их развития до уровня стратегического партнерства. «Сегодня, — отметил в своем интервью «Независимой газете» 15 августа 1997 г. премьер-министр Индии Индер Кумар Гуджрал, — Дели имеет тесные, дружественные отношения с Москвой, и они основаны на взаимности, доверии и искренности между двумя сторонами. Нам удалось в последние годы восстановить здоровые экономические и торговые отношения в контексте свободной рыночной экономики. Трудности, связанные с переходом к новым формам экономических отношений, существовавшие в начале 90-х годов, сейчас полностью преодолены».

Новый аспект и даже, пожалуй, поворот был найден в отношениях с **Японией**. Касается он застарелой проблемы Южных Курил. Во время своего визита в Японию в середине ноября 1996 г. Е.Примаков выдвинул идею совместного, т.е. российско-японского ведения хозяйственной деятельности на островах Южно-Курильской гряды. Речь идет о рыболовстве и переработке морепродуктов, создании инфраструктуры для развития туризма, транспортной сферы. Международный опыт подобного рода деятельности уже имеется. В частности, у Великобритании и Аргентины, которые договорились о совместной разработке нефтяного шельфа в зоне Фолклендских (Мальвинских) островов. Хотя официальной реакции на российское предложение не последовало, интерес оно вызвало.

В перспективе Япония может быть очень выгодным партнером России. На ее долю приходится 40% мировых банковских активов, объем ее прямых зарубежных инвестиций превышает 300 млрд. долл. Располагая 0,3% земной суши и 2,4% мирового населения, Япония дает 14,3% мирового ВВП. Но на нынешнем этапе развитие Японии натолкнулось на ряд трудностей внутреннего и внешнего свойства, в частности возросшую конкуренцию со стороны США и в перспективе — со стороны Китая. В этих условиях не только Японии, но и Китаю и России потребуется новая система сдержек и противовесов.

По мнению главы российского МИДа, Япония хотела бы дебютировать в качестве великой державы, причем в тот момент, когда у нее возникают проблемы с Китаем. Важное значение для развития российско-японских отношений имел и первый за всю полуторавековую историю отношений между двумя странами визит в Японию министра обороны России И.Родионова, состоявшийся в мае 1997 г., незадолго до его отставки.

Определенное положительное воздействие на позицию Японии в отношении новой России имело и введение последней в «большую семерку», на что потребовалось и согласие Токио.

В результате действия различных причин и прежде всего, очевидно, из-за экономической целесообразности, на свет родилась «доктрина Хасимото». Сформулированная вскоре после встречи в Денвере, концепция «евразийской дипломатии» предусматривает пересмотр внешнеполитических приоритетов Японии с учетом новых международных реалий.

Новая концепция премьер-министра Японии, о которой было заявлено как о новой внешнеполитической стратегии этой страны, была изложена Хасимото в Обществе экономических единомышленников (Кэйдзай доюкай) 24 июля 1997 г. Отдав дань значению такого известного фундамента японской внешней политики и военной стратегии, как Пакт о безопасности с США, и подтвердив его незыблемость, призвав не упускать из виду основную сферу японских экономических интересов — АТР, Хасимото в то же время обрисовал перспективы нового стратегического направления Страны восходящего солнца, связанные с Евразией. Цель новой «евразийской дипломатии», по словам самого Хасимото, состоит в том, чтобы раздвинуть горизонты внешней политики Японии в направлении соседних стран АТР. В отношениях между США, Китаем, Японией и Россией, по мнению японского премьера, наиболее отстающим звеном являются японо-российские связи. С учетом этого улучшение двусторонних отношений между Японией и Россией становится приоритетной задачей правительств обеих стран в преддверии XXI в. Предложив в специальном разделе своей речи — «Политика по отношению к России» — положить в основу отношений с нашей страной три принципа — **доверия, взаимных интересов и долгосрочной перспективы** — Хасимото немало внимания уделил экономической проблеме российско-японских взаимоотношений. В центре этих отношений, по его словам, «лежит проблема энергетики, в частности, в районах Сибири и Дальнего Востока». Речь идет, уточнил ниже Хасимото, о сотрудничестве, направленном на развитие энергетической отрасли в Сибири и на Дальнем Востоке. Конкретизируя такую весьма общую постановку вопроса, японский премьер отметил, что «это касается, например, проекта добычи сахалинской нефти и природного газа, который уже находится в стадии реализации», «проектов освоения месторождений природного газа, строительства газопроводов в Иркутске, Якутске и т.д.», содействия в деле подготовки управленческих кадров высшего и среднего звена для российских предприятий.

В своей речи Хасимото не мог обойти и столь острую для Японии проблему северных территорий, уделив ей специальный раздел. «Благодаря принципу доверия, — отметил премьер, — удалось продвинуть одну из самых трудных проблем — проблему переговоров по выработке рамок по договоренности о промысле японскими рыболовными судами в районах четырех островов». Шагами к решению проблемы Хасимото назвал также «развитие мер взаимного доверия в этом районе, например, посещение захоронений на северных территориях, безвизовые обмены посещениями с четырьмя островами и переговоры о рамках договоренности о промысле рыбаков в районе этих островов» и пр.

Развитию отношений между Россией и Японией, безусловно, способствуют, участвовавшие контакты между государственными деятелями двух стран. Предполагается их сделать регулярными, в том числе на самом высоком уровне.

Подводя краткий итог внешнеполитической деятельности России в отношении стран дальнего зарубежья, следует отметить прежде всего, что за неполные шесть лет характер и приоритеты внешней политики России на этом направлении несколько раз существенно корректировались. Если в первые два-три года своей независимости Россия последовательно стремилась проводить прозападный курс с проамериканским уклоном, то затем, по мере охлаждения отношений с США, этот курс стал меняться в пользу восточного вектора. Расширение НАТО на Восток явно способствует укреплению этого вектора. В результате к весне 1997 г. в России сформировалась новая внешнеполитическая стратегия, которая преследует цель превратить Москву в один из важных полюсов притяжения будущего многополярного мира. Восстановление отношений с исламским миром, странами Латинской Америки и некоторыми государствами Африки, активное развитие отношений с Китаем и Индией, другими азиатскими странами, начавшаяся оттепель в отношениях с Японией безусловно послужат формированию более сбалансированной внешней политики России, ориентирующейся на национально-государственные интересы страны.

К ратификации Конвенции по химическому оружию

США — 30 000 т

Великобритания — 62 000 т
(затоплены или уничтожены
методом прямого сжигания до 1960
г.)

Россия — 40 000 т

Франция — (тайное уничтожение
закончено)

Ирак — 750 т (уничтожены)

В развитие идеи Женевского протокола 1925 г., запрещающего применение на войне удушливых, ядовитых или других подобных газов и бактериологических средств, СССР и другие страны в 1972 г. внесли в Комитет ООН по разоружению проект конвенции о полном и всеобщем запрещении химического оружия (ХО) и его уничтожении.

В 1976—1980 гг. по проблеме ХО велись переговоры между СССР и США, но они были прерваны американской стороной.

С 1981 г. обсуждение вопросов о запрещении ХО происходило на Конференции по разоружению в Женеве. После многолетних и весьма непростых переговоров — в сентябре 1992 г. Конференция приняла текст Конвенции, который был открыт для подписания 13 января 1993 г. Россия подписала этот документ в числе первых.

К настоящему времени подписантами Конвенции стали свыше 160 государств. Вместе с тем процесс ратификации протекает медленно. Через 180 дней после сдачи на хранение ратификационной грамоты ее 65-м участником, как это требует процедура, "Конвенция о запрещении разработки, производства, накопления и применения химического оружия и его уничтожения" вступила в силу 29 апреля 1997 г.

Государства — участники Конвенции берут на себя обязательство в течение 10 лет уничтожить значительное количество ХО. Его объявленные запасы характеризуются следующими данными (по материалам Центра Карнеги в Москве):

В настоящее время Конвенцию ратифицировали около 90 государств. Но среди них пока нет России. Президент РФ направил Конвенцию на ратификацию в Государственную Думу 15 марта 1997 г. России предстоит уничтожить 40 тыс. т отравляющих веществ. Согласно Конвенции уничтожение ХО будет осуществляться в два этапа. На первом этапе уничтожаются запасы кожно-нарывных ОВ (иприт, люнзит, их смеси). На втором — подлежат уничтожению боеприпасы, содержащие фосфорорганические отравляющие вещества нервнопаралитического действия (зарин, зоман, ви-икс).

Реализация второго этапа ликвидации запасов ХО планируется через четыре года после вступления Конвенции в силу. Исходя из того что действие Конвенции началось с апреля 1997 г., весь процесс ликвидации ХО должен быть завершён в 2007—2009 гг.

За весь срок работ по реализации Конвенции Россия должна затратить более 30 трлн. руб. Это колоссальные расходы. А если их суммировать с одновременными затратами на проведение военной реформы и на реализацию Договора СНВ-2, в случае его ратификации, то это может оказаться непосильной нагрузкой для России.

Из трудного положения по реализации Конвенции о ликвидации ХО можно было бы выйти за счет финансовой помощи со стороны мирового сообщества. Однако такая эффективная помощь весьма иллюзорна.

В марте 1996 г. правительством РФ была утверждена федеральная целевая программа уничтожения запасов химического оружия в Российской Федерации (утверждена правительством в марте 1996 г.) 2 мая 1997 г. Президент России подписал Федеральный закон "Об уничтожении химического оружия".

Таким образом, можно сказать, что Россия уделяет самое серьезное внимание проблеме ликвидации ХО. Ни у кого не вызывает сомнения необходимость избавления от одного из самых опасных видов оружия массового поражения.

Обсуждение вопроса о ратификации Конвенции в комитетах Государственной Думы выявило различный подход к этой процедуре. Наряду с выступлениями за скорейшую ратификацию рассматриваемого документа, высказываются соображения против поспешности принятия такого решения.

Основную обеспокоенность депутатов вызывает проблема финансирования работ по ликвидации ХО в довольно сжатые сроки. Есть мнение, что Россия способна уничтожить свое ХО в лучшем случае за 20—25 лет, и только при надежном финансировании.

Конвенция предусматривает ликвидацию предприятий по производству ХО. Целесообразно ли это? Не лучше ли их сохранить и перепрофилировать для других целей. Для этого потребуются разрешение международной Организации по запрещению ХО. Но она вряд ли согласится с таким предложением.

Важным моментом является и то, что в соответствии со статьей 11 Федерального закона "Об экологической экспертизе" документы, подобные Конвенции, должны подвергаться экологической экспертизе.

Такая экспертиза пока не проведена. А ведь надо иметь в виду, что процесс ликвидации ХО будет осуществляться на семи объектах, разбросанных по различным регионам России. Подобные сомнения говорят о том, что спешка с ратификацией Конвенции может привести к определенным издержкам для нашей страны.

Сторонники своевременной ратификации Конвенции утверждают, что такой акт позволит избежать ввода против России санкций по ограничению закупки у нее различных химических товаров и по отказу международной помощи в уничтожении ХО.

Ратификация Конвенции об уничтожении ХО безусловно важный шаг в деле повышения международной безопасности. Но этот шаг должен быть сделан таким образом, чтобы избежать ущерба интересам России. Для этого следует хорошо взвесить все "за" и "против".

Эксперты РАУ-Корпорации

P.S.

31 октября 1997 г. Государственная Дума ратифицировала Конвенцию о запрещении химического оружия несмотря на то, что более 70 депутатов голосовали против. Среди этих депутатов был и А.И.Подберезкин, которому даже не дали возможности выступить со своими соображениями.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

К Договору о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Украиной и Российской Федерацией

31 мая 1997 г. в ходе государственного визита Президента России Б.Н.Ельцина в Украину главами государств был подписан документ исторической важности — Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве.

Этот документ открывает новую страницу в украинско-российских отношениях, является прочной основой для дальнейшего развития взаимовыгодного сотрудничества, выражает волеизъявление украинского и русского народов, создает правовой фундамент отношений между ближайшими соседями, впервые в новых условиях де-юре не только подтверждает международные обязательства уважать независимость Украины, ее территориальную целостность, но и является той правовой основой, на которой будут базироваться межгосударственные украинско-российские отношения во всех сферах деятельности.

Документ, в котором зафиксировано признание территориальной целостности и неприкосновенности Украины, определяет пути решения принципиальных вопросов, препятствовавших развитию отношений между Украиной и Россией.

Политический Договор является результатом двусторонних компромиссов. Это документ, в котором достигнут баланс интересов обеих сторон и который должен закрепить положительные тенденции в двусторонних украинско-российских отношениях.

Согласно Договору отношения между Украиной и Россией будут строиться на взаимном уважении и доверии. Стороны будут воздерживаться от действий, направленных друг против друга, и обязуются не подписывать с третьими странами любые договоры, направленные против другой стороны, не допустят использование своей территории во вред безопасности другой стороны.

Договор имеет и широкое международное значение. Сотрудничество Украины и России следует рассматривать как важный фактор спокойствия, стабильности и безопасности как в Европе, так и во всем мире. Стороны однозначно заявляют о содействии процессу общего разоружения, созданию и укреплению системы коллективной безопасности в Европе, а также укреплению миротворческой роли ООН и повышению эффективности региональных механизмов безопасности.

Договор подтверждает решимость Украины и России содействовать процессу разоружения, идти путем сокращения вооруженных сил и вооружений, в том числе и ядерных.

Каждая сторона гарантирует права гражданам другой стороны на тех же началах и в том же объеме, как и своим гражданам, обеспечить защиту этнической, культурной, языковой и религиозной самобытности национальных меньшинств .

Значительное место в Договоре занимают вопросы экономического сотрудничества. Стороны гарантируют воздержаться от действий, которые могут нанести экономический ущерб друг другу.

Особое внимание стороны уделяют развитию сотрудничества в обеспечении функционирования национальных топливно-энергетических комплексов, транспортных систем, связи, информатики. Будут обеспечены благоприятные экономические,

финансовые и правовые условия для предпринимательской и другой хозяйственной деятельности предприятий и организаций, включая стимулирование и взаимную защиту инвестиций. Стороны гарантируют содействие формированию и развитию прямых экономических и торговых связей на всех уровнях, кооперации технологично связанных производств, объединений, корпораций, банков и производителей потребительской продукции.

Украина и Россия, как вытекает из Договора, будут расширять сотрудничество в области науки, техники, образования и культуры, искусства, здравоохранения.

Общим есть стремление создания всеобъемлющей системы экологической безопасности, в частности ликвидации последствий Чернобыльской катастрофы.

Достигнута договоренность относительно взаимодействия в области историко-культурного наследия. Обеспечения на паритетной основе организации теле- и радиопередач в Украине на русском языке, в России на украинском.

Стороны предпримут шаги в области социальной защиты и социальной обеспеченности граждан. Они будут также сотрудничать в вопросах восстановления прав депортированных народов.

Важным является готовность к углублению контактов и развития сотрудничества между парламентами и парламентариями обоих государств.

В то же время Договор не затрагивает прав и обязательств сторон, которые вытекают из других международных договоров, участниками которых являются Украина и Россия.

Сегодня начинается новый этап развития межгосударственных украинско-российских отношений, основным заданием которого является наполнение конкретным содержанием положений широкомасштабного украинско-российского политического Договора. Это становится важнейшей задачей не только всех ветвей власти, но и тех, кто непосредственно трудится в отраслях промышленности и науки, в области культуры и образования, словом, всего общества в целом.

Посольство Украины в Российской Федерации

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

РОССИЙСКО-АМЕРИКАНСКИЕ ОТНОШЕНИЯ

Конференция представителей законодательных ветвей власти

23-28 мая 1997 г. в г. Барселона (Испания) состоялась конференция представителей законодательной власти. Редакция публикует краткое изложение дискуссий, состоявшихся в ходе конференции, составленное докладчиком-репортером М.Мендельбаумом.

1. Внутренняя политика

Разделяя политическую деятельность на три уровня — первый уровень конституционный, на котором решаются основные свойства политической системы, на втором уровне устанавливаются главные социально-экономические направления страны, и третий, когда речь идет о подробных аспектах политических тенденций, — можно сказать, что Россия в основном занимается вопросами первых двух уровней, а США живут в режиме третьего уровня.

В России политическая система остается неконсолидированной, при этом налицо некоторые отличительные характеристики. Сегодня исполнительная власть значительно более сильная, нежели законодательная и судебная ветви власти. Наблюдается все более ощутимый сдвиг власти из Центра (Москвы) в отдельные регионы. Страну чрезвычайно беспокоит экономический кризис, вызванный неуклонным спадом производства с момента распада Советского Союза.

Существуют два противоречащих друг другу мнения относительно причин этого спада и способов борьбы с ним: либералы (этот термин используется в применении к Европе XIX в., что означает людей, которые стоят за *меньший* объем государственного участия в хозяйственной деятельности), в том числе реформаторы, недавно избранные на высшие должности в российском правительстве, считают, что начатая в 1991 г. экономическая политика не достигла достаточных высот, причем их мнению в значительной степени вторят международные финансовые учреждения, особенно Международный Валютный Фонд. Другой взгляд, которого придерживаются российские политики всех частей политического спектра, заключается в том, что нововведения, наоборот, зашли слишком далеко, и что необходимы новые направления социально-экономической политики. Кроме того, россияне всех политических убеждений обеспокоены сосредоточением богатства и власти в руках относительно немногочисленной группы лиц, а также распространяющейся в обществе коррупцией.

Соединенные Штаты Америки, напротив, уже прошли процесс маргинализации политической жизни. Иногда создается впечатление, что американская общественность вообще не интересуется делами национального правительства, однако на деле она далеко не безразлична к его деятельности. Две основные американские политические партии идут вперед с оглядкой на общественность, причем ни одна из партий не выдвигает какой-либо честолюбивой политической программы.

Что касается внешней политики, то между Россией и США прослеживается симметрия. В обеих странах людей в сущности не очень интересуют события, происходящие за рубежом. Это, кстати, касается как российских, так и американских политических лидеров.

Но в России и США существует одно важное различие в отношении общества к внешней политике. Американцы в основном настроены к новой России благожелательно и благосклонно, хотя и обеспокоены как ее будущим политическим направлением, так и контролем над российскими ядерными вооружениями. В России, наоборот, Соединенные Штаты начинают рассматривать в ракурсе посткоммунистического хозяйственного развала и того настроения,

которое многие считают антиамериканской направленностью .

2. Политика по отношению к Европе

Во время "холодной войны" основным местом противостояния между США и СССР была Европа. Именно она считалась потенциальным полем битвы. После "холодной войны" наиболее вероятное использование силы обеими странами может произойти где-либо в другом месте. Военная мощь России, какой бы она ни была на сегодняшний день, концентрируется вдоль пояса стран, расположенных на юг и восток, которые россияне называют ближним зарубежьем. Что касается США, то наиболее возможный район применения ими силы — это регионы Ближнего Востока и Восточной Азии.

Но все же Европа остается важной точкой для обеих стран. В общем-то для каждой из них она является выходом к остальным странам мира. Когда речь идет о Европе, то в определенной степени цели, взгляды и отношение России и США друг к другу совпадают. Каждое из этих государств хочет стать частью политико-экономической жизни Европы, каждая стремится к товариществу с европейцами. Но, по всей вероятности, в обозримом будущем ни одно из них не станет полноправным членом наиболее важной европейской международной экономической организации — Европейского Союза.

При этом каждая из сторон утверждает, что хочет, чтобы **другая сторона** стала частью Европы. Россия не возражает против продолжения военного присутствия США в Европе, а Соединенные Штаты заявляют, что хотят видеть Россию в качестве полноправного партнера в европейских делах.

Существуют, однако, острые разногласия относительно того, как нужно обеспечивать европейскую безопасность. Они в основном сводятся к вопросу планируемого расширения Организации североатлантического договора (НАТО) до границ Центральной Европы. Представители американского правительства заявляют, что расширенная НАТО будет частью обновленной и улучшенной системы по обеспечению безопасности (в которую войдет и Россия) по сравнению с Учредительным актом между Россией и НАТО, подписанным в Париже 27 мая 1997 г. Большинство же россиян практически всех политических убеждений придерживаются противоположного мнения. Они считают, что расширение НАТО снизит безопасность в Европе и приведет к исключению России из системы европейской безопасности.

Расширение НАТО должно быть ратифицировано парламентами всех нынешних членов альянса, в том числе конгрессом США. Если это произойдет, то на повестку дня встанет ряд вопросов. Во-первых, какова будет природа новой НАТО и новых отношений между НАТО и Россией? Во-вторых, какова будет направленность российской внешней политики? Сразу после распада СССР эта направленность была решительно прозападной. С тех пор она заметно ушла в другую сторону. Будет ли Россия искать друзей, союзников и партнеров в других странах? Но самое важное из всех вопросов: если НАТО все-таки расширится до границ Центральной Европы, каковым должен быть статус стран, которые в этом случае окажутся между Россией и новыми восточными границами НАТО, т.е. трех стран Балтии и Украины? По этому вопросу между Россией и США имеются резкие и потенциально опасные разногласия. США настаивают на том, что эти страны имеют право стать членами НАТО, а Россия утверждает, что членство любой из них в НАТО неприемлемо.

3. Сокращение вооружений

В эпоху "холодной войны" сокращение вооружений рассматривалось как важный вопрос. И на самом деле, в последние два десятилетия этого противостояния многими сокращение вооружений рассматривалось в качестве центрального пункта отношений между Советским Союзом и США.

Здесь нужно обратить внимание на несколько моментов. Это было двустороннее мероприятие, конечной целью которого являлось сокращение вооружений, причем условия соглашения были юридически кодифицированы и четко проверены. В 1990-х годах политические отношения, в

рамках которых происходило сокращение вооружений, трансформировались. Каково же было воздействие политической революции в советско-американских и российско-американских отношениях на систему сокращения вооружений? Есть несколько широких направлений, по которым может продвигаться сокращение вооружений, причем они не являются взаимоисключающими.

Во-первых, Россия и США могут идти уже проторенной дорогой. В повестке дня организации контроля над вооружениями есть еще нерешенные вопросы: ратификация СНВ-2 и дальнейшее сокращение стратегических вооружений согласно СНВ-3. Кроме того, существует необходимость корректировки положений Договора об обычных вооруженных силах в Европе и, возможно, проведения дальнейшего сокращения этих сил.

Второй подход заключается в том, чтобы внести коренные изменения в методы общения двух стран друг с другом в военных вопросах. Здесь речь может идти о какой-либо замене отношений взаимного сдерживания и реализации совместных мероприятий, вероятно, в качестве союзников. Возможно это или целесообразно — вопрос неясный. Но некоторые основные перемены уже могли произойти после составления договоров о сокращении вооружений, подписанных в конце "холодной войны" и в начале "послевоенной" эпохи.

Третий подход — это совместное решение новых проблем, возникших после "холодной войны". Одна из таких проблем — контроль над ядерными материалами, унаследованными Россией от Советского Союза. Вторая — это так называемые незаконные страны, которые могут быть склонны к использованию оружия массового уничтожения против России или США, либо против обеих стран.

Есть и последний вариант, который тоже возможен, а именно — отсутствие совместных действий. Это означает отказ (или на определенный период времени взваливание на плечи одной стороны) от существующих подходов к сокращению вооружений, но одновременно — нежелание принятия новых вариантов.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Прорыв исламизма в ТУРЦИИ

А.КУРТОВ,
ведущий эксперт
Аналитического центра
«Слава России»



Образ Турции, как светской, динамично политически развивающейся страны, усердно пропагандируемый Анкарой в мире, и особенно в тюркоязычных республиках СНГ, во многом, как показали последние события, не соответствует действительности. Каркас, созданный Ататюрком, периодически вынуждены поддерживать при помощи штыков армии, открыто вмешивающейся в политику. Затянувшийся правительственный кризис 1995 г. разрешился досрочными выборами в турецкий парламент в декабре месяце. Первое место с 21,38% голосов заняла Партия Благоденствия (партия «Рефах»). На втором, получив 19,65%, находится Партия Отечества (ПО). На третьем с 19,19% — Партия верного пути (ПВП). Две другие партии, также вошедшие в парламент, — Демократическая левая партия (ДЛП), которая заручилась поддержкой 14,64%, и Народно-республиканская партия (НРП) — 10,71%. По результатам выборов, большее число мест в 550-местном Великом национальном собрании (парламенте) получили исламисты Эрбакана — 158 мест. Вслед за ними шли ПВП — 135 мест, ПО — 131, ДЛП — 76, и НРП — 50 депутатских мандатов соответственно.

Остальные 8 турецких партий не сумели преодолеть заградительный барьер (в Турции он составляет 10%) и не попали в парламент.

Таким образом создалась необычная политическая ситуация. Сходные результаты на выборах получили сразу три партии. Каждой из них выразили симпатии свыше 5 млн. избирателей.

Ситуацию с изменением политического ландшафта в высшем представительном органе власти за время, прошедшее с прошлых парламентских выборов, характеризуют данные таблицы.

Расклад политических сил в парламенте Турции

Политическая партия	1991 г.		1995 г.	
	% на выборах	кол. мест в меджлисе	% на выборах	кол. мест в меджлисе
Партия Благоденствия	16.9	62	21.4	158
Партия Верного Пути	27	178	19.2	135
Партия Отечества	24	115	19.7	132
Демократическая Левая партия	10.8	7	14.6	76
Народно-Республиканская партия	20.8	88	10.7	49

* В прежней редакции Конституции Турции меджлис состоял из 450 депутатов.

По заведенной, но нормативно не закреплённой, традиции формирование нового правительства президент должен был поручить лидеру партии, набравшей большее число голосов. Выясняя расклад сил, стало ясно, что речь может идти только о коалиционном правительстве.

Первоначально никто не хотел сотрудничать в рамках одного кабинета с исламистами.

Сразу же после выборов лидер Партии Верного пути Т. Чиллер свое отношение к исламистам выразила предельно четко: *«Я страной не торгую и Эрбакан ни при каких обстоятельствах не вынудит нас на совместную коалицию»*. Однако прошло совсем мало времени и Т. Чиллер, забыв свои гневные заявления, уже сидела в одном правительстве с исламистами.

После выборов начались долгие переговоры о создании коалиционного правительства (Эрбакан не мог сформировать кабинет из представителей только его партии). В феврале 1996 г. он был близок к соглашению с лидером Партии Отечества Месутом Йылмазом, но их союзу не суждено было сбыться. Тогда президент Турции Сулейман Демирель вынужден был обратиться к самому Йылмазу.

Сформированное 6 марта 1996 г. коалиционное правительство по главе с Месутом Йылмазом (Партия Отечества) не опиралось на достаточно прочное большинство в парламенте. Вскоре (6 июня 1996 г.) это правительство вынуждено было уйти.

Президент Сулейман Демирель вновь обращается к Эрбакану, и тот 28 июня 1996 г. достигает договоренности о создании коалиционного правительства теперь с лидером Партии верного пути Тансу Чиллер. 8 июля 1996 г. это правительство получает вотум доверия в парламенте, после представления программы кабинета. Им отдали голоса 278 из 550 депутатов меджлиса. Как отмечали эксперты, этот альянс лидеров двух диаметрально противоположных по политической ориентации партий стал результатом закулисной сделки, целью которой было избежать расследования в парламенте и Конституционном суде дела о коррупции Т. Чиллер в бытность ее премьерства, а также скандального дела об исчезновении 10 млн. марок, собранных партией «Рефах» под руководством Эрбакана для Боснии.

Генеральный председатель Демократической левой партии Турции Бюлент Эджевит дал язвительную характеристику Эрбакану: *«Голуби — мирные птицы, но если на них нападают, они могут перегрызть глотку даже орлу. Что касается Эрбакана, то он — хамелеон, если его сравнивать с каким-либо творением Божьим»*.

Стоит остановиться еще на одной характеристике Эрбакана. Его еще в 70-е годы сравнивали с арбузом: «сверху зеленый, а внутри — красный». Имелось в виду, что «Рефах» — не просто исламская партия, эта партия одновременно ориентируется на антикапиталистически настроенную часть турецкого общества.

Следует отметить, что в парламенте Турции исламисты представлены не только, как полагают многие, партией Эрбакана. На выборах в декабре 1995 г. в коалиции с партией Йылмаза шла Партия Великого единства. По итогам выборов она получила 8 мест в парламенте. Вскоре коалиция распалась. Партия Великого единства была образована в январе 1993 г. после выхода из состава крайне правой Партии националистического движения А. Тюркеша. В основе партии лежат два принципа: национализм и исламизм. В ее состав входят так называемые «Очаги исламского порядка» — крайне правая организация, известная своими симпатиями дудаевцам.

Вскоре после избрания Эрбакан пошел на откровенно популистские меры, добившись 50%-ного повышения зарплаты государственным служащим, включая полицию и военных.

Эрбакан выдвинул, еще будучи в оппозиции, план перехода денежной системы на «исламский динар», который должен был, по его мнению, стать денежной единицей всех мусульманских стран. В отношении женщин Эрбакан придерживается канонів ислама. Примечательно, что ни одна женщина не была выдвинута по списку партии «Рефах» кандидатом в члены парламента. Эрбакан вознамерился создать «справедливый исламский

порядок», исламские НАТО, ЕС и ООН, а также надгосударственное образование от Казахстана до Марокко.

Эрбакан также выступил с планом уменьшения с 10 до 5 числа провинций страны, входящих в район, где объявлено чрезвычайное положение в связи с борьбой против курдских повстанцев. Это вызвало резкое противодействие со стороны Совета национальной безопасности, куда в основном входят военные.

Очередная попытка исламизации страны была предпринята Партией Благоденствия, выдвинувшей в октябре 1996 г. законопроект, предусматривавший фактическое превращение стамбульского храма-музея Святой Софии в мечеть. Входящий в состав правительства от Партии Благоденствия государственный министр Ахмет Джемиль Тунч также официально заявил о начале работ по превращению музея в мечеть.

В начале 1997 г. государственный министр Абдуллах Гюль от партии «Рефах» предложил образовать «смешанный тюркский парламент», как своеобразную альтернативу Европарламенту. Эта инициатива не является собственно исламистской, она вполне ложится в рамки курса Анкары на создание каркаса тюркского межгосударственного образования. Идеи «тюркопарламента» активно пропагандирует спикер турецкого парламента Мустафа Калемли, при этом не забывая предлагать парламентариям стран СНГ сделать роль Турции ведущей в новой организации, поскольку турки в ней являются «старейшими и потому более опытными парламентариями».

Первые признаки возможного прямого вмешательства военных в политику появились в начале осени 1996 г., когда начальник Генерального штаба Турции Исмаил Хаккы Карадайи призвал извлечь урок из событий в Афганистане, явно намекая, что следует дать отпор исламистам, так как дела в Турции, как он отметил, «идут плохо».

В сентябре 1996 г. на заседании Совета министров Организации экономического сотрудничества Т. Чиллер потребовала от министра иностранных дел Ирана Велаяти принять действенные меры против Курдской рабочей Партии (КРП), причем ясно дав понять, что Турция готова к проведению армейской операции на границе с Ираном. *«Дружбы не может быть на словах. Либо давайте вместе принимать соответствующие меры, либо мы примем их сами»* — с явной угрозой сказала «железная леди» Турции.

Турецкая сторона обеспокоена, кроме того, намерением Тегерана построить автомагистраль через северный Ирак, которая свяжет Иран с Сирией. *«Анкара, — как отмечается в докладе «Баланс сил на Среднем Востоке», представленном президенту Турции Сулейману Демирелю Генеральным штабом, отрывки из которого опубликовала газета «Сабах», — считает эту инициативу чрезвычайно опасной и при необходимости, используя в том числе и военные методы, должна не допустить строительства дороги в регионе, где сосредоточено около 3 тыс. боевиков КРП».* По мнению газеты, в кругах армии, с одной стороны, «считают, что война неизбежна», и с другой — «надеются, что здравый смысл все же возобладает в некоторых странах Среднего Востока с диктаторскими режимами».

Военные демонстративно стали игнорировать и третировать Эрбакана, несмотря на его статус руководителя правительства. Так, в августе 1996 г. на церемонию вручения дипломов выпускникам военно-медицинской академии не были допущены охранники Эрбакана под предлогом запрета появления на военных объектах лиц, носящих бороды.

Эрбакана обвиняли в том, что с момента образования нового кабинета (28 июня 1996 г.) в стране полностью остановилась приватизация, на которую возлагались большие надежды, правительство перестало выдавать безвозмездные кредиты для осуществления экономических проектов.

Во внутренней политике у Эрбакана никаких весомых положительных сдвигов не произошло. Все болезни Турции остались — и инфляции и дефицит бюджета. Несомненное фиаско потерпела и внешнеполитическая линия.

Все время нахождения Эрбакана на посту премьера Турции сотрясали различные политические скандалы, которые, вероятно, уже стали нормой жизни турецкого общества за несколько последних лет. Лидер Народно-республиканской партии Дениз Байкал сообщил, что в 1989 г., накануне выборов в местные органы власти, Эрбакану было перечислено 500 тыс. долл. одной из исламистских организаций Ливии. Турецкое законодательство запрещает получение финансовых средств из-за рубежа для политических партий страны.

Неджметтин Эрбакан был вновь избран генеральным председателем партии «Рефах» на 5-м очередном съезде этой организации, состоявшемся в октябре 1996 г., несмотря на свой семидесятилетний возраст. Выступая на съезде, Эрбакан в хвастливой манере заявил, что его партия пользуется поддержкой большей половины избирателей и он не боится любых новых выборов, так как уверен в победе на них.

Партия «Рефах» — не единственная организация, выступающая с радикальными исламскими лозунгами в Турции. Призывы изменить светскую политику Анкары звучат и из собственно клерикальных структур. Так, глава суфийского ордена «Аджзменди» Мюслим Гюндюз в своем интервью газете «Миллиет» приветствовал успехи талибов в Афганистане в установлении ими «исламского порядка». *«На Западе мусульманского мира — в Алжире — стремятся к шариату, к нему уже пришли в Судане — на южной мусульманской окраине, а также на востоке — в Афганистане и Пакистане»,* — отметил Гюндюз. *«На Кавказе примеру Чечни последуют другие страны... Остается возвратиться к шариату центру, а именно Турции»* — заявил он. Последний момент в его высказываниях весьма примечателен — он говорит о том, что в турецком обществе есть силы, стремящиеся к доминированию в регионе, охватывающем несколько стран, не только на пантюркистских взглядах или военно-экономическом превосходстве, но и на основе исторической исламской традиции в виде «новой реставрации халифата».

Относительно возможных путей достижения заявленных целей Гюндюз сообщил: *«Если находящиеся у власти в Турции лица сами не выберут режим шариата, его установит народ. Но тогда, избави Аллах, прольется много крови».* Армия Турции, по его мнению, «должна поумнеть», *«иначе, как и в случае с Ираном, когда народ объявил всеобщую мобилизацию, ей придется выбирать: либо присоединиться к нации, либо взять паспорта и уехать за рубеж».* Измученный правительством, народ Турции, по его мнению, способен на радикальный протест — *«голодная собака волка не боится»,* — отметил исламист.

Однако к концу 1996 г. армейская верхушка Турции явно начала терять последнее терпение и перешла в наступление на исламистов, пока все же стараясь не слишком выходить за рамки законов. С резким осуждением всей внутренней и внешней политики партии «Рефах» выступил в СМИ генерал Чевик Бир. В конце февраля 1997 г. собрался Совет национальной безопасности — высший совещательный орган при президенте Турции. 9 часов на нем рассматривались вопросы защиты государства от деятельности радикальных сил, направленных на «подрыв основ Турецкой Республики». Заседанию предшествовали события февраля, когда партия «Рефах» выступила за ношение женщинами в государственных учреждениях паранджи (что противоречило светскому характеру турецкого государства). Исламисты выступили также за строительство мечетей на площади Таксим в Стамбуле и в Анкаре — возле президентского дворца. Из их лагеря вышла и идея переноса столицы Турции из Анкары в города Диярбакыр или Эрзурум. Оба города находятся на востоке страны, что должно было, по мнению депутата Мустафы Камалака из партии «Рефах», озвучившего в меджлисе эту идею, символизировать устремления Турции на Восток.

«Коронным номером» партии «Рефах» стало проведение в Синджане (ныне — это фактически пригород Анкары) «Вечера Иерусалима», на котором посол Ирана призвал к введению в Турции исламских порядков. Именно после этого Генеральный штаб, пригласив первого заместителя министра иностранных дел Онура Оймена, в ультимативной форме потребовал от него немедленного выдворения из Турции посла Ирана Мохаммада Резы Багери, который вскоре уехал в Тегеран «на консультацию». Генералитет Турции в ответ решил показать «кто хозяин в стране» и наглядно предупредить исламистов «не играть с огнем». Для этого, под предлогом подготовки военных учений, в Синджан были направлены танки, которые с лязгом

демонстративно проследовали через город. Намек военных был более чем очевиден, учитывая, что Турция за послевоенное время уже пережила три военных переворота (1960, 1971 и 1980 гг.).

Совет национальной безопасности рекомендовал правительству запретить использование зеленых знамен и арабского языка как символов ислама в политических целях, а также высказался против строительства новых религиозных лицеев. В 1996 г. в Турции насчитывалось 600 исламских учебных заведений.

В ответ на угрозы военных Эрбакан не без ехидства заметил, что турецкие генералы 15 лет не могут военным путем решить проблему нескольких тысяч курдских повстанцев на востоке страны, в случае же конфликта с его партией, военным-де придется воевать с более чем половиной населения Турции.

Всю весну 1997 г. ситуация продолжала обостряться. В апреле один из высоких военных чинов — командующий жандармских войск в юго-восточной провинции Эрзурум дивизионный генерал Осман Озбек сделал публичное заявление, резко осудив 25-й хадж Эрбакана в Мекку, непочтительно при этом отозвавшись о короле Саудовской Аравии. Генерал прямо указал, что готов сражаться с Эрбаканом. Еще один генерал — Кенан Дениз, призвал 29 апреля бороться с исламом «не на жизнь, а на смерть». Слухи о грядущем военном перевороте захлестнули турецкие средства массовой информации. Президент Турции как гарант государства счел необходимым даже выступить и указать на недопустимость *«втягивания в политику вооруженных сил и столкновения между собой государственных институтов»*.

Внешне начал давать трещину и политический тандем Эрбакан — Чиллер, и без того бывший «браком по расчету». Чиллер выступила с инициативой реформы системы образования, предусматривающей переход к обязательному десятилетнему обучению. Клерикалы из «Рефах» активно были против такой реформы.

Постепенно решение наиболее важных вопросов внешней и внутренней политики стало «перетекать» из рук правительства в руки президента и генерального штаба. Одновременно шла обработка депутатов парламента с целью создать необходимое большинство для вынесения вотума недоверия правительству. Активно шла разработка и сценария отставок отдельных членов самого кабинета.

Военная верхушка хотела «дожать» Эрбакана, используя легальные средства борьбы, понимая, что в противном случае на международной арене Турция понесет существенные потери, так как военный переворот однозначно ставил бы крест на планах Турции вступить в ЕС, но военные были уже готовы и на крайние меры.

26 апреля 1997 г. два министра — ближайших соратника Т.Чиллер, подали в отставку с целью ускорить низложение кабинета. Сделано это было всего за несколько часов до начала заседания Совета национальной безопасности, на котором в очередной раз был дан отпор исламизации Турции.

Воспользовавшись сложившейся ситуацией и вдохновленные твердой позицией военных 4 из 5 оппозиционных партий 16 мая внесли парламентский запрос о вотуме недоверия правительству. Однако попытка 20 мая включить этот запрос в повестку дня меджлиса провалилась — не хватило всего 11 голосов парламентариев (265 — «за», «против» — 276). Эт была уже 12-я попытка решить вопрос о недоверии правительству Эрбакана через парламент. Причем голосование в парламенте чуть не кончилось потасовкой после выступления Месута Йылмаза, сославшегося на заявление генштаба Турции, что «армия не может находиться в согласии с врагами Ататюрка».

Военные круги были возмущены еще и тем, что Эрбакан объявил о переносе на неопределенный срок намеченных на лето совместных с израильтянами и американцами маневров ВМС в Средиземном море. Премьер-министр мотивировал это тем, что «Израиль

подчинен США и получает помощь от этого государства». Это явно расходилось с мнением военных, ориентирующихся на сотрудничество с Израилем как важным компонентом в системе противостояния Греции, Сирии, Ирану и Ираку, которых рассматривают как потенциальных противников Турции.

7 мая подал в отставку еще один министр правительства. Вслед за этим прокуратура Апелляционного суда Турции объявила о возбуждении в Конституционном суде процесса о роспуске партии «Рефах» по обвинению в действиях, направленных против конституции и светского характера государства.

Эрбакан стал терять реальную власть. В конце мая он под нажимом военных вынужден был подписать распоряжение об увольнении из армии 161 военнослужащего за занятие «подрывной», в том числе и религиозной, деятельностью. Одновременно Т. Чиллер стала выступать с заявлениями о неизбежности новых выборов. Позднее — 1 июня Эрбакан дал согласие на проведение выборов. В июне же, по условиям коалиции, Эрбакан должен был передать пост премьер-министра Т. Чиллер. 4 июня начались военные маневры ВМС, которые пытался отсрочить Эрбакан. В этих условиях саммит «исламской восьмерки» не дал ощутимых результатов, хотя Эрбакан широко разрекламировал эту идею как «поворотную точку в истории человечества». 13 июня подает в отставку еще один министр.

Военные все более и более становились откровенны в своем натиске на Эрбакана. «Республика в опасности. Мы вынуждены действовать» — указал первый заместитель начальнику Генерального штаба Чевик Бир. Кризис достиг апогея. На брифингах для прессы начальники разведки и контрразведки Генерального штаба Турции заявили, что в стране действуют около 30 радикальных фундаменталистских группировок, которые могут прибегнуть к террору. По словам военных, «реакционные силы» уже проникли во все государственные структуры и значительно активизировали свою деятельность после того, как лидер Партии Благоденствия Эрбакан стал премьер-министром. Были приведены данные, что исламисты уже располагают 19 газетами, 110 журналами, 51 радио — и 20 телеканалами, 500 фондами, 1000 фирм и 800 учебными заведениями. Для противодействия исламистам Генеральным штабом была специально создана так называемая «Западная рабочая группа».

Военные добились своего. 18 июня 1997 г. Эрбакан вынужден был уйти в отставку с поста премьер-министра. *За 11 месяцев деятельности правительства Эрбакана внешний долг Турции вырос с 73,3 млрд. долл. до более чем 80 млрд. долл. Внутренний долг вырос в два раза, составив 4 квадрилона лир. Дефицит бюджета буквально стартовал до космических высот — с 1,2 трлн. лир в июне 1996 г. до 520 трлн. лир в мае 1997 г. Цены на все виды топлива повышались 8 раз, а цены на основной продукт питания — хлеб — выросли в два раза. Программа приватизации убыточных предприятий провалилась: вместо ожидаемых 30 млрд. долл. едва получили одну треть этой суммы. Все эксперты вынуждены были констатировать резкое ухудшение дел в сфере бизнеса (курсив наш. — Авт.).*

Президент Турции Сулейман Демирель не стал поручать Т. Чиллер, как это следовало из соглашения о коалиции партий, формирование нового кабинета, избрав для этого Месута Йылмаза. Йылмаз заручился поддержкой двух социал-демократических партий. Одновременно с этим опять возникли разбирательства в коррупции и даже в шпионаже на политическом Олимпе Турции.

30 июня 1997 г. Президент Сулейман Демирель утвердил состав нового (между прочим 55-го) правительства страны, состоящего из Партии Отечества, Демократической левой партии, и Партии за демократическую Турцию. 12 июля это правительство получило одобрение в парламенте Турции. Однако, учитывая особенности расстановки политических сил в нынешней Турции, вряд ли это правительство будет дееспособным.

Лаицизм в Турции часто представляют в виде некоего «восточного» варианта европейской либеральной демократии, не забывая при этом упоминать, что основы его заложил Гази Мустафа Кемаль паша, прозванный Ататюрком. Это понимание далеко от действительности. Ататюрк был жестким прагматиком, иначе ему бы не удалось его реформы. В своей речи на

историческом заседании Великого национально го собрания по вопросу о провозглашении национального суверенитета Турции 1 ноября 1922 г. он произнес, в частности, следующие слова: *«Право управлять дано нам Аллахом. Оно зиждется на силе и могуществе... Лишь посредством силы и могущества можно достичь этого».*

Факты нескольких последних лет внутривнутриполитической жизни Турции, связанные с успехами партии «Рефах», камня на камне не оставляют от того пропагандистского образа Турции, которая может стать и образцом для подражания новым суверенным государствам, и мостом в Европу для них же. Президент Турции Демирель еще в 1994 г. неоднократно в своих выступлениях подчеркивал, что Турция наиболее удобна для совместного сотрудничества в регионе, так как страшно далека от мусульманского консерватизма. Пройдет совсем немного времени и Демирель, скрепя сердце, вынужден будет поручить возглавить правительство страны ярчайшему представителю тех самых мусульманских консерваторов, об отсутствии которых он заявлял в прошлом. События в самой Турции показали, что лаицизм и рыночная экономика многими жителями этой страны не приветствуются.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Ю. ДЕРЯБИН,
заместитель Секретаря Совета Безопасности
Российской Федерации, Чрезвычайный и
Полномочный Посол

Россия и Азиатско-Тихоокеанский регион

На протяжении всей российской истории новейшего времени, особенно в ее переломные моменты, политические умы России задумывались над вопросом — где искать подобающее ей место и роль в мире. С одной стороны, весь духовный, научный, культурный, политический потенциал России сформировался в Европе и по отношению к Европе. Он является неизвлекаемым элементом европейской и евроатлантической цивилизации. С другой стороны, аксиома Петра Великого о том, что "могущество России будет прирастать Сибирью", остается краеугольным камнем российской политики и на пороге XXI в.

На мой взгляд, ответ на этот философский вопрос дает сама практика современных отношений в мире. Важнейшей политической задачей нашего времени является создание эффективной системы кооперативной международной безопасности. То есть безопасности, построенной на основе всеобщего сотрудничества и баланса интересов, а не на блоковом противостоянии с его неизбежными элементами сдерживания и устрашения. Такой способ обеспечения безопасности является единственно приемлемым в нынешний период перехода от идеологической конфронтации к многополярному миру. В противном случае даже без крупных войн человечество будет пребывать в состоянии "холодного мира" или передышки между очередными локальными конфликтами.

Проблема кооперативной безопасности лежит во главе угла всей европейской политики. В Европе уже задействованы основные структуры и механизмы ее решения. Но проблема кооперативной безопасности приобретает все более актуальное значение и для Азиатско—Тихоокеанского региона (АТР). Россия жизненно заинтересована в мире, стабильности, безопасности и процветании АТР. Ее территория на две трети находится в Азии, к Востоку от Урала постоянно проживает около 30 млн. россиян. Россия имеет в АТР важные экономические интересы. На долю стран региона сейчас приходится до 22% экспорта и до 15% импорта Российской Федерации. Но это очень малая часть возможного. Здесь имеются большие перспективы в плане сбыта высокотехнологичных товаров и, не в последнюю очередь, продукции российско го ВПК. Вне кооперирования со странами АТР, привлечения зарубежных инвестиций и технологий невозможно решить острые проблемы социально-экономического развития районов Восточной Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации.

На пороге XXI в. АТР превратился в зону наиболее динамичного экономического роста, крупнейший международный торговый и финансовый центр. Разрастание кризисов и конфликтов в АТР имело бы губительные последствия для всего мира.

За последние годы в АТР набирают силу многие благоприятные тенденции: снижается роль военно-силового фактора в политике безопасности стран региона, военно-политическая обстановка в регионе становится все более стабильной и предсказуемой. Страны региона прошли немалый путь в своих взаимных отношениях, постепенно освобождаясь от стереотипов конфронтации и взаимного недоверия.

Общепризнано, что заметную роль в этом процессе сыграла Россия. Существенными элементами

нового международного климата в АТР являются дружественные связи России с Китаем, неконфронтационный характер российско-американских отношений в АТР, позитивное развитие связей Российской Федерации с обоими корейскими государствами, странами Юго-Восточной Азии. Создаются предпосылки для активизации и сотрудничества с Японией как в экономических областях, так и в сфере региональной безопасности, ярким свидетельством чему стала состоявшаяся недавно российско-японская встреча на высшем уровне в Красноярске.

В то же время нельзя не видеть и ряда сложных и многоплановых проблем, создающих потенциальную угрозу кризисов и конфликтов в регионе. К ним относятся межэтническая напряженность и сепаратистская активность в ряде государств региона, наличие застарелых территориальных и пограничных проблем, ограничения в свободе торговли, международная организованная преступность, включая наркобизнес, морское пиратство, терроризм. Угрозы всеобщей безопасности представляют собой истощение природных ресурсов в ряде стран, деградация окружающей среды, неконтролируемый рост населения.

Вызывает озабоченность, что по темпам роста национальных военных расходов АТР опережает другие районы мира.

Можно сказать, что удовлетворительное в целом состояние международной среды безопасности в АТР опирается главным образом на позитивное развитие двусторонних отношений между большинством стран региона. Многостороннее и, тем более, общерегиональное сотрудничество в сфере безопасности еще только зарождается. Пока оно не закреплено ни юридически, ни организационно. В регионе отсутствуют хотя бы контуры коллективных механизмов совместного предупреждения кризисов и реагирования на них, не отработана модель миротворчества.

Государства АТР практически не готовы к совместным ответам на возможность внезапных осложнений военно-политической ситуации в регионе по каким бы то ни было причинам.

В то же время, по нашему мнению, для обстановки в АТР характерно наличие всех необходимых условий для сотрудничества по кооперативному обеспечению общерегиональной стабильности, безопасности и развития.

В долгосрочной перспективе Россия выступает за то, чтобы на пространстве АТР постепенно формировалось азиатско-тихоокеанское сообщество совместной безопасности и совместного процветания.

Это сообщество могло бы строиться на следующих апробированных опытом принципах:

- взаимное уважение суверенитета и территориальной целостности; невмешательство во внутренние дела друг друга;
- полное равенство прав и ответственности государств;
- взаимное признание того, что в современных условиях национальная безопасность любого государства неотделима от всеобщей безопасности, а, в свою очередь, международная безопасность служит решающей гарантией безопасности каждого отдельного государства.

Многие из этих принципов зафиксированы в российско-китайской Совместной декларации о многополярном мире и формировании нового международного порядка, подписанной 23 апреля 1997 г. в Москве Президентом Российской Федерации Б.Ельциным и Председателем Китайской Народной Республики Цзян Цзэминем. В этом документе Россия и Китай призывают все страны развернуть активный диалог по вопросу о строительстве мирного, стабильного, справедливого и рационального нового международного порядка и готовы к совместному обсуждению любых выдвигаемых в этой связи конструктивных предложений.

Россия отнюдь не считает, что налаживание нового международного порядка явится легким делом. На нашем пути к этой цели есть немало трудностей и преград, реликтов политики и менталитета "холодной войны".

Например, система военных союзов в АТР сложилась еще в годы конфронтации и была нацелена

на сдерживание бывшего Советского Союза. Эпоха конфронтации ушла, на месте бывшего СССР появилась новая Россия, которая никому не угрожает и никого не рассматривает в качестве своего противника. Тем не менее военные союзы в АТР сохраняются.

Трудно согласиться и с той точкой зрения, что постоянное передовое базирование вооруженных сил Соединенных Штатов в Азии создает исчерпывающие гарантии мира, стабильности и экономического процветания в регионе, сдерживает здесь гонку вооружений.

Я далек от того, чтобы призывать к обвалному демонтажу военных союзов. Но их трансформация в новых условиях постконфронтационной эпохи, их приспособление к целям общерегионального партнерства в интересах всеобщей безопасности были бы как нельзя своевременны. Об этом, как мне кажется, в АТР следовало бы начать серьезный диалог.

Полагаю, что общую озабоченность должны вызывать попытки реанимировать состояние "холодной войны", но теперь уже не в военно-политической, а в экономической сфере. Да — состязательность, соревнование, конкуренция — это стимулы экономического роста и развития. Однако состязательность предполагает честные правила игры, включая в себя необходимость равноправного сотрудничества и взаимопомощь.

Раскол мира, либо какого-либо региона, тем более такого особого региона, как Азиатско-Тихоокеанский, на замкнутые экономические группировки ничуть не менее опасен, чем раскол на военно-политические блоки.

Все более усложняющиеся проблемы экономического развития, научно-технического прогресса, экологии, демографии, проблемы бедности и богатства, техногенных рисков — это те вызовы, которые никому не под силу парировать в одиночку. Глобальная экономическая интеграция, всеобщая экономическая безопасность — вот еще один из объективных императивов времени.

Исключение хотя бы одной страны, либо группы стран из процессов экономической интеграции, возможно, и дает кому-то краткосрочный сиюминутный выигрыш. Однако это тактика мелкого игрока, но отнюдь не стратегический талант истинного бизнесмена.

Установление нового международного порядка в АТР требует и новых подходов к некоторым "болевым точкам" в регионе.

Всеобщую озабоченность вызывает ситуация на Корейском полуострове, разделенном на два государства с противоположными социально-экономическими системами. Север и Юг Кореи пребывают в состоянии постоянной конфронтации, что превращает полуостров в опасный очаг напряженности.

И Корейская Народно-Демократическая Республика, и Республика Корея выступают за мирное воссоединение страны. Несмотря на это груз взаимного недоверия препятствует налаживанию конструктивного диалога.

Россия считает бесполезным и вредным вмешиваться извне в процесс объединения и, тем более, возлагать ответственность за напряженность на какую-либо одну из конфликтующих сторон. Мы полагаем, что сроки, формы, модель мирного восстановления единого государства должны быть избраны самими корейцами, проживающими к северу и югу от тридцать восьмой параллели. Задача мирового сообщества в данном случае — создать благоприятные внешние условия для процесса объединения.

По-видимому, на первом его этапе потребуется полная нормализация и улучшение отношений между Севером и Югом, развитие межкорейских политических, культурных, гуманитарных, торгово-экономических связей. Немалое значение при этом приобретет создание прочных гарантий безопасности обоих корейских государств, что способно существенно укрепить взаимное доверие между ними.

Полагаю, что подобные гарантии могут быть обеспечены двумя взаимосвязанными способами. Первый из них — предоставление подобных гарантий одновременно Северу и Югу со стороны

России, Китая, Японии и Соединенных Штатов. Второй способ — создание структуры кооперативной безопасности в Северо-Восточной Азии с обязательным участием двух корейских государств, а также России, Китая, Японии, США и Канады. В дальнейшем подобная структура может стать элементом общерегиональной системы кооперативной безопасности.

Мир, безопасность и сотрудничество в Юго-Восточной Азии имеет принципиальное значение для безопасности и стабильности в АТР в целом.

За последнее время снизился накал напряженности вокруг неурегулированных территориальных проблем в зоне Южно-Китайского моря. Заинтересованные стороны ищут развязки этого непростого узла на пути политического диалога. Высказываются конструктивные идеи относительно совместного хозяйственного использования спорных островов и акваторий.

Позитивному расширению имеющихся противоречий послужило бы дальнейшее укрепление атмосферы взаимного сотрудничества и доверия между государствами Южно-Китайского моря, в том числе в военной области.

К примеру, почему бы не обсудить организацию не только совместного хозяйственного использования, но и совместного военного патрулирования и охраны спорных участков с тем, чтобы исключить взаимные подозрения, возможность провокаций, предупредить акты пиратства, контрабанды, незаконного промысла и т.п.

Образование подобной структуры доверия и сотрудничества послужило бы, в свою очередь, ощутимым вкладом в формирование общерегионального механизма кооперативной безопасности. Оздоровление двусторонних отношений — лучший фундамент строительства многосторонней системы кооперативной безопасности.

С другой стороны, необходимо закрепление подобного процесса через многосторонние общерегиональные структуры. Это послужило бы надежной гарантией того, что никто не будет воспринимать позитивное развитие чьих бы то ни было двусторонних отношений через призму подозрительности, недоверия, ожидания ущерба собственным интересам. Формирование таких механизмов — насущная необходимость.

Их основой могло бы стать многостороннее разноплановое сотрудничество с учетом действующих военно-политических обязательств государств и существующих союзов.

Россия активно поддерживает усилия созданного по инициативе АСЕАН Азиатского регионального форума (АРФ) по налаживанию переговорного процесса и созданию структур, способствующих безопасности и стабильности в регионе. Система безопасности в АТР могла бы формироваться поэтапно, через диалог и контакты, конкретные шаги от простого к сложному:

- двусторонние отношения и договоренности;
- отношения на многостороннем и субрегиональном уровнях с привлечением стран, имеющих интересы в АТР;
- постоянные структуры и организации.

Если перевести эти построения в плоскость практических пожеланий, то мы хотели бы на данном этапе быть участниками более активного обсуждения в рамках АРТ, например, таких вопросов:

1. Разработка общерегиональной модели военной стабильности, включающей в себя:

- достижение договоренности между Россией, Китаем и США о предотвращении гонки ядерных вооружений в регионе;
- согласование странами региона взаимоприемлемых уровней обычных вооруженных сил и вооружений, а также военной деятельности;
- транспарентность военных доктрин и военных расходов.

2. Создание в перспективе многосторонних сил постоянной готовности, которые

применялись бы с санкции Совета Безопасности ООН и занимались бы поддержанием и восстановлением мира, проведением гуманитарных и поисково-спасательных акций в чрезвычайных ситуациях, патрулированием в зонах спорных островов и акваторий в интересах недопущения военных инцидентов, проведении специальных операций по пресечению морского пиратства и контрабанды наркотиков.

3. Постепенное внедрение в АТР мер доверия в военной области.

4. Разработка мер экономической безопасности и содействия экономической интеграции стран региона, включая безопасность международных морских коммуникаций на основе Конвенции ООН по морскому праву.

Возвращаясь к мыслям, затронутым в начале статьи, хочу подчеркнуть, что само положение России на евразийском пространстве предопределяет ее роль связующего звена между Европой и Восточной Азией, географического стержня целостного мирового устройства, фактора сближения и взаимоувязки западной и восточной цивилизаций, политической культуры, моральных и идеологических ценностей. Поэтому наша страна не может сохранить и укрепить статус великой мировой державы, обеспечить в полном объеме свои национальные интересы, не заняв прочных позиций в Азиатско-Тихоокеанском регионе.

Евразийский глобализм — уникальная для России ниша в будущем мировом порядке XXI в. Реализация подобной объединительной роли России полностью отвечает как задачам создания системы глобальной кооперативной безопасности, так и интересам национальной безопасности и процветания нашей страны.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Первые связи Черногории и России

Нас и русских — двести миллионов

Н.БАКИЧ

На скупщине черногорских старейшин, проведенной в г. Цетине в 1697 г., новым черногорским владыкой был избран Данило Петрович из рода Негуш, иеромонах Цетинского монастыря.

В этом году началось правление семьи Петрович, которые со временем кроме церковной власти завоевали и светскую власть. Династия Петрович правила Черногорией 221 год (в период с 1697 по 1918 г.). В период правления династии Петрович борьба за защиту и сохранение веры ассоциировалась с борьбой за свободу. Ахиллесовой пятой Черногории были потурченцы (люди, сменившие веру), возглавлявшие все турецкие вторжения на черногорскую землю. Ненависть черногорского народа к ним усиливалась изо дня в день и привела к открытой борьбе за их полное уничтожение. Нужен был только повод для того, чтобы начать решительную борьбу против них. С разрешения Скадарского паши в черногорском селе, расположенном на берегу реки Зета на турецкой территории, была сооружена православная церковь, которую должен был освятить Цетинский владыка Данило. Как только он туда приехал, его захватили турки, заковали в кандалы и долго пытали, собираясь посадить на кол. Черногорцам удалось его выкупить и он вернулся в Цетине.

На скупщине черногорских старейшин владыка заявил, что отказывается оставаться их владыкой, если они не начнут более решительно бороться против потурченцев, где бы они ни были. "Мы должны освободить Черногорию от турецкого духа", — заявил владыка.

В ночь накануне Рождества 1709 г. на черногорской земле началась жестокая борьба против потурченцев. Несмотря на напряженную и весьма тяжелую обстановку, черногорцы были решительны в своей борьбе против турецкого ига. Скоро в этой борьбе к ним присоединилась могучая православная Россия.

Одержав блестящую победу над татарами на Куликовом поле в 1380 г., Россия начала расширяться и укреплять свои позиции в Европе.

В конце семнадцатого столетия Россия превратилась в могучее государство, которое играло весьма существенную роль в решении всех важнейших вопросов и событий в Европе.

Позиции России значительно укрепились при Петре Первом (в период с 1689 по 1725 г.). В этот период Россия потребовала от других европейских государств позволить всем христианам свободно исповедовать свою веру. Несмотря на то что в 1700 г. был заключен пакт о ненападении, весной 1711 г. Турция объявила войну России.

В начале борьбы против турок, рассчитывая на балканские христианские народы, Петр Первый отправил грамоту черногорскому владыке с герцеговинским полковником Михаилом Милорадовичем и капитаном Иваном Лукачевичем, уроженцем города Подгорица.

В своей грамоте Петр Первый призывал черногорский народ на борьбу против зла. "Все хорошие, честные, свободолюбивые и мужественные люди должны презреть страх и тягости и вступить в борьбу, защищая церковь и не щадя своих сил". Петр Первый звал черногорцев на

восстание против турок, обещая им в качестве награды освобождение православных земель от мусульманского ига и возведение креста на православных храмах.

Черногорский владыка с воодушевлением принял грамоту русского царя и созвал скупщину старейшин всех родов, на которой попросил посланников русского царя передать царю, что черногорский народ благодарит своих православных братьев за проявленную заботу и возможность установить отношения с великой необъятной славянской страной, находящейся *"где-то далеко на Востоке"*.

Владыка черногорский говорил о том, что черногорцы живут в горах, далеко от других и, что они не могут поверить в то, что великий христианский царь знает о существовании одного маленького народа, живущего среди змей и скорпионов. "Благодарим Бога за пришествие царских вестников, привезших его грамоту. В качестве своих вестников русский царь выбрал не чужеземцев, а именно наших братьев, поведавших нам о Петре Первом, как об императоре самого могучего и большого царства на земле. Черногорцы и русские принадлежат к одному племени и исповедуют одну веру, и мы надеемся на то, что станем и соседями. Вооружайтесь, братья мои черногорцы. Не щадя своей жизни и имущества, я готов откликнуться на зов русского царя и пойти с вами в бой за освобождение от турецкого ига, надеясь на Бога, как на своего помощника и путеводителя".



Народ с воодушевлением принял слова и пожелания русского царя и твердо решил присоединиться к русскому народу в борьбе против турецкого ига. Владыка и полковник Милорадович занялись перепиской царской грамоты, а затем, сопроводив ее своим письмом, направляли в соседние христианские земли, приглашая соседей вступить вместе с Черногорией и Россией в борьбу против турок.

Летом 1711 г. черногорцы начали готовиться к войне. К черногорцам присоединились христианские земли, непосредственно примыкающие к Черногории и столетиями находящиеся под турецким игом.

До конца 1711 г. черногорцы провели несколько успешных наступлений на турецкие войска. Турки были вынуждены вернуться в пограничные города (Спуж, Подгорица, Жабляк). Эти города не удалось освободить, потому что черногорское

население в них было плохо вооружено.

Черногорцы начали борьбу с большим воодушевлением, которое день ото дня росло, благодаря царским грамотам, в которых говорилось о скорой победе и освобождении от турецкого ига с помощью могучей России. Эти грамоты постоянно переписывались и передавались из рук в руки. Владыка и русские посланники делали все, что было в их силах, чтобы подбодрить воинов и оказать им поддержку в их борьбе и таким способом препятствовать вторжению турецких войск на русскую землю.

В середине 1711 г. вооруженные до зубов турецкие войска во главе с визирем Мехметом Баталджией напали на Россию. Так как турецкие войска были лучше вооружены и подготовлены к войне, русский царь Петр Великий вынужден был заключить мир с турками. Мир был заключен на очень тяжелых для России условиях.

Петр Первый сообщил черногорскому владыке о заключенном в июле 1711 г. мире с турками и посоветовал ему уйти в горы и оттуда защищаться от турок, обещав ему при этом всю свою помощь.

17 июля 1712 г. черногорцы победили турок в бою на Царевом Лазе. Восемь тысяч черногорцев оказали сопротивление пятидесяти тысячам турецких воинов. Эта победа считается самой знаменитой победой черногорцев над турками.

Турки не могли простить черногорцам этой победы и отомстили им в кровавой битве в 1714 г. Во главе с Нуман-Пашой-Чуприли чем сто двадцать тысяч турецких воинов вторглись в Черногорию, завоевали и превратили в пепелище город Цетине и его монастырь. В начале ноября турецкий паша был вынужден покинуть Цетине из-за неоднократных нападений черногорцев.

В том же году через Котор и Вену Владыка Данило приехал в Россию. Петр Первый выразил свое сожаление в связи с несчастьем, постигшем Черногорию. Однако в тот момент он был не в состоянии оказать Черногории большую помощь, так как Россия вела войну против шведов. В июле 1715 г. русский царь с владыкой послал грамоту черногорцам, в которой писал о заслугах черногорского народа в общей борьбе против турок и обещал ему оказать щедрую помощь, как только закончится война со шведами. В подтверждение этих своих слов русский царь послал в Черногорию 2700 дукатов и 13 400 руб. на восстановление православных храмов (церквей и монастырей) и как помощь пострадавшим в войне. Кроме того, русский царь распорядился раз в три года выделять 5000 руб. цетинскому монастырю.

В заключение русский царь советовал черногорцам заключить мир с турками, пока Россия не вступит снова в войну, в которой два православных народа воевали бы вместе. За это он обещал черногорцам награду и царскую милость.

Владыка Данило был первым черногорским владыкой, посетившим Россию. Он установил прямую связь с Россией, он завязал дружбу между этими двумя народами, он первым обратился к ней за помощью в борьбе против вечного врага. Его посещение России сыграло историческую роль в развитии русско-черногорских отношений. Со временем эти отношения укреплялись, и в Черногории появилась поговорка: "Нас и русских — двести миллионов". Эта поговорка является выражением и подтверждением не только любви черногорского народа к России, но и уверенности в том, что в самый трудный момент Черногории есть на кого надеяться и опереться.

В тот период, когда владыка Данило решил поехать в Россию, Черногория была в весьма тяжелой ситуации: повсюду были пепелища, люди голодные и беззащитные покидали свои очаги и прятались в пещерах. Те, кто не успел спрятаться, попали в рабство.

У самого порога Черногории была Венецианская республика, но владыка Данило не обратился к ней за помощью, не захотел крошек со стола венецианского герцога, потому что заранее знал, что Черногории придется столетиями платить за одно доброе дело. Владыка Данило поехал к русскому царю, как к своему брату за защитой и помощью.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Россия — НАТО: о будущей европейской безопасности

Н. ЧЕРВОВ,
генерал-полковник
в отставке,
кандидат
военных наук,
доцент

Расширение НАТО на Восток — главная драма конца XX в. На наших глазах разыгрывается судьбоносный сценарий: меняется европейский политический порядок, новый облик принимает европейская безопасность, общая ситуация становится недостаточно стабильной и предсказуемой.

Отношение к драме противоречиво. Одни говорят, что ничего особенно не происходит. Другие приветствуют происходящее и хлопают в ладоши. Официальная Россия вначале сама инициировала "расширение", потом, опомнившись и испугавшись, выступила против. Противниками "расширения" среди европейцев выступают многочисленные общественные организации, которые осуждают США за "вмешательство в европейские дела".

За океаном мнение на этот счет тоже неоднозначно. Администрация Клинтона упорно стремится к цели, осуществляя низпровержение "ялтинского порядка". Но есть немало американцев — противников расширения НАТО. Например, большая группа видных американских деятелей (всего 50 чел.) обратилась к президенту Клинтону с открытым письмом, в котором считает политику США на расширение НАТО ошибкой исторического масштаба. По их мнению, процесс расширения ослабит безопасность альянса, нарушит европейскую стабильность, вызовет в России противостояние относительно Договоров СНВ-2 и СНВ-3. Эта политика Вашингтона, чреватая последствиями, должна быть приостановлена.

Против указанной акции Вашингтона выступили американские эмиссары [видные общественные и политические деятели США: председатель Четвертого форума свободы Дэвид Картрайт, вице-президент Международного бюро мира Карл Вайсс, директор британско-американского информационно го совета безопасности Даниэль Плейшь и другие (всего 10 чел.)] за «круглым столом» 10 июня 1997 г. в Москве. Они расценили ее откровенной экспансией, которая может ухудшить российско-американские отношения, дестабилизировать обстановку в Европе. Президент Б.Клинтон слишком спешит с проведением экспансионистского внешнеполитического курса. Он подписал Основополагающий акт "Россия — НАТО", не спросив мнение народов стран альянса, не поставив в известность широкую американскую общественность. Между тем налогоплательщикам "расширение" (за счет Польши, Венгрии и Чехии) обойдется, по оценке министерства обороны США, от 27 до 35 млрд. долл, а возможно, и более.

Американские эмиссары полагают, что указанную операцию НАТО еще можно остановить, хотя бы на последующих этапах, если убедить законодательную власть и общественность западных стран в пагубности продвижения военной мощи альянса к границам России и предложить разумную альтернативу милитаристской акции. Они только не понимают, почему россияне не реагируют на происходящее и не выступают в защиту своих интересов. Неужто им будет уютно

жить рядом с натовскими танками и ракетами? Мы хотели бы, — говорили американцы, — услышать ваши опасения и конкретные предложения в поддержку нашей непростой миссии.

В ответ американским эмиссарам было высказано немало полезных мыслей, опубликованных в свое время в российских СМИ. Что можно было бы дополнительно сказать на этот счет?

I

Официальные круги Запада и некоторые российские деятели не имеют никаких аргументов, которые могли бы убедить наше общество в том, что продвижение НАТО к границам России не несет опасности ее национальным интересам. Произносится много красивых слов на эту тему. Но мы не слышали ничего убедительного, кроме набившей оскомину риторики о "равноправном партнерстве", "равенстве России и НАТО", о "выходе на высший уровень безопасности", о "создании единой большой Европы" и т.д. Однако ко всей этой терминологии надо подходить осторожно, иначе можно обмануться. На деле они не несут обязательств. За ними скрываются лишь обещания, намерения, туманные политические заверения, не имеющие юридически обязательный характер.

Например, совершенно нелепо говорить о каком-то равенстве или равноправном партнерстве России и НАТО при многократном превосходстве военной и экономической мощи в пользу альянса; при отсутствии у России права вето на решение вопросов, касающихся расширения НАТО, в том числе за счет республик бывшего Советского Союза. И "равноправное партнерство" не надо понимать (по простоте душевной) как равные отношения суверенных государств. В американской интерпретации "равноправное партнерство" — это безоговорочное следование в фарватере политики США, равенство на Вашингтон, его интересы, политику, идеологию. Не будет этого — кризис в отношениях неминуем.

Особенно лицемерными являются попытки Кремля представить, что Россия якобы "вышла на высший уровень безопасности" в рамках европейской системы. В действительности этого нет, как и России в этой системе. Не будет места для полномасштабного участия, не будет гарантий российской безопасности в ответ на согласие Москвы с продвижением НАТО к нашим границам. Обещания стран альянса не размещать в мирное время на новых территориях дополнительных значительных боевых сил и ядерного оружия — также не гарантии. Они носят условный характер: сейчас НАТО не будет делать этого, но если "изменится обстановка", то, извините, от обещаний можно отказаться. "Мы сами будем решать, — говорят натовцы, — увеличивать наше военное присутствие на новых территориях или нет". Разве это гарантии? Ими не пахнет. Нас даже не поставили в известность, что такое "значительные" боевые силы, кто и как будет определять их состав?

Что касается ядерного оружия, то значение данного вопроса намеренно преувеличено. Ведь речь идет о тактическом ядерном оружии. Роль его в натовской акции "расширения" нулевая, поскольку имеются другие средства — авиация (авианосная и наземная), КРМБ большой дальности, высокоточное оружие в массовом количестве — которые обладают большой дальностью поражения и их нет нужды выдвигать к границам России.

Таким образом, как бы зарубежные и российские "адвокаты" ни оправдывали "оборонительную" экспансию Запада, поспешное согласие Москвы на расширение НАТО ничего хорошего в будущем нам не обещает. Наоборот. Практическая реализация натовских планов по "расширению" может явиться в будущем источником серьезного кризиса российско-американских и российско-натовских отношений, жесткой конфронтации, "замораживания" сотрудничества, провоцирования дестабилизации обстановки в Европе.

Причины негативного прогноза кроются в различии интересов сторон. По нашей оценке, США и НАТО решают сейчас свою основную стратегическую задачу — никогда не допустить в будущем появления в лице России соперника, подобного Советскому Союзу. Не допустить, чтобы бывшие советские республики, в том числе Россия, могли обрести крупный военный потенциал нападения и экономическую независимость (самостоятельность). На пути решения этой задачи они пытаются максимально продлить существование Североатлантического союза в

его прежних структурах, сделать его главным инструментом поддержания безопасности и европейского (международного) порядка, лишить Россию влияния в Восточно-Европейском регионе, взять его под свой контроль. Кроме того, имеется в виду закрепить военное превосходство по обычным вооруженным силам в Европе (сейчас оно составляет 3:1, после "расширения" будет 4:1 в пользу НАТО), захватить европейский рынок вооружений (предстоит массированное перевооружение армий новых членов альянса), резко ослабить геополитические позиции нашей страны. Поставленных целей Запад добился.

А Россия? Чрезмерные претензии оказались нереальными. Ее интересы (по заявлению российского руководства) — стратегический союз с европейскими странами ("создание единой большой Европы"), полномасштабное (равное с другими странами Запада) участие в общеевропейской системе коллективной безопасности; трансформация военного блока НАТО в политический союз, который мог бы совместно с ОБСЕ стать основой новой структуры коллективной безопасности в Европе; выполнение странами НАТО взятых на себя обязательств (после согласия СССР на объединение двух Германий) не расширять альянс за счет государств Варшавского Договора, которые в свою очередь тогда заявляли об отсутствии у них намерений вступать в Североатлантический союз после роспуска ОВД. Указанных целей Россия не смогла добиться. На пути оказался жесткий диктат Запада в вопросах военно-политического устройства Европы.

Теперь США и НАТО с нашего благословения будут уверенно и форсированно продвигаться к российским границам. Продвигаться любой ценой, несмотря на огромные финансовые затраты (большая часть их придется на долю новых стран альянса), словесную риторику "Партнерство ради мира", вопреки ранее взятым собственным обязательствам не расширять зону ответственности блока НАТО. Все подчинено главной цели — **овладеть Восточной Европой**, закрепить претензии США на неограниченное лидерство, перестроить мир по своему образу и подобию. Имперский зуд стал теснить в Вашингтоне здравый смысл. То, что не удалось ему сделать в период ядерной монополии (сразу после 2-й мировой войны), вновь замаячило на горизонте.

Думается, что мы еще до конца не осмыслили будущее России в связи с экспансией Североатлантического альянса. Но скоро это начнет проявляться более отчетливо. На мадридской встрече (8 июля 1997 г.) руководителей стран Североатлантического союза принято решение (вопреки возражениям России) о приглашении в состав блока НАТО трех новых членов — Польши, Венгрии, Чехии. В 1999 г. эти страны станут полноправными членами НАТО (число государств в блоке увеличится с 16 до 19). Принято решение направить приглашение Румынии и Словении о вступлении их в состав НАТО (примерно к 2004 г.). На очереди другие государства — страны Балтии и Украина (2010 г.). Президент США Б.Клинтон и генеральный секретарь НАТО Х.Солана обещали "держат дверь открытой" для других прецедентов.

Свершилось то, что должно было свершиться. Процесс пошел. Вопреки России и без России. Вместо "Единой большой Европы" мы получаем реальную опасность военно-политической изоляции России, покушения на ее коренные национальные интересы, повторного разделения Европы на две половины.

Сейчас нам говорят, что в ответ на расширение НАТО за счет бывших советских республик Россия категорически выступит против этого и кардинально пересмотрит свое отношение к соглашению со странами НАТО. Ну и что? Эти запоздалые возражения ничего не дают. Инициатива у американцев. Президент Клинтон без церемоний и дипломатий прямо сказал: "НАТО само будет решать, кого принимать, а кого нет. И для прибалтийских республик не будет никаких препятствий для вступления в НАТО". Так оно и будет.

Относительно заявлений российских руководителей о контрмерах военного характера, то они никого не пугают. Для нынешней России подобные заявления это — иллюзия, блеф. Военные контрмеры просто неисполнимы: армия находится в такой глубокой деградации, что она еще долго будет не готова к выполнению крупномасштабных задач. "Душа болит за голодных солдат" (Президент Б.Ельцин). Этим все сказано и впереди нет никакого просвета.

Что касается поиска стратегических союзников на Юге и Востоке с целью создания коллективной безопасности (о чем заявляет российское руководство), то, как показывают события вокруг союза с Белоруссией, затея эта практически маловероятна и может только усилить противостояние с Западом, дестабилизировать обстановку.

Похоже, что мы вновь возвращаемся на круги своя. Почти столетия народы Европы жили в блоковом противостоянии. Ситуация была **неестественной, но стабильной**. Теперь одного блока (ОВД) нет, СССР нет, канула в Лету так называемая "советская военная угроза". На смену «холодным войнам» конфронтации приходит партнерство, взаимопонимание. Лидеры наши — друзья, братья ("друг Борис", "друг Билл", "брат Коль"). То есть мы **переходим вроде бы к естественной ситуации**. Однако остро стоит вопрос — **как сохранить стабильность?**

Вопрос принципиальный, определяющий судьбы народов. Он обусловлен новыми реалиями: появлением (в результате распада СССР, Югославии, Чехословакии) множества новых международных субъектов со своими проблемами и противоречиями, конкурирующими между собой за "место под Солнцем"; возникновением локальных вооруженных конфликтов, проблем суверенитета, вновь созданного вопроса границ; ослаблением контроля за оружием; ростом терроризма; усилением соперничества центров экономического могущества.

В этих новых реалиях наивные мечты Горбачева об "общеевропейском доме" и демагогия Шеварднадзе о "глобальном гражданском обществе, основанном на праве", превратились в ничто. Вся их маниловщина отвергнута практической целесообразностью. На коне оказались Соединенные Штаты. Они теперь делают политику. Объявляют зоной своих интересов удобные им регионы, например, Кавказ и Прибалтику, беспрепятственно реализуют свои представления об устройстве мира, подчиняют себе развивающиеся страны и советское "наследство". Под их руководством перекраивается карта Европы. Вместо "ялтинского порядка" мы имеем сегодня континент, подобный "зебре полосатой": страны — члены НАТО и страны, приглашенные в НАТО; страны, которым обещано, что их примут в НАТО; страны, связанные с НАТО соглашениями о партнерстве (Россия и Украина); так называемые страны "Н+Н". Весь этот разношерстный конгломерат европейских государств находится в той или иной форме зависимости от НАТО, где правят бал Соединенные Штаты. Их помощники — Англия, Германия, Франция, Италия. Остальные — младшие партнеры, подручные: государства суверенные, но неравноправные. Идет становление (пусть и очень неровным шагом) однополюсного мира, осуществление европейского передела.

Происходящие перемены — глобальные. Их надо объективно оценить, понять не только себя, но и других (их мотивы, интересы), осмыслить свое место в развитии международных и европейских процессах. Проблем множество. Важнейшая из них — европейская система безопасности: какой она представляется на рубеже XXI века? Как впишутся в нее десятки появившихся новых государств? Как не допустить раскола Европы, удержать ее единство, гарантировать стабильность и безопасность?

II

Существуют в основном две точки зрения на проблему европейской безопасности: первая — обеспечение ее на базе блока НАТО; вторая — передача ее в ведение ОБСЕ и Совета Безопасности ООН. За первую позицию выступают в основном сторонники Североатлантического союза. За вторую — официальные представители России, ряда стран СНГ, многие политические и общественные организации Запада.

Сторонники Североатлантического союза, декларируя о готовности в будущем трансформировать альянс в политическую организацию, после чего передать европейскую безопасность в ведение ОБСЕ и Совета Безопасности ООН, на деле ведут линию на укрепление блока НАТО (трансформацию его можно ждать до "греческих календ"). Руководство альянса жестко дает понять, что блок НАТО, в силу ряда обстоятельств, оказался в центре формирующейся системы безопасности в Европе. Поэтому он не собирается ни перестраиваться, ни самораспускаться. Мощь его должна служить "страховым полисом" западных стран.

За сохранение военной организации альянса высказываются различные соображения: нарастание угроз возникновения локальных войн и вооруженных конфликтов; опасность распространения ядерного оружия, ракет и ракетной технологии; возможность скрытого возрождения в перспективе мощного военного потенциала Германии; усиление губительной конкурентной борьбы между группами государств за контроль над энергоресурсами (нефть, газ). В условиях наличия многовариантной угрозы обеспечить европейскую безопасность, по мнению руководства Североатлантического альянса, может только блок НАТО.

В Вашингтоне, кроме того, не отказались от бредовой идеи о том, чтобы блок НАТО играл ведущую роль в новом миропорядке на всей планете, чтобы натовские вооруженные силы можно было посылать в далеко отстоящие от Европы районы. Поэтому США намерены заставить страны альянса официально решить вопрос о расширении сферы деятельности союза за пределы договорной зоны ответственности.

Дело идет к тому, что военная роль Североатлантического блока не уменьшится, а еще более возрастет. НАТО намереваются сделать какой-то сверхнациональной, глобальной организацией, дать ей функции мирового жандарма, а США — роль арбитра в последней инстанции. Неясно только, совпадают ли интересы Соединенных Штатов в этом вопросе с интересами России, СНГ и многих других стран, в том числе западных? Как подобные действия Вашингтона втиснуть в рамки соблюдения норм и принципов основополагающего акта "Россия — НАТО"? Хартии для новой Европы? "Программы ради мира"? Какое место в данной ситуации отводится для России и стран СНГ? Ответов на эти вопросы от сторонников НАТО не видно.

Между тем ответы на них дают сторонники анти-НАТО. Они предлагают разумную альтернативу — иметь новую систему безопасности на базе общеевропейского процесса (ОБСЕ). Их рассуждения в защиту своей позиции конкретны.

Западу не надо заниматься поисками воображаемых угроз и опасностей. Ситуация ныне круто изменилась в сторону демилитаризации политических отношений. Угроза с Востока рассыпалась. Старой Европы — когда стенка на стенку — уже нет. Сейчас невозможно представить себе нападения любого государства или группы государств на Западную Европу. Следовательно, нет причин для существования НАТО, она потеряла свою законность. Ведь НАТО — это прежде всего военный союз, антисоветский (антироссийский) блок, творение "холодной войны". Он изжил себя. Сохранять его, а тем более расширять и наращивать военную мощь — значит, по-прежнему сохранять Европу самым милитаризованным континентом в мире, искусственно нагнетать обстановку. В нынешних условиях это нелепо. Зачем расходовать на военные нужды альянса многие сотни миллиардов долларов? От кого обороняться? Кого сдерживать? Зачем нужна такая мощная, готовая к бою натовская армия, если нет больше противника?

Парадокс момента, который мы сейчас переживаем, состоит в том, что происходит переход от одной системы безопасности (противостояние военных блоков) к другой (коллективной). При переходе к коллективной безопасности ее надежнее всего можно обеспечить совместно, хуже — порознь, еще хуже — в противоборстве. Главное — нужна взаимность, без которой в Европе вместо права воцарится хаос (произвол).

Если трансформировать военный блок НАТО в политическую организацию, то объективно не будет "Востока" и "Запада" в прежнем понимании, исчезнет "зебра полосатая", Европа действительно станет единой. В этом случае любая система безопасности на континенте станет общеевропейской, равной для всех. Однако такая "трансформация" США не устраивает. Они не верят ни во что, кроме силы и денег. Они ищут не равенства и "демократии для всех", а безраздельной гегемонии для себя. Претендуя на роль мирового шерифа, США считают, что вопрос о НАТО пересмотру не подлежит.

В этих условиях главная задача всех европейцев — в интересах мира и безопасности — не допустить раскола Европы на враждебные половины, не допустить преобразования Европейского сообщества в военный альянс, остановить расширение границ НАТО и наращивание военной мощи альянса. Никто не может и не должен руководить миром в

одинокую. Мы не хотим замкнутых военных блоков.

Лучше всех на роль центра формирования общеевропейской системы безопасности подходит ОБСЕ. В ней участвуют все европейские страны на равноправной основе. Вновь образованные государства могут присоединиться к ней. Она имеет соответствующие коллективные структуры безопасности. Это:

- встречи глав государств и правительств;
- Совет министров иностранных дел;
- Комитет старших должностных лиц по подготовке заседаний Совета, выполнению его решений, выработке рекомендаций;
- Центр по предотвращению конфликтов;
- Парламентская ассамблея ОБСЕ и др.

Возможно совершенствование указанных механизмов и, если потребуется, создание новых. Теперь надо действовать с учетом интересов всех. Мешает военный блок НАТО. Мешает старое консервативное мышление, которое отождествляет безопасность с необходимостью существования врага, с наращиванием военных усилий. Видимо, не случайно в американской прессе появляются выступления, в которых потенциальным военным противником называется Россия. Поэтому, дескать, как "предупреждение", принято решение о расширении НАТО на Восток, о сколачивании против России коалиции европейских стран.

Похоже, США стали все меньше считаться с российскими интересами. Все больше пытаются ущемить наши национальные интересы, поставить Россию перед свершившимся фактом, если хотите, заставить, принудить ее согласиться на американские условия, смириться со своим новым положением. В общем, американцы с нами не церемонятся и "возражения" России их не интересуют. Они сейчас ничем не связаны и вправе мерить все на свой аршин.

У некоторых государственных чиновников Америки вызывают раздражение даже простые люди, живущие в России. Видимо, только накурившись марихуаны, г-н Страус Тэлботт (зам. госсекретаря) позволил себе заявить буквально следующее: "Чтобы завершить процесс, идущий сейчас в России, люди, привыкшие работать по-советски (вернее, не работать), должны уйти со сцены. Необходимо, чтобы ушли те, кто полон горечи по поводу того, что, по их мнению, потеряла Россия в период 1989 и 1991 годов". Тэлботту плевать на то, что речь идет о десятках миллионов россиян. Пусть уходят! — рассуждает зарвавшийся чиновник.

Что можно ответить тэлботтам? Кто "уйдет со сцены" первым? — тут еще бабушка надвое сказала.

Уверен в одном: Россия никогда не забудет, что США и натовские страны, используя сложившийся момент — слабость нынешней России, — приняли решение о расширении НАТО на Восток. Об этом будет помнить не только нынешнее, но и будущее поколение россиян.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

К вопросу о военной реформе в России :

В настоящее время проблемы военной реформы в России привлекают повышенное внимание не только военных, но и широкие круги российской общественности, политических деятелей и деловых кругов. И это понятно, ибо военная реформа — это не только реорганизация Вооруженных Сил, это преобразование всей военной системы государства. В этой связи редакция журнала начинает с № 11 публиковать статьи по вопросам, касающимся реформирования военной структуры страны.

С ЧЕГО ДОЛЖНА НАЧИНАТЬСЯ ВОЕННАЯ РЕФОРМА



В.СИМАКОВ,
кандидат военных наук

НЕОБХОДИМОСТЬ военной реформы обусловлена коренными изменениями, которые произошли и происходят в экономическом и государственном строе Российской Федерации и, следовательно, в ее военной политике.

Она вызывается также теми радикальными изменениями, которые имеют место сейчас и произойдут в средствах вооруженной борьбы, военных технологиях в ближайшей перспективе.

Военная реформа в России требует существенного преобразования всей военной системы страны, т. е. всего механизма подготовки и применения военной силы в целях защиты жизненно важных интересов государства.

Кроме того, она должна привести военную политику в соответствие с внешнеполитическими и экономическими возможностями Российской Федерации.

Речь должна идти о системе мер, коренным образом изменяющих военную организацию государства. Это потребует, в первую очередь, пересмотра основ военной политики и, отсюда, военной доктрины. Положения новой военной доктрины, в свою очередь, явятся основой для глубокого реформирования всей совокупности военных формирований, в том числе — Вооруженных Сил, для изменения военной инфраструктуры территории РФ, систем заказов оборонной промышленности, подготовки военно-обученных резервов и т.д.

Реформа Вооруженных Сил РФ — составная часть военной реформы. Она может представлять собой комплекс тщательно согласованных по цели, времени, месту и выделенным ресурсам мероприятий, охватывающих все стороны строительства и деятельности Вооруженных Сил.

Цель реформы ВС — привести их в соответствие с требованиями, позволяющими с необходимой надежностью решать задачи по сдерживанию потенциального агрессора, предотвращению и свертыванию вооруженных конфликтов и отражению агрессии.

Реформирование Вооруженных Сил необходимо начинать с разработки и утверждения военной доктрины.

Ранее одобренные основные положения военной доктрины РФ требуют существенной доработки в части изложения обоснованных положений по новой военной политике РФ, по внешним источникам военных опасностей и угроз для РФ, характера и вероятности военных конфликтов и войн и др.

К военной политике, осуществляемой законодательной и исполнительной властями можно отнести: разработку и принятие комплекса законов, создающих надежную правовую базу военного строительства или реформирования ВС, определение порядка и этапности проведения военной реформы исходя из обеспечения безопасности государства и его экономических возможностей.

Нужно четко признать и заявить, что армия создается государством и содержится им для войны, и если политическими, экономическими, дипломатическими и другими усилиями предотвратить войну не удалось, в действие вводится армия, которая должна вооруженной силой отстаивать интересы народа и государства.

При разработке военной доктрины нужно руководствоваться положениями Конституции и принятых законов по экономической и военной политике государства.

В эпоху СССР территориальные и национальные проблемы не имели определяющего значения для безопасности СССР в силу большой военной мощи государства и направленности внутренней и внешней политики на предотвращение конфликтных ситуаций. На современном этапе развития России они приобретают решающее значение. Это положение подтвердилось военными действиями в Чечне.

В положениях военной доктрины должны быть отражены военно-политические и военно-стратегические цели. В случае возникновения локального конфликта с боевыми действиями, военно-политическими целями России будет достижение такого послевоенного мира, в котором были бы, с учетом ее национальных интересов, ликвидированы причины, приведшие к войне.

Военно-стратегическими целями войны будет отражение вооруженного нападения, лишение противника возможности продолжать вооруженную борьбу и принуждение его к миру на выгодных для России условиях.

Основным критерием для силового решения конфликтных ситуаций для противника является осознание, что достигаемые им выгоды в результате войны будут значительно больше понесенного ущерба.

Поэтому в основу при реформировании ВС России в настоящее время необходимо положить доктрину сдерживания, в которой Вооруженные Силы должны выполнять задачи по сдерживанию вероятного противника, по обеспечению в случае развязывания войны стратегического развертывания войсковых группировок для отражения агрессии и лишения агрессора планируемых выгод.

В условиях существенного сокращения армии в ходе проведения военной реформы возрастает необходимость в высококомандных боевых войсках. Это обусловлено тем, что:

- **Во-первых**,

непосредственная угроза развязывания прямой широкомасштабной военной агрессии против России в современных условиях значительно снизилась по сравнению с недавним прошлым.

Способность к обеспечению военной безопасности страны в современных условиях не означает подготовку к противоборству со всеми потенциальными противниками одновременно. Ни одно государство мира не способно поддерживать баланс военных сил со всеми иными центрами силы на международной арене. Для России такая постановка вопроса тем более неприемлема ни по военно-стратегическим, ни по экономическим соображениям.

- **Во-вторых**,

состав ВС России (учитывая проводимое их сокращение, экономические возможности и договорные обязательства страны) в настоящее время не позволяет содержать достаточно сильные, глубоко эшелонированные группировки войск постоянной готовности на основных стратегических и операционных направлениях.

- **В-третьих**,

боевые действия в войнах будущего все больше станут приобретать объемно-пространственный характер без четко обозначенных линий фронта и флангов с наличием больших оперативных и тактических промежутков (брешей) в оперативном построении войск, которые противник будет стремиться использовать для глубокого вклинивания своих подвижных ударных группировок.

Обеспечить закрытие образовавшихся промежутков (брешей) в обороне и своевременно ликвидировать эти прорывы позволят сильные высокомобильные формирования. Только они способны быстро наращивать усилия войск на угрожаемых направлениях, наносить короткие и неожиданные удары, совершать маневр вне зависимости от рельефа местности, естественных и искусственных преград, времени года и суток и преодолевать значительные расстояния в короткие сроки.

- **В-четвертых**,

как показывает опыт вооруженных конфликтов в ряде регионов, на войсковые формирования все чаще возлагаются новые функции — миротворческие, разъединительные и т.п. Для выполнения этих задач также необходимы специально подготовленные мобильные формирования.

В доктрине должны быть отражены вопросы военно-технической политики государства. Предотвращение экономического коллапса и восстановление экономического могущества России — основа сохранения и развития оборонной мощи нашего государства. При этом военное производство может обеспечить качественное превосходство, во всяком случае — предотвратить военно-техническое отставание от передовых военных держав только в случае, если оно будет опираться на высокий уровень технического развития экономики в целом, а не изолированного от слаборазвитой гражданской экономики военно-промышленного комплекса (ВПК).

Следовательно, стремление сохранить большие производственные мощности ВПК, предназначенные для массового производства быстро стареющей военной техники бессмысленны.

Пример США показывает — важнее "перепрыгнуть" через нынешний этап в развитии военной техники и сделать ставку на технологии XXI века. Поэтому американцы отказались от серийного производства.

Наш ВПК должен иметь четкие приоритеты. Мы больше не можем делать все. Видимо, более узкая специализация военного производства неизбежна. Военное могущество России в нынешних условиях не требует широкомасштабного производства традиционных старых и даже многих сегодняшних вооружений, за исключением весьма ограниченного количества новых систем, жизненно важных для обеспечения безопасности, в том числе космических систем.

Сегодняшняя Россия не может содержать ВПК и Вооруженные Силы, которые созданы для сверхдержавы. Размеры армии должны определяться прежде всего экономическими ресурсами государства.

Любые разговоры о реформе бессмысленны, пока бюджетный запрос Минобороны уместается на одной страничке. Пусть секреты останутся секретами, но военный бюджет должен наконец-то приоткрыться. Расходы должны быть детализированы по видам вооруженных сил и по конкретным программам вооружений. Пора разобраться, сколько будет стоить новая группировка, которая создается в России. Необходимы и данные о реальной, а не штатной численности войск.

Оборонный бюджет на год должен рассматриваться вместе с программой военного строительства на длительный срок. Если нынешние расходы не будут увязаны с осуществлением структурных реформ, то порочный круг будет продолжаться, и каждый раз мы будем сталкиваться все с теми же проблемами.

Военная реформа требует закрепления в государственном бюджете целого ряда крупных программ — по конверсии, по выполнению международных обязательств по ограничению и сокращению вооружений, по социальному обустройству военнослужащих. Это не частные проблемы МО, а задачи общегосударственного характера, и решаться они должны не в рамках военных расходов, а как самостоятельные программы федерального бюджета.

Нельзя конверсировать оборонную промышленность без четких ориентиров военной политики. Прежде всего надо знать, какие ВС, какие виды вооружений мы будем иметь через 5—10—15 лет. Нужен стабильный и обоснованный военный бюджет.

Военно-экономические вопросы рассматривались нами прежде всего в их взаимосвязи с военной политикой. Но для полноты понимания содержания военно-экономической стороны военной доктрины необходимо рассмотреть практикуемые методы реализации военно-экономических установок в практике военного строительства, т.е. взаимосвязь военной экономики с военной стратегией через военный бюджет.

Основным инструментом, регулирующим военное строительство в большинстве стран мира, является военный бюджет, который должен пониматься как план строительства государственной военной системы, вытекающий из его военной доктрины. Военная доля в общем бюджете показывает степень интенсивности подготовки государства к войне. По мнению видного в прошлом военного руководителя и ученого Б.М.Шапошникова, каждое из ведомств государственного аппарата в своем бюджете должно иметь специальные параграфы, предназначенные для подготовки к войне. Однако, отмечает он, наш военный бюджет выражает лишь подготовку Вооруженных Сил. Не изменилось положение и на современном этапе военного строительства в России. В этой связи необходим новый подход к формированию военного бюджета. Суть его сводится к выявлению на основе анализа военно-политической обстановки первоочередных задач, стоящих перед Вооруженными Силами в целом и их группировками в частности. Затем эти задачи должны делиться на более частные и определяться конкретные образцы оружия и военной техники, в том числе и перспективные, с помощью которых эти задачи могли быть решены.

Весь комплекс проблем в дальнейшем делился бы на блоки, которые позволяют сопоставить решаемые задачи. В результате вычлняются главные военные программы.

Все военные программы разделяются на элементы. Каждый программный элемент должен включать образец оружия или военной техники, предназначаемый для выполнения определенной военной задачи, планируемые мероприятия для его разработки, испытания и серийного производства, а также предполагаемые расходы. Для сопоставления элементов программ должен быть избран критерий "стоимость — эффективность" (стоимость — затраченные ресурсы, эффективность — уровень боевых возможностей).

Далее должны учитываться расходы, связанные с эксплуатацией каждой системы или вида военной техники, что требует введения категории "система оружия" (согласованный комплекс материальных средств и персонала, обладающего знанием и опытом, необходим для функционирования системы в определенных условиях оперативной обстановки с учетом

жизненного цикла).

При выработке предложений должны быть проанализированы национальные интересы и цели, стратегия их достижения, степень угрозы, цели строительства Вооруженных Сил, состояние своих сил и сил союзников, использующиеся и планируемые ресурсы и др.

После рассмотрения подготовленных предложений в Совете обороны и утверждения их Президентом должны производиться слушания в законодательных органах, которые принимают решение по утверждению данных программ и выделению средств на финансирование, после чего принятые решения воспринимаются как доктринальные и служат основой для формирования плана Министерства обороны, определяющего перспективу строительства Вооруженных Сил в ходе проведения военной реформы.

Если в методе разработки военного бюджета в США и других развитых странах заложена взаимосвязь военной политики, военной стратегии и военной экономики, то в практикуемом подходе к строительству ВС России, такая связь на сегодняшний день все еще отсутствует. Как следствие, **Вооруженные Силы России в настоящее время не могут развиваться как единый целостный организм, направленный на выполнение задач, стоящих перед государством. Для устранения существующих недостатков необходима системная военная доктрина, в которой на концептуальном уровне увязаны требования военной политики, военной стратегии и военной экономики, вытекающие из задач обеспечения безопасности страны.**

В новых условиях необходимо разработать принципы новой военно-экономической политики и создать систему юридических законов, обеспечивающих ее практическую реализацию. Военно-экономическая политика должна быть составной частью военной политики государства и отражена в его военной доктрине.

Согласования военно-политической, собственно военной, военно-экономической и военно-технической сторон доктрины в современной обстановке можно добиться только на основе четко разработанной концепции национальной безопасности государства. Таковы основные направления реализации военной реформы в Российской Федерации.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Ядерное оружие на рубеже XXI столетия



В. БЕЛОУС,
заведующий сектором военной
политики Центра научных
исследований Комитета ученых
за глобальную безопасность,
кандидат технических наук,
генерал-майор в отставке

Система международных отношений, сложившаяся после 2-й мировой войны, обрела в течение сорока лет достаточно высокую стабильность и предсказуемость. В центре этой системы находилось противостояние двух супердержав — СССР и США, которое оказывало решающее влияние на развитие военно-политической и стратегической ситуации в мире.

Основным материальным базисом двухполюсного мира явилось создание и накопление огромных арсеналов ядерного оружия, которое поставило человечество перед реальной угрозой утраты своего бессмертия. В то же время, по мнению многих политиков, ядерное оружие предотвратило развязывание третьей мировой войны, и будучи лишь однажды примененным, оно наглядно продемонстрировало, что является "абсолютным оружием", поражающее действие которого весьма слабо зависит от средств защиты. В этом его принципиальное отличие от обычного оружия и других видов оружия массового поражения — химического и бактериологического. Поэтому **весьма закономерным является вопрос о роли ядерного оружия в XXI в. и, что для нас является особенно важным, его роли и значении для обеспечения безопасности России.**

Анализируя развитие возможной ситуации в области ядерных вооружений в глобальном масштабе, следует обратить внимание на наличие процессов, действующих в противоположном направлении. С одной стороны, Россия и США предпринимают значительные усилия по радикальному сокращению своих ядерных арсеналов, снижают уровень военного противостояния, уменьшают вероятность случайного возникновения ядерного конфликта.

С другой стороны, необходимо учитывать, что происходит объективный процесс распространения ядерной технологии, особенно связанной с атомной энергетикой.

Строительство АЭС, создание заводов по обогащению урана и переработке радиоактивных

отходов, других объектов ядерной инфраструктуры обеспечивается возможность некоторым странам уже сегодня тайно производить ядерное оружие. В настоящее время в более чем 30 странах мира эксплуатируется около 450 атомных реакторов. Промышленный реактор мощностью 1000 мегаватт способен выработать за год такое количество плутония, которого достаточно для создания 40—50 зарядов. К 2000 г. суммарное количество плутония, наработанного на АЭС, достигнет 700 т. Как показали теоретические исследования, подтвержденные в 1962 г. экспериментальным взрывом в Неваде, ядерный заряд может быть изготовлен из реакторного плутония.

Широкое распространение знаний в области электроники, ядерной физики, термодинамики привело к тому, что общие принципы устройства ядерного оружия перестали быть секретом. По оценкам авторитетных экспертов, в настоящее время Израиль произвел от 100 до 200 ядерных зарядов, Индия способна произвести до 25 боезарядов, Пакистан — до 15. Ряд других стран также находятся на пороге овладения военной ядерной технологией. Для промышленно развитых стран, обладающих высоким научно-техническим потенциалом, таких, как Япония, Германия и некоторых других, решающим условием для создания собственного ядерного оружия является принятие политического решения. По оценкам специалистов, в этом случае для обретения Японией и Германией фактического ядерного статуса потребуется время менее года.

Серьезным побудительным мотивом для обладания ядерным оружием является наличие политических, экономических, этнических и религиозных противоречий между государствами в некоторых регионах мира. Стремление к обретению ядерного статуса определяется также особым положением, которое присуще ядерным державам в системе международных отношений, намерением обеспечить с помощью ядерного оружия свою безопасность, получить в свои руки мощное средство политического и дипломатического давления на своих оппонентов.

Договор о нераспространении ядерного оружия, действующий в течение четверти века и бессрочно продленный в мае 1995 г., несомненно ограничил аппетиты некоторых соискателей ядерного статуса. Однако он не смог предотвратить расползание по планете военной ядерной технологии. Поэтому для России сохраняется опасность, исходящая от нынешних и потенциальных обладателей ядерного оружия, большинство которых размещается вблизи границ России или стран СНГ. Можно ли игнорировать эту опасность?

Серьезной критике в кругах военных специалистов и политологов подвергается Договор СНВ-2. Это относится, прежде всего, к необходимости радикальных сокращений МБР наземного базирования, традиционно составляющих основу ядерной мощи СССР. По существу, СЯС России в результате выполнения Договора будут иметь структуру, аналогичную стратегическим силам США, где они имеют значительные преимущества в морской и авиационной компоненте. Преобразование МБР в однозарядные, "разгрузка" БРПЛ, возможность переориентирования 100 ТБ вновь для решения ядерных задач создают для США условия для "возвращения" в кратчайшие сроки на носители до 4,0 тыс. боеголовок, против 500 у России. Такой возвратный потенциал закладывается США на случай "прихода к власти в России враждебного для них руководства".

Помимо недостатков в стратегическом отношении масштабы и сроки сокращений тяжелым бременем ложатся на плечи разваленной и разворванной экономики страны. К 2003 г. Россия должна демонтировать до 800 баллистических ракет различных типов, свыше 300 наземных ПУ, более 30 атомных подводных ракетоносцев, до 15—17 тыс. стратегических и тактических ядерных боезарядов. Это потребует огромных финансовых затрат. Например, стоимость демонтажа одной ядерной боеголовки составляет 10—15 тыс. долл., одной атомной подлодки 7—8 млн., одной ракеты с шахтой — около 200 тыс. долл.

Некоторое снижение экономической нагрузки на ближайшие 4—5 лет предусматривают достигнутые в марте 1997 г. российско-американские рамочные договоренности. Уменьшение общего количества боеголовок до уровня 2000—2500 единиц, продление срока ликвидации сокращаемых СНВ до 31 декабря 2007 г. облегчает России проведение процесса их демонтажа, обеспечивает в этот период поддержание примерного стратегического баланса с США за счет более полного использования гарантийных сроков эксплуатации ракетно-ядерных вооружений.

В то же время не подлежит сомнению тот факт, что в долгосрочном плане ядерные арсеналы России и США обладают чрезмерной избыточностью и их необходимо сокращать. Признавая необходимость дальнейших сокращений ядерных вооружений, вплоть до их полной ликвидации всеми обладателями, следует заметить, что этот процесс будет довольно длительным и, видимо, в первой четверти XXI в. эта задача вряд ли будет решена. Это определяется еще и тем, что в условиях широкого распространения военной ядерной технологии безъядерный мир будет менее безопасным. В этом случае подпольное изготовление какой-либо страной нескольких термоядерных зарядов может обеспечить ей подавляющее военное превосходство над своими противниками для достижения определенных политических и экономических целей.

Кроме того, ликвидация ядерных вооружений, при отсутствии надежной системы международной безопасности, неминуемо приведет к изменению стратегического баланса в мире, вызовет обострение гонки обычных вооружений. Образовавшийся военно-силовой вакуум с большой вероятностью может быть заполнен различными видами ОМП, основанными на новых физических и иных принципах. Уже сегодня известна возможность создания такого оружия, прежде всего на основе новейших технологий двойного назначения. **Поэтому процесс ядерного разоружения должен быть согласован и взаимосвязан с процессом создания и укрепления системы коллективной безопасности в глобальном масштабе.**

В будущем в качестве наиболее устойчивого и возможно длительного промежуточного этапа сокращения ядерных вооружений является содержание Россией, США, другими ядерными державами своих СЯС на уровне "минимального ядерного сдерживания". Это означает определение таких количественных и качественных параметров ядерных сил России, которые будут способны обеспечить защиту национальных интересов, суверенитета и территориальной целостности страны с учетом потенциальных угроз и ее экономических возможностей.

В "Стратегии национальной безопасности США" определяются задачи ядерных сил на перспективу: *"Мы будем поддерживать стратегические ядерные силы на уровне, достаточном для сдерживания в будущем любого враждебно настроенного в отношении нас государства, обладающего ядерным оружием, от действий, которые противоречили бы нашим жизненным интересам, и будем демонстрировать его руководству, что достижение ядерного превосходства над нами нереально. Поэтому мы продолжим поддерживать наши ядерные силы на таком уровне, чтобы они были способны поражать широкий спектр целей, имеющих для политических и военных лидеров других государств ключевое значение"*. Исходя из этого требования состав и структура СЯС США и после запланированных сокращений будут способны выполнить весь комплекс боевых задач по нанесению противнику как первого, разоружающего, так и ответно-встречного и ответного ударов.

В последнее время США пришли к выводу о необходимости корректировки своей ядерной стратегии. Это основано на переоценке опасностей, которые могут угрожать им в новых условиях. По признанию многих политологов, в недалеком будущем главная опасность для США может исходить от распространения в мире оружия массового уничтожения. В докладе Комитета начальников штабов (КНШ), подготовленном в марте 1992 г., определялось новое назначение ядерных сил, для которых *"могут быть поставлены более широкие задачи глобального развертывания в ответ на появление ядерных потенциалов в странах третьего мира"*. При этом давалось понять, что ядерное оружие США может быть применено не только в ответ на использование против них ядерного, но и химического и биологического оружия. Это нашло подтверждение в докладе Комиссии, созданной по указанию командующего Стратегическим авиационным командованием (САК) генерала Ли Батлера, которая впервые ввела в оперативно-стратегическое планирование понятие — "оружие массового поражения". Один из основных выводов комиссии состоял в том, что *"задача ядерных сил заключается в том, чтобы сдерживать применение (против США. — В.Б.) оружия массового поражения"*.

В то же время необходимо обратить внимание на набирающее силу в США движение в поддержку форсирования процесса ядерного разоружения. Инициаторы этой кампании — ряд видных политических и военных деятелей (последние, как правило, в отставке) исходят из того, что в настоящее время США обладают самыми мощными вооруженными силами и

нет таких в мире вызовов, с которыми они бы не смогли справиться без применения ядерного оружия. При этом они убеждены в том, что единственной угрозой для США является ядерное оружие России, Китая и некоторых «третьих стран». Поэтому в интересах безопасности США весьма актуальным является устранение этой угрозы. Одновременно в США разворачивается широкая кампания, направленная на предотвращение случайного ядерного конфликта в результате технических сбоев в СНВ и системах боевого управления или несанкционированных действий с ядерным оружием. Это нашло отражение в многочисленных предложениях по снижению уровня боеготовности СНВ, которые должны способствовать решению этой проблемы. Такие инициативы могут оказать серьезное влияние на формирование ядерной политики США в недалеком будущем. Нет сомнений в том, что активизация разоруженческого процесса в настоящее время и в обозримом будущем в наибольшей степени соответствует стратегическим интересам США.

Весьма настораживают действия США в области создания систем ПРО. Как известно, конгресс США принял законопроект о выделении дополнительных ассигнований на разработку и развертывание ПРО театра военных действий, а также на разработку национальной противоракетной обороны территории страны. О планах США по созданию такой ПРО довольно убедительно свидетельствует позиция их делегации на переговорах о разграничении стратегической и нестратегической ПРО, проводимых в формате Постоянной консультативной комиссии (ПКК). В ходе более чем трехлетних переговоров США настойчиво добиваются либерализации ограничений на тактические системы ПРО с таким расчетом, чтобы придать им возможность эффективно бороться и со стратегическими ракетами. Особенно наглядно это стремление американской стороны проявилось в отношении высокоскоростных систем, предназначенных для уничтожения ракет противника на активном участке траектории, где они наиболее уязвимы. Иными словами, делаются первые, но многообещающие шаги по возрождению пресловутой СОИ Рейгана. Не подлежит сомнению, что СОИ является долгосрочной стратегией США, а все промежуточные планы создания ПРО типа "ДжиПАЛС", Глобальной системы защиты от ограниченных ударов (ГСЗ), ПРО ТВД — это тактические приемы, направленные на поэтапное решение стратегической задачи. При этом необходимо иметь в виду, что эффективность ПРО и ее значение повышается по мере сокращения стратегических наступательных вооружений.

Рассуждая о военной политике Франции, министр обороны Ш. Мийон недавно признал, что одним из атрибутов великой державы является обладание ядерным оружием. Выступая в защиту ядерных испытаний, проведенных Францией в последнее время, он заявил, что их основной целью является проверка надежности ядерного оружия до 2010—2020 гг., и более того, отработка методики обеспечения их работоспособности и после 2020 г., в условиях запрета на все ядерные испытания. Такие далеко идущие планы свидетельствуют о том, что Франция в обозримом будущем не помышляет расставаться с ядерным оружием. При этом необходимо учитывать программу развития стратегической ядерной триады Франции, при выполнении которой она сможет иметь 600—800 боеголовок, не считая тактических.

Ядерная программа Великобритании основывается на укреплении и совершенствовании морского компонента СЯС. Закупая ракеты "Трайидент" у США, Англия производит собственные подводные ракетноносцы и ядерные боеголовки для ракет. При этом военно-политическое руководство страны считает необходимым и в дальнейшем укреплять свои СЯС, рассматривая их как важнейшее средство сдерживания любого потенциального противника и, разумеется, в первую очередь — Россию. При выполнении программы перевооружения своих СЯС Великобритания в начале XXI столетия может иметь 400—600 стратегических боеголовок, размещенных на подводных крейсерах стратегического назначения, а также определенное количество тактических боезарядов, в основном воздушного базирования.

Особое значение с точки зрения безопасности России приобретают ядерные программы Китая. Напомним, что к середине 70-х годов было завершено создание единой системы оперативного управления ракетными комплексами. При этом дислокация ракетных баз к этому времени производилась в приграничных с СССР и Монголией районах. Дальность действия этих ракет составляла 2000—4000 км. Позднее основные усилия были

сосредоточены на создании ядерной триады, увеличении дальности стрельбы носителей, повышении мощности ядерного заряда и точности наведения на цель. В настоящее время Китай является обладателем ядерных средств глобального масштаба наземного и морского базирования, среди которых около десятка МБР наземного базирования, 80—90 ракет средней дальности, один подводный ракетоносец с 12 моноблочными ракетами, около 120 бомбардировщиков, способных доставить ядерные заряды на дальность до 2500 км. Программа развития ядерных сил предусматривает увеличение численности МБР, оснащение их разделяющимися боеголовками индивидуального наведения, строительство подводных ракетоносцев, принятие на вооружение новых самолетов-носителей ядерного оружия (в основном средней дальности).

В начале 80-х годов в Китае была принята программа создания оперативно-тактических ракет мобильно-грунтового базирования, которая успешно выполняется и в войска поступают новые ракеты этого класса с ядерным оснащением. Несмотря на широкоэвентральные высказывания о неприменении ядерного оружия первыми, военное руководство Китая не исключает возможности отказаться от этой концепции на практике. Учитывая растущую экономическую мощь КНР, ее стремление занять лидирующее положение в АТР, следует ожидать более интенсивного, чем прежде, наращивания стратегических и оперативно-тактических ядерных вооружений.

Даже простейший анализ возможной ситуации с ядерным оружием в мире показывает, что в первой четверти XXI столетия оно будет играть значительную роль в военной и политической сфере. Несомненным является тот факт, что ядерные средства являются политическим оружием, единственной рациональной функцией которого является сдерживание. Однако, как указывали специалисты России и США, для того чтобы ядерное сдерживание было эффективным, недостаточно политической декларации о готовности применить его на деле. *"Любая ядерная держава, подвергшаяся нападению и стоящая перед угрозой больших потерь или полного поражения, может применить ядерное оружие первой в качестве "крайнего оборонительного средства". Декларативная политика в отношении ядерного оружия может только ввести в заблуждение. Чрезвычайно важна практическая подготовка к применению ядерного оружия, отраженная в его развертывании, оперативных планах, боевой подготовке войск".*

Для России чрезвычайно важным является определение оптимального состава и структуры своих стратегических и тактических ядерных сил. Сложность решения этой задачи обусловлена прежде всего тем, что Европейский континент оказался во власти трудно прогнозируемых переходных процессов, отсутствием ясности в отношении потенциальных военных угроз, а следовательно, и методов их парирования. Более того, нестабильность политической и экономической ситуации в России значительно затрудняет выбор оптимальных решений. Однако **вряд ли приходится сомневаться в том, что безопасность РФ в будущем будет строиться с опорой на ядерное оружие. По критерию "эффективность—стоимость" ядерное оружие не имеет себе равных, и в условиях экономического кризиса Россия будет вынуждена полагаться на свой ракетно-ядерный потенциал.** Весьма характерным в этом отношении является Заявление Всемирного Русского Народного Собора, состоявшегося в ноябре 1996 г. под эгидой Русской Православной Церкви. В этом Заявлении указывается: *"Россия еще долго не сможет обойтись без своего ракетно-ядерного щита. Более того, экономика нашей страны, ее вооруженные силы ослаблены настолько, что лишь ядерное оружие, уже созданное великими трудами и жертвами всего народа, в современной ситуации является единственным оставшимся у России эффективным средством обороны"*.

Необходимо также учитывать, что после распада Варшавского Договора и заключения Договора об обычных вооружениях в Европе (ОВСЕ) на континенте складывается новое соотношение сил со значительным превосходством НАТО над Россией. По оценкам независимых экспертов, соотношение сил в обычных вооружениях в Европе составляет 3:1 в пользу НАТО. Общеизвестно, что для поддержания стратегической стабильности необходимо добиваться примерного баланса сил сторон. Встает вопрос, как это обеспечить? Если обратиться к недавней истории периода "холодной войны", то следует напомнить, что блок НАТО считал основным средством компенсации советского военного превосходства в обычных вооружениях —

американское ядерное оружие, размещенное на территории Западной Европы. **В ныне создавшейся ситуации наиболее эффективным и экономичным средством девальвации военного превосходства НАТО над Россией является также тактическое оружие.** При этом отличие от стратегических вооружений, у которых основным предназначением является "сдерживание", а в случае, если оно не сработало, то — "возмездие", тактическое оружие, сохраняя свою сдерживающую функцию, может выполнять задачи по "отражению" агрессии. Это определяется прежде всего широким диапазоном мощности ТЯО от одной до нескольких сотен килотонн, что позволяет использовать его на поле боя.

При этом в силу различного геостратегического положения России и США роль ТЯО для них будет существенно отличаться. Поэтому метод "зеркального отражения" при определении размеров сохраняемых арсеналов ТЯО двух стран для России явно неприемлем. Тактическое ядерное оружие для США, вблизи территории которых нет и не предвидится потенциальных противников, — это оружие для "войны на экспорт". **Для России ТЯО, в случае развязывания против нее военного конфликта, может стать мощным средством "отражения", о чем прямо указывается в "Основных положениях военной доктрины РФ".**

Немаловажным аргументом в пользу более внимательного отношения к судьбе ТЯО, его роли в проведении политики сдерживания, являются планы Запада в отношении расширения НАТО на Восток. По мнению многих российских политологов, подобные действия несут угрозу дестабилизации ситуации на Европейском континенте. *Линия раздела между Западом и востоком Европы является понятием не столько географическим, сколько геополитическим. Как известно, и первая, и вторая мировые войны были развязаны на этой линии раздела и попытки нарушить сложившуюся в настоящее время геостратегическую ситуацию на континенте могут привести к самым серьезным последствиям.*

Нельзя исключить возможность размещения американского ТЯО на территории новых членов НАТО. В ходе визитов МО США У.Перри и председателя КНШ генерала Дж.Шаликашвили летом 1995 г. лидерам стран, претендующих на вступление в НАТО, было предложено определить свою позицию по вопросу о возможном размещении ядерного оружия на их территории. Некоторые лидеры стран Восточной Европы сразу же заявили о готовности разместить ТЯО на своей территории. Первыми об этом заявили президенты Польши и Чехии, затем последовали аналогичные заявления некоторых официальных лиц Албании, Венгрии, Болгарии, Румынии. Вряд ли есть сомнения в том, против кого будет направлено это оружие.

Обращает на себя внимание весьма расплывчатая формулировка положения о неразмещении ядерного оружия на территории новых членов НАТО, зафиксированная в основополагающем Акте о взаимоотношениях России и НАТО, подписанном в апреле 1997 г. В нем указывается: *"Государства — члены НАТО подтверждают, что не имеют намерений, планов и причин для развертывания ядерного оружия на территории новых членов..."* Такая формулировка позволяет в будущем изменить планы и принять решение о развертывании ядерного оружия на их территории, объясняя это, например, изменением ситуации на континенте. Для сравнения следует указать на четкое обязательство не размещать ядерное оружие и их носители на территории Восточной Германии, зафиксированное в Соглашении 1990 г. об объединении Германии. Тогда Запад был весьма заинтересован в решении германской проблемы и был готов пойти даже на гораздо большие уступки, однако тогдашнее руководство СССР предало интересы страны, в результате чего вскоре возникла проблема расширения НАТО. Возможное размещение иностранных войск и ядерного оружия восточнее территории бывшей ГДР практически девальвирует установленные Соглашением ограничения. Нет сомнений в том, что проблемы будущего ядерного оружия будут в XXI в. предметом ожесточенной политической борьбы.

Из сказанного можно сделать следующие выводы:

1. Анализ развития военно-стратегической ситуации в мире, перспектив развития средств вооруженной борьбы в условиях существования межгосударственных, национальных, экономических и религиозных противоречий показывает, что по крайней мере в первой четверти XXI в. ядерное оружие будет продолжать выполнять важную роль в системе международных отношений, прежде всего как средство обеспечения стабильности и предотвращения агрессии.

2. Государства — члены "ядерного клуба" будут стремиться сохранить свой ядерный арсенал (хотя, быть может, на пониженных уровнях), рассматривая его как внешний атрибут величия страны, как мощное политическое и дипломатическое оружие для обеспечения своих жизненно-важных национальных интересов, суверенитета и территориальной целостности.

3. Снижение уровня "центрального противостояния" между Россией и США несколько снижает роль стратегических ядерных вооружений, что создает объективную возможность для проведения дальнейших сокращений СНВ. Одновременно увеличение угрозы региональных конфликтов, распространения ОМП, претворение в жизнь планов расширения НАТО на Восток объективно приводит к повышению роли и значения тактического ядерного оружия.

4. Несмотря на предпринимаемые усилия по укреплению режима нераспространения, следует ожидать дальнейшего расползания военной ядерной технологии, увеличения числа подпольных обладателей ОМП, повышения угрозы ядерного терроризма. При этом большинство стран — соискателей фактического ядерного статуса находятся вблизи границ России.

5. В условиях экономического кризиса и возможного развития военно-политической ситуации в мире Россия будет объективно вынуждена основывать свою безопасность с опорой на ядерное оружие как стратегическое, так и тактическое. Ядерное оружие является наиболее эффективным уравнителем сил сторон, удерживающим агрессора от попыток использовать свое силовое преимущество для достижения определенных политических и экономических целей.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

О договоренностях по разграничению систем ПРО

Документы о разграничении стратегических и нестратегических систем противоракетной обороны подписаны министром иностранных дел РФ и госсекретарем США в Нью-Йорке 26 сентября с.г. В дальнейшем они подлежат ратификации.

Переговоры по разграничению систем ПРО велись с 1993 г. и проходили трудно. В конечном итоге Стороны согласились, что основными факторами, от которых зависят возможности средств ПРО являются:

- максимальная скорость ракеты-перехватчика;
- максимальная скорость и дальность полета БР-мишени, а также участки траектории ее полета, на которых осуществляется перехват;
- дальность обнаружения цели (зависит от потенциала РЛС).

Договоренность по этим параметрам достигнута как для низкоскоростных, так и для высокоскоростных нестратегических систем ПРО.

НИЗКОСКОРОСТНЫЕ СИСТЕМЫ. Максимальная скорость ракеты-перехватчика до 3 км/сек. Максимальная скорость и дальность БР-мишени — соответственно 5 км/сек. и 3500 км. Потенциал РЛС принимается не более 3 млн. Вт. м².

Решение по **ВЫСОКОСКОРОСТНЫМ СИСТЕМАМ** (после того как переговоры зашли в тупик) было найдено в Хельсинки на встрече президентов России и США 21 марта с.г.

Стороны зафиксировали отсутствие у них планов создания ракет-перехватчиков со скоростью более 5,5 км/сек. — для систем наземного и воздушного базирования и 4,5 км/сек. для систем морского базирования, а также проведения испытаний таких систем по БР-мишеням, оснащенным разделяющимися головными частями с боеголовками индивидуального наведения и по боеголовкам стратегических БР.

В документах зафиксировано понимание, что поскольку технологии нестратегической ПРО находятся на ранних этапах своего развития и продолжают развиваться, то наряду с установленными мерами доверия (консультации, обмен информацией, уведомления) потребуются дальнейшие усилия в целях урегулирования возможных озабоченностей.

Важно отметить, что никакая из Сторон не будет развертывать системы, подпадающие под действие Соглашения, в количествах и местах так, чтобы они создавали реальную угрозу СЯС другой Стороне.

В документах зафиксирован многосторонний характер Договора по ПРО (1972 г.), т.е. наряду с Россией и США его сторонами после вступления в силу Меморандума о договоренности станут Белоруссия, Казахстан и Украина, что облегчает размещение российских РЛС СПРН на территории государств СНГ.

Таким образом, можно согласиться с тем, что достигнутые договоренности сегодня лишают США аргументов о несоответствии Договора по ПРО современным реалиям, и на этой основе заявлять о выходе из этого Договора. Есть мнение, что в нынешних условиях предотвращается обход Договора по ПРО и, более того, снимаются препятствия для ратификации Договора СНВ-2.

Но наряду с этим имеют место и другие мнения: критерии, определяющие нестратегические системы ПРО при определенных условиях (космические датчики целеуказания, размещение систем вблизи территории России) позволят этим системам бороться со

стратегическими БР. На нестратегических системах ПРО США могут отрабатывать принципы построения стратегических систем, и по мере решения этой задачи они приступят к созданию соответствующих средств ПРО.

Одним словом, депутатам Государственной Думы предстоит тщательно разобраться в достоинствах и недостатках условий разграничения стратегических и нестратегических систем ПРО прежде чем воплотить в жизнь договоренности по этой проблеме.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

РЕОРГАНИЗАЦИЯ ПВО: в чем ее суть?

М.НАУМЕНКО,
генерал-лейтенант в отставке

В истории развития Войск ПВО страны было немало попыток реорганизовать систему противовоздушной обороны. Однажды намеревались переподчинить всю истребительную авиацию ПВО Военно-Воздушным Силам, чтобы объединенными усилиями решать задачи ПВО; в другой раз раздать части и соединения военным округам; в третий — изменить боевую и летную подготовку авиации ПВО, приспособив ее к нуждам фронтовой авиации ВВС. Существовал вариант передачи сил и средств системы предупреждения о ракетном нападении (СПРН) Ракетным войскам стратегического назначения и даже Верховному Главнокомандованию. В Генеральном штабе вынашивалась идея использования зенитных ракетных комплексов ПВО (после их доработки) для стрельбы по наземным и морским целям, особенно в тот период, когда зенитные ракеты стали оснащаться ядерными боевыми зарядами. Часть доработанных ЗРК планировалось передать Сухопутным войскам и береговым частям Военно-Морского Флота.

Большинство этих и других попыток "реорганизации" системы ПВО не получило своего воплощения в жизнь. Возобладал здравый смысл, да и расчеты свидетельствовали о том, что кроме крупных материальных издержек никакого наращивания боевых возможностей войск противовоздушной обороны не произойдет.

Сейчас в который раз намечена реорганизация системы ПВО страны, но теперь уже не обособленно от Вооруженных Сил России, а по плану военной реформы в рамках общей структурной перестройки всего нашего войскового организма. Основная идея реорганизации ПВО заключается в слиянии двух видов Вооруженных Сил — Военно-Воздушных Сил и Войск ПВО страны и образовании нового объединенного вида Вооруженных Сил — Военно-Воздушных Сил.

Считается, что слиянием ВВС и ПВО и образованием нового вида Вооруженных Сил — ВВС будет достигнут ряд преимуществ, в числе которых одним из главных явится экономия средств на содержание частей и соединений прежних видов Вооруженных Сил и упрощение их управления как в мирное, так и в военное время. Важным обстоятельством якобы является упорядочение технического и тылового обеспечения ВВС и ПВО в рамках единого организма, совершенствование их инфраструктур.

Защищая идею объединения ВВС и ПВО часто ссылаются на зарубежный опыт, в первую очередь на США, где, как известно, военно-воздушные силы служат связующим звеном между различными родами авиации и отдельными соединениями ПВО. Между тем, ссылка эта некорректна: американские ВВС имеют особый, специфический состав, иной статус, предназначение и стратегические задачи. Что касается противовоздушной обороны, то ею занимается совсем другое ведомство.

Идея объединения Военно-Воздушных Сил и Войск ПВО страны в единый организм существует у нас не одно десятилетие. Обычно она возникала в периоды очередного совершенствования Вооруженных Сил (в 60—70 годы), либо после неудачных действий системы ПВО по обороне

воздушных рубежей нашей страны. При этом само объединение обычно мыслилось как поглощение ПВО системой Военно-Воздушных Сил со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Нередко идею объединения ВВС и ПВО пытались частично реализовать на практике. Большей частью это происходило тогда, когда у руля руководства Войск ПВО, их штабов и крупных объединений стояли авиаторы, выходцы из ВВС, такие, например, известные фигуры, как К.Вершинин, В.Судец, И.Подгорный, М.Самохин, Г.Скориков и др. Именно при их руководстве численность Военно-Воздушных Сил периодически пополнялась за счет ПВО: например, путем сокращения числа истребительных авиационных полков противовоздушной обороны и формирования за их счет новых частей фронтовой авиации ВВС. Росли ВВС и за счет сокращения авиационных сил ПВО Военно-Морского Флота, поскольку считалось, что задачи обороны кораблей и береговых баз от ударов с воздуха возьмут на себя, наряду с Войсками ПВО, части и соединения военно-воздушных сил приморских военных округов.

Почему же в конечном счете объединение ВВС и ПВО до сих пор так и не состоялось? Надо полагать прежде всего потому, что эти два вида вооруженных сил в своей основе являются антиподами, имеющими свои стратегические, оперативные и тактические задачи, в корне отличные друг от друга.

Военно-Воздушные Силы, как вид Вооруженных Сил, создавались и содержатся для нанесения ударов по сухопутным, морским и авиационным группировкам потенциального противника, его административно-политическим, промышленно-экономическим центрам в целях дезорганизации государственного и военного управления, нарушения работы тыла и транспорта, а также ведения воздушной разведки и воздушных перевозок. Эти задачи ВВС призваны выполнять совместно с другими видами Вооруженных Сил и самостоятельно.

Разумеется, в связи с изменениями внешнеполитической обстановки, некоторыми успехами в обеспечении международной безопасности, снижением уровня ракетно-ядерного противостояния стратегические задачи наших ВВС существенно сократились или во всяком случае изменились. Но в принципе их роль как потенциальной ударной силы, особенно в случае безъядерной агрессии, не претерпела существенных изменений.

Иное дело Войска ПВО страны. Это сугубо оборонительный вид Вооруженных Сил. Они всегда предназначались для борьбы с воздушным противником, для защиты от ударов с воздуха административно-политических, промышленно-экономических центров, районов и объектов, прикрытия группировок войск и сил флотов, важных военных и других объектов. Эти функции в последние годы существенно расширились. Кроме сил противовоздушной обороны в состав Войск ПВО страны включены части и соединения противоракетной, противокосмической обороны и средств предупреждения о ракетном нападении.

В отличие от ВВС, ударная мощь которых необходима главным образом для предупреждения или парирования возможной агрессии, Войска ПВО нужны ежеминутно, ежечасно, поскольку даже сейчас, в сугубо мирное время, имеют место систематические нарушения воздушного пространства как России, так и СНГ, непрерывные полеты воздушных разведчиков вдоль наших границ.

Немалой угрозой для нашей национальной безопасности может явиться возникновение локальных войн и вооруженных конфликтов у российских границ, способных эскалировать и перерасти в крупный военный пожар. В такой обстановке роль Войск ПВО трудно переоценить. Сохраняется опасность международного терроризма, военного шантажа, в том числе с использованием оружия массового поражения. Существует теоретическая возможность несанкционированного, неумышленного или, как еще говорят, "случайного" использования ракетно-ядерного оружия, несмотря на заключенное в свое время соглашение между СССР, США, Великобританией и Францией о предотвращении случайного возникновения ядерной войны.

Несколько снизила "случайность" пуска МБР реализация соглашения между ведущими ядерными державами о введении в ракеты "нулевого" полетного задания, хотя сам режим "ненацеливания" не может ни приблизить ядерную войну, ни уменьшить ее угрозу. Да и "нулевым" заданием особенно обольщаться нельзя, поскольку, по мнению специалистов, загрузка боевого полетного задания в электронную систему управления современных ракет занимает всего несколько минут.

И еще одно обстоятельство. При общей тенденции сокращения затрат на закупку вооружения, развития оборонной структуры и оперативную и боевую подготовку, ассигнования на технологическое совершенствование материальной базы войны за рубежом не снижается. В развитых странах особое внимание уделяется дальнейшему совершенствованию средств воздушно-космического нападения: ракетам и искусственным спутникам Земли военного назначения, ударной авиации, оснащаемой новыми высокоточными средствами поражения, аппаратурой радиоэлектронной борьбы и пр. Идет активная закупка современных средств воздушного нападения развивающимися и слаборазвитыми государствами во всех регионах мира. Никто сегодня не может дать гарантий, что объектом применения этих вооружений не станет Россия и другие государства СНГ, особенно со стороны тоталитарных режимов с низкой политической ответственностью, которые претендуют на вхождение в "ядерный клуб".

До недавних пор подобным угрозам нашей стране с воздуха и космоса сравнительно надежно противостояли Войска противовоздушной обороны, мощь которых являлась немалым сдерживающим фактором для потенциальных агрессоров. Способность Войск ПВО успешно решать стратегические, оперативные и тактические задачи прошла хорошую проверку в борьбе с многочисленными иностранными самолетами-нарушителями наших границ, а также в ходе боевых действий за рубежом, особенно во Вьетнаме, в Сирии, Египте, Афганистане и др. странах.

Сила ПВО состояла в единстве всех ее составных частей, в оснащении мощной боевой техникой и высокой обученности личного состава. Организация ПВО, ее инфраструктура были рассчитаны на комплексное использование войск, на тесную взаимосвязь и взаимозависимость всех ее боевых компонентов. Оперативное построение войск, их группировка были развернуты так, что основные усилия сил и средств ПВО сосредоточивались на главных, наиболее опасных воздушно-космических направлениях, а менее опасные участки намечалось прикрывать за счет маневра войск, заранее спланированного и обеспеченного всем необходимым.

Сейчас единство прежней противовоздушной обороны частично разрушено, система распалась на отдельные звенья. Потеряно главное, что определяло ее мощь и эффективность.

Первой раскололась налаженная система ПВО стран — участниц Варшавского Договора, в оснащение которой Советским Союзом были вложены гигантские средства. Мы потеряли передовой оперативный эшелон системы противовоздушной обороны, так называемое "западное предполье". На северо-западе прекратилось функционирование противовоздушной обороны в связи с выводом наших войск из Прибалтики. Нет надежной системы ПВО в Закавказье и в Средней Азии, особенно там, где политическая и военная обстановка сложна и неустойчива. Лишь в Белоруссии и на Украине части и соединения ПВО, насколько нам известно, исправно несут боевое дежурство, но, будучи "приватизированы" Минском и Киевом, они действуют теперь автономно, как сугубо национальные формирования, вне системы ПВО России.

Учитывая все это, нетрудно сделать вывод, что система ПВО России резко ослаблена. Надежность прикрытия дальних подступов к центральным районам нашей страны на северо-западе, юго-западе и на юге явно недостаточная, а потому требует к себе особого внимания. На западном воздушном направлении положение более благоприятное, но в связи с переходом части союзных войск ПВО под юрисдикцию Белоруссии и Украины российские воздушные рубежи оказались теперь в непосредственной близости от столицы нашего государства и его центральных областей, что также вызывает немалую озабоченность.

Совершенно очевидно, что в условиях резкого ослабления системы ПВО России необходимо о

искать пути и способы ее кардинального усиления. Однако вместо этого предлагается паллиативное решение: слить систему ПВО с ВВС, вывести из ее состава силы и средства, относящиеся к контролю космического пространства и предупреждению о ракетном нападении.

Утверждается, что уже в рамках ВВС, как новом виде Вооруженных Сил, Войска ПВО будут реконструированы, в связи с чем их мощь якобы возрастет и в первую очередь за счет привлечения фронтовой авиации (ее истребителей - перехватчиков) к решению задач ПВО. Средств для реконструкции, по утверждению Генерального штаба, потребуется не так уж много.

К сожалению, сейчас нет достаточно обоснованных данных, чтобы судить, во что материальное выльется образование нового вида Вооруженных Сил и сколько потребуется финансовых ресурсов для реорганизации ПВО. **Но даже в том случае, если затраты на это мероприятие будут посильны для государства, существует опасность того, что Войска ПВО, образно говоря, растворятся в новом военном образовании. А это неизбежно приведет к утрате индивидуальности ПВО, ее традиций, изменению менталитета личного состава. Понизится статус ПВО: из вида Вооруженных Сил Войска противовоздушной обороны превратятся в род войск в составе ВВС. Не исключено, что мощь противовоздушной обороны в объединенных ВВС не только не возрастет, а останется прежней и даже уменьшится, поскольку реорганизация Войск ПВО не предусматривает каких-либо кардинальных мер по их оснащению новейшей боевой техникой или решительной модернизации существующей.**

Справедливы ли опасения о потере Войсками ПВО своего лица в объединенных ВВС и будут ли посильны для государства расходы на реорганизацию ПВО? Ответ на это может дать только практика. Чтобы не ошибиться и не нанести в очередной раз урона мощи и боеготовности Войскам ПВО, было бы полезным при принятии окончательного решения по реконструкции ПВО рассмотреть и другие варианты реконструкции, более радикальные по своей сути.

Учитывая происшедшие изменения в стратегическом положении России, а также необходимость усиления противовоздушной обороны на европейском направлении и в Средней Азии, можно было бы, в отличие от идеи объединения ВВС и ПВО, наметить два принципиальных направления возможных действий по подлинной реконструкции системы противовоздушной обороны, чтобы в какой-то мере компенсировать те потери, которые понесли Войска ПВО после распада СССР.

Первое направление — это развертывание сил и средств ПВО по новым границам Российской Федерации с Прибалтийскими республиками, Украиной, Грузией, Азербайджаном, Казахстаном и возможно с Белоруссией. Многими специалистами это направление считается наиболее радикальным. Однако выполнить его нашему государству пока вряд ли под силу. Сейчас, пожалуй, никто не возьмется подсчитать, во что выльются работы в этом направлении. Но то, что для этого потребуются огромные средства, большое количество вооружения и боевой техники, немалый объем нового (в том числе и капитального) строительства, а также длительные сроки выполнения всех мероприятий, не вызывает никаких сомнений. Между тем ни того, ни другого, ни третьего в России в достаточном количестве нет и вряд ли появится в ближайшей перспективе.

Поэтому, учитывая политическую и экономическую нестабильность в нашем государстве, дефицит материальных и финансовых средств, представляется предпочтительным **второе направление** — не отгораживаться впредь новыми воздушными границами от других стран СНГ, а объединить усилия ПВО этих стран для решения боевых задач сообща, по единому замыслу и плану. Иными словами, предполагается воссоздать на территории бывшего СССР объединенную систему противовоздушной обороны в новом качестве.

Речь, естественно, не идет о том, чтобы возвратиться к полностью централизованной ПВО Советского Союза, с единым командованием, безусловным подчинением Войск ПВО стран Содружества Центру. К этому возврата быть не может. Придется искать компромиссный вариант управления и взаимодействия, в котором разумно сочетались бы методы децентрализации, автономности действий с элементами централизованного планирования и руководства со стороны

соответствующего органа, например Объединенного командного пункта ПВО СНГ.

В основу объединенной системы ПВО СНГ было бы целесообразным положить несколько основополагающих принципов. Первый — это равноправие всех национальных составных частей объединенной системы ПВО, взаимное уважение их независимости и суверенитета. Вторым основополагающим принципом — взаимная помощь, доверие и активная поддержка друг друга. И, наконец, третий принцип — общность оперативно-стратегических взглядов на военно-политическую ситуацию в мире, на характер и масштаб угроз со стороны сопредельных стран (в том числе и особенно НАТО), и, разумеется, на роль и место противовоздушной обороны в системе Вооруженных Сил.

Образование объединенной системы ПВО создаст для России ряд стратегических преимуществ. Это прежде всего вынос воздушных рубежей далеко за российские территориальные границы, образно говоря, образование, в европейской части России и в Средней Азии "противовоздушного предполья", в котором соединенными усилиями Войск ПВО соседей можно добиться того, чтобы резко снизить эффективность первого удара воздушного противника, заставить его отказаться от продолжения воздушной операции.

Создание объединенной системы ПВО даст немалые стратегические преимущества и другим странам СНГ, заключившим в свое время соглашение о коллективной безопасности. Так, в случае массированного удара воздушного противника средств ПВО одного государства может не хватить, и для создания нужного соотношения сил между нападающим и противовоздушной обороной потребуется привлечение сил соседей, в первую очередь истребителей-перехватчиков для действий с аэродромов маневра. Это можно достичь лишь в рамках единой противовоздушной операции, при общем замысле и плане использования всех сил и средств ПВО, прикрывающих данное воздушное направление. Надежда на то, что такой маневр со стороны соседей можно осуществить экспромтом, без заблаговременной подготовки, по меньшей мере проблематична или вовсе лишена оснований.

Объединение усилий войск ПВО стран Содружества может дать значительный выигрыш не только в оперативно-стратегическом отношении, но и в военно-технической области.

До распада СССР на суверенные независимые государства военно-техническая политика страны была единой. Сейчас, когда дезинтегрировались наши Вооруженные Силы и распалась союзная оборонная промышленность, каждое государство Содружества в области военно-технической политики действует само по себе. Это наносит немалый урон научно-техническому прогрессу, приводит к дублированию работ оборонных предприятий, НИИ и КБ, нарушает их годами сложившуюся кооперацию и в конечном счете способствует неэффективному расходованию материальных и финансовых ресурсов, интеллектуального и промышленного труда. Единственный выход из создавшегося положения состоит в восстановлении утраченной интеграции и кооперации между предприятиями оборонной промышленности бывших республик СССР, налаживании и лицензировании производства вооружений и военной техники, обмену технической документацией, организации научно-технического консультирования, как это было в недавнем прошлом. Только общими усилиями можно не допустить критического отставания от наиболее развитых стран Запада и Востока в разработке эффективных и перспективных вооружений, сохранить способность маневра военно-техническими ресурсами, позволяющими нивелировать воздействие возможных научных прорывов в других странах в области оружия и боевой техники.

Реорганизация нарушенной системы ПВО России, как и создание единой противовоздушной обороны стран Содружества, потребует огромных усилий. Но прежде всего необходимо политическое согласие всех заинтересованных сторон, ибо комплексирование ПВО не может решаться обособленно, вступать в малейшее противоречие с проблемами государственного строительства или забегать вперед.

К сожалению, процесс выработки и практической реализации решений по оборонным вопросам в Содружестве далеко не гладок. Сильно мешает интеграции, в том числе и в области ПВО,

нестабильность военно-политической обстановки в некоторых странах СНГ, а то и прямая конфронтация между различными ветвями власти. Имеет место излишняя амбициозность руководящих гражданских и военных лиц, подозрительность в отношении уже принятых решений, стремление переложить тяготы интеграции друг на друга.

Тем не менее между отдельными руководителями СНГ и их военными ведомствами все явственнее проявляется желание скоординировать военное строительство, найти такой механизм и такую схему взаимодействия, которые бы устраивали всех и были бы во много раз эффективнее, чем сегодня. Ближе всех к такой координации действий в военной области, в том числе и в области ПВО, подошли сейчас Россия и Белоруссия, заключив между собой союзный договор. Нет сомнения в том, что когда дело с военной интеграцией между Россией и Белоруссией пойдет на лад, появятся еще желающие присоединиться к уже заключенным соглашениям. Надо только не упустить этот шанс. В конечном счете мир не становится спокойнее, и в одиночку государствам Содружества со всеми проблемами обороны и безопасности просто не справиться.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Экономическая стратегия правительства: ВЗГЛЯД ПОЛИТОЛОГА



А.ПОДБЕРЕЗКИН,
доктор исторических наук,
председатель Центрального
Совета ВОПД «Духовное
наследие»

Известно, что экономическая и бюджетная политика не существуют сами по себе. Они являются одним из важнейших инструментов, механизмов государства (а отнюдь не только исполнительной власти), позволяющих добиваться поставленных целей. В этой связи предлагаю рассмотреть широко обсуждаемый сегодня вопрос — о бюджете правительства — под двумя углами зрения:

во-первых, именно как способность правительства адекватно воспринимать реалии и использовать механизм государственной власти через бюджет (т.е. бюджетную политику);

*во-вторых, насколько собственно этот механизм **работоспособен**, т.е. эффективно функционирует в целях решения поставленных политических задач.*

Сразу скажу, что с первой позицией, на мой взгляд, дела обстоят крайне плохо. И не только по вине правительства, но и Президента, который персонально отвечает за формирование внешней, военной, экономической и других направлений государственной политики. Но это отнюдь не снимает ответственности и с самого правительства, ибо, не видя ясно стратегической цели, как можно уверенно выбирать путь ее достижения? Поэтому начинать надо с самого начала, а именно — с определения приоритетов государственной политики (как, кстати, это и делается в столь уважаемых правительством зарубежных странах). И начинать надо — сколько уже об этом говорилось! — с согласования на общенациональном уровне концепции национальной безопасности.

Позволю себе в начале (только в образовательных целях) привести длинную выдержку из недавно подготовленного доклада "Всесторонний обзор состояния и перспектив развития вооруженных сил США" министра обороны США Президенту и Конгрессу.

Эта длинная цитата необходима для того, чтобы продемонстрировать без лишних комментариев, как это делается в США. В этом, как мне кажется, нам можно у них поучиться.

Где мы были

В течение почти всего периода "холодной войны" Соединенные Штаты проводили политику сдерживания Советского Союза. В 1995 г. Америка выделила для министерства обороны около 400 млрд. долл. (в постоянных ценах 1997 финансового года), что составляло 28% нашего национального бюджета и 7% валового национального продукта. Мы имели под ружьем более 2,2 млн. чел., около 500 тыс. из которых находились за рубежом, 1,1 млн. чел. — в резервных компонентах и 1,1 млн. гражданских служащих — в министерстве обороны. В компаниях военно-промышленного комплекса было занято еще 3,7 млн. чел., около 120 млрд. долл. из нашего бюджета шло на закупки вооружений, (вот вам и весь анализ истории проблемы последних лет, для которого нашим чиновникам потребовались бы десятки машинописных страниц. — *А.П.*).

Где мы находимся сейчас

С 1985 г. Америка ответила на важные глобальные изменения сокращением бюджета министерства обороны на 38%, численности вооруженных сил на 33% и программ закупок вооружений на 63%. В настоящее время бюджет министерства обороны США составляет 250 млрд. долл., или 15% национального бюджета, и около 3,2% валового национального продукта. Сегодня мы держим под ружьем 1,45 млн. чел., в т.ч. 200 тыс. за рубежом, 900 тыс. чел. находятся в резервных компонентах, в министерстве обороны занято 800 тыс. гражданских сотрудников. На закупки вооружений выделяется 44 млрд. долл. в год, на предприятиях сократившейся военно-промышленной базы работают 2,2 млн. чел.

Осуществляя эти сокращения, мы принимали все возможные меры для сохранения готовности наших вооруженных сил к выполнению задач, стоящих перед ними в настоящее время (а тут мы видим **весь** анализ ситуации сегодня. — *А.П.*)

Куда мы идем

Наша работа над "Всесторонним обзором" велась по следующему пути: анализ угроз — выработка стратегии — разработка плана действий по осуществлению намеченных мероприятий — определение необходимых ресурсов (порядок работы — обратите внимание — ясен и прост, но строго последователен. — *А.П.*).

Мы начали с того, что по-новому, непредубежденно, взглянули на обстановку в мире и перспективы ее развития, чтобы определить угрозы, опасности и возможности для обеспечения национальной безопасности США. Кроме того, мы признали, что мир продолжает быстро изменяться. Мы не можем полностью понять или предугадать те перемены, которые могут произойти в мире за пределами временных рамок, предусматриваемых обычными планами развития вооруженных сил и военными бюджетами. Наша стратегия учитывает эту неопределенность и соответственно будет готовить наши вооруженные силы.

Исходя из этого анализа, (а из какого анализа исходит наше правительство? — *А.П.*) обстановки в мире, мы разработали всеохватывающую военную стратегию, которая с учетом существующей и будущей ситуации в мире определяет требуемые военные потребности и формулирует программы и планы действий по их обеспечению. Основываясь на выдвинутой президентом США "Стратегии национальной безопасности", мы определили, что военная стратегия США на ближнесрочную и долгосрочную перспективу **должна формировать стратегическую обстановку в мире в интересах продвижения американских интересов** (подчеркнуто мной. — *А.П.*), поддерживать возможности по реагированию на любые возможные угрозы и готовиться сегодня к угрозам и опасностям завтрашнего дня (а у нас, как известно, все оценки угроз сводятся к известной песне: "Все хорошо, прекрасная маркиза"... — *А.П.*) и более отдаленного будущего. В основе этой стратегии лежит неоспоримый факт, что, являясь глобальной державой с глобальными интересами, которые необходимо защищать, США должны продолжать активно участвовать во всех мировых делах через дипломатическую,

экономическую и военную деятельность.

Разработав стратегию, мы определили пути ее осуществления (хотелось бы еще раз обратить внимание читателя на сакраментальную истину: только **разработав стратегию**, американцы переходят к определению путей ее осуществления. — *А.П.*) через основы военной мощи на сегодняшний день и на будущее: качество личного состава, боеготовность вооруженных сил, наиболее передовая организация, военная доктрина и вооружение. Нам нужен высококачественный личный состав, который мог бы управлять более сложной военной техникой и руководить более сложными совместными боевыми действиями. Нам нужны боеготовые силы, т.к. в современном мире часто происходят внезапные события, требующие немедленного задействования тех контингентов, которые имеются в наличии. Информационная революция влечет за собой революцию в военном деле, которая приведет к кардинальным изменениям в способах действий ВС США. Мы должны использовать эти и другие научно-технические достижения для того, чтобы господствовать на поле боя. **Основным документом** (а каким "основным документом" мы руководствуемся? Программой КПСС? Или президентским посланием? — *А.П.*), определяющим направления использования преимуществ, предоставляемых новыми технологиями, и обеспечения военного превосходства, является доклад комитета начальников штабов "Единая перспектива-2010".

Итак, попробуем вернуться к тому, с чего, на мой взгляд, должен начинаться бюджет.

НАЦИОНАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

Высшая цель государственной политики (в том числе экономической и бюджетной) — создание условий, необходимых для благополучного, стабильного и устойчивого развития общества, его структур и институтов. В этом смысле эффективность такой политики может оцениваться по-разному, но очевидно, что только финансовые и социально-экономические характеристики не годятся. А ведь именно это — исключительно экономический, даже более узко финансовый подход — мы и видим в докладе В.Черномырдина и проекте бюджета. Но подобные количественные оценки не затрагивают главных параметров, характеризующих "благоприятные условия развития общества". И, думается, не случайно, ведь если посмотреть на итог деятельности правительства с политической, а не "хозяйственной" точки зрения, то необходимо будет сказать, что: один из наиболее агрегированных показателей национальной безопасности — воспроизводство нации — находится сегодня в России не просто на низком уровне, а на чрезвычайно низком уровне. Так, по оценке профессора Б.Хорева, демократическая ситуация в России выглядит следующим образом (*табл. 1*).

Таблица 1

Деятельность правительства, таким образом, обошлась русским фактически в 20 млн. жизней. Каждый год "продолжения реформ" прибавляет к этой цифре от полутора до трех миллионов. Русские идут в небытие. Ради чего? За какие реформы мы платим такую цену?

Но говорят, что подобная смертность не имеет отношения ни к реформам, ни к политике собственно правительства. Попробуем соотнести приведенные выше цифры с результатами работы правительства за последнее время.

Так, не может не обратить на себя внимание следующая взаимосвязь: естественный прирост и задолженности по зарплате и пособиям (собственно говоря, то, на что живет большинство граждан во всех странах).

На этом фоне 54 трлн. руб. задолженности по зарплате и 11 трлн. руб. по детским пособиям — говорит о многом! Но ведь и в самые тяжелые годы русские женщины рожали. Это было и в период гражданской войны, и сталинских репрессий, и Великой Отечественной войны. А сегодня среди русских женщин 24% вообще не хотят рожать детей, на одного ребенка согласны 42%, а на двоих — 31%. Среди имеющих двух детей не хотят третьего — 96% женщин, а ведь даже простое воспроизводство нации требует 2,6 ребенка на семью. Все это, на мой взгляд,

свидетельствует о страхе, материальном неблагополучии, неблагоприятной в целом атмосфере в стране (табл. 2).

Таблица 2

Ну, а как же борется с такой катастрофической ситуацией правительство, т.е. **какая его политика**, в том числе экономическая и бюджетная, например, в области поддержки рождаемости?

Нетрудно заметить, что такая политика правительства в таком вопросе не может иметь иных результатов, кроме катастрофических. Удивляться здесь абсолютно нечему. Было бы странно и нелогично другое. Зарплату не платят, детские пособия не выплачивают, здравоохранение становится все хуже, молодежная политика осталась только в названиях граф бюджетов, а прирост населения — как в США, где есть и первое, и второе, и третье, и многое другое.

Нация сильна не только экономикой, как думают наши монетаристы, но и своей идентичностью, своим характером, который позволяет сконцентрироваться в самые тяжелые периоды времени и выжить в самых неблагоприятных условиях ради некой великой цели. Поэтому правительство (если оно, конечно, рассуждает не абстрактно монетаристскими категориями) проводит национальную политику не просто "какого-то" общества и государства, а совершенно конкретного, исторически сложившегося, обладающего ярко выраженными объективными национальными чертами и особенностями, культурными, историческими и иными традициями, т.е. национальной самоидентификацией. Именно поэтому ее постоянной и важной задачей является обеспечение национальной безопасности, под которой понимается состояние, гарантирующее сохранение России в качестве суверенного государства и неприкосновенность ее основных исторических, культурных и духовных ценностей. Именно этого "стесняются" в нашем правительстве. Иначе бы, как это делается в самых либеральных США и демократической Франции, — это было бы сформулировано в приоритетах бюджетной политики.

Наконец, национальная безопасность страны предполагает способность противостоять враждебным, деструктивным силам природного, техногенного и социального характера, нейтрализовать их. Она означает защищенность:

- личности — ее прав и свобод;
- социальных и национальных групп — их статуса, функциональных ролей;
- самобытности: общества — его материальных и духовных ценностей;
- государства — его территориальной целостности, суверенитета, конституционного строя.

Все эти уровни взаимосвязаны. Приоритеты здесь носят ситуативную основу и могут меняться в зависимости от обстоятельств.

В содержательном плане безопасность дифференцируется на экономическую, политическую, культурно-гуманитарную, технологическую, информационную, экологическую, военную, медико-санитарную и т.д. Ее интегративным показателем служит процветание страны и народа, **отсутствие необходимости поступаться в чем бы то ни было своими интересами под давлением внешних или внутренних угроз.**

В этом смысле **любое** ослабление усилий в сфере обороноспособности страны (т.е. сохранение независимости в принятии решений) объяснимо **только** исключительно благоприятными международными тенденциями, которые имеют долгосрочный характер. Логика иной быть не может в принципе. Не уходя в детали, мы, однако, видим очевидное нарушение этой логики в действиях нашего правительства.

С одной стороны, мы стоим перед проблемой расширения на Восток военно-политического Союза НАТО, объявлением Соединенными Штатами "зонами национальных интересов" Закавказья, Средней Азии, создания системы ПРО и т.д. А с другой — как следует из Заявления

Л.Я.Рохлина 15 октября 1997 г.: "Если говорить о расходах на оборону, то они снижены в три раза по сравнению с затратами на оборону в 1996 году. Такое финансирование фактически обрекает ее на уничтожение. В проекте бюджета снижено финансирование на денежное довольствие, продовольственное обеспечение, ГСМ, НИОКР, закупки вооружения, капитальное строительство. Даже пенсионное обеспечение уменьшено на 2,8 триллиона рублей".

Естественно, что концепция национальной безопасности России, будь то документ или закон, должна приниматься всеми ветвями власти после общенациональной дискуссии и служить основным документом для разработки концепции бюджета не только на 1 год, но и на 3—5 лет.

Современная Россия находится в катастрофическом положении. Состояние ее национальной безопасности стремительно ухудшается по всем параметрам. Она потеряла огромную территорию, половину населения и промышленности. Только численность Вооруженных Сил с 1985 по 1997 г. сократилась с 5,8 млн. чел. до 1,2 млн. чел. Она растеряла своих союзников и оказалась в изоляции на международной арене. Естественно это не может не сказаться на масштабе тех ресурсов, которые государство обязано выделять для того, чтобы остаться независимым государством. Если же правительство сокращает в абсолютных цифрах затраты на свою независимость, то возникает естественный вопрос: оно решило увеличить свою зависимость? Ужесточение и относительное укрепление господствующего политического режима происходит на фоне его нарастающей делегитимизации. В обществе складывается массовая оппозиция проводимому политическому курсу. Растаскиваются властные функции государства, которое, с одной стороны, вынуждено уступать притязаниям регионов, а с другой — оказывается не в состоянии противостоять коррупции и организованной преступности, придающих ему криминальные черты. Внешнее влияние превосходит любые разумные пределы. В октябре в "Независимой газете" были приведены фантастические данные, характеризующие, по сути, отношение граждан ко всему комплексу вопросов национальной безопасности. Они настолько красноречивы, что лучше многих томов оценок свидетельствуют о том, как общество в целом относится к **результатам** деятельности правительства по сути по всем направлениям. Это не только оппозиция поставила "неуд" работе правительства, это **все общество так оценивает его деятельность** (табл. 3).

Таблица 3

Разрушено народное хозяйство страны. Спад производства, по масштабам почти в два раза превосходит последствия Великой Отечественной войны, привел к гибели **целых отраслей отечественной промышленности**. Прежде всего разрушено будущее нации — ее наука, образование, культура, новейшие научно-технические разработки и наукоемкие производства. Ускоряется процесс деиндустриализации, находится в состоянии стагнации аграрный сектор. Россия превращается в сырьевой придаток развитых стран, ее ресурсы разбазариваются, а территория превращается в зону экологического бедствия. «Бегство капиталов» и «утечка мозгов» за границу усугубляют ситуацию, подрывают возможность выхода из кризиса. Обвальное падение жизненного уровня значительной массы населения, социальная поляризация общества, прежде всего по имущественному признаку, обострение межнациональных противоречий переводят латентные конфликты в стадию силового противоборства, в том числе в форме открытых вооруженных столкновений, что можно рассматривать как реальную угрозу возникновения гражданской войны.

Власть упорно твердит о стабилизации в экономике (заметим, что сейчас она находится на уровне 45% от уровня 1990 г.!) и о наметившемся росте; говорят о долях или нескольких процентах.

Обращают на себя внимание два момента, которых я ранее не замечал в докладах председателя правительства. Во-первых, отмечается, что «...за прошедшие месяцы нынешнего года на «плюс», наконец-то, вышло и машиностроение». Во-вторых, (такая политика. — А.П.) — это не самоцель. В конечном счете она (т.е. реформа. — А.П.) является лишь необходимым средством подъема жизненного уровня наших граждан, формирования мощного среднего класса как важнейшей опоры подлинно демократического государства, решения социальных проблем».

Лично для меня это два самых принципиальных момента в докладе премьера, два, может быть, и самых заветных признания. Конечно, хотелось бы, чтобы приrost был не в машиностроении вообще (куда легко отнести любые, в т.ч. и низкокачественное машиностроение и сборку из импортных комплектующих и запчастей), а в наукоемкие отрасли, уровень которых определяет сегодня показатель развития государства. Но, — хорошо уж и это. Хотя... **нет никакой уверенности в той статистике, тех методах, которыми оперировали те, кто отвечал за подготовку доклада В.Черномырдина.**

Для сомнений есть все основания. Ну, хотя бы потому, что мы знаем наши традиции, когда считают исходя из необходимого результата, а не по факту. Уверен, что и разрушенные по вертикали отраслевые управления информации министерств, и уничтоженные структуры в регионах точности нашей статистике не прибавят.

В пользу этих размышлений говорит хотя бы тот факт, что в течение нескольких дней работы трехсторонней комиссии над проектом нового бюджета удалось найти возможность увеличить его расходную часть... на треть! Не на 1%, даже не на 5, а на 30%. Чего же, спрашивается, стоят все эти папки с расчетами "до запятой", если десятки триллионов "находятся", когда появляется простое желание их обнаружить!

Но, главное другое. Попробуем (за неимением лучшего), попытаться непредвзято оценить деятельность правительства, описанную в докладе.

Впервые, пожалуй, можно говорить о том, что правительство попыталось выстроить стратегический курс, определить приоритеты, сопоставило их по значению и наметило ориентиры для их выполнения. Впервые за много лет. И это уже хорошо.

Но вот насколько этот курс соответствует реалиям, в том числе и внешнеполитическим, как он отражает имеющиеся угрозы безопасности России, — все эти вопросы требуют серьезного изучения и анализа.

Я остановлюсь в качестве примера на одном вопросе социально-экономического развития России в 1997 г., а именно науке как основе всего экономического потенциала страны, и давайте посмотрим, есть ли в этой области тенденции, которые питали бы оптимистические надежды.

Никто и приблизительно не может сказать, сколько у нас действительно безработных. Ясно, однако, что у нас много градообразующих предприятий, которые загружены на 5—10%.

На личном опыте могу сказать, что в некоторых городах более 50% безработных (например, г. Ефремов, Тульской обл.). И этот процент НИКАК не может быть компенсирован другими регионами! По моим очень ориентировочным оценкам, процент безработицы и неполной занятости может достигать трети трудоспособного населения.

Еще хуже с перспективами науки в целом, где финансирование ПРОГРАММИРУЕТ ЛИШЕНИЕ ПЕРСПЕКТИВ для России вновь стать мировым научным лидером (табл. 4).

Таблица 4

Но эти данные говорят лишь об относительном положении науки и будущего. В контексте же международных реалий и перспектив они смотрятся значительно хуже (табл. 5). Это видно из следующего материала.

Из приведенных данных следует, что в приоритетах правительств не только богатых, но и не очень благополучных в экономическом плане государств, науке отводится значительное более важное место, чем в России.

Таблица 5

Статистические данные по социально-экономическому положению, а также предварительные итоги исполнения федерального бюджета за 9 месяцев 1997 г. говорят, что:

В 1998 г. сохранятся негативные тенденции развития экономики, характеризующиеся вяло текущей стагнацией. Продолжится спад наукоемкого производства и снижение инвестиционной активности, рост государственно го долга, кризис неплатежей, текущее "проедание" инвестиционных возможностей, т.е. мы вошли плотно в период стагнации и начинаем накапливать негативные моменты в стратегическом соревновании.

Выход из системного экономического кризиса российской экономики возможен лишь на основе значительного увеличения государственных инвестиций, направленных на наиболее приоритетные, стратегические направления; наукоемкие технологии, культуру, образование, устойчивый рост уровня жизни граждан.

Для превращения федерального бюджета в действенный механизм обоснования и реализации стратегии развития, решения, принятые представительной властью по распределению государственных расходов, должны рассматриваться как исходные параметры для составления стратегии развития и уточняться в зависимости от прогнозируемой величины доходов. В противном случае федеральный бюджет будет иметь фискальную, а не стратегическую направленность. Нынешний проект бюджета правительства имеет именно такой характер. Если попытаться действительно вычленить его идею, концепцию, то окажется, что это бюджет исключительно либеральный, где собственно роль государства едва просматривается, т.е. ЕГО ИДЕОЛОГИЯ идет вразрез с декларируемыми Президентом и правительством целями об усилении роли государства в управлении рыночными процессами, ответственности власти за будущее нации. Фактически, это бюджет уклонения власти от выполнения своих обязанностей по обеспечению национальной безопасности.

Складывается странное впечатление, когда все — обе палаты Федерального Собрания, Президент, правительство — говорят о необходимости усиления роли государства, а в действительности все происходит наоборот. Это очень хорошо видно из обращения Совета Федерации к Государственной Думе от 19 сентября 1997 г., где прямо говорится: "Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации поддерживает положение о необходимости повышения роли государства в управлении рыночной экономикой, содержащееся в выступлении Президента Российской Федерации 24 сентября 1997 г., и подтверждает свою позицию, выраженную в постановлении Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 11 июня 1997 г. № 198-СФ "О неотложных мерах по повышению роли государства в регулировании рыночной экономики".

Позитивным шагом в этом направлении является (внимание. — *А.П.*) работа трехсторонней рыночной комиссии ПО ДОРАБОТКЕ ПРОЕКТА ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА "О ФЕДЕРАЛЬНОМ БЮДЖЕТЕ НА 1998 ГОД", состоящей из представителей палат Федерального Собрания Российской Федерации и правительства Российской Федерации.

Иными словами, в целях укрепления роли государства предлагается... доработать антигосударственный по своей идеологии бюджет. Столь очевидное противоречие требует объяснения. Их может быть несколько.

Во-первых, полагаю, что многие сенаторы и депутаты не верят в то, что его можно "вернуть" в подлинно государственническое русло. Такова на сегодня расстановка политических сил в стране. И требовать большего — им людям в основном прагматическим — кажется наивным.

Во-вторых, все еще сильна тенденция либерализма: и в ментальности, и в наследственности последних лет, и в инерционности общественного сознания, которое изменилось в последние год-два в сторону государственного регулирования, но **не успело повлиять на механизм принятия политических решений**. Есть и другие причины, но все они, в конечном счете, сводятся к выводу, что такой плохой бюджет (после доработки и корректировки), будучи впервые принят вовремя, — меньшее зло, чем отсутствие бюджета, или хороший бюджет,

принятый с опозданием.

"Убежден — стране нужны сегодня не вотумы доверия и недоверия, не бесконечная череда выборов и перевыборов, не политическое противостояние и политические амбиции, а результаты," — закончил свое выступление в Думе премьер-министр. В этом он действительно прав. Гражданам России нужен мир и правительство, которое может обеспечить не только свое благополучие, но и достойное качество жизни для граждан и безопасность государства. А самое главное — чувство безопасности, собственного достоинства и перспективы у нации. Именно такой уверенности нынешние действия правительства в бюджетной области и не дают.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]



ЭКСПЕРТИЗА проекта Федерального закона «О Федеральном бюджете на 1998 г.» и представленных с ним документов

Е.ВЕДУТА,
кандидат экономических наук

Проект федерального закона представлен одновременно с Итогами социально-экономического развития РФ в январе—июне 1997 года, Прогнозом социально-экономического развития РФ на 1998 год, проектом федеральной адресной инвестиционной программы и другими документами, внесение которых предусмотрено федеральным законом.

1. Анализ итогов социально-экономического развития РФ в январе—июне 1997 года

Производство

Реальный объем ВВП за первое полугодие 1997 г. составил 99,8%, что позволяет делать вывод о некоторой его стабилизации. Однако *это не означает прекращение спада производства*, так как в структуре производства ВВП сохраняется тенденция увеличения удельного веса услуг и чистых налогов на продукты и устойчивого *снижения доли произведенных товаров*. Если в 1995 г. они составляли 45,1%, в 1996 г. — 42,8%, то в 1-м полугодии 1997 г. — лишь 37,7%. Продолжение спада производства объясняется прежде всего сохраняющейся низкой инвестиционной активностью. В 1-м полугодии 1997 г. *объем инвестиций в основной капитал сократился* на 9,3%, доля прямых иностранных вложений составила лишь 30% всего объема вложений иностранных инвесторов.

В 1-м полугодии произведенная продукция промышленности составила 100,8% к соответствующему периоду 1996 г. Но и здесь нельзя говорить о преодолении спада производства, так как это незначительное увеличение выпуска продукции достигается за счет *роста промежуточных товаров*, составившего 102,4%, при продолжающемся спаде производства конечных товаров: средства производства составили 97,7%, потребительские товары — 98,3%.

Продолжается *спад сельскохозяйственно го производства*, что объясняется значительным сокращением его материально-технического снабжения (поступление дизельного топлива в текущем году по сравнению с предыдущим составило 20,8%, бензина — 33%) и ремонтных работ (готовность комбайнов к началу июля 1997 г. составила 51—54%). В 1-м полугодии его объем составил 95% соответствующего периода предшествующего года. Особенно быстро сокращается поголовье скота (90,1%).

Продолжается снижение грузооборота и пассажирооборота предприятий транспорта.

Спад в производстве товаров *определил снижение внешнеторговой активности*, что наметилось уже во второй половине 1996 г. За 1-е полугодие внешнеторговый оборот составил 96,7% от уровня соответствующего периода предыдущего года. Ведущее место в структуре российского экспорта все более закрепляется за топливно-энергетическими товарами, доля которых возросла на 8% и составила более 50%. Высокий удельный вес сохранили черные и цветные металлы.

Сырьевая ориентация российской экономики определила высокую долю продажи нефти и газового конденсата (20,4% общего объема оптовой продажи продукции). Высокий удельный вес в общем объеме импорта из стран вне СНГ продовольственных товаров (27%) поддерживал высокий уровень наличия потребительских товаров в розничной торговле, доля которого составила в 1-м полугодии 50%.

Донором развития сырьевой ориентации российской экономики является сохраняющаяся *тенденция нарушения паритета цен предприятий-производителей*. Так, на фоне общей тенденции замедления темпов роста цен производителей (за 1996 г. цены производителей выросли на 25,6%, а за 1-е полугодие 1997 г. — на 6,3%) в топливной промышленности цены выросли на 9,6%, причем цены на продукцию нефтедобывающей промышленности — на 13,2%, нефтеперерабатывающей — на 9,3%. В газовой промышленности прирост цен за 6 месяцев составил 0,3%. Нарушение паритета цен делает неразрешимой проблему взаимных платежей, что в свою очередь является фактором снижения инвестиционной активности.

Рынок труда

На фоне спада производства *продолжается сокращение общей численности активного населения и увеличение количества безработных*. Если в 1996 г. численность экономически активного населения составляла 72,7 млн. чел., а безработных — 6,8 млн. чел., то в июне 1997 г. — численность экономически активного населения снизилась до 72,3 млн. чел., а количество безработных увеличилось до 6,9 млн. чел. Рост общей численности безработных сопровождается увеличением средней продолжительности поиска работы.

Снижается роль заработной платы в стимулировании труда, растут доходы от предпринимательской деятельности. Так, если в 1996 г. реальная заработная плата выросла на 6,4% по отношению к 1995 г., то в 1-м полугодии 1997 г. она выросла всего на 2% к соответствующему периоду 1996 г. В то же время, если реальные располагаемые денежные доходы в 1996 г. составляли 99,8% к соответствующему периоду 1995 г., то в 1996 г. они составили уже 104,8%.

Финансы

Низкие темпы инфляции позволили снизить ставки рефинансирования вдвое (по сравнению с началом года до 24%), ставки по межбанковским кредитам до 16—18% годовых и доходность государственных ценных бумаг, но не создали условий предпочтительности инвестирования производства сбережениям.

В условиях спада производства и опережающего прироста денежной базы над приростом потребительских цен (прирост денежной базы за январь—апрель составил 11,3%, а рост потребительских цен — 6,4%) плавное регулирование Банком России официального курса доллара по отношению к отечественной валюте может достигаться лишь за счет роста внешней задолженности. Однако данные о росте внешней задолженности в связи с регулированием курса доллара в Итогах социально-экономического развития РФ за январь—июнь 1997 г. не содержатся.

В январе—мае дефицит федерального бюджета на 46,7% был покрыт за счет роста внутреннего государственного долга и на 53,3% — за счет внешних источников. При этом осталась сложная ситуация со сбором налогов и других обязательных платежей. Задолженность по налоговым платежам в консолидированный бюджет выросла по сравнению с соответствующим периодом 1996 г. в 1,4 раза.

Сырьевая ориентация российской экономики и нарушение в связи с этим паритета цен никогда не позволит правительству нейтрализовать факторы, препятствующие стабилизации финансового положения основных отраслей экономики. На начало июня 1997 г. кредиторская задолженность достигла 1119,6 трлн. руб., из нее просроченная — 58,4% от общего объема задолженности. Дебиторская задолженность достигла 772 трлн. руб., из нее просроченная — 53,8%. Для ослабления кризиса неплатежей в 1997 г. более широкое применение получило вексельное обращение, что в свою очередь усложняет проблему сбора налогов и развивает инфляцию.

Уровень жизни

Продолжилась тенденция замедления динамики *потребительских цен*. Так, если за 1996 г. потребительские цены на товары и платные услуги населению выросли на 21,8%, то за 1-е полугодие 1997 г. — на 8,6%. При этом наблюдается закрепление тенденции *опережения роста цен и тарифов на платные услуги населению*, увеличения цен на товары. Цены и тарифы на платные услуги увеличились в 1-м полугодии 1997 г. на 13,7%. Это обусловило то, что при росте общего объема розничного товарооборота в 1-м полугодии 1997 г. на 1%, доля расходов населения на оплату услуг выросла с 23% в 1996 г. до 25% в 1-м полугодии 1997 г. Прежде всего выросла доля жилищно-коммунальных и транспортных услуг, *имеющих обязательный характер*. В то же время доля услуг, связанных с услугами учреждений культуры и спорта незначительна.

Также одновременно с тенденцией замедления динамики потребительских цен развивается *тенденция опережения роста цен на продовольственные товары*, увеличения цен на непродовольственные товары. Если в 1-м полугодии 1997 г. потребительские цены на продовольственные товары выросли на 9,5%, то цены на непродовольственные товары — на 4%. Этим объясняется тенденция роста в товарной массе доли продаж населению продовольственных товаров. Если в 1-м полугодии 1996 г. удельный вес продовольственных товаров составлял 49% в макроструктуре розничного товарооборота, то в 1-м полугодии 1997 г. он составил 48% при увеличении объема розничного товарооборота на 1%.

В 1-м полугодии сохранилась тенденция роста внутреннего государственного долга (выросшего по ГКО—ОФЗ на 31,3%), и внеш-них заимствований для покрытия дефицита федерального бюджета, что увеличивает расходы федерального бюджета на обслуживание государственного долга и соответственно снижает социальные расходы.

Увеличение задолженности по налоговым платежам в федеральный бюджет ухудшает ситуацию с выплатой пенсий и заработной платы наемным работникам. Задолженность по заработной плате в отраслях производственной сферы увеличилась на 13% с начала года, в отраслях социальной сферы — на 16%.

Сохраняется большая дифференциация рынка труда и заработной платы по отдельным регионам. Соотношение средней заработной платы 10% наиболее оплачиваемых и такой же доли наименее оплачиваемых сохранилось на уровне 1996 г. и составило 24 раза. В структуре денежных доходов населения сократилась доля заработной платы наемных работников с 44,3% в 1996 г. до 41,9% в 1-м полугодии 1997 г., а доходы от предпринимательской деятельности выросли с 37,6 до 38,2%. Если в 1-м полугодии 1996 г. на долю 10% наиболее обеспеченного населения приходилось 29%, а на долю наименее обеспеченного — 2,2%, то в 1-м полугодии 1997 г. это соотношение изменилось к 32,3:2,6.

Сокращение *дефицита дохода*, оцениваемого в сумме дополнительных средств, необходимых для доведения доходов малоимущих групп населения до уровня прожиточного минимума, произошло на 24%, что, учитывая продолжающийся спад производства, означает текущее «проедание» инвестиционных возможностей и рост внешней задолженности страны.

Выводы

1. В российской экономике не преодолена тенденция спада производства продукции и *снижения инвестиционной активности, нарушения паритета цен*. Проводимые реформы способствуют закреплению за российской экономикой *сырьевой ориентации* в международном разделении труда и усилению ее продовольственной и технологической зависимости от поставок по импорту.
2. Продолжающийся спад производства обуславливает *тенденцию роста безработицы*. Медленная инфляция перераспределяет доходы в пользу *доходов от предпринимательской деятельности за счет снижения доходов от заработной платы*.
3. Проводимые реформы не позволяют правительству *достичь финансовой стабилизации*. Сложной остается проблема составления сбалансированного федерального бюджета и сбора налогов. Дефицит бюджета покрывается за счет роста внутреннего и внешнего государственного долга. Наряду с ухудшением финансового положения государства в мировом сообществе, ухудшается финансовое положение его предприятий-производителей в связи с развитием кризиса неплатежей, что, в свою очередь, усиливает спад производства и ухудшает платежеспособность государства.
4. В условиях медленной инфляции усиливается *тенденция роста бремени расходов малоимущих слоев* на проведение реформ, что выражается в сохранении большой дифференциации денежных доходов, в росте доли затрат населения на оплату обязательных услуг и продовольственных товаров, на оплату внутреннего государственного и внешнего долга, в росте задолженности по заработной плате. Рост реальных располагаемых доходов в 1-м полугодии 1997 г. в условиях продолжающегося спада производства означает *усиление тенденции текущего «проедания» инвестиционных возможностей и внешних заимствований*.

2. Анализ Доклада о прогнозе социально-экономического развития РФ на 1998 год

Положительны ли наметившиеся тенденции?

Выводы, полученные на основе анализа Итогов социально-экономического развития в январе—июне 1997 г., *не позволяют согласиться* с утверждениями Доклада о прогнозе социально-экономического развития РФ на 1998 год *о наметившихся положительных тенденциях стабилизации* объема ВВП и промышленной продукции, снижения темпов инфляции, снижения доходности государственных ценных бумаг и процентных ставок по кредитам, увеличения золотовалютных резервов, погашения задолженности по пенсиям.

Стабилизация объема ВВП достигнута при продолжающемся *спаде производства товаров*, благодаря росту объема услуг, стабилизация объема промышленной продукции сопровождается ростом объема промежуточных продуктов и *спадом производства конечных продуктов*.

Снижение темпов инфляции способствует *дальнейшему перераспределению доходов в пользу предпринимателей* за счет снижения доходов наемных работников.

В условиях роста государственного внутреннего и внешнего долга снижение доходности государственных ценных бумаг и процентных ставок по кредитам, не сопровождаемое усилением инвестиционной активности, не может считаться положительной тенденцией. Также в условиях роста внешней задолженности государства не может рассматриваться как положительная тенденция увеличение золотовалютных резервов. Что же касается погашения задолженности по пенсиям, то в несбалансированной экономике это может быть достигнуто как за счет других слоев населения, так и за счет роста внешней и внутренней задолженности государства.

Таким образом, утверждение, сделанное в Докладе, о том, что в 1997 г. начали создаваться благоприятные стартовые условия социально-экономического развития страны на 1998 г. *неверно*. Это означает, что осуществление комплекса структурных реформ (реформы

предприятий и жилищно-коммунального хозяйства, военной реформы) не способствует активизации инвестиционных процессов и повышению на этой базе уровня жизни, сокращению видов платежей и выходу таким образом на параметры, заложенные в программе правительства «Структурная перестройка и экономический рост в 1997—2000 годах».

Сценарные условия и основные направления социально-экономической политики РФ на 1998 год

Два варианта социально-экономического развития страны основываются на единой концепции государственной политики и принципах ее реализации, отличаясь степенью реализации поставленных задач.

Считается, что принятие Налогового кодекса, продолжение регулирования цен на продукцию естественных монополий, ликвидация задолженности по оплате труда и социальным трансфертам, ужесточение контроля за движением наличных денег, уменьшение бюджетного дефицита за счет сокращения государственных расходов, снижение ставок кредитного процента, повышение эффективности государственных инвестиций вследствие исполнения Бюджета развития, дедолларизация экономики позволит сократить дефицит федерального бюджета, снизить инфляцию и тем самым оживить производственные инвестиции.

Следует заметить, что проблема дефицита федерального бюджета кроется прежде всего в *несбалансированности материально-вещественных и финансовых потоков в российской экономике*. Поэтому без решения проблемы сбалансированности экономики проблема дефицита федерального бюджета неразрешима. Единственное, что остается делать правительству в таких условиях — это сокращать государственные расходы, что оно и намерено делать в дальнейшем. В этом случае бремя расходов по продолжению реформ ложится на малоимущие слои.

Без решения проблемы сбалансированности экономики невозможно решить *проблему паритета цен и связанную с ней проблему платежей* предприятий-производителей. Развитие кризиса платежей на фоне даже медленных темпов инфляции никогда *не позволит создать условия для стимулирования производственных инвестиций*.

Так как в списке основных задач, на реализацию которых будет направлена политика правительства, не содержится первоочередная задача обеспечения сбалансированности развития экономики, то решение всего комплекса предлагаемых им задач не позволит усилить инвестиционную активность и на базе этого повысить жизненный уровень населения.

Макроэкономика, финансы и цены

Как и ранее в предоставляемых правительством документах для обсуждения проекта федерального бюджета, в Докладе не содержатся исходные принципы формирования прогноза макроэкономической ситуации в 1998 г., что, естественно вызывает сомнения в достоверности значений прогнозных показателей.

Прогноз «опирается» на уверенность его разработчиков в оживлении инвестиционной активности частных инвесторов и повышении эффективности использования инвестиционных ресурсов из всех источников финансирования, включая Бюджет развития. Более того, разработчики признают отсутствие у них стратегии регулирования экономики, предполагая, «что в течение 1997—1998 гг. будет закончена разработка стратегии экономического регулирования экономики — согласованной налогово-бюджетной и денежно-кредитной политики» (с. 19). Здесь уместно напомнить разработчикам Прогноза, что стратегия регулирования экономики предполагает, во-первых, согласованность всех разделов экономической политики и, во-вторых, сбалансированность расчетов их показателей.

Выводы

1. Продолжающийся спад производства товаров, текущее «проедание» инвестиционных возможностей, медленные темпы роста инфляции и роста безработицы, сохранение сильной дифференциации доходов, рост внутреннего и внешнего долга государства *не позволяют положительно оценивать отдельные процессы развития российской экономики.*
2. Без признания правительством первоочередности решения задачи *сбалансированного развития экономики*, решением им любого комплекса выдвигаемых задач *не позволит создать условия для стимулирования производственных инвестиций.*
3. Показатели макроэкономического прогноза, составленного при отсутствии сбалансированной стратегии социально -экономического развития и сбалансированности расчетов не могут считаться надежными для обоснования процесса принятия решений, в том числе по проекту федерального бюджета.

3. Анализ Федеральной адресной инвестиционной программы на 1998 год

Оценка инвестиционной ситуации в российской экономике

В отличие от Документа о Прогнозе социально-экономического развития РФ на 1998 г. в Федеральной адресной инвестиционной программе прослеживается пессимистическая оценка состояния российской экономики. Отмечая значительное снижение инфляции, авторы отмечают обострение проблем в финансовом секторе экономики, продолжение спада объемов производства, особенно наукоемких и технически сложных видов продукции, определяющих технический и технологический уровень производства. Высокие масштабы недоинвестирования привели к моральному устарению подавляющей части основных фондов российской промышленности.

За годы рыночных реформ объем инвестиций в основной капитал снизился с 22,4% в 1990 г. до 14,1% в 1992 г., до 9,4% в 1996 г. и до 9% в ВВП в сопоставимых ценах в 1997 г. Сокращение инвестиций сопровождалось углублением процесса *разгосударствления инвестиционной деятельности*. При этом прослеживается динамика сокращения государственных инвестиций: их доля от общего объема инвестиций снизилась от 81% в 1992 г. до 24% в 1996 г. и должна составить 21% в 1997 г., 20% в 1998 г.

Авторы делают правильный вывод о негативном влиянии быстрого сокращения государственных капитальных вложений, не компенсируемого инвестициями частных инвесторов. *Главную проблему* восстановления роста российской экономики авторы видят в несоответствии между уровнем национальных сбережений, из которых значительная часть иммобилизуется государственными заимствованиями с высокой доходностью государственных ценных бумаг для финансирования дефицита федерального бюджета, обращается в доллары или утекает из страны, и низкими масштабами валовых накоплений в основной капитал.

Учитывая, что в связи с недобором доходов в бюджет и секвестирования его расходов резко сократятся запланированные объемы капитальных вложений в 1997 г. (в январе—июне 1997 г. было профинансировано лишь 26,7% инвестиций от секвестированных расходов), авторы предлагают максимально эффективно распорядиться ограниченными средствами, сконцентрировав их на погашении кредиторской задолженности в капитальном строительстве, финансируемом за счет средств федерального бюджета.

Оценка источников финансирования инвестиций в 1998 г.

В качестве позитивных факторов оживления инвестиционного спроса авторы называют: замедление темпов инфляции, укрепление национальной валюты, снижение доходности финансовых инструментов и снижение ставки рефинансирования Центробанка. Прогнозируется, что инвестиции за счет всех источников финансирования составят в 1998 г. 101% от уровня 1997 г. Однако, так как в прогнозе закладывается темп роста непрямых инвестиций в 105%,

то тенденция снижения объема производственных инвестиций в 1998 г. сохранится.

Негативные процессы снижения инвестиционной активности в производстве «подкрепляются сложившейся структурой финансовых источников. Ведущую роль по-прежнему будут играть *собственные средства предприятий* (они обеспечат 70% всех капиталовложений).

Инвестиционные ресурсы, финансируемые из федерального бюджета составят 5,7%, из бюджетов субъектов Федерации — 6%, доля инвестиций трех ведущих естественных монополий, относящихся к сфере государственного управления (РАО «ЕЭС», МПС, РАО «Газпром») составит 21,7%. Предполагается, что прямые иностранные инвестиции составят 7% от общего объема инвестиций в основной капитал.

Государственные инвестиции на 1998 г. определены в объеме 14,7 млрд. руб., из них 2 млрд. руб. на возвратной основе. Эти средства предполагается сосредоточить на обеспечение безопасного функционирования технически сложных систем (3,3 млрд. руб.), на создание условий для ликвидации неплатежей за произведенные работы. На реализацию конкурсных проектов будет направлено 0,5 млрд. руб., на программы социально го сектора — 10 млрд. руб. Понятно, что при таком объеме государственных инвестиций и значительном их использовании на погашение неплатежей, нельзя рассчитывать на преодоление тенденции спада производства.

Бюджет развития

Начиная с 1997 г. главным инструментом государственного инвестирования должен стать *Бюджет развития*. Ключевыми принципами выделения государственных инвестиций через Бюджет развития являются: высокая экономическая эффективность реализуемых проектов, долевого характера финансирования и диверсификация риска государства с частным капиталом, конкурсность, возвратность средств.

Средства на инвестиционные проекты, прошедшие конкурс, могут выделяться на условиях закрепления в государственной собственности части акций создаваемых акционерных обществ. Таким образом, Бюджет развития может стать *инструментом роста государственной собственности*.

Поддержка исключительно прибыльных инвестиционных проектов окажется недостаточной ввиду спада производства в убыточных предприятиях, поставляющих необходимые материальные ресурсы для реализации проектов. Для обоснования эффективных направлений государственных инвестиций необходим *народнохозяйственный подход* к их распределению как для целей внедрения новых технологических способов производства, так и для целей сбалансированного развития экономики, *нацеленного на устойчивый рост уровня жизни граждан*. Это невозможно сделать без составления *сбалансированного плана развития с эффективным распределением инвестиционных ресурсов*.

Предлагаемая авторами разорванность финансирования коммерчески окупаемых проектов (прибыльных) через Бюджет развития, а социально направленных проектов по традиционной схеме исполнения текущего федерального бюджета означает отсутствие единого народнохозяйственного подхода к оценке эффективности инвестиционных проектов. Это противоречит их утверждению, содержащимся в начале документа, что в качестве ведущего механизма осуществления стратегии структурно-инвестиционного развития национальной экономики ими рассматривается «новая система *среднесрочно го инвестиционного и финансового (бюджетного) планирования страны*» (с. 4), базирующаяся на разработке среднесрочного прогнозного финансового плана и Федеральной инвестиционной программы до 2000 г.

Выводы

1. В документе признается негативное влияние рыночных реформ на инвестиционную деятельность, хотя в качестве позитивных факторов оживления инвестиционного

спроса называются замедление темпов инфляции, укрепление национальной валюты, снижение доходности финансовых инструментов и снижение ставки рефинансирования Центробанка.

2. Так как в 1998 г. сохранится *тенденция снижения объема производственных инвестиций*, то представленный Бюджет развития, даже при идеальном его составлении не сможет стать действенным механизмом улучшения экономической ситуации.
3. В основе концепции Бюджета развития *отсутствует единый народнохозяйственный подход к оценке экономической эффективности* инвестиционных проектов и принципы стимулирования высокопроизводительного труда.

4. Анализ проекта федерального бюджета на 1998 г. и пояснительной записки

Аналогично предыдущим годам рыночных преобразований федеральный бюджет 1998 г. не является сбалансированным. Дефицит составит 4,8% к ВВП, на покрытие которого будут заимствованы средства из источников внутреннего финансирования (77%) и из источников внешнего финансирования (23%). Общий объем процентных расходов по обслуживанию государственного долга составит 4,38% к ВВП, т.е. новые заимствования практически используются для погашения долгов по старым. Доля расходов в ВВП на обслуживание государственного долга возрастет в 1997 г. с 4,15% до 4,38%.

В Пояснительной записке сказано, что в ней содержится методика формирования и обоснования проектировок федерального бюджета на 1998 г. по доходам, расходам и источникам финансирования дефицита. В основу прогнозов по объему доходов федерального бюджета на 1998 г. положены основные показатели, предусмотренные в сценарных условиях развития экономики, а также ожидаемая оценка по поступлению платежей, скорректированная с учетом изменения налогового законодательства.

Однако, как было показано выше, в Докладе о прогнозе макроэкономической ситуации в 1998 г. отсутствуют исходные принципы формирования основных показателей в сценарных условиях развития экономики, что позволяет сделать вывод *об отсутствии у правительства методики формирования и обоснования проектировок доходов федерального бюджета в зависимости от ожидаемых федеральных расходов*. Таким образом, концепция федерального бюджета 1998 г. носит *не народнохозяйственный, а фискальный характер*, в ней реализуется *остаточный принцип финансирования государственных расходов*.

Следуя идеологии остаточного принципа финансирования государственных расходов, в начале Пояснительной записки объясняется формирование доходной базы федерального бюджета, затем рассматриваются источники финансирования дефицита федерального бюджета и в конце — распределение государственных расходов.

В проекте федерального бюджета на 1998 г. предусматривается рост удельного веса расходов в ВВП на государственное управление, судебную власть, проведение социальной политики, обслуживание государственного долга. Продолжают сокращаться расходы на фундаментальную науку, образование, государственную поддержку развития производства.

В проекте федерального бюджета на 1998 г. не расшифрованы прочие расходы, не отнесенные к другим подразделам, в объеме 3 326 856,7 тыс. руб., и предоставляется право правительству вносить изменения в распределение расходов в пределах 10% от объемов расходов по целевым статьям и видам расходов, что ослабляет возможности представительной власти по контролю за движением бюджетных средств.

Выводы

1. Проект федерального бюджета на 1998 г. закрепляет негативные тенденции развития экономики. Сохраняется *дефицит бюджета*, растет государственный долг для его покрытия.
2. Разработчики проекта федерального бюджета не представили методического обоснования его показателей. В основе концепции федерального бюджета сохраняется *остаточный принцип* финансирования государственных расходов, что определяет его фискальный характер.
3. В проекте федерального закона о федеральном бюджете предусматривается ослабление контроля со стороны представительной власти по использованию правительством расходов в пределах 10%.

Резюме

1. Анализ проекта Федерального закона «О Федеральном бюджете на 1998 г.» и представленных с ним документов показал, что *в 1998 г. сохранятся негативные тенденции развития экономики*. Продолжится спад производства и снижение инвестиционной активности, рост государственного долга, кризис платежей, текущее «проедание» инвестиционных возможностей.

2. Выход из системного экономического кризиса российской экономики возможен лишь на основе значительного увеличения *государственных инвестиций*, распределяемых в соответствии с требованиями реализации *сбалансированной стратегии развития*, нацеленной на устойчивый рост уровня жизни граждан.

3. Для превращения федерального бюджета в действенный механизм обоснования и реализации стратегии развития решения, принятые представительной властью по распределению государственных расходов, должны рассматриваться как исходные параметры для составления стратегии развития и уточняться в зависимости от прогнозируемой величины доходов. В противном случае федеральный бюджет будет иметь *фискальную, а не народнохозяйственную направленность*.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

И. СОКОЛОВ,
 Российская экономическая
 академия им. Г.В.Плеханова



Авторитарная политика де Голля

*Гений живет во все времена; но люди,
 которые являются его носителями,
 немь, пока необычайные события не
 воспламеняют массу и не призывают их.
 Дени ДИДРО.*

Известный французский философ-материалист Дени Дидро был, бесспорно, прав, утверждая это. Ибо историческая наука уже давно заметила, что великие таланты появляются всегда там, где существуют общественные условия, благоприятствующие их возникновению и развитию.

XX столетие характеризуется именно такими событиями. Сюда можно отнести первую и вторую мировые войны, которые по своим масштабам, размерам и значимости намного превзошли подобные явления предшествующей эпохи. Только вторая мировая война дала миру целую плеяду доселе мало кому известных деятелей. Последняя из мировых войн затронула интересы множества стран мира и одной из первых была Франция. И хотя окончание войны она встретила на стороне победителей, ей стоило огромных усилий не сдаваться и продолжать борьбу несмотря на признанное правительством Петена поражение. Выдержать же все испытания помогли мужество, храбрость и настойчивость французского народа и умело организованное руководство страной ее истинного патриота генерала Шарля де Голля, который по праву вошел в мировую историю наряду с такими фигурами, как Иосиф Сталин, Франклин Рузвельт и Уинстон Черчилль.

Однако с именем де Голля связан не только переломный период второй мировой войны, когда он отстоял международный престиж и честь Франции, но и сложный период больших перемен, происходивших в 50-х и 60-х годах. Во многом именно от него зависело, по какому пути пойдет страна, какое место она займет в Европе и мире.

Концентрация власти

28 СЕНТЯБРЯ 1958 г. народ Франции выбирал свое будущее. В этот день был проведен референдум, на котором население должно было высказать свое мнение о новой конституции Пятой республики. В действительности же избирателям предстояло решить: доверяют ли они в этих особых политических условиях руководство делами государства генералу де Голлю или нет. Похожая ситуация имела место и при проведении общих выборов в октябре, когда французы, отдавшие свои голоса партии ЮНР (Партия Союза в защиту прав новой республики), голосовали не за ее программу, так как она не выдвинула никакой программы, а за де Голля. Правда, согласно новой конституции, избрание на пост президента республики требовало решения узкой коллегии выборщиков, но эта процедура явилась не более чем простой формальностью — в победе де Голля никто уже не сомневался. Становится очевидным, что своим возвышением генерал обязан референдуму 28 сентября.

Так начинался знаменательный период в истории современной Франции — эра новой конституции. "Избранный на 7 лет, он ни перед кем не несет ответственности, кроме истории, хотя и может быть привлечен Верховным судом к ответственности по обвинению в государственной измене. Он назначает первого министра, может единолично распустить Национальное собрание, передать на решение референдума законы, принятые парламентом, ему лично принадлежит право помилования, он заключает и ратифицирует договоры, и он, по-видимому, вправе заключать военные соглашения, которые не требуют утверждения парламента. В исключительных обстоятельствах он берет на себя всю полноту власти и в силу собственного решения становится диктатором в римском смысле слова".

И эти якобы "исключительные обстоятельства" не могли не появиться, причем их угроза для процветания Франции порой вызывает сомнения. Уже с первых дней существования Пятой республики де Голль получил возможность управлять страной лично, что еще более ускорило процесс возвышения исполнительной власти за счет сужения интересов парламента.

Теперь правительство само намечало повестку дня заседаний и очередность обсуждения проектов, которые оно вносило в Национальное собрание; длительность сессии Национального собрания была сокращена; последнее было обязано принять бюджет в 70-дневный срок и т.д. К тому же, правительство умело позаботилось о своем будущем, защитив себя от всякого рода случайностей: в доверии ему может быть отказано только абсолютным, а не простым большинством. Вдобавок конституция ограничила сферу деятельности законодательной власти. Отныне законы могли издаваться сугубо по определенным вопросам, означенным в конституции. Правительство же могло действовать совершенно свободно посредством издания своих актов.

Сторонники де Голля утвердили конституционным советом в июне 1959 г. постановление, согласно которому депутаты и сенаторы более не могли голосовать после заявления с трибуны членов правительства или обсуждать и принимать простые резолюции, т.е. тексты, содержащие их пожелания правительству по какому-либо конкретному вопросу.

Впрочем, почва для вынесения данного вердикта, полностью обезоружившего законодательную ветвь власти, была подготовлена еще в октябре 1958 г., когда на очередной пресс-конференции де Голль недвусмысленно заявил: "После нескольких месяцев бездействия институт парламента появится вновь, но уже не всемогущим. Если бы, к несчастью, завтрашний парламента не захотел приспособиться к роли, которая ему отводится, то, без сомнения, республика была бы ввергнута в новый кризис, причем никто не может предвидеть, что из этого получится; во всяком случае, парламента институт был бы сметен на долгое время".

Становится совершенно ясно, что заявление де Голля стало завуалированным одобрением вышеперечисленных действий и акций правительства, смысл которых заключался в том, чтобы избавиться от такой системы, при которой парламента имел верховную власть. Господствующей монополистической верхушке в стране не хотелось более жить под постоянным страхом потери контроля над парламентом и вести борьбу с демократическими силами в невыгодных, чреватых опасными последствиями, условиях.

Однако открыто отказаться от демократии — значит обрекать себя на политическую смерть, с чем де Голль и его режим были абсолютно не согласны. Именно поэтому сначала в буржуазной прессе, а затем на устах и в умах миллионов французов появилась крылатая фраза — "де Голль — человек, который стоит над партиями", или, другими словами, — над социальными классами, составляющими нацию. Потом последовало известное изречение нового президента Пятой республики о том, что Франции представился "внезапный случай... освободиться от сомнений, разногласий, унижений, позволяющий поставить общие интересы выше всех частных интересов и предрассудков". Красивая идея зажгла в сердцах людей искры надежды. Тогда газета "Le Populaire" так отразила народные настроения: "Великолепный результат показывает, что, несмотря на злоупотребление, отмеченные во время кампании по выборам в законодательные органы, имя генерала де Голля в представлении общественного мнения Франции находится над партиями. Функции, которые ему предстоит выполнять в ближайшем будущем, едва ли могут

допустить, чтобы это было иначе".

...Де Голль царствует, крупный капитал управляет

ЧЕРЕЗ свою мать и жену Шарль де Голль был связан с крупными промышленными семьями Севера — Майо -Друлер, Кольт - Бернар, Гюстав де Корби, Вандру, Фаржон. Именно они поддерживали всю военную и политическую карьеру де Голля, способствуя его продвижению по служебной лестнице. Огромное значение играли семейные связи де Голля и с крупной монополистической буржуазией. Родной брат генерала Пьер де Голль был заместителем директора "Банк де л'Юньон паризьенн", одной из господствующих групп финансового капитала. Эта группа принимала участие во всех областях французской экономики (банки, страхование, транспорт, черная и цветная металлургия, химия, горное дело) и тесно сотрудничала с рядом крупных компаний и банков, находившихся за пределами Франции. "Банк де л'Юньон паризьенн" вел дела с могущественным бельгийским банком "Сосьете Женераль де Бельжик", также участвовал в предприятиях германской угольной промышленности, развивал большую активность в области нефтяной промышленности и удерживал значительные позиции в Северной Африке. Он имел интересы в крупном химическом обществе "Нобель-Базель", которое в свою очередь было связано с двумя важнейшими гигантами финансового капитала — группами де Ванделя и Шнейдера.

Очевидно, что для объективного объяснения политической ориентации личности является недостаточным знакомство с его семьей и близкими. Более важным критерием оценки служит выбор людей, которыми этот человек себя окружает. Де Голль не только оставался верен семейным традициям, но на протяжении всей своей карьеры неизменно отдавал предпочтение лицам из высших финансовых кругов.

В деголлевскую свиту сумели войти лишь избранные и наиболее влиятельные люди своего времени, занимавшие ключевые посты в компаниях, банках и на предприятиях. Они составляли элиту общества, их имена говорят сами за себя: Морис Кув де Мюрвиль, связанный через жену с банком Мирабо и "Банк де л'Юньон паризьенн"; Леруа-Болье, назначенный в 1958 г. председателем и генеральным директором "Сосьете де мин де фер де Моритани", где руководящую роль играла группа Ротшильда; Рене Мейер, являвшийся председателем бельгийской холдинг-компании "Софина", "Эрафрен" и общества "Ле никель", а также членом правления "Рио Тинто", "Юньон э Феникс эспаньоль"; Жорж Помпиду, генеральный директор банка Ротшильда и другие.

Со времени установления режима личной власти генерала проникновение финансового капитала в правительственные органы приобрело огромные масштабы. Наряду с личными представителями финансовой олигархии в правительстве де Голля — Дебре заседали либо чиновники, связанные с финансовым капиталом, либо ставленники средней буржуазии, которые служили прикрытием для непосредственных управляющих монополий. Но и те и другие были объединены общей идеей — проведение политики крупного капитала. Таким образом, фактически сформированное из представителей одного класса правительство стало орудием реализации интересов финансовой олигархии. Следующей ее целью были временные комиссии, созданные в помощь министрам для урегулирования важнейших экономических вопросов по мере их возникновения. Однако и этот барьер был с триумфом взят крупным капиталом, о чем свидетельствует классовый состав комиссии Рюеф, учрежденной Пинэ 30 сентября 1958 г. Именно эта комиссия определила до мельчайших подробностей все финансовые мероприятия, принятые правительством де Голля в декабре 1958 г.

В нее входили: Ж. Рюеф — проводил политику финансовой олигархии, являлся президентом Всеобщей конференции французских предпринимателей; Гюйе, заместитель управляющего Банка Лазар; Лорэн, председатель "Сосьете Женераль"; Р. де Витри д'Авокур, один из главных деятелей финансового капитала, так как он являлся членом правления "Банк де Пари э де Пэи-Ба", президентом "Пешинэ", членом правления "Компани франсэз де петроль", "Нобель-Базель", "Женераль де ТСФ", "Компани Женераль д'электрисите", "Д'Очкисс-Брандт" и другие.

Нашествие в правящий аппарат государства руководящих лиц ведущих банков и мощных монополистических групп составляло отличительную черту голлистского режима.

Подводя некоторые итоги, уместно было бы вспомнить слова Анри Клода, сумевшего разглядеть истину: " ...де Голль царствует, крупный капитал управляет".

Действительно, в этом высказывании раскрывается реальное положение дел во Франции на начало 60-х годов. Через усиление и абсолютизацию власти де Голля крупный капитал использовал свой шанс взобраться на политический олимп и удерживать там свои позиции. Дело в том, что майские события 1958 г. (время Четвертой республики) обнаружили полное отсутствие имен, связанных с значимыми историческими событиями. Что касается буржуазных деятелей Четвертой республики, стоявших у власти в последнее десятилетие, то мало кто из французов мог вспомнить, чем каждый из них отличался от своего предшественника и своего преемника. Если некоторые имена и запомнились, то только в связи с девальвацией, введением нового налога, началом или провалом очередной колониальной авантюры и т.п.

Генерал де Голль был человеком совершенно иного масштаба, так как сумел сохранить о себе преимущественно хорошие воспоминания — ничто не порочило его имя как политика. Во всей его прошлой политической биографии каждый мог найти те моменты, слова и поступки, которые ему больше импонировали. С именем генерала де Голля была связана постоянная забота о независимости и величии Франции, чего так не хватало стране в эти годы.

Другими словами, де Голль для правящего класса был козырным тузом, за который он крепко схватился, и, как видно, удачно.

Победа де Голля на выборах не была случайной, потому что явилась следствием огромной проделанной работы во время предвыборной кампании. Однако, как известно, победить — только половина дела. Намного труднее сохранить, удержать достигнутый успех. Теперь от де Голля требовалось еще большие усилия и труда, чтобы постоянно поддерживать свое реноме.

Результаты структурных преобразований промышленного производства

МНОЖЕСТВО проблем, порожденных второй мировой войной, — потеря ссудных капиталов, распад колониальной империи, превращение Франции из "мирового банкира" в страну-должника, хроническая инфляция и другие не испугали де Голля, не заставили отказаться от выбранной его предшественниками экономической политики, которая, бесспорно, содержала рациональное зерно. Согласно ей, чтобы догнать США, Западную Германию, Англию и даже ряд европейских стран, стремительно вырвавшихся вперед по уровню развития производительных сил, Франции необходимо было сделать последовательно следующие шаги:

ь окончательно превратиться в индустриальную державу, преодолев исторически сложившуюся слабость промышленного сектора по сравнению с аграрным, торговым и банковским;

ь развить передовые отрасли и модернизировать некоторые традиционные виды производства;

ь в рамках быстро развивающихся отраслей специализироваться на выпуске тех видов товаров, которые могли бы завоевать устойчивое или господствующее положение на мировых рынках.

Данная программа уже к середине 50-х годов доказала свое право на существование.

Дальнейшее ее будущее зависело во многом от де Голля и его окружения, от их правильного и своевременного выполнения сформулированных в ней задач.

Быстрое развитие промышленности привело к увеличению ее значения в структуре народного хозяйства и способствовало завершению процесса индустриализации Франции, превратившейся в индустриально-аграрную державу. После второй мировой войны наметился значительный рост удельного веса отраслей тяжелой промышленности, стоимость продукции которой в 1958 г.

составила 63,7% общей стоимости французской промышленности. Главенствующее положение стали занимать по праву отрасли машиностроения и металлообработки, тогда как только накануне войны они уступали по числу занятых в них людей более чем в 1,5 раза пищевой, текстильной и швейной промышленности.

В послевоенные годы под влиянием милитаризации хозяйства, НТР и ряда других факторов дис-пропорции в развитии отдельных отраслей промышленности резко усилились. Монополии уделяли внимание именно тем из них, которые могли обеспечить им наиболее высокие прибыли. Сюда относились прежде всего химическая и авиационно-ракетная промышленности, радиоэлектроника и т.д.

Во времена Пятой республики первое место по темпам развития безоговорочно занимала химическая промышленность. Лишь за период 1958—1964 гг. общие размеры ее производства увеличились почти в 2 раза. Такой рост происходил главным образом за счет органической химии, продукция которой выросла за 1952—1964 гг. более чем в 9 раз; производство пластмасс — в 40 раз. Удельный вес Франции в мировой химической промышленности значительно увеличился.

Бурное развитие наблюдалось и в нефтегазовой промышленности: изменилась структура энергетического баланса страны из-за роста доли нефти и газа при сокращении объемов потребления каменного угля. Алжир прочно занял основное место по обеспечению Франции "черным золотом".

В послевоенные годы в стране были созданы самая передовая в Западной Европе атомная, третья в капиталистическом мире авиационно-ракетная и радиоэлектронная промышленности, ряд специализированных отраслей металлообработки и машиностроения.

Огромные капиталовложения позволили обновить и существенно расширить производственный аппарат в черной металлургии, алюминиевой промышленности, в машиностроении. Из отраслей транспорта наиболее высокими темпами развивался автомобильный. И поэтому как закономерный результат — первое место Франции в Западной Европе по степени насыщенности автомобилями.

Но, несмотря на столь блестящие итоги, экономическая программа все же имела несколько значительных недостатков. Послевоенное ускорение промышленного роста осуществлялось целиком за счет усиления эксплуатации трудящихся, народов колониальных и зависимых стран. Совершенно отчетливо стала прослеживаться неравномерность развития экономических районов и различных отраслей, некоторые из которых уже давно находились в состоянии хронического кризиса. Были и другие негативные явления, причем в своей совокупности они достаточно наглядно указывали на общую тенденцию снижения темпов экономического роста. К такому же выводу пришел известный французский буржуазный экономист М.Пелленк, который, основываясь на данных официальной статистики, показал, что за период с апреля 1954 г. по апрель 1958 г. промышленное производство Франции увеличилось на 42%, а с июня 1958 г. по июнь 1962 г. — лишь на 28%. Капиталовложения с 1953 по 1957 г. выросли на 55%, а в 1957—1961 гг. — лишь на 11%. Общий объем внутреннего потребления в 1953—1957 гг. вырос на 24%, а в 1957—1961 гг. — только на 8% и т.д. И хотя эти расчеты были весьма приближенными, динамику они раскрывают правильно. Но если взять развитие промышленности Франции в течение всего послевоенного периода, то факт ускорения ее развития по сравнению с довоенными годами будет несомненным.

Усиление роли промышленности в структуре народного хозяйства неизбежно привело к укреплению международной экономической позиции французских монополий. Так, по темпам увеличения промышленного производства Франция сумела обогнать такие страны, как США, Англия, Канада, и шла вровень с ФРГ. Наряду со становлением и расширением своей промышленной базы в стране, французские монополии все чаще устремляли свои взгляды за ее пределы в поисках новых источников обогащения.

Де Голль и внешняя политика

ПОСЛЕВОЕННЫЕ годы ознаменовались серьезными изменениями во французском экспорте капитала. Воспоминания о временах, когда о Франции говорили как о "мировом банкире", незаметно ушли в прошлое, столкнувшись с тяжелыми последствиями второй мировой войны. Потеря значительной части иностранных капиталовложений, признание независимости бывших колоний в Африке и Азии, национализация французской собственности в странах Латинской Америки, инфляция и обесценение денег — эти вопросы требовали немедленного решения для скорейшего восстановления былого величия Франции.

Прошло только два десятилетия, как ситуация коренным образом изменилась. Уже на начало 1965 г. общая сумма экспортированного французского капитала была оценена в 17 млрд. долл., из которых 47% пришлось на иностранные государства. Это ставило Францию по размерам иностранных инвестиций на третье место в мире — после США и Англии. Изменились и формы вывоза капитала, что явилось закономерным результатом сложного процесса внутреннего развития мирового хозяйства. Преобладание вывоза производственного капитала, который часто осуществлялся путем создания монополиями филиалов и отделений за границей, стало очевидным после второй мировой войны, когда увеличилась неустойчивость финансовой системы всего капиталистического мира. На фоне усилившейся роли крупного производства во французской промышленности и роста могущества промышленно-финансовых объединений обесценение валюты и потери, обусловленные им, породили недоверие к ссудной форме вывоза. По словам французского банкира Моро-Нерэ, "...опыт последних десятилетий заставил экономистов и представителей делового мира отказаться от их традиционных взглядов..., понять невозможность продолжения использования способа классических займов". Изменение формы вывоза капитала явилось выражением усилий французских монополий по укреплению своих международных позиций и созданию собственной сырьевой базы за рубежом.

В 60-е годы экспорт капитала во Франции переживал переход к качественно новому этапу своего развития. В это время широкое распространение получила практика предоставления займов, которые, в отличие от займов в прошлом, служили средством сбыта французских товаров. Важное значение также приобрела покупка акций иностранных компаний, причем большинство таких операций приходилось на долю французских банков.

Рост вывоза капитала явился стимулом для развития внешней торговли, которая более не могла оставаться в стороне от серьезных структурных преобразований, происходивших в стране после второй мировой войны. Данный период характеризовался серьезным сокращением доли США и Англии в международной торговле, что позволило Франции и ряду других государств улучшить свои позиции на мировом рынке. Правда, со второй половины 60-х годов ее по стоимости экспорта обогнала Япония, оттеснив на пятое место среди капиталистических стран. Но по объему экспорта на душу населения Франция к 1970 г. опередила такую традиционно торговую державу, как Англия, вплотную приблизившись к ней и по его абсолютному показателю.

Дальнейшему расширению внешнеэкономической экспансии, безусловно, способствовало улучшение международного валютного положения страны, начавшееся только после прихода к власти генерала де Голля, решительно взявшего курс на обеспечение стабильности франка. Этот курс диктовался как необходимостью прервать сложившуюся тенденцию хронического дефицита платежного баланса, так и стремлением покончить с систематическим выпрашиванием долларовых подачек, несовместимым с национальной независимостью страны. Так, проведенная де Голлем вскоре после его прихода к власти девальвация франка на 14,93% сопровождалась не только денежной реформой (введением нового "тяжелого" франка, равного 100 старым), но и сокращением вдвое, а затем ликвидацией бюджетного дефицита за счет новых налогов и экономии на гражданских, особенно социальных, расходах.

Следующим мероприятием, положительно отразившимся на платежном балансе, было разумное сочетание экспортной премии, созданной девальвацией 1958 г., с высоким внешним спросом и либерализацией международной торговли. Подобные изменения, осуществленные де Голлем, стали своего рода гарантом относительной устойчивости валютного положения Франции в 1959—1967 гг. К тому же, используя частичную репатриацию частного французского капитала из Индокитая и Северной Африки, увеличение экспорта товаров и услуг и доходов от зарубежных капиталовложений, Франции удалось почти в 6 раз приумножить свои запасы золота и твердой

иностранной валюты. Если в 1958 г. эти запасы равнялись 1050 млн. долл., то в январе 1965 г. они составляли 5724 млн. долл. Благодаря этим средствам была практически погашена финансовая задолженность Соединенным Штатам. Таким образом, Франция получила возможность вновь превратиться в страну-кредитора, что существенно увеличило экспансионистские устремления французских монополий.

Но золотовалютные резервы являлись не только ресурсом платежных средств, они служили также важным политическим фактором. Свобода политического маневра Франции на международной арене до конца 60-х годов во многом объяснялась устойчивостью франка почти на всем протяжении президентства генерала де Голля. Франк превратился в одну из наиболее твердых валют капиталистического мира, причем курс его обычно был выше паритетного.

Роль государства в экономике страны

ОЧЕВИДНО, стабильная валюта, положительный платежный баланс, заметные успехи в производстве — все это можно смело относить к активу проводимой экономической политики, в которой решающую роль сыграло государство.

Французский вариант государственно-монополистического капитализма, сложившийся вскоре после второй мировой войны, отличался широкими масштабами прямой предпринимательской деятельности государства, перераспределением через бюджет огромных средств в наиболее перспективные отрасли, созданием относительно эффективной системы планирования.

Раймон Арон так охарактеризовал происходившие в то время перемены: "После окончания войны перед лицом разрушений, нагроможденных депрессией 1930—1938 гг. и годами оккупации, правящие круги приняли смелое решение сосредоточить в первую очередь ресурсы государства, если не всего общества, на базовых отраслях (уголь, электроэнергия, газ, железные дороги, черная металлургия, нефть, цемент)... Поскольку государство само финансировало капиталовложения в базовых отраслях, они выдвинулись в авангард реконструкции".

Правда, по прошествии первоначального периода восстановления в начале 50-х годов во Франции стали заметны тенденции к уменьшению степени государственного вмешательства в экономику. Частично это было обусловлено усилением крупного капитала, почти полностью освободившегося от страха депрессии 30-х годов. Также сказался и прогресс в развитии производства и производительных сил, что сделало ненужным сохранение отдельных форм государственного контроля первых послевоенных лет. Были и другие причины этих тенденций, скрытые в самой природе государственно-монополистического капитализма.

Однако роль государства в экономике достигла такого уровня, что оно стало неотъемлемой составной частью механизма воспроизводства.

Важнейшим фактором развития государственно-монополистического капитализма во Франции явилось усиление процесса концентрации производства и централизации капитала на основе государственного вмешательства, охватывавшего все сферы предпринимательского бизнеса.

Первым конструктивным шагом, предпринятым правительством, стала национализация угольной промышленности, производства электроэнергии и газа, банков и страховых компаний с целью создания базового фундамента в форме крупных монополий. Здесь стоит отметить, что огосударствление подавляющего большинства предприятий и отраслей осуществлялось во Франции путем выплаты владельцам компенсаций. Бывшие собственники объектов национализации взамен прежних акций получили государственные ценные бумаги (бонны, доли, титулы). Этот обмен происходил на основе курсовой стоимости акций прежних компаний, причем за базу курса, как правило, брался наиболее высокий уровень. В результате национализации частные предприниматели получили возможность изъять свои капиталы из предприятий, которые во многих случаях были нерентабельными, и вложить их в новейшие отрасли производства, обеспечивавшие высокие прибыли. С другой стороны, им все же удалось сохранить контроль за национализированной собственностью, включив в их руководство либо директоров старых компаний, либо представителей финансовой олигархии. Если на первых

порах осуществления программы национализации члены Французской коммунистической партии и могли участвовать в управлении государственным сектором, то в последующем было сделано все, чтобы максимально сократить или полностью ликвидировать их участие.

Подобная ситуация была и в государственной банковско-кредитной системе. Национализация совсем не изменила характера деятельности банков, о чем довольно однозначно высказался президент "Кэсс де депо" Ф.Блок-Ленэ: "Государство как банкир имеет особенно большое значение в партнерстве с частным сектором. Банкиром государство является весьма специфическим, поскольку соображения общей пользы преобладают в его деятельности над всеми остальными. В итоге условия его деятельности для обычного банкира могут показаться чрезмерно щедрыми или даже неосторожными. Предоставляя субсидии, кредитуя или выступая в качестве гаранта при размещении займов, государство всегда обеспечивает предприятиям более льготные условия по сравнению с теми, которые имеются на денежном рынке. Государство требует наименьшей платы за свои услуги банкира, обеспечивает абсолютную гарантию кредитных операций, делит с предприятиями убытки в случае неудачи".

Следующим шагом, логично дополнившим национализацию, стало проведение целенаправленной политики поощрения промышленной концентрации через различные мероприятия административного, фискального и экономического характера: принятие законодательных актов, налоговых льгот, государственные заказы, разные виды помощи и поддержки финансового капитала, образование смешанных компаний и т.д.

Наиболее интересным новшеством в этой связи было разрешение создавать особого рода компании, имевшие статус юридического лица, но фактически рассматривавшиеся налоговыми органами как совокупность физических лиц. Такое "объединение в экономических интересах" автоматически освобождалось от налога на прибыль, ему предоставлялись широкие права определять детали внутренней организации, для него была возможна ускоренная и упрощенная процедура регистрации. Условия консолидации отдельных капиталов, порожденные новой формой, оказались столь выгодными, что менее чем за 3 года (с 23 сентября 1967 г., когда был принят правительственный ордонанс, до середины 1970 г.) число подобных объединений достигло 1700.

Еще одним способом государственного стимулирования процесса укрупнения производства с централизацией капитала можно считать предоставление льготных государственных кредитов крупным предприятиям. В этом отношении велико значение национализированных банков и других государственных финансовых учреждений, роль которых состояла в том, чтобы деньги многочисленных мелких и средних вкладчиков перераспределять монополиям. К тому же, национализированные депозитарные банки, по словам французского экономиста Андре Ванюли, "свои финансовые операции ведут так же, как и другие банки: финансовая помощь на более выгодных условиях для монополий, жалкие крохи на подчас ростовщических условиях для мелких и средних предпринимателей". Подобное поведение, бесспорно, способствовало ликвидации последних и ускорению процесса слияния и поглощения более сильными конкурентами, что наглядно подтверждается статистикой: в 1954 г. количество слияний и поглощений было представлено скромной цифрой 39, а в 1960 г. оно уже перешло за одну тысячу.

Иными словами, крупные монополии, пользуясь благосклонностью правительства, подчинили себе небольшие предприятия, производившие вспомогательное оборудование, инструменты, детали машин и т.д. В связи с обострившейся конкуренцией на "Общем рынке" компании-гиганты стремились упразднить существовавшую ранее некоторую самостоятельность зависимых предприятий. Это относилось прежде всего к отраслям, где значительная часть производства была расплывлена среди множества мелких предприятий.

Благодаря государственной политике поощрения концентрация достигла невиданных размеров, заметно укрепив позиции финансового капитала, подведя под него прочную монополистическую базу в производственной сфере. Начиная с середины 60-х годов частнопредпринимательские круги во Франции даже оказались в состоянии переложить на свои плечи ряд экономических задач, которые раньше выполняло государство. Деятельность французских крупнейших фирм в

рамках "Общего рынка" постепенно перестала носить только оборонительный характер, став более агрессивной. И, как следствие, положительные результаты финансовых олигархий положили начало существенному переосмыслению роли государства во французской экономике: вместо того чтобы заниматься самостоятельно производством, государство должно было теперь только создавать благоприятные условия для частного бизнеса.

Оценка политики де Голля

ПРОБЛЕМЫ, которые возникли во Франции в результате сочетания крутой ломки прежних пропорций экономики с трудностями в накоплении денежных капиталов и обеспечении перелива из одной отрасли или сферы хозяйства в другую, находили выражение в быстром росте цен. Иногда "ползучий" рост цен переходил в инфляцию, когда темпы роста стоимости жизни достигали 10—15% в год. В общем же за 20 лет — с 1950 по 1969 г. — цены на товары и услуги увеличились в 2,7 раза. Эту проблему безуспешно пытались решить все правительства как Четвертой, так и Пятой республик. Инфляция явилась тем обстоятельством, в котором сосредоточились все противоречия французской экономики. Необходимость обеспечить максимально высокие темпы роста, завершив тем самым перестройку прежних устаревших структур, оказалась несовместимой с сохранением стабильности цен. Подрыв же последних неминуемо повлек за собой нарастание конкурентной борьбы как на чужих, так и на собственных рынках, а попытка восстановить равновесие за счет трудящихся привела к усилению социальной напряженности.

Стоит пояснить, что инфляция являлась только одной из причин, усугублявших положение в стране. Конечно, были и другие не менее важные причины. Сведение на нет роли парламента и традиционных буржуазных партий, авторитарная политика, насильственная скорая реконструкция, форсированная концентрация и централизация капитала и производства — все это не могло не обострить социальных противоречий. 11 лет деголлевского режима, с социально-экономической точки зрения, были отмечены такими глубокими изменениями, как гигантская "тихая революция" в сельском хозяйстве, за-тронувшая самую стабильную и многочисленную часть французского населения — крестьянство. Массовая эмиграция сельских жителей в города, обеднение широких слоев ремесленников и мелких торговцев, несомненно, повысили социальную напряженность в стране. Процесс концентрации в промышленности, подстегиваемый условиями открытых границ в рамках ЕЭС, намного ускорил разорение небольших предприятий и одновременно увеличение удельного веса и роли новых слоев, обслуживавших цикл производства — административных кадров, техников, инженеров, научных работников.

К политическим причинам социальной напряженности в период правления де Голля следует отнести переход, который совершила тогда страна, от состояния метрополии колониальной империи до состояния экономического района, интегрированного в экономическую систему Западной Европы. Разумеется, этот переход, завершившийся после признания независимости Алжира, не мог не вызвать целый ряд болезненных социальных реакций во Франции.

Именно в силу этих причин времена Пятой республики были отмечены самыми разнообразными социально-политическими кризисами. При этом степень их серьезности постепенно нарастала, достигнув своего апогея в мае 1968 г.

Майский кризис обнаружил действительные социальные контрасты, показал субъективные воззрения основных политических сил. События, происходившие во Франции, поражали своими масштабами: они затронули интересы всей нации. Глубокое недовольство трудящихся социально-экономической политикой Пятой республики совпало с недовольством влиятельной группы монополистической буржуазии, связанной с американским и германским капиталом и ставившей в вину де Голлю как перенапряжение французских финансов, так и пережитый ею страх в период кризиса. Такое стечение обстоятельств нарушило равновесие в обществе, главным условием которого на протяжении 10 лет оставалась фигура самого де Голля. Это должно было рано или поздно случиться, так как из года в год подобное равновесие становилось все менее устойчивым: **"Основной недостаток голлизма с самого его зарождения заключался в том, что он опирался на одного определенного человека... Чем более старел человек, тем**

менее надежным становилось здание, державшееся только на нем одном".

Конечно, политическую деятельность Шарля де Голля можно оценивать по-разному, но несомненно одно: он сыграл выдающуюся роль в истории Франции, заложив фундамент в строительство новой экономики, которая вывела страну в конечном счете в число лидеров мирового производства. Находясь под самодовлеющим впечатлением от поражения в 1940 г., де Голль наметил и блестяще осуществил по меньшей мере две макроэкономические задачи: накопление капитала и развитие производительных сил, без чего было невозможно становление сильной Франции.

Авторитарная политика де Голля, как показывает история, явилась наиболее оптимальным способом решения в сжатые сроки проблем, связанных с переориентацией экономики. Сконцентрировав власть, опираясь на финансовую олигархию и введя глубокое государственное регулирование, он создал благоприятные условия для инвестиций, ограничив демократию и заморозив расходы на социальные программы. Де Голль твердой рукой дал мощный импульс для развития новых экономических отношений.

Система преобразований, проводимых де Голлем, достигла своего закономерного успеха и, несмотря на некоторые ее недостатки, остается актуальной и по сей день.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Макроэкономический анализ развития экономики в 1997 г.

Л.СТРИЖКОВА,
кандидат экономических наук

А.ГОНЧАРЕНКО

От редакции:

В экономической науке отсутствует единодушие по поводу комплексных оценок характера развивающихся в российской экономике процессов. В представляемой статье сделана попытка свести баланс плюсов и минусов в экономических тенденциях текущего года, опираясь на данные официальной отчетности, дополненные экспертными оценками авторов.

Производственная активность и товарный рынок (позитив)

1. За 8 месяцев 1997 г. статистикой фиксировалась стабилизация производства ВВП. В целом за этот период по сравнению с аналогичным периодом прошлого года¹ отмечен общий, правда, незначительный (на 1,4%) рост промышленного производства. Причем он наблюдается как в добывающей (на 2%), так и в обрабатывающей (на 1,2%) промышленности.

2. Данные статистики свидетельствуют об оживлении производства (в среднегодовой оценке) в металлургии, химической и нефтехимической, лесной и лесоперерабатывающей промышленности, а также в машиностроении (почти 3% — за 8 месяцев).

Здесь необходимо обратить внимание на тот факт, что рост в указанных отраслях (которые в значительной степени экспорториентированы) происходил на фоне общего сокращения объемов экспорта по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. Это означает, что рост производства в значительной степени связан с улучшением конъюнктуры для внутренних производителей на внутреннем рынке, т.е. с увеличением внутреннего спроса.

3. Важным моментом, также подтверждающим улучшение внутренней конъюнктуры, является начавшееся с июня с.г. превышение объемов отгрузки продукции над ее производством — «рассасывание» накопившихся запасов товарной продукции. В целом за 8 месяцев текущего года объем отгруженной продукции в промышленности отстал от объема произведенной на 1,2%, тогда как за аналогичный период прошлого года этот разрыв был 2,3%.

4. Замедлилось по сравнению с прошлогодней динамикой сокращение производства в легкой и пищевой промышленности, а также в сельском хозяйстве. В числе факторов, повлиявших на сглаживание динамических трендов, отличается снижение в I квартале интенсивности поступления на отечественные товарные рынки конкурирующей импортной продукции. Общее замедление спада в сельском хозяйстве связано с существенным увеличением производства зерна (почти на 20%).

5. Несколько поднялась общая обеспеченность потребностей экономики и населения ресурсами собственного производства. Расчет по формуле $VVP/(VVP+Импорт)$ показал, что уровень обеспеченности в текущем году (по данным 8 месяцев) был выше на 0,5% и составил 87,8%. Общее сокращение импорта за 8 месяцев текущего года оценивается в 4%.

Производственная активность и товарный рынок (негатив)

1. Продолжается ослабление позиций России на внешних рынках. Объем внешнеторгового оборота за 8 месяцев 1997 г. сократился на 2,7%, в том числе объем экспорта — на 2,6%, импорта — на 2,9%. В результате сложившейся в 1997 г. динамики экспорта и импорта сальдо торгового баланса снизилось на 1,4% и составило +14,3 млрд. долл.

2. В решающей степени на общее сокращение экспорта оказало влияние резкое изменение характера динамики вывоза важнейших видов экспортной продукции: отрицательная динамика вывоза металлов (черных металлов, алюминия, меди, никеля), газа естественного, и (что особенно важно) машин и оборудования, а также железной руды, минеральных удобрений и др.

Потери валютного дохода от сокращения в текущем году экспорта указанных видов продукции не компенсировались существенным увеличением вывоза нефтепродуктов, продукции лесной и лесоперерабатывающей промышленности.

3. Наблюдается резкое снижение обеспеченности потребительского рынка мясомолочной продукцией собственного производства, что компенсируется увеличением соответствующих импортных статей. В основном это связано с продолжающимся снижением производства основных видов продукции животноводства (по данным за 8 месяцев с.г., производство мяса сократилось почти на 10% и молока — на 4%). В 1997 г. сохраняется тенденция отставания объемов реализации от объемов производства животноводческой продукции, что связано как с недостаточной развитостью торговой инфраструктуры, так и с сохраняющейся ориентацией оптовых покупателей на внешние рынки. В текущем году объем импорта мяса и масла рос ускоренными по сравнению с 1996 г. темпами и превысил за 7 месяцев уровень 1996 г. соответственно на 19 и 83%.

В 1-м полугодии 1997 г. ошутимо увеличилась продовольственная зависимость России от внешнего мира. Доля импорта в ресурсах мяса и мясопродуктов возросла на 7%, составив почти 31%, а импорта молока и молокопродуктов — на 5,4% и составила почти 14%.

4. В текущем году замедлилось развитие оптовой торговой сети. В 1996 г. на фоне снижения (на 15%) объемов продаж предприятиями-изготовителями активно увеличивался объем продаж через оптовую торговую сеть (на 22%). За 8 месяцев текущего года при росте объемов продаж предприятиями-изготовителями (на 1,9%) увеличение объемов продаж (в сопоставимых ценах) через оптовую торговую сеть составило чуть более 2%. Доля продаж через оптовую сеть торговли в фактических ценах составила 20,3% (в аналогичном периоде 1996 г. — 21,5%).

Отмечено дальнейшее развитие процесса свертывания деятельности торговых бирж — их число уменьшилось на 12% и почти наполовину сократилось число заключенных сделок и объем биржевого оборота.

Торможение развития рыночной инфраструктуры (вытеснение оптового звена торговли с товарного рынка), отмеченное в текущем году, происходит из-за того, что: с одной стороны, для потребителей в условиях ограниченности финансовых ресурсов крайне сложно оплачивать высокую торговую наценку, а с другой — финансовые возможности оптовиков не выдерживают сложившихся «жестких» требований производителей по условиям расчетов за поставленную продукцию (в частности, связанных с предоплатой).

Инвестиционная активность (позитив)

1. Отмечается постепенное замедление сокращения инвестиционной активности (за 8 месяцев с.г. глубина спада по инвестициям в основной капитал сократилась с 17 до 8%). В частности, в области инвестиций производственного назначения сокращение по итогам 8 месяцев по сравнению с соответствующим периодом прошлого года составило чуть более 2%.

2. Впервые за годы кризиса отмечена стабилизация (в сопоставимой оценке) инвестиций в основной капитал за счет собственных средств предприятий. Отмечено существенное расширение потока инвестиций от совместных и иностранных фирм (более чем на 8%).

3. По данным 8 месяцев 1997 г. отмечен рост инвестиций в основной капитал в строительстве (более чем на 38%), отраслях транспорта и связи (почти на 2%), а также в торговле и общественном питании. Торговля и общественное питание являются в настоящий момент весьма привлекательными отраслями как для внутренних, так и для внешних инвесторов — объем вложений в основной капитал этих отраслей возрос за 7 месяцев с.г. в 4,7 раза, что вызвало увеличение доли инвестиций в эти отрасли в общем объеме инвестиций в основной капитал с 0,7% в 1996 г. до 3,1% в 1997 г. Отрасли транспорта и связи замыкают на себя практически пятую часть общих инвестиций в основной капитал, топливно-энергетический комплекс — более 40%.

Среди отраслей промышленности наиболее существенный рост инвестиций отмечен в медицинской (более чем на 14%) и строительных материалов (почти на 12%). Также повысилось инвестирование электроэнергетики, химической и нефтехимической, микробиологической промышленности (соответственно на 4,3, 0,2 и 1,3%). В остальных отраслях промышленности наблюдается продолжение сокращения инвестиций в основной капитал.

4. Активизировался приток иностранных инвестиций в экономику России. Объем привлеченного за 1-е полугодие 1997 г. иностранного капитала возрос по долларовой составляющей в 3,3 раза (составил 6,7 млрд. долл. США), а по рублевой части — более чем в 9 раз (составил 6,3 млрд. руб.). Прямые инвестиции в долларовом выражении возросли почти в 4 раза и составили 2,2 млн. долл. США, в рублевом — более чем в 6 раз и достигли 3,6 трлн. руб. Вместе с тем, общий объем иностранного капитала, присутствующего в России, продолжает оставаться на достаточно низком уровне (17,8 млрд. долл. США).

Инвестиционная активность (негатив)

1. В текущем году сокращение инвестиций в основной капитал было вызвано резким снижением поступлений финансовых ресурсов со стороны федерального и местных бюджетов (на 13%), внебюджетных инвестиционных фондов (почти на 45%), а также за счет индивидуальных застройщиков (на 25%).

Расчет показывает, что, при условии сохранения интенсивности инвестирования отечественной экономики со стороны бюджетов всех уровней и внебюджетных инвестиционных фондов на уровне прошлого года, общее сокращение инвестиций в основной капитал в текущем году по сравнению с прошлым годом составило бы не более 1,5%.

2. Продолжают оставаться наименее привлекательными для инвесторов лесная и лесоперерабатывающая промышленность, цветная металлургия и наиболее проблемные отрасли — машиностроение и сельское хозяйство. За 1-е полугодие 1997 г. инвестиции на развитие этих отраслей сократились на 30—25%. В результате доля этих отраслей в общем объеме инвестиций в основной капитал существенно снизилась по сравнению с уровнем 1996 г. и составила по машиностроению — 4,6%, по сельскому хозяйству и цветной металлургии — 2,5%, по лесной и лесоперерабатывающей промышленности — 1,1%.

Сфера цен и платежно-расчетных отношений (позитив)

1. Определилась тенденция к замедлению роста цен на всех товарных и финансовых рынках, которая обусловила сокращение уровня неопределенности и напряженности в экономике в связи с инфляционными ожиданиями производителей и потребителей.

В сфере производства и инвестиций, а также на оптовом рынке продукции производственно-технического назначения в январе—августе 1997 г. наблюдалось значительно более быстрое, чем на потребительском рынке, торможение темпов прироста цен. Существенное влияние на формирование динамики сводного индекса потребительских цен оказала реформа жилищно-коммунальной сферы. Рост цен на услуги ЖКХ один из самых высоких в экономике.

Указанное различие в индексе цен производи телей и сводном индексе цен на потребительском рынке также было связано как с относительно более низким уровнем платежеспособности субъектов оптового рынка по сравнению с населением в целом, так и со сложившимся разрывом в динамике цен на услуги инфраструктуры (в частности, транспорта и связи) для населения и производителей.

Весьма низкий прирост цен имел место в капитальном строительстве (при этом наблюдалось существенное сокращение рентабельности строительной отрасли). Более медленное, чем рост цен предприятий-изготовителей, увеличение цен на потребляемую производителями продукцию было связано с существенным торможением динамики тарифов на грузовые перевозки.

Интенсивность общего снижения уровня инфляции, а также проводимая в соответствии с ней политика денежных властей² в значительной степени определили динамику цен на сегментах финансового рынка. Так, по оценке 1-го полугодия, при общем замедлении инфляции практически в два раза цена на финансовые ресурсы для органов государственного управления по линии займов на рынке ценных бумаг сократилась в четыре раза, для сектора нефинансовых предприятий на рынке кредитов — более чем в три раза, для финансовых предприятий на межбанковском рынке — более чем в два раза.

2. Сократился разрыв в доходности от операций с финансовыми инструментами на финансовых рынках и вложения средств в реальный сектор экономики, что также следует отнести к безусловно положительной тенденции в развитии финансовых пропорций. Дальнейшее развитие этого процесса будет являться реальным стимулом для переориентации финансовых потоков в реальное производство. Июньская оценка реальной доходности по кредитам на межбанке, операциям с ГКО, а также по депозитам существенно приблизилась к нормальному (по мировым стандартам, в среднем, порядка 2—3%) уровню доходности финансовых операций с капиталом, предоставляемым в заем (табл. 1).

Таблица 1

Следует обратить внимание на то, что цена кредита экономике по-прежнему сохраняет «запретительный» уровень для большинства производителей и пользоваться заемными финансовыми средствами в необходимых масштабах можно лишь производя высокорентабельные виды продукции или сохраняя систему кредиторских задолженностей.

Обеспеченность экономики заемными средствами и денежной массой (позитив)

1. Поднялся уровень обеспеченности экономики денежной массой. При оценке по агрегату М2 она возросла в текущем году до 13,3% с 11,4% (в 1996 г.), по агрегату МХ — до 16% с 14,2%. Увеличение уровня обеспеченности экономики ликвидными платежными средствами является в настоящее время одним из важных факторов, способствующих восстановлению материально-финансовой сбалансированности.

2. В текущем году отмечены положительные сдвиги в структуре использования финансовых ресурсов денежно-кредитной системы (ДКС). Складывающиеся в 1997 г. тенденции в динамике и структуре активов КБ (как основного источника заемных средств для отраслей) представлены в табл. 2.

Таблица 2

Хотя уровень требований к расширенному правительству остается в текущем году по-прежнему весьма высоким (значительные средства с финансового рынка уходят по линии займов правительства на рынке ценных бумаг), отмечается существенное замедление оттока финансового капитала на покрытие текущих нужд правительства. Наблюдается также, что весьма важно, абсолютное сокращение финансового капитала, направляемого на инвестирование

зарубежной экономики. Определилась тенденция к переориентации финансовых потоков в реальный сектор экономики, что подтверждается более чем двукратным увеличением доли требований к экономике в приросте использованных финансовых ресурсов коммерческих банков. Это единственная статья, где отмечен более высокий, чем в 1996 г., среднемесячный темп прироста использования финансовых ресурсов. Если в прошлом году реальная (дефлированная на темп инфляции) интенсивность кредитования отраслей экономики находилась в отрицательной области (по среднемесячному индексу), то в текущем году отмечено ее увеличение (почти с однопроцентным среднемесячным ростом).

3. Политика, проводимая в текущем году денежно-кредитными властями (ДКВ), позволила существенно увеличить их иностранные активы, в частности, объем золотовалютных резервов страны. Значительный рост иностранных активов — на 54% за 1-е полугодие текущего года (за весь 1996 г. — на 6,5%) — оказался возможным при дальнейшем сокращении кредитов для КБ и в результате существенного торможения нарастания займов расширенному правительству. Они увеличились лишь на 1% по сравнению с объемом требований на начало года, тогда как за 1996 г. это увеличение превысило 35%.

4. По итогам первых 5 месяцев отмечается определенный положительный сдвиг в структуре финансовых ресурсов (пассивов) коммерческих банков в сторону некоторого увеличения доли депозитов нефинансовых предприятий. Это указывает на незначительное улучшение в сфере финансовой обеспеченности производителей. Так, если за 1996 г. доля депозитов предприятий в общем объеме пассивов КБ упала почти на 10%, составив к началу 1997 г. 27,5%, то за первые 5 месяцев отмечен ее рост до 28%. В 1997 г. по сравнению с 1996 г. только по данному источнику, а также по статье «депозиты расширенного правительства» отмечалось ускорение реальной интенсивности формирования финансовых ресурсов КБ. В частности, если за прошлый год остатки на депозитах предприятий (в сопоставимой оценке на начало года) сократились на 7%, то за 5 месяцев текущего года они увеличились на 5%.

5. Положительной тенденцией является продолжающийся процесс наращивания собственного финансового капитала КБ и объемов привлечения ресурсов из-за рубежа. Темпы расширения по этим источникам, хотя и заметно замедлились по сравнению с 1996 г., по-прежнему оставались более высокими, чем по большинству других. Доля остатков на счетах капитала и иностранных пассивов в общем объеме финансовых ресурсов КБ на 1.06.97 г. оценивалась в 26 и 12,6%.

Обеспеченность денежно-кредитной системы финансовыми ресурсами (негатив)

1. Общие темпы наращивания финансовых ресурсов ДКС заметно замедлились в текущем году, что связано как с торможением инфляционных процессов, так и со снижением реальной интенсивности поступления финансовых ресурсов. Так, если реальная интенсивность наращивания финансовых ресурсов в системе КБ (в среднемесячном исчислении) за прошлый год составляла 1,9%, то за первые 5 месяцев с.г. она снизилась до 0,9%. Реальная интенсивность наращивания финансовых ресурсов ДКВ сократилась с 1,2 до 0,35%. В целом по ДКС реальный среднемесячный темп прироста финансовых ресурсов снизился с 1,65 до 0,7%.

2. Основной причиной, торможения процесса аккумуляции финансовых ресурсов в системе КБ является резкое замедление (по сравнению с прошлым годом) прироста вкладов населения. Реальная интенсивность поступления ресурсов в систему КБ от населения (в среднемесячной оценке) упала с 2,8 до 0,05%. Учитывая, что значимость этого источника весьма высока — они формируют четверть финансовых ресурсов КБ — подобное уменьшение сильно повлияло на снижение потенциала кредитования экономики. На руках у населения по итогам 5 месяцев осталось (за вычетом затрат на покупку валюты) 12,6 трлн. руб., по итогам 8 месяцев — 30,6 трлн. руб. Для сравнения: за весь прошлый год сбережения на руках у населения составили 18,8 трлн. руб.

3. Замедление в росте финансовых ресурсов для внутренних потребностей экономики можно связать и с повышением интенсивности оттока из страны неучтенного капитала. Так, данные по статье «ошибки и пропуски» в платежном балансе показывали, что за весь прошлый год

неучтенный отток капитала составил 6,75 млрд. долл., или 34,6 трлн. руб., а за первый квартал текущего года — 4,33 млрд. долл., или 24,5 трлн. руб.

4. В текущем году отмечено абсолютное сокращение централизованных кредитных ресурсов, подпитывающих систему КБ, а также средств, привлекаемых по линии ИДР (инструментов денежного рынка). Так, на начало 1997 г. доля кредитов ЦБ составляла 2,6% (ИДР — 3,4%), а в 1-м полугодии 1997 г. она снизилась до 1,7% (ИДР — 2,8%).

Снижение объема централизованного кредитования системы КБ было связано с объективными причинами — с одной стороны, с ограниченностью финансовых ресурсов ДКВ при острой потребности наращивания международных резервов, а с другой стороны, со все еще сохраняющейся высокой ценой централизованных кредитов.

Состояние пассивов ДКВ оказывает существенное влияние на общую финансовую ситуацию, поскольку от него зависит как размер предоставленных займов расширенному правительству, так и объем и стоимость централизованных кредитов КБ. Проведенное летом резкое расширение денежной базы за счет наличной эмиссии денег, а также перевод депозитов расширенного правительства на счета ДКВ позволили ощутимо улучшить их ресурсную обеспеченность. Но если первый момент безусловно благотворно влияет на общую финансовую обеспеченность, то второй, на наш взгляд, может иметь весьма серьезные негативные последствия для системы КБ.

Приведенные данные позволяют сделать два важных вывода. В текущем году реальная интенсивность формирования финансовых ресурсов ДКС ощутимо замедлилась по сравнению с прошлым годом. Если в 1996 г. на каждый рубль производства ВВП сопровождался 11 коп. прироста совокупных финансовых ресурсов ДКС, то в рассматриваемом периоде 1997 г. на каждый рубль ВВП приходилось лишь 8 коп. прироста финансовых ресурсов ДКС. **В стране в текущем году не только сохраняются, но и расширяются масштабы незадействованного во внутренний экономический оборот капитала.**

Финансовая обеспеченность производителей (позитив)

1. В текущем году (табл. 3), по оценке 7 месяцев, объем прибыли, полученной в экономике (в фактических ценах), превысил соответствующий показатель за аналогичный период прошлого года: на 14% после прошлогоднего почти двукратного снижения (экспертная оценка).

Таблица 3

Объем прибыли в транспортных отраслях под влиянием роста транспортных тарифов увеличился на 36% и составил 11,6 трлн. руб. Доля отраслей транспорта в общем объеме прибыли увеличилась с 6,4 до 7,7%.

Вместе с тем, сопоставимая оценка объема полученной за январь-июль 1997 г. прибыли (по индексу—дефлятору ВВП) выявила его снижение на 9%.

2. В текущем году определилась тенденция к замедлению темпов нарастания задолженностей в экономике. Это связано с влиянием экономических и организационных факторов (замедлением развития инфляции при постепенном повышении уровня обеспеченности экономики платежными средствами и усилением контроля за исполнением платежно-расчетных обязательств).

По оценке за 7 месяцев 1997 г. сократилось соотношение просроченной дебиторской задолженности и ВВП с 7,3 до 6,6%. Замедление прироста задолженности покупателей создало реальную возможность для замедления нарастания задолженностей всех прочих видов.

Весьма важным фактором, положительно влияющим на общую ситуацию с состоянием платежно-расчетной дисциплины, является то, что нарастание просроченной задолженности по

линии оплаты госказа происходит значительно более медленным темпом (в среднемесячной оценке), чем общее нарастание задолженности покупателей. Доля задолженности государственных заказчиков по оплате за поставленную продукцию в общем объеме дебиторской задолженности сократилась (по данным на 1 августа) с 3 до 2,4%.

Финансовая обеспеченность производителей (негатив)

1. Ухудшилось по сравнению с прошлым годом финансовое положение ведущих отраслей экономики. Объем прибыли, полученной за 7 месяцев в промышленности, строительстве и торговле, сократился (табл. 4), что отразилось на показателе рентабельности в этих отраслях. В строительстве, где имело место наиболее существенное падение прибыли, рентабельность в 1-м полугодии 1997 г. снизилась до 3% против 7%. На долю основных товаропроизводителей приходится лишь треть в общем объеме прибыли (по сравнению с прошлым годом — уменьшение доли промышленности и строительства на 6,5%).

Таблица 4

Следует обратить внимание на то, что к приведенной оценке динамики отраслевой прибыли в сопоставимой оценке следует относиться весьма осторожно (рассматривая эту оценку как достаточно условную), поскольку дефлятирование было проведено для всех отраслей единым (недифференцированным) индексом — дефлятором ВВП.

2. О дальнейшем ухудшении финансовой обеспеченности производителей свидетельствует состояние оборотных активов предприятий промышленности, строительства, сельского хозяйства и транспорта. Так, при росте оборотных активов (конец июля 1997 г. к концу июля 1996 г.) на 0,4%, такой их структурный элемент, как задолженность покупателей, увеличился почти на 41%, в том числе просроченная — почти на 55%. Общая величина остальных структурных элементов (запасов, краткосрочных финансовых вложений и денежных средств на расчетных, валютных и прочих счетах) сократилась почти на 20%. Доля задолженности покупателей в оборотных активах указанных отраслей составила почти 47% (на конец июля прошлого года — 33,3%), в том числе доля просроченной — 27,4% (на конец июля 1997 г. — 17,8%).

К сожалению, отсутствие информации о динамике размеров запасов и денежных средств на счетах указанных отраслей не позволяет количественно определить влияние этих структурных элементов оборотных активов на суммарное сокращение в 20%. Можно лишь предположить, что влияние рассасывания запасов не так велико, как сокращение денежных средств (например, превышение отгруженной продукции над произведенной в промышленности незначительно — на 0,5% — и фиксировалось лишь в последние три месяца).

Таким образом, отмеченное значительное сокращение денежных средств на счетах предприятий указывает (в сводной оценке) на сохранение и усиление материально-финансовых диспропорций в рамках производства основных отраслей экономики.

Финансовая обеспеченность государства и правительства (позитив)

1. За 1-е полугодие 1997 г. существенно возросли международные золотовалютные резервы страны, являющиеся одним из важных индикаторов платежеспособности страны. По состоянию на 1.07.97 г. они обеспечивали 3,3 месяца среднемесячных затрат на импорт товаров и услуг (при норме в 3 месяца). Золотовалютные резервы, накопленные к началу текущего года, позволяли обеспечить потребность страны в импорте лишь на 2,1 месяца. За весь 1996 г. международные резервы страны увеличились на 4,2%, а за первые пять месяцев 1997 г. возросли более чем на 30%. При этом, если в 1996 г. общий рост резервов обеспечивался за счет прироста золотого запаса при сокращении валютной составляющей, то в 1997 г. практически весь прирост резервов

— результат увеличения валютных накоплений.

2. Положительным моментом в состоянии государственных финансов в текущем году является рост депозитов расширенного правительства на счетах банковской системы (на 37,6%, или 10,3 трлн. руб., в первые 5 месяцев текущего года). Отмеченный прирост депозитов происходил в основном за счет увеличения депозитов региональных властей, доля которых в общем приросте — почти 80%.

За прошлый год имело место общее сокращение депозитов на 21%, которое произошло под влиянием их снижения у федерального правительства при небольшом (на 3%) увеличении у региональных властей.

3. Анализ сводных данных по состоянию бюджетов территорий показывает некоторое ослабление напряженности финансовых проблем на уровне региональных властей в целом. Дефицит сводного бюджета территорий сократился за 7 месяцев текущего года почти в два раза и составил 0,7% к ВВП. Поступившие за 7 месяцев в бюджеты территорий доходы возросли в фактической оценке на 23,5%, а в сопоставимой — на 6,1%. Расходы увеличились соответственно на 18,8 и 2,1%.

Финансовое положение правительства (негатив)

1. Ухудшилась по сравнению с прошлым годом ситуация в области федеральных финансов. Поступления в доходную часть федерального бюджета за рассматриваемый период в фактической оценке возросли на 7,6%, а в сопоставимой оценке снизились до уровня 92,4% к уровню поступлений за семь месяцев 1996 г. Расходы федерального бюджета увеличились в фактической оценке на 10% и сократились в сопоставимой оценке на 5,4%.

2. В результате сложившейся в текущем году динамики доходов и расходов дефицит федерального бюджета сформировался на несколько более низком, чем в прошлом году, уровне и составил 4,1% к ВВП (в январе—июле 1996 г. — 4,4%). Вместе с тем, этот факт нельзя оценить как положительный, поскольку он вызван низким уровнем исполнения важнейших расходных статей (существенным недофинансированием сельского хозяйства, промышленности, энергетики, строительства, а также потребностей национальной обороны). **Фактическое исполнение федерального бюджета находится на более низком уровне, чем в соответствующем периоде прошлого года.** Так, по доходам бюджет исполнен на 1.08.97 г. лишь на 34,1%, что на 5% ниже, чем на 1.08.96 г., а по расходам — на 35,1%, что ниже 1996 г. на 8%.

Отмеченное улучшение в сводном региональном бюджете не смогло компенсировать ухудшения ситуации с федеральными финансами. Анализ финансового положения государства (по консолидированному бюджету) показал сокращение в сопоставимой оценке доходов на 0,5%, а расходов на 2,1% (в фактической оценке — рост доходов и расходов соответственно на 15,8 и 13,9%) по сравнению с аналогичным периодом прошлого года.

Финансовая обеспеченность населения (позитив)

1. Возросла финансовая обеспеченность населения в целом. Общая оценка динамики доходов населения показывает их рост за 8 месяцев в фактической оценке на 19,2%, в сопоставимой оценке — на 2,4% (дефлирование по среднегодовому темпу инфляции на потребительском рынке).

2. Повысился в сравнении с прошлым годом объем выплат малозащищенным слоям населения. Объем социальных трансфертов за 8 месяцев текущего года по данным баланса доходов и расходов населения возрос более чем на 37% в фактической оценке и почти на 18% — в сопоставимой оценке.

Финансовая обеспеченность населения

(негатив)

1. Казалось бы положительный момент текущего года, состоящий в отмеченном росте доходов населения, при более детальном анализе выглядит отнюдь не так привлекательно. Помимо указанного прироста социальных трансфертов, на динамику совокупных доходов населения существенное влияние оказало увеличение направляемых в личное потребление доходов от предпринимательской деятельности (на 5,4% в сопоставимой оценке), которые содержат большую «теневую» составляющую. Это увеличение происходило на фоне сокращения доходов от собственности на 13,2%, а также сокращения доходов от оплаты наемного труда на 3,4% (соответственно в сопоставимой оценке).

Факт усиления «перетока» дохода в статью, содержащую «теневую» составляющую, является отрицательным моментом в перераспределении доходов, поскольку обуславливает рост масштабов недополучения налогов в бюджетную систему.

Поскольку доходы от предпринимательской деятельности сосредоточиваются в основном в высокодоходной группе населения, можно предположить, что именно у нее и происходил рост реальных доходов, повлиявший на общую оценку динамики доходов всего населения. Это подтверждают дифференцированные оценки динамики доходов по отдельным доходным группам населения.

2. Доходы основной массы населения (80%) в сопоставимой оценке сократились за 8 месяцев текущего года на 1,2%. Отмеченный общий рост доходов был обеспечен за счет его увеличения (в сопоставимой оценке) у наиболее высокооплачиваемой группы населения — на 7%.

3. Учитывая, что статья «оплата наемного труда» формируется по данным о начисленной зарплате, а не о выплаченной фактически, можно сделать вывод, что доходы населения, полученные за 8 месяцев, на самом деле ниже, чем представленные в отчетности. По оценке, **масштабы недополученного населением дохода по статье «оплата труда» в результате накопленной задолженности по заработной плате практически равны среднемесячному фонду оплаты труда.**

Динамика прибыли в отраслях экономики

Представленные результаты анализа экономической ситуации в текущем году показывают, что в экономике, судя по данным статистики, наметились тенденции к выходу из затяжного кризиса. На это указывают ключевые индикаторы развития, подтверждающие оживление деловой активности в сфере производства и начало оздоровления финансовой сферы.

Вместе с тем, наметившиеся положительные тенденции сопровождаются продолжающимся ухудшением финансового положения как основной массы потребителей, так и производителей, т.е. протекают в условиях расширяющейся системы взаимозадолженностей. В связи с чем возникают определенные сомнения в справедливости вывода о наличии фактического роста производства. Эти сомнения подкрепляются оценкой масштабов использования ВВП на различных рынках (потребительском, инвестиционном, внешнем), а также выводом о наметившейся стабилизации материальных запасов. Так, объем покупок товаров и услуг (из баланса доходов и расходов населения) сократился в сопоставимой оценке по сравнению с данными 1996 г. на 1,2%. Расходы бюджета (т.е. государства как субъекта рынка) снизились на 2,1%. Предъявленный спрос со стороны «внешних» покупателей меньше, чем в прошлом году на 2,6%, также снизился и общий инвестиционный спрос. Проведенные оценки показали, что в текущем году объемы использования ВВП в большей степени, чем в прошлом году, отстают от оценки производства ВВП. **Указанные моменты позволяют предположить, что отмечаемый официальной статистикой экономический рост вполне может быть связан с улучшением учета ранее уходящего от налогообложения производства.**

Усилия денежно-кредитных властей (расширение денежной базы путем наличной эмиссии, снижение ставки рефинансирования и нормы резервирования, сдерживание динамики валютного курса и т.д.), направленные на создание условий для необходимого расширения кредитования

реального сектора, объективно не могут достаточно быстро дать ощутимый результат в разрешении проблемы неплатежей.

Это связано с тем, что объем финансовых ресурсов, которые может предоставить в заем субъектам экономики система КБ, жестко связан с величиной ее пассивов (как того требуют критерии финансовой устойчивости банковской системы). А на величину пассивов существенным образом влияют депозитные остатки и, в том числе, депозиты сектора производителей, которые расширяются крайне медленно в силу указанных финансовых проблем.

Совокупная задолженность при медленном расширении кредитов обречена на расширенное воспроизводство еще достаточно длительное время (хотя и замедляющимся темпом). Формируется своеобразный порочный круг — задолженность нарастает, поскольку мало платежных средств и кредитов, а расширение кредитов ограничено величиной депозитов, которые растут крайне медленно в силу расширяющейся задолженности.

Таким образом, один из коренных вопросов российской экономики — вопрос о развязке неплатежей, теснейшим образом связанный с проблемой финансовой обеспеченности экономики, — может решаться еще очень долго, если денежную массу в стране наращивать подобным образом (т.е. путем расширения денежной базы).

Интересные соображения по поводу восстановления платежеспособности товаропроизводящего сектора высказаны в статье доктора экономических наук Н. Лисициан³, в которой обосновывается необходимость индексации денежных средств предприятий с учетом их состояния до ценовой либерализации. Представляется, что в русле готовящейся денежной реформы вполне правомерно ставить подобный вопрос, поскольку в основе развития платежно-расчетного кризиса в стране лежал факт отказа от индексации оборотных средств предприятий в период инфляционного всплеска, вызванного либерализацией цен на стыке 1991—1992 гг. Восстановление денежной составляющей оборотных средств предприятий по состоянию на 1991 г. (либо приближение к этому состоянию) позволило бы (при наличии жесткого банковского контроля) значительно ускорить процесс рассасывания задолженностей в экономике, а также достаточно быстро поднять уровень ее обеспеченности денежной массой при сохранении разумных структурных соотношений между основными элементами денежного агрегата.

(Исследования по проблемам, отраженным в данной статье, проводились при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ), проект № 96-02-02255.)

¹ Все статистические данные за периоды 1997 г. приводятся по отношению к соответствующим периодам 1996 г. | [НАЗАД](#) |

² Термин "денежные власти" — включает Центробанк РФ и Минфин РФ. | [НАЗАД](#) |

³ «Вопросы экономики», № 9, 1997 г. | [НАЗАД](#) |

В.НОЖИН,
генерал-майор, профессор

Экологический резерв планеты или арктический Чернобыль?

Из школьных учебников мы знаем о бескрайности и величии Арктического Севера, о его льдах и снегах, о великолепии северного сияния в полярной ночи, о мужественных и трудолюбивых северянах, живущих в суровых природных условиях, о несметных богатствах северных недр.

Исследования последних лет показали, что легкими планеты являются скорее не изрядно поредевшие тропические леса Амазонии, а северные тундра и тайга. Ученые считают российский Север территориальным и экологическим резервом планеты, сохранение которого имеет огромное значение для поддержания природного равновесия на всем Северном полушарии. Северные территории можно будет использовать как последнее прибежище в условиях растущей экологической деградации, угрозы вселенских катастроф из-за неразумной деятельности человека. К тому же, согласно прогнозам, во многих районах Севера через три—четыре десятилетия среднегодовая температура поднимется на 3—4 градуса, что заметно смягчит природные условия, облегчит условия жизни и производства, расширит возможности сельского хозяйства.

Прекрасным ожерельем нашей Родины, всей планеты Земля называют северные территории их многочисленные патриоты.

Разительные контрасты

Но сегодня, когда попадаешь на Север, немедленно охватывает ощущение разительных и болезненных контрастов, ибо нигде противоречие между деятельностью человека и природой не выступает столь отчетливо и вопиюще. Легкоранимая уникальная местная фауна и флора под воздействием интенсивного и неупорядоченного промышленного освоения северных территорий оказалась подверженной необратимым изменениям.

Могучие корпуса Норильского медноникелевого комбината, города, выросшие в заповедной тундре, нефтяные вышки и шахты, трассы трубопроводов и — израненная природа, загрязненные реки и озера, превращенные в болота пастбища, исчезнувший зверь, согнанное с исконных мест обитания коренное население.

В суровых условиях Севера нефть нередко добывается поистине варварским путем с экологической точки зрения, когда в недрах остается более половины залежей и миллионы тонн труб из высококачественной стали. Нефте- и газопроводы обычно строились авральными темпами и на живую нитку, вместе с нефтью для поддержания давления нередко закачивали воду, которая из-за высокого содержания активных примесей приводит к коррозии труб. Все это сегодня чревато частыми разрывами трубопроводов.

Ореолы загрязнения вокруг промышленных объектов в тундре в десятки и сотни раз превышают территории самих объектов. После нескольких проездов гусеничного транспорта полностью разрушается растительный покров, и для его восстановления понадобится 100—150 лет. В одном Ямало-Ненецком АО нефтяниками и газовиками за последние годы загублено свыше 6 млн. га ягельника — главного корма северных оленей.

На Западе на аналогичных сооружениях краны устанавливаются через каждые пять километров, а у нас — через 50 км. Естественно, что при разрывах огромное количество нефти уходит в землю, что особенно пагубно в условиях вечной мерзлоты, или стекает в реки и озера, делая воду непригодной для питья и уничтожая рыбные богатства Севера.

На нефтяных месторождениях весь попутный газ обычно сжигается в факелах, космонавты говорят, что ночью Тюмень и прилегающие окрестности представляют собой самое освещенное место на Земле.

Губительно действуют вредные выбросы предприятий. Известно, например, что в Салехарде, Сургуте и в других северных городах насчитывается свыше 14 млн. кв. метров жилья, отравленного фенолом и формальдегидом.

Вовсю продолжается эксплуатация бесценного Уренгойского месторождения газа — важнейшего источника валютных поступлений для страны. Выкачано уже более половины запасов, хотя промышленное использование этого ценнейшего сырья в десятки раз менее эффективно, чем, например, в США.

На очереди — мощные запасы полуострова Ямал, уже "утыканного" буровыми вышками, к которым готовятся протянуть стальные нити газопроводов. Однако, если при этом не принять специальных мер, может разрушиться и исчезнуть сам полуостров, так как в его толще много подземных льдов и пустот, совершенно не переносящих внешнего воздействия. А что станет тогда с местным населением?

Вместо ожерелья — безжизненный пояс

Несколько лет тому назад новозеландский исследователь Грэхем Дингл во главе международной экологической группы "Артикос" предпринял путешествие по российскому Северу вдоль 66 градуса северной широты от Уэлена до Мурманска. Пред ним разворачивалось не белое безмолвие — драгоценное северное ожерелье, а ужасающие картины разрушения природы, загрязнения почвы, отравления рек и озер металлами, заболевания людей, животных и рыб в результате экологических причин. Его поразили горы мусора, брошенной техники, ржавых бочек из-под горючего вокруг всех пятидесяти северных городов и поселков, которые им удалось посетить, в отдельных местах такие свалки растягивались на 3—5 км. По мере таяния снегов они начинали издавать чудовищное зловоние, ибо нечистоты из-за вечной мерзлоты не уходят в почву. Никелевую столицу Заполярья — г. Норильск Дингл назвал "местом, беспрецедентно враждебным окружающей среде", так как концентрация зараженности атмосферы там не имеет аналогов в зоне Северного полюса. Добавим: согласно официальным цифрам, вредности для жизни норильской атмосферы нет аналогов и по всей России.

Правда, если бы Дингл проследовал дальше, на северо-запад от Мурманска, он обнаружил бы еще одну зону экологического бедствия Крайнего Севера, связанную с деятельностью комбината "Печенга—никель", второго по величине после Норильского. Зоны загрязнения атмосферы и окружающей территории ядовитыми отходами производства тянутся здесь от предприятий комплекса на сотни километров, уничтожая окрестные леса и захватывая пространства соседних Норвегии и Финляндии.

Со времени путешествия Грэхема Дингла ситуация на российском Севере не улучшилась, но еще более усугубилась. **Сегодня чудовищный пояс разрушенной тундры и экологического бедствия площадью в 500 тыс. кв. км протянулся от Кольского полуострова до Чукотки.**

Сотворение арктического Чернобыля

Еще недавно четыре великие сибирские реки Обь, Енисей, Иртыш, Лена славились кристальной чистотой своих вод. Сегодня каждая из них помимо тяжелых металлов несет в Северный Ледовитый океан радиоактивное загрязнение — следствие ядерных взрывов на Семипалатинском полигоне, сбросов атомных производств Челябинска и Красноярска.

По мнению ученых, если не принять немедленных мер, загрязнение этих рек будет нарастать, вызывая опасность радиоактивного заражения акватории Северного Ледовитого океана. Уже сегодня становится опасным в этой связи длительное пребывание в дельте Оби в районе Ямбурга. Надолго отравлена вода и великого Енисея: у плутония-239, который обнаруживается на всем протяжении реки, начиная от Красноярска, период полураспада — 24 тыс. лет, но его опасность сохраняется на протяжении десяти периодов полураспада, т.е. 240 тыс. лет...

Пагубными для природы Севера были испытания ядерного оружия, в том числе водородного, на самом крупном нашем полигоне на Новой Земле. Всего на нем был произведен 131 ядерный взрыв — в атмосфере, под водой и под землей, в том числе самый мощный в истории человечества взрыв водородной бомбы мощностью свыше 50 мегатонн на высоте 4,5 км. По суммарной мощности всех проведенных ядерных испытаний полигон на Новой Земле превосходит Семипалатинский с его 467 ядерными взрывами.

Хрупкая арктическая природа Новой Земли все же выдержала воздействие ядерных взрывов, однако, согласно замерам, следы радиоактивности все еще ощущаются.

Летом 1990 г. в Белом море отмечалась массовая гибель морских звезд, затем настал черед гибели тюленей в Белом и Баренцевом морях — тысячи их оказались зараженными раком крови. Эту экологическую катастрофу некоторые ученые считают как раз одним из последствий новоземельских ядерных испытаний. Однако в этом районе российского Севера есть еще и другие опасные источники радиации. Это — захоронения в Белом, Баренцевом и Карском морях радиоактивных отходов, а также затопление большого количества отработавших свое корабельных атомных реакторов. Например, на мелководье Карского моря покоится старый ядерный реактор атомохода "Ленин".

В дополнение, в Баренцевом море североатлантическими течениями регулярно переносятся с запада радиоактивные отходы атомной промышленности Великобритании и Франции. По сообщениям зарубежной печати, одна только атомная электростанция "Селлафилд" на севере Англии оказывает более негативное воздействие на Арктику, чем последствия Чернобыльской катастрофы.

Ко всему этому надо добавить, что на дне Белого и Баренцева моря в специальных контейнерах захоронены химические боеприпасы, оставшиеся после второй мировой войны. Никто не знает, сколько времени продержится в целостности оболочка этих контейнеров...

Сегодня сброс ядерных отходов и затопление атомных реакторов в море прекращены, однако, как отмечалось в мае 1997 г. на заседании АМЕК — трехсторонней российско-норвежско-американской программы сотрудничества в военной области по вопросам охраны окружающей среды в Арктике, проблема утилизации ядерных отходов на российском Крайнем Севере превратилась в угрозу глобального масштаба.

Один лишь Северный флот располагает 235 ядерными реакторами, складами и береговыми батареями с тысячами ядерных боеголовок. Но основная радиационная опасность (85%) исходит от отработанного ядерного топлива атомных подводных лодок и ледокольного флота. Семь эшелонов с твердыми ядерными отходами, отправленные в 1996 г. из Северо-двинска и Мурманска, задачи явно не решили. Вдобавок, из состава Северного флота выведено и подлежит утилизации 96 подводных лодок, и только на 25% из них выгружены активные зоны реакторов. Остальные вынуждены содержать ядерное топливо на борту. Техническое состояние этих плавучих Чернобылей в высшей степени неудовлетворительно и чрезвычайно опасно для ядерными катастрофами.

Далеко не все знают, что на территории Якутии в свое время проводились подземные ядерные взрывы для геологоразведывательных целей. По разным данным, всего было проведено от 12 до 17 таких взрывов. Прошло много времени, но жители этих районов до сих пор подвержены тяжелым заболеваниям, напоминая энцефалит. Недаром якуты столь чувствительны ко всяким нежелательным вмешательствам в природу их республики. Поэтому руководство республики Саха (Якутия) в феврале 1997 г. выступило с протестом против выделения на ее

территории районов падения остатков ракет, стартующих с нового дальневосточного полигона "Свободный", хотя эти ракеты и относятся к классу экологически чистых.

В ряде районов Севера последствия радиоактивного заражения сказываются на людях и животных. Так, появление в потомстве северных оленей биологических уродов (мутантов) свидетельствует о разрушении защитных генетических механизмов. Представители коренного населения уязвимы не только для внешнего воздействия, но, питаясь продуктами местной флоры и фауны, они становятся подверженными и хроническому внутреннему облучению. Врачи здесь недаром не советуют есть оленину: эти животные питаются мхом и ягелем и другими медленно растущими растениями. Мох, до того, как он станет пищей оленю, успеет вобрать в себя из атмосферы уйму радиоактивных веществ.

Среди населения, кроме хронической лучевой болезни, наблюдаются увеличение частотности сердечно-сосудистых патологий, заболеваний эндокринной системы, невропсихических расстройств, злокачественных новообразований, астматических заболеваний. Болезни, нехватка витаминных продуктов, широкое распространение алкоголизма, деградация системы здравоохранения — все это приводит к увеличению смертности населения. По данным статистики, средняя продолжительность жизни мужчин-северян — 49 лет, что гораздо ниже общероссийского показателя. Если не принять решительных мер, этническим народам российского Севера грозит вырождение и вымирание уже в ближайших поколениях.

Экологическое возрождение Севера — в переходе на модель устойчивого развития

Сегодня, очевидно, поздно задавать вопрос: "Кто виноват?" Гораздо актуальнее сосредоточиться на том, "что делать?", что предпринять для экологического возрождения российского Севера, оказавшегося в состоянии острого кризиса. Тем более, что этот экологический кризис грозит национальной безопасности всей России: ведь Север сегодня — это 70% всей территории страны и средоточие огромных природно-ресурсных богатств. Именно в северных регионах добывается основное количество нефти и газа — основы нынешнего российского экспорта, дающего стране 60% валютных поступлений.

Очевидно, основой стратегии экологического оздоровления Севера должна стать концепция устойчивого развития, сущность которой достаточно хорошо известна: технологические, социально-экономические и другие виды деятельности могут осуществляться только в безопасных для окружающей биосферы рамках. Напомним, что в феврале 1994 г. Президентом РФ был подписан Указ № 236 "О государственной стратегии Российской Федерации по охране окружающей среды и обеспечению устойчивого развития". Однако, как мы видели, на Севере еще крайне мало сделано для реализации этого указа.

Первоначальной задачей в рамках концепции устойчивого развития должны стать не столько запреты, сколько экологическое воспитание и перевоспитание всех участников северных процессов — от экологического нигилизма и антропоцентризма, ложной установки на "покорение природы", особенно "непокорного" Севера — к заботе об устойчивости и естественной эволюции биосферы, от формулы "человек — вершина мироздания" — к идее человека как составной части мира. О необходимости подобной перестройки сознания хорошо сказал Н.Винер: *"Мы столь радикально изменили нашу страну, что теперь, чтобы существовать в этой среде, мы должны изменить себя"*.

Всем жителям Севера (да и не только Севера!) полезно воспринять мудрую природосберегающую философию северных народов: жить, не вредя природе, жить, обогащаясь природой и обогащая природу.

Из приоритетных мер, которые надо немедленно принять, видится создание инспекций для определения степени загрязнения северных территорий, после чего можно будет приступить непосредственно к экологическому оздоровлению и воссозданию окружающей среды. В соответствии с концепцией устойчивого развития, в процессе дальнейшего освоения российского Севера упор должен делаться не только на достижение эффективности любой

хозяйственной деятельности, но и ее безопасность для природной среды. Откровенную направленность на выкачивание местных ресурсов надо заменить ориентацией прежде всего на удовлетворение потребностей человека — обитателя и хозяина северных территорий, укрепление его физического и морального здоровья. Вообще, как считает генеральный секретарь малочисленных народов и этнических групп России Евдокия Гаер, нанайка по национальности, необходимо остановить или решительно изменить характер промышленного освоения Севера. Разведка, добыча, переработка — все должно делаться с соблюдением чувства меры, разумно и честно. Если погибнет природа, вместе с ней погибнут и люди, в данном случае — малые народы.

В этой связи целесообразно поставить вопрос: не пора ли остановиться в нашем неумном стремлении к промышленному освоению все новых и новых северных территорий? Может быть, не трогать больше Таймыр: ведь и одного Норильска более чем достаточно? Может быть, оставить богатства Ямала для будущих поколений? Ведь именно так поступают американцы, сберегая часть своих полезных ископаемых.

Следующая задача — минимизация ущерба, наносимого природе Севера добывающими и промышленными предприятиями. Для этого понадобятся специальные службы на самих предприятиях, а также система постоянного регионального мониторинга. В то же время надо взять курс на техническое обновление и реконструкцию производственных фондов, автоматизацию некоторых трудовых процессов, может быть, введение комплексной переработки топливно-энергетических ресурсов, а также свертывание экономически невыгодных и экологически опасных производств на основе их перепрофилирования или полной ликвидации.

Совершенно очевидна необходимость принятия срочных мер с целью снижения радиационной опасности для местного населения. Начать, видимо, придется с создания компетентных комиссий с привлечением специалистов.

Конечно, понадобится и целый комплекс мероприятий по очистке территорий, рек и озер, рекультивация мест традиционного проживания коренных народов Севера, создание системы резервных, особо охраняемых участков, на которых запрещается всякая хозяйственная деятельность.

Конечно, надо быть реалистом и понимать, что без серьезного финансирования любые, даже самые лучшие проекты останутся лишь благими пожеланиями. Однако рассчитывать на привлечение дополнительных северных ассигнований из урезаемого бюджета не приходится. Надо ориентироваться на привлечение частных инвестиций — как отечественных, так и зарубежных. Хороший пример уже есть: норвежское правительство, обеспокоенное экологическими проблемами Кольского полуострова, согласилось финансировать реконструкцию комбината "Печенга—никель" из расчета "пятьдесят на пятьдесят". Известно также, что северных соседей России волнуют хранилища ядерных отходов в Мурманской области и проекты утилизации атомных подводных лодок на Кольском полуострове, а также планы расширения мощностей по переработке ядерного топлива.

И нашим, и зарубежным потенциальным инвесторам надо разъяснить: в отличие от других сфер вложения средств, экологические инвестиционные проекты обладают двойным эффектом: они коммерчески выгодны и генерируют экологические ценности, обладающие огромной социальной значимостью для всего человечества.

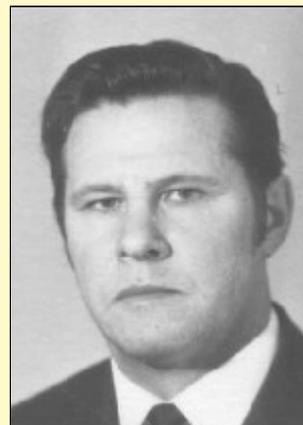
В решении экологических проблем крупные проекты важно сочетать с самыми малыми делами, для чего прежде всего необходимо обеспечить полную гласность информации о реальном состоянии природной среды. Так, северяне должны знать, в каких условиях они живут, где им можно, а где нет пасти скот, собирать ягоды, рыбачить. Следует обозначить и оградить наиболее загрязненные участки, очистить от радиоактивной грязи хотя бы прибрежную полосу и хотя бы вблизи селений.

Наконец, надо повернуть массовое сознание к северным краям. Надо, чтобы все в России осознали: Север — это наша земля, благополучие российского Севера — это и благополучие всей России, благополучие каждого из нас!



Л.КОЛЕСНИКОВ,
доктор
педагогических наук,
профессор

СТРАТЕГИЯ образования в России: кризис и перспективы



В.ТУРЧЕНКО,
доктор
философских наук,
профессор

Продолжение. Начало см.: "Обозреватель - Observer", № 9, 10, 1997 г.

III. СТРАТЕГИЯ ОБРАЗОВАНИЯ В КОНЦЕПЦИИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

Глобальный аспект

Для реалистичности эффективной и оптимальной стратегии образования, она должна строиться на основе учета наиболее существенных, далекодействующих обстоятельств и причин на глобальном и национальном уровнях.

Придерживающиеся гуманистических и демократических принципов ученые, общественные и политические деятели с трибун ООН и других международных организаций требуют, чтобы развитые страны во имя сохранения природы и мира на Земле передали безвозмездно часть своих материально-технических ресурсов и технологий другим странам, помогли создать высокоэффективные, экологически чистые производства. Они считают необходимым обеспечивать наряду с устойчивой экологической ситуацией устойчивые процессы преодоления противоположности между богатством и бедностью, устойчивые тенденции повышения благосостояния масс, сокращения разрыва в уровне обеспеченности населения развитых и развивающихся стран.

Однако этой гуманистической парадигме противостоит антигуманистическая парадигма устойчивого развития, предполагающая обеспечить в мире равновесное природопользование при сохранении или увеличении потребления "благополучной" 1/5 населения за счет физического сокращения остальных 4/5 земель в 3—4 раза. Принципы этой глобальной стратегии выживания меньшинства за счет геноцида большинства не рекламируются, но довольно явно и все жестче реализуются практически в мондиалистской политике блока стран во главе США. Суть их состоит в разделении человечества на утопающую в роскоши элиту (куда допускаются политические коллаборационисты и компраторская буржуазия всех стран) — "пастухов", контролируемых и регулирующих в соответствии со своими интересами численность и уровень

потребления "стада" — основной массы населения мира.

Поскольку прямое военное подавление большинства населения Земли не только сложно, но крайне опасно для самих подавляющих, применяется тактика опосредованного геноцида. Предполагается:

- не сокращать, а всемерно увеличивать разрыв в научно-техническом, экономическом, военном и культурном потенциалах привилегированных стран и остальных государств;
- установить тотальный контроль мондиалистского центра за использованием природных ресурсов во всем мире, обеспечив их приоритетное потребление привилегированными странами путем навязывания неравноправных договоров, так называемой "помощи", кабальных займов, "совместных" предприятий и т.п.;
- сократить население "непривилегированных" стран в перспективе до 1,5—2 млрд., главным образом за счет неявно организованного самогеноцида (утверждение паразитической спекулятивно-мафиозной экономики, дорогостоящих медицинских услуг и лекарств, неограниченное распространение алкоголя, табака и более сильных наркотиков, сексуальных извращений, разрушение семей, дошкольных учреждений, провоцирование гражданских войн и т.п.);
- ограничить потребление населения до минимума, достаточного для его использования как рабочей силы;
- всемерно увеличивать социальную дифференциацию, противоположность между богатым меньшинством и нищающей массой населения, формировать с помощью своих "агентов влияния" ком-прадорскую мафиозно-бюрократическую элиту, обладающую абсолютной экономической и политической властью, чтобы ее руками осуществлять геноцид народа и, опираясь на нее, бесконтрольно хозяйничать во всех непривилегированных странах;
- охватить весь мир одним рынком и единой финансовой системой, ввергнуть непривилегированные страны в неограниченную рыночную стихию, взять ее под контроль и осуществить валютную оккупацию этих стран;
- установить тотальный контроль за средствами массовой информации и психологического прессинга, используя их для управления умами и душами людей в интересах элиты привилегированных стран.

При этом не исключается, а предполагается использование и самых жестких методов прямого военного подавления. "Очевидно, — признает Дж.Шелл, — война против Ирака в 1991 г. была войной за американскую гегемонию и сохранение существующего американского образа и уровня жизни". Другой вариант — провоцирование и разжигание "вялотекущих", самоистребительных гражданских войн, как, например, в Анголе и в особенности на территориях разрушенных в итоге «холодной войны» социалистических государств — СССР и Югославии, которые до недавнего времени служили, несмотря на известные негативные стороны, весьма притягательным примером для огромной части человечества, а потому представляли ли особую политическую опасность для капитализма в целом.

Сегодня сталкиваются две стратегии глобального выживания, основанные на диаметрально противоположных парадигмах устойчивого развития (табл.).

Парадигмы устойчивого развития

ГУМАНИСТИЧЕСКАЯ	АНТИГУМАНИСТИЧЕСКАЯ
Сокращение разрыва в уровне развития привилегированных и непривилегированных стран	Всемерное увеличение этого разрыва
Суверенное распоряжение государствами природными ресурсами на своей территории	Тотальный контроль привилегированных стран над ресурсами всех государств
Стабилизация или рост населения непривилегированных стран	Сокращение численности населения непривилегированных стран с 5 до 1,5—2

	млрд.
Рост потребления в непривилегированных странах	Сокращение потребления до физиологического минимума
Уменьшение социальной дифференциации	Увеличение ее в непривилегированных странах в пользу спекулятивной буржуазии
Приоритет собственных интересов каждой страны в международной торговле и валютных операциях	Приоритет привилегированных стран на едином мировом рынке, валютная оккупация непривилегированных стран
Развитие своеобразия национальных культур, духовный суверенитет каждой страны	Стандартизация, американизация всех культур, тотальный контроль над духовной жизнью всех людей планеты

Реализация гуманистической парадигмы связана с необходимо стью коренной переориентации всей системы ценностей: вместо установки на максимально возможное накопление материальных богатств и постоянно растущее потребление — утверждение идеалов умеренности материальных потребностей, ограничения их до минимально необходимого уровня, но вполне достаточного для неограниченного постоянно го роста духовного богатства и духовных потребностей, для неограниченного развития творческих способностей, физического, интеллектуального и нравственного совершенствования каждой личности; вместо установки на максимально возможное количество благ, получаемых от общества для своего личного потребления, установка на максимальную самоотдачу своих творческих созидательных сил на благо общества — для "ближних" и "дальних". Не отрицая ценности удовольствий, связанных с потреблением материальных и духовных благ, с получением их от других людей, необходимо утверждать высшую радость сотворения блага для других людей. Способность и потребность испытывать высшую радость такого рода выражает самую глубокую сущность понятия "духовность".

Возможность позитивного решения всех глобальных проблем современности, спасения человечества от физического самоуничтожения зависит прежде всего от его духовности — от отношения каждого к другому человеку не как к средству, а как к высшей цели и высшей самооценности. Христианская заповедь — возлюби ближнего своего, как самого себя — стала категорическим императивом современности и даже усиливается: возлюби не только "ближнего", но и "дальнего" больше, чем самого себя, а следование ей — необходимым условием не только личного духовного спасения, но и физическо го выживания людей на планете Земля. То же самое следует сказать по поводу буддийских и христианских принципов нестяжательства, бескорыстия, соборности, миротворчества, социального равенства и справедливости, милосердия и правдолюбия.

Религиозные люди приходят к постижению этих истин опосредованно, через "небо" — веру в Бога, а атеистически мыслящие люди — непосредственно идя "от земли", через непредвзятое научное познание объективных реалий нашего времени с помощью образования. Нетрудно заметить, эти идеи и принципы прямо противоположны моральным нормам, реально действующим (а не фарисейски декларируе мым) в современном буржуазном обществе и заложенным в иудаизме и протестантстве: разделению людей на "избранных" ("пастухов") и прочих — обделенных божьей милостью ("стадо"); освящению стяжательства как богоугодного дела, материального богатства как свидетельства божьей благодати "избранному" человеку; освящению жестокости, коварства и вероломства "избранных" по отношению ко всем прочим и т.п. Не случайно претендующая на мировое господство транснациональная финансовая элита бросила огромные силы и средства, чтобы внедрять миф о единых "иудо-христианских" ценностях, чтобы, пользуясь попустительством государственных (особенно российских) властей, насаждать повсюду протестантские варианты христианства, наиболее приспособленные к ее экономическим интересам и политическим целям, препятствующие духовной консолидации народов.

Стратегия современного образования в первую очередь должна четко определить: на какую модель глобального социума следует ориентироваться — на обеспечение братского сотрудничества народов каждой страны и всего человечества в деле равновесно го

природопользования на нашей планете либо на решение глобальных проблем современности за счет разделения человечества на "пастухов" и "стадо". Затем необходимо заложить в стратегии образования задачу преодоления в массовом сознании традиционной вульгарно-материалистической парадигмы "покорения" и господства над природой, утилитарно-потребительского отношения к ней, которая культивировалась в иудаизме, христианстве, исламе и получила рациональное обоснование в бэконовском философском материализме. Она была эффективной в течение десятков и сотен тысячелетий — с того момента, когда первобытный дикарь, впервые изготовив каменный топор, вступил на тропу войны с природой, но к концу XX в. уже полностью исчерпала свои прогрессивные возможности. Новая парадигма связана с признанием природы, разнообразия ее форм в качестве абсолютной ценности, независимой от утилитарной полезности. Необходимо возрождение языческого священно-трепетного отношения к природе как Великой Матери на чувственно-эмоциональном уровне, соединенного с рациональным научным познанием экологических закономерностей.

В связи с этим приобретает более широкий смысл понятие гуманизма, означающего человеческое любовно-бережное отношение не только к людям, но и к природе. Гуманизация есть процесс совершенствования жизни или ее отдельных сторон (например, производства, образования, медицины, отношений между людьми и людей к природе), связанных с расширением условий всестороннего гармоничного и свободного развития всех членов общества. Применительно к образованию он включает две стороны:

- социальную, предполагающую всемерное расширение доступности, бесплатности всех ступеней обучения, возможности получения любого образования независимо от экономического и социального статуса семей учащихся, создание условий, максимально благоприятствующих обучению, воспитанию и развитию каждого, гарантию трудоустройства в соответствии с полученным образованием;
- педагогическую, предусматривающую гуманистическую направленность содержания образования, совершенствование его форм и методов, учитывающих индивидуальные особенности, потребности и интересы каждой личности.

Максимальное развитие способностей критического, творческого мышления, а следовательно, способностей противостоять массовому оскоотиниванию и зомбированию — важнейшая стратегическая задача любой, действительно гуманной и демократической системы образования. Ради спасения жизни на Земле и общих гуманных целей должны быть объединены все силы доброй воли — науки и церкви, образования и культуры, литературы и искусства, приверженцев разных религий и атеистов, экологических, политических и этических движений, согласных по крайней мере в значимости и истинности трех принципов:

- человек — высшая ценность, и все формы его подавления, унижения и угнетения должны быть устранены;
- природа есть первостепенная общечеловеческая ценность, и спасение ее — долг человечества;
- несмотря на все расхождения в своих мировоззренческих представлениях, идеалах и ценностях, люди могут и обязаны сотрудничать во имя торжества этих принципов.

Институт образования в силу своего универсального, "сквозного" характера охватывает практически все группы населения. Его функционирование направлено как на физическое, так и на духовное развитие людей, на развитие рациональной и эмоциональной сторон сознания, способностей к возвышенному, абстрактному теоретизированию и к утилитарно необходимой практической деятельности. Поэтому образование, принявшее три сформулированных выше принципа, становится глубоко гуманизированным и способно более, чем какой-либо другой социальный институт, осуществлять миссию интеграции усилий всех людей планеты во имя реализации гуманистической альтернативы устойчивого развития в глобальном масштабе и в рамках каждой страны с учетом ее исторических и национальных особенностей.

Следует учитывать и возможность использования института образования в обратном для его сущности направлении — не для просвещения, а для затемнения сознания народов в целях

претворения антигуманистического варианта концепции устойчивого развития, соответствующего мондиалистско-тоталитарной, а не плюралистско-демократической модели нового мирового порядка. Поэтому необходимо создать социальные механизмы, предотвращающие подобные злоупотребления.

"Реализация принципа "золотого миллиарда" явно не декларируется, а уже осуществляется, хотя эта тенденция, может быть, наиболее опасна для рода человеческого. Утверждение подобного порядка диктуется самой логикой жизни, ее современными тенденциями, миром ТНК (транснациональных корпораций) и законами рынка. И в рамках современного глобального рынка — мира транснациональных корпораций — никаких альтернатив этому порядку не просматривается", — делает вывод академик Н.Моисеев. Следовательно, стратегия устойчивого развития России и связанная с ней стратегия образования должны строиться в расчете на независимую от Запада, мирового рынка и диктата Международного Валютного Фонда линию поведения.

Российский аспект

При разработке стратегии российского образования необходимо исходить из учета реальной социально-экономической и политической ситуации в стране, создавшейся в результате курса реформ: за 1991—1996 гг. материальное производство сократилось более чем вдвое, а реальный уровень жизни населения упал в 3,5—5 раз. Этот факт объясняется тем, что около 10% населения присвоили более половины национального богатства страны, подвергнув беспрецедентному в мировой истории ограблению остальные 90%, причем 3% россиян стали богатыми и сверхбогатыми даже по западным меркам, а 40% оказались отброшенными в нищету, 10—15% из которых стали нищими в самом жесточком смысле этого слова.

Причем три верхних процента в 1996 г., по экспертным оценкам, имели ежемесячный доход более 60 млн. на одного члена семьи, а самые верхние 0,03% — около 270 млн. руб., превосходя своим личным состоянием крупнейших миллиардеров мира. Особенность происхождения их капиталов (гусинских, березовских, боровых и большинства других "новых русских") — непроизводительный характер. По оценкам специалистов, ими вывезено от 300 до 600 млрд. долл.

В научном докладе Института экономики и организации промышленного производства СО РАН сделаны выводы: *"На протяжении 6 лет, и особенно последние 4 года, в нашей стране разворачивается социально-экономическая катастрофа..., невиданная по глубине и продолжительности. Производство сократилось более чем на половину... Со всей остротой развернулись негативные социальные процессы: ...ограбление населения, коррупция государственного аппарата и т.п. Сокращается население, в массовом масштабе происходит его физическая, интеллектуальная и нравственная деградация. Общий итог: разрушается весь исторически накопленный потенциал цивилизации и даже первичные условия существования населения".* Следует обратить внимание также на вывод заместителя директора этого института С.Казанцева: *"Причины катастрофы, начавшейся в 1991—1992 гг. не в том, что столь плоха была исходная база и не в динамике прошлого экономического развития, а в том, что она "следствие сознательного осуществления политики".*

В то время как Президент России, глава и члены Кабинета министров из года в год, вопреки фактам, уверяют, что идет стабилизация, обещают скорый подъем экономики, аналитики "мозгового центра" Администрации Президента в закрытых документах прямо заявляют, что экономику России якобы может спасти только катастрофа, и бессмысленно пытаться ее предотвращать. Такая постановка вполне отвечает предписаниям МВФ, но не соответствует истине и для нашей страны равносильна призыву к самоубийству. В этих условиях бессмысленно стремиться обеспечивать соответствие образования формулируемым государством высшим целям и ценностям, поскольку:

- они явно не сформулированы,
- российская государственная политика фактически противоположна объективным требованиям общественного прогресса.

Второй факт — преобладание в российской экономике "теневого" сектора — спекулятивно-мафиозных структур, в результате чего в госбюджет поступает только треть доходов от возможных. Этот сектор — главный природоразрушительный и социально-разлагающий фактор.

Население России потребляет теперь продуктов в 1,5 раза больше, чем производит — это третий факт. Такое превышение (примерно на треть) происходит за счет недовозмещения основных производственных фондов и на 2/3 — за счет потребления невозобновляемых природных ресурсов, в возрастающей мере продаваемых за границу по демпинговым ценам. В экономике страны абсолютно преобладает не производительный, а спекулятивно-посреднический капитал, в результате чего наукоемкие, наиболее прогрессивные отрасли снизили производство в 5 раз и находятся на грани полного разрушения. Следовательно, наше общество основано на проедании природных и накопленных предыдущими поколениями богатств, т.е. на паразитарной экономике, абсолютно бесперспективной и несовместимой с устойчивым развитием.

Из этого обстоятельства вытекает четвертый факт: ограбленное большинство народа в своей массе еще не голодает и пока активно не протестует против своего угнетения. Дело в том, что сейчас большинство россиян прямо или косвенно соучаствуют в разворовывании общественного достояния, чаще всего не догадываясь даже об этом. Именно тут коренится "секрет" пассивности "молчаливого большинства".

С 1991 г. население России ежегодно стало сокращаться почти на миллион. Депопуляция страны в мирное время без больших эпидемий — пятый факт, необходимый для учета в стратегии образования. Он обусловлен общим резким ухудшением социально-экономического положения подавляющего большинства семей, и не в последнюю очередь разрушением системы образования, особенно ее дошкольной ступени.

Развитие общедоступной, бесплатной и качественной сети дошкольных, внешкольных детских учреждений, государственное обеспечение учащихся средней и высшей школы, бесплатная и качественная система государственного здравоохранения, как показывает практика социализма, может положительно влиять на поддержание достаточного уровня рождаемости и особенно на укрепление физического, психического и нравственного здоровья народа. Советские педагоги давно разработали и практически применили учебно-воспитательные системы, распространение которых позволило бы полностью избавить подрастающие поколения от алкоголизма, курения и наркотиков — самого коварного оружия самогеноцида народа. Однако государственная политика российских "реформаторов" направлена в противоположную сторону, в результате система образования постепенно превращается в фактор деградации подрастающего поколения и ухудшения демографической ситуации в стране, в связи с чем воспитание и обучение детей оказывается непосильным бременем для подавляющего большинства семей.

Шестой факт, вытекающий из паразитического характера современной российской экономики, состоит в том, что аксиома необходимости максимального учета системой образования спроса экономики применительно к современной российской действительности существенно нарушается. Антихозяйственная система, которую даже небезызвестный Сорос называет "грабительским капитализмом", требует банкиров, торговцев, чиновников, риэлтеров, менеджеров, экономистов, юристов, охранников, рекламных служащих, полицейских и сыщиков в несколько раз больше, чем "нормальный" капитализм и тем более социализм. Ее неотъемлемой стороной являются огромные армии рэкетиров, киллеров, проституток, дельцов наркобизнеса, содержателей притонов, публичных домов и т.п. В этих условиях ориентировать систему образования на удовлетворение "спроса" рынка, а не на действительные коренные потребности нации, означает предопределить гибель страны в ближайшие десятилетия.

Политика правительства усиленно толкает Россию на исторически исчерпавший себя путь рыночного капитализма, который объективно ведет к превращению страны в колониально-сырьевой придаток западного капитала и мировую свалку отходов. При этом она поддерживает не производительный, а спекулятивно-мафиозный компрадорский капитал, опираясь на который транснациональные корпорации осуществляют финансово-экономическую и культурную оккупацию нашей Родины, геноцид народа и геноцид природы. Следовательно,

государственная политика российских властей защищает чуждые народу интересы стран Запада и небольшой группы новоявленных "господ", стремительно обогащающихся за счет ограбления большинства населения, за счет разрушения материальных и духовных основ его жизнедеятельности. Это — седьмой факт современной российской действительности, из которого следует главный методологический вывод: стратегия образования, отвечающая коренным, перспективным интересам российской нации, должна быть противоположной политике государства и государственной политике образования, проводимым современной "демократической" властью.

Насколько такая стратегия реалистична, когда система образования находится практически в полной финансовой и административной зависимости от государственных органов? Как последовательная программа открытого противодействия системе учебно-воспитательных учреждений официальной государственной политике — такая стратегия практически не осуществима в современной России. Тем не менее ее теоретическая разработка крайне необходима по целому ряду причин.

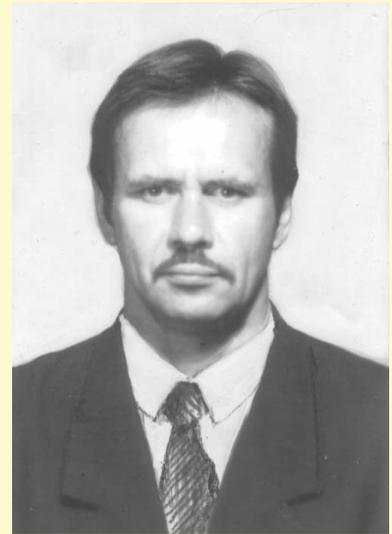
1. Она необходима как программа альтернативной образовательной политики для оппозиционных, борющихся за государственную власть сил, стремящихся к радикальному оздоровлению и духовному возрождению нашего общества.
2. Глубокое понимание стратегических альтернатив поможет всем творческим работникам учебно-воспитательных учреждений выбирать наиболее правильную тактику образования, чтобы в меру своих возможностей противодействовать официальной политике дегуманизации и разрушения народного образования.
3. Разработка основ и общих принципов стратегии чрезвычайно важна в научном отношении для определения путей преодоления кризиса образовательных систем в разных странах и в мировом масштабе, для использования образования как фактора, инструмента разрешения всего комплекса глобальных проблем современности.

История образования в нашей стране, по-видимому, как ни в какой другой, богата опередившими свое время идеями и поражающими воображение экспериментальными достижениями, опрокидывающими незыблемые представления обыденного и теоретического сознания, и не менее богата заблуждениями, неудачами и трагедиями. Небывалый взлет и признание системы образования в СССР лучшей в мире в конце 50-х—начале 60-х годов сменился стремительным падением в пучину жесточайшего кризиса, разрушением этой системы на фоне полного развала государства и загнивания общества к концу XX в. Огромный опыт экстремальных (как позитивных, так и негативных) ситуаций, накопленный в отечественной системе образования, представляет уникальные возможности для проникновения в сущность протекающих сегодня в этой области процессов, а следовательно — и для наиболее основательных стратегических разработок, предлагающих адекватный ответ на категорический императив устойчивого развития.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

О религиозно-духовном опыте русского народа

С.РЫБАКОВ,
кандидат
исторических
наук,
председатель
Свердловского
отделения
ВОПД
«Духовное
наследие»



(г.Екатеринбург)

Сегодня большую актуальность приобретает обращение к религиозно-духовному опыту нашего народа. Осмысленный в историческом контексте, в неразрывной связи с тысячелетней практикой русского православия, он призван помочь оздоровлению культуры (и общественной жизни в целом) в современной России.

Духовная культура имеет религиозные истоки. Но очевидность этого факта пока не воспринимается массовым сознанием в результате атеистической обработки умов на протяжении десятилетий. Плоские представления о "первичности материи", принижающие роль духовно-психологических факторов в общественной жизни, доминируют в умах тех, кто "движет" историческую науку. В нынешней историографии по-прежнему силен социологический детерминизм: духовно-психологические параметры привлекаются для анализа исторических явлений редко и бессистемно.

Методологической базой для использования этих параметров способны плодотворно служить труды представителей русской религиозно-философской школы. Ее заслуга состоит, прежде всего, в выделении духовного компонента в спектре движущих сил истории. К.Леонтьев, В.Соловьев, Н.Федоров, С.Булгаков, И.Ильин, Л.Карсавин, В.Розанов, П.Флоренский и другие мыслители углубили философское знание, связав его с национальным характером и образом мысли, с духовным опытом народа. В их философии отразилась многовековая русская культура, раскрылась русская душа со всеми ее сложностями и с ее устремленностью к Богу. Это философия творчества, любви, святости и ценностей. Русские религиозные философы убедительно доказывали, что на историческое творчество народов накладывается отпечаток особого национального мироощущения, напрямую зависящего от устойчивости и единства религиозных представлений. Для того чтобы успешно использовать религиозно-духовный фактор при объяснении исторических явлений, историкам необходимо осознать важность по меньшей мере трех условий.

Во-первых, пора отказаться от тотально-критической оценки роли религии в становлении и функционировании человеческих обществ. Вместо того чтобы по заданной схеме клеймить религию, обвиняя в реакционности, нужно объективно изучать ее роль в конкретно-исторических обстоятельствах.

Во-вторых, следует отойти от убеждения в том, что история разных стран подвержена механическому воздействию изначально predeterminedных так называемых "универсальных" законов. Один из частных вариантов этого убеждения сводится к представлению о религии как о

структурно и мировоззренчески единой системе (или о христианстве как о системе, где философские и мировоззренческие расхождения между конфессиональными ветвями сводятся к малосущественным нюансам). Необходимо признать, что религиозные взгляды разных народов определяли (и определяют) их различное мировоззрение, а значит — и различные "шифры" их исторического поведения.

В-третьих, нужно, разумеется, знать содержание и мотивацию конкретных религиозных систем. Без этого история разных стран и народов выхолащивается, лишается специфической эмоциональной окраски. Полноценное изучение истории России без понимания смысла русского православия просто невозможно.

Советская наука истоки религии и ее эволюцию связывала исключительно с социальными отношениями, утверждая, что религия не имеет самостоятельной истории вне истории социальной. В этом лишний раз проявлялся неизменный атрибут марксистской социологии — жестко обозначенный детерминизм любых процессов (кстати, весьма близкий к фатализму в его религиозной трактовке). Упрощение и схематизация в науке имеют право на существование, но только как методические приемы. Переходя на уровень методологии, они наносят науке вред. Это в полной мере касается и таких явлений, как религия и религиозное сознание.

Живая практика показывает, что в религиозном сознании могут столкнуться влечение к прекрасному, тяга к светлому началу, к духовной красоте и темные суеверия, давящие на психику, элементы фанатизма и схоластической жесткости. Очевидно, что история духовного опыта народов, связанная с историей религий, была полна противоречий и что опыт был неоднородным, подпитывался как положительными, так и негативными уроками. Религиозно-духовный опыт человечества — это поле столкновения субъективных позиций, разных оттенков мироощущения, разного эмоционально-содержательного наполнения внешних одинаковых формул, это арена борьбы между оптимизмом и "мраколюбием" (термин употреблялся некоторыми богословами для характеристики религиозного формализма с его отрицанием земных радостей), жизнеутверждением и духовным рабством, созидательными и разрушительными началами, свободным состоянием духа и жестким мистическим фатализмом. Эмоциональная окраска тех или иных религиозных догматов часто менялась в зависимости от исторических условий и местных особенностей. Религиозный опыт человечества огромен. Атеисты же рассматривали преимущественно негативные аспекты этого опыта.

Бесспорен тезис о том, что в центре религиозных систем находится вера в божественное (или признание божественного, святынь, абсолютных ценностей). При этом понятие "божественное" может заполняться различными смыслами — в зависимости от уровня развития религиозного сознания. У одних религиозность не поднимается выше суеверий, доверия к магической силе амулетов или бездумно-механического выполнения обрядов (кстати, под воздействием атеистической пропаганды религия в массовом сознании и ассоциируется с подобным уровнем религиозного отражения). Других такая религиозность не удовлетворяет, для них религия связана с поиском истины, а категория "божественное" объемлет глубину смыслов, заданных всей гаммой многосложных космических сил. Русский философ В.С.Соловьев трактовал религию как "связь человека и мира с безусловным началом и сосредоточением всего сущего".

Узкосоциологическая трактовка религии не затрагивает смыслы, олицетворяющие связь человека с вечностью и мирозданием, внушает, что любая религия тормозит общественный прогресс. Но если обратиться к глубинам сознания, в котором мысль ищет пути к "началу всех начал", отражая своего рода удивление человека перед многообразием жизненных форм, то становится очевидной убогость такой трактовки. Религия — не столько система догматов, сколько особое состояние человеческой души, особый эмоциональный строй, в котором видение сущностей определяет не рассудочная логика, а обостренная интуиция. Для этого "душа обязана трудиться", но разве это может быть тормозом для прогресса? Или понятие "прогресс" не вмещает в себя духовных субстанций?

Человек, связывая себя с "началом всех начал", уходит от примитивно-прямолинейного мышления, включает в работу воображение, одухотворяется, тем самым отрываясь от животного начала в себе. При этом одухотворенный человек вовсе не противопоставляет дух и материю —

он благоговет перед материей, но благоговет именно потому, что одухотворяет ее, а значит — очеловечивает. Религия — это вариант поиска ответов на вечные вопросы. Она удовлетворяет потребность человека в мировоззрении, помогает духовно освоить мир, базирясь при этом не на рефлексии, а на интуитивном постижении окружающего. Религиозная вера означает, по сути, психологическую установку в ее цельности. Не стоит высокомерно упрощать суть религиозного мировосприятия, ибо устремленность к вере заложена в психологической природе человека. Потребность в шкале ценностей не терпит вакуума: на место отвергнутого (непознанно го, непонятого) Абсолюта приходят кумиры, идолы, вожди, фетиши, вещи, деньги, политические догмы, партийные лозунги или смесь из разных компонентов.

В сегодняшнем российском обществе оживает интерес к религии, к христианским ценностям. Здоровое стремление людей к возрождению традиционной духовности объяснимо и понятно. Однако отчетливо обозначилась тенденция если не противостоять в открытую этому стремлению, то хотя бы утопить его в хаотической разногласии различных конфессий и сект, направить религиозное возрождение в плюралистическое русло. Немало бед людям принесли тоталитарные секты с их агрессией и изощренной методикой зомбирования. Повсеместно под флагом христианства выступают деятели, чуждые исторической России. Баптисты, адвентисты, свидетели Иеговы, курсируют по стране в поисках пополнения своих организаций. Из-за рубежа в Россию приезжают протестантские проповедники как в некую "духовную пустыню" и навязывают свои воззрения потомкам самого религиозного некогда народа. Попустительство сектантам сопровождается риторикой об "актуальности" религиозного модернизма, подлинная цель которой — перекрыть людям доступ к традиционному православию. Не секрет, что и внутри церковной организации сторонникам святоотеческой православной веры приходится противостоять влиянию иудео-христианства с его тяготением к экуменизму и апокалипсического (катакомбно го) христианства с его наглядно проявляющимися элементами асоциальности.

Иудео-христианство отличается космополитической направленностью. Сторонники космополитизма в христианстве ссылаются на практику ранних христианских общин, утверждавших идеологию тотального равенства всех перед Богом — не только людей разного социального положения, но и разной этнической принадлежности ("нет ни эллина, ни иудея"). В конкретно-исторической обстановке идея равенства всех перед Богом была по-своему оправдана, ибо направлена была на развенчание ветхозаветных тезисов об особой исключительности одного народа, о его "богоизбранности", подразумевающей отверженность (второсортность) других народов. Однако современное христианство нельзя отождествлять с его ранней моделью. Мощно повлияв на историю европейских народов, христианство само становилось объектом истории, впитывало в себя соки реальной жизни, в той или иной степени "переваривало" мировоззренческие и организационно-практические противоречия, эволюционировало. В ходе своей эволюции христианство перестало быть единым. Мотив равенства всех смертных перед Богом остался определяющим в православии и, с некоторыми оговорками, в католицизме, но оказался отвергнутым в большинстве протестантских течений. Расколы христианства стали результатом — помимо прочих факторов — воздействия на него национальных культур и цивилизованных особенностей разных народов. Трещина между восточным и западным вариантами христианства повторила линию разлома между византийской и западноевропейской цивилизациями. Реформация на Западе разделила романские народы, сохранившие в основном большинство верность католической церкви, с народами германскими, выбравшими (с рядом исключений) протестантизм.

Христианские конфессии в средневековье приобрели ярко выраженную национальную окраску. Каждый народ, обратившийся к христианству, "пропустил" его через призму тех культурных традиций, тех стереотипов и представлений, которые в дохристианский период закрепились на уровне "коллективного подсознания". Национальный психологический склад задавал "матрицу" религиозного переживания. Христианство не разрушило индивидуальность того или иного народа, напротив — усилило ее. Не случайно Мартин Лютер употреблял формулу "немецкий Бог". О конкретном воплощении христианства в русском народе говорил С.Булгаков, пользуясь выражением "русский Бог" и "русский Христос".

Православие, заимствованное Русью у Византии, попало в русло отчетливо проявившейся трансформации и превращения его в русское православие. Уже в 40-х годах XI в. митрополит

Иларион в "Слове о законе и благодати" излагает видение христианства с позиций русского человека. К XVI в. религиозные взгляды русских настолько откristаллизовались, что память о византийских корнях православия на русской почве фактически стерлась. Иван Грозный выразил общую для русских точку зрения: "Греки нам не Евангелие. У нас не греческая, а русская вера". Эта позиция была общей для всех русских и потому, что Византия, войдя в унию с католичеством в 1439 г., потеряла в их глазах право на первенство в православном мире. На Руси же осознанно и целенаправленно строилось Православное Царство (Православная Держава).

Космополитическая струя в христианстве несет в себе заряд отчуждения традиции православной государственности. Между тем Русь и принимала крещение прежде всего для того, чтобы утвердить свой державный статус, добиться равноправия в отношениях с другими государствами (в том числе и с Византией). Православие определило лицо и душу русской цивилизации, а государство со времен Владимира Крестителя до катаклизмов начала XX в. — так или иначе, успешно или не совсем — выполняло роль структуры, скрепляющей эту цивилизацию. Писатель Л.Бородин назвал государство "способом существования народа-нации", говоря, что "альтернативой этого существования может быть только несуществование". Православное мироощущение тесно связывалось с патриотическими настроениями. В период удельного раздробления Руси, несмотря на кризис центральной власти — благодаря единству веры — сохранилось "общеземское чувство". Церковная организация дублировала утраченную государством функцию скрепления общественной жизни. Святой Александр Невский, выбирая внешнеполитическую стратегию, в центр выбора поставил защиту православия, русской культурной самобытности от экспансии католического Запада.

Сложившаяся в XVI в. "школа" преподобного Сергия Радонежского способствовала утверждению патриотического варианта православия. Раннехристианская формула прощения врагов была вытеснена призывом "отдать душу за други своя". Сергий благословил князя Дмитрия Донского на воинский подвиг перед Куликовской битвой. Собираение русских территорий вокруг Москвы стало возможным потому, что она стала церковной столицей Руси. Географическое расширение государства также связывалось с деятельностью церкви: в движении русских на север и на восток мощно была представлена струя монастырской колонизации. В период Смутного времени в настроениях русских людей усилилось неприятие неправославных вероучений, а после Смуты церковная проповедь была поставлена на службу государственному и национальному единству. Церковь укрепляла державную идеологию.

Религия русского народа — не христианство вообще, а православие в его русском варианте. К.Леонтьев писал: "Чтобы быть православным, необходимо Евангелие читать сквозь стекла староотеческого учения, а иначе из самого святого писания можно извлечь и скопчество, и лютеранство, и молоканство, и другие лжеучения, которых так много, и которые все сами себя выводят прямо из Евангелия (или вообще из Библии). ...Какое же именно христианство спасет будущую Россию, первое, неопределенно-евангельское, которое непременно будет искать форм, или второе с определенными формами, всем знакомыми?.. Прекрасный сосуд (православия. — Авт.) не разбит еще, не расплавлен дотла на пожирающем огне европейского прогресса". К.Леонтьев протестовал против национальной нивелировки и обезличивания, считая, что только верность православию позволит России сохранить свою самобытность. Он так высказывался по поводу идеи "всеобщего братства": Христос ставил милосердие личным идеалом. Он не обещал нигде торжества поголовного братства на земном шаре... Для такого братства необходимы прежде всего уступки со всех сторон. А есть вещи, которые уступить нельзя".

Русский народ вполне осознавал свое особое место в многообразном мире. Как отдельная личность интуитивно стремится уберечь свою индивидуальность, так и целому народу здоровая интуиция велит дорожить лучшими из его неповторимых черт и свойств. Отказ от них ведет к новому качественному состоянию нации, к новой антропологической сущности.

Тяжелым испытанием для народного самосознания стал церковный раскол в XVII в. Реформа патриарха Никона умаляла своеобразие русского православия; духовный багаж Руси в свете ее утрачивал былую ценность, неделикатно затрагивался народный дух православной веры. Отрицание привычных идей и прежде незыблемых аксиом переживалось многими как национальная и личная катастрофа, в насаждении иностранных стандартов люди видели

извращение отеческой традиции. Трагизм раскола в том и состоял, что ставилась под сомнение незыблемость патриотических ценностей.

Потенциал русского православия позволял совмещать патриотизм с терпимостью к другим народам; перерастания патриотизма в этническое или религиозное высокомерие не было. Еще в XI в. Феодосий Печерский в послании к князю Изяславу Ярославичу, предостерегал православных от "прилучения" к католическим обычаям, обрядам и нравам, призывал проявлять милость ко всем — независимо от вероисповедания: "Увидишь нагого или голодного или бедой одержимого, пусть то будет жидовин, или сарацин, или болгарин, или еретик, или латинянин, или от поганых — всякого помилуй и от беды избави, если можешь...". Эту "милость к падшим" можно отметить как характерную черту русского национального характера на протяжении столетий.

В сознании русского человека этничность рядом с православными ценностями уходила на второй план. Само понятие "русский" с исторической точки зрения шире элементарной этнической характеристики. В старой России оно сливалось с понятием "православный", обозначая в первую очередь определенное качество сознания, мироощущения. Не будет натяжкой сказать, что русский этнос оформился благодаря православию. Славянские (кривичи, поляне, радимичи, вятичи, ильменцы, полочане и др.) и финно-угорские племена (карела, весь, меря, мещера, мурома, печора, пермь и др.) стали "сплавляться" в этнический коллектив, единство которого обеспечивалось православной ментальностью. Нация образовывалась как общность святых. Крещение по православному обряду давало любому человеку общественные права, и никому не приходило в голову выяснить "состав крови" этого человека. После 1917 г. деление общества по конфессиональным признакам было заменено этнонациональной "классификацией", заложившей заряды межэтнических страстей, разыгравшихся на глазах нынешних поколений. Многие народности России (карелы, мордва, коми, удмурты, чуваша, якуты, хакасы, марийцы, алтайцы и др.) на протяжении веков разделяли с русским народом общую историческую судьбу, образуя уникальное православное сообщество. Результатом размывания православных ценностей может стать "голая" этничность, влекущая за собой пренебрежение к этой судьбе.

Русская культура формировалась как культура православная. Обладая свободой при выборе веры, Россия не могла отдать предпочтение католицизму с его мертвой латынью перед кирилло-мефодиевским православием, обеспечившим русскому языку динамичное развитие. Древнерусские авторы воспевали "сладость книжной грамоты". Расцветали храмовая архитектура, иконопись, литургия. Шла скорая творческая переработка эллино-византийского культурного наследия. Но христианство на Руси было воспринято народом, уже обладавшим сложившимися представлениями о мире, о природе. Церковь не стала уничтожать весь дохристианский духовный опыт, ликвидируя только наиболее одиозные пережитки (кровавая месть, жертвоприношение). Элементы язычества, не враждебные христианству, перешли в него: культ предков с его прочным родовым инстинктом, братские пиры, хороводы, свадьбы, поминки, древняя мифология. В духовной жизни русской деревни вплоть до XX в. немалую роль играли земледельческие праздники, уходящие истоками в языческие времена: масленица, радуница, святки и др.

Земледельческие культы, "перетекшие" в русское православие, передали ему тесную связь с природой, мирозданием, космосом. В русской культуре ярко проявилось такое явление, как космизм — предельно широкий взгляд на окружающий мир.

Важной и своеобразной чертой русской православной культуры стала соборность. Она вошла составной частью в понимание русскими логики общественного устройства и расшифровывается как "единство в многообразии", когда каждый имеет право на индивидуальность, но при этом не поощряется индивидуализм. Соборность — путь к гармонии в общественных отношениях: каждый должен найти место в коллективе согласно своим внутренним задаткам и возможностям, не пытаясь занять нишу, предназначенную для других, не насилуя природу, не играя чужую роль ("быть, а не казаться"). Соборность стала продуктом сплава общинной психологии и православного видения мира (в том числе — и общества) во всем его многообразии.

Православие глубоко отпечаталось на семейно-бытовой сфере русского народа. Церковь охраняла христианскую нравственность, защищала женскую честь, проповедовала святость семьи. Понятие нравственного долга было определяющим в семейных отношениях на Руси. Русские семьи отличались многодетностью — в этом отражалось убеждение людей в необходимости дарить потомкам жизнь по образу и подобию божьему.

Главным устремлением русского христианина было спасение души. В публицистическом сборнике XV в. "Пчела" афористично подмечено: "Тот, кто о душе своей не заботится, а только о смертной плоти печется, подобен тому, кто рабыню кормит, а госпожу отвергает" (плоть тленна, а душа вечна). Крестьяне, отдавая будни трудам и промыслам, воскресный день посвящали духовной работе: чтению Священного писания, богообщению, раздумьям о бытии. Эти раздумья нужны были не сами по себе: важно было претворить духовный идеал в повседневные практические дела.

Духовный идеал передавался в форме нравственной установки от поколения к поколению, являясь целью воспитания молодежи. Русский быт строился так, чтобы понятия добра и истины закреплялись на уровне подсознательных предпочтений. Авторитет религии с ее божественной санкцией призван был сделать поведенческие нормы безусловными. Понятие "святыня" у русских не замыкалось в рамках сакральной лексики, широко использовалось ("береги совесть как святыню"). Свою страну они видели в образе Святой Руси: понимание государственности носило устойчивый религиозно-этический характер.

"Спасение души" для русских было не узкорелигиозной, а глубоко нравственной категорией, соответственно и религия воспринималась не столько как комплекс обрядов, сколько как нравственная дисциплина. Православная мораль не имела ничего общего с фанатизмом, не диктовала отвлеченные правила, направляясь на ясное понимание житейского смысла христианских норм: милосердия, благочестия, великодушия и т.п. Религиозно-нравственное подвижничество русских поражало приезжавших из-за границы и в XV, и в XVII вв.

Сторонники либерально понятого прогресса пытаются ассоциировать духовно-религиозную доминанту в истории русского народа с тягой к консерватизму, с невежеством, с отрицанием науки. Эти попытки по меньшей мере недобросовестны. Русские люди не отвергали науку, но при этом они не ценили отвлеченного знания, ставили дух выше интеллекта, видели в науке путь к правде, к нравственному совершенству. Православие видит в человеке носителя высшего духовного начала, а не функцию в общественном механизме. История в традиционной религиозной трактовке — это "вечность в настоящем", т.е. поток времени, в котором каждый имеет свое четко обозначенное место и несет ответственность за все им содеянное.

Духом православия был пронизан "Домострой" — свод бытовых рекомендаций. Прививая людям бережливость и добросовестность, он нацеливал их на отношение к труду как к нравственному деянию, как к добродетели и высшему мерилу богоугодности человека. Труд выражал целостность бытия русских людей, носил преимущественно духовный характер, был направлен на обеспечение благополучия, но не на стяжание и накопительство. Считалось, что лишние деньги обедняют душу. Попытки урвать незаслуженные блага вызывали в обществе неприязнь. В крестьянских, купеческих, посадских семьях детей приучали презирать паразитизм, любое несправедное обогащение, особенно — ростовщичество и обман в торговых делах. Ф.М. Достоевский называл русский народ единственным из европейских народов, устоявшим перед властью денежного мешка.

Одним из доминантных качеств русского национального характера был коллективизм. Общинность ориентировала людей на солидарность и взаимопомощь (среди крестьян говорили: "На Руси никто с голоду не помирал" — человеку, попавшему в беду, помогала община). Для православного человека ближний не мог быть орудием и средством достижения корыстных целей, поскольку являлся "образом божьим". Индивидуализм западного типа был чужд русским людям.

Православное мировоззрение оптимистично, хотя русская история знала немало трагических моментов, неизбежно усиливавших в сознании людей апокалиптические настроения.

В раннем ("катакомбном") христианстве сильны были эсхатологические, мистико-аскетические настроения, проповедовались мученичество и отречение от "плотского" мира, гибель которого предсказана в "Апокалипсисе". Окружающий мир первых христиан имел трагическую окраску. Эволюционируя, христианство освобождалось от преобладания эсхатологизма. И православные, и католики довольно сдержанно относились к Апокалипсису, предпочитая другие части Нового Завета. Складывалось понимание, что христианство — не религия устрашения, а религия божественного примера борьбы за справедливость, за общественное благо. Представление о жестком предопределении для всего происходящего на Земле, сменилось сочетанием веры в Волю Божью и убеждение в возможности свободного выбора человека (у русских распространенной была пословица: "На Бога надейся, да сам не плошай"). Обещание кары за грехи, конечно, не ушло из церковных проповедей, но в то же время возникло понимание, что не надо страшиться соблазнов, нужно познать их природу и смысл — с тем чтобы увереннее их преодолевать. Вера в Бога стала сочетаться с верой в духовное совершенство человека.

Христианство в ходе своей эволюции расширяло представления о мире, но некоторые ранние мотивы удерживались в нем. Один из них был выражен формулой: "Страдание есть высшая заповедь". Подразумевалось, что страдание, раскаяние — это наиболее короткий путь к очищению души, ее спасению. Мотив страдания в христианстве — не главный, но заметный. На практике он наиболее наглядно проявился в монашеском аскетизме, отшельничестве.

Православные верили, что Христос избавил их от страха перед смертью: "Бог не есть Бог мертвых, но живых". "Апокалипсис" рассматривался только как предостережение и предречение человечеству нового преобразования, которое произойдет в космических масштабах. Поэтому личное, индивидуальное спасение не "вымаливалось". Страшный суд для православных был нравственной категорией, метафорическая глубина которой была труднодоступна католикам и протестантам, далеким и от космоизма, и от соборности.

Мир в православном сознании биполярен: божественное начало противостоит сатанинскому. Бог венчает сложный ассоциативный ряд, куда входят Истина, Добро, Красота, Любовь, Совершенство, Творчество, Созидание и т.п. Главной иконой православия является Полнота Сущего. Православный человек ощущает жизнь как главную, величайшую ценность. Нет прощения греху отчаяния, перед высшим даром — жизнью — все меркнет и теряет значение. В ощущениях православного человека Дьявол олицетворяет тьму, зло, ложь, ненависть, деградацию. Его наиболее полное выражение — вакуум, бездна, ничто. Человеку вменяется моральная ответственность: он должен делать выбор между двумя полярными силами, подключая тем самым свою судьбу к судьбе мировой.

Трагический опыт пережила и русская духовность. Начало угасанию уникального религиозного подвижничества русских положила бюрократически проведенная никоновская реформа. Церковь и сама пострадала после раскола, лишившись возможности морально-этического контроля за действиями светской власти. К примеру, она не смогла повлиять на решение Петра III (первоначально воспитанного в лютеранстве и не имевшего укорененного православного сознания) освободить дворянство от обязательной государственной службы при сохранении всех крестьянских повинностей. Был грубо нарушен православный принцип неразрывности прав и обязанностей, т.е. принцип соборности. Казенное пренебрежение народным пониманием справедливости, как равенства всех перед Богом, стало еще одним ударом по русской религиозности. Это усугублялось тем, что духовенство, попав в зависимость от госаппарата, одновременно превращалось в наследственную касту (в древнем православии любой мог стать священником). Наблюдалось "закопнение в обряде", когда пастырь подменялся "требоисправителем". Формальное благочестие, проникновение схоластики нередко заслоняли подлинную духовность. Все это подрывало народное религиозное чувство, внося в поведение людей элемент безучастности, снижая нравственное подвижничество.

В XVIII в. проявились настроения религиозного пессимизма, ставшие причиной возникновения асоциальных сект (хлысты, скопцы и др.), ушедших от жизнеутверждающего духа православия, заменивших земной подвиг вычурными фантазиями, терявших цель и нить существования. Однако в основной массе русских людей выжила вера в благодать: психологическая, духовная энергия, накопленная поколениями, не могла исчезнуть. Дух народного православия, хотя и не

связываемый так прочно с официальной церковью, как это было в древности, продолжал определять суть русского характера с его оптимистической доминантой. В ответ на мрачные пророчества о приближающейся власти антихриста над Русью звучали призывы постоять за православную веру и не дать торжества антихристу.

В XIX в. дух "живого православия" определил расцвет русской культуры, проявившись в живописи, музыке, литературе (особенно отчетливо — у Пушкина, Гоголя, Достоевского). У лучших представителей русского общества божественное начало ассоциировалось с творческим. Хотя православное мировосприятие не так ревностно, как раньше, закреплялось ритуалом, оно охранялось и оберегалось. И.А.Крылов сказал: "Чтоб Бога знать — быть надо Богом, любить и чтить — довольно сердца одного". Любовное отношение к православной традиции со стороны общества находило отклик у церкви: усиливается проповедь "живого христианства", возрождается монашеское подвижничество. Во второй половине XIX в. заявила о себе уникальная русская философия, построенная на православном осмыслении мира.

Многие русские публицисты и общественные деятели (А.С.Хомяков, И.В.Кириевский, И.С.Аксаков, Н.Я.Данилевский и многие другие) стали анализировать особенности православной ментальности, приходя к выводу о различии духовных основ русской и западной цивилизаций. Разницу между русским и западным мироощущением ясно осознавали и европейцы. Немецкий ученый В.Шубарт писал: "Англичанин хочет видеть мир как фабрику, француз — как салон, немец — как казарму, русский — как церковь. Англичанин хочет зарабатывать на людях, француз хочет им импонировать, немец — ими командовать и только один русский не хочет ничего. Он не хочет делать своего ближнего средством. Это есть ядро русской мысли о братстве и это есть Евангелие будущего.

Западноевропейский человек рассматривает жизнь как рабыню, которой он наступил ногой на горло. Он не смотрит с преданностью на небо, а полный властолюбия злыми враждебными глазами глядит вниз на землю. Русский человек одержим не волей к власти, а чувством примирения и любви. Он преисполнен не гневом и ненавистью, а глубочайшим доверием к сущности мира. Он видит в человеке не врага, а брата".

В XIX в. выявилась вся глубина мировоззренческого раскола в России. Народно-православная культура отдалялась от культуры элитарной, "распахивающейся" навстречу западным влияниям, импортируемым в "упаковке" модерна. В трещину расколотого общественного сознания протекали рационализм, нигилизм, атеизм, идеи подчинения органической природы технологическим моделям, элементы протестантских концепций с их потребительским отношением к жизни, эгоизмом, прикрытым либеральной фразой.

Наступавший в конце XIX—начале XX в. капитализм вызвал психологическое неприятие в русском обществе. Оно во многом объяснялось проникновением вместе с капиталистическими отношениями чуждых русским религиозно-этическим установкам, свойственных западному менталитету. Капитализм западно-европейского образца стал продуктом протестантской этики, ориентированной на ветхозаветные мотивы богоизбранности. В отличие от иудаистской, протестантская богоизбранность носит не конфессиональный, а социальный характер, когда мерилom значимости человека становится достижение успеха, материального богатства. "Неизбранные" в протестантизме обречены на вечную гибель (ни их вера, ни их дела не могут им помочь), лишены права на живую душу: "Если бы отвергнутые богом стали жаловаться на незаслуженную ими кару, они уподобились бы животным, недовольным тем, что они не родились людьми" (М.Вебер). Крайний индивидуализм протестантского мироощущения — психологическая база западного капитализма. Соборное сознание русских неизбежно должно было отвергнуть такой капитализм.

Претензии на рукотворное перестроение мироздания носили по сути своей антиправославный характер. После 1917 г. они вылились в практику уничтожения природы, вытеснения деревни городом, регулировки жизни механической наукой, изначально сложившейся как наука о мертвой материи, подчинения морали меркам практической выгоды. Был произведен насильственный слом сознания: мир перестал воспринимать себя как место встречи человека с Богом. Бога заменил одномерный прогресс, одной из сторон которого стала тенденция к

нивелировки и стандартизации жизни (причем классический марксизм и либерализм оказались сходны в том, чтобы нивелировку в рамках линейного прогресса довести до общепланетарных масштабов).

Марксизм в его русофобствующей редакции принес исторической России колоссальные потери (разгром православия, цивилизационная ломка). Но логикой истории он стал на российской почве "очищаться" через фильтр традиционного народного сознания. Укорененность православного духа в этом сознании отразилась во многих чертах советского социализма: социальная солидарность, неприятие грубой наживы, приоритет общественного блага над личным, высокий тонус духовной жизни, патриотизм.

Вставший ныне в авангарде потребительской цивилизации радикал-либерализм стремится окончательно разрушить духовную основу русского народа. Нынешние любители рукотворных общественных моделей отличаются полной оторванностью от культурного и духовного наследия российской истории. Реформы посредством дикой приватизации и финансовых пирамид, навязанные России в наше время, означают новую попытку протащить в российскую действительность протестантские религиозно-этические установки с их делением людей на "элиту" и "быдло", с их нацеленностью на материальный успех, а на деле — на безостановочное потребление материальных благ. Усиленная мощью СМИ, эта попытка реально угрожает самому существованию русской цивилизации. Телереклама без устали воспекает "неукротимый огонь желаний", в то время как наращивание бессмысленного потребления ведет к прожиганию земных ресурсов, к катастрофическому нарушению баланса между воздействием человека на природу и возможностям ее саморегенерации. И это при том, что значительная часть населения отсекается от потребительских благ.

Обрабатывая общественное сознание, либералы запустили суперсовременные информационные технологии, дали "зеленый свет" криминализации мышления людей, поставили барьеры на путях возрождения морально-религиозных ценностей исторической России. Под напором коммерции и примитива из масс-культуры вытесняются остатки духовности, опошляются смыслы бытия. России энергично навязываются протестантские этико-психологические модели. В соответствии с идеологией либерального прогресса русских убеждают, что прошлое мертво. Людей хотят лишить истории, закодировать по одному шаблону, а в конечном счете превратить в "стадо" и лишить права распоряжаться собственной судьбой. От смерти духовной до исторического небытия — один шаг.

Перспективой материально-потребительской гонки может стать гибель планеты. Эгоизм воинствующего потребительства — это вызов Божьему миру. Православная же модель взаимоотношений человека и мира, адаптированная к самоограничению и ориентированная на разумный достаток для всех, дает человечеству возможный вариант выживания.

Противостоять духовной смерти нации нельзя без полноценного осмысления исторического наследия и духовного опыта поколений. Этот опыт учит сопротивляться любым попыткам растаптывания сакральных и нравственных ценностей, сопротивляться вырождению, деградации, вакууму. В народе — на подсознательном, генном уровне — живет историческая память огромной глубины. Очень важно освободить и реализовать потенциал этой памяти, хранящей в себе энергию православного духа с его импульсами сопротивления концу истории.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]



А.ЗВЯГИНЦЕВ

ОКО ГОСУДАРЕВО



Ю.ОРЛОВ

От редакции

В этом году прокуратура России отмечает свое 275-летие. В этой связи журнал "Обозреватель - Observer" начинает с № 11 публиковать серию очерков о людях, которые возглавляли ее на протяжении веков. О том, какие это люди, рассказывают известные российские юристы и писатели: старший помощник Генерально го прокурора РФ, государственный советник юстиции 2 класса А.Звягинцев и старший прокурор управления Генеральной прокуратуры РФ, государственный советник юстиции 3 класса Ю.Орлов. Публикуя эти материалы, редакция считает, что "забытые" страницы истории подчас содержат немало поучительного, которое, несмотря на отдаленность во времени и различие социальных условий, могло бы быть принято во внимание и в нашей сегодняшней практике.

ЯГУЖИНСКИЙ П.И.

Занимал пост Генерал-прокурора в 1722 — 1736 годах



Первый в истории Государства Российского Генерал-прокурор Павел Иванович Ягужинский родился в 1683 г. в семье бедного литовского органиста. Службу он начал с юных лет при фельдмаршале Ф.А.Головине. В 1701 г. Петр I, завороженный образной, красивой речью, умом и выдающимися способностями юноши, зачислил его в Преображенский полк, а затем "пожаловал" в денщики. С этого времени начинается стремительная и блестящая карьера П.И. Ягужинского, ставшего одним из любимцев русского царя. В 27 лет он уже камер-юнкер и капитан Преображенского полка; затем последовательно становится генерал-адъютантом, генерал-майором и генерал-лейтенантом. Прекрасно владевший несколькими иностранными языками, умный и ловкий, он неоднократно выполнял важные дипломатические поручения Петра I: вел переговоры с

королями Дании и Пруссии, участвовал в ряде конгрессов, часто сопровождал царя в его заграничных поездках.

12 января 1722 г. — знаменательная дата в истории Российского государства. В этот день была учреждена прокуратура. В Именном Высочайшем Указе Правительствующему Сенату отмечалось: "Надлежит быть при Сенате Генерал-Прокурору и Обер-Прокурору, а также во

всякой коллегии по Прокурору, которые должны будут рапортовать Генерал-Прокурора". Спустя несколько дней были введены должности прокуроров и при надворных судах.

18 января император Петр I назначил Павла Ивановича Ягужинского первым Генерал-прокурором Сената. Представляя сенаторам Генерал-прокурора, Петр I сказал: "Вот око мое, коим я буду все видеть". Эта же мысль нашла свое отражение и в Указе от 27 апреля 1722 г. "О должности Генерал-прокурора": "И понеже сей чин — яко око наше и стрячий о делах государственных". Указ устанавливал основные обязанности и полномочия Генерал-прокурора по надзору за Сенатом и руководству подчиненными органами прокуратуры.

П.И.Ягужинский довольно быстро занял ключевые позиции в государственных делах, играя по-существу роль второго лица в империи после Петра I. По выражению русского историка В.О.Ключевского, Генерал-прокурор становится "маховым колесом всего управления". Императора вполне удовлетворяла активная деятельность П.И.Ягужинского, и он во всем поддерживал его. Петр I не раз говорил своим приближенным: "Что осмотрит Павел, так, как будто я сам видел". 7 мая 1724 г., в день коронации императрицы Екатерины Алексеевны, П.И.Ягужинский был удостоен ордена Св. Андрея Первозванного.

При преемниках Петра I П.И.Ягужинский в полной мере познал как взлеты, так и падения. Во время "заговора верховников" был даже обвинен в измене и арестован, но из кратковременного заточения вышел еще более могущественным. Он продолжал удерживать за собой пост Генерал-прокурора, хотя теперь уже редко исполнял прокурорские обязанности. П.И.Ягужинский достиг чина Действительного тайного советника, был пожалован в сенаторы и обер-шталмейстеры. При императрице Анне Иоанновне стал графом и ее Кабинет-министром.

По отзывам современников, Ягужинский был видный мужчина, с лицом неправильным, но выразительным и живым, со свободным обхождением, капризный и самолюбивый. Он был очень умен и деятелен. За один день Ягужинский делал столько, сколько другой не успевал за неделю. Мысли свои выражал без лести перед самыми высокими сановниками и вельможами, порицал их смело и свободно. Талантливый и ловкий, он не робел ни перед кем. Не случайно светлейший князь Меншиков "от души ненавидел его".

П.И.Ягужинский был женат дважды: на Анне Федоровне Хитрово, с которой развелся в 1723 г., и на дочери канцлера Анне Гавриловне Головкиной. От первого брака он имел сына (умершего в 1724 г.) и трех дочерей; от второго — сына, Сергея, дослужившегося до генерал-поручика и умершего в 1806 г., не оставив наследников, и трех дочерей.

Граф Павел Иванович Ягужинский скончался 6 апреля 1736 г.

ТРУБЕЦКОЙ Н.Ю.

занимал пост Генерал-прокурора в 1740 — 1760 годах



Князь Никита Юрьевич Трубецкой родился 26 мая 1699 г. Он учился за границей, "в немецких землях", где получил блестящее образование, свободно говорил по-немецки, был умен, деятелен, начитан. В молодости входил в члены так называемой "ученой дружины", объединявшейся вокруг Феофана Прокоповича. Дружил с русским поэтом и дипломатом А.Д.Кантемиром и, по отзыву последнего, "сам не худые стихи составлял".

В 1729 г. Никита Юрьевич призывается на службу "ко двору волунтиром" и назначается денщиком Петра I, а через три года получает чин сержанта Преображенского полка. В 1727 г. он стал прапорщиком, а при вступлении на престол Анны Иоанновны достиг чина генерал-майора. В военных кампаниях против Польши и Турции Н.Ю.Трубецкой выполнял обязанности генерал-кригскомиссара, заведывая денежным и вещевым снабжением войск.

28 апреля 1740 г. И.Ю.Трубецкой был назначен Генерал-прокурором и оставался в этой должности 20 лет. Возглавил он прокуратуру не в самое лучшее для нее время, так как преемники Петра I значительно ее ослабили. По его словам, он нашел, что "в сенатской конторе и ее многих коллегиях и прочих судебных местах, и в губерниях прокуроров почти никого нет, а в некоторых, малых, хотя и есть, токмо люди уже зело престарелые и к тому неспособные". Преодолевая большие трудности, Генерал-прокурор стал подбирать себе "добрых и надежных помощников". Только после восшествия на престол дочери Петра Великого Елизаветы Петровны Н.Ю.Трубецкой получил все прежние "прерогативы верховной власти", что позволило ему значительно возвыситься.

Никита Юрьевич был довольно требовательным прокурором, искренне радел за государственные дела и при необходимости смело опротестовывал решения Сената. От подчиненных ему прокуроров он требовал, чтобы они с "наиприлежайшим трудом крепкое и неослабленное смотрение имели" за всеми делами, решения "чинили по указам" и "безволокитно", а на все нарушения и отступления от закона делали вначале устный, а если не "возымает действие", то и письменный протест.

По поручению императрицы Н.Ю.Трубецкой выступал иногда в роли высшего судьи в государстве. Так, он председательствовал в комиссиях, судивших Б.-Х.Миниха, Л.И.Остермана, М.Г.Головкина (1741 г.), А.П.Бестужева-Рюмина (1759 г.).

Н.Ю.Трубецкой являлся одним из ближайших сановников Елизаветы Петровны. 14 марта 1756 г. императрица назначила его членом Конференции. За время своей долгой службы он был обсыпан многими милостями и наградами. В 1740 г. "пожалован" орден Св. Александра Невского, а 1742 г. — орден Св. Апостола Андрея Первозванного. 5 сентября 1756 г. за выдающиеся заслуги императрица произвела его в генерал-фельдмаршалы.

В 1760 г. Н.Ю.Трубецкой покинул высший прокурорский пост и стал лишь президентом Военной коллегии. Спустя три года вышел в отставку с "полным пансионом".

По мнению современников, Н.Ю.Трубецкой "видел падение многих своих милостивцев и благоприятелей, сам нередко участвовал в гибели их и, ловко соображаясь с переменной обстановки, всегда умел своевременно оставить ослабевшую и перейти на сторону усилившейся партии". Эти качества, считали они, помогали ему в течении восьми царствований удерживать за собой посты в ряду "наиболее значительных государственных лиц".

Н.Ю.Трубецкой был женат дважды: на дочери канцлера графа Головкина Анастасии Гавриловне (умершей в 1735 г.) и на Анне Даниловне Херасковой (урожденной княжне Друцкой). От этих браков у него было 18 детей, семеро из которых умерли в младенчестве.

Князь Н.Ю.Трубецкой скончался 16 октября 1767 г. и погребен в Архангельской церкви Чудова монастыря.

ШАХОВСКОЙ Я.П.

Занимал пост Генерал-прокурора в 1760 — 1761 годах

Князь Яков Петрович Шаховской родился 8 октября 1705 г. С раннего детства он воспитывался дядей, гвардейским офицером Алексеем Ивановичем Шаховским, которого почитал своим вторым отцом, а в четырнадцатилетнем возрасте был определен в лейб-гвардии Семеновский полк. Выслужив за пять лет чин поручика, перевелся в Конную гвардию. В середине 1730-х годов Яков Петрович служил под непосредственным начальством своего дяди, который управлял Малоросси ей, и по его поручению часто лично докладывал Анне Иоанновне и Бирону об Украинских делах. В 1738—1739 г. Я.П.Шаховской в составе лейб-гвардии Конного полка участвовал в



русско-турецкой войне, был во многих сражениях и проявил незаурядное мужество.

В начале 1740 г., закаленный в боях и возмужавший, Я.П.Шаховской вернулся в Петербург, где неожиданно для себя был назначен советником в Главную полицию. Спустя некоторое время занял пост генерал-полицмейстера и получил чин Действительного статского советника. Назначенный при Анне Леопольдовне сенатором, он в 1741 году, при восшествии на престол Елизаветы Петровны, был лишен этого звания. Вскоре Яков Петрович стал Обер-прокурором Святейшего Синода, где сразу же принялся за искоренение злоупотреблений.

В своих "Записках" Я.П.Шаховской отмечал: "Я еще с начала вступления в свет поставил в сердце своим предметом, чтоб во всех случаях, делах и поведении моих чистосердечно поступать, злоковарных лестей и обманов употреблять гнушаться, а справедливость всему предпочитать". Своим постоянным стремлением к справедливости он нажил немало врагов среди членов Синода, некоторые из которых, по его словам, чуть ли не на коленях упрашивали Елизавету Петровну, чтобы она "удалила" слишком требовательного прокурора. В этой должности он прослужил 12 лет, получив чин Тайного советника и ордена Св. Александра Невского, Св. Анны и другие.

29 мая 1753 г. Я.П.Шаховской назначается генерал-кригскомиссаром. На этом посту он также строго следит за соблюдением государственных интересов. 15 августа 1760 г. Шаховской становится Генерал-прокурором и одновременно Конференц-министром. Узнав о своем назначении на новую должность, он воскликнул: "В оном чину наиглавнейших злодеев иметь буду".

Программой действий для Генерал-прокурора стал Указ Елизаветы Петровны от 16 августа 1760 г., в котором она поручала Сенату содействовать ей в восстановлении в государстве "надлежащего порядка, правосудия, благосостояния и обильного добра". Более близкое знакомство Генерал-прокурора Я.П.Шаховского с судебными местами убедило его в том, что они погрязли в злоупотреблениях. Он писал: "Несытая алчба корысти дошла до того, что некоторые места, учрежденные для правосудия, сделались торжищем лихоимства, пристрастие — предводительством судей, а потворство и упущение — ободрением беззакония".

Я.П.Шаховской всегда стремился отстаивать интересы государства и справедливости, хотя и давалось ему это с большим трудом. Он признавал ся, что чувствовал себя путешественником, который с "надлежащей большой дороги загнан в болото, наполненное тиной и трясиную, из коего не дорогами, иб наудачу, то по колено, то глубже увязая, потеряв силы и отчаясь на твердый берег выйти, близко погибель свою ощущает".

25 декабря 1761 г. новый император Петр III отправил Я.П.Шаховского в отставку, и некоторое время он "оставался не у дел". Короткое царствование Петра III закончилось дворцовым переворотом, и на Российском престоле оказалась Екатерина II. Она вновь призвала Я.П.Шаховского на службу, назначив его сенатором. В день своей коронации императрица "пожаловала" ему орден Св. Андрея Первозванного.

1 апреля 1766 г. Действительный тайный советник и сенатор Я.П.Шаховской, по состоянию здоровья, вышел в отставку и поселился в Москве. О своей бурной, насыщенной событиями жизни, Яков Петрович оставил интересные "Записки", которые впервые были опубликованы в

1810 г.

Я.П.Шаховской был женат дважды. Первой его женой была княжна Александра Алексеевна Путятина, второй — Евдокия Екоровна Лопухина (урожденная Фаминцина). От этих браков он имел четверых детей.

Князь Я.П.Шаховской умер 23 июля 1777 г. и погребен в Малой Соборной церкви Донского монастыря.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Духовная традиция и политика

В.А.ФАНАСЬЕВ,

член-корреспондент Академии истории и политологии, директор НИЦИР

*Ах, если бы вы знали, как недалеко, как
близко уже то время, когда будет иначе!*

Ф.Ницше.

Не только теоретический, но и практический интерес представляет проблема соотношения таких явлений, как духовное наследие, духовные ценности, духовная традиция, политика. Хотя большую актуальность имеет осмысление взаимосвязей между этими двумя явлениями в наши дни. Данные явления всегда находились в теснейшей, хотя временами и не явно акцентированной связи. Традиция присутствует часто подспудно, приобретая особое политическое значение на переломах истории народов, в кризисные эпохи, когда вопрос стоит о выборе пути и, следовательно, судьбы.

Запад, на который у нас часто ссылаются как на эталон после 1985 г., это конгломерат национальных государств, народы которых при всей схожести традиций, культур, парадигм исторического развития сохраняют национальные корни, отличия в национальных менталитетах и характерах и т.д. Чем более единой делается западно-европейская цивилизация (особенно при рассмотрении с дальнего расстояния), тем более национальными становятся отдельные государства. Великая французская революция выдвинула идею свободы всех народов, но именно после нее Франция и европейские государства сделались более национальными. Этнические черты, выглядевшие смутно во времена господства в средневековье "вселенской" католической церкви, не стерлись, а наоборот, просматриваются рельефнее, четче. Парадокс заключается в том, чтобы превратиться в развитую, уважаемую страну, следует сохранить самобытность, а не примитивно подражать Европе и США.

Россия сейчас на пороге нового этапа своей истории. Форма демократии, предложенная народу после 1985—1991 сопровождавшихся большими надеждами годов, переживает острейший кризис. Это кризис не демократии вообще, так как демократия — единственно возможный метод власти для нашего и последующих веков. **Мы имеем кризис данной конкретной олигархического (точнее — криминального) типа демократии, и главное тех нравственных и идейных основ и ценностей, на которые пытается опереться политический режим.**

Еще Аристотель классифицировал человека в качестве "общественного существа". Первичной единицей общества и государства поэтому логично считать не индивид, а такое объединение людей, как семья, община, клан. Индивид познает себя, чувствует свою значимость, полезность, актуализирует свою роль, например, в политике через общество. Подобное многоединство характеризуется общим мировоззрением, характером, "симфонической душой".

Колорит такого объединения всегда национален, так как индивид и этнос — явления не исключительно социальные, но и природные. Не существует "граждан мира" в том смысле, что эти люди вне этноса, вне конкретной культуры, без национальной принадлежности. Человек, выпавший из социальной системы, из общественных связей (хотя выпадение это относительно), в социологии определяется термином люмпен. Человек, отколовшийся от этносистемы, от родной культуры, потерявший свое национальное лицо, превращается в своего рода этнического люмпена. Потерявший лицо своей культуры этнос не может выжить.

Русский народ поразительно альтруистичен, до самоуничтожения, что хотя и заслуживает, возможно, абстрактного уважения, но приносит России в XX в. постоянный вред. Советский

интернационалистический альтруизм способствовал пробуждению эгоизма национальных республик СССР. Гипер-трофированный, утрированный интернационализм притупил наше национальное чувство. У нас и теперь принято подменять понятие "русский народ" понятием "российский народ", следует, наконец, осознать, что Россия — суперэтническая система, в которой русский этнос, подобно всем другим этносам, имеет свои собственные интересы и право их защищать. Уважение к другим народам вовсе не требует самоунижения. Совсем наоборот, без самоуважения не заслужить уважения других. **Не стоит стесняться быть националистами в смысле отстаивания неотчуждаемых никем из здоровых этносов исторических прав на свою культуру, на свою территорию и геополитические сферы влияния, на свои ресурсы.** России жизненно необходим переход к политике разумного эгоизма. И прежде всего — озаботиться даже не столько задачей сохранения государства, сколько угрозой нашему существованию в качестве самостоятельного народа в будущем. Без народа со своей культурой, т.е. со своим духом и своей национальной душой, не сохранится и государство. Все симптомы свидетельствуют, что ныне мы — больное общество и, боюсь, — больной народ, больной из-за отсутствия воли к выживанию. Народ будто подталкиваемый какой-то темной мистической силой к суициду. Наше государственное существование, если болезнь будет прогрессировать, тем более под вопросом.

Народ является не только социальной, этнической, историко-политической, культурной единицей, но имеет общее духовное начало, общую славу и общих предков в прошлом, общих потомков в будущем. Чтобы иметь это будущее, народу необходима общая воля к будущему. В этой связи возникает задача выбрать, привести к власти соответствующую правящую элиту. Оптимально лишь положение, когда руководящий слой народа и государства выражает мировоззрение и волю народа, постоянно общаясь с народом формирует потенциал политических и социальных идей. В таком подходе — здоровое ядро демо-кратии.

Причина любой революции — в деградации политической элиты, переставшей общаться с народом, выражать его мировоззрение и волю. Подобные правители, достигнув своих эгоистических целей, уже не интересуются нуждами народа и быстро политически вырождаются. Когда народу грозит бедствие, опасность, тогда общество воочию видит никчемность этих вождей и чиновников, начинает их презирать. Таким образом, парадокс исторической социологии в том, что революцию подготавливают, сами того не подозревая, консерваторы, пытающиеся неумными мерами поставить преграду любым изменениям, а вовсе не революционеры, в рядах которых часто доминируют демагоги и популисты.

Среди революций высок процент псевдореволюций, когда народ проявляет пассивность и новая власть не исходит органически из самого народа. Последний лишь апатично смотрит, как власть берет социальная или политическая группа, чьи взгляды и стремления не соответствуют чаяниям народа, национальной идеологии, а в вожди выходят эти самые демагоги и популисты.

XX в. прошел как бы под лозунгом поиска совершенного общенародного государства. Возникло много типов и вариантов демократического государства. Выводы таковы: демократия не равнозначна формально "демократическому государству" с выборами и референдумами. Необходим еще фактор "X", легитимизирующий в глазах народа власть. Что представляет собой эта искомая величина?

Она явно лежит не в сфере материальной, хотя и не может ее совершенно игнорировать. Прочность институтов власти напрямую, жестко не детерминирована уровнем жизни. Масса примеров в истории свидетельствует о том, что народ может выдержать любые лишения, если считает власть "своей". Следовательно, этот фактор "X" присутствует в сфере духовного начала, духа, души народа. Власть прочна, уважаема и любима только в одном случае, если правящий слой является помимо прочего духовным лидером общества. Речь не о харизматическом единоличном вожде (о чем так много писали М.Вебер и другие социологи), а о харизме правящего слоя, правящей партии, о харизме политической системы, выражающей подлинно национальную идею, идею не надуманную, а глубинно народную. Эта идея не дается народу вначале его этногенеза в неизменном виде раз и навсегда, а нуждается в переформулировке на каждом качественно новом отрезке парадигмы исторического пути народа при сохранении чего-то главного, самого существенного, того, что заставляет звучать струны в душе народа.

Новая формулировка на новом этапе развития национальной идеи и более прагматической государственной доктрины должна сохранять заложенный историческим предназначением высший смысл существования народа, т.е. каждая новая национальная идея является ипостасью неизменного.

Как показывает история, консерватизм не продуктивен. Нельзя, скажем, идти в XX веке вперед в XIX век. Более точно суть того, что важно для максимально устойчивого развития, для, в частности, легитимизации власти, отражает понятие "традиционализм". Верность национальной традиции "освящает" институты власти, она подразумевает не сохранение формы правления (монархия или республика), а именно верность духовному наследию, духовной традиции, то есть вечным ценностям этноса.

Революцию совершает всегда народ, но вдохновляет его на нее всегда идея. На поверхностный взгляд кажется, что у каждой новой революции новые идеи. Свергаемый режим принято называть старым, а утверждающийся в результате победы революции — новым. Так ли это по- существу? Крутые повороты 1917, 1991 гг. и приближающийся — результаты углубления расхождений между официальной идеологией и социально-политическим идеалом этноса. Западнические "модернизации" (Петра I, Александра II, Витте, большевиков и современная) наткнулись на "подводный риф" — несостыкованность с "исконным", традиционным менталитетом. Национальный идеал патерналистского "народного царства", "святой Руси", "града Китежа" входил в противоречие с имперскими амбициями, разрушавшими привычные нормы общежития и противоречившие духовному наследию, этническому менталитету, той душе, которая сложилась в ходе этногенеза. Идеология коммунизма, подобно высшим религиям, имеет мессианское и миссионерское стремление, претендующее на весь "универсум", на всемирность. Это созвучно вроде бы доктрине "Москва — третий Рим", на которую часто ссылаются, забывая, что создана эта теория была в элитарных кругах, а не в толщах народных. Повторялось одно и то же. Склонявшийся к западничеству, "империализму", к иродианской политике, не учитывающее влияния евразийских корней, в определенном смысле, изоляционистской по отношению к Западу традиции, правящий режим терял поддержку народа и становился уязвимым для новых сил, не важно в каком конкретно политическом облике выступала идея сохранения национальной самобытности.

В результате социальная месть настигала политический режим - "обидчик", предавший народную систему ценностей. Аффекты масс обычно были ими не до конца осознаны, действия в значительной степени интуитивны, но от этого они не делались менее целенаправленными.

Радикальные изменения, кажущиеся поворотом на 180°, выглядят логично в "системе координат" русского менталитета, отечественных ценностей. Очередные "духовные революции" оказываются контрреволюциями, провозглашающими "вечные", традиционные идеалы этноса. Из новшеств приживались лишь созвучные национальному духовному наследию. При общих тенденциях мировой цивилизации (понятие условное) конкретный опыт других цивилизаций, имеющих другие системы ценностей и приоритеты, являлся западной для примитивных подражателей.

Пожалуй, не прав был Гете, утверждавший (с долей сарказма и иронии), что новое есть хорошо забытое старое. Новое — это именно незабытое старое, по крайней мере удерживаемое если не в сознании и памяти индивидуальной, то в подсознании и памяти рода, этноса. Возрождается не просто любое старое, а связанное с духовным стержнем собственной, родной культуры и цивилизации, то, что является, пока жив этнос, его непреходящей и всегда актуальной ценностью. Данное утверждение соответствует и общим выводам таких сравнительно молодых, появившихся во второй половине XX в. наук, как этнология и этология. Каждый этнос имеет свой этос, точнее — видоизменяющуюся в частности, но сохраняющую преемственность на протяжении истории этноса систему этосов. Другими словами, народ имеет свою направленность культуры, иерархию ценностей, своеобразный стиль жизни, стереотипы поведения, свои нравы, приемы мысли, обычаи, восприятие предметов искусства и т.д. **Духовное наследие — фундамент этнической традиции, включает в себя культурные и мировоззренческие устои.**

Этос народа, хотя и видоизменяется в разные эпохи, тем не менее несет постоянное зерно.

Например, поскольку народной философией, философией русского народа в значительной мере со времени начала этногенеза стало православие, меняющиеся оболочки этосов несут в сердцевине идею приближения к нормам Нагорной проповеди Христа. Религия народа всегда относится к квинтэссенции культуры. Как отмечал М.Вебер, мы "при всем желании обычно неспособны представить себе всю степень того влияния, которое религиозные идеи оказывают на образ жизни людей, их культуру и национальный характер..."

Духовное наследие одновременно объект и субъект в истории этносоциальной системы. Оно детерминировано многими историческими факторами, но, в определенном смысле, чем дальше, тем больше оно творит самое себя. Оно контролирует политику, ставя ограничители, "табу". Духовное наследие отражает процесс в "душе" народа, гарантируя сохранение духовного содержания и преемственности этнической культуры, хранит духовное здоровье народа. Потеря такой внутренней скрепы влечет раскол в "душе" народа, распад культуры и чревата национальной гибелью. Сведение собственного этоса к нулю и заимствование чужого этоса, чужого духовного наследия (к примеру, американизация России или привнесение в наш духовный мир вместо русской "органической религии" православия модных, но чуждых, произросших в других культурах, на иной этнической почве восточных культов) — видовое самоубийство, противоречащее врожденному инстинкту самосохранения. Понимание этого предполагает ответственность политики и политиков перед этнической культурой.

Великий русский мыслитель И.Ильин писал: "Помышляя о грядущей России и подготавливая ее в мыслях, мы должны исходить из ее исторических, национальных, религиозных, культурных и державных основ и интересов. Мы не смеем — ни торговать ими, ни разбазаривать наше общенациональное достояние. Мы не смеем обещать от лица России — никому, ничего. Мы должны помнить ее, и только ее. Мы должны быть верны ей, и только ей. Поколение русских людей, которое поведет себя иначе, будет обозначено в истории России, как поколение дряблкое и предательское".

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Влияние деструктивных сект на человека

Ю.ПОЛИЩУК, профессор

За последние годы в России и странах СНГ приобрела большой размах деятельность религиозных и псевдорелигиозных сект. Многих из них отличает стремление к соединению восточных религий — буддизма, индуизма и йоги с христианством с претензией на создание новой религии. Наиболее характерной чертой является агрессивный, тоталитарный стиль их деятельности. В их сети попадает в основном молодежь, которая за короткое время пребывания в секте (2—4 месяца) резко меняет свой образ жизни и поведение: оставляет учебу, работу, нередко уходит из семьи, враждебно относится к родителям, утрачивает прежние интересы, полностью отдаваясь затворнической сектантской жизни. Происходит поразительное изменение личности в сторону аскетизма, погруженности в замкнутый, иллюзорный, отрешенный от окружающего реального мира мир мистики и мифа.

Можно выделить несколько причин и условий этого опасного явления:

- *во-первых*, к нему предрасполагает образование за последние годы духовного и мировоззренческого вакуума в сознании молодежи после разрушения коммунистических идеалов;
- *во-вторых*, определенную роль играет активная пропаганда и насаждение религии, религиозного сознания, нетрадиционных религиозных представлений и верований с помощью зарубежных миссионеров и проповедников;
- *в-третьих*, широкая популяризация средствами массовой информации мистических, мифических, оккультных и иных иррациональных идей и представлений (НЛО, полтергейст, экстрасенсорика, биоэнергетика, астрология, ясновидение, телепатия, загробная жизнь и др.);
- *в-четвертых*, растущая тенденция к психологическому отчуждению человека от общества и других людей наряду с ростом потребности найти в чем-то смысл жизни или утешение перед лицом трудностей современной жизни (угроза безработицы, растущая преступность, деградация культуры, задержки зарплаты и пенсий).

Этим пользуются такие религиозные культы, как "Белое Братство", "Богородичный Центр", "Сознание Кришны", "Трансцендентальная Медитация", "Аум Синрике", "Свидетели Иеговы", "Виссарион" и другие, предлагая уход в "Высшие миры" с переживанием духовного блаженства и единения с Абсолютом, Божеством, освобождением от насущных забот. Они также обещают пробуждение сверхъестественных способностей, успехи в самосовершенствовании. Однако в действительности происходит нечто другое.

О практике активного, массированного внушения в бодрствующем и гипнотическом состоянии свидетельствуют характер и форма проводимых в "Белом Братстве" и "Богородичном Центре" литургий, обрядов, ритуалов с ритмичными и плавными движениями рук и тела, стереотипными возгласами, заклинаниями, скандированием отдельных слов, однообразной музыкой, хождением толпы людей по кругу своеобразными шагами, наконец, прямыми и косвенными внушениями экстатических переживаний проповедником. **По существу под видом религиозных обрядов и ритуалов, богослужения осуществляется грубое манипулирование сознанием человека, его волей.**

Вступивший в секту, втягиваясь в эту практику под видом благих намерений "самосовершенствования" и "спасения", становится психологически зависимым от проповедника, от духовного наркотика — "кайфа", который он испытал во время медитаций. Возникает тяга к повторному ощущению и переживанию этого состояния, потребность в нем, которая может перекрывать многие другие потребности, как при наркомании. Не случайно профессор Ф.Кондратьевым для обозначения этого явления предложен термин "сектомания".

В некоторых религиозных сектах осуществляются крайние варианты мистической практики, которые отрицательно сказываются на его психическом состоянии и деформируют личность.

В книге главы "Богородичного Центра" И.Береславского "Родовой поток" провозглашается "Новая живая религия", которая выступает как извращенное и антигуманное "учение", направленное на то, чтобы уничтожить, убить в человеке все человеческое, превратить его в раба и робота, беспрекословно подчиняющегося руководителям секты. С этой целью утверждается необходимость полного самоотречения, крайнего смирения, отказа от собственного ума и воли, от своего сознания. Накладывается запрет на любое сомнение, на собственные суждения (так называемый мысленный пост).

По определению зарубежных психологов и психиатров, сектантская практика направлена на реформирование мышления и сознания человека в одном, узком направлении с подавлением критических способностей. Другими словами, в сектах осуществляется программирование и "зомбирование" людей. Даже если человеку удастся выйти из секты, освободиться от ее влияния, то у него в течение длительного времени удерживаются остаточные явления нанесенного ущерба психическому здоровью и личности. Они проявляются в снижении умственной работоспособности, ослаблении памяти и творческих способностей, снижении эмоционального и волевого тонуса. Часто на длительное время утрачивается половое влечение, снижается половая потенция. Вот почему для оказания действенной помощи жертвам деструктивных сект требуется создание специализированных лечебно-реабилитационных центров с наличием квалифицированных психологов, психиатров, православных священников.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

КРАСНАЯ КНИГА

А.СЕЛЕЗНЕВ,
доктор экономических наук,
действительный член
Российской академии социальных наук

товарных рынков России

От редакции

Журнал «Обозреватель-Observer» начинает публикации по теме «Конкурентные позиции и инфраструктура рынка России». Автор дает достаточное представление о том, какие рынки России действительно захвачены иностранным капиталом, на каких России еще удалось удержаться.

Инфраструктура рынка и конкурентоспособность на товарных рынках взаимосвязаны. Поэтому и анализ состояния товарных рынков по укрупненным позициям проводится в органической взаимосвязи, что позволяет объективно оценивать роль и значение экономических и неэкономических факторов, объективных условий и субъективного начала в регулировании этих условий.

Автор стремился дать научно-аналитическое обозрение состояния тех рынков, на которых Россия так или иначе присутствует — то ли в режиме «постепенного ухода», то ли в режиме активного наступления и поиска путей утраты ранее достигнутых конкурентных преимуществ.

РЫНОК ЭНЕРГОНОСИТЕЛЕЙ

По экспорту энергоресурсов Россия занимает третье место в мире и является одной из немногих индустриальных стран, практически не ввозящих энергоносители. В последние годы в связи с непродуманным осуществлением конверсии в оборонном комплексе значительно снизились качество и объемы производства в наукоемких отраслях, которые пусть и не в значительных масштабах, но все же экспортировали конкурентоспособную продукцию. Это была продукция отраслей — производителей транспортных средств, энергетического машиностроения и приборостроения, аэрокосмическая техника, военная техника и вооружения, многие виды материалов и полуфабрикатов, тракторы промышленного и сельскохозяйственного назначения, лицензии. Реформы привели к деформации структуры экспорта — импорта (табл. 1).

Таблица 1

Определяющей тенденцией стал вывоз за рубеж все возрастающей части ВВП — не менее 20% (в СССР экспортная квота не превышала 7%). Высокий спрос на мировом рынке на сырье, энергоносители, продукцию первого передела и полуфабрикаты объясняется высокими требованиями в области экологии. Россия же в состоянии теперь предлагать только то, что производится и добывается на пределе экологической нагрузки.

Россия вывозит 25% круглого леса, почти треть пиломатериалов, 40% добываемой нефти, столько же аммиака, около 50% синтетического каучука, более 60% проката черных металлов (а это значит, что вывозится металлический фонд страны), 70—90% цветных

металлов, около 80% целлюлозы и минеральных удобрений.

Как видно, реалии присутствия России на сырьевых рынках мира — не в ее пользу. Исходя из того, что объем экспорта сырья не удастся сократить сразу или сравнительно быстро, целесообразно продавать его с максимальной выгодой — на основе более глубокой переработки и облагораживания — в рамках программы повышения международной конкурентоспособности российских товаров, которая, по нашим представлениям, должна включать такие меры, как:

- улучшение государственного регулирования экспорта-импорта, особенно стратегически важных товаров и невозпроизводимых ресурсов при одновременном сокращении числа экспортеров;
- налаживание кооперационных связей между предприятиями СНГ в целях импортзамещения комплектующих изделий, качество которых в странах СНГ не ниже, чем в странах-экспортерах;
- создание специального фонда поддержки экспортеров за счет отчислений от сумм таможенного обложения;
- рационализация импорта, увеличение доли ввоза наукоемких изделий, закупки наукоемких технологий, недостающих материалов и сырья;
- создание механизма защиты внутреннего рынка на основе использования таможенных пошлин не как чисто фискального средства, а как инструмента воздействия на импортеров;
- расширение поля применения новых форм сотрудничества (продажа лицензий, ноу-хау, переработка давальческого сырья, лизинг, приграничная торговля и др.);
- восстановление экономически целесообразных связей со странами Центральной и Восточной Европы;
- более активное проведение политики реструктуризации внешнего долга и использование на этой основе возможностей импорта предприятиями, создаваемыми с участием российской стороны за границей.

В настоящее время весь мир производит порядка 12 000 млрд./кВт-час электроэнергии.

На страны Европы приходится 4200 млрд. кВт-час, на США — 3070, на Россию — 940 млрд. кВт-час. Соответственно установленные мощности по производству электроэнергии составляют: 2850, 970, 750, 210 гВт (1 гВт = 1 млн. кВт).

Для производства такого количества электроэнергии, для функционирования транспорта и на отопление требуется огромное количество невозпроизводимых ресурсов — нефти, газа, угля.

Потрясающий весь Запад нефтяной кризис 70-х годов сориентировал импортирующие энергоносители страны на формирование запасов и резервов и всему миру показал воочию, на что готов капитал, страхующий свои интересы. Уроки борьбы за интересы потребителей нефти были преподаны «Бурей в пустыне», а в послед-нее время — событиями в Чечне. Стран, которые готовы оправдать любые действия, лишь бы текла нефть, довольно много — из девяти регионов, на которые в мировой торговле делится мир, шесть являются ввозящими нефть.

Не ввозили ее до последнего времени СССР, Африка, Ближний Восток и Латинская Америка. Крупнейшими экспортерами были Ближний Восток (750 млн. т нефтяного эквивалента (н.э.) в год), Африка (320 млн. т н.э.), Латинская Америка.

Россия остается все еще крупным экспортером энергоресурсов (табл. 2).

Таблица 2

Существует мнение, что уровень потребления энергетических ресурсов и электроэнергии сам по себе является индикатором состояния производства. Некоторые специалисты считают, что достаточно иметь представление о динамике потребления электроэнергии, чтобы судить о степени снижения (роста) производства. Однако для постсоюзной России со всеми «привязками»

к ее экономике экономик других стран СНГ и Балтии, с поставками электроэнергии в кредит такой подход был бы опророчивым.

Принадлежность энергетики к естественным монополиям вообще исключает постановку вопроса об индикаторах конкурентоспособности в традиционном смысле. Поскольку здесь желателен продавец-монополист, все произведенное реализующий и получающий доходы от реализации, то о конкурентоспособности имеет смысл вести разговор лишь в международном аспекте — в столкновении с интересами конкурентов и потребителей. Более того, **невоспроизводимость ряда ресурсов вообще ставит под сомнение вопрос о целесообразности руководствоваться лишь индикаторами конкурентоспособности.** Но реалии воспроизводственного процесса в России таковы, что уже три десятилетия страна привязана к трубам, по которым нефть и газ откачиваются за границу, а на вырученные средства закупается то, что не захотели или не смогли производить, имея для этого все возможности. Страна полностью переориентировалась на экспорт сырой нефти, доля которого растет.

С 1991 г. экспорт нефтепродуктов глубокой переработки, в том числе автомобильного бензина, сократился более чем в 3 раза. Высокие налоги и затраты по транспортировке стали причиной превышения издержек производства бензина по отношению к мировым ценам. Экспорт светлых нефтепродуктов невыгоден. Отрасль стала сферой отмывания преступно нажитых капиталов. Не привело к коренному улучшению положения дел на рынке нефти и нефтепродуктов постановление правительства «О вывозе нефти и нефтепродуктов за пределы Российской Федерации», предусматривавшее возврат в Россию 80% выработанных горючесмазочных материалов. Утвержденные «Основные принципы функционирования и развития федерального (общероссийского) рынка электрической энергии (мощности)» (приложение к постановлению правительства РФ от 12 июля 1996 г № 793) открывают перспективу улучшения государственного контроля за развитием отрасли и рынка электроэнергии, но это только благие пожелания на бумаге — криминализация рынка продолжает оставаться фактом.

На рынке энергоресурсов и другого сырья последние десятилетия использовалась сравнительно выгодная ситуация некоторого повышения в 1995—1996 гг. (от 10% на топливно-энергетические ресурсы до 38% — на цветные металлы) цен на валютыемкие виды сырья, экспортируемого производителями топливно-энергетической и металлургической групп в страны ближнего и дальнего зарубежья.

По данным отчета Центрального Банка РФ за 1996 г., в структуре экспорта в страны вне СНГ доля топливно-минеральных ресурсов составляла в 1995 г. 39,5%, в 1996г. — 46,6%. В структуре экспорта в страны СНГ доля тех же ресурсов составляла соответственно 47,4 и 49,9% — почти половина всего экспорта. В страны вне СНГ доля машин и оборудования в экспорте составляла лишь 8%.

Явно выраженная тенденция резкого увеличения экспорта энергетических ресурсов сформировалась еще в условиях СССР, о чем свидетельствуют следующие данные (табл. 3).

Таблица 3

Экспорт энергоносителей и продуктов первого передела других сырьевых отраслей превратился в способ поддержания спроса и в основной источник поступления иностранной валюты для закупок значительной части товаров по импорту и для пополнения вкладов на зарубежных счетах.

В государственной политике экспорта энергоресурсов должен четко прослеживаться курс на возможно более глубокую переработку этих ресурсов и создание крупных государственных резервов. Первое необходимо для получения максимума валютной выручки и доходов с единицы невозпроизводимых ресурсов, второе — для проведения более активной ценовой политики. Но в любом случае и выход максимума продукции с единицы объема энергоресурсов, и эффективное использование энергоносителей возможны при активной поддержке государства. Имеющиеся

данные, относящиеся к началу 90-х годов, свидетельствуют о том, что в странах со значительными объемами потребления энергоресурсов большое внимание уделяется бюджетной финансовой поддержке энергетики (табл. 4).

Таблица 4

Существенный признак выбора приоритетов в финансировании исследований в области энергетики — многоступенчатость выбора и первенство национальных целей (экономическая безопасность, конкурентоспособность энергоемких отраслей). В России сегодня таких приоритетов нет. Финансирование НИР в области энергетики отдано на откуп отрасли с ее минимальными возможностями, вследствие чего неизбежно снижение доли глубокой переработки энергоносителей с перспективой увеличения доли экспорта сырья.

Емкость внутреннего рынка топливно-энергетических ресурсов в значительной степени определяется запасами угля. Именно здесь находятся истоки бесперебойного снабжения энергией и сырьем без нанесения вреда окружающей среде.

Россия располагает промышленными запасами как высокотехнологичного угля, так и низких кондиций. В 1995 г. добыча угля составляла 261 млн. т. — 96% к уровню 1994 г.

Тяжелое финансовое положение отрасли в связи с подорожанием перевозки угля из-за применения высоких транспортных тарифов и в результате опережения вывода мощностей из строя по сравнению с вводом новых (в 1995 г. вывод составил 15,6 млн. т, а ввод — только 8 млн. т). Результат — физическое и моральное старение техники и технологий, массовое закрытие шахт. Закрытие происходит также в результате конкуренции — более дешевый канско-ачинский уголь бьет по шахтам, добывающим уголь при высоких затратах. Там добыча резко упала, и это стало фактором более быстрого роста издержек. Этот процесс будет сопровождаться наращиванием дефицита угольного топлива в регионах Восточной Сибири и Дальнего Востока. Высочайшая доля транспортной составляющей в цене угля (в 1995 г. она составляла 56%, а по дальним перевозкам — около 70% против наиболее распространенной в мире, не превышающей 30%) — свидетельство бесконтрольности в ценообразовании и разрушения производства в отрасли. На конкурентоспособности углепотребляющих производств это сказывается самым непосредственным образом. Однако самое существенное — наличие в отрасли рыночных конкурентоспособных технологий, гарантирующих прибыльность добычи. А это означает, что придется считаться с необходимостью эксплуатации рыночных месторождений угля, а в случае эксплуатации убыточных — должна быть государственная поддержка на основе государственной монополии, в том числе и в форме овладения контрольными пакетами акций угледобывающих акционерных компаний.

Рост товарных ресурсов сырья и энергоносителей возможен лишь при наращивании производства (добычи), а это предполагает компенсирование обрабатываемых запасов приростом вновь разведанных. В настоящее время разведанные запасы нефти и газа достаточны только на 20 лет интенсивной эксплуатации, угля — на 600 лет. Однако финансирование геологоразведочных работ даже по сравнению с 1994 г. сокращено более чем в два раза. В такой ситуации неизбежно отставание прироста запасов от добычи, что чревато сокращением в перспективе добычи самых дефицитных полезных ископаемых и сокращением внутренних товарных ресурсов.

Нельзя недооценивать того обстоятельства, что при всей важности российского сырья на европейском рынке страны ЕС намерены относительно сокращать импорт газа из России.

Абсолютно объем импорта предполагается увеличить к началу следующего столетия с 52 млн. т в 1994 г. (в нефтяном эквиваленте) до 66 млн. т (2001 г.), соответственно из Норвегии — до 48 млн. т (в 1994 г. — 23 млн. т), из Алжира — до 39 млн. т (в 1994 г. — 23 млн. т). Доля России в поставках газа в страны ЕС сократится с 53 до 43%.

Ставка стран ЕС на увеличение абсолютных объемов потребления газа требует изучения хотя бы

в том отношении, что восстановление падения объемов производства и потребления газа в России и в странах СНГ сделает проблематичным выбор партнеров. К тому же невозпроизводимый ресурс вряд ли стоит распродавать для реализации планов стран, входящих в военный блок НАТО. Следует считаться с тем, что критической считается доля сырьевых ресурсов в экспорте на уровне 20—22%. Этот уровень давно уже позади — Россия стала страной, экспортирующей в основном сырье и продукты первого передела.

Вообще должна быть разработана государственная стратегия экспорта невозпроизводимых ресурсов, не имеющих сколько-нибудь значимой воспроизводимой замены в столь внушительных масштабах.

Эту проблему в должной мере осознали в странах, где очень бережно относятся к собственным ресурсам подобного рода и стремятся создать стратегические запасы сырья. В полной мере это относится к США, где отчетливо представляют последствия неосмотрительного разбазаривания ресурсов.

К сожалению, этого нельзя сказать о России, не считающейся с реалиями географического распределения ресурсов. В *табл. 5* приведены сведения о мировых извлекаемых ресурсах углеводородного сырья.

Таблица 5

По оценкам специалистов, планета располагает 540 млрд. т извлекаемых запасов нефти и 546 трлн. куб. м газа, причем около 40% этих ресурсов находится на Ближнем и Среднем Востоке, около 22% — в странах СНГ. По газу страны СНГ лидируют — на их долю приходится порядка 46% мировых запасов.

Именно это и принимается во внимание во внешней политике западных стран, которые в дипломатической войне одержали невиданную победу — разрушение Варшавского Договора, сокрушение СССР, вывод российских войск из восточно-европейских стран, навязывание нового договора России с НАТО на условиях диктата силы и возможности миротворчества, под флагом которого возможны любые акции в рамках экономических интересов стран — участниц НАТО.

В прессе воспроизводилось откровенно циничное содержание извлечения из секретного рапорта ЦРУ (июль 1985 г.) по вопросу **формирования конкурентной стратегии США в отношении СССР**, а значит, и России: «Советы возлагают большие надежды на новые способы добычи нефти, полагая, что благодаря им увеличится производительность старых месторождений, а также станет возможным открытие новых, богатых запасами. Но введение новых способов встретило серьезные препятствия, которые происходят из-за нехватки оборудования и химических средств. Например, до сих пор Советы не в состоянии производить паровые генераторы, которые давали бы возможность поднять температуру в скважинах, а также химические вещества, понижающие вязкость нефти, поэтому они постоянно предпринимают попытки приобрести западные технологии и оборудование... СССР будет вынужден импортировать западное оборудование для добычи газа и нефти... Но возможность изыскания твердой валюты, необходимой СССР для оплаты за импорт товаров с Запада, уже сейчас проблематична, а в будущем может стать еще более затруднительной. Главным в создании такой ситуации является приостановка и возможное падение производства нефти. Согласно нашим прогнозам, поступление твердой валюты, возросшее в результате увеличения экспорта подземного газа, лишь частично покроет ожидающееся уменьшение поступлений от экспорта нефти... Цена нефти на мировых рынках будет одним из наиболее существенных факторов, определяющих состояние советской экономики... («Советская Россия». 19 декабря 1996 г.)

История уже знает падение мировых цен на нефть — в ноябре 1985 г. она составляла 30 долл. за баррель, а весной 1986 г. — уже 12 долл. — в 2,5 раза ниже. СССР тогда потерял доходы и удвоил экспорт золота, запасы которого быстро были сведены к минимуму.

И все же Россия остается крупнейшим держателем ресурсов. Вместе с Казахстаном и

Азербайджаном она и в XXI в. будет играть заметную роль в мире как экспортер энергоносителей. Будут задействованы восточносибирские месторождения, где находится 18% запасов российской нефти.

Крайне тревожными являются факты вывоза стратегических ресурсов, в которые десятилетиями вкладывался труд миллионов советских людей. С США заключено соглашение о продаже Россией 500 т обогащенного урана, полученного в результате демонтажа ядерных боеголовок в соответствии с Договором по СНВ. В зарубежной прессе подчеркивается невиданный альтруизм США, заключающийся в помощи России в обеспечении безопасности, связанной с ненужностью хранить такое количество урана. Между тем США установили дискриминационный режим импорта урана из России, полагая что наш экспорт является демпинговым. Установлена практически запретительная пошлина — на уровне более 100%. Для России это прямые убытки. Предвидя возможные проблемы в перспективе, сами США отказались от продажи ЕС своего оружейного урана. И все это при условии, что с развалом СССР основные разведанные запасы урана оказались в ближнем зарубежье.

Более половины союзных и почти четверть мировых запасов урана осталось в Казахстане (пустыня Бетпак-Дала), 20% — в Узбекистане, 7—8% — на Украине. Крупнейший Забайкальский уранодобывающий район России располагает запасами для добычи на 15—20 лет, а освоение Саяно-Алтайского и Поволжского месторождений требует крупных инвестиций. Функционирующий Приаргунский горно-химический комбинат был поставлен в условия невыгодности добычи урана, поскольку будучи градообразующим, он вынужден содержать и городское хозяйство.

Цены на уран на мировом рынке были сбиты распродажей с территории СНГ значительных складских запасов урана. В такой ситуации экспорт урана стратегически недопустим, поскольку потребность в нем через несколько лет возрастет до 6500 т в год, а добывать сегодня это сырье Россия в состоянии лишь на уровне порядка 3500 т в год. С учетом этого, прежде чем предлагать продажу урана, следовало бы обратить внимание на изменение индикатора достаточности данного вида ресурса — по отношению массы резерва к собственной годовой потребности или отношения запасов к годовому объему добычи.

Вопрос конкурентоспособности в этой области остается открытым — информация о стоимости вырабатываемой на АЭС электроэнергии не публикуется. Однако это как раз та сфера, по отношению к которой затратные данные были бы явно недостаточными для оценки конкурентоспособности, да проблема конкурентоспособности как специфическая проблема всего человечества не может решаться традиционно — это область сотрудничества всех заинтересованных стран. Общими усилиями может быть создан термоядерный реактор, где нет цепной реакции ядерного распада с ее последствиями в случае выхода из-под контроля.

С 1988 г. ведутся работы российских, американских, немецких и японских специалистов по созданию такого реактора. К 2008 г. предполагается построить подобный реактор, знаменующий новую эру в энергетике .

Здесь остро стоит вопрос конкурентоспособности таких реакторов с другими мощностями по выработке электроэнергии. Однако по различным причинам в России наблюдается ежегодное сокращение расходов на финансирование исследований в этой области, с связи с чем Ядерное общество России вынуждено было заявить о критическом состоянии научной базы атомной промышленности.

высокая доля энергоносителей в экспорте из России — результат «холодной войны», навязанной извне политики, суть которой заключается в перераспределении в пользу развитых стран источников энергии без войн. Был сделан вывод именно в пользу такой тактики, поскольку известно, чем кончались все войны против России. Это подтверждается навязыванием России Энергетической хартии и доступа к энергоресурсам, снижением цен на нефть, а следовательно, — ослаблением потока валюты в страну, экспортирующую ресурсы. Это неизбежно ведет к взвинчиванию цен на энергоносители на внутреннем рынке и к деградации производителей товаров, которые еще производятся на

внутренний рынок. Одновременно открываются шлюзы для реэкспорта российских ресурсов.

Не исключена активная инвестиционная политика европейских стран по вытеснению российских энергетиков с европейского рынка. Стремление к инвестированию будет преследовать цель распоряжаться поставками на западный рынок энергетических ресурсов из России без спроса, если транснациональные компании сумеют внедриться в России в качестве инвесторов. Это неизбежно, поскольку степень энергетической зависимости Западной Европы от России возрастает: в 1986 г. по природному газу зависимость составляла 43%, в 1992 г. — 51, а к 2020 г. прогнозируется на уровне 66—75%. Сегодня Россия покрывает потребности Германии в газе и нефти более чем на 30%. В этом контексте излишни комментарии по вопросу усиления присутствия НАТО у границ России и СНГ.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

КРАСНАЯ КНИГА

А.СЕЛЕЗНЕВ,
доктор экономических наук,
действительный член
Российской академии социальных наук

товарных рынков России

АЛМАЗЫ И БРИЛЛИАНТЫ

Устойчивый спрос на алмазы, их притягательная сила объясняются богатейшим спектром их физико-химических и общественных свойств (высшая износостойкость, инертность, природная редкость и высочайшая удельная ценность, пригодность к использованию в различных областях науки и техники, а также для изготовления ювелирных изделий в расчете на самый изысканный вкус). Наряду с драгоценными металлами алмазы и продукты их обработки — бриллианты — во всем мире используются как ценности валютных фондов. Именно поэтому в СССР огромное внимание уделялось поиску месторождений алмазов. Это не только источник валюты, но и гарант создания необходимых условий для научно-технического прогресса, роста обороноспособности страны.

Гранильная промышленность России

После открытия в 1954 г. на р. Вилюй в Якутии месторождения алмазов СССР почти сразу же заключил соглашение с ТНК «Де Бирс» о продаже сырых камней, а спустя год в г. Смоленске был принят в эксплуатацию самый большой в России завод по огранке алмазов — «Кристалл». Благодаря этому была сломана давняя традиция — добывать алмазы в одних странах, а огранку производить в других. Было положено начало подрыву монополизма «Де Бирс», которая с 30-х годов была единственной организацией, скупающей для обработки через свою структуру Центральная сбытовая организация (ЦСО) алмазы. Таким образом, «Де Бирс» монополизировала «выброс» на рынок бриллиантов, установив при этом и диктат цен. Индекс их за период с 1955 г. по 1995 г. изменился в соотношении 1:12,37.

Под личным контролем Председателя Совета Министров А.Косыгина была создана отечественная гранильная промышленность. Был сделан очень крупный шаг на пути преодоления монополистического диктата «Де Бирс». Имея собственную сырьевую базу, отечественная алмазообрабатывающая отрасль к 1990 г. производила бриллиантов на 580 млн. долл. Несмотря на глубочайшую структурную ломку производства, Россия сохранила это производство — у нас добывается около 25% мирового объема алмазов, Россия остается и крупным производителем бриллиантов¹. Однако ее доля в огранке в процентах к мировому объему намного меньше — порядка 6,7%, а в ювелирном производстве — только 0,4%, что не соответствует ее возможностям.

В 1993 г. в России бриллиантов производилось на сумму 640 млн. долл., а в 1994 г. — на 800 млн. долл., в том числе и из резервных запасов. Общий же объем давальческого сырья и экспорта бриллиантов составил в 1993 г. — 1,135 млрд. долл., в 1995 г. — 1,2 млрд. долл.

Гранильные заводы России специализируются на обработке наиболее дорогих алмазов, что составляет лишь порядка 15—17% ассортимента экспортируемых алмазов. В классификаторе алмазов — около 6000 позиций, а огранка идет по 800 позициям, причем обрабатываемое сырье требует меньших затрат труда. За рубеж уходит сырье, огранка которого в алмазы обеспечивает

там гораздо большую добавленную стоимость. У нас же часто цена бриллианта оказывается ниже стоимости алмаза.

Игнорируется объективная реальность — динамика индикаторов алмазобриллиантового рынка, к числу которых, в частности, относится коэффициент эффективности — отношение стоимости бриллианта к стоимости израсходованного на его огранку алмаза. Измерения этих величин на научной основе нет, используется прейскурант ТНК "Де Бирс". В результате оказывается, что даже алмазобриллиантовое производство в России дотационное, чего нет в мировой практике (в Бельгии, Израиле, США, Индии, ЮАР, Таиланде).

Убыточность огранки в России объясняют:

- необходимостью покрывать огромные накладные расходы на заводах-гигантах; открытым остается вопрос о возможности загрузки таких заводов на полную мощность;
- номинальным функционированием структур торгового посредника, представляющего ВО "Алмазювелирэкспорт" за рубежом. В ряде стран (Бельгия, Германия, Швейцария, Канада, Сингапур, Кипр²), эта организация-монополист имеет созданные ею АО под названием «Русалмаз», но все их операции составляют не более 30% от операций "Алмазювелирэкспорта" в Москву;
- слабой постановкой маркетинга, отсутствием у "Алмазювелирэкспорта" достоверной информации, в том числе относительно стоимости сырья, из которого изготовлены бриллианты.

Считается неоспоримым тот факт, что низкая конкурентоспособность российской гранильной промышленности обусловлена узостью ассортимента используемого алмазного сырья и гигантоманией, не соответствующей реалиям мирового рынка. Но это не касается других вопросов стратегии на мировом рынке. А их гораздо больше, да и по важности основная проблематика — не в сфере обращения. Она лежит в плоскости развития школы "русской огранки" с использованием новейших достижений науки и в части выбора оптимальной формы огранки, и при оценке алмазов и бриллиантов.

Выводы группы исследователей (А.Фридман, Л.Бабат), которые рассмотрели мировой алмазобриллиантовый рынок и математические аспекты оценки и обработки алмазного сырья, заключаются в следующем :

- стоимость визуально почти не отличимых друг от друга алмазов может различаться до 1,6 раза;
- в зависимости от обработки алмазы, существенно различающиеся по всем параметрам, могут быть примерно одинаковыми по стоимости получаемых из них бриллиантов;
- из меньшего алмаза может быть в результате обработки получен бриллиант, превышающий параметры бриллианта, полученного из большего алмаза.

При продаже необработанных алмазов такие потери и просчеты могут быть в ущерб продавцу, в пользу покупателя. Более того, для него они могут стать источником значительных и весьма устойчивых доходов. Но основа все-таки в качестве труда и в тщательности использования научного инструментария оценки алмазов и бриллиантов, в культуре огранки алмазов, а также в том, какого качества и в каком соотношении алмазы различных групп (по качеству) поступают в гранильное производство.

Экспорт алмазов

К сожалению, проблема эффективности и даже конкурентоспособности экспорта алмазов из России до сих пор решается самым примитивным образом — в зависимости от "ножниц цен". Суть этой практики — в наращивании экспорта необработанных алмазов, цена которых на мировом рынке существенно выше, чем издержки добычи. Разница и устраивает наших производителей. Но если учесть, что "первичная" цена продажи сырых алмазов на мировом рынке не является окончательной и цепь посредников, доводящих цену до предела, довольно велика, *зарубежные партнеры пытаются монополизировать и реэкспорт алмазов.* Во время

обсуждения вопроса об объединении усилий российских алмазодобытчиков с гранильными заводами на заседании Совета Федерации в конце июня 1996 г. президент компании "Алмазы России — Саха" В. Штыров заявил, что по данным государственного алмазного контролера а Израиля, эта страна стала уже мировым лидером по продаже и неограниченных алмазов за счет реэкспорта, в том числе и из России (в 1995 г. на сумму до 600 млн. долл.). Нельзя не подчеркнуть, что в товарной структуре экспорта Израиля в 1995 г. бриллианты составляли 29%.

В развитии гранильного производства чрезвычайно важно учитывать перспективу получения устойчивых доходов от экспорта изделий с бриллиантами. Спрос на них во всем мире растет и является впечатляющим, о чем свидетельствует *табл. 1*.

Таблица 1

Объем продаж изделий с бриллиантами

В настоящее время в России внутренний рынок изделий из золота с бриллиантами захвачен иностранным капиталом: импорт более чем в 3,5 раза превышает экспорт. В 1995 г. ювелирных изделий с бриллиантами импортировалось на сумму 45,6 млн. долл., а экспортировалось — на 12,9 млн. долл. Объем производства изделий с бриллиантами сокращается — в 1994 г. он составлял 575 млрд. руб., а в 1995 г. — 333 млрд. руб. (на 42,1% меньше). По оценкам «Ювелирпрома», объем реальной торговли изделиями с бриллиантами в 2—3 раза выше, чем официальный объем реализации на внутреннем рынке (76,5 млн. долл.).

С учетом приведенных выше соображений, можно заключить, что **Россия нуждается в разработке и реализации государственной доктрины (программы) развития** отрасли, тем более что перспективно расширение добычи и обработки алмазов.

Алмазы в Европейской части России

В результате изысканий, проведенных в 1992-1993 гг. и ранее, был найден алмаз кимберлитового типа в несколько карат в Воронежской области (вблизи г. Павловский). Такого рода алмазы на мировом рынке оцениваются от 18 до 60 долл. за карат (карат составляет 0,2 г). Ювелирные алмазы были обнаружены на западе Тверской области (Нелидово-Осташковский район), в Калужской, Смоленской, Липецкой, Брянской областях. Со ссылками на ЦНИГРИ проводятся сведения, что доля высококачественного алмазного сырья для изготовления бриллиантов в Центрально-Европейском регионе составляет 40—55%, тогда как в Якутии — 20—30%, в Архангельской области — около 50% (месторождение им. М.В.Ломоносова). Последнее месторождение — пока что первое в Европе. Среди алмазов имеются и сиреневые. Не менее половины — ювелирные. Самые мелкие в 200—300 раз дороже равного по массе золота, а крупные — во много тысяч раз³.

Разведанные запасы алмазов Ломоносовского месторождения составляют 12 млрд. долл., доля ювелирных алмазов — около 60%. Ломоносовское месторождение требует инвестиций. Первые вложения под гарантию Смоленского «Кристалла» Международного акционерного банка — 800 тыс. долл. — слишком мизерная величина. Если трубка «Аргайл» в Австралии, открытая в 1979 г. уже через 4 года дала 6,2 млн. добытых алмазов, то к 1986 г. добыча составляла почти треть ее мирового объема.

На Смоленском заводе «Кристалл» в 1997 г. была огранена первая партия алмазов Ломоносовского месторождения. Получено 840 бриллиантов общей стоимостью 340 тыс. долл.

Мощности этого завода многократно больше — при неполной загрузке в 1996 г. завод выпустил продукции на 150 млн. долл. Для сравнения: на Московском заводе «Кристалл» — на 5 млн. долл., на Барнаульском — на 20 млн. долл. На 6 частных фирмах Смоленска произведено бриллиантов на 80 млн. долл. Всего в России в 1996 г. было произведено бриллиантов на 300, а за рубежом на давальческой основе — на 400 млн. долл.

Существует технология добычи архангельских алмазов — бурение скважин большого диаметра (до 4—6 метров). До 60% алмазов относятся к ювелирным и околоювелирным.

Для якутских алмазов характерна соответствующая доля порядка 25%. Запасы алмазов огромны — пять трубок глубиной до 1 км. Освоение месторождения довольно трудоемко и небезупречно с точки зрения экологических последствий — оно находится в бассейне р. Золотицы, располагающей неповторимыми запасами ценнейшей рыбы — семги. Ее исчезновение весьма вероятно при изменении гидрологического режима вследствие освоения месторождения.

А в Центральном экономическом районе промышленное бурение на алмазы приостановлено вследствие отсутствия инвестиций, поскольку бурение 100-метровой скважины обходится 20—25 млн. руб. (в Якутии — 40—50 млн. руб.).

Приведенная информация о разведанных запасах и реальное существование алмазодобывающего комплекса в Якутии достаточны для постановки вопроса о разработке и реализации в России соответствующей государственной программы, включающей в качестве органической составной части программу изменения стратегии на внешних рынках. Достойно сожаления, что представленный в 1994 г. в Правительство РФ проект федеральной программы развития минерально-сырьевой базы алмазов России за период до 2005 г. был изучен лишь экспертным советом.⁴

В стране есть все для того, чтобы больше добывать, больше направлять в резерв, больше гранить и продавать алмазов и бриллиантов, согласуясь с достижениями науки.

В 80-е годы в стране извлекалось из недр до 40 млн. карат алмазов. Доля сырья ювелирного качества составляла:

1981 г. — 14 млн. карат;

1985 г. — 10,3 млн. карат;

1995 г. — 11 млн. карат.

Но последняя величина меньше того объема, который идет в распоряжение "Де Бирс". Следовательно, разница порядка 2,5—3 млн. карат ежегодно покрывается за счет истощения резервных запасов, составляющих, по оценкам экспертов, 28—30 млн. карат. При таких темпах вторжения в хранилища государства его алмазные запасы могут истощиться очень быстро. Для контроля над ценами вообще непозволительно сокращение резерва. Но дело не только в резерве. При катастрофической зависимости от импорта это далеко не праздный вопрос.

Если уж и вторгаться в кладовые алмазо-бриллиантового комплекса, то нужно стремиться иметь и побольше выручку — в результате продажи бриллиантов собственной огранки, высокого качества и точной оценки. Возможности для этого есть, в том числе и появившиеся в результате конверсии. Специалисты по бриллиантовому бизнесу признают, что "Россия обладает потенциалом технологии и имеет в своем распоряжении технический персонал для того, чтобы осуществлять процесс огранки".

Россия и «Де Бирс»

Следует учитывать и новые реалии во взаимоотношениях России с "Де Бирс". Прежде всего Россия создает совместные предприятия с инофирмами. В 1995 г. схема передачи давальческого сырья охватила уже до 30% экспортируемых алмазов. По некоторым оценкам, объем таких поставок в 1995 г. мог составлять 1,5 млн. карат алмазов лучшего качества, дающего больше доходов, чем от продажи его "Де Бирс". Вопрос в том, кому достанутся доходы. Тем не менее вывоз давальческого сырья ставит монополизм "Де Бирс" под угрозу, поскольку оно может перепродаваться не ее структурам. Но еще не всем известно, какое отношение к "Де Бирс" имеют инофирмы, участвовавшие в создании СП.

В свое время договор с «Де Бирс» заключался от имени СССР (1990 г.). И продляться он мог в изменившихся условиях, при которых "Кристаллы" Белоруссии, Украины и Армении по отношению к России оказались за границей. В связи с этим Россия объективно оказалась в центре евразийского алмазобриллиантового сотрудничества как монополист в добыче алмазов.

С учетом этого стратегический курс России как алмазной державы должен быть откорректирован. Назрела необходимость создания собственного государственного монополизированного сектора мирового алмазобриллиантового рынка. Основные условия для этого есть, так как:

- алмазный комплекс России включает весь набор структур, необходимых для разведки, добычи, обработки, оценки и продажи алмазов, их хранения и совершения иных операций, сопряженных с обслуживанием процесса движения сырья и продуктов его переработки;
- имеются крупные запасы природных алмазов, мощности и технологии их обработки, квалифицированные кадры и высокая репутация за рубежом;
- в ЦЭМИ РАН создана первоклассная научная школа, математически решающая проблему совершенствования и обработки алмазов и бриллиантов.

Следовательно, постановка вопроса о целесообразности развития в России монополизированной структуры функционирования национального рынка алмазов вполне реальна.

Система мер в рамках этой задачи должна исходить из:

- чрезвычайной дороговизны алмазов и продуктов их обработки, а значит, и из возможностей увеличения доходов от их экспорта страной, имеющей алмазы (а не посредников!), а также увеличения резерва государства;
- четко выраженной тенденции роста цен на мировом алмазобриллиантовом рынке вследствие его монополизации. Если индекс цен на алмазы в 1955 г. принять за 1, то:
в 1965 г. — 1,22;
в 1985 г. — 6,97;
в 1994 г. — 12,37.

К сожалению, нет информации, которая позволяла бы определить соотношение цен продаж алмазов Россией и цен продаж их конечному потребителю.

Разумеется, будут большие сложности выхода из-под диктата "Де Бирс". Механизм реализации ее монополизма довольно жесткий. ТНК пропускает через себя около 85% ежегодной добычи алмазов под контролем ЦСО. ТНК контролирует около 50% мировой добычи алмазов.

Например, под контролем Де Бирс объем добычи на южноафриканских шахтах достиг в 1996 г. 9,39 млн, карат — 94% всей алмазодобычи в Южной Африке. После изгнания Мобуту в Заире в столице алмазов Мбуджи-Майи обосновались представительства «Де Бирс», которая имеет 20% акций бельгийской компании «Sibeka», которая в свою очередь имеет 20% акций алмазной шахты «Miba» в Конго. Все крупные поставщики алмазного сырья имеют с ЦСО соглашения.

Будучи иерархической структурой, ТНК в центре всех операций поставила ЦСО, осуществляющего связь с продуцентами при конфиденциальности сделок. Самое существенное — ЦСО имеет огромнейшие и постоянно растущие запасы алмазов, выполняющие роль гаранта при поддержании нужного уровня цен. Стоимость запасов составляла (в млн. долл.):

1960 г. — 49,1;	1980 г. — 935,0;
1965 г. — 48,3;	1985 г. — 1898,0;
1970 г. — 357,6;	1990 г. — 2684,0;
1975 г. — 350,1;	1994 г. — 4380,0.

Напомним в этой связи, что сокращение резерва в России — признак отсутствия стратегического мышления на этом рынке.

И все же монополизм "Де Бирс" не вечен. В том, что такая возможность реальна, убеждает факт разрыва между австралийской фирмой "Аргайл Даймонд Майнз" и "Де Бирс". Австралийцы возмутились тем, что, будучи монополистами по добыче алмазов (40% мировой добычи), они вынуждены были 78% экспорта алмазов "пропускать" через "Де Бирс" на ее условиях. Такую же тактику ведет "Де Бирс" и по отношению к России. Каким ударом для «Де Бирс» стало непродление действия контракта со стороны «Аргайла» — в обороте алмазов «Де Бирс» — это 6% , в том числе ювелирные камни — 5 % (доля России — 26%).

Все дороже обходится лидерство, поскольку сложнейшие механизмы посредничества слишком удорожают дань потребителей и усиливают готовность потенциальных конкурентов избавиться от такой дани ТНК. Доходы только от операций с российскими алмазами приносят "Де Бирс" не менее 350—300 млн. долл. в год.

Выход России из-под контроля "Де Бирс" затруднен и лоббированием ее интересов в высших структурах управления. С намеком на это сообщалось об использовании на рекламу 170 млн. долл. — без явных признаков проведения таковой в России. Комментарии к этому факту излишни.

Заметны признаки ослабления влияния "Де Бирс", а именно:

- Сокращается выручка от экспорта алмазов через ТНК. В 1994 г. из 2,7 млрд. долл., полученных Россией от продажи алмазов, только 1,1 млрд. долл. были получены от продажи сырья через "Де Бирс" (40,6%).
- В связи с истечением срока действия договора 1990 г. при заключении нового были определены ограничения и приоритеты, которых раньше не было. В частности, в Меморандуме российского алмазобриллиантового комплекса и ТНК "Де Бирс" декларировано совместное признание сторонами комплекса приоритета российской гранильной промышленности в использовании сырья, наиболее пригодного для огранки и добываемого компанией "Алмазы России — Саха". Закреплено также право России перерабатывать на своей территории такое количество алмазов и такого качества, какие будут сочтены целесообразным. Тем не менее "Де Бирс" отстаивала право покупки до 80—85% годового объема добытых в России алмазов, оставляя для гранильной промышленности порядка 15—20% сырья (включая давальческую огранку в ближнем зарубежье) и гарантируя России загрузку мощностей гранильных заводов не более чем на 20%, навязав нам условие запрета экспорта полуфабрикатов бриллиантового производства...

Реалии таковы: объем переработки алмазов под российским контролем (в том числе через СП) составляет 850—950 млн. долл. в год, а чисто российская доля составляет 63—65% этой величины.

- Изменен уровень отношений партнеров: если раньше с ТНК "Де Бирс" партнером был СССР, то теперь — компания "Алмазы России — Саха" — коммерческая организация. Объем реализации этой компании в 1995 г. составлял 1,384 млрд. долл., из них в адрес "Де Бирс" — около 550 млн. долл. Это обстоятельство нельзя непосредственно оценивать как явление прогрессивное — монополия государства в условиях России скорее преимущество, чем изъян. К тому же постановление Правительства РФ (1994 г.) предписывало продажу алмазов только через "Алмазювелирэкспорт".

По вопросу о перспективе развития якутской алмазной компании в ее нынешнем качестве высказываются разные суждения. Одни считают, что частную компанию не волнуют и не могут волновать интересы государства и поступления от продажи алмазов в бюджет. Более того, говорят, что частная компания заинтересована в росте издержек и в искусственном снижении рентабельности. Это подтверждают фактами — в самое трудное время, в 1991—1992 г.,

рентабельность добычи алмазов составляла 70%, а рентабельность продаж — 74%. Бюджет получал сумму, эквивалентную миллиарду долл. С созданием по указу Президента РФ от 19 февраля 1992 г. акционерной компании «Алмазы России — Саха» — (АРС) под контролем федеральных властей оказалось лишь 32% акций в добыче алмазов. Соответственно объем добычи алмазов на сумму 1,27 млрд. долл. в год и все доходы от их реализации лишь на треть подконтрольны федеральному государству. Значительная доля акций принадлежит якутскому правительству. У зарубежных инвесторов акций нет. Информация о контроле над производством двух правительств — федерального и республиканского — позволяет с некоторым скептицизмом судить о «частной» природе компании. Более того, в ее деятельности явно прослеживается доминирующая роль якутского правительства, что в условиях бюджетной неразберихи очень важно для реализации интересов региона:

- поддержка производства;
- осуществление инвестиций;
- открыты новые месторождения алмазов — трубки Ботуобинская и Нюрбинская;
- значительно увеличены расходы на НИР, (с 1993 по 1995 г. в 8 раз — с 5,4 млрд. руб. до 40,5 млрд. руб.);
- увеличены капитальные вложения (с 133,5 до 1053 млрд. руб.);
- сдан в эксплуатацию крупнейший горнообогатительный комбинат на трубке «Юбилейная»;
- реконструированы старые карьеры.

Объем добычи алмазов планировалось увеличить с 1268 млн долл. США (1996 г.) до 1705 долл. (2000 г). Компания расширяет международное сотрудничество, выразив готовность к поиску алмазных месторождений в Бразилии и в Африке, участвуя в освоении кемберлитовой трубки «Катока» в Анголе.

Компания ведет себя как современный конкурент на мировом рынке, создает свою энергетическую базу. Получается, что корпоративность структуры компании никак не связана со снижением рентабельности — в основе этого инвестиционный процесс, эффект которого реализуется с временным лагом. Понимая это, противники монополии в федеральном Центре выдвигают чисто фискальные соображения. Велик соблазн заставить якутян «ковыряться» в кемберлитовой трубке, а на федеральных паркетах распорядиться результатами труда. Компания стимулирует госзаказы отечественным машиностроителям и для осуществления ангольского проекта. Это не в русле интересов погрязших в коррупции федеральных чиновников, готовых «завязывать» партнерство с иностранным капиталом в расчете на его щедроты. Вопрос функционирования монополизированной структуры, оказывается, не так прост;

- проведена структуризация рынка алмазов (сырые алмазы, пригодные для огранки; бриллианты российского производства; полуфабрикаты; сырье, вывозимое за таможенную границу России для совместной деятельности).

СП и алмазы России

К сожалению, на всех уровнях управления алмазобриллиантовым комплексом еще не осознана необходимость определения новой стратегии в развитии этого комплекса на основе подчинения национальным интересам. **Даже в официальных документах отмечается, что "самый валютный товар — алмазы — не относится к стратегическим запасам.** Список стратегически важных товаров определяется перечнем, утвержденным постановлением Совета Министров — Правительства... В указанном перечне содержатся различные виды продукции — от этилового спирта до деревянных шпал. В то же время отсутствуют драгоценные камни и металлы". Отсюда — возможность безнаказанного и бесконтрольного вывоза драгметаллов и алмазов.

И эта возможность реализуется. Приведем несколько фактов из периодической печати и документально подтвержденных:

- "в 1992 г. из Госфонда было передано НИИ "Гиналмаззолото" Роскомдрагмета более 97 кг

— 488 тыс. карат алмазов, которые были проданы товариществу с ограниченной ответственностью "Риддер" всего лишь за 271 млн. руб. Позднее эти алмазы неоднократно перепродавались и росли в цене — до 30 долл. за карат";

- через сомнительную американскую компанию «АДА» была вывезена большая партия алмазов на 88 млн. долл. Впервые в истории Гохрана изъятие алмазов было проведено в выходной день;
- в апреле 1993 г. было принято решение о переброске за океан ювелирных изделий на сумму 94,6 млн. долл.;
- по поводу доступа к алмазам криминальных структур в одном официальном документе констатируется: "Постановлением Правительства РФ " № 1157 от 25 ноября 1995 г. предусматривается разрешить физическим лицам проведение сделок с драгоценными камнями (п.1), допускается реализация драгоценных камней как юридическим, так и физическим лицам (п.5). Это будет способствовать "отмыванию" добытых преступным путем средств, повлечет активизацию нелегального вывоза за рубеж национального достояния России". И вывоз этот сегодня изменил свою географию — с 1992 по 1995 г. в оффшорные зоны вывоз вырос с 0,4 до 45% и одновременно упал: в Бельгию — с 65 до 40%, в США и Канаду с 9 до 6%, в Японию и Гонконг — с 6 до 4%. Устремленность экспорта бриллиантов на Кипр, в Ирландию, на Нормандские острова при сокращении экспорта в Антверпен — традиционно основной пункт сбыта бриллиантов из России — свидетельство изменения ситуации в стране. Одни видят суть изменений в высоких налогах и в произволе чиновников, а другие — в изменении соотношения сил продуцентов алмазов и бриллиантов. Сильнее оказались последние.

В результате утраты монополии государства в алмазобриллиантовом комплексе России число предприятий всех форм собственности в отрасли возросло с 10 до 125, и лишь 40 из них имеют соответствующие производственные мощности. Интенсивно идет процесс их создания: в Москве — это вторая очередь "Руиз Даймондс", "Империял Трейдинг", "Орнамент Трейдинг", "РИН Даймонд" и другие, в Смоленске — четыре СП с участием государственного предприятия "Кристалл", в Якутии — пять мелких фабрик компании "Туймаада Даймонд". С 1992 по 1996 г. число ограночных предприятий возросло с 3 до 119, причем все они — с участием иностранного капитала. Таким предприятиям в 1994 г. было продано алмазов в 6 раз больше, а в 1995 г. — в 4 раза больше, чем государственным предприятиям. Резко возрос экспорт необработанных алмазов. В 1995 г. в Израиль было продано необработанных алмазов на 686 млн. долл. Российско-израильские СП получили разрешение направлять за границу сырые алмазы на первичную обработку, с тем чтобы завершающие операции производить в России. Но эта схема и была создана для того, чтобы СП получили возможность реэкспорта алмазов. По данным Счетной палаты, в 1994 и 1995 гг. российским предприятиям и СП было выделено алмазов на 1,4 млрд. долл., что почти в 3 раза превосходило мощности этих предприятий (на 500 млн. долл.). Остальное вывезено за рубеж. В 1994—1995 гг. из России было вывезено алмазов соответственно в 2,5 и в 1,9 раза больше, чем было предусмотрено меморандумом с «Де Бирс». Примерно треть алмазов хранится в России и две трети вывозится за границу. Но официально через таможенную службу в 1994 г. прошло алмазов только на 672 млн. долл., а в 1995 г. — на 423 млн. долл. Получается, что остальное вывезено нелегальным путем. По некоторым оценкам, за короткое время из России была вывезена самая ценная часть алмазных запасов. По данным Счетной палаты, в последние четыре года алмазы в Госфонд вообще не закупаются.

Наступление на госсектор в огранке алмазов продолжается. Одновременно идет интенсивный отток кадров в коммерческие фирмы, гарантирующие оплату труда до 1000 долл. в месяц — в рублевом эквиваленте в 3—5 раз выше, чем на государственных предприятиях. Рост зарплаты делает еще более невыгодной огранку небольших алмазов (до 0,2 карата), которые раньше составляли до 3/4 производства и экспорта бриллиантов.

Алмазы и национальные интересы

Таковы пока что реалии алмазобриллиантового рынка России. Для его цивилизованного превращения в монополизированный и подчиненный национальным интересам сектор мирового рынка целесообразно создать функционально жизнеспособную структуру типа промышленно-финансовой группы (ПФГ). В ее рамках могла бы быть и специализированная

биржа, и научно-исследовательские институты, и весь технологический комплекс.

Разумеется, речь идет не о такой бирже, которая учреждена в Москве 29 апреля 1996 г. Хотя это и первая в истории России Алмазная биржа, ее создание не вселяет надежд на выполнение ею функций в соответствии с мировыми биржевыми стандартами. Сомнения вызывает и перспектива ее функционирования в связи с тем, что она создана явочным порядком до принятия крайне необходимого нормативного акта о регулировании торговли драгоценными камнями в стране. Должно быть наоборот — сперва принимаются общие правила торговли драгоценными камнями, а затем создаются соответствующие структуры. Практически это означает, что торговля алмазами на территории России все еще вне закона. В тайне — состав учредителей, представляющих частные гранильные фирмы, которых также немало. Опыт, безусловно, подскажет приемлемую схему. Пока она примитивна — биржа всего лишь место встречи продавцов и покупателей алмазов и бриллиантов отечественного производства. Установлено, что обработанные алмазы (бриллианты) будут продаваться и покупаться с правом вывоза из страны. Необработанные алмазы в соответствии с февральским (1996 г.) соглашением сможет экспортировать только ТНК "Де Бирс" (ЮАР). В перспективе, возможно, биржа станет институтом для установления тесного сотрудничества ее 23 учредителей, в том числе: компании "Алмазы России — Саха", госпредприятия "Алмазювелирэкспорт", Ассоциации производителей бриллиантов России, "Алмазного союза", Смоленского, Барнаульского и Московского государственных гранильных заводов, крупных частных фирм по огранке алмазов, ряда банков (Международный акционерный банк, Мирнинский коммерческий банк, "Саха даймонд банк"). А сотрудничество крайне необходимо в определении согласованных действий на мировом рынке.

По нашим представлениям, названные организации на следующем этапе вполне могли бы стать учредителями ПФГ, способной по кластерному принципу⁵ объединить и согласовать интересы всех структур — от разведки и добычи до реализации готовой продукции и финансово-банковского обслуживания всего процесса воспроизводства, как это делает "Де Бирс", пытающаяся даже добывать алмазы. Речь идет не о ф и н а н с о в о — п р о м ы ш л е н н о й группе, а о промышленно-финансовой, т.е. при ведущей роли интереса алмазодобытчиков, которым сегодня отведена роль «ковыряться в породе». Для решения этой задачи необходимо было бы привлечь самые крупные банки, а также представителей государственных ведомств, в том числе МВЭС, ведомств Минфина, таможни, которые могли бы оказать помощь в дальнейшем отлаживании схемы функционирования ПФГ. Ее деятельность в таком случае могла бы быть в полной мере подчинена не только коммерческим интересам фирм-учредителей, но и государства, выражающего национальные интересы, особенно в процессе реализации горной ренты при экспорте алмазов и бриллиантов, часть экспорта которых осуществляется контрабандно. В этом плане Россия не может уподобляться Анголе, где по официальным каналам на мировой рынок поступает не более 10% алмазной продукции.

Чрезвычайная острота проблем развития алмазо-бриллиантового комплекса обусловила характер и содержание парламентских слушаний по этому вопросу в 1996 г.

Слушания были посвящены обсуждению концепции проекта федерального закона о драгоценных металлах и драгоценных камнях. Участники слушаний отметили, что алмазо-бриллиантовый комплекс (АБК) России представляет собой уникальный сектор экономики, практически полностью ориентированный на экспорт и приносящий стране значительные валютные поступления, что его функционирование определяется в основном взаимодействием с мировым рынком, который практически монополизирован корпорацией «Де Бирс» (50% мировой добычи алмазов и свыше 80% реализации необработанных алмазов). Констатировалось, что Россия до настоящего времени не является равноправным партнером на мировом алмазном рынке и остается поставщиком сырья. В результате страна лишается не менее 30% потенциально возможного дохода.

Участники дискуссии предложили реформирование системы управления АБК, интегрированных в его составе монополий типа «Алмазы России — Саха», создание специализированной организации по сбыту алмазов, введение жесткого контроля в системе сортировки и реализации алмазов. Правда, никому не удалось доказать, зачем делить производство (добычу) и сбыт алмазов, искусственно противопоставляя интересы людей на разных полюсах одного и того же

процесса.

В создании условий, при которых алмазо-бриллиантовый комплекс России мог бы быть достаточно конкурентоспособным на мировом рынке, самым существенным является приближение самого рынка к стандартам мирового. Практически это означает:

- отношения со странами — бывшими республиками СССР строить так, чтобы имеющееся там гранильное производство (в Армении, Белоруссии, Украине) развивалось только на основе выгодного сбыта туда российских алмазов и полуфабрикатов. Возможно же это при условии тщательной оценки давальческого сырья;
- коренное совершенствование технологий и всей системы стимулов в расчете на ликвидацию нерентабельных производств, превращения всех убыточных в прибыльные, реализующие кроме созданного чистого дохода горную ренту;
- организацию снабжения предприятий алмазобриллиантового комплекса технологическим оборудованием и сырьем через монополизированную (находящуюся под контролем государства) хозяйственную структуру;
- введение порядка гарантированной оплаты отгруженных гранильным заводам алмазов на основе кредитования под гарантии правительства, а оплаты поставок СП — в конвертируемой валюте;
- организацию в перспективе транснациональной корпорации в форме ПФГ на базе компании "Алмазы России — Саха", гранильных заводов России и стран СНГ, крупнейших инвестиционных банков и всех структур товаропроизводящей сети, включая также ювелирные фабрики и научно-исследовательские технологические организации;
- после ликвидации Роскомдрагмета (ноябрь 1996 г.) и передачи его функций Гохрану — четкое определение функций последнего. Постановлением Правительства РФ от 21 ноября 1996 г. № 1378 за Гохраном при Минфине РФ закреплены практически все функции монополиста в отрыве от интересов непосредственных алмазодобытчиков;
- ликвидацию ассоциации производителей бриллиантов за ненадобностью в условиях монополии.

Важнейшим признаком нового подхода к решению рассматриваемой проблемы должна стать ее углубленная научная проработка, и прежде всего — в аспекте определения индикаторов конкурентоспособности и эффективности.

На основе изложенного выше полагаем, что в "гражданских правах" предстоит утвердить следующие индикаторы конкурентоспособности:

- отношение стоимости квалифицированно оцененных алмазов к стоимости их добычи, транспортировки и хранения;
- отношение величины продажной цены бриллиантов к стоимости использованных при этом алмазов;
- отношение стоимости ежегодного прироста запасов (резерва) алмазов и бриллиантов к затратам на содержание всей монополизированной структуры;
- отношение запасов, находящихся в резерве, к ежегодной выручке от экспорта;
- отношение стоимости алмазов, ежегодно идущих на экспорт, к стоимости обрабатываемых в стране;
- доходы от экспорта алмазов и бриллиантов в расчете на карат и расходы (потери) от экспорта в расчете на карат;
- потери от реэкспорта;
- отношение чистой прибыли реэкспортера к чистой прибыли производителя-экспортера характеризует потенциальные возможности роста конкурентоспособности производителя-экспортера.

Условием формирования ориентированного на государственные интересы комплекса в добыче, переработке и продаже алмазов должно стать принятие соответствующего федерального закона, действие которого явно не входит в планы торгующих национальным достоянием России, но для принятия которого уже очень много сделано — принят его первый вариант, на момент изложения сути проблемы в этой книге не подписанный Президентом России и требующий

преодоления его вето.

При всех трудностях во взаимоотношениях компании «Алмазы России — Саха» и «Де Бирс» симптоматично ослабление диктата последней. Это выражается в уступках при заключении соглашений между ними от 22 октября 1997 г.

Во-первых, оно заключено не на три года, как обычно, а на 13 месяцев с учетом возможного изменения статуса АРС как ТНК, уже начавшей разработку алмазов в Анголе и способной потеснить «Де Бирс» на рынке алмазов.

Во-вторых, с участием России впервые создан наблюдательный совет для определения мировых цен на алмазы и для контроля над ними.

¹ Крупнейшими продуцентами алмазов являются семь стран: Ботсвана, Россия, ЮАР, Ангола, Намибия, Австралия, Заир. Алмазы также добываются в Бразилии, Гвинее, Венесуэле, Гане, Сьерра-Леоне, Либерии, Центральной Африканской Республике, Индонезии, Индии. При всем этом разнообразии продуцентов сырья крупнейшими мировыми центрами огранки являются США, Бельгия, Индия и Израиль. | [назад](#) |

² На Кипре функционирует российско-ливийское предприятие. | [назад](#) |

³ В России также обнаружены уникальные алмазные россыпи-спутники урановых руд. Эти алмазы на редкость мелки, но вполне пригодны в производстве сверхминиатюрных полупроводников. | [назад](#) |

⁴ Федеральная программа могла бы быть сориентирована на более современные технологии добычи уральских алмазов (прииск «Уралалмаз», где был найден первый российский европейский алмаз (1982 г.) и где имеются алмазы высшего ювелирного качества). | [назад](#) |

⁵ Кластеры — способ организации взаимосвязанных предпринимательских образований в различных отраслях, позволяющих осуществить диверсификацию и благодаря этому — добиваться высокой конкурентоспособности. | [назад](#) |

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

WORLD RUSSIA

№ 11-12 1997

SUMMARY

FOREIGN COMPANIES WISHING TO EXPORT THEIR PRODUCTS TO RUSSIAN COMPANIES ATTENTION FOREIGN COMPANIES

Dear Sirs:

If you are interested to get in contact with Russian companies looking for foreign partners, all what you need to do is to send to Editorial Board your business proposal by post or by fax (see below). This ad will be published without any financial or other obligations by your company.

The Bulletin **WORLD-RUSSIA BUSINESS OFFERS** is sent by direct mail to the subscribers managers of Russian companies interested in business offers from abroad.

**Address: BUSINESS OFFERS,
Foreign Trade Publishing House VNESHORGIZDAT,
Ul.Fadeeva, 1, Moscow, 125047, Russia.**

Fax: (095) 253-97-94

**Phone: (095) 250-48-32,
951-50-69.**

БЮЛЛЕТЕНЬ ИНОСТРАННЫХ КОММЕРЧЕСКИХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ

№ 11-12/1997

В НОМЕРЕ:

ИНОСТРАННЫЕ
КОММЕРЧЕСКИЕ
ПРЕДЛОЖЕНИЯ
ДЛЯ РОССИИ И СНГ

РЕКЛАМА
ПРЕДПРИЯТИЙ СНГ

**Адрес:
125047, Россия, Москва,
ул. Фадеева 1
ОАО "ВНЕШТОРГИЗДАТ"**

Факс: (095) 253-97-94

(для редакции)

**Телефон: (095) 250-48-32,
951-50-69.**

1. БОЛГАРИЯ _____ ЭКСПОРТ/ИМПОРТ

Наш завод специализирован в области дефектоскопического машиностроения.

Основные изделия производственной программы завода предназначены для дефектоскопического контроля газопроводов, нефтепроводов, сооружений в области химической промышленности, изделий металлургии и машиностроения, автомобилестроения, военной промышленности, строительства и ДР.

Основные изделия производственной программы завода: подвижные и полустационарные дефектоскопические лаборатории; агрегаты для фотообработки радиографических фильмов; сушильные аппараты для радиографических фильмов; негатоскоп для рассчитывания радиографических фильмов; магнитные крепители; образцовые контрольные корпуса для настройки ультразвуковых дефектоскопов; дефектомеры; хранилища для изотопов; сигнальные устройства и другие сооружения и приспособления для дефектоскопического контроля.

Лаборатории могут быть оснащены разными типами аппаратуры по выбору клиента.

Мы предлагаем готовые изделия - подвижные и полустационарные дефектоскопические лаборатории и магнитные дефектоскопы. Купим дефектоскопы, автомобили.

ЭММ - САПАРЕВА БАНЯ Болгария, 2650, гр. Сапарева баня, ул. Чавдар 2 Тел.: 00359 701 2 23 23

Факс: 00359 70122323 Телекс: 27570

2. БОЛГАРИЯ- ЭКСПОРТ

Выпускаем:

Резиновые изделия - резиноканевые конвейерные ленты; каучуковые листы.

Изделия формовые из пенорезины - матрасы для спальной мебели и тюфяки, сиденья для велосипедов и автомобилей, разные детали для мебельной промышленности, упаковка для продукции приборостроения и электроники.

Изоляционные материалы - гидроизоляционные полимерные ленты для строительства; полимерные изоляционные ленты для изоляции стальных трубопроводов, клеи и клеящие грунты.

Изделия из натурального латекса - перчатки: медицинские, хозяйственные, технические без подкладки и на подкладке, для работы с рыбой, диэлектрические перчатки до 1000 V: соски для кормления и пустышки; шапочки для купания разных расцветок.

ЛАТЕКС ЕАД Болгария, 7101, г. Вяла, ул. Васил Априлов 43 Тел.: 00359 8172075- Директор 00359 8173249- Маркетинг Факс: 00359 817219. Телекс: 62422

3. **БОЛГАРИЯ- ЭКСПОРТ**

Наша фирма - ведущая фирма инжинирингового типа в области химической и других областей промышленности, а также общественного строительства.

Мы предлагаем исследование, проектирование, доставку оборудования и резервных частей, строительство новых и реконструкцию существующих предприятий и зданий, резервуарных парков, складских хозяйств, газопроводов и компрессорных станций.

ХИМКОМПЛЕКТ - ИНЖЕНЕРИНГАД Болгария, 1309, София, бул.Стамболийски 205 Тел.: 00359 2223460 Факс: 00359 2223692 Телекс: 22714

Представительство в Москве: ул. Мосфильмовская, 52 Тел/факс: (007095) 1438967 Телекс: 414 346

4. **БОЛГАРИЯ _____ ЭКСПОРТ/ИМПОРТ**

Занимаемся маркетинговой и торговой деятельностью в области медицинской техники, инструментов и материалов; проводим комплексное оборудование больниц, специализированных клиник и отделении стоматологических кабинетов и зубоорудительных лабораторий.

Предлагаем аппаратуру для диагностики, терапии, хирургии и реанимации, больничное оборудование, стоматологическую технику, стоматологические инструменты и материалы.

Купим специализированные медицинские инструменты.

МЕДЕОС - 92 ЕООД Болгария, 1233, София, ул. Опълченска блок 54 Тел.: 00359 2321081 Тел/факс: 00359 2322063

5. **БОЛГАРИЯ _____ ЭКСПОРТ/ИМПОРТ/СП**

Производим покрытия и облицовки из мрамора, гранита и известняка; осуществляем производство и монтаж подвесных потолков; оборудование офисов и банков; окрашивание порошковое.

Импортируем из Финляндии: подвесные потолки, оцинкованную жечь, порошковую краску.

Предлагаем промышленное кооперирование.

КОМДОР - 94 ООД Болгария, 5500, Ловеч, ул. Осъм 235, п.к. 27 А Тел.: 00359 68 2 32 74, 00359 6822390 Факс: 00359 6846081

6. **БОЛГАРИЯ _____ ЭКСПОРТ/ИМПОРТ/СП**

Занимаемся производством и экспортом машин, оборудования и запасных частей к ним для горных работ, фло-тационных фабрик, дорожно-транспортного строительства и добычи инертных материалов, буровых установок.

Мы производим: буровую технику: горно-рудные инструменты; лебедки скреперные; погрузочную технику; клетки шахтовые; машины флотационные; классификаторы спиральные; сита вибрационные; насосы - шламовые и вакуумные и их запасные части.

Хотели бы создать промышленную кооперацию с родственными структурами с целью производства и реализации продукции.

МОНЕК - ЮГ ЕООД Болгария, 6600, гр. Кърджали, бул. Беломорски 105 Тел.: 00359 36122350/22097 Факс: 00359 36126697 Телекс: 4 75 56

7. **БОЛГАРИЯ _____ ЭКСПОРТ**

Предлагаем оптимальные условия перевозок по суше, воздуху, морю и Дунаю через свои специализированные конторы.

Являемся членом ФИАТА - международная ассоциация экспедиторов.

ДЕСПРЕД ЕООД Болгария, 1080, София, ул. Славянска 2 Тел.: 00359 2876016 Факс: 00359 2876019

Телекс: 2330

8. **БОЛГАРИЯ** _____ **ЭКСПОРТ /СП**

Производим приборы для автоматизации, электроники, ветеринарной медицины, сельского хозяйства и пище-вой индустрии, экологических систем.

Сотрудничество возможно на основе поставок из России или других республик СНГ: стеклотексталистф1х1,5 и стф 2х1,5 (можно и другой толщины по заказу); высокоскоростных твердосплавных сверл для стеклотекстолита ф 0,6 до ф 6,0 мм; химикатов для производства печатных плат.

Предлагаем промышленное кооперирование на основе производства приборов, либо заготовок. БИОПРИБОРОСТРОЕНЕ ООД Болгария, 4002, гр.Пловдив, бул. Васил Анприлов 160, п.к. 10 Тел.: 00359 32 566 197 Факс: 00359 32 433 898

9. **БОЛГАРИЯ** _____ **ЭКСПОРТ /СП**

Осуществляем текущий, капитальный ремонт, реконструкцию и модернизацию: механического оборудования; поточных линий; паровых котлов, отопительных и водопроводных систем; подъемно-транспортных машин и сооружений: гидравлических и пневматических систем: трубопроводов низкого и высокого давления; водоочистительных станций; горных и металлургических предприятий: теплоэнергетических централей; химических, цементных, бумажно-целлюлозных заводов; пищевой промышленности, пивоваренных заводов и др.; монтаж и демонтаж.

Производим запасные части, стропы из стали.

Наша фирма хотела бы выйти на контакты с целью промышленного кооперирования с родственными фирмами. Интерес для нас представляют и фирмы, которые производят оборудование и запасные части для промышленности. РМОЕООД Болгария, 1870, София, Ботунец Тел.: 00359 2 896 903 Факс: 00359 2 455 020

10. **БОЛГАРИЯ** _____ **ЭКСПОРТ**

Производим и продаем масляные распределительные трансформаторы от 25 до 1600 KVA для работы в электрических сетях 12, 24 и 36 KV.

Трансформаторы предназначены для внешнего и внутреннего монтажа (в т.ч. в КТП и КРУ) для нормального, тропического климата и в условиях крайнего севера. Имеем опыт поставки в СНГ. ЕЛПРОМ ТРАФО СН ООД Болгария, 2500, гр. Кюстендил, бул. Дондуков 63 Тел.: 00359 7823796 Факс: 00359 7823618 Телекс: 27 552

11. **БОЛГАРИЯ** _____ **ЭКСПОРТ**

Наша фирма - основной изготовитель электроустановочных изделий в Болгарии. Фирма выпускает более 200 видов изделий, в т.ч.:

Электрические выключатели, розетки и кнопки " Супер Элит"

Штепсельные соединения с заземляющими контактами и без них Штекеры двухполюсные с заземляющими контактами и без них Патроны пластмассовые E14 и E27 типа "Вега"

Электрические выключатели и розетки для скрытой установки "Приста"

Комбинации электроустановочных изделий - двойные, тройные и четырехкратные

Выключатели для электроприборов - клавишные и промежуточные

Автоматические выключатели типа AE1031

Эти изделия имеют хороший рынок более чем в 20 странах Европы, Азии и Африки.

ЕЛПРОМ - НАЙДЕН КИРОВ ЕООД Болгария, 7005, Русе, бул. Липник 38 Тел.: 00359 82451060 Факс: 00359 82 45 01 89 Телекс: 62508

12. **БОЛГАРИЯ** _____ **ЭКСПОРТ**

Специализируемся в производстве и торговле алмазными инструментами для строительства.

Используем самые современные производственные технологии. Более 80% продукции экспортируется в Европу и Америку.

INTERNATIONAL DIAMOND TECHNOLOGIES LTD

Канадско-болгарская фирма Болгария, 1173, София, ул.Тинтява 122 Тел.:00359 2 626 033 Факс: 00359 2 683 430

13. **БОЛГАРИЯ** _____ **ЭКСПОРТ**

Специализируемся на производстве бутылированных вин высокого качества, бренди, ракии с технологиями на мировом уровне.

Наши традиционные партнеры - страны Западной Европы, Японии и США.

ВИНПРОМ - ХАСКОВО ЕООД Болгария, 6300, Хасково, Димитровградское шоссе Тел.: 00359 38 31771, 31745 Факс: 00359 38 31760 Телекс: 43442

14. **БОЛГАРИЯ _____ ЭКСПОРТ/ИМПОРТ**

Производим и поставляем электроды для ручной электродуговой сварки и наварки.

Купим: рутиловый песок; ферромарганец; ферротитан; феррохром; железный порошок: карбонат калия; калиевый ексалат; калиевый альгинат; песок циркония; кизелкрайде; тилозу; проволоку ф 6,5 мм

-СВ 08 А по ГОСТ 2246-70: легированную проволоку для специальных электродов.

ЕЛЕКТРОДИ АД Болгария, 2050, Ихтиман Тел.: 00359 724 2053 Факс: 00359 724 2032 Телекс: 22 871

15. **БОЛГАРИЯ _____ ЭКСПОРТ**

Производим и экспортируем подъемно-транспортную технику, стартовые и силовые батареи, электровыпрямители, резервные части.

БАЛКАНКАР ИМПЕКС ООД Болгария, 1040, София, бул. Климент Охридски 18 Тел.: 00359 2 777 560 Факс: 00359 2 778 381

16. **БОЛГАРИЯ _____ ЭКСПОРТ/ИМПОРТ**

Предлагаем товары народного потребления: пищевые продукты; табачные изделия; алкогольные напитки; промышленные товары (косметика, канцелярские товары, санитарно-медицинские изделия и т.д.); оборудование для производства потребительских товаров.

Приобретем индустриальное сырье: химическое сырье; бумагу и целлюлозное сырье.

РИНТЕКС ЕООД Болгария, 4000, Пловдив, ул. А.Букорешлиев 13 Тел.: 00359 32 265 862 Факс: 00359 32 231 052 Телекс: 44748

17. **БОЛГАРИЯ _____ ЭКСПОРТ/ИМПОРТ**

Основной производственной деятельностью нашего предприятия является: переработка пластмассы через экструзию, литье под давлением, способ выдувания.

Мы производим и продаем: полипропиленовое велпапе и упаковки из него; полимерные сетки; ящики для перевозок хлеба и хлебных изделий, фруктов и овощей, пива; комплекты для ваннных комнат; изделия для быта - ведра, тазы, стеллажи для фруктов и овощей, подносы, плетеные корзины, вешалки, цветочные горшки и др.; канистры и бидоны разной вместимости.

Купим сырье, резервные части.

ПИРИНПЛАСТ ЕАД Болгария, 2900, Гоце Делчев Тел.: 00359 75125081/24169 Факс: 00359 751 2 31 30

18. **БОЛГАРИЯ _____ ЭКСПОРТ**

Занимаемся проектированием, производством и внедрением в производство пластмассово-перерабатывающих машин, линий и оборудования. Мы предлагаем: оборудование для производства пластмассовых изделий; установки для изоляции кабелей; оборудование для вторичной переработки пластмасс и пластмассовых отходов; резервные части.

ПИВИ "КОМПАС" ЕООД Болгария, 5800, Плевен, ул. Д-р Г.М.Димитров 125 Тел.: 00359 6456109 Факс: 00359 6455166

19. **БОЛГАРИЯ _____ ЭКСПОРТ**

Мы производим и экспортируем промышленные взрывчатые вещества.

Наши основные производственные направления: промышленные взрывчатые вещества - прессовки из взрывчатых веществ для промежуточных детонаторов, детонирующие шнуры, кумулятивные заряды, пластичные и эластичные взрывчатые вещества; машины и оборудование для строительства и ремонта рельсовых путей; медицинская техника; сельскохозяйственная техника; изделия для быта - автомобильные газовые установки, поломойки, комплект ножей, термосы, электроприбор для воздушной кукурузы, электротехнические изделия; автомобильные принадлежности - ремни для укрепления товаров, стопорные клипы; противопожарная техника - огнетушители; офис-мебель, стулья, кресла, столы: спортивная и туристская обувь; инструментальная экипировка - формообразующие и измерительные инструменты, прокатные головки; производство точных и

конструкционных деталей сложной конфигурации из реактопластов, термопластов и пресс-порошков. ДУНАРИТ ЕООД Болгария, 7000, Русе, П.К. 12 Тел.: 00359 82441834 Факс: 00359 82 44 68 26 Телекс: 62404

20. **БОЛГАРИЯ** _____ **ЭКСПОРТ**

Мы производим и поставим оборудование для пищевой промышленности: линию для производства и разлива газированных безалкогольных напитков; линию для разлива пива; линию для разлива минеральной воды и других негазированных жидкостей в ПВХ-бутылки линию для разлива подсолнечного масла в ПВХ-бутылки: линию для разлива водки в стеклянные бутылки с винтовыми колпачками; линию для холодного стерильного разлива вина: обертывающую машину для групповых упаковок на подложках: автоматы укупоривающие для бутылок с винтовыми и кроненкор-ковыми колпачками и корковыми пробками: машину для ополаскивания новых бутылок питьевой водой; маслоизгото-вители; агрегаты для формования плит из твердых сыров типа "кашкавал"; калибраторы для плодов; машину для до-зирования пюреобразных продуктов в стеклянные банки; пассрмашины; пресс ленточный для яблочного сока; линию для производства джемов; комплект оборудования для первичной переработки винограда в белое и красное вино; линию для производства стерилизованных и маринованных консервов.

ИМХВП - ИНСТИТУТ МАШИНИ ЗА ХРАНИТЕЛНО-ВКУСОВАТА ПРОМИШЛЕНОСТ Болгария, 6000, Стара Загора, ул. П. Евтимии 23 Тел.: 00359 4225292 Факс: 00359 42 3 80 11 Телекс: 88 283

21. **БОЛГАРИЯ** _____ **ЭКСПОРТ**

Производим и предлагаем: фаянсовые плитки 150x150 мм; фаянсовые плитки 150 x 200 мм: половые плитки 300 x 300 мм; ванны и поддушевые корыта из полимербетона.

ХАН АСПАРУХ ЕАД-ИСПЕРИХ Болгария, 7400, Исперих, ул. Ахинора

Тел.: 00359 835 26 83 Факс: 00359 835 24 70 Телекс: 68428

22. **БОЛГАРИЯ** _____ **ЭКСПОРТ**

Производим и продаем: грузоподъемные электрические и ручные краны; металлические барабаны для упаковки кабелей и веревок; агрегат вакуумный, предназначенный для пищевой, табачной и керамической промышленности. КРАНОСТРОЕНЕ АЙТОС ООД Болгария, 5500 Айтос, ул.

Малкополянско шосе Тел.: 00359 558 2213/2288 Факс: 00359 558 22 10 Телекс: 83 469

23. **БОЛГАРИЯ** _____ **ЭКСПОРТ/ИМПОРТ/СП**

Производим и поставляем на экспорт: лабораторную стеклянную посуду, лабораторные стерилизаторы, мешалки магнитные и механические, сушилки, печи керамические программируемые, особо чистые химикаты, диагно-стикумы и пластмассовые изделия для медицины, лабораторную мебель и др.

Импортируем: центрифуги, микроскопы, химикаты для анализа и многое другое.

Предпочтительная форма сотрудничества: совместные предприятия по упаковке лекарств, зубных паст, диатости-кумов, безалкогольных напитков. ЛАБОРБИО ООД Болгария, 1463, София, бул.

Витоша 102 Тел.: 00359 2 522 258 Факс: 00359 2 521 754 Представительство в Москве: Тел.: 285-06-02

24. **БОЛГАРИЯ** _____ **ЭКСПОРТ/ИМПОРТ**

Производим и продаем программный продукт и компьютерные системы.

ПРОГРАМНИ ПРОДУКТИ И СИСТЕМИ

Болгария, 1618, София, ул. Горица 6 Тел.: 00359 2569019/569141

25. **БОЛГАРИЯ** _____ **ЭКСПОРТ/ИМПОРТ**

Мы занимаемся экспортом и импортом различных медикаментов, в т.ч. ветеринарных; парфюмерии, косметики и сырья для их производства.

ФАРМАХИМ ЕАД Болгария, 1220, София, Илиянско шосе 16 Тел.: 00359 2 38 501 Факс: 00259 2388138

26. **БОЛГАРИЯ** _____ **ЭКСПОРТ**

Предлагаем банковское оборудование

РОНИ

Болгария, 10000, София, ул. Солунска 52 Тел.: 00359 2525116 Факс: 00359 2521615

27. БОЛГАРИЯ _____ ЭКСПОРТ

Производим и продаем следующую продукцию: металлообрабатывающие станки; машины и печи для хлебопекарной промышленности; шариковые подшипники и конусноролниковые подшипники, подшипники для волновых редукторов, шариковые втулки для линейного движения, роликовые подшипники; свечи зажигания для автомобилей; автомобильная газобаллонная аппаратура и газодизельная аппаратура; резервные части для автомобилей; баллоны для сжиженного газа, приспособления и устройства для быта: агрегаты для пылесосов; инструментальная оснастка, абразивно-шлифовальные и алмазные инструменты; мебель; детская и мужская одежда; спортивная обувь.

ВМЗ - ЕООД - СОПОТ Тел.: 00359 31342120/2126 Тел./факс: 00359 31343071 Телекс: 44568

28. БОЛГАРИЯ _____ ЭКСПОРТ

Производим и продаем газированные безалкогольные напитки в стеклянных бутылках, фруктовые концентраты в пластмассовых бутылках с винтовой крышкой и консервы.

АЛЕКС - ГАЛИНА АЛЕКСИЕВА ЕТ Болгария, 7300, Кубрат, ул. Витоша 12 Тел.: 00359 8372252/2105 Факс: 00359 837 51 01

29. БОЛГАРИЯ _____ ЭКСПОРТ/ИМПОРТ/СП

Производим и экспортируем все виды бумаги и изделия из бумаги; ткани.

Предлагаем сотрудничество с целью экспорта из России картона, офсетной и газетной бумаги, гофрированной бумаги, крафт-бумаги, целлюлозы и др.; перкала - бельевой хлопчатобумажной ткани. ИНВА Болгария, 2600, Дупница, ул. Неофит Рилски 11 Тел.: 00359 70125129. 00359 70125526...9 Факс: 00359 70125523

30. БОЛГАРИЯ _____ ЭКСПОРТ/ИМПОРТ

Выпускаем и продаем следующие продукты: черновую медь (в слитках); анодную медь; катодную медь; серную кислоту; технический купорос меди; технический селен; технический кислород. Осуществляем импорт сульфидных медных концентратов, сооружений, запчастей и прочих товаров, касающихся производства на комбинате и проведения ремонтных работ по содержанию техники в исправности. МЕДЕПЛАВИЛЬНЫЙ КОМБИНАТ Болгария, 2070, Пирдоп Тел/факс: 00359 2 / 872 269; 00359 728/5090 Телекс: 22225

31. БОЛГАРИЯ _____ ЭКСПОРТ/ИМПОРТ/СП

Наша фирма является единственным производителем электроизоляционных материалов в стране, предназначенных для электроники, электротехники, машиностроения, приборостроения, техники связи и др.

Мы предлагаем: стеклотекстолит фольгированный для печатных плат, препрег, фенопласты, гетинаксы, текстолиты и стеклотекстолиты различных видов, миканиты, лакобумагу и лакоткани, прессованные детали, готовые электроизоляционные изделия.

Купим: бумагу электроизоляционную, бязь суровую, стеклоткани, слюду мусковит, фольгу медную, фенол, формалин, толуол.

ИЗОМАЕАД Болгария, 7005, г. Русе, бул. България 125 Тел.: 00359 82 44 01 77, 457119 Факс: 00359 82450674 Телекс: 62458,62244

32. БОЛГАРИЯ _____ ЭКСПОРТ

производим и предлагаем для продажи широкую гамму запирающих систем типа "LOCKSYS", гарантирующих надежность для Вашего дома, офиса, гаража, гостиниц, - замочные патроны типа "LOCKSYS"; четырехсторонние запирающие системы; двухсторонние замки с секретом;

универсальные замки с секретом; замки, автозамки; сигнальные

ДЗУ - АД ЗАКЛЮЧВАЩИ СИСТЕМИ Болгария, 6000, Стара Загора, ул. Никола Петков 10 Тел.: 00359 42 29 332 / 30 690 Факс: 00359 42 59 047

33. БОЛГАРИЯ _____ ЭКСПОРТ

Наше акционерное общество является самым большим производителем столового фарфора. Мы производим и предлагаем на экспорт широкую гамму изделий столового фарфора; изящные, тонкие, стеклянные изделия из свинцового хрусталя и калиевого стекла; высокохудожественные изделия и

сувениры из цветного стекла; стеклянные бутылки и банки для консервной и винодельческой промышленности.

КИТКА ЕАД Болгария, 9900. гр. Нови Пазар, ул. Цар Освободител 36 Тел.: 00359 537 22 88: 00359 537 3088; 3282 Факс: 00359 537 32 82 Телекс: 73333539 Kitka BG

34. БОЛГАРИЯ _____ ЭКСПОРТ/ИМПОРТ

Производим и продаем электро- и автопогрузчики; транспортные тележки; запасные части.

Купим металлы, уплотнения, насосы.

БАЛКАНКАР ПЛЕВЕН Болгария, 5800, Плевен. Западна индустриална зона П.К. 200 Тел.: 00359 6463017/66069 Факс: 00359 6466096/63068 Телекс: 034550

35. БОЛГАРИЯ _____ ЭКСПОРТ

Мы являемся государственным акционерным обществом и занимаемся производством телефонной, телеграфной и другой коммуникационной техники. Мы предоставляем комплексные услуги производства, поставок, монтажа, гарантийного и послегарантийного сервиса коммуникационных систем.

ТЕЛЕФОННАЯ и ТЕЛЕГРАФНАЯ ТЕХНИКА

Болгария, 1309, София, ул. Кукуш 1 Тел.: (+3592) 21349; 223264: 221230 Факс: (+3592) 803 71f Телекс: 25463

Представительство в Москве: 113570, ул. Красный маяк, 17 Телефон/факс: 3152047

36. БРАЗИЛИЯ _____ ИМПОРТ

Наша сфера деятельности: юридические услуги (учреждение, регистрация компании, перемена названия, создание СП, регистрация торгового знака, заключение контрактов, предоставление юридического адреса, техническая и секретарская поддержка, налоговые вопросы, страхование и т.п., а также вопросы получения вида на жительство и разрешения на работу).

BUSINESS & LEGAL CENTER LTDA. Contact: Sra Juliana Volcu, Administrative Director Address: Av. Marachal Camara, 350/000 Rio de Janeiro 200202080 RJ Brasil Tel/Fax: 5521-5325473,2403913

37. БРАЗИЛИЯ _____ ИМПОРТ

Купим цинк и никель.

BNC S/C LTDA.

Contact: Sr. Ademir Espinosa de F. Gouveia, Director Address: Av. Higlenopolis, 10 and 10

CEP 860202907 Londrina PR Brasil

Tel: 5543-3232200 Fax: 3232930

38. БРАЗИЛИЯ _____ ЭКСПОРТ

Экспортируем кварцевый песок из Бразилии.

CITA GROUP

Contact: Sr. Casimirus van Bijnen Address:

Loenense Beek 17 5032 RM Tiburg Holanda Fax: 0031134631022

39. БРАЗИЛИЯ _____ ЭКСПОРТ

Поставим офсетные пластины.

IBF INDUSTRY BRASILEIRA DE FILMES S.A.

Contact: Sr. Jose C. Gomes, Chairman

Address: Rua Lauro Muller, 116 and 10 Botafogo Rio de Janeiro RJ 2299-990 Tel: 5521-5411149 Fax:

5418747 Tlx: (021) 36333

40. БРАЗИЛИЯ _____ ЭКСПОРТ

Поставим зеленые кофейные зерна.

EXPORTADORA DE CAFE GUAXUPE LTDA.

Contact: Sr. Oscar Barbosa Nasser Address:

Av. Embaixador Macedo Soares, 8899 San Paulo SP 05036 00 Brasil

P.O. Box 60130 Tel: 5511-8610754 Fax: 8611999 Tlx: (11) 81473 XUPE BR

41. БРАЗИЛИЯ _____ ЭКСПОРТ

Муниципалитет портового города Itajaí предлагает техническую поддержку и налоговые льготы иностранцам, в т.ч. и российским, инвесторам, намеренным открыть свой бизнес в городе.

PREFEITURA MUNICIPAL DE ITAJAI Contact: Sr. Carlos Fernando Priess Address:

Rua Cel. Eugenio Multer, 10 Itajaí 88301-090 Brasil Tel: 55473-483322 Fax: 55473-482322,483322

42. **БРАЗИЛИЯ** _____ **ЭКСПОРТ**

Поставляем испарители и подобное оборудование для холодильников и морозильников.

ALCAN ALUMINIO DO BRASIL S.A. Contact: Sra. Claudia Cruz Peruci Address:

Rua Tenente Negrao, 140 and 6 Itaim Bidi CEP 04530-030 SP Brasil

Tel: 5511-8202534/4962 Fax: 5511-8290682/0250

43. **БРАЗИЛИЯ** _____ **ЭКСПОРТ**

Поставим машины для производства таблеток и прочих фармпрепаратов.

LAWES MAQ E EQUIP LTDA. Contact: Sr. Nito Gabeta Junior Address:

Rua Dr. Vidal Brasil, 920 Vila Sta Luzia CEP 09871-270 Sao Bemardo do Campo SP Brasil

Tel/Fax: 5511-4183135 Tlx: 44818

44. **БРАЗИЛИЯ** _____ **ЭКСПОРТ**

Предлагаем детские игрушки, а также куклы из телевизионной программы "Hot Dog Channel".

BRASIL UNES

Contact: Sra. Lucilene Ribeiro Address:

Av. Corifeu de Azevedo Marques, 1936 sala 11 Butanta CEP 05582-001 Sao Paulo SP Brasil Tel: 5511-

8148900,9719395 Fax: 5511-8148900

45. **ИТАЛИЯ** _____ **ЭКСПОРТ**

Ведущая итальянская фирма по производству электробытовых товаров (полуавтоматы для изготовления на дому чипсов, грили, миксеры, утюги, кухонные процессоры и т.п.) предлагает Вам поставку как своей готовой продукции, так и комплектующих для сборки изделий на территории России.

В последнем случае Вы сможете открыть свое новое производство, снизить пошлину на импорт (компоненты, так называемые "ASSEMBLY KITS", облагаются меньшим налогом) и занять свой персонал (в случае, если Ваше предприятие перегружено).

Все что требуется, это некоторые средства для покупки комплектующих (с последующей реализацией готовой продукции в СНГ), отвертка, небольшой сварочный аппарат и 150 кв.м свободной площади - без трат на специальное образование рабочих-сборщиков.

В случае, если Вы намерены связаться с нами, просим указать не только номер факса, но и телекса (что облегчит наш последующий контакт с Вами).

С уважением, IMETEC SPA Giorgio R. Ameri, Sales Director Fast Europe & USA

1METEC s.p.a. Via delle Rosse 7, 1-24040 Lallio (BG) Italy Tel.: 3-05-534 Fax: 035/69-25-47

46. **ИТАЛИЯ** _____ **ЭКСПОРТ**

Фирма производит газовые и электрические кухонные плиты и стиральные машины. Год назад предприятие начало предлагать свою продукцию на рынке СНГ. Таким образом, тысячи семей смогли оценить по заслугам техническое качество, элегантность дизайна, высокую надежность и безопасность изделий фирмы. Благодаря сплошному особому эмалевому покрытию, устойчивому в отношении высоких температур, кислот и моющих средств, изделия отличаются чрезвычайной долговечностью. Фирма может предложить поставку своей продукции в демонтированном виде, что значительно сокращает транспортные и таможенные расходы и не сказывается на качестве изделий. Плита может быть отправлена в разобранном виде, а затем смонтирована на месте, при этом гарантируется техническая помощь со стороны персонала фирмы.

Продукция фирмы АРЕЙЛОС поступает в продажу под маркой "Хрег".

AREILOS spa Via Maggio 374 41019 Soliera MO Tel.: 8-10-39-59-567104 Fax: (59) 567219 Telex:

511537AREILOI

47. **ИРАН** _____ **ЭКСПОРТ**

Уважаемые господа! Коммерческая фирма "ЛУКЕ" (Иран) предлагает вам санитарные принадлежности.

Телефон: 976417.986901.986727. Факс: 976417,832802. Телекс: 226426 JKHS-IR.

48. **ИРАН** _____ **ЭКСПОРТ**

Уважаемые господа! Промышленная фирма "ЭЛЕКТРИК ХОРАСАН" (Иран) предлагает вам электрические кабели и проволоку. Телефон: 7504875-763886-761500. Факс: 760753. Телекс: 212733 KEMC-IR.

49. **ИРАН** _____ **ЭКСПОРТ**

Уважаемые господа! Коммерческая фирма "ПАЙВАР-ИРАН" (Иран) предлагает вам продукты питания, медикаменты, санитарные принадлежности. Телефон: 618268-677483. Факс: 670217. Телекс: 223694 IPTC-IR.

50. **ИРАН** _____ **ЭКСПОРТ**

Уважаемые господа! Производственная фирма "ТЕГЕРАН" (Иран) предлагает вам различные виды клеенок. Телефон: 929103-04,06. Факс: 6433850. Телекс: 212713 RANA.

51. **ИРАН** _____ **ЭКСПОРТ**

Промышленная фирма по производству медикаментов "ДОКТОР АБИДИ" (Иран) предлагает вам медикаменты и санитарные принадлежности. Телефон: 6024784-6. Факс: 6024787. Телекс: 222493.

52. **ИРАН** _____ **ЭКСПОРТ**

Уважаемые господа! Предприятия иранской молочной промышленности предлагает вам молочные продукты. Телефон: 8892401-893469. Факс: 8897370. Телекс: 214043.

53. **ИРАН** _____ **ЭКСПОРТ**

Уважаемые господа! Промышленная группа "АСИЯКАН" (Иран) предлагает вам санитарные принадлежности. Телефон: 865054-862268. Факс: 868134. Телекс: 226121 ASIG-IR.

54. **ИРАН** _____ **ЭКСПОРТ**

Уважаемые господа! Караджская мебельная фирма "МОТТАХИДИН" (Иран) предлагает вам различную мебель. Телефон: 0261-29955. Факс: 6434Э17.

55. **ИРАН** _____ **ЭКСПОРТ**

Уважаемые господа! фирма "РОЙА" (Иран) предлагает вам одеяла. Телефон: 680739. Факс: 685439. Телекс: 222265 NX-IR

56. **ИРАН** _____ **ЭКСПОРТ**

Уважаемые господа! Промышленная группа "АСИЯКАН" (Иран) предлагает вам санитарные принадлежности. Телефон: 865054-862268. Факс: 868134. Телекс: 226121 ASIG-IR.

57. **ИРАН** _____ **ЭКСПОРТ**

Уважаемые господа! Хозяйственная фабрика "ПАРС" (Иран) предлагает вам холодильники, морозильники. Телефон: 832096-9. Факс: 833795. Телекс: 215392 PAM-IR 224698 PAMC-IR.

58. **ИРАН** _____ **ЭКСПОРТ**

Уважаемые господа! Производственная фирма "МАНСУ-РАН" (Иран) предлагает вам детскую, женскую и мужскую одежду. Телефон: 6405414. Факс: 6402926. Телекс: 224214 MANS-IR.

59. **ИРАН** _____ **ЭКСПОРТ**

Уважаемые господа! Промышленная группа "БРОНЗ" (Иран) предлагает вам соединительную арматуру. Телефон: 677710. Факс: 672842. Телекс: 212661.

60. **ИРАН** _____ **ЭКСПОРТ**

Уважаемые господа! Совместное транспортное акционерное общество Ирана и бывшего СССР предлагает вам транспортные услуги. Телефон: 8843392-8843072-8842468-70. Факс: 8844139. Телекс: 212771.

61. **ИРАН** _____ **ЭКСПОРТ**

Уважаемые господа! Производственная санитарная и косметическая фирма "ГАЛАН" (Иран) предлагает вам гигиенически, косметические и туалетные средства. Телефон: 7419403,7419917. 7419918. Факс: (9821) 7419296.

62. **ИРАН** _____ **ЭКСПОРТ**

Уважаемые господа! Производственная фирма "МАХМАЛ ПАСАРД" (Иран) предлагает вам трикотажные изделия. Телефон: 6024844-5. Факс: 6024846. Телекс: 223623 MPCO-IR.

63. **ИРАН** _____ **ЭКСПОРТ**

Уважаемые господа! Акционерная фирма "ПАКНАМ" (Иран) предлагает вам различные моющие средства. Телефон: 836713-836711. Факс: 839689. Телекс: 213256 SHO-IR.

64. **ИРАН** _____ **ЭКСПОРТ**

Уважаемые господа! Фирма "ДЖАХАД-РАЗИ" (Иран) предлагает вам различные медикаменты и сыворотки. Телефон: 6428958-60, 922941,934071. Факс: 936148. Телекс: 223126 GEIN.

65. **ИРАН** _____ **ЭКСПОРТ**

Уважаемые господа! Фирма "ЗКБАТАН-АЗИН" (Иран) предлагает вам услуги по внутренней декорации зданий. Телефон: 2030720. Факс: 2030720.

66. **ИРАН** _____ **ЭКСПОРТ**

Уважаемые господа! Главное промышленное управление Йездской провинции (Иран) предлагает вам свои услуги. Телефон: 48051-4,42210. Факс: 41333-42210 (0351).

67. **ИРАН** _____ **ЭКСПОРТ**

Уважаемые господа! Коммерческая фирма "ПОЛИАКРИЛ ИРАН" (Иран) предлагает вам искусственные нити. Телефон: 684405-687041-5. Факс: 684042. Телекс: 216789.

68. **ИРАН** _____ **ЭКСПОРТ**

Уважаемые господа! Фирма "АСАЙЕШ ХАБ" (Иран) предлагает вам детские принадлежности. Телефон: 866379. Факс: 866379. Телекс: 213724 MASH-IR.

69. **ИРАН** _____ **ЭКСПОРТ**

Уважаемые господа! Акционерная фирма "ПАКВАШ" (Иран) предлагает вам моющие средства. Телефон: 2279487-2276195. Факс: 2276183. Телекс: 222423 PAK-IR.

70. **ИРАН** _____ **ЭКСПОРТ**

Уважаемые господа! Фирма по производству обуви "ГАМ" (Иран) предлагает вам различные виды спортивной обуви. Телефон: 844529-844698. Факс: 842313. Телекс: 222243.

71. **ИРАН** _____ **ЭКСПОРТ**

Уважаемые господа! Прядильная и текстильная фирма "ФАРНАХ И МАХНАХ" (Иран) предлагает вам различные ткани. Телефон: 6465417. Факс: 6406944. Телекс: 212090. .

72. **ИРАН** _____ **ЭКСПОРТ**

Уважаемые господа! Фирма "КАРАМАДАН" АО (Иран) предлагает вам вазы и сосуды. Телефон: 8866370-657446. Факс: 655249.

73. **ИРАН** _____ **ЭКСПОРТ**

Уважаемые господа! Промышленная фирма по экспорту медикаментов "ИРАН-ФАРМИКО" предлагает вам медикаменты. Телефон: 622841-626339. Факс: 629580. Телекс: 223188 RHCO-IR.

74. **ИРАН** _____ **ЭКСПОРТ**

Уважаемые господа! Акционерная фирма "ПАКСАН" (Иран) предлагает вам стиральный порошок. Телефон: (009821) 6027121-5,6027563. Факс: 009821-6027676. Телекс: 212436 PXN-IR.

75. **ИРАН** _____ **ЭКСПОРТ**

Уважаемые господа! Фирма "ПАХШЕ ПЕГАХ" АО (Иран) предлагает вам продукты питания. Телефон: 6626496-500. Факс: 6628807. Телекс: 223161 PEGA -IR.

76. **ИРАН** _____ **ЭКСПОРТ**

Уважаемые господа! Коммерческая фирма "ВАФА" (Иран) предлагает вам женскую и спортивную обувь. Телефон: 5600768. Факс: 5600768.

77. **ИРАН** _____ **ЭКСПОРТ**

Уважаемые господа! Промышленная и коммерческая фирма "ИРАН КАВЕ" (Иран) предлагает вам грузовики и трейлеры. Телефон: 6026623-6026512. Факс: 6026518. Телекс: 212387 KAVEN-IR.

78. **ИРАН** _____ **ЭКСПОРТ**

Уважаемые господа! Деревообрабатывающая промышленная фирма "ЧУБЧИН" (Иран) предлагает вам различные виды мебели. Телефон: 627957. Факс: 8837890

79. **ИРАН** _____ **ЭКСПОРТ**

Уважаемые господа! Фирма "ШАФРАН САДР ГАИНИ" (Иран) предлагает вам шафран. Телефон: 8843521, 8831923. Факс: 8848808.

80. **ИРАН** _____ **ЭКСПОРТ**

Уважаемые господа! Фирма "ДОЖПАД" (Иран) предлагает вам легкие и тяжелые этажерки. Телефон: 932611-6420501-3. Факс: 920594. Телекс: 213164 PSIG-IR.

81. **ИРАН** _____ **ЭКСПОРТ**

Уважаемые господа! Фирма "МАХАН ПЛАСТИК" (Иран) предлагает вам игрушки из пластмассы. Телефон: 8837882. Факс: 8837841.

82. **ИРАН** _____ **ЭКСПОРТ**

Уважаемые господа! Производственная и экспортная фирма "ФЕРДОУС БАФ" (Иран) предлагает вам трикотажные и кожаные изделия, обувь.

Телефон: 3114310,397046,303398. Факс: 31119. Телекс: 226893 PERS-IR.

83. **ИРАН** _____ **ЭКСПОРТ**

Уважаемые господа! Пароходство Исламской Республики Иран предлагает вам транспортные услуги. Телефон: 8893801-9. Факс: 837999,837555. Телекс: 213657,213238, 212400,214267, 214227,214228,213240.

84. **ИРАН** _____ **ЭКСПОРТ**

Уважаемые господа!. Пароходство ВАЛЬФАДЖР-8 (Иран) предлагает вам транспортные услуги. Телефон: 898840, 8892933, 8893388.

Факс: 892409. Телекс: 213819 VEC-IR. .

85. **ГЕРМАНИЯ** _____ **ЭКСПОРТ**

Фирма REDLEFSEN GmbH & Co. KG (Германия), специализирующаяся в выпуске колбасных и мясных изделий из высококачественного отборного мяса, мастерски смешанного с первоклассными пряностями и копченого на тонком дубовом дыме, предлагает вам свою продукцию. Телефон: 04633/61-235. Факс: 04633/61205. Телекс: 22812 redsa d.

86. **ГЕРМАНИЯ** _____ **ЭКСПОРТ**

Фирма А. EICHELMANN KG SUSS-WARENFABRIK (Германия) предлагает вам различные кондитерские изделия: карамель, леденцы, пастилу, мармелад и др. Телефон: (09722) 20 34. Факс: (09722) 78 66.

87. **ВЕЛИКОБРИТАНИЯ** _____ **ЭКСПОРТ**

Наша фирма "В.Гозбелл" (Великобритания) W.Gosbell Ltd представляет собой экспортно-импортную обувную компанию со штаб-квартирой в г.Ковентри, то есть в центре Англии.

"В.Гозбелл Лтд" на протяжении двух веков своей деятельности является чисто семейным предприятием, которым руководит вот уже пятое поколение семьи Гозбелл.

Мы располагаем оптовыми поставщиками как во многих странах мира, так и в самой Англии. Поэтому мы можем предложить Вам мужскую, женскую и детскую обувь самых различных фасонов и моделей (сапоги, ботинки, туфли, спортивную обувь, домашнюю и т.д.)-сделанную из разных по качеству материалов (кожа, синтетика, ткань и т.п.). Наш опыт, контакты и инфраструктура позволяют предложить Вам качественный товар по самым конкурентноспособным ценам.

Мы надеемся найти деловых партнеров в СНГ. Факс: (0203) 635516. Телефон: (0203) 635561.

88. ГЕРМАНИЯ _____ ЭКСПОРТ

Предлагаем установки для производства спирта (спиртзаводы). Maschinen - und Anlagenbau GRIMMA GmbH Address: Postfach 254/255 D-04662 Grimma

Bahnhofstrasse 3-5 D-04668 Grimma Tel.: +49/3437/97-0 Fax: +49/3437/94 40 52 Telex: 311706.

89. ГЕРМАНИЯ _____ ЭКСПОРТ

Производим поставку всех производственных установок для пищевых продуктов:

- пивоваренных заводов

- установок для розлива

ПЭТ - установок/установок для производства бутылок из искусственных материалов и установок для розлива. MSB MASCHINENBAU-UND INDUSTRIEANLAGEN GmbH Address: Auf dem Berge 8

D-44135 Dortmund Tel.: +49/231/553816 Fax: +49/231/55 4124.

90. ИРАН _____ ЭКСПОРТ

Уважаемые господа! Фирма "ТАРАЗ ИРАН" (Акционерное общество) (Иран) предлагает вам различные виды весов. Телефон: 8705087, 8703096, 8701493. Факс: 8701493. Телекс: 224043 TARZ.

91. ШВЕЦИЯ _____ ИМПОРТ

Фирма А-ИМПОРТ (Швеция) ищет поставщиков нерасписанного белого фарфора. Просьба присылать полные описания с указанием цен и каталоги.

Фирма также заинтересована в покупке различных домашних электроприборов.

Адрес: A-import, Lars Angshed, Box 950 80, S-541 55, Skovde, Sweden.

92. ГЕРМАНИЯ _____ ЭКСПОРТ

Предлагаем планирование, производство и доставку комплектного разливочного оборудования для напитков, отдельные машины. NAGEMA GETRANKE-TECHNIK GmbH Address: Woldegker Strasse 35

D217036 Neubrandenburg Tel.: +49/395/77 77-0 Fax: +49/395/77 77-240.

93. ИРАН _____ ЭКСПОРТ

Уважаемые господа! Фирма "ИРАН РУЛ" (акционерное общество) (Иран) предлагает вам упаковочные материалы из алюминия. Телефон: 6402402, 6463649. Факс: 6404635. Телекс: 213224 IROL-IR.

94. ДАНИЯ _____ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО

Датская фирма готова выступить вашим представителем в Дании.

Нас особенно интересуют различные новинки, подарки, аксессуары и прочие "штучные" изделия, но мы готовы рассматривать любые предложения.

Просим высылать соответствующую информацию по факсу: + 45-97-382 23.

95. ГЕРМАНИЯ _____ ЭКСПОРТ

Производим: машины, оборудование и комплектные установки для пищевой промышленности.

Оборудование для фабрик-кухонь и баров-ресторанов. Упаковочные машины. Технику взвешивания и дозирования. NAGEMA HANDELSGESELLSCHAFT mbH Address: Bruno-Taut-Strasse 4 D-12524 Berlin

Tel.: +49/30/67 99 13 12 Fax: +49/30/67 99 12 13.

С полной версией Бюллетеня можно ознакомиться, оформив подписку на 1998 г.

Тел. редакции: 951-50-69.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)]

Таблица 1

ПОКАЗАТЕЛЬ	1987 г.	1996 г.	Убыль	Примечание
Рождаемость	14.1 %	8.9 %	- 1.6 раза	800 000 жизней ежегодно
Смертность	9.2 %	14.7 %	- 1.6 раза	800 000 жизней ежегодно
Продолжительность жизни	70.13 лет	64.97 года	5.16 лет	Время, равное 11 млн. жизней граждан РФ
Нетто- коэффициент	1.038	0.633	- 1.64 раза	
Калорийность питания, ккал./сут.	3000	2100	900	Рацион физического истощения

[[НАЗАД](#)]

Таблица 2

	Текущее финансирование государственной молодежной политики, президентской программы "Молодежь России".	Завершение строительства МЖК, начатых до 01.01.92	Жилищные субсидии молодым малообеспеченным семьям
Бюджет-95	23 227.0	250 000.0	—
факт-95	15 694.0	110 051.0	—
% от бюджета-95	67.5	44.0	—
Бюджет-96	28 600.0	350 000.0	—
факт-96	16 270.0	240 847.0	—
% от бюджета-96	56.8	68.8	—
Бюджет-97	34 305.1	170 000.0	96 500.0
факт-97	8 674.9	0.0	0.0
% от бюджета-97	25.3	0	0
Бюджет-98 (проект правительства)	14 841.1	103 800.0	0

[[НАЗАД](#)]

Таблица 3

СИТУАЦИЯ ПО СФЕРАМ ЖИЗНИ	Декабрь 1996 г.	Сентябрь 1997 г.
Промышленность	96.0	92.0
Борьба с преступностью	96.7	91.6
Российская армия	93.3	87.3
Сельское хозяйство	91.8	87.2
Экология	84.4	84.2
Сфера занятости	90.3	83.6
Сфера духовности и морали	81.9	82.0
Здравоохранение	84.0	81.6
Жилищная сфера	79.0	78.3
Высшие сферы власти	85.1	78.1
Сферы науки и культуры	83.7	77.0
Сфера образования	82.8	76.2
Сфера ценообразования	81.9	75.7
Международные отношения	74.7	69.4

[[НАЗАД](#)]

Таблица 4

Оценка населением России ситуации в основных сферах жизни общества как кризисной или катастрофической

НАПРАВЛЕНИЯ ФИНАНСИРОВАНИЯ	Закон о бюджете 1997 г.	Проект договора 1998 г.	Проект по отношению к бюджету 1997 г.
Фундаментальные исследования и содействие научно-техническому прогрессу, всего	15 257.50	13 441.20	88.1
Фундаментальные исследования	5 731.45	4 813.10	84.0
Разработка перспективных технологий и приоритетных направлений научно-технического прогресса	6 627.50	5 607.10	84.6
из них			
создание национальной сети компьютерных коммуникаций для науки и высшей школы	105	77.4	73.7
вакцины нового поколения и медицинско-диагностические системы будущего	60	-	0.0
поддержка интеграции науки и высшей школы	200	-	0.0
Исследование и использование космического пространства	2 898.60	3 021.00	104.2
Образование	18 470.9	16 240.10	87.97

[[НАЗАД](#)]

Таблица 5

Расходы на научные исследования и разработки в 1995—1996 гг.

Рейтинг	СТРАНА	Расходы, % от ВВП
1	Швеция	3.05
2	Япония	2.90
3	Корея	2.62
4	США	2.45
6	Франция	2.38
8	ФРГ	2.27
9	Великобритания	2.19
17	Австрия	1.50
18	Сингапур	1.47
20	Индия	1.30
28	КНР	0.82
30	Португалия	0.65
31	Греция	0.62
32	Чили	0.56
33	Россия	0.54
34	Турция	0.46
35	Индонезия	0.21
36	Таиланд	0.19

Таблица 1

**Динамика реальной доходности по предоставлению заемных средств,
%% годовых**

ПОКАЗАТЕЛИ	1-е полугодие		Индекс снижения	1997 г. (июнь)
	1996 г.	1997 г.		
Рынок централизованных кредитов	95,3	22,1	0,23	10,0
На межбанковском рынке	22,3	8,0	0,36	3,5
По кредитам экономике	148,4	38,0	0,26	33,5
Рынок ГКО	83,7	9,4	0,11	4,1
По депозитам	24,9	5,5	0,22	4,2
Валютный рынок	-14,8	-10,1	—	-11,6
Общий уровень рентабельности реального сектора, % (оценка)	7,3	6,8	—	—

[[НАЗАД](#)]

Таблица 2

Использование финансовых ресурсов коммерческих банков

ДАТА	Активы	В том числе:			
		иностранные активы	требования		резервы ЦБ
			к расширенному правительству *	к экономике	
Общий размер в трлн. руб. на:					
01.01.96	342,2	46,1	62,6	196,8	36,7
01.01.97	509,8	73,7	150,9	236,9	48,3
01.06.97	546,7	68,7	178,5	267,6	49,9
Доля в объеме использованных ресурсов:					
01.01.96	100	13,5	18,2	57,5	10,7
01.01.97	100	14,5	29,6	46,5	9,5
01.06.97	100	12,2	31,6	47,4	8,8
Индекс изменения в среднем за месяц, %:					
01.01.97 / 01.01.96	3,4	4,0	7,6	1,55	2,3
01.06.97 / 01.01.97	2,05	-1,4	3,4	2,45	0,65
Структура прироста использованных ресурсов, %:					
За 1996 г.	—	16,5	52,7	23,9	6,9
За 5 мес. 1997 г.	—	-9,1	50,3	55,9	2,9

* Термин «расширенное правительство» включает правительство РФ, местные правительства, а также внебюджетные фонды.

[[НАЗАД](#)]

Таблица 3

в фактических ценах / в сопоставляемой оценке

ЗАДОЛЖЕННОСТЬ	Темп роста		Среднемесячное увеличение	
	за 1996 г., раз	за 1997 г. (7 мес.), раз	1996 г., %	1997 г. (7 мес.), %
Покупателей	2,02/1,65	1,30/1,18	6,05/4,30	3,8/2,4
Поставщикам	2,01/1,65	1,31/1,19	6,0/4,25	3,9/2,55
По зарплате	2,17/1,78	1,12/1,03	6,7/4,95	1,7/0,35
Во внебюджетные фонды	5,55/4,53	1,34/1,23	15,3/13,4	4,3/2,95
По налогам	2,01/1,65	1,26/1,15	5,95/4,25	3,35/2,0
По кредитам и процентам	1,35/1,11	1,09/1,006	2,55/0,85	1,5/0,1

* В фактических ценах расчет произведен по соотношению объема задолженности на конец расчетного периода к объему задолженности на его начало.

В сопоставимой оценке расчет сделан путем корректировки объема задолженности на конец расчетного периода на темп роста потребительских цен за расчетный период.

[[НАЗАД](#)]

Таблица 4

Динамика прибыли в отраслях экономики

ПОКАЗАТЕЛИ	Январь—июль, трпн. руб.		Индекс изменения цен, %		Структура (январь—июль), %	
	1997 г.	1996 г.	В фактических	В сопоставимых	1997 г.	1996 г.
Общая прибыль (оценка)	151,0	132,6	113,9	91,0	100	100
Промышленность	46,4	46,8	99,8	79,1	30,7	35,3
Строительство	4,9	6,8	71,5	57,6	3,2	5,1
Торговля	7,3	8,3	88,0	70,2	4,8	6,3
В ТОМ ЧИСЛЕ:						
• оптовая	5,2	5,3	97,8	96,6	—	—
• розничная	2,1	2,9	72,6	58,0	—	—
Транспорт	11,6	8,5	136,0	109,0	7,7	6,4
Прочие отрасли	87,1	62,3	139,8	111,7	53,3	46,9

[[НАЗАД](#)]

Таблица 1

Структура экспорта из России , %

ПРОДУКЦИЯ	Годы					
	1990	1991	1992	1993	1994	1995
Минеральное сырье и топливо	45.4	57.7	54.3	51.1	45.2	41.2
Машины, оборудование, транспортные средства	17.6	10.2	8.9	7.1	7.4	6.0
Металлы, драгоценные камни	12.9	14.3	16.4	23.2	26.3	22.0
Химические продукты, каучук	4.6	6.6	6.6	6.1	6.7	7.2
Древесина, целлюлозно-бумажные продукты	4.4	4.7	3.7	4.2	4.2	6.2
Текстиль, текстильные изделия	1.0	0.9	0.6	0.4	0.9	1.3
Продовольствие и сельхозсырье	2.1	2.6	3.9	3.8	3.1	3.3
Прочие товары	12.0	9.0	8.3	9.2	7.7	8.8
в том числе военная техника	5.5	6.0	4.0	3.6	1.0	5.1

[\[НАЗАД \]](#)

Таблица 2

Потребление и экспорт энергоресурсов Россией

ПРОДУКЦИЯ	Годы								
	1980	1985	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Добыча нефти и газового конденсата, млн. т	547	542	520	461	399	352	320	301.3	
Добыча газа, млрд. куб. м	252	462	590	643	641	618	610	607	
Добыча угля, млн. т	391	395	396	353	337	305	280	254	
Выработка электроэнергии, млрд. кВт-час	805	962	1066	1082	1068	1008	956	900	846
Потребление энергоресурсов, млн. т условного топлива	1003	1162	1258	1250	1212	1126	1003	893	
% к 1980 г.	100	115.8	125.4	124.6	121	112.2	100	89	
Экспорт энергоресурсов, млн. т условного топлива	472	653	706	576	484	361	389		

[[НАЗАД](#)]

Таблица 3

Экспорт энергетических ресурсов из СССР. *

ЭКСПОРТНЫЕ РЕСУРСЫ	Годы						
	1950	1960	1970	1980	1985	1988	1990
Нефть сырая, млн. т	0.3	17.8	66.8	119.0	117.0	144.0	109.0
Нефтепродукты, млн. т	0.8	15.4	29.0	41.3	49.7	61.0	50.0
Природный газ, млрд. куб. м	0.0	0.2	3.3	54.2	68.7	88.0	139.0
Электроэнергия, млрд. кВт-час	0.0	0.0	5.3	19.9	29.3	38.9	

* Источник: Ю.Шишков. Россия и мировой рынок: структурный аспект. — МЭИМО, 1997. № 1. С. 4—18.

[[НАЗАД](#)]

Таблица 4

Государственная поддержка развития энергетики в развитых странах в 1990 г.*

ПОКАЗАТЕЛИ	США	Италия	Германия	Франция	Англия	Швейцария
Доля энергетики в государственных расходах на НИОКР	4.6	6.0	3.5	2.8	3.4	6.2
Доля бюджетного финансирования в общегосударственных расходах	6.8	4.0	4.9	6.8	–	4.9
Удельный вес государства в финансировании отраслевых НИОКР	34.3	11.3	22.4	16.5	–	–

* Источник: «Наука и научная политика». Издание ИМЭиМО РАН, 1996. С.12,14.

[[НАЗАД](#)]

Таблица 5

Мировые извлекаемые ресурсы нефти и газа

Мировые ресурсы	Экспертные оценки			
	ВНИИ зарубежгеология		Геологических служб США	
	газ, трлн. куб. м	нефть, млрд. т	газ, трлн. куб. м	нефть, млрд. т
Неразведанные ресурсы	340	280	152	112
Накопленная добыча	150	100	150	100
Текущие запасы	56	160	56	160

[\[НАЗАД \]](#)

Таблица 1

Объем продаж изделий с бриллиантами

СТРАНЫ	Продано украшений с бриллиантами, единиц	Объем продаж, млрд. долл.
Япония	8,369	14,829
США	19,490	13,704
Италия	2,350	2,027
Германия	2,984	1,676
Южная Корея	0,675	1,037
Франция	1,121	0,931
Великобритания	1,477	0,852
Россия (потенциальная возможность)	—	до 1 млрд. долл.

[\[НАЗАД \]](#)