№ 7 (102)
1998

Научно-издательский совет ВОПД “Духовное наследие”

ПОДБЕРЕЗКИН А.И.
(председатель),
Большов А.П.
Бугай Н.Ф.
Воротников В.П.
Григорьев В.П.
Губенко Н.Н.
Еременко И.Н.
Зоркальцев В.И.
Зюганов Г.А.
Кожемякин В.Н.
Коровников А.В.
Котилевский М.Д.
Краснов В.Н.
Лебедев Ю.В.
Луньков А.Г.
Майоров Д.А.
Новиков Ю.Д.
Пешков В.П.
Подберезкин И.И.
Репкин Ю.М.
Тарасов В.М.
Трошкин Н.Н.
Финько О.А.
Штоль В.В.
Янин И.Т.

Редакционная коллегия

ШТОЛЬ В.В.
(главный редактор)
Бугай Н.Ф.
Ведута Е.Н.
Еременко И.Н.
(исполнительный директор)
Майоров Д.А.

Обозреватель - Observer

- **Документы IV съездаВОПД «Духовное наследие»**

Наши интервью

- **Защищены ли права человека в России.** *Интервью главного редактора журнала с председателем Комиссии по правам человека при Президенте Российской Федерации В.Карташкиным*

Внутренняя политика

- **Современное понимание российского патриотизма.** *В.Лутовинов*
- **Будет ли в России Налоговая Конституция?** *А.Селезнев*
- **Земельные отношения как фактор национальной безопасности.** *В.Староверов*

Внешняя политика

- **Многоуровневая система интеграции в СНГ.** *Л.Москвин*

Военно-политические проблемы

- **О Договоре об обычных вооруженных силах в Европе (ОВСЕ) и проблемах его модернизации**
- **Договор об обычных вооруженных силах в Европе. Жив или мертв?** *В.Татарников*

Экономика

- **Новый курс для России.** *Е.Ведута*
- **Проблемы иностранных инвестиций в России.** *М.Арсентьев*
- **Проблемы региональной экономики.** *А.Адамеску*

Наука

- **Наука России: вчера, сегодня, завтра.** *Б.Комзин*
- **Стратегические предпосылки общества будущего.** *Г.Горохов*

История

- **История возникновения службы военных сообщений в России.** *И.Мартыненко*

Из зарубежного опыта

- **Механизм парламентского контроля за расходова-нием государственных финансовых средств в Великобритании**
- **Испанский опыт реформирования общества.** *А.Орлов*

Духовное наследие

- **Принципы борьбы с деятельностью деструктивных сект.** *А.Хвыля-Олинтер*

Мичунович В.
Новиков Ю.Д.
Пляйс Я.А.
Чеботарева В.Г.
Янин И.Т.

ИЗДАТЕЛЬ
ООО “РАУ-Университет”

Оригинал-макет подготовлен редакцией информационно-аналитического журнала “ОБОЗРЕВАТЕЛЬ - OBSERVER”.
Адаптирован для WEB службой поддержки.

К началу

Поздравляем!

Сурен Гарегинович Мирзоян-Соси — ветеран Великой Отечественной войны, участвовал в боях Крымского, Северо-Кавказского, Южного, Сталинградского и других фронтов. Четырежды был тяжело ранен и контужен. Награжден 22 орденами и медалями СССР, за защиту Мамаева кургана удостоен благодарности Верховного Главнокомандующего И.В.Сталина.

Сурен Гарегинович, занимаясь историей Великой Отечественной войны, более 40 лет работает в различных архивах, музеях, библиотеках нашей страны, побывал на местах боев, встречается и переписывается с однополчанами и военачальниками.

По материалам исследований написаны статьи, очерки и книги: «Сталинградское зарево», «Участие армянского народа в Сталинградской битве», «Вечный огонь жизни».

Весной этого года Сурену Гарегиновичу исполнилось 75 лет. Центральный Совет ВОПД «Духовное наследие» и редакция журнала «Обозреватель-Observer» сердечно поздравляют юбиляра, желают ему долгих лет жизни, здоровья и творческих успехов. Его книги, статьи, общественная деятельность так нужны всем нам, людям бывшей Великой Державы, чтобы мы всегда помнили о прошлом и строили будущее, не забывая великие ратные подвиги и трудовые достижения братских народов СССР.

На снимке:
В день 80-летия со дня рождения В.И.Чуйкова С.Г.Мирзоян-Соси преподносит свою книгу «Сталинградское зарево»
маршалу Советского Союза на добрую память. Москва, 12 февраля 1980 г.

Московский Патриархат

Храм Казанской иконы Божией Матери в Узком

117647, г. Москва, ул. Профсоюзная, 123-Б, Казанская церковь, тел. (095) 426-43-11

В 1998 г. исполняется 300 лет строительства и освещения Казанского храма.
Возвращенный верующим в 1992 г., Казанский храм в «Узком» является центром духовной жизни москвичей, жителей микрорайонов Теплый Стан, Ясенево, Коньково.

При храме занимается Детский Патриарший хор. Занятия с детьми проводят профессиональные педагоги.

Когда в храме дети поют на литургии, у прихожан бегут слезы радости и умиления. Чистые детские голоса творят чудо. Храм становится как будто больше, светлее, и на душе у всех мир и покой.

Несмотря на разрушения во времена воинствующего безбожия, Казанский храм, который относится к числу архитектурных жемчужин конца XVII в., благодаря пожертвованиям прихожан восстанавливает свое первозданное, древнее величие.

Силами прихода произведены основные ремонтно-восстановительные работы, причем пожертвования прихожан являются единственным источником финансирования ремонта и реставрации.

Стоимость завершающего этапа ремонтно-восстановительных работ составляет 350 тыс. руб. по ценам на 1 июня 1998 г. Столь значительный объем ремонтно-восстановительных работ не может быть осуществлен исключительно за счет личных пожертвований.

Православный приход храма Казанской иконы Божией Матери в Узком (г. Москва) обращается с убедительной просьбой оказать нам финансовую помощь для этого благого дела.

Финансовую помощь просим перечислять на наш расчетный счет по указанным реквизитам:
ИНН 7728118362
Расчетный счет 40703810800000000005 в КБ «СУДОСТРОИТЕЛЬНЫЙ БАНК»
Корр. счет 30101810500000000194 БИК 044545194
КОДЫ: ОКПО 40645362; ОКОНХ 98700 92200

Настоятель Казанской церкви в Узком Архимандрит Петр Поляков

ЗАЯВЛЕНИЕ

Всероссийского общественно-политического движения

«ДУХОВНОЕ НАСЛЕДИЕ»

Печальное известие о трагической смерти депутата Государственной Думы, Председателя Всероссийского движения поддержки армии, военнослужащих, военной науки и оборонной промышленности генерала Льва Яковлевича РОХЛИНА потрясло всю патриотически настроенную общественность России.
Многочисленные заявления лиц, в той или иной мере причастных к следствию, о бытовой подоплеке драмы на подмосковной даче Л.Я.Рохлина, дружный хор почти всех центральных средств массовой информации, смакующих в подробностях болезнь сына, семейные отношния, приступы депрессии у жены Л.Я.Рохлина и даже ее «признание», — все это настораживает и дает основание рассмотреть вопрос об убийстве Льва Яковлевича Рохлина как о ПОЛИТИЧЕСКОМ убийстве.
Для меня лично здесь нет сомнений. Мы были хорошими друзьями и накануне трагедии в разговоре, когда Лев Яковлевич призжал к нам в Исполком, он сказал мне: «... Если ты услышишь, что я застрелился, — не верь. Я чувствую, — за мной идет охота».
Горе, которое постигло семью и близких Льва Яковлевича Рохлина, разделяет вся патриотическая оппозиция. Я надеюсь, что этот горький урок не только упрочит ее ряды, но и откроет глаза тысячам российских граждан на подлинную, трагическую ситуацию в стране. Может быть, теперь они поймут, что выстрелы по Верховному Совету РФ и в ряду многочисленных заказных политических убийств выстрел в генерала Льва Яковлевича Рохлина, — это выстрелы в каждого из нас. Это война против национального самосознания!

Председатель Центрального Совета,
депутат Государственной Думы РФ
А.И.Подберезкин

ПРЕСС-РЕЛИЗ

4 июля 1998 г. в здании Правительства Москвы состоялось Меж-дународное Совещание народно-патриотических сил Содружества. Главной целью его проведения явилось объединение усилий народно-патриотических сил, бывших республик Советского Союза, в деле организации качественно новой формы межгосударственной интеграции, а также создание механизма совместных действий по защите национальных и общенациональных интересов народов и стран в социально-экономической, политической, культурной и духовно-нравственной сферах.

В Совещании приняли участие полномочные делегации из Азербайджана, Армении, Белоруссии, Грузии, Казахстана, Киргизии, Латвии, Литвы, Эстонии, России, Таджикистана, Украины, руководители ряда творческих и профес-сиональных союзов, международных организаций: Союза соотечественников за рубежом, Европейской Международной Ассамблеи Православия, Между-народного Славянского Комитета, Всемирного русского национального конгресса, лидеры партий левой, левоцентристской и народно-патриотической ориентации.

Совещание открыл Председатель Исполкома Координационного Совета НПСР, руководитель депутатской группы “Народовластие” в Государственной Думе РФ Рыжков Н.И.

На совещании выступили Председатель Координационного Совета НПСР Зюганов Г.А., а также руководители и участники всех делегаций, в том числе: Азербайджан — Ахмедов Р.Г., Гасанов Ф.Ш.; Армения — Бадалян С.Г., Вермише-ва С.К.; Белоруссия — Боков Б.Ф., Лопатский А.Л.; Грузия — Георгадзе П.И.; Казахстан — Иванов М.С.; Таджикистан — Хасанов Р.К.; Туркменистан — Рац-ко М.А.; Украина — Симоненко П.Н.; Киргизстан — Ажибекова К.А.; Россия — Милосердов В.И., Горячева С.П., Лапшин М.И., Жукова Н.Б.

В прениях были затронуты вопросы политической и социально-экономической ситуации в государствах, расположенных на постсоветском пространстве, воссоздания обновленного Союзного государства, крими-нализации общества и коррумпированности власти, состояния Вооруженных Сил и безопасности общего Отечества и др.

На Международном Совещании народно-патриотических сил Содружества приняты Резолюция и Заявление к президентам, правительствам, парламентам и народам стран СНГ, участникам форума СНГ, соотечественникам.

Совещанием было выработано Соглашение “Об образовании Коорди-национного Совета народно-патриотических сил Содружества (КС НПСС)”, утверждены его персональный состав и Положение о КС НПС.
Международный форум прошел в обстановке дружбы и взаимопонимания, подтвердил неуклонное стремление лидеров народно-патриотических партий и движений воссоздать новое межгосударственное объединение, способное защитить права и интересы входящих в него стран и народов, обеспечить вывод их экономик из кризиса и на этой основе поступательно решать острейшие политические и социальные проблемы.

Совещание сыграло большую роль в деле консолидации всех здоровых сил на территории постсоветского пространства, открыло новый этап в практической реализации попранной воли наших народов к единству, дружбе, сотрудничеству и взаимопомощи.

Пресс-служба НПСР

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

ОБ ОЧЕРЕДНОМ IV СЪЕЗДЕ ВСЕРОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОГО ДВИЖЕНИЯ

«ДУХОВНОЕ НАСЛЕДИЕ»

16—17 июня в Москве прошел очередной IV съезд ВОПД «Духовное наследие», ставший трибуной широкой политической дискуссии по анализу ситуации в стране, деятельности оппозиции в современных

политических условиях и консолидации самых широких общественных сил на основе идеи государственного патриотизма.

Как отмечалось в докладе Мандатной комиссии, в 86 региональных организациях 75 субъектов Федерации и 25 коллективных членах насчитывается более 400 000 чел.
В работе съезда приняли участие 328 делегатов (90% всех избранных) от 46 региональных организаций — более 60% региональных организаций «Духовного наследия», действующих по всей территории Российской Федерации от Санкт-Петербурга до Камчатки и от Таймыра до Сочи. Самыми многочисленными на съезде были делегации от Санкт-Петербургской городской и Ленинградской областной, Московских городской и областной региональных организаций, Нижегородской и Брянской региональных организаций.

С докладом «Особенности современной политической ситуации в России и задачи Движения» на съезде выступил председатель Центрального Совета Движения доктор исторических наук, академик А.Подберезкин. Он выделил три основных параметра, харатеризующих суть кризиса, в состоянии которого Россия вступает в новое тысячелетие. Во-первых, исчерпаны практически все ресурсы — политические, экономические, финансовые, а главное — духовные, которые были накоплены в предыдущие годы, обеспечившие сохранение режима и проведение бездарной политики последнего десятилетия. Во-вторых, по мнению докладчика, государство потеряло контроль над финансами, экономикой, налогами, банками, внутренней и внешней торговлей, преступностью, наконец, собственными территориями и чиновничеством. И в-третьих, совершенно очевидна дискредитация власти вообще, а исполнительной и президента — в особенности. Власть лишилась не только политической и социальной поддержки, но раздирается внутренними противоречиями, бесконечными интригами, компроматом, коррупцией.

В дискуссии по докладу приняли участие широко известные представители различных партий, движений, духовенства, деловых кругов, профсоюзных организаций, прессы, видные ученые, деятели культуры и искусства, образования, которые в своих выступлениях дополнили характеристику современной политической ситуации в России.

Съезд приветствовали представители шахтеров, пикетирующих здание Правительства Российской Федерации.

Съезд одобрил деятельность Центрального Совета Движения, принял ряд резолюций по проблемам ратификации Договора СНВ-2, военной политики, науки, культуры, образования, экономики, выступил с заявлением «О ситуации в Косово», а также внес изменения и дополнения в Устав Движения.

Во время работы съезда состоялись презентации 100-го номера журнала «Обозреватель-Observer», новой книги академика А.Подберезкина «Русский путь: сделай шаг!», двухтомника «Современная политическая история России», подведены итоги Всероссийской научно-практической конференции «Россия на пороге XXI века: перспективы развития».

В адрес Съезда поступили приветствия, в том числе:

Дорогие друзья!
Президиум «Народно-патриотического союза России» сердечно поздравляет вас с началом работы съезда Всероссийского общественно-политического движения «Духовное наследие».

Мы высоко ценим вашу деятельность, направленную на объединение усилий творческих, конструктивных сил общества для решения задач повышения потенциала отечественной науки, культуры, образования, их дальнейшего развития, комплексного решения экономических, социально-политических, правовых проблем, содействия обеспечению стабилизации и подъема экономики, правопорядка, социальных гарантий граждан, защиты прав человека, гражданских свобод и повышения жизненного уровня населения России.

События последних недель показали, сколь хрупкой, непрочной является политическая система современной России. Презрение кремлевских обитателей к гражданам страны достигло предела. Произвол по-прежнему остается главным фактором проводимой ими политики.

Вместе с тем режим почти полностью исчерпал свои резервы, и это прямая — заслуга народно-патриотической оппозиции, в том числе, и вашего Движения. Конституция наделила Президента огромными полномочиями. Одного этого достаточно для того, чтобы уверенно предположить — борьба за власть в ближайшее время не ослабнет ни на йоту.

Все это обязывает укреплять организационное и идейное единство народно-патриотической оппозиции, вовлекать в его ряды все большее число патриотов. Сила НПСР в массовости и крепости входящих в него организаций.
Нас радует, что Движение «Духовное наследие» организационно окрепло, значительно обогатило свой идейный потенциал на базе идеологии государственного патриотизма. Живет жизнью народа, сопереживая и сострадая, призывая и организовывая патриотические силы во имя возрождения великой, политически и экономически независимой России.

Успехов вам, наши дорогие друзья, на ниве служения Отечеству!
Наша сила в единстве!
Вместе мы победим!

Председатель НПСР
Г.Зюганов

Председатель Исполкома НПСР
Н.Рыжков

Уважаемый Алексей Иванович!

Приветствуем Вас и поздравляем с открытием IV съезда «Духовного наследия». Желаем успешной работы, создания крепкой российской организации и реализации Вашей партийной программы на благо возрождения нашего Отечества!

В Республике Бурятия создан оргкомитет по организации республиканского отделения «Духовного наследия». Ждем материалов съезда и Вас лично в гости. Документы республиканской организации «Духовного наследия» готовятся к регистрации, а мы к учредительной конференции.

Оргкомитет

Дорогой Алексей Иванович!

От всего сердца желаю творческого и делового настроения в работе IV съезда ВОПД «Духовное наследие».

Пусть идеи Движения процветают по всей России и вне ее границ.

С уважением

Иван Стоянов

Клуб «Болгария-Россия» (Варна)

Доклад мандатной комиссии

В 86 региональных организациях 75 субъектов Федерации и 25 коллективных членах Духовного Наследия насчитывается более 400 000 человек.

Региональные организации действуют по всей территории Российской Федерации от Санкт-Петербурга до Камчатки и от Таймыра до Сочи.

По норме представительства, установленной 9 пленумом Центрального Совета, один делегат от 920 членов и один делегат от организации, насчитывающей менее 920 членов, избрано 364 делегата. На 10.00 зарегистрировалось 328 (или 90% избранных) делегатов от 46 региональных организаций, что составляет 60% всех региональных организаций «Духовного наследия».

Таким образом, по мнению мандатной комиссии, Съезд правомочен принимать решения по всем вопросам, внесенным в повестку дня работы Съезда.

Самые многочисленные на Съезде делегации от Санкт-Петербургской городской и Ленинград-ской областной, Московских городской и областной региональных организаций, Нижегородской и Брянской региональных организаций.

Кроме делегатов на Съезд приглашены и принимают участие в его работе представители различных партий, движений, законодательной и исполнительной властей РФ, видные деятели науки, культуры, образования,

представители различных конфессий, деловых кругов, профсоюзных организаций, российских и зарубежных СМИ, дипломаты.

Мандатная комиссия просит утвердить доклад и желает успешной работы Съезду.

А.ПОДБЕРЕЗКИН
председатель Центрального Совета ВОПД «Духовное наследие»

Особенности современной политической ситуации в России и задачи Движения

Общество готовит преступление, преступник совершает его.
Г.Бакл

Трудно понять олигарху основы морали коммунистического общества.
И.Ефремов

Уважаемые товарищи, коллеги, друзья!

Трудно, почти невозможно в одном докладе дать полную характеристику современной политической ситуации в России. Поэтому остановлюсь на ее главных на сегодня политических аспектах. “За скобками” останутся иные мотивы, которые, я надеюсь, смогут развить мои коллеги в своих содокладах и выступлениях.

Россия вступает в новое тысячелетие. Ключевой вопрос: **с какими результатами?** На что она сможет рассчитывать в будущем мировом сообществе, где опережающими темпами развиваются США и их союзники: там, где экономическая, финансовая и технологическая составляющие определяют “по факту” положение государства в мире; где уровень науки, культуры и образования давно уже стал **главным критерием могущества** Государства?

Россия вступает в этот период без финансов, обремененная **огромным внешним и внутренним долгом,** с **разваленной отсталой промышленностью,** все увеличивающимся в пользу мировых лидеров **технологическим отставанием.** Россия стремительно **теряет** накопленный огромный научный, культурный и образовательный потенциал, остатки армии и флота. Она вступает в новый век с 2,5 млн. беспризорных, которые **никогда** не станут полноправными членами хотя бы потому, что не получат соответствующего образования.

Можно, на мой взгляд, выделить три основных параметра, характеризующих нынешний кризис.

Во-первых, его суть заключается в том, что **исчерпаны практически все ресурсы** — политические, экономические, финансовые, а главное — духовные,— которые были накоплены в предыдущие годы, обеспечившие сохранение режима и бездарной политики последнего десятилетия.

Во-вторых, государство потеряло контроль над финансами, экономикой, налогами, банками, внутренней и внешней торговлей, преступностью, наконец, собственными территориями и чиновничеством. Его роль сведена к минимуму, почти незаметна. Но и это не все.

Сутью нынешнего конкретного этапа системного кризиса является, **в-третьих,** очевидная дискредитация власти вообще, а исполнительной и Президента — в особенности. Власть лишилась не только политической и социальной поддержки, но и раздирается внутренними противоречиями бесконечными интригами, компроматом, коррупцией.

Сразу же оговорюсь, что лично я этому отнюдь не радуюсь. Я просто сухо констатирую факт. Более того, **я не хочу**, чтобы критика Президента и Правительства стала центральным пунктом доклада. Об этом уже написано и сказано много, в том числе и нами — десятки и сотни книг, тысячи статей и радиопередач, телеинтервью, конференций. Все это позволяет мне говорить, что в критическом анализе деятельности нынешней Власти нами сделано очень много самой серьезной работы. Достаточно посмотреть на нашу выставку книг в фойе.

Можно много еще добавить к этому, но, как мне кажется, к счастью, мы уже отошли в общественном сознании от эйфории “перестройки”, “гласности”, “демократизации” и прочих пустых понятий, не несущих серьезной смысловой нагрузки. Мы смотрим на себя все более и более критически. К сожалению, критически на себя еще не смотрит власть, ослепленная своим самомнением. Но общественное сознание, в том числе даже сверхверные и супердемократические СМИ, повернулось к критическому осмыслению результатов “реформ”.

Хотелось бы верить, что в этом и заслуга членов Движения, которые с конца 80-х годов последовательно и мужественно критиковали Власть. Наступило время не просто критики, а непосредственного **участия** в политическом процессе.
И здесь мы столкнулись с неожиданным препятствием. В обществе вообще, в оппозиции в частности, **существует два подхода, два отношения к современным реалиям**, которые коренным образом отличаются не только в политической риторике, но и тактике поведения различных представителей оппозиции.

Некоторые называют их “соглашательским” и “бескомпромиссным”. Иные — “прагматическим” и “идеалистическим”. Но важно подчеркнуть, что это прежде всего все-таки **отношение к реалиям**, а не продуманная стратегия. Это позиция. Иногда даже целиком не осознанная.

На самом деле **оба** эти подхода имеют право на существование, более того, на сосуществование. Все зависит от того, какую цель вы преследуете. Если ваша главная цель — улучшение ситуации в России, то вы участвуете в политическом процессе. Если — приход к власти партии (движения) — вы критикуете, добиваясь ухудшения положения в стране. На мой взгляд, сегодня важно понять, что **простая смена власти не решает сама по себе проблем государства. С чем**, допустим, придут к власти новые люди? **Что** им останется, какие проблемы им предстоит решить? Эти ключевые вопросы **нельзя** оставить “на потом”. Опыт прихода к власти оппозиции за рубежом, да и наших собственных губернаторов, говорит о том, что **только** имея ясное представление **что делать**, можно выстраивать стратегию борьбы за власть. Что проблемы, получив власть, сами по себе не решатся.

Я допускаю, повторяю, не только правомерность существования обоих подходов, но и даже их органическое единство: когда не получается один — осуществляется переход к другому. Нельзя исключить ни один из них, заведомо обедняя свое тактическое искусство. Вместе с тем я убежденный сторонник поиска компромисса со всеми государственниками **до тех** пор, пока остается для этого **любая** возможность. Объяснение этому весьма прагматическое: в нынешнем мире бороться легально, в том числе используя все правила демократической процедуры, намного перспективнее, чем уходить в нелегалы. Кроме этого, “ бескомпромиссная” борьба не бывает таковой в природе — она неизбежно в конечном счете заканчивается политическим компромиссом. Вспомним, хотя бы опыт АНК и ИРА.

Наконец, последнее, но, на мой взгляд, самое главное. В результате **любой** бескомпромиссной борьбы в лучшем случае страна несет невосполнимые потери, а в худшем — скатывается к хаосу гражданской войны. В этом плане я считаю, что необходимо использовать все до одной попытки избежать силового столкновения. Исходя из этого подхода, такой позиции делается анализ в докладе.

Кризис превращается в хаос

1. Оценивая политическую ситуацию в России сегодня, можно **коротко сказать,** что **системный кризис стремительно перерастает в хаос.** Происходит стремительное разваливание политического режима и экономики последних лет. Среди великого множества проблем, стоящих перед ней, я бы выделил сегодня главную —
СОХРАНЕНИЕ ГОСУДАРСТВА, НАД КОТОРЫМ НАВИСЛА САМАЯ РЕАЛЬНАЯ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ГОДЫ УГРОЗА. Прежде всего речь идет о хаосе **в государственном управлении, разваливании остатков государственности.**

Государству угрожает регионализация. Федеральный центр **не способен**, по сути, реализовывать свои функции. Власть растаскивается, “делегируется”, делится, разворовывается.

Кризис государственности, институтов государства отодвигает на второй план **все остальные** противоречия

— социальные, экономические, финансовые и т.д. **Агония** — вот самое подходящее определение политики нынешней власти.

Финансово-экономическая суть ее, банальное разворовывание национального богатства, неумелое использование имеющихся колоссальных ресурсов развития. Намерения нового правительства, к сожалению, пока что никак не подкрепляются положительными результатами. Страна **стремительно теряет остатки управляемости.**

- **В этом контексте ГЛАВНОЙ ЗАДАЧЕЙ Движения я вижу активизацию борьбы, именно борьбы за сохранение единого Государства, укрепление его институтов, противодействие сползанию к хаосу.** Прежде всего речь идет о воссоздании нормального механизма **государственного управления.**

2. Смею предположить, что общество столкнулось с неожиданной **ПОЛИТИЧЕСКОЙ УГРОЗОЙ** — фактическим захватом власти в стране криминально-финансовыми группами. Если все останется по-прежнему, то выбирать в 1999 г., да и в 2000 г., придется не между “демократами” и “коммунистами”, а между различными группами “третьей силы”, как их метко назвал один публицист — “человекообразными” или “обезьяноподобными”.

Откровенно пренебрегая общественным мнением — и “демократическим”, и патриотическим — самодержавная власть вдруг обнаружила, что лишилась всякой поддержки общества. Обнаружила и испугалась, неумело обвиняя вся и всех в том, что они перестали быть ее опорой. Но испугалась поздно. Реальная власть уже вышла из-под царственного контроля: политическая действительность сегодня в России — это скатывание к безраздельной власти **финансово-криминальной олигархии.**

То, что это так, стало очевидным уже в 1996 г. во время выборов Президента, когда олигархи, договорившись, смогли аккумулировать все финансовые и информационные ресурсы для достижения победы одного кандидата. Позднее, после определенного передела сфер влияния основная борьба за реальную политическую власть ведется уже не между олигархами и оппозицией, а **между олигархами и Властью**, а также **между самими олигархами и криминальными группами**. Именно в этом суть “конфликта” Березовского и Чубайса осенью 1997 г., когда спор шел о том, кому управлять государством: группе олигархов, либо **власти** с участием олигархов.

Убежден, что в этом противоречии и суть апрельского (1998 г.) правительственного кризиса. По сути дела некоторые финансово-информационные группы через Президента свели счеты с Правительством (В.Черномырдиным) для того, чтобы вызвать и кризис парламентский. Итогом должны были бы стать **досрочные** выборы Госдумы, куда были бы избраны в большинстве **представители региональных элит и финансовых групп**. Уверен, что еще не окрепшим политическим партиям, да и всей идее гражданского общества был бы нанесен сокрушительный удар. В пользу новой Думы могли бы и провести перераспределение **властных полномочий** между Президентом и Федеральным Собранием в пользу последнего. Таким образом, в результате ФПГ получили бы уже **лигитимную реальную** власть в большой политике и смогли бы реально противостоять и Президенту, и Правительству.

- **Сущность нынешней Власти, ее подлинный характер должны подвергнуться РЕЗКОЙ и КАТЕГОРИЧНОЙ критике, стать предметом ЯСНОГО АНАЛИЗА и разъяснительной работы. Либо мы построим гражданское общество, либо в результате олигархических разборок — авторитарный режим. Третьего не дано.**

Сказанное выше позволяет сделать вывод о том, что “третья сила” в действительности сложилась. И не просто сложилась, но **реально пришла к власти в стране**, оставив ее **остатки** для Президента, Федерального Собрания и других институтов государства. В отличие от других “цивилизованных” государств, владельцы этих огромных финансовых ресурсов не просто влияют на **формирование политического курса страны, но претендуют на прямое управление ею**. Такого нет нигде в мире. И не может быть, если государство хочет себя защитить, а не стать просто инструментом в руках ФПГ и преступных кланов. Главная цель, таким образом, — защитить **остатки Государства.**

- **В этих целях необходима БЫСТРАЯ КОНСОЛИДАЦИЯ СИЛ ГОСУДАРСТВЕННИКОВ, всех здоровых сил общества, осознающих угрозу Гражданскому обществу.**

Характеристика «третьей силы»

3. “Человекообразные” по сути своей те же люди, финансисты и даже политики. Они могут быть высоколобыми интеллектуалами, докторами наук и академиками, но они **напрочь** лишены **заинтересованности в нравственных нормах**, они просто, по сути, **не думают** об этом. И их руководство Правительством, Государством и народом неизбежно ведет к простому превращению всего в сырье для их желудка. Государство ценно для них постольку, поскольку оно **облегчает им условия** для бизнеса, прежде всего обеспечивая **политическую** защиту и безопасность. Они уже научились и прекрасно понимают, что даже обладая высокопрофессиональными и мощными службами безопасности, в конфликте с Государством они бессильны, более того, чрезвычайно уязвимы. Достигнув определенного уровня (порядка 1 млрд. и более долларов), они сами начинают зависеть от Государства и политической системы.

В этом смысле “человекообразные” сами попадают в заложники Государства, становятся перед выбором: либо интегрироваться во Власть и подмять под себя государственные институты, либо — при отсутствии гражданского общества, контролирующего крупный бизнес, но и предоставляющего ему политические гарантии — стать в очень высокую степень зависимости от политических и иных рисков. Поэтому во многом претензии олигархов на власть **объективно вынужденны,** объяснимы **уродливыми результатами** (политическими, финансовыми, административными и т.д.) **реформ.** И эта вынужденность оставляет надежду, что по мере продвижения к стабильному гражданскому обществу с сильными государственными институтами интерес олигархов к политической Власти будет ослабевать, трансформироваться из непосредственного в опосредованный.

Есть и другой вариант появления “третьей силы” (иногда ее не без оснований называют и “темной силой”), выросшей из маргиналов и люмпенов, а также мелких лавочников, “новых русских” и прочих представителей “деидеологизированной” части общества. Эту “третью силу” можно назвать “обезьяноподобной”, ибо она еще дальше, фактически насовсем уводит нас от идеалов гуманистического общества. И у нее в перспективе также есть сильный шанс в сегодняшней России, ибо эти “обезьяноподобные” **будут бороться за власть с беспощадной жестокостью, без остатков каких-либо правил — у них другие нравственные принципы (если их так можно назвать) и свои правила, своя правда — власть и деньги.**

Эта “темная сила”, выросшая из самых грязных уголков человеческой души в последнее десятилетие, может действительно смести остатки политической культуры общества. Убийства политиков и журналистов, вслед за убийствами банкиров, **становятся правилом.** Но **подлинной степени контроля** и влияния этих сил общество еще **не осознает.** Огромные деньги еще **в полной мере** о себе **не заявили**, они лишь прицениваются, примеряются к Власти, **готовятся к броску.**

За последние годы, теневые и преступные группировки накопили огромные деньги — по некоторым оценкам, всего вывезено более 300 млрд. долл. Только в Швейцарии и Франции, хранится более чем по 40 млрд. долл., принадлежащих организованной преступности России. В нынешней России деньги и власть синонимы.

Попытаться манипулировать ею смогут многие — и на первых порах это даже покажется плодотворным, — но вот **удержать ее под контролем, как показывает мировой опыт, не сможет никто**. Иллюзии использовать “третью силу” против политических сил нарождающегося гражданского общества **неизбежно закончится приходом к власти авторитарного криминального режима.**

- **Противодействие криминализации, возвращение подлинных ценностей обществу — важнейшее средство борьбы за сохранение Государства. Это относится не только к оппозиции, но и к исполнительной власти, всем ответственным политикам.** Вот почему необходимо четко видеть и противодействовать **любым** попыткам криминалитета прорваться **к политической власти.**

Особенности политической ситуации

4. Не признав приоритетность вышесказанного, а именно: угрозы хаоса и прихода к власти кри- минала, нельзя осознать **особенности** современного этапа политического развития России, подлинные мотивы, которые движут политиками и озвучиваются подконтрольными СМИ.

Не поняв этого, тем, кто сегодня находится в оппозиции, нельзя выбрать и **тактику, практически** соответствующую сегодняшнему моменту, оставшись догматическим слепцом в политической борьбе. Легко и привычно следовать классическим приемам социальной борьбы, апробированным и известным по литературе. Отход от привычных схем — требует мужества, особого мужества ученого и политика. Принципиально важно сделать шаг в этом направлении всем политическим силам, всем партиям и движениям.

В этих **конкретных** исторических условиях приходится действовать всем политическим силам страны, в том числе и оппозиции. Именно они (эти конкретные условия), а не мифические, политологические и идеологические абстракции, диктуют политическим силам стратегию и тактику поведения. В конечном счете от того, **как адекватно** и **своевременно** отреагирует на эти реалии та или иная партия, движение, лидер, зависит не только их персональное политическое будущее, но — **БУДУЩЕЕ ГОСУДАРСТВА И ВСЕЙ НАЦИИ.**

- **В этом смысле вторая задача Движения — всемерное разъяснение и объяснение Нации первоочередной актуальности этой угрозы, ее ПРИОРИТЕТНОСТЬ по отношению к иным задачам.** Полагаю, что ответственные политики должны ясно сказать, что на первом месте в их планах - Родина, сохранение России, а на последующих — интересы поддерживающих их классов и социальных групп, личные амбиции.

Реальность политической угрозы

5. К сожалению, ведущие политические силы **недооценивают реальность и масштабы угрозы.** Соблазн разыграть стихию в своих интересах и против своего легального оппонента появился у многих. У компрадоров, например, чтобы задушить, как в 1993 г., оппозицию. У некоторой части оппозиции — чтобы с ее помощью прийти к власти. Но и в первом, и во втором случае будет беззастенчиво и безответственно использоваться набор любых средств и методов: от подкупа до террора, от прямого обмана до окончательного ограбления. И в конечном счете эта “темная сила” расправится со всеми, ибо в ее “кодексе чести” ни сильное государство, ни оппозиция, ни интересы Нации не предусмотрены: **там только деньги и легкоконвертируемая в деньги власть.**

И надо сказать, что **уже сегодня прообраз такой будущей системы создан**. Общество и власть структурированы, в том числе и через мафиозные группировки. Так, А.Тилле выделяет в нашем обществе “территориальные мафии”, “национальные мафии”, “отраслевые мафии”, “милицейские мафии”, “военные мафии”, “правоохранительные мафии”, “черные (синие) мэры” и т.д. Все это говорит о том, что общество стремительно стратифицируется по мафиозно-корпоративному принципу.

Если же к этому добавить рост влияния финансово-промышленных групп на политику и повседневную жизнь граждан, то возникает обоснованное опасение: **кто в действительности и в какой степени управляет Россией.** Во всяком случае в народе давно уже нет сомнений, что во власти дебатируется один вопрос: что выгоднее — грабить Отечество или продать его оптом?

- **Складывание сил политиков в дееспособные (в организационно-политическом и финансовом отношении) структуры — единственное средство противодействия Гражданского общества. Единство подлинно демократических и патриотических сил, поддержка и привлечение на свою сторону национального капитала — условие создания Гражданского общества.**

Перспективы развития политических процессов

6. Каковы же наши перспективы? Очевидно, что ни у одной из преступных или олигархических групп сегодня нет монопольного права, абсолютной возможности контролировать политическую систему и

институты государства. Но это объясняется отнюдь **не силой** государства, а **пока что разобщенностью, борьбой между этими неформальными группами.**

Однако возникает вопрос: что будет, когда хотя бы **часть этих групп объединится** ради общей политической (экономической, финансовой) цели? Сможет ли государство сегодня противостоять такому объединению? На мой взгляд, уже нет.

Между этими группами, кстати, отнюдь **не обязательно** должен быть конфликт в борьбе за власть. Они могут прекрасно договориться, как они сейчас **договариваются** по **частным вопросам** и **поделить власть**: ведь "обезьяноподобные" в принципе нуждаются не во власти, а в деньгах. Сама по себе верховная власть им не интересна, если им нужна гарантия их **политической безопасности**. Именно эта мотивация лежит в основе их устройства на высоких государственных постах.

Достигнув определенного финансового уровня, например, обладая капиталом в несколько сот миллионов долларов, финансист в нашей стране становится перед мучительным выбором: что делать? Зарабатывать дальше? Трудно, потому что экономика "не работает", да и рискованно. Уезжать на Запад? А кому он, собственно, там нужен? На Западе такими деньгами не удивишь. Более того, его там и не примут, ведь деньги-то не легализованы, рынком никто делиться не захочет. Вот и хотят наши "крутые" обосноваться у себя на Родине максимально комфортно — обладая деньгами в нищей, слабоуправляемой стране, где можно использовать **государственные институты** в своих **личных целях.**

Нынешняя правящая элита словно задалась целью максимально ускорить приход к власти "отмороженных", систематически выливая друг на друга ушаты грязи. После **такого количества** компроматов можно говорить, что проведена полная моральная подготовка к замене легитимной (или полулегитимной) власти: осталось криминалитету просто **смахнуть любых** представителей власти, в том числе и "человекообразных", в том числе и "законно избранного" Президента, и оппозиционную Думу, как надоевших и проворовавшихся никчемных людишек и поставить "на трон" своего пахана. Вот почему в этих крайне опасных для самого существования страны условиях представители всех политических сил — "демократов", "коммунистов" и "патриотов" — **просто обязаны прийти к согласию, а именно договоренности с целью сохранить Гражданское общество и Государство.**

- **Поиск согласия, КОМПРОМИССА между разными политическими силами, даже полюсами — это НАША задача, НАША работа**. Мы всегда этим занимались в интересах Государства. Считаю, что сегодня эта работа особенно актуальна уже не только с концептуальной, но и **политической точки зрения.**

Наша тактика

7. Таким образом, рассматривая расстановку политических сил в России, мы должны неизбежно прийти к следующим **выводам,** которые могут показаться на первый взгляд неожиданными:

Во-первых, конфигурация политических сил выглядит следующим образом:

- *"партия власти"* (политически слабо структурированная, разобщенная, представленная НДР, "Яблоком", президентскими и правительственными структурами, стремительно теряющими свою **реальную власть**) пока еще может быть оценена как один лагерь. Она во многом держится на Президенте и его исключительном праве принимать решения, в том числе и самые ключевые. Именно поэтому так часто Президент применяет "неожиданные" решения, направленные на то, чтобы продемонстрировать всем, "кто в доме хозяин", что именно он **полностью** контролирует ситуацию. Однако чем дальше, тем больше Президент вынужден, при отсутствии политической поддержки, проводить политику бонапартизма, маневрирования, балансируя между различными центрами силы, вновь и вновь создавая неожиданные фигуры. Цель одна — удержать власть под контролем. К чему такое лавирование приводило в истории известно: какое-то время удержать власть удается. Потом неизбежно ее теряешь вместе с головой и государством. На сегодня очевидно, что ни надежной социальной, ни политической, ни даже бюрократической или силовой опоры у Президента нет. И я отнюдь не считаю, что это хорошо;
- *"оппозиция"* (представленная прежде всего НПСР и другими левоцентристскими организациями,

Госдумой, частью губернаторов и законодательных собраний и др.), **не обладающая** реальной властью, но постепенно набирающая силу. Очевидно, что “перетягивание каната”, изменение соотношения политических сил медленно, но **происходит в пользу оппозиции**. И это лучший аргумент в пользу избранной стратегии. Это реальный результат, которых в общем-то не так уж и много. Критики оппозиции, прежде всего “слева”, не понимают того, что других инструментов у них нет. А может быть, понимают, но признавать не хотят. Большой минус, слабость оппозиции заключается в том, что она не обладает реальной властью (финансами, силовыми структурами, СМИ). Другой минус, во многом вытекающий из первого, заключается в том, что в наименьшей степени оппозиция пользуется поддержкой средних слоев населения и отечественного капитала. И что хуже, оппозиция робко и непоследовательно предпринимает слабые усилия для того, чтобы заручиться этой поддержкой, либо, как минимум, не нажить себе врагов среди этих кругов;

- *“третья сила”*, состоящая из “человекообразных” и “обезьяноподобных”. Эта сила все увереннее демонстрирует свою мощь. И дело вовсе не в победе мэров и губернаторов, а **В ТЕНДЕНЦИИ**: очевидно, что реальная **финансовая** власть олигархов и криминалитета трансформируется во власть **ПОЛИТИЧЕСКУЮ.** Уверен, что любые выборы будут доказывать правоту этой тенденции.Эта сила сейчас уже заинтересована непосредственно как в том, чтобы ограничить и “отодвинуть” Президента, так и в том, чтобы ослабить оппозицию. В этом, в частности, суть апрельского правительственного кризиса.

Во-вторых, необходимо четко определиться для оппозиции, что в интересах Нации и Государства необходимо в качестве **главного противника** обозначить “третью силу”, а не “партию власти”. Компромисс в Красноярске поэтому был очень характерен — он четко продемонстрировал **возможность реализации** этой тенденции на практике. В полной мере этого сделано не было, но **сама возможность** такого союза доказана практикой. И не только в Красноярске. Уже недавно на встрече Президента с банкирами обозначилась тенденция **явной оппозиционности банкиров, их беспокойство за судьбу Государства**. Из небезусловная поддержка вызвана, на мой взгляд, неверием в дееспособность Власти, прежде всего Президента и Правительства.

Вместе с тем полагаю, что Госдума, руководство НПСР обязаны начать консультации и с Президентом, и с Правительством, даже если там и не хватает решимости или мозгов для этого.

Важно, однако, понять, что это должно стать осознанной стратегией оппозиции, декларируемой публично и реализуемой ежедневно **практически.**

В-третьих, из вышесказанного следует, что не только возможен, но и **необходим** компромисс **с частью** “партии власти” против “третьей силы” и других угроз (внешней, техногенной, социальной и т.д.). Сказанное означает, что необходим **компромисс в интересах Государства и Нации,** а значит, — **КОМПРОМИСС ГОСУДАРСТВЕННИКОВ ПРОТИВ АНТИГОСУДАРСТВЕННИКОВ**. И начинать его необходимо с **политического диалога**, создания новых и упрочения старых мезанизмов для такого диалога — “четверка”, “круглый стол” и т.д.

8. Оппозиции не надо стыдиться такого компромисса, превращать его в закулисный торг, хуже того, — сговор. Необходимо ясно и просто сказать, **ради чего это делается**, а именно — **ради сохранения Государства.**

Понятно, что эта тактика может больно ударить по авторитету оппозиции, в среде которой есть два (по меньшей мере) лагеря, которые **не приемлют такого компромисса**. И они будут больно, очень больно бить по оппозиции. Особенно по мере увеличения ошибок исполнительной властью (что неизбежно) и по мере ухудшения положения в стране в ближайшее время (в чем никто не сомневается). Первый — те, кто по-прежнему считает, что “чем хуже, тем лучше”. Чем больше проблем у государства и нации, тем лучше для оппозиции и для них. Даже если в результате этого и будут страдать миллионы людей.

Второй — те, кто “бескомпромиссен” по определению, кто не допускает **любых** компромиссов. Это, как правило, НЕ политики. Они честные люди, они готовы “идти до конца”, внутри себя все решили. И они не пойдут на компромисс. Разрыв с этими людьми в нынешних условиях, к сожалению, может быть неизбежен, если они будут категорически требовать от нас следовать их представлениям о формах политической борьбы.

Очень важно, чтобы, реализуя такую тактику, не перейти из оппозиции в лагерь коллаборационистов, то есть постоянно чувствовать **грань компромисса**, а главное — **почему** он неизбежен. Простое объяснение: “дружить против” “третьей силы”, — как всегда потребует серьезной аналитической, информационной и агитационной работы, что, естественно, намного сложнее, чем простые призывы к смене курса.
И последнее. Необходимо видеть даже случайные **ростки успеха**, в том числе и там, где происходит практическая смена курса, не закрывая глаза на маленькие, но позитивные результаты в деятельности исполнительной власти. Голая оппозиционность, огульная критика должны уступить место критике конструктивной, когда на первое место выходит поиск **необходимого для Нации решения**, практического **результата**. Все это крайне трудно, почти невозможно, если не видеть главной цели — спасения России от окончательного развала.

Особенно актуальная задача в этой связи — формирование внутри, в рамках и за рамками НПСР нового фланга — **“центристской коалиции”**, без которой ни выход из кризиса, ни победа на выборах Президента в 2000 г. невозможны. Из последних социологических опросов известно, что до 70% находятся вне старой парадигмы коммунисты — демократы. Чьи они? Очевидно, что в ближайшее время развернется борьба между многими силами за место в “патриотическом центре”. Это и Лужков, и Лебедь, и различные социал-демократические группы. На мой взгляд, НПСР **не следует бояться вступить на это политическое поле**. Более того, если мы опоздаем, оно будет окончательно **занято другими силами**, а собственно НПСР будет вновь “зажато” своими нынешними “классическими”, а на деле искусственно созданными кем-то рамками.

До сего дня мы **робко** и **неумело** работали на этом поле, прежде всего из-за слабой “оппозиционности” его представителей. На деле же речь идет не об оппозиционности, а нежелании этих категорий граждан ассоциировать себя с нынешним НПСР, его, может быть, излишней партийной окрашенностью, идеологической ангажированностью. А между тем представителей этого “не партийного” мировоззрения в нашей стране **явное большинство**, и в конечном счете победит сила, тот лидер, который будет ими поддержан. Вспомните аналог о союзе между пролетариатом и “мелкобуржуазным” крестьянством. Ныне же надо говорить и о союзе с отечественными предпринимательскими, в том числе крупными, кругами. О союзе **всех** граждан, всех патриотов — какой бы идеологической доктрины они ни придерживались. Иными словами, речь идет о создании **более широкой неидеологической коалиции,** чья конструкция будет, естественно, более устойчива и ориентирована **на противодействие антигосударственным процессам.**

9. В этой связи часто задают вопрос о **наших отношениях с КПРФ и НПСР**. Мне кажется, что ответ прост: мы объединились в самостоятельную патриотическую организацию, которая является независимой и демократической общероссийской структурой, где — и это главное — каждый член **добровольно реализует свои возможности в той области, где считает нужным.**

КПРФ — наш более сильный союзник, отношения с которым, — если отбросить неизбежные второстепенные мелочи, — складываются надежно и устойчиво. Естественно, с разными членами КПРФ и в разных регионах по-разному. И это нормально. Странно, если бы было по-другому.

Главное же, что КПРФ сегодня является единственной реальной патриотической силой в стране, способной — и в этом-то, как мне представляется, и является сегодня ее историческая миссия — **объединить** разрозненные силы патриотической оппозиции.

Я уверен, что мы должны сделать все возможное, чтобы не дать разрушить этот союз, чтобы сохранить весь накопленный позитив, в том числе и НПСР. В то же время нельзя ни в коем случае дать возможность недальновидным партчиновникам попытаться “подмять” под себя все многоцветие и творческое начало патриотического движения в стране. Из этого ничего, кроме очередной глупости, не получится. Многие, очень многие патриоты в стране, не хотят стать членами КПРФ, либо выполнять “волю партии”. Если сохранить союз не по нашей вине не удается, то, как и прежде, мы будем кропотливо и настойчиво заниматься своей работой. Той работой, которой занимались все последние годы, **реализуя ее уже не только в научно-концептуальном и просветительском плане, но и в организационном и политическом.**

10. Нас, сторонников государственно-патриотической идеологии, иногда обвиняют в неясности, размытости целей. Это неправда. Они просты и понятны любому русскому человеку, впрочем, не только русскому, но и любому иному, кто не разрывает свое будущее и настоящее с Россией. Мы — сторонники

самостоятельного русского пути развития, предполагающего **синтезированное мировоззрение:** традиционализм, социализм и современный космизм, **соответствующий нынешнему этапу НТР и международного** разделения труда. Они таковы:

ПЕРВОЕ. Мы никогда не смиримся с теми границами, в которых оказалась Россия после 1991 г. Это искусственные границы, возникшие **вопреки истории, экономике, географии и ВОЛЕ людей.** И мы сделаем все, **ЧТОБЫ МИРНЫМИ, ДЕМО-КРАТИЧЕСКИМИ СПОСОБАМИ ВОССТАНОВИТЬ РОССИЮ В ГРАНИЦАХ 1990 г.** — не важно, как она будет называться — Союзом, Империей или как-то еще. Более того, мы уверены, что к нам присоединятся в этом стремлении и другие народы Европы и Азии, пострадавшие от развала СССР.

Мы говорим сейчас, что все те, кто виновен в развале Союза, всех бедах, постигших его народ, должны быть осуждены. И не только историей, но и в общественном сознании, как преступники перед собственными народами. Эти “лидеры национальных элит” сегодня удерживаются у власти только благодаря двум причинам: пренебрежению руководства России и поддержке из-за рубежа.

ВТОРОЕ. Мы полагаем, что Россия может и обязана быть мировым лидером в научной, культурной, образовательной и духовной областях. Подчеркну, не по количеству танков, не по количеству “мерседесов”, а по КОЛИЧЕСТВУ ТАЛАНТЛИВЫХ ЛЮДЕЙ, способных дать России и человечеству будущие перспективы развития. Поэтому приоритеты должны быть ясно отданы культуре, науке, образованию, здравоохранению, предпринимательству. Приоритеты в государственной политике, финансах, общественном внимании.

Важно подчеркнуть, что культурный и духовный потенциал России отнюдь не исключает взаимовлияние и взаимодополнение с мировыми достижениями современной цивилизации. Более того, уверен, что взаимопроникновение обогащает, даже гарантирует полноценное существование и будущее человеческой цивилизации.

Меня радует то, что наше общество быстро оправилось от эйфории “западных ценностей”: все социологические опросы показывают, что оно стремительно меняет ориентацию в своих пристрастиях к отечественным приоритетам.

В этом смысле для нас не так уж и важны споры о **формах** собственности. Значительно важнее, чтобы **любая из них была эффективна,** точнее, **еще эффективнее, чем в других странах.** Это наша **экономическая стратегия.**

ТРЕТЬЕ. Цель развития общества и государства — развитие **творческого потенциала и возможностей** русских людей, неважно кто он — художник, ученый или предприниматель. Для России это имеет особую значимость. Историческое и духовное наследие России — **обязательный элемент любого творчества** — будь то культура, искусство, наука, финансы или государственное строительство. Мы не преувеличиваем традиционных ценностей, но и не недооцениваем их, в том числе социалистических. Творческая личность, талант, здоровье и счастье его близких — это конкретные задачи и мы **обязаны** создать такое государство, которое бы **способствовало** этому процессу. Очевидно, что это общество должно быть справедливым, социально ориентированным. Оно **ОБЯЗАНО** предоставить своим членам ясные **социальные гарантии** на жизнь и творчество — материальные, политические, юридические. Никогда русский человек не согласится, что нормой является безработица, голод, невозможность получить образование и нормальное лечение.

ЧЕТВЕРТОЕ. Исторически и геополитически Россия **обязана** быть сильным государством, обладать мощными (но не чрезмерными) силовыми возможностями. Без этого условия Россия как государство несостоятельно вообще. Это не прихоть. Это не от избытка денег. Это **обязательное условие** существования. Вот почему мы **всегда и при любых обстоятельствах** будем способствовать укреплению институтов государства, его влияния — будь то в экономике, политике, науке — **в любой области.**

Русские привыкли к тому, что у них должно быть **сильное государство**, способное защитить своих граждан в соответствии с общепринятыми законами и нормами. Сильное, но **демократическое** государство и сегодня наиболее желаемая для России форма. Во многом это объясняет и стремление народа к стабильности, в том числе и в решении вопросов и политических разногласий через переговоры, посредством сохранения стабильности, эволюционности. Эта политическая доминанта усиливается и

сегодня, несмотря на все ошибки и преступления власти. Сочетание силы и законности — наиболее понятный идеал.

ПЯТОЕ. Мы являемся последовательными сторонниками **общественной консолидации**. Все наши идеи, книги, поступки последних лет свидетельствуют о том, что мы не ставим на первое место приоритеты социальной борьбы по сравнению с государственными, национальными интересами. Не отрицая объективной реальности — различия классовых (социальных) интересов, — мы считаем, что они должны **уступать свое первенство** интересам общенациональным. В этом смысле меня радует, что радикализм (и "левый", и "правый") стремительно сокращает свою социальную базу. Так, по социологическим замерам радикал-демократы "сократились" с 24 до 8%. Левый же радикализм не сократился только из-за огромных ошибок власти. Но ведь и не увеличился, что было бы совершенно понятно.

При этом важно подчеркнуть, что мы **не выпрашиваем компромисса**, мы **вынуждаем, принуждаем** к нему.

Мне кажется, что это та конкретная надпартийная основа для многих государственников в нашей стране, будь то "левые" или "правые" (либо в принципе отказывающиеся от какой бы то ни было партийности граждане нашей Родины). И начинать ее реализовывать надо **прямо сейчас с объединения государственников,** подготовки широкой (более широкой, чем программа НПСР, а тем более КПРФ) **программы действий** с участием **всех** государственнических сил страны, всех ветвей власти. Диалог — вот первый шаг. Диалог, как бы труден и малопродуктивен он ни казался. Диалог, даже если власть упорно пытается выхолостить его, уйти от конструктивного решения проблем. Диалог, хотя бы потому, что в случае отказа от него остается лишь крайнее средство. Диалог — это готовность говорить, а главное — **слушать других.** Готовность **сотрудничать,** искать **решения** конкретных неотложных проблем.

В прениях по докладу выступили:

АКСЕНОВ В.В. — канд. техн. наук, действительный член Академии космонавтики, летчик-космонавт СССР, дважды Герой Советского Союза, генеральный директор НПО «Планета», председатель Президиума организации «Духовное движение России»

АРИСТОВ В.В. — докт. физ.-мат. наук, профессор, директор Института проблем технологии микроэлек-троники, руководитель научного центра «Черноголовка», член ЦС ВОПД «Духовное наследие»

БЕЛОЗЕРОВ Б.П. — докт. ист. наук, первый вице-президент Ассоциации историков блокады и битвы за Ленинград, заместитель председателя С.-Петербургского регионального отделения ВОПД «Духовное наследие», член ЦС ВОПД «Духовное наследие»

ВАРСЕГОВ В.М. — юрист, председатель Совета регионального отделения ВОПД «Духовное наследие» Кировской области

ГУЛАМ МОХАММАД — генерал, президент Афганского делового центра

ДРАПЕКО Е.Г. — заслуженная артистка России, профессор, декан факультета культуры, заместитель председателя ОПД «Женщины Санкт-Петербурга, председатель Санкт-Петербургского регионального отделения, член ЦС ВОПД «Духовное наследие»

ЗАРОЧЕНЦЕВ Н.Г. — член ЦС ВОПД «Духовное наследие», Московская региональная организация

ЗЮГАНОВ Г.А. — докт. философ. наук, председатель ЦИК КПРФ, сопредседатель НПСР, член ЦС ВОПД «Духовное наследие», депутат, председатель фракции КПРФ Государственной Думы РФ

ИСАЕВ А.К. — секретарь Федерации независимых профсоюзов России, председатель Федерального Совета ООПД «Союз труда»

КАЛАШНИКОВ С.В. — канд. псих. наук, академик, депутат, председатель Комитета Государственной Думы РФ по труду и социальной политике, член фракции ЛДПР, член Совета Государственной Думы РФ

КЕДИЧ А.Н. — писатель, полярник, путешественник, председатель Ассоциации любителей зимнего

плавания, г. Подольск

КОНДРАКОВА Е.К. — председатель Гатчинской организации регионального отделения ВОПД «Духовное наследие» Ленинградской области

КОСТЮЧЕНКО Е.В. — первый заместитель председателя Российского союза ветеранов Афганистана

КРАСАВЦЕВ Ю.Ф. — руководитель городской организации ВОПД «Духовное наследие», г. Н. Новгород

ЛАВРЕНЕВСКАЯ А.С. — канд. филол. наук, редактор газеты «Нива России», член Московской региональной организации ВОПД «Духовное наследие»

ЛАРИН Э.Н. — член Московского регионального отделения ВОПД «Духовное наследие»

ЛЕБЕДЕВ Ю.В. — генерал-майор, вице-президент Международной неправительственной научно-исследовательской и образовательной организации «Рау-Корпорация», координатор группы «Генералы и адмиралы за мир и разоружение», заместитель председателя ЦС ВОПД «Духовное наследие»

ЛУНЬКОВ А.Г. — канд. истор. наук, член Союза журналистов России, вице-президент Международной неправительственной научно-исследовательской и образовательной организации «РАУ-Корпорация», заместитель председателя ЦС, председатель Исполкома ВОПД «Духовное наследие»

МИРЗОЯН С.Г. — член Союза писателей России и Армении, канд. ист. наук, ветеран Великой Отечественной войны, участник Сталинградской битвы, член Совета ветеранов Сталинградской битвы

НЕКРАСОВ Г.И. — заслуженный артист России, поэт, председатель регионального отделения ВОПД «Духовное наследие», г. Ярославль

НЕХОРОШЕВ Б.Г. — секретарь ТПО-11 Волгоградского района г. Москвы, член Московского регионального отделения ВОПД «Духовное наследие»

НИКИФОРОВ Ю.Г. — заместитель декана Чувашского Государственного университета, председатель регионального отделения ВОПД «Духовное наследие» Чувашской Республики

ПАВЛОВ В.А. — канд. экон. наук, финансовый директор ОАО «Наследие Отечества», финансовый директор регионального общественного фонда содействия сохранению культуры «Наследие», член ЦС ВОПД «Духовное наследие»

ПАВЛОВ Н.А. — канд. биол. наук, политический секретарь НРПР, заместитель председателя РОС

ПИМЕНОВ К.И. — шахтер шахты Воргашорская г. Воркута, участник пикета шахтеров у здания Правительства РФ

САВИН В.И. — депутат Городской Думы г. Подольска

СУРИКОВ А.В. — канд. техн. наук, директор Информационно-аналитического центра Института оборонных исследований, военный обозреватель газеты «Правда 5», член ЦС ВОПД «Духовное наследие»

ТАРАСОВ В.М. — заслуженный художник РФ, секретарь Союза художников России, член-корреспондент Международной академии информационных технологий, председатель Правления Национальной Палаты «Культурное достояние России», депутат Государст-венной Думы РФ, член ЦС ВОПД «Духовное наследие»

УМПЕЛЕВА Л.А. — член Московской городской организации ВОПД «Духовное наследие»

ФЕДОРОВ С.В. — заместитель начальника цеха ЗАО «Акватик», член Московской региональной организации ВОПД «Духовное наследие»

ВСЕВОЛОД ЧАПЛИН — священник, секретарь по взаимоотношениям Церкви и общества Отдела внешних церковных сношений Московского Патриархии

ШЕЛЯКОВ О.В. — председатель Исполкома Межрегиональной общественной организации «Русское Индустриально-техническое общество»

ШИРЯЕВ А.А. — глава администрации г. Волжский Волгоградской области

ШТОЛЬ В.В. — главный редактор журнала «Обозреватель - Observer», генеральный директор ИАА «Обозреватель», член Союза журналистов России, вице-президент Международной неправительственной научно-исследовательской и образовательной организации «РАУ-Корпорация», заместитель председателя ЦС ВОПД «Духовное наследие»

ЩИПКОВ В.А. — член Московского регионального отделения ВОПД «Духовное наследие»

Ниже публикуются выдержки из выступлений делегатов и гостей Съезда

ЗЮГАНОВ Г.А. — Приветствую вас от Народно-патриотического Союза и Компартии РФ. Мы с вами активно работали вместе по духовному возрождению нашего отечества. В сентябре в Российской Федерации состоится 100-я межпарламентская ассамблея в Российской Федерации, на которую прибудут делегаты из всех стран континента. Предыдущая сессия состоялась в Пекине, и там делегат из одной из стран сказал: “Я глубоко сожалею, что в ходе “холодной войны” потерпел сокрушение Советский Союз, утерян не только центр силы на планете, но и уничтожена огромная цивилизация”. Нашим придставителям показалось, что некоторые из зала встанут и опровергнут эту идею, тем не менее многие подтвердили, что разрушение Союза и нашей духовности несет угрозу всей стабильности на планете.

Уходит в историю XX в, который для нашего народа и для нашей страны был веком великих открытий и великих побед и одновременно потерь и поражений. Мы начинали этот век с русско-японской войны, прошли через гражданскую, две мировые войны и 40 лет “холодной войны”, которая превратилась на наших просторах, и по сути дела переросла в “теплую” , а на юге в “горячую войну”. Наши суммарные потери составили почти 100 млн. чел. Сегодня в результате так называемых демократических преобразований и перестройки в стране воцарился почти полный хаос, создан фантом, который трудно назвать государством, без идеологии, без концепции национальной безопасности, без законного гимна, флага, герба, без четкого видения перспектив, все больше разрушающейся духовности и экономики. Отрадным является то, что минимум 90% граждан осознали надвигающуюся опасность, готовы приложить свои усилия для того, чтобы вывести страну из тяжелого кризиса и тем более проявляют политическую волю для этого.

Вместе с тем хочу сообщить, что в XX в. совершился не только прогресс и научные достижения, но совершилось и зло. В результате изобретена трехфазная финансово-психологическая бомба, которая оказалась по разрушительной мощности сильнее термоядерного оружия. Большая ложь, грязные деньги, профессиональная провокация, помноженные друг на друга. Это оружие применено против нашей страны, нашей духовности, нашей науки. Сегодня в муках ищем способы борьбы с этим огромной мощности оружием.

Я недавно прочитал доклад “На пороге третьего тысячелетия”, сделанный талантливым теоретиком Болтингом в Белом доме на чтениях. Он прямо сказал, что победит в будущем та цивилизация, которая будет более образованна и в которой уделено огромное внимание науке. В докладе приводились довольно любопытные цифры. Самым передовым государством в области науки еще недавно был Советский Союз, коэффициент научности на 100 работающих составлял примерно 0,7.

В среднем в мире он составляет 0,2. В современной Ельцинской России 0,15. США за последнее время, только выкачав лучший потенциал из нашей страны и целого ряда других стран, практически удвоили этот коэффициент, который составляет 1,1. Сто тысяч человек из лучших умов военно-оборонного комплекса покинули страну и обслуживают другие государства.

В США при оценке перспектив следующего столетия было прямо сказано, что разговоры о либерализме должны быть отметены в сторону. Сейчас победит та цивилизация, которая более жестко будет проводить государственную политику.
Я принимаю критику моего коллеги Аристова. Я его очень уважаю как ученого и патриота, человека очень мужественного. Вместе с тем хочу отметить, что Госдума сумела принять ряд законов, в которых 7% бюджетных средств выделяют на науку и образование, но нынешнее Правительство никогда этого не делало

и делать не будет, потому что оно ставит иные цели. Мне думается, что сейчас важно соединить все формы борьбы с этим курсом, с этой политикой, будь то духовное возрождение или массовое выступление трудящихся. Мне представляется, что сейчас есть четыре варианта развития событий уже в ближайшее время.

1. Продолжение курса неизбежно приведет к хаосу и распаду Российской Федерации как единого целого. Все черты распада налицо — мятежная Чечня, Татарстан, Дальний Восток, все нарастающая суверенизация, за которой никакой независимости, ни суверенитета.

2. Диктатура партии власти.
Специалисты сказали, что служба Ельцина готовит бункер на случай беспорядков, которые нарастают с каждым днем в стране. Никакие бункеры не спасут и никакие введения диктатуры партии власти невозможны потому, что ей не доверяют 90% граждан, отсутствует силовой компонент и нет ясного и четкого видения возможности выведения страны из тяжелого кризиса и одновременно нет ресурсов для этого.

3. Правительство народного доверия под контролем Совета Федерации и Государственной Думы. Смена курса и широкая поддержка в трудовых коллективах.

4. Криминальная диктатура, о которой подробно говорил Алексей Иванович. Уже есть лидеры криминальной диктатуры, но это будет не Пиночет, тот хотя бы был аристократом и достаточно подготовленным офицером. Будет более правая диктатура, которая тоже не в состоянии удержать и объединить страну.

Короче говоря, из 4-х вариантов — один подходит для вывода страны из создавшегося кризиса. Это формирование Правительства народного доверия при широкой поддержке обеих палат, трудовых коллективов и интеллигенции. Я призываю ваш съезд максимально объединить усилия в ближайшие месяцы для реализации этой программы.

Мы на НПСР неоднократно рассматривали варианты создания “теневого” кабинета, создания соответствующей программы и благодарны многим ученым и специалистам, которые здесь присутствуют и которые оказывают нам активную помощь в выработке идеологии и соответствующих программ реализации этих идей. Мне представляется, что ближайшая осень будет самой жаркой и самой ответственной в послевоенной истории нашего отечества.
Давайте пожелаем друг другу успехов в этой работе.

АРИСТОВ В.В. — Остановлюсь на следующих вопросах: отношение к патриотической оппозиции, проблемам науки и образования на пороге двухтысячалетия и подготовке празднования двухтысячелетия.

1. Такие компоненты, как наука, образование, культура, то есть интеллектуальный потенциал нации, являются основным ее богатством — это общепризнано и в политическом плане. Пример Японии, Тайваня и многих стран, не обладающих значительными природными ресурсами, большим количеством плодородной земли, показывает, что нужно обязательно иметь высокий научный потенциал — это действительно гарант независимости, главный гарант национальной безопасности. Я не могу воздержаться от цитирования П.А. Столыпина, который считал: “Противникам государственности хотелось бы избрать путь радикализма, освобождения от исторического прошлого, от культурных традиций (и от себя добавлю — традиций в науке и образовании) им нужны великие потрясения, нам нужна великая Россия”.

Новое Правительство взялось за дело добивания науки и образования серьезно.
В нашем Центре за последние 5 лет число работающих сократилось примерно на 35%, в институтах АН, включая рабочих, лаборантов и ученых — на 40%. Причем многие молодые ученые рассматривают работу в АН как трамплин для отъезда за рубеж. В результате ни о какой преемственности в такой ситуации речи быть не может — это одна из основных угроз потери нашего интеллектуального потенциала.
Ведется перестройка системы образования средней и высшей школы по примеру наихудшей, по мнению самих американцев, школы — американской. Голоса протестов все слышнее, причем и в среде научно-технической интеллигенции.

2. К сожалению, тихий протест нашей оппозиции в ответ на широкомасштабное уничтожение нашей

интеллектуальной нации характерен. Но голоса протеста сейчас в этой среде все более и более нарастают.

Молодые ученые просили передать лично Геннадию Андреевичу, что они голосовали за КПРФ, но считают, просто требуют более жестко выступать в защиту науки. Констатации фактов совершенно недостаточно...

Шахтеры, когда бьют касками у ворот Белого дома и блокируют магистрали, то им все сочувствуют. А как быть ученым, учителям, преподавателям? Несмотря на то, что только в АН около 60 тыс. ученых со степенью кандидатов и докторов наук, сотни тысяч работающих, организовать широкомасштабные акции не удается. Я знаю по собственному опыту. В прошлом году мы пытались организовать в нескольких научных городках акции — более чем 20, 30, 40 и до 100 чел. не удается собрать.

Если мы, оппозиция, хотим одержать победу, мы должны привлечь на свою сторону интеллигенцию. И для этого, на мой взгляд, мы не должны ограничиваться только парламент-скими слушаниями, а надо выступать от имени интеллигенции более резко и более определенно. Я считаю, что те меры Правительства, которые приняты по уничтожению системы образования в России, отраслевой науки, Российской академии уже достаточны, чтобы оппозиция выразила недоверие Правительству и Президенту. К этому действительно призывают многие ученые. Это голос снизу.

В решении нашего съезда должно быть отражено, что в газетах оппозиции в разделах науки и образования, культуры необходимо давать позитив — о достижениях на уровне мировой науки; говорить о том, как планирует оппозиция сохранить интеллектуальный потенциал...

Чтобы включиться в работу по блокированию реформы системы образования, хотя бы замедлить ее, для этого необходимо предлагать собственные варианты. На последнем собрании РАН, наконец, была высказана тревога за слом системы среднего образования. То, что сейчас происходит, не реформа, а слом. Сейчас создается комиссия под руководством О.Белоцерковского, бывшего ректора МФТИ по реформированию среднего образования. Считаю, что нам — «Духовному наследию» в рамках НПСР необходимо включиться совместно с РАН в эту работу. Надо предлагать собственный вариант.

Подготовка празднования “Россия на пороге XXI века” на повестке дня, и это должно быть отражено в документах съезда. В связи с этим за-служивают внимания предложения Черноголов-ской первичной организации «Духовное наследие».
Бороться за восстановление советского государства. В этом направлении было бы целесообразно учреждение наград от имени всех стран СНГ (союза России — Белоруссии), например, медали и ордена за укрепление Союза, которыми можно награждать граждан государств бывшего Союза за участие в строительстве в 20-х, 30-х годах, участников Великой Отечественной войны, восстановление народного хозяйства, за вклад развития содружества. Необходимо восстановить награждение орденами и медалями с советской символикой: за достижения в труде — трудовой славы, трудовой доблести, трудового отличия, ветерана труда России.

ИСАЕВ А.К. — Военно-промышленный ком-плекс запланировал 8 июля акцию. Оборонная промышленность находится на грани краха, предполагается свертывание двух третей предприятий, задолженность по зарплате достигла 20 месяцев и есть серьезные опасения, что им не будут возвращены долги по зарплате.

Продолжается пикетирование шахтерами Белого дома, поход ученых на Москву, и мы можем констатировать, что если раньше у нас были как бы вспышки активности трудящихся, приходившиеся в основном на осень и весну, то сейчас имеет место движение социального протеста, которое разворачивается на фоне социально-экономического кризиса в стране. Совершенно очевидно, что проводимая социально-экономическая политика зашла в тупик и что Правительство, не меняя «выражения лица», лихорадочно ищет выхода из кризиса в рамках проводимой политики, в монетаристских догмах, которые проповедуются этим Правительством. Но на этом пути выхода нет.

1 июля по генеральному соглашению между Правительством, профсоюзом и работодателями, то есть по обязательствам, которые были взяты на себя добровольно, должны быть возвращены все долги по зарплате. А сегодня их сумма превышает 10 млрд. долл., так что говорить о возможности возврата долгов не приходится. Это еще одна капля в череде обманов государством граждан. Возможно это будет капля, которая переполнит чашу терпения.

Но я не хочу говорить в этом зале об исполнительной власти и Президенте. Я хочу сказать об ответственности оппозиции за сложившуюся ситуацию в стране.
Г.А.Зюганов справедливо сказал, что власть не поддерживают 90% общества, но как же мы, силы, причисляющие себя к оппозиции, как непримиримой, так и конструктивной, должны быть слабы, чтобы постоянно проигрывать власти. Проигрывать на парламентских, на президентских выборах, проигрывать в тактике. Причина этого поражения, на мой взгляд, очевидна. Оппозиция, которая до настоящего момента представлена в Госдуме, ставит перед собой высокие глобальные цели, опуская мелкие кропотливые задачи. У нынешней оппозиции яркий пример — ее оппоненты.

Сейчас мы слышим, чтобы Дума могла чего-то добиться, изменить Конституцию и т.п., нужны глобальные изменения, глобальные перемены. Есть серьезные основания, чтобы так думать, но я напомню, что приходившие к власти «ельцинисты», получившие большинство в местных Советах, активно использовали эту призрачную полувласть для того, чтобы постоянно наступать. Чтобы изменить социально-экономический курс, политику, нынешняя оппозиция подобным путем не идет, подобным способом не пользуется. Извините, но профсоюзы в течение последних лет призывают установить минимальную зарплату на уровне прожиточного уровня и от представителей оппозиции, точно так же, как и от власти слышим, что 83 руб. 40 коп. — это, конечно, не реальная зарплата, но установить реальную невозможно. Будьте реалистами — у государства нет денег. Между тем очевидно, что минимальный размер зарплаты — это индульгенция народу. Именно данным составом Госдумы, где большинство составляет оппозиция, из Уголовного кодекса изъята статья, карающая работодателей за длительную задержку зарплаты. Нынешняя Госдума позволяет Правительству распоряжаться средствами бюджетных социальных фондов как собственным карманом, а это реальные пенсии, дотации на летний отдых детей, это оплата больничных листов, то есть то, что касается каждого кон-кретного живого человека.

До 90% не поддерживают власть, но мы не можем сказать о том, что подавляющая часть общества поддерживает сегодня нашу оппозицию и поэтому мы полагаем, такова наша точка зрения — прежде чем всерьез добиваться власти, нам нужно качественно обновить оппозицию. Этим обновлением оппозиции “Союз труда” намерен заняться в самое ближайшее время. Оппозиция может обновиться под действием нашей критики, предложений, требований, либо нам придется обновить персональный состав данной оппозиции. Нам нужна оппозиция, которая будет не только принимать политические декларации, но и бороться шаг за шагом за смену социально-экономического курса. Без такой оппозиции перелома в стране не наступит.

ЧАПЛИН В. — Как вы знаете, церковь не участвует в предвыборных процессах. Не состоит она и в политических партиях, не поддерживает политические силы, в том числе и находящиеся у власти, но при этом полностью и открыто сотрудничает с любыми общественными силами. Поскольку наше Отечество находится в кризисе, требуется консолидация деятельности и государства, и самых различных сил в таких областях, как забота об общественной нравственности, как благотворительность, как дела милосердия, как сохранение отечественной культуры, как поиски возможности участия России и ее народа в общеевропейских и общемировых процессах.
Государство, общество и церковь могут быть полезны друг другу и взаимодействовать, невзирая на политические воззрения, невзирая на мировоззренческие различия.

Хотелось бы выделить одну область, важную сегодня — это забота о людях. Мы знаем, что сегодня в стране складывается крайне тяжелая ситуация, и церковь этой ситуацией крайне озабочена. Это для нас не какой-то праздный интерес. Сотни и тысячи людей приходят к священнику с жалобами на жизнь. Одни не получают справедливой зарплаты, другие тех или иных социальных пособий, третьи оказываются перед лицом безысходности, отчаянья, отсутствия надежды на достойную полноправную жизнь в обозримом будущем. И все это каждый день проходит через пасторство церкви, через наши приходы. Это вопли души, которые слышит священник от прихожан, от тех, кто принес в храм все свои заботы, тревоги и ищет духовного утешения. И вот хочется особо сказать, да, наверное, главная ответственность за социальные сложности в данном кризисе лежит на государстве, но не только на государстве. Я думаю, что все общество, в том числе и Церковь, и самые различные общественные объединения, должны сейчас взяться за руки, чтобы эти социальные сложности преодолеть всеми средствами, которые нам доступны.
Церковь с особым вниманием относится к каждой инициативе сохранения и развития исторического духовного наследия России. Дай Бог, чтобы наша забота о том наследии, которое пылится в архивах, и о том наследии, которое является нашей дорогой в будущее, стала нашей общей заботой, и чтобы мы на этом пути достигли подлинного блага России, подлинного созидания ее будущего на началах правды, любви и добра.

КАЛАШНИКОВ С.В. — Ваш съезд собрался своевременно. Политические преобразования необходимы нашей стране. Я хочу сказать, что политическая ситуация в стране совсем иная, чем 3—4 месяца назад. Меня спрашивают — возможен ли социальный бунт в стране. Я в течение многих лет отвечал: “Нет, в России социальный бунт невозможен, все спокойно в Дат-ском королевстве”.

Сейчас я вынужден ответить — ситуация изменилась таким образом, что социальный бунт стал на повестке дня. Он может начаться сейчас. Мы должны отметить, что существует не только кризис экономики в стране, кризис во власти, он существует в оппозиции. Ни одно политическое движение, ни одна политическая партия — самые уважаемые после месяца социальных выступлений различных категорий работников не способны взять под контроль, под управление эти социальные процессы.

Если проанализировать требования шахтеров, мы увидим достаточно странную картину, которую наше телевидение не показывает и о которой политические лидеры не говорят. Что заставило людей выйти на рельсы? Схожий ответ, что им не платят зарплату. Нет, шахтерам зарплату платят, причем во всех регионах. Вопрос в другом — при зарплате 5 тыс. им платят 1—1,5 тыс., а долг копится год и два.

Человек помнит, сколько ему должны — минимум 100—150 млн. долларов. Приходят эмиссары и говорят — шахту будут закрывать. И человек понимает, что те 20 тыс. долларов, которые ему должны на сегодняшний день, выплачены не будут. Именно этот мотив, то есть возможность потерять существенную часть своего заработка заставляет шахтера идти на рельсы и выдвигать требования выплатить всю зарплату. Он борется за вполне понятные экономические интересы.

Вывод — на сегодняшний день только экономические требования являются мощным политическим двигателем различных политических выступлений. И ощутимыми стимулами такой активности являются конкретные человеческие интересы, даже когда они оформлены в политические требования типа импичмента Президента или отставки Правительства. На самом деле это не политические, не жажда изменить политическую систему. У них жажда выплаты зарплаты, достойного уровня жизни, т.е. на повестке дня очень остро на сегодняшний день стоят:

1. Защита людей наемного труда.
2. Повышение уровня жизни населения.

Эти лозунги, за которые люди должны бороться. Есть ли на сегодняшний день реальная политическая сила, которая поставила бы не только теоретически, но и практически этот вопрос? К сожалению, должен ответить, что на сегодняшний день такой силы нет.

Вернее, нет того политического движения, которое бы считало экономические интересы наемного работника № 1.

ШИРЯЕВ А.А. — Мы все стали свидетелями страшной трагедии, когда благородный и щедрый в своем величии, милосердный и незлобивый русский народ стал лишним на собственной земле, потому что его лишили здоровой государственности, разделили нелепыми границами, оглушили лживой пропагандой услужливых казенных СМИ и попытались втиснуть его природную мощь и необъятность в узкие искусственные рамки безнационального, так называемого «общечеловеческого» существования.

Но вправе ли мы равнодушно и смиренно взирать на то, как вымирает русский народ и физически и нравственно, дожидаясь того часа, когда наверху что-то изменится и прекратится политика геноцида?

Мы в г. Волжском для себя этот вопрос решили однозначно: нет, мы не будем смотреть, как гибнет и растлевается наша молодежь, мы будем противостоять этому, исповедуя свою, русскую, идею, основанную на возрождении держав-ности, нравственности, духовности и патриотизма!

Мы решили предусмотреть в этих целях ряд мер, среди которых ужесточение борьбы с наркоманией, преступностью, проституцией и распространением порнопродукции, введение в ряде учебных заведений факультативно Закона Божьего. Во всех школах с нового учебного года возродим начальную военную подготовку. Уже создаются, и мы будем дальше способствовать созданию новых пионерских организаций.

Так мы боремся за подрастающее поколение, за наше будущее, которому предстоит поднимать Россию «с

колен». Боремся все вместе, консолидировав усилия всех патриотов города, поставив во главу угла идею государственного патриотизма.

ДРАПЕКО Е.Г. — Сегодня я хочу не отчитываться, а поговорить об общих вопросах, которые были затронуты в основном докладе и выступлениях товарищей.

Для нас самая главная задача — определиться в том политическом спектре, который сегодня в России существует, и договориться о единых целях и задачах. Наше Движение, на мой взгляд, страдает некоторой аморфностью. Может быть, это естест-венно, потому что мы с вами — интеллигенция, которой свойственны поиски, неуверенность и как бы постоянные искания. Я согласна с тем, что мы должны быть терпеливы к людям, думающим по-разному, но думаю, мы должны определиться в главных вещах, а именно: в чем наша главная генеральная цель и кто наши союзники и противники на политическом поле. В выступлениях мы услышали, что хаос, наступающий в России, парализует ныне действующую власть и она не в состоянии с этим хаосом справиться. Мы согласны с этой оценкой и думаю, выход единственный — смена политической власти. Какими путями? Мы говорим о легальном, демократическом пути развития, который мы хотим сохранить, но власть, движется в сторону полицейского государства, роста полков внутренних войск, которые сегодня превысили по численности регулярные войска. Значит, мы можем согласиться, что единственный путь — это смена действующей государственной власти. Не встраиваться в государственную машину, а сменить ее. Для этого хороши все пути. Алексей Иванович говорил, мы должны использовать все легальные демократические рычаги, я с этим согласна. Да, мы должны использовать все легальные демократические рычаги, но одновременно необходимо создавать структуру, которая могла бы противостоять разваливающейся государственной машине. А что мы можем ей противопоставить сегодня: аморфные разрозненные организации, отсутствие работы в силовых структурах, отсутствие сформированной внутренней связи с региональными организациями и т.д. Поэтому для нас было важно создание НПСР, и мы активно включились в его работу.
Наш регион (Ленинградский) один из немногих, где нам удалось создать мощный кулак, состоящий из КПРФ, Всероссийского офицерского собрания, “Духовного наследия”, Аграрной партии, где мы держим единое направление. Если вы были в нашем городе, то видели массовые выступления трудящихся. Было самое крупное празднование 80-летия Великой Октябрьской революции. Мы провели его на достаточно высоком уровне — в демонстрациях участвовало до 100 тыс. чел. Акция, которую мы провели на стадионе, это — 7 тыс. зрителей и 500 артистов.
Все это — следствие единения наших организаций. Поэтому, обращаясь к лидерам нашего Движения, я прошу отбросить личные амбиции, объединить наши усилия, отбросить внутренние разногласия.

У нас разные методы работы. У коммунистов свои методы: митинги, поддержка стачкомов, активные массовые выступления. Мы, “Духовное наследие”, располагаем другими средствами борьбы. Невозможно вывести ученых на открытую акцию. Не выведете на площадь и художественную интеллигенцию. Это невозможно, потому что для интеллигенции существуют другие формы массового протеста, и их нужно оформлять и закреплять. Это — кон-гресс интеллигенции, который мы создали и который у нас в Питере продолжает работать, лекции, проведение научных конференций, принятие политических резолюций. Мы должны терпимо относиться к вновь создающимся организациям и движениям, принимать участие в их работе, заботиться о них, помогать им. Наша задача — объединить их в единое поле. Мы все время отстаем и хотелось бы попросить аналитиков применять превентивные меры по отношению к акциям Правительства, так как все документы готовятся заранее. Мне очень хочется, чтобы наша аморфная разрозненная организация становилась более жесткой, сплоченной. Только сплоченность мы можем противопоставить тому, что происходит в противоположном лагере. Их интересы по выкачиванию из нас денег и мозгов у них совпадают и они договариваются. У нас интерес выживания, но он не подвигнет нас на борьбу, так как все действуют поодиночке. Мы должны формулировать не выживание, а наступление на власть, пораженческую психологию надо заменить психологией наступления. У власти три рычага: финансы, кадровая политика и правовая политика.

У нас нет финансов, но мы в состоянии аккумулировать организационные усилия и в состоянии соорганизовать правовое поле из наших депутатов на местном и федеральном уровнях.

ПИМЕНОВ К.И. — Спасибо вам за приглашение. Прошу вас извинить меня за мой рабочий вид, так как мы находимся в полевых условиях. Пользуясь, что здесь находятся представители из разных регионов, есть средства массовой информации, я вам расскажу, как происходят выступления шахтеров на самом деле без всяких вымыслов той проституированной прессы, которая нас поливает грязью. Мы приехали в Москву

одиннадцатого числа, представители почти всех шахтерских регионов России. Мы приехали со своими требованиями. Эти требования также и ваши. Мы считаем, что труд должен быть оплачен.

Но сегодня уже вопрос не стоит: отдайте нам нашу заработную плату. Сегодня вопрос стоит более глобально. Мы знаем, что пока те люди, которые находятся сегодня в Кремле и Белом доме, будут проводить свою политику, никакого изменения к лучшему не будет. Мы знаем, что деньги они нам не отдадут ни за год, ни за полгода, ни еще за сколько-либо. Правительством могут быть сделаны только отдельные финансовые вливания, но эти финансовые вливания не решают кардинально ситуацию в целом по угольной промышленности. Сегодня Правительство напоминает пожарную команду, они только ждут, если где-то, какой-то регион забастовал, если где-то напряженная ситуация, они едут туда и обещают деньги. Только обещают, никаких денег шахтеры не получили. Шахтеры не требуют чужого. Шахтеры требуют только свое. У нас есть регионы, где заработная плата не выплачивалась от шести до двух лет. Люди получают продукты, как после войны, по карточкам под запись в магазинах.

Сегодня шахтеры уже созрели, поняли, что самое главное — это не кусок хлеба, самое главное — это наше Отечество. Требования, которые стоят у нас на первом плане, политические. Это — отставка Ельцина, отставка Кабинета министров, изменение экономического и политического курса. Почему? Потому что, когда Кириенко вступал на должность премьра и Дума его утвердила, то многие на местах были шокированы. Он однозначно заявил, что реформы в угольной промышленности будут продолжаться.

Реформы — это значит уничтожение, это значит развал. На сегодня по планам Правительства в угольной промышленности в этом году планируется закрыть 95 угольных предприятий. Это значит, что 56 тыс. работников угольной промышленности останутся без работы. Для того чтобы переобучить, перевести из районов Крайнего Севера нужны деньги. Правительство этих денег не дает. Значит, людей обрекают на голодное существование, людей превращают в бомжей. Мы те, которые сегодня находятся на Горбатом мосту, это будет как центр, как накопитель народного гнева. Мы сюда приехали с твердыми намерениями, мы отсюда не уедем, будем стоять на своем. Сегодня нам выражают поддержку многие регионы, сегодня к нам должны присоединиться работники высшего образования, восемнадцатого числа сюда придут атомщики Смоленска. Должна подняться вся Россия.

Сегодня средства массовой информации, те проституированные средства, которым платит Правительство, всячески пытаются опять натравить всех на шахтеров, опять выливаются грязь и помои. Говорят, что деньги забираются у МВД, у сотрудников милиции, забираются у учителей, у медиков. А вот куда они деваются? Эти деньги не идут к нам. Мы не получили ни копейки. Мы постоянно держим связь с регионами. Никаких денег мы не получили. Специально идет натравливание людей одних профессий на другие.

Я бы хотел обратиться за вашей поддержкой, за поддержкой всей интеллигенции, за поддержкой трудовых коллективов. Мы должны сказать свое веское слово, потому как этот режим, эта власть полностью прогнила. Они только обещают и обманывают! И каждый — от рабочего до академика — должен уяснить, каждый должен понять, что эта власть уничтожает Россию.

Сегодня Россия напоминает проходной двор: приезжают шарлатаны, проходимцы, грабят, разворовывают и уезжают. Никто не понес никакой ответственности. Когда была так называемая “рельсовая война”, Ельцин дал поручение ФСБ, Прокуратуре разобраться: где же шахтерские деньги. Что, они на местах не знают ни ФСБ, ни милиция, ни прокуратура, что шахтерские деньги — это в системе, в той системе, которую заложило это Правительство, этот Президент. Эти деньги разворовываются директорами, через посредников, через родственников. Они разворовываются с ведома тех, кто сидит в Кремле и Белом доме, которые получают свою долю. Все эти директора, посредники крутят эти деньги. Хоть один директор был посажен за то, что не платил заработную плату своим людям? Нет! Ни один директор не понес наказания и не понесет, потому что они в этой сволочной системе, так называемой системе “рыночных реформ”. Я однозначно заявляю — нам такие реформы не нужны.

Я бы хотел обратиться к депутатам Государственной Думы. Наши представители завтра там будут.
По импичменту. Это в принципе то же самое, что и мы требуем. Эта процедура долгая. Может быть, даже и невыполнимая по той Конституции, которую нам навязали. Но это чисто политический фактор. Надо подписаться за отставку Ельцина, потому что не пройдет и месяца, как будут созданы предлоги, чтобы разогнать Государственную Думу. Подпишитесь под этим документом. Шахтеры вас поддержат. Если кто не подпишется, типа ЛДПР или Яблока, то считайте, что они политический труп. Почему это надо сделать.

Чубайс уже заявил на съезде “Демвыбор России”, что их люди будут в большинстве в новой Государственной Думе, что их человек будет Президентом. Этот “ржавый”, который обворовал всю Россию, так нагло заявляет. Мы не должны этого допустить.

Я бы хотел сказать, что сегодня вся страна в тяжелейшем положении, но у нас одно Отечество, у нас одна Родина — это там, где мы родились, там, где родились наши дети и, дай Бог, что б рождались наши внуки. У тех, кто сидит в Кремле, и у тех, кто сидит в Белом доме, у них нет Отечества. У них Отечество там, где им лучше: это может быть Америка, Израиль и др. страны. Клинтон, Президент США, однозначно заявил, что их устраивает этот Президент и это Правительство. Тогда следует откровенно сказать, что этот Президент — представитель американцев в России, потому как Ельцин все это делает под диктовку Запада. Развал Армии идет, экономическая и продовольственная зависимость идет, развал угольной промышленности происходит, т.е. все факты налицо. В любой демократической стране, как у нас любят ссылаться на Запад, этого Президента давно бы уже казнили. А у нас все так называемые интеллектуалы типа Гайдара ему поют дифирамбы, они и будут петь, потому что он отдал им Россию на разграбление как своим опричникам.

Я еще раз хочу вам сказать, поддержите нас, поддержите шахтеров. Мы все равно не уйдем. Мы не стоим только за наши деньги или только за наши требования. Это требования всех честных и порядочных людей России, у кого осталась хоть капля совести, кто понимает, что при этой власти ничего хорошего не будет. Я должен еще сделать заявление: завтра (17 июня) в 18.00 будет гражданская панихида. Шахтеры России проведут гражданскую панихиду, чтобы отдать дань памяти расстрелянным, убиенным защитникам Белого дома, Конституции РСФСР, всем тем честным, порядочным людям, которых убили в октября 1993 г. Есть обращение от нас, от шахтеров, обращение от граждан России к депутатам Государственной Думы, к общественным и политическим партиям. Мы говорим, что мы сегодня ни по правую, ни по левую сторону, мы сегодня в центре. Кто желает встать с нами и делать благое дело, давайте, присоединяйтесь, давайте будем вместе. Пора забыть симпатии, антипатии: кто ты — розовый, желтый, черный? Сегодня у нас одна цель — спасти Россию. Или мы все вместе победим, или все вместе будем рабами, или в сырой земле.

ГУЛАМ МАХАМЕД — Приветствую вас от имени афганской общины, находящейся в эмиграции в РФ. Желаю Вам успехов в нашем общем деле. Мне очень приятно, что впервые после многих лет разрыва между нашими странами, между нашими народами я участвую в таком авторитетном съезде. Я внимательно слушал, что здесь говорили о внутренних проблемах РФ. Было бы приятно, чтобы здесь были слова о ваших старых друзьях, которые так недавно жили вместе с вами, воевали вместе с вами.

Я бы хотел обратить ваше внимание на один небольшой факт, с которым неминуемо связана судьба афганцев. В 1992 г. после падения правительства Наджибулы и прихода к власти моджахедов практически вся интеллигенция страны уехала. Из них 90% выехали в Россию. И это не случайно, потому что мы здесь работали, жили, учились, адаптировались и у нас здесь хорошие друзья. Мы надеялись на добрый прием, но оказалось все не так. Старых друзей уже нет. Россия живет без друзей и в полном одиночестве. Уже 8 лет около 150 тыс. афганцев живут в РФ, из них около 50 тыс. в Москве вместе с семьями, но у них нет никаких прав. Они не могут учиться, лечиться, жить. А это элита Афганистана! Из этих 150 тыс. около 20 — члены бывшего политбюро, министры и зам. министры, около 40 — губернаторы, около 200 — генералы, пять тысяч — офицеры, 110 — журналисты, около 15 тыс. — специалисты народного хозяйства. Это целая армия и правительство бывшего Афганистана. Но они сейчас не имеют никаких прав. Они живут на грани уничтожения. Нас останавливают на каждом углу с утра до вечера по десять раз милиционеры. Когда я им говорю, что я бывший генерал, им наплевать. И штрафуют. Мы ничего не просим: ни деньги, ни пособия, ни квартиры — ничего! Просто документ, чтобы мы могли жить здесь. Мы ваши друзья! Мы брошены на произвол судьбы. Нас не считают за людей. Но это — люди, которые 15 лет воевали и защищали свою Родину.

Первая общественно-политическая организация, которая действительно осознала и протянула руку старым друзьям, было “Духовное наследие”. Я имею честь сказать вам спасибо.

Дорогие друзья! По мере возможности, если есть у вас влияние в государственных структурах, я прошу, чтобы общественное мнение повлияло на нынешних коррумпированных чиновников от власти, чтобы был решен вопрос о предоставлении нам статуса беженцев. Мы готовы вернуться на свою Родину. Но мы не можем жить без России! Россия — наш великий друг! Это сложилось веками. Несмотря на трудности, мы вернемся на Родину, мы возобновим ту дружбу, которая была между нашими народами, несмотря на то, что сейчас правительства обеих стран этого не делают. Я еще раз поздравляю вас с вашим великим событием и

желаю вам больших успехов в добром деле процветания России, великой России, на пользу русскому, афганскому народу и всему миру. Это будет гарантом стабильности мира во всем мире!

ПАВЛОВ Н.А. — У меня было поручение от председателя РОС Бабурина С.Н. поздравить участников съезда с его открытием. Поскольку я стал свидетелем всех выступлений, я бы хотел сделать две небольшие ремарки, точнее три.

Первая ремарка. Я бы хотел сказать делегату уважаемому из Санкт-Петербурга, что у Ельцина, кроме финансовых, кадровых и правовых ресурсов, о которых Вы сказали, есть пока такой ресурс, как “наймиты”, готовые убивать безоружных по приказу или за деньги, чему я был лично свидетелем в октябре 1993 г.

Вторая ремарка. Когда говорят о компромиссе с властью, я никак не могу понять этого. Хотя бы в своем кругу мы должны взять и договориться, что ни о каком компромиссе не может быть речи, если у власти находится человек, которого ни один квалифицированный юрист не имеет право называть Президентом. И никакого Правительства России в России нет, и нет уже давно, и, если кто-то думает, что г-н Уринсон должен заботиться о русской оборонной промышленности, то, извините, я просто улыбаюсь, а почему собственно? Если русские сами неспособны позаботиться о своей собственной безопасности, сформировать свое национальное правительство, то почему Лившиц, Уринсон и еще некоторые господа должны думать о русских финансах, о русской оборонной промышленности, о русском телевидении и так далее и т.п. Мы продолжаем стыдливо обходить эту тему.

Говорят, что банкиры на встрече с Ельциным выразили обеспокоенность судьбой государства. Банкир Гусинский выразил только одну обеспокоенность, он выразил обеспокоенность ростом русского национализма. Только вот каков сегодня русский национализм?

За 1 квартал 1998 г. русская Россия вымерла на 200 с лишним тыс. чел., и процесс вымирания продолжается неуклонно. Никаких признаков изменения ситуации сегодня не может предсказать ни один даже самый заангажировынный ученый.
И наконец последнее. Когда говорят о компромиссах, то говорят правильно. Без копромиссов мы бы, наверное, не смогли в этом зале сидеть. Но компромиссы с кем! Если заключить компромисс с властью против “третьей силы”, то большего подарка “третьей силе” нельзя сделать. За то, что сделал ЦК КПРФ в Красноярске, Лебедь будет им благодарен всю свою сознательную жизнь, потому что большей глупости сделать было нельзя. Это я говорю, как товарищ, который глубоко уважает партию, хотя критикует ее на протяжении трех последних лет.

Мы не можем никак научиться говорить себе правду. Выходим на митинг и говорим: “Идет третья Великая Отечественная война”. Но, если мы так говорим, то должны отдавать себе отчет в том, о чем мы говорим. Если мы говорим “война”, то нужно ответить с кем, кто ее ведет, каковы движущие силы этой войны. А бросаться такими фразами на всю страну разве можно! Если мы ответственные, серьезные люди и употребляем такие выражения, то мы должны понять, что это не образ, что это действительно так. Всемирная организация здравоохранения называет беспрецедентным вымирание людей в России без войны, без эпидемий, а только в результате конкретной социально-экономической политики. Ну какой сегодня взрослый человек поверит, что это проводится по недомыслию. Этого не может быть в принципе, потому что за глобальными экономическими процессами стоят глобальные доктрины, идеи, великие религии, великие «фобии», великие, так сказать, страсти. Откройте книжку Бжезинского (1986 г.) «Большая игра». Очень осторожные высказывания Бжезинского, очень осторожные! Но это был уже признак того, что работа должна вестись активно по разрушению СССР, там все было прописано. Сегодня он публикует статью по расчленению РФ. Они работают сознательно, без эмоций, без заклинаний о нравственности и они работают день за днем на уничтожение своего геополитического противника и полный тотальный захват власти в Евразии. Это возведено на уровень официальной доктрины. В нее вложены огромные деньги, поделены фронты и т.д. А мы в это время говорим компромисс! С кем?! С теми, кто сознательно, абсолютно сознательно идет на уничтожение государства, чтобы захватить себе кусочек власти! С теми, кто сознательно идет на то, чтобы игнорировать мнение всех без исключения ученых, которые говорили, что будет обвал промышленности, что будет дикое вымирание, что будет дикая социальная напряженность, дикая безработица. Это — хищники, преступники, часть из которых руководствовалась корыстным интересом, мелким, эгоистическим, как у крысы, а часть — это были люди, у которых была высокая идеология, идеология русофобии. И об этом надо прямо, откровенно говорить. И только тогда, когда у нас будут открыты глаза, можно будет строить серьезную стратегию и тактику политической борьбы.

И последнее. Я — заместитель председателя РОС. Эта организация была создана в 1991 г. по типу «Духовного наследия» как широкая ассоциация интеллигентов в основном средней руки, то есть доцентов, журналистов, врачей, профессоров и т.д. Через 2 года мы пришли к абсолютно железному выводу, что России нужна не такая организация. России нужня железная партия сталинского типа, только с национальной идеологией. Вот, что России нужно! И только такая партия в России сможет победить, взять власть и управлять Россией в кризисный период. И забудьте о возможности взятия власти через компромиссы и путем неких соглашений. Вспомните примеры с Южно-африканским конгрессом и с Ирландской республиканской армией. Они вели вооруженную войну на протяжении нескольких десятилетий. Мандела отсидел 25 лет в тюрьме, сотни, тысячи бойцов африканской армии были замучены, убиты и в конце концов они силой взяли власть при минимальном содейст-вии Запада. А что касается Ирландской республиканской армии, то она продолжает войну и по-ка что никаким компромиссом там и не пахнет.

Так вот, компромисс может быть между теми, кто согласен по стратегическим целям, но между теми, кто исходит желанием уничтожить эту страну, с этими людьми компромисс в принципе невозможен. И сколько же нам учиться, если мы за 7 лет не поняли, что это просто криминальная группировка руссофобов, захватившая власть с помощью демагогии и обмана при непосредственном участии Запада и выполняющая его волю. Неужели мы не поняли и неужели мы надеемся с этими людьми о чем-то договориться.

ЗАЯВЛЕНИЕ
О ситуации в Косово

Растущую озабоченность вызывает обострение ситуации в районе Косово (Союзная Республика Югославия). Поощряемые извне действия албан-ских сепаратистов, сремящихся к развалу Союзной Рспублики Югославии насильственными средствами, привели к новому витку кризиса на Балканах. Регион вновь оказался на грани войны, которая может иметь крайне тяжелые последствия для всей Европы.
Особую тревогу вызывает двойной стандарт Запада в подходе к решению югославского вопроса. Декларируя отсутствие намерений расчленить Югославию, руководители ведущих стран НАТО по существу проводят линию на оправдание и поддержку мусульманского экстремизма и сепаратизма.

Продолжается антиюгославская политика, которая уже однажды привела к боснийской трагедии. Запад пытается разговаривать с Югославией языком санкций и угроз. Решение натовского руководства о проработке сценария военного вмешательства в события в Косово и проведение военных учений в соседних с Югославией странах свидетельствует о том, что идет подготовка к открытой агрессии против независимого суверенного государства — СРЮ. Однако натовцам никто не давал права вмешиваться во внутренние дела других государств, тем более не являющихся членами этого военного союза и не входящих в его компетенцию. Военная акция альянса против сербов без санкции СБ ООН означала бы прямой акт агрессии против суверенного государства.

Война НАТО против Югославии будет означать полный крах надежд народов Европы на стабильность и процветание континента. Это безумие необходимо остановить.

Участники IV съезда ВОПД «Духовное наследие» исходят из того, что проблемы Косово должны определяться в соответствии с решением Совета Безопасности ООН, в духе высоких идеалов Устава Организации Объединенных Наций, исключительно мирными средствами, на основе уважения суверенитета, территориальной целостности и законов Союзной Республики Югославии. Ресурсы мирного урегулирования далеко не исчерпаны. Долг России, всего мирового сообщества сделать все возможное для предотвращения кровавой бойни на Балканах, недопущения агрессии против суверенной Югославии.

ЗАЯВЛЕНИЕ
О Договоре СНВ-2

Договор о дальнейшем сокращении и ограничении стратегических наступательных вооружений (Договор СНВ-2) подписан Б.Ельциным и Дж.Бушем 3 января 1993 г. Он предусматривает сокращение стратегических вооружений каждой из сторон до уровня не более 3500 боеголовок (до 1750 — на подводных лодках) к 2003 г. В 1997 г. срок выполнения СНВ-2 продлен до 2007 г.

В СНВ-2 зафиксировано согласие России **ликвидировать целый класс наиболее современных наземных межконтинентальных баллистических ракет, оснащенных разделяющимися головными частями с боеголовками индивидуального наведения** (МБР с РГЧИН), в том числе **все «тяжелые» МБР**. Это означает коренное изменение структуры российских стратегических ядерных сил (СЯС), так как во-первых, МБР с РГЧ являются наиболее мощными системами ядерного оружия и, во-вторых, их доля (по боезарядам) в составе СЯС составляет свыше 50%, в то время как в США — около 20.

Договор составлен так, что позволяет США сохранить часть МБР с РГЧ за счет перевода их (без переоборудования) в «однозарядные» (моноблочные) ракеты путем снятия и складирования боеголовок, которые можно вернуть на штатные места и тем самым восстановить ядерный потенциал.

В итоге США из 550 развернутых МБР с РГЧ ликвидируют лишь 50 (500 боезарядов), а 500 ракет переводят в категорию однозарядных. Фактически они сохраняют почти всю свою наземную группировку.

Для России отказ от МБР с РГЧ означает слом исторически сложившейся структуры СЯС (с опорой на МБР). Для поддержания стратегического паритета (примерного равновесия), необходимы: либо ее последующая перестройка по американскому образцу, т.е. перенос основы СЯС (по боезарядам) на морские средства — **баллистические ракеты подводных лодок** (БРПЛ), либо гонка вооружений с целью создания заново сил МБР в обновленном, моноблочном варианте. Но при этом потребуется восстанавливать почти заново боевой потенциал РВСН путем развертывания моноблочных ракет. Это приведет к **огромным материальным затратам.**

В результате предусмотренных Договором сокращений доля морских СНВ в составе СЯС России формально может увеличиться до 50%. Однако это потребовало бы принятия эффективных и дорогостоящих мер по строительству и вводу в боевой состав новых РПК СН (ракетных подводных крейсеров стратегического назначения), повышению оперативной и технической готовности, а также боевой устойчивости подводных ракетоносцев.

Договор позволяет США «переориентировать для выполнения неядерных задач» до 100 тяжелых бомбардировщиков — носителей ядерных вооружений (кроме крылатых ракет воздушного базирования — КРВБ). Снятые с них ядерные вооружения складируются вне мест их базирования, а сами бомбардировщики исключаются из состава стратегических сил. При этом не требуется переоборудовать самолеты с целью лишения их способности применять ядерное оружие. Следовательно, они сохраняют способность нести и применять ядерное оружие. Достаточно для этого перебазировать их к местам хранения ядерных вооружений, как они становятся стратегическими.

На основании данного положения Договора США могут вывести из состава СНВ до 100 тяжелых бомбардировщиков «В-1В», каждый из которых способен нести до 24 ядерных ракет малой дальности «СРЭМ» или ядерных бомб, т.е. суммарно до 2400 боезарядов.

В конечном итоге, в результате принятых в Договоре способов сокращения вооружений, **американцы** могут вывести из засчета до **5000 боезарядов, в том числе:**
1000 — за счет перевода в моноблочные 500 МБР типа «Минитмен 3» с РГЧ;
1728 — за счет снятия боеголовок с БРПЛ «Трайдент 2»;

до **2400** — за счет «переориентирования» бомбардировщиков типа «В-1В».
Всего же американская сторона, в случае возвращения всех снятых боеголовок на носители, суммарно могла бы иметь до **8500 боезарядов.** С учетом имеющихся 880 крылатых ракет морского базирования большой дальности США будут располагать до 9000 ядерных зарядов стратегического назначения.
Вышесказанное позволяет понять, почему США уже ратифицировали Договор и добиваются его ратификации от российской стороны.
В целом, из вышесказанного следует, что **Договор СНВ-2** более выгоден американской стороне.

К недостаткам Договора СНВ-2 также можно отнести:

1. Отсутствие в договоре положения о том, что **радикальные сокращения СНВ возможны при условии соблюдения Договора об ограничении систем противоракетной обороны** (Договор по ПРО).

В сентябре 1997 г. было подписано россий-ско-американское соглашение о разграничении систем

стратегической и нестратегической ПРО, которое позволяет США проводить испытания и развернуть как низкоскоростные, так и высокоскоростные системы наземного, морского и воздушного базирования с определенными возможностями вести борьбу против стратегических баллистических ракет и их компонентов.

2. Количество ядерных боезарядов на существующих стратегических носителях (средствах доставки) по Договору определяется не по их способности нести максимальное количество боезарядов, установленное по результатам испытаний, а на основании их «реального оснащения» или других согласованных между сторонами данных. Это позволяет дополнительно нарастить ядерный потенциал как США, так и России.

3. За рамками Договора остался целый класс оружия стратегического назначения — **крылатые ракеты морского базирования большой дальности.**

Выводы

1. Договор СНВ-2 был подписан без глубокого анализа последствий его выполнения для России в военно-стратегическом и экономическом отношении. Наиболее серьезным недостатком Договора явилось согласие российской стороны на полную ликвидацию многозарядных и особенно «тяжелых» ракет наземного базирования, а также применение правила «разгрузки» МБР и БРПЛ.

2. Выполнение требований СНВ-2 по структурной перестройке стратегических ядерных сил потребует от России чрезвычайно больших финансовых затрат, которые тяжелым бременем лягут на экономику страны, находящуюся в кризисном состоянии. С другой стороны, необходимо учитывать, что вне зависимости от ратификации Договора стратегические ядерные силы России вследствие недостаточного финансирования в любом случае будут деградировать и к 2007 г. они опустятся ни-же уровня, предусмотренного не только СНВ-2, но и СНВ-3. Поэтому из двух зол, на наш взгляд, необходимо выбирать наименьшее. При решении судьбы СНВ-2 на первое место выходят экономические факторы, которые диктуют логику отношения к Договору.

3. Следует отдавать отчет в том, что в результате физического устаревания средств вооружений, выхода вследствие этого их из строя и ограниченных возможностей по закупке новых образцов, процесс деградации СЯС будет происходить гораздо быстрее, чем их сокращение в соответствии с СНВ-2. К 2008 г. число боеголовок СНВ будет в 4—8 раз меньше их предела по СНВ-3.

4. Необходимо учитывать возможные негативные последствия отказа от ратификации, имеющие не только российско-американский, но и международный характер. К таким последствиям следует отнести:
— обвинение России со стороны международного сообщества в невыполнении обязательств в соответствии с Договором о нераспространении по сокращению ядерных вооружений, особенно после ядерных испытаний в Индии и Пакистане;
— появление дополнительных аргументов в пользу выхода США из Договора по ПРО 1972 г. со всеми вытекающими отсюда последствиями, включая перспективу распространения противоракетного оружия на космос;
— ухудшение российско-американских отношений, усиление экспансии США на Кавказ и в Центральную Азию, ускорение процесса расширения НАТО, в том числе за счет стран Прибалтики;
— ухудшение для России экономического сотрудничества с США, их союзниками, международными финансовыми организациями, усиление их противодействия интеграционным процессам в СНГ, возрождению экономики.

5. В то же время, несмотря на большие экономические трудности, должна быть обеспечена действенность концепции сдерживания «по всем азимутам», включая США. Поэтому финансирование СЯС на уровне «минимального ядерного сдерживания» должно быть приоритетным при формировании военного бюджета, что должно найти отражение в специальном Федеральном законе, принятом до ратификации СНВ-2.

Необходимо также предусмотреть приоритетное финансирование оборонных НИОКР в части СЯС и обеспечивающих систем (связь, боевое управление, предупреждение о ракетном нападении, военный космос).

6. Ратификация Договора потребует выдвижения условий, предусматривающих вступление его в силу после

подписания рамочных соглашений по СНВ-3, в которых должны быть четко сформулированы два обязательных условия:
— ограничение числа боеголовок на СНВ не более 2000—2500 единиц;
— ликвидация условий, создающих возможность формирования «возвратного потенциала».

7. Предложить Президенту РФ активизировать усилия по заключению Договора СНВ-3 с устранением недостатков СНВ-2, имея в виду в том числе, что сокращаемые вооружения должны уничтожаться, а не складироваться.

8. При ратификации СНВ-2 зарезервировать за Россией право на незамедлительный выход из всех соглашений по СНВ в случае аннулирования США бессрочного советско-американского Договора по ПРО 1972 г.

9. Необходимо иметь в виду, что в обозримом будущем особое значение будут приобретать неядерные вооружения и военная техника, создаваемые на базе новейших технологий.

Учет перечисленных выше положений обусловливает возможность рассмотрения Договора СНВ-2 на предмет его ратификации.

Центральный Совет
ВОПД «Духовное наследие»

ПО ДОКЛАДУ И ВЫСТУПЛЕНИЯМ БЫЛИ ПРИНЯТЫ СЛЕДУЮЩИЕ РЕЗОЛЮЦИИ:

Об особенностях современной политической ситуации в России и задачах Движения

Заслушав и обсудив доклад председателя Центрального Совета ВОПД «Духовное наследие» А.Подберезкина, Съезд п о с т а н о в л я е т:

Согласиться с данной в докладе оценкой современной политической ситуации в России, характеризующей сложившееся положение как перерастание системного кризиса в хаос, реально угрожающий самому существованию государства и угрожающий захватом власти в стране финансово-криминальной олигархией, а в итоге олигархических разборок — установлением авторитарного антинародного режима.

В этих условиях главным, жизненно важным для судеб страны и ее граждан вопросом становится сохранение единого Государства путем укрепления его институтов и воссоздания эффективного механизма государственного управления, способного противостоять криминальным посягательствам на власть в России.
Решение этого вопроса требует безусловной консолидации сил всех государственников, всех здоровых сил страны, осознающих стремительно нарастающую угрозу Гражданскому обществу. Такое единство достижимо только через преодоление личных и групповых амбиций в интересах противодействия антигосударственным процессам и компромисс на позициях государственно-патриотического центра.

В числе важнейших задач ВОПД «Духовное наследие» считать настойчивое, повседневное и повсеместное проведение разъяснительной работы, способствующей росту и укреплению государственно-патриотических сил, их идейному и организационному сплочению.

Убедительной и разящей критике через контролируемые Движением или доступные ему средства массовой информации, в публичных выступлениях и т.п. должны подвергаться те политики и представители сегодняшней правящей элиты, которые прямо или косвенно, в силу недееспособности или своекорыстных устремлений ведут к гибели Государства и Нации.

Особенно важным является разъяснение опасности, которую несет с собой стремящаяся к господству в стране так называемая «третья сила» как в образе олигархических финансово-промышленных объединений, так и отровенно криминальных мафиозных групп. Обладая, помимо прочего, мощными информационными механизмами воздействия на общественное мнение, зачастую играя на критике нынешнего государственного руководства, в условиях дефицита реальной государственной власти, они пытаются навязать населению иллюзии «твердой руки», внушить ему несостоятельные надежды.

Организации ВОПД «Духовное наследие» в Центре и на местах должны способствовать формированию неидеологизированной, а потому привлекательной для представителей различных социальных слоев общества «центристской коалиции», противостоящей деструктивным, криминальным антигосударственным силам. Для этого важно задействовать все возможные методы, средства и ресурсы, в том числе и возможности НПСР.

Об экономическом положении страны

IV съезд Всероссийского общественно-политического движения «Духовное наследие», констатируя общее усугубление социально-экономической ситуации в стране, отмечает, что:

- постигший Россию глубокий финансовый кризис ещё более обострил положение наименее защищённых масс населения, его дальнейшее развитие грозит банкротством банков, крупнейших производителей, инфляцией и ростом цен, девальвацией национальной валюты, завершением развала государственного бюджета, дальнейшим ростом задолженности по выплате зарплаты и пенсий, поэтапным увеличением уже достигшего катастрофических размеров внешнего долга, а соответственно и доли бюджета по его обслуживанию;
- насущной задачей является предотвращение дальнейшего спада производства, всемерная защита отечественного предпринимателя, при одновременном росте конкурентоспособности товаров, приостановка продолжающегося небывалыми темпами разрушения промышленного и научного потенциала страны, отмена системы налогов, открыто направленной против производителя;
- неразрешимой социальной проблемой становится безработица, достигшая размеров, угрожающих социальным взрывом, и продолжающаяся в связи с углублением промышленного спада, сокращением вооруженных сил, мощным притоком дешевой рабочей силы со всей постсоветской территории и из зарубежа;
- разгул преступности, снижение ее раскрываемости, несмотря на бравурные рапорты, сращивание мафиозных структур с властью, рост коррупции, в которую вовлечены высшие сановники государства, ставит страну на грань социально-экономической бездны;
- полное бесправие миллионов соотечественников за рубежом, породившее даже модернистский термин «неграждане», с чем доныне не сталкивалась человеческая цивилизация, вызывает все увеличивающийся поток беженцев и иммигрантов, которые и в России становятся «ненужными гражданами» и сталкиваются с еще большим бесправием;
- «бегство» капиталов из страны (по некоторым оценкам уже превысившее 300 млрд. долл.), постоянный обман отечественного вкладчика (того же инвестора), изымающий из экономики еще несколько десятков миллиардов долларов, находящихся на руках у населения, расширение пропасти между «бедными» и «богатыми» в стране, свидетельствуют о банкротстве политики, проводимой в России на протяжении последних лет.

IV съезд Всероссийского общественно-политического движения «Духовное наследие» заявляет, что в нынешних условиях страна уже находится на пороге необратимости ситуации. Она угрожает полной утратой политической и экономической независимости, расколом и гибелью государства. Такое положение одной из Великих Держав неминуемо ведет к мировому взрыву, несет прямую угрозу существованию человеческой цивилизации.

Сегодня пора вновь провозгласить лозунг «Отечество в опасности!». Пора остановиться, задуматься и попытаться заглянуть туда, за грань, где уже нет будущего. Пора, хотя бы на время, отказаться от бескомпромиссного противостояния, искать не то, что нас, граждан Великой России, разъединяет, а то, что объединяет, найти конструктивные элементы в деятельности друг друга, развивать их, упорно работать и определить сферы возможного сотрудничества, совместно противоборствовать тому, что несет опасность всем нам.

Перед лицом всего происходящего на задний план отодвигаются все противоречия, какой бы характер они ни носили. Все, кому дороги интересы государства, независимо от идеологических убеждений, философских воззрений, политических взглядов, партийной принадлежности, профессиональных интересов, вероисповедания, социальных и других различий должны сплотиться в стремлении спасти страну и нацию, государство. А значит — и весь мир.

О военной политике государства

IV съезд Всероссийского общественно-политического движения «Духовное наследие», рассмотрев существенные изменения геополитической обстановки в связи с окончанием «холодной войны», подчеркивает, что военные опасности для России сохраняются и имеют реальные предпосылки для перерастания в военные угрозы.

Военная организация России в настоящее время находится в кризисном состоянии. Единственным выходом является проведение комплексной государственной военной реформы, охватывающей все стороны оборонного строительства.
IV съезд Всероссийского общественно-политического движения «Духовное наследие» констатирует, что для укрепления обороноспособности страны реформирование Вооруженных Сил и других войск Российской Федерации должно осуществляться с учетом геополитического и геостратегического положения страны, использования отечественного опыта военного строительства, с участием всех органов государственной власти, политических партий и общественных объединений граждан Российской Федерации.

При этом необходимо:

— своевременное обеспечение войск эффективными системами вооружения, техникой, имуществом и снаряжением, значительное увеличение денежного содержания офицерского состава, военнослужащих, проходящих службу по контракту, на уровне ведущих стран мира;

— соблюдение общегражданских прав и свобод и обеспечение социальной защищенности военнослужащих (особенно проходящих службу в «горячих точках») и лиц, уволенных в запас;

— создание при Правительстве Российской Федерации Комитета по социальной защите ветеранов войны и труда, военнослужащих, ветеранов военной службы и членов их семей.

Съезд считает, что особую значимость в предстоящий период имеет вопрос о ратификации Договора СНВ-2 российской стороной и в этом отношении поддерживает позицию Центрального Совета ВОПД «Духовное наследие», изложенную в соответствующем Заявлении.

Съезд обращает внимание местных и региональных объединений Движения на крайнюю важность:

— развития и укрепления связей с общественными ветеранскими организациями МО, МВД, ФСБ Российской Федерации и вовлечения их в практическую деятельность объединения «Духовное наследие»;

— работы с допризывной молодежью, возрождения в ее среде патриотизма, духовности, святости дела защиты Родины;

— всемерной поддержки общественных армейских организаций и особенно Всероссийского собрания офицеров по развитию демократии в армейской среде, пропаганде героико-патриотического духовного наследия русского народа.

О ратификации Договора СНВ-2

IV съезд Всероссийского общественно-политического движения «Духовное наследие» отмечает, что стратегические ядерные силы России, обладающие способностью гарантированного сдерживания любого потенциального агрессора, являются ключевым элементом обеспечения суверенитета, территориальной целостности и военной безопасности страны. Вместе с тем в результате многолетнего недофинансирования возникла угроза, что уже в скором будущем СЯС и обеспечивающие их системы могут деградировать настолько, что поддержание военной безопасности России на должном уровне станет нереальным.
В связи с этим съезд считает необходимым:

— Правительству РФ определить и представить в законодательные органы будущий состав и структуру СЯС после выполнения СНВ-2 с перспективой выхода на СНВ-3;

— Федеральному собранию РФ законодательно закрепить гарантии стабильного финансирования развития СЯС путем разработки и принятия Федерального закона «О гарантиях стабильного финансирования СЯС

Российской Федерации на период до 2009 г. в целях обеспечения концепции ядерного сдерживания», предусмотрев при этом выделение указанных средств защищенной строкой в ежегодном бюджете страны;

— при ратификации СНВ-2 подтвердить право России на выход из всех соглашений по СНВ в случае денонсирования США Договора по ПРО.

Реализация отмеченных положений обусловливает возможность рассмотрения Договора СНВ-2 на предмет его ратификации.

О проблемах российской науки

IV съезд Всероссийского общественно-политического движения «Духовное наследие» констатирует, что в России продолжается развал интеллектуальной составляющей страны. Резко сократились масштабы государственной поддержки науки. Уменьшилось бюджетное финансирование фундаментальных и приоритетных прикладных исследований. Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике» (принят 23 августа 1996 г.) должен был способствовать развитию научно-технической деятельности. Однако это оказалось не так. Нормы закона о выделении не менее 4% расходной части бюджета на финансирование науки не выполняются. В 1997 г. финансирование науки составило 2,4%. В бюджете 1998 г. финансирование науки доведено до 2,8% от расходной части бюджета. Но намерение Правительства сократить расходы не создает уверенности, что намеченные на этот год уровни будут реализованы.

Съезд отмечает, что под влиянием снижения ресурсных вложений нарушен механизм воспроизводства науки, ее материально-технической базы, разрушаются научные школы, которые зачастую являются уникальными. Прекращено сооружение новых объектов науки, уничтожается ценнейший научно-технический потенциал военно-промышленного комплекса.

Продолжается «утечка мозгов». Этот процесс оказывает непосредственное влияние на геополитическое положение России: ослабляются ее внешнеполитические позиции. Усиливается отставание в интеллектуализации многих наукоемких производств. Происходит дискредитация науки в глазах молодежи. По мнению большинства ученых, разрушение научно-технического и интеллектуального потенциала приближается к той черте, за пределами которой он примет невосполнимый характер.

Прошедшие по всей стране весной этого года массовые выступления ученых, профессуры, преподавателей и студентов свидетельствуют о приближении грани, за которой уже нет будущего.

Проанализировав состояние и потенциал науки в Российской Федерации, съезд считает необходимым требовать:

— обеспечения госбюджетного финансирования науки в 1998—1999 гг. на уровне не менее предусмотренного Федеральным законом от 23 августа 1996 г., с учетом инфляции, при дальнейшем его повышении в последующие годы. При этом бюджетное финансирование фундаментальных научных разработок и поддержание госбюджетных научно-исследовательских организаций должно находиться на уровне, достаточном для их продуктивной деятельности;

— устранения диспропорции в оплате труда специалистов, занятых научной деятельностью, и работников других сфер деятельности. Обратить особое внимание на достойное социальное обеспечение ученых-пенсионеров;

— гарантированную социальную защиту человека интеллектуального труда, обеспечения его условиями для эффективной научной деятельности, переломить тенденцию оттока ученых из России;
— создания законодательной основы, нацеленной на воспроизводство науки, ее материально-технической базы, создания научных школ не только в столице, но и в других регионах России, уделив при этом особое внимание научно-техническому потенциалу военно-промышленного комплекса.

О проблемах культуры

IV съезд ВОПД «Духовное наследие» считает, что культура России — это целостная система ценностей, формирующих идентичность нации, единства России, влияющая на все сферы государственного и

гражданского бытия. В условиях светского демократического государства именно культура берет на себя задачу сохранения духовных, нравственных ориентиров наций. Культурное достояние народа — это тот фундамент, на котором тысячелетия устойчиво он стоит, связанный глубокими корнями с родной почвой.

Именно по нему, по основе основ, сегодня наносятся удары тех, кто хотел бы превратить народы многонациональной России в манкуртов, не помнящих родства, сформировать человека, которому все равно где жить, где работать, на каком языке говорить, лишь бы платили.

На это направлено все — и информационная, и финансовая политика нынешнего государства. Первая растлевает нравственно, а вторая — душит костлявой рукой голодного бюджетного пайка.

Чтобы спасти Родину и народ от поругания и бесчестия, нужно объединить усилия всех честных людей России, независимо от национальности, вероисповедания, политических взглядов, социального положения и встать единым фронтом на защиту нашего культурного достояния — источника духовности и человеческого достоинства.

Необходимо спасти богатства культуры всех народов России — больших и малочисленных, сохранить культурное пространство бывшего СССР, с учетом того, что за пределами России живут десятки миллионов наших соотечественников.
Съезд обращает внимание на необходимость доработки продуманной государственной программы защиты отечественной культуры. Кроме того:

— призывает Федеральное Собрание, законодательные собрания республик, краев и областей специально обсудить эти проблемы и принять соответствующие решения;

— обращается к руководству страны с просьбой поддержать инициативу творческой интеллигенции России, учредившей Национальную палату «Культурное достояние России»;

— призывает всех, кто чувствует себя сыном или дочерью России, включиться в повседневные дела по защите нашего культурного достояния, не дать погибнуть богатейшей культуре российской цивилизации.

О проблемах образования

IV съезд ВОПД «Духовное наследие», рассмотрев кризис в системах образования, профессиональной подготовки и воспитания подрастающих поколений, констатировал, что он стимулируется стойким пренебрежением к этим проблемам со стороны государства и вызвал к жизни по меньшей мере три отрицательных последствия, определяемые как:

— дегуманизация значительной части подрастающих поколений,
— снижение их физического, психического и социального здоровья,
— падение интеллектуального и профессионального потенциала.

Об этом свидетельствуют:

— рост детской и юношеской преступности, наркомании, бродяжничества;
— падение нравов и морали;
— рост числа психически и физически нездоровых детей и юношей;
— рост социальной незащищенности детей, подростков, юношей, а также учителей и педагогов;
— снижение числа учащихся;
— снижение уровней образованности, обученности и воспитанности;
— углубление бездуховности, в частности, за счет проникновения в школу тлетворного влияния разных заграничных сект и фондов, радетелей восстановления России, социального расслоения детей;
— отказ от выполнения священного долга защиты Отечества со стороны определенной части молодых людей и т.д. и т.п.

Этому способствуют вызванные пагубной государственной политикой:

— отток обучающих и воспитывающих специалистов в другие сферы деятельности;
— физический и моральный износ учебных библиотечных фондов, технических средств обучения и иного

оборудования, зданий государственных школ и пр., снижающих эффективность процессов образования, обучения и воспитания;
— постепенное недофинансирование образования при стабильном несоблюдении своевременности перевода запланированных финансовых поступлений в учебные заведения всех уровней;
— насаждение индивидуализма, поддерживаемое государственной политикой и прочие негативные явления.

Кризис ставит под угрозу национальную и государственную безопасность, существование независимости самого государства.

Закон Российской Федерации «Об образовании», принятый 5 января 1996 г., т.е. за 5 лет до конца столетия, не позволяет проследить государственное видение выхода из кризиса и перспектив развития проблем образования, воспитания и обучения в ближайшем будущем ни по линии содержания образования, ни по линии воспитания молодого человека, способного адаптироваться к условиям жизни в XXI в., ни по линии методов обучения и воспитания.

Такой закон не обеспечивает будущего России, которое должно строиться с расчетом на подрастающие поколения, образованные, обученные и воспитанные в соответствии с требованиями XXI века.

По указанию Президента и Правительства Минфином была поставлена задача об экономии расходов в 1998 г. на бюджетной сфере в размере 40 млрд. руб. Из этой суммы 6 млрд. руб. приходится на сферу профессионального образования, в первую очередь за счет вузов. Для решения этой задачи Правительством была подготовлена «Концепция реформирования образования», смысл которой сводился к разрушению бесплатного государственного высшего образования и переводу его в основном на платное образование. Предусматривалось сокращение числа вузов путем механического их объединения. В ответ на эти намерения Правительства вузовская общественность организовала демонстрации протеста преподавателей и студентов, в которых приняли участие сотни тысяч человек. В результате Правительство вынуждено было отменить утверждение концепции на своем заседании 11 июня т.г.
IV съезд ВОПД «Духовное наследие», отражая мнение и глубокую озабоченность широкой общественности катастрофическим положением в системе образования, обучения и воспитания подрастающих поколений, падением их духовности, снижением уровней образования и воспитания, считает необходимым:

— возвести незамедлительно проблемы образования, обучения и воспитания подрастающих поколений в ранг приоритетных проблем в государственной политике, обеспечив необходимое финансирование;

— сохранить систему общего обязательного и бесплатного среднего и высшего образования и профессиональной подготовки молодежи как одного из высших достижений российского общества;

— определить государственные приоритетные направления развития науки, техники и культуры, хотя бы на первую четверть XXI в., чтобы создать ориентиры для установления необходимого и достаточного уровня содержания образования в государственной школе и соответствующей подготовки выпускников школы, способных творчески ориентироваться и адаптироваться к требованиям времени на основе полученных знаний, необходимых умений и навыков, и способных вывести свою Родину из критического состояния;

— создать условия для сохранения развития духовного наследия общества, национально ориентированного на интересы России, используя имеющийся опыт эффективной работы по обучению и воспитанию.

Об изменении и дополнении Устава Всероссийского общественно-политического движения «Духовное наследие»

IV съезд ВОПД «Духовное наследие», рассмотрев вопрос о внесении дополнений и изменений в Устав Движения и принимая во внимание вступление в силу 30 сентября 1997 г. Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», постановил:

1. П. 1.1 Устава принять в следующей редакции: «Всероссийское общественно-политическое движение «Духовное наследие», именуемое в дальнейшем «Движение», является общероссий-ским массовым политическим общественным объединением граждан и общественных организаций Российской Федерации,

созданным в форме общественно-политического движения на основе общих взглядов на формирование экономических, социально-политических, правовых и общественных отношений с целью возрождения России в качестве великого, политически и экономически независимого государства, обеспечения процветания россиян, защиты их прав, законных интересов, развития экономики, науки, культуры, образования, здравоохранения и отечественного предпринимательства на базе мощного духовного потенциала русского народа».

2. Второй абзац П. 2.1 Устава принять в следующей редакции:
«участие в политической жизни общества посредством влияния на формирование политической воли граждан;
участие в выборах в органы государственной власти и органы местного самоуправления посредством выдвижения кандидатов и организации их предвыборной агитации, участие в организации и деятельности указанных органов;
участие в агитации по вопросам референдума».

3. П. 3.1 Устава принять в следующей редакции: «Движение осуществляет свою деятельность в соответствии с уставными целями на территории Российской Федерации как общероссийское политическое общественное объединение».

4. П. 5.1 Устава абзац «в» принять в следующей редакции:
«в) передавать материальные и денежные ресурсы сторонним организациям и частным лицам, выполняющим работы и услуги для Движения».

5. В П. 6.5 Устава между 3-м и 4-м абзацами вставить дополнительный абзац о выдвижении кандидатов на выборах в органы государственной власти и принять П. 6.5 в расширенной редакции:

«выдвигать кандидатов на должность Президента Российской Федерации, на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, в органы государственной власти субъектов Российской Федерации, иные федеральные государственные органы и государственные органы субъектов Российской Федерации, предусмотренные Конституцией Российской Федерации, конституциями, уставами субъектов Российской Федерации, а также на выборах в органы местного самоуправления, проводимые на основе законов, соответствующих уровню выборов. При этом:

— выдвижение кандидатов в федеральные органы государственной власти (см. П. 2.2 12-й абзац) осуществляется тайным голосованием на съезде (конференции) Движения;

— при проведении выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации выдвижение кандидатов осуществляется региональными отделениями Движения соответствующего уровня: республиканское, краевое, областное, районное, городское и т.д.».

6. Делегировать право Центральному Совету ВОПД «Духовное наследие» внести необходимые стилистические и редакционные правки при регистрации настоящих изменений и дополнений в Уставе в Министерстве юстиции Российской Федерации.

Общая резолюция

IV съезд Всероссийского общественно-политического движения «Духовное наследие», проанализировав проблемы поддержки науки, культуры, образования и отечественного предпринимательства:

— рассмотрел внутри- и внешнеполитическое положение государства, вопросы укрепления его безопасности, пути и методы выхода из кризисных ситуаций в различных сферах общественной жизни;
— констатировал перерастание всеобщего системного кризиса экономической и политической жизни страны в неуправляемый хаос и обратил внимание на необходимость конструктивного сотрудничества различных политических сил во имя сохранения страны, нации и государства;
— оценил достижения организации и недостатки в работе за отчётный период и, наметив основные ориентиры деятельности движения на предстоящий период,

П О С Т А Н О В Л Я Е Т:

1. Работу Центрального Совета Всероссийского общественно-политического движения «Духовное наследие» за отчетный период признать удовлетворительной.

2. Центральному Совету, используя различные возможности, всемерно способствовать сплачиванию общества на основе идей государственно-патриотической идеологии, претворяя в жизнь решения съезда и конструктивные предложения, прозвучавшие в ходе дискуссии.

3. Региональным отделениям Движения обратить внимание на то, что дальнейший рост рядов Движения и его организационное строительство являются задачами первостепенной важности.

4. Принять необходимые меры по отлаживанию связей местных отделений с центральными органами, обеспечить регулярное поступление информации в Центр и на места.

5. Взять под жёсткий контроль проблемы финансового обеспечения деятельности Движения, используя, в частности, рекомендации, содержащиеся в отчётном докладе.

6. Продолжить работу по налаживанию тесных связей с местными органами средств массовой информации, созданию собственных региональных и местных СМИ.

7. Развивать взаимодействие с местными органами административной власти, привлекая их внимание к решению наиболее насущных проблем населения, активизировать участие в кампаниях по выборам Президента Российской Федерации, федеральных, региональных и местных органов власти.

[СОДЕРЖАНИЕ] [СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ]

Защищены ли права человека в России

Интервью главного редактора журнала с председателем Комиссии по правам человека при Президенте Российской Федерации В.Карташкиным

КАРТАШКИН Владимир Алек-сеевич, председатель Комиссии по правам человека при Президенте РФ, председатель Национального комитета по проведению года прав человека в РФ, главный научный сотрудник Института государства и права РАН, профессор Университета дружбы народов; родился 4 марта 1934 г.; окончил юридический факультет МГУ; доктор юридических наук, профессор; работал в Институте государства и права АН СССР; 1979—1985 гг. — специальный консультант заместителя Генерального секретаря ООН по юридическим вопросам; является членом Исполкома Ассоциации международного права, заместителем главного редактора Российского ежегодника международного права; академик Международной Академии информатизации.

Какова Ваша принципиальная оценка положения дел с соблюдением прав человека в нашей стране? Что Вы назвали бы главными достижениями с того момента, как Вы возглавили Комиссию по правам человека при Президенте РФ?

Положение с соблюдением основных прав и свобод человека и гражданина в нашей стране довольно сложное. Однако нельзя давать однозначно негативную оценку, как это зачастую делается в средствах массовой информации. За годы, прошедшие после распада Советского Союза, приняты многие законы, на основании которых россияне получили права, которых они никогда ранее не имели. Здесь я прежде всего хотел бы упомянуть такой федеральный закон, как «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию». Наряду с этим законом нельзя не упомянуть и новый Уголовный кодекс Российской Федерации, принятие которого связано с глубокими преобразованиями, происходящими в России. Новому Уголовному кодексу свойственна тщательная дифференциация уголовной ответственности, появились новые основания от ее освобождения при совершении преступлений небольшой тяжести; предусмотрены некоторые новые виды наказаний, не связанные с лишением свободы. Вошел в силу новый Гражданский кодекс, Уголовно-исполнительный кодекс и другие. В 1997 г. вступил в силу Федеральный конституционный закон «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации». Должность Уполномоченного, который был недавно избран, учреждена в целях обеспечения гарантий защиты прав и свобод граждан, их соблюдения и уважения государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами.

Достижения в законодательном процессе не могут скрыть факта нарушения многих прав и свобод. Здесь прежде всего следует сказать о нарушениях прав лиц, находящихся в СИЗО и тюрьмах, прав беженцев и вынужденных переселенцев, прав военнослужащих и многие другие. В стране растет безработица, систематически задерживается выплата зарплаты и пенсий, хотя их уровень даже не обеспечивает нормальную жизнь гражданам.

Комиссия по правам человека приняла ряд важных мер, направленных на защиту прав многих граждан. Однако главным достижением своей работы за прошедшие два года с момента своего учреждения мы считаем создание комиссий по правам человека в подавляющем большинстве субъектов РФ с функциями, аналогичными Комиссии по правам человека при Президенте РФ.

Права наших граждан нарушаются во всех регионах страны. Поэтому мы и придаем такое большое значение созданию региональных комиссий и надеемся на их эффективную работу.

Указом Президента РФ нынешний год объявлен Годом прав человека. Чем вызвано данное решение и какие мероприятия в этом плане проводятся в России?

Решение Президента РФ об объявлении текущего 1998 г. Годом прав человека связано прежде всего с тем, что в этом году во всем мире отмечается 50-летие со дня принятия Генеральной Ассамблеей ООН Всеобщей декларации прав человека. Этот документ впервые в истории международных отношений закрепил перечень основных прав и свобод личности — как гражданских и политических, так и социально-экономических и культурных. В настоящее время эти права и свободы признаны практически всеми государствами как обязательные, подлежащие всеобщему соблюдению.

Для России Год прав человека имеет особое значение. Наша страна просто обязана отметить этот год не дежурными обещаниями и декларациями о приверженности к соблюдению основных прав и свобод, не только проведением торжественных собраний и конференций, а реальной работой и конкретными решениями. Именно в этих целях и утверждено Президентом РФ распоряжение «О мероприятиях, связанных с проведением Года прав человека в Российской Федерации». В этом распоряжении предусмотрено проведение различного рода мероприятий. Среди них я упомянул бы такие, как разработка проекта федеральной концепции по обеспечению и защите прав человека, которая должна стать программой действий в области прав человека нашей страны на рубеже XX и XXI вв.; проведение конкурса ученических и студенческих работ «Права человека и будущее России»; издание учебника по правам человека для высших учебных заведений, проведение различных конференций и многие другие.

Особо я бы подчеркнул важность принятия в текущем году таких федеральных законов, как «О минимальных государственных социальных стандартах», «Об альтернативной гражданской службе», Гражданско-процессуальный и Уголовно-процессуальный кодексы и другие. Не меньшее значение для обеспечения прав и свобод имеет и ратификация Россией международно-правовых договоров. Это — ряд важных европейских конвенций и конвенций МОТ. Все это предусмотрено в распоряжении Президента РФ.

Необходимо приложить все усилия для того, чтобы уже в текущем году россияне ощутили конкретные результаты с соблюдением своих прав и свобод.

Каковы методы работы Комиссии, формы реализации ее решений? Опираетесь ли Вы на аналогичные институты в различных субъектах РФ? Каковы формы взаимодействия в необходимых случаях с различными ветвями и органами власти, в частности с судами общей и арбитражной системы, с прокуратурой?

Специфика российской действительности обусловливает необходимость функционирования многоканальной системы обеспечения прав и свобод граждан, которые должны иметь выбор способов, механизмов и средств восстановления и защиты своих нарушенных прав. В этой связи особые задачи возлагаются на Комиссию по правам человека при Президенте РФ и анастраны.

При осуществлении своих полномочий Комиссия взаимодействует с органами представительной, судебной и исполнительной власти, с общественными объединениями и средствами массовой информации. По обсуждаемым вопросам Комиссия принимает заключения и рекомендации, которые направляются в соответствующие законодательные, исполнительные, судебные и иные органы, в компетенцию которых входит решение вопросов. В необходимых случаях информация об этом доводится до сведения Президента РФ. Комиссия рассматривает как индивидуальные жалобы граждан, так и вопросы о массовых и систематических нарушениях основных прав и свобод человека. Многие из этих вопросов рассматриваются на расширенных заседаниях совместно с представителями Генеральной прокуратуры РФ, Верховного Суда, МВД и других ведомств. В результате таких обсуждений принимаются решения, выполнение которых контролируется Комиссией. По некоторым из них готовятся проекты указов Президента РФ.

Как складывается взаимопонимание Комиссии с Уполномоченным по правам человека О.Мироновым и уполномоченными, избранными в некоторых субъектах Россий-ской Федерации?

В настоящее время комиссии по правам человека созданы в 58 субъектах РФ и только в четырех из них избраны уполномоченные (Республика Башкортостан, Архангельская, Астрахан-ская и Свердловская области).

Если сравнить положения о комиссиях и законы об уполномоченных, то нетрудно прийти к выводу, что их задачи и полномочия отличаются друг от друга. Уполномоченные по правам человека выбираются законодательными органами и работают в тесном контакте с ними. Комиссии создаются при главах

администраций субъектов РФ и оказывают им помощь и содействие в соблюдении и защите основных прав и свобод. Поэтому правильно, по нашему мнению, поступают в тех субъектах РФ, где создаются комиссии по правам человека и учреждается пост Уполномоченного по правам человека. Наша Комиссия установила хорошие контакты с уполномоченными, проводит регулярный обмен информацией и постоянные консультации с ними. Ежегодно мы созываем конференции, на которых обсуждаются вопросы деятельности комиссий и уполномоченных.

Налаживаются у нас контакты и с О.Мироновым. Как известно, многие правозащитники, государственные и общественные деятели настороженно встретили его избрание на высокий пост Уполномоченного по правам человека. Однако мы считаем, что давать оценку его деятельности можно будет только по практическим шагам. Уже сейчас ясно, что Комиссия будет критиковать его позицию по вопросу об отказе поддерживать отмену смертной казни или по его неприятию закона об альтернативной гражданской службе. В то же время мы надеемся на проведение совместных акций в защиту социально-экономических прав трудящихся, пенсионеров, инвалидов, ветеранов.

Деятельность уполномоченных дополняет существующие средства обеспечения прав и свобод российских граждан, не отменяет и не влечет пересмотра компетенций существующих органов. Поэтому все они должны работать параллельно, и каждый в пределах своей компетенции действовать принципиально и решительно.

Хотелось бы также, чтобы Вы остановились на взаимоотношениях Комиссии и правозащитного движения. Удалось ли Вам лично наладить контакт с бывшим председателем Комиссии, лидером правозашитников С.Ковалевым? Считаете ли Вы себя «продолжателем его дела», или у Вас иные подходы и ориентиры?

Многие правозащитники настороженно встретили Указ Президента РФ от 20 мая 1996 г., которым учреждался новый состав Комиссии. И это неудивительно. Длительное время Комиссию возглавлял один из лидеров правозащитного движения С.Ковалев и в ее состав входили многие из его сподвижников. Однако за послед-ний год отношение правозащитников к Комиссии стало меняться. Мы стали проводить целый ряд совместных акций, а многие начинания Комиссии получили поддержку лидеров правозащитного движения. Особенно в этом отношении показательны решения Всероссийской конференции ведущих правозащитных организаций и представителей комиссий по правам человека в субъектах РФ «Правозащитное движение и механизмы защиты прав человека», которая состоялась 13—14 июня текущего года в Санкт-Петербурге. Кроме того, было бы ошибочно полагать, что в рядах правозащитного движения наблюдается полное единство взглядов. Там также, и это вполне естественно, существуют различные точки зрения на те или иные вопросы, относящиеся к правам человека. В его рядах нет сейчас бесспорного лидера, каким был А.Сахаров.

Большинство правозащитников выступают за сотрудничество с государственными структурами и с комиссиями по правам человека, понимая, что только совместными усилиями можно добиться позитивных результатов. Однако некоторые из них все еще считают, что государство — это «зло», с которым непременно надо бороться. Не всегда последовательную позицию по этим вопросам занимает и С.Ковалев. У меня с ним сложились вполне нормальные отношения и я высоко ценю его вклад в развитие демократического движения в нашей стране.

Правозащитники зачастую обвиняют Комиссию в том, что она недостаточно активно защищает права российских граждан в стране и больше озабочена судьбой наших соотечественников, оказавшихся за рубежом после распада СССР. Справедливы ли эти упреки?

Нет, такие упреки несправедливы. За последнее время я их больше не слышу. Дело в том, что по ряду обстоятельств одно из первых заседаний Комиссии в новом составе было посвящено защите российских граждан и наших соотечественников. Поэтому в адрес Комиссии и появились такие обвинения. С тех пор Комиссия провела ряд акций в защиту российских граждан, и они получили поддержку тех, кто ранее критиковал ее.

Как известно, вследствие сложных, а порой и трагических событий в России в XX в. миллионы наших соотечественников были вынуждены покинуть свою Родину. Численность российской диаспоры резко возросла после распада Советского Союза и образования новых независимых государств. Сейчас она

достигает более 25 млн. чел. Значительные трудности, выпавшие на долю наших граждан и соотечественников, находящихся за рубежом, вызываются в значительной степени не только экономическими трудностями, но и политикой построения в ряде новых независимых стран моноэтнических государств, которая на практике влечет нарушения их основных прав и свобод. Особенно это характерно для Латвии.

Разумеется, Комиссию не может не беспокоить вопрос о судьбе наших граждан и соотечественников, находящихся за пределами России. Недавно мы провели переговоры по этим вопросам с Комиссией по правам человека при Президенте Республики Казахстан. В скором времени мы надеемся провести переговоры и с другими комиссиями, созданными в странах СНГ.

Что конкретно делает Комиссия, чтобы обеспечить права и свободы наших граждан в различных регионах, в том числе в Чеченской Республике Ичкерия. Как соотносятся принципы работы Комиссии с тем фактом, что на территории России действуют шариатские суды и проводятся публичные казни? Насколько работа Комиссии действенна в этом плане?

Комиссия серьезно обеспокоена нарушениями прав россиян, находящихся в Чеченской Республике. Мы осуждаем действия шариатских судов и проведение публичных казней. По этому вопросу Комиссия выступила со специальным заявлением. Однако мы хорошо понимаем ограниченность наших возможностей. Решение вопросов, относящихся к Чечне, целиком и полностью зависит от продуманной и целенаправленной политики российских властей, так как Чеченская Республика является субъектом Российской Федерации.

Профессиональный вопрос: журнал «Обозреватель - Observer», например, только однажды публиковал материал о работе Комиссии. Разумеется, это мало. Удовлетворены ли Вы в целом тем, как освещается деятельность Комиссии в СМИ?

Нет, не удовлетворен. Пресса и телевидение недостаточно уделяют внимание не только деятельности Комиссии, но и проблеме прав человека в целом.
Свобода слова — великое завоевание демо-кратии, позволяющее выявлять и учитывать многообразие мнений и убеждений людей, давать правдивую и объективную информацию. Однако недобросовестной и недостоверной информации еще много. Пресса нередко гоняется за так называемыми «жареными» фактами, забывая часто те проблемы, которые действительно волнуют россиян.
В распоряжении Президента РФ «О меро-приятиях, связанных с проведением Года прав человека в Российской Федерации» дается поручение СМИ регулярно освещать проблемы, связанные с правами человека; давать по телевидению специальные выпуски передач по этим вопросам. Однако, несмотря на наши неодно-кратные напоминания, ни ОРТ, ни ВГТРК, ни другие телевизионные каналы, не откликнулись на призывы Президента и Комиссии.

Как Вы считаете: можно ли всерьез говорить о правах человека, когда в стране безработица, систематически задерживается выплата зарплаты и пенсий, и это при том, что их уровень даже не обеспечивает достойную жизнь?

Все права человека являются универсальными, незаменимыми, взаимозависимыми и взаимосвязанными. Каждый человек должен пользоваться не только гражданскими и политическими, но и социально-экономическими правами. В Год прав человека нельзя не вспомнить слова Всеобщей декларации о том, что идеал свободной человеческой личности, независимой от страха и нужды, может быть осуществлен только в том случае, если государством будут созданы такие политические и социально-экономические условия, при которых каждый сможет пользоваться всеми своими правами.

Российская Федерация, как это зафиксировано в Конституции, является правовым социальным государством. А такое государство обязано охранять труд и здоровье людей, установить гарантированный минимальный размер оплаты труда, обеспечить право каждого на достойный уровень жизни, решить вопросы поддержки семьи, материнства, отцовства и детства, установить государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты, обеспечивающие по меньшей мере минимальный прожиточный уровень жизни. Свертывание же государством своих социальных функций является отказом от строительства демократического правового государства.

О правах человека всерьез говорить нельзя, когда в стране растет безработица, систематически задерживается выплата зарплаты и пенсий, и это при том, что их уровень не обеспечивает достойную жизнь. Этот вопрос является одним из самых «больных» и на его решение должны быть направлены усилия всех ветвей власти, предпринимателей, бизнесменов, банкиров, всех тех, кто заинтересован в создании условий для достойной жизни всех россиян.

Как Вы считаете: не являются ли зачастую действия милиции, ОМОН и других органов внутренних дел в отношении простых граждан нарушением прав человека (Екатеринбург, Улан-Уде, Москва (гостиница «Севастопольская») и др.)? Что в подобных случаях предпринимает Комиссия?

С произволом полиции сталкиваются во всех странах мира. Это известное и широко распространенное явление. Но с ним ведется жестокая и беспощадная война. В свое время США потряс случай, когда один из любителей заснял на телекамеру кадр, на котором было видно избиение полицейскими задержанного за автотранспортное нарушение. Этот кадр постоянно передавался по телевидению, и вся страна в течение многих месяцев обсуждала его.

В нашей стране такие случаи далеко не единичны. Оперативные работники, следователи, сотрудники ГАИ, участковые, работники ОМОН и других органов внутренних дел зачастую безнаказанно нарушают права граждан, в широких масштабах применяют насилие. Комиссия по правам человека неоднократно обращала внимание Генерального прокурора и министра внутренних дел на подобные факты. Для того чтобы справиться с ними, нужны совместные усилия всех правоохранительных и судебных органов, комиссий и уполномоченных по правам человека, самая решительная и беспощадная борьба.

Россия недавно ратифицировала Европейскую конвенцию о защите прав человека и основных свобод. Что дало это рядовому гражданину? И еще в связи с этим: подлежал ли одновременной ратификации Протокол № 6 Конвенции (об отмене смертной казни) и в какой форме?

Вступив в Совет Европы 28 февраля 1997 г., Россия взяла на себя обязательство в течение года ратифицировать Европейскую конвенцию о защите прав человека и основных свобод и через три года присоединиться к Протоколу № 6 об отмене смертной казни. Присоединение к этому протоколу предполагает не только провозглашение моратория на смертную казнь, но и исключение этого наказания из Уголовного кодекса страны.

Конвенция о правах человека — основополагающий европейский договор, принятый Советом Европы еще в 1950 г. В этом документе закреплены основные гражданские и политические и некоторые социально-экономические права. Ценность Конвенции состоит в том, что на основании ее были образованы два органа — Европейская комиссия по правам человека и Европейский Суд по правам человека. В ноябре 1998 г. в связи с реорганизацией контрольного механизма конвенции Комиссия прекратит свое существование и будет действовать только суд, в который могут направлять петиции индивиды, неправительственные организации и др. Решения суда являются обязательными. Страны, ратифицировавшие Конвенцию, подчиняются даже спорным его решениям. Они являются фактически законом для всего Европейского континента и имеют характер прецедента. Отныне российские граждане имеют право направлять жалобы в суд на нарушение их прав государством. Если суд установит, что решения, принятые судебными или иными органами России, нарушают обязательства, вытекающие из Конвенции, то потерпевшей стороне предоставляется справедливое возмещение. Таким образом, исчерпав все внутренние средства правовой защиты и не добившись удовлетворения своих правомерных требований, любой российский гражданин может добиваться их удовлетворения через Европейский Суд и получения материального возмещения ущерба. Комиссия по правам человека издала специальную брошюру «Как подать жалобу в Европейский Суд по правам человека», которая содержит практические рекомендации по этому вопросу.

Нужно ли, по Вашему мнению, отменять в России смертную казнь сейчас, когда страна находится перед лицом тотальной криминализации? К тому же большинство населения против отмены смертной казни. Не явится ли ее отмена нарушением прав большинства в угоду меньшинству?

Вступив в Совет Европы, Россия взяла на себя обязательство в законодательном порядке отменить смертную казнь в 1999 г. Действительно, значительная часть населения страны в связи с ростом преступности выступает против отмены смертной казни. В их число входят не только многие работники

правоохранительных органов, но и деятели науки, культуры и искусства. Значит ли это, что мы должны идти на поводу у этих людей?! Статистика свидетельствует, что количество смертных приговоров и казненных преступников никак не связаны с уменьшением числа убийств. В 1997-м и в этом году казней не было, а число убийств уменьшилось. Один из доводов, которые выдвигают сторонники смертной казни, — это экономический. Но у нас в тюрьмах и в лагерях содержатся более миллиона заключенных и прибавка к ним еще тысячи человек никак не отразится на экономике страны. Цивилизованное государство не должно проводить террор в отношении собственных граждан. Следует думать в первую очередь о том, как создать нормальные условия содержания в СИЗО и тюрьмах, в которых люди гибнут от скученности, туберкулеза, недостатка воздуха. Комиссия по правам человека считает, что к задержанным за небольшие и мелкие преступления надо шире применять меры пресечения, не связанные с лишением свободы. Это поможет создать в СИЗО и тюрьмах нормальные условия содержания задержанных и арестованных, которые бы отвечали признанным международным стандартам. Что же касается отмены в законодательном порядке смертной казни, то мы надеемся, что Россия выполнит взятые на себя обязательства и присоединится к тем государствам, где она давно отменена.

Каковы совпадения и различия в работе аналогичных структур за рубежом? Есть ли потребность позаимствовать что-либо из зарубежного опыта?

В большинстве стран мира избраны уполномоченные по правам человека и учреждены комиссии по правам человека, функции которых во многом совпадают с полномочиями нашей Комиссии. Члены Комиссии участвуют в различных международных конференциях и семинарах, в ходе которых обсуждаются вопросы, относящиеся к полномочиям и деятельности уполномоченных и комиссий различных стран мира. Интересно, что штат большинства комиссий по правам человека даже в небольших странах состоит не менее чем из 25—30 чел. Наша же Комиссия работает на общественных началах, а Отдел по правам человека Администрации Президента РФ, который обслуживает ее деятельность, включает всего 7 сотрудников. Объем же работы российской Комиссии постоянно растет. Особенно такая нагрузка возросла в текущем году, поскольку все основные меро-приятия, связанные с Годом прав человека, организуются и проводятся Комиссией по правам человека.

Нет у нас и финансирования из федерального бюджета. Это все во многом осложняет деятельность Комиссии. К сожалению, не все еще в нашей стране, включая многих руководителей министерств и ведомств, понимают роль и значение прав человека во внутренней и внешней политике Российского государства. Однако мы продолжаем активно работать, рассчитывая на помощь Президента России. Такую поддержку Комиссии Б.Ельцин высказал на встрече со мной, которая состоялась 16 июня с.г. Президент Российской Федерации обещал принять меры и для укрепления кадрового состава Отдела по правам человека, обслуживающего деятельность Комиссии.

Спасибо за интервью.

[СОДЕРЖАНИЕ] [СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ]

Современное понимание российского патриотизма

В.ЛУТОВИНОВ,
кандидат философских наук,
доцент Военного университета МОРФ, полковник

Идея патриотизма во все времена занимала особое место не только в духовной жизни общества, но и во всех важнейших сферах его деятельности — в идеологической, политической, экономической, культурной, военной и др.

Содержание и направленность патриотизма определяются, прежде всего, духовным и нравственным климатом общества, его историческими корнями, питающими общественную жизнь поколений. Роль и значение патриотизма возрастают на крутых поворотах истории, когда объективные тенденции развития общества сопровождаются повышением напряжения сил его граждан (войны, нашествия, социальные конфликты, революционные потрясения, обострение кризисных явлений, борьба за власть, стихийные и иные бедствия и т.д.). Проявления патриотизма в такие периоды отмечены высокими благородными порывами, особой жертвенностью во имя своего народа, своей Родины. Это заставляет говорить о патриотизме как о сложном и безусловно неординарном явлении.

Анализ взглядов отечественных мыслителей в дореволюционной России позволяет констатировать, что в них достаточно полно реализовались формирующие начала русского национального самосознания, в котором значительное место занимал патриотизм. Проявилось это прежде всего в трех принципах становления и развития “русской идеи”, утвердившихся в XIX в. К ним относятся: религиозный (православие, Киевская Русь), политический (самодержавие, “священное царство”, Московская Русь) и социальный (европейская цивилизация, Российская империя).
В советский период официальная общественная наука исследовала и пропагандировала феномен советского патриотизма прежде всего с точки зрения господствовавших в то время классово-идеологических догматов. Вместе с тем этот период (с середины 20-х и до конца 80-х годов) нельзя считать только кризисным или бесплодным в теоретической разработке патриотической идеи. Труды советских теоретиков, посвященные исследованию патриотизма, заслуживают внимания и более объективной, а не только лишь негативной оценки.

Анализ содержания патриотической идеи, разрабатывавшейся отечественными мыслителями на протяжении нескольких веков, показывает, что, **во-первых,** патриотизм не только является неотъемлемым компонентом “русской идеи”, но и одновременно представляет собой глубокую традицию отечественной гуманитарной науки и культуры. **Во-вторых**, патриотизм почти всегда рассматривался как необходимое условие силы русского народа, единства и величия России, могущества Российского государства. **В-третьих,** сущность патриотизма по-разному трактовалась различными мыслителями, прежде всего в плане его духовного выражения. Характерно, что рассмотрение проблемы патриотизма почти всегда находилось под воздействием немалого числа оппонентов, которые в различных формах ограничивали возможности ее конструктивной и более основательной разработки.

Современное понимание патриотизма характеризуется многовариантностью, разнообразием и неоднозначностью. Во многом это объясняется сложной природой данного явления, многоаспектностью его содержания, структуры и многообразием форм проявления. Кроме того, проблема патриотизма рассматривается разными исследователями в различных исторических, социально-экономических и политических условиях, в зависимости от их личной гражданской позиции, отношения к своему Отечеству, от использования ими различных сфер знаний и т.п.
С разрушением идеологической оболочки социализма само понятие патриотизма было подвергнуто жестокой ревизии. Этот негативный процесс, объективный в силу катаклизмов, связанных с разрушением, распадом советской командно-административной системы, во многом был инициирован “перестроечной”

конъюнктурой, политическими спекуляциями, идущим “сверху” антикоммунизмом, который расшатал фундамент не только социалистического, но и общероссийского здания.

В исследовании проблемы российского патриотизма, анализе новых элементов его содержания с учетом важнейших изменений, происшедших в нашем обществе, сделаны лишь первые шаги. Разработка новой научно обоснованной концепции российского патриотизма, его теоретических основ, соответствующих изменившимся условиям, является актуальной задачей отечественной науки в период реформирования Вооруженных Сил РФ — одного из важнейших субъектов патриотической деятельности.

Все многообразие подходов к пониманию патриотизма, имеющееся в научно-исследовательской литературе, можно условно дифференцировать по направлениям, в которых определяется его главный существенный признак.

Во-первых, патриотизм, особенно если иметь в виду его возникновение и формирование, рассматривается как одно из высших чувств, которое появляется в детском возрасте, развивается и обогащается в социальной, особенно духовно-нравственной сфере жизни.

Во-вторых, понимание высшего развития чувства патриотизма неразрывно связано с его действенностью, что в более конкретном плане проявляется в активной социальной деятельности, действиях и поступках, осуществляемых на благо Отечества.

В-третьих, патриотизм, как глубоко социальное по своей природе явление, представляет собой не только грань жизни общества, но и источник его существования и развития, выступает как атрибут жизнеспособности, а иногда и выживаемости социума.

В-четвертых, одним их характерных проявлений российского патриотизма является принцип державности, отражающий специфику исторического развития нашего общества, важнейшим фактором которого выступало государство как относительно самодовлеющая сила. На современном этапе развития россий-ского общества возрождение патриотизма часто рассматривается в качестве важнейшего условия возрождения России как великой державы.

В-пятых, в качестве первоосновного субъекта патриотизма выступает личность, приоритетной социально-значимой задачей которой является осознание своей исторической, культурной, национальной, духовной и иной принадлежности к Родине как высшего принципа, определяющего смысл и стратегию ее жизни, исполненной служения Отечеству.

В-шестых, истинный патриотизм наиболее полно проявляется в личности, социальной группе, достигшей высшего уровня духовно-нравственного и культурного развития. Глубоко духовный в своей основе патриотизм предполагает бескорыстное, вплоть до самопожертвования служение Отечеству, которое является мерилом нравственности в оценке любой социальной деятельности, самого смысла и предназначения человеческой жизни.

Основываясь на этих и других подходах к пониманию наиболее важных сторон патриотизма, представляется возможным, обобщив его самые существенные признаки, черты, дать целостное определение рассматриваемого феномена.
Патриотизм понимается как одна из наиболее значимых, непреходящих ценностей, присущих всем сферам жизни общества и государства, являющихся важнейшим духовным достоянием личности, характеризующих высший уровень ее развития и проявляющихся в активно-деятельностной самореализации на благо Отечества. Патриотизм олицетворяет любовь к своей Родине, сопричастность с ее историей, культурой, достижениями, проблемами, притягательными и неотделимыми в силу своей неповторимости и незаменимости. Патриотизм представляет собой своего рода фундамент общественного и государственного здания, идеологическую опору его жизнеспособности, одно из основных условий эффективного функционирования всей системы социальных и государственных институтов.

В историческом плане патриотизм является источником духовных и нравственных сил и здоровья общества, его жизнеспособности и силы, которые особенно мощно и неудержимо проявляются на переломных этапах развития, во время больших, исторически значимых событий, в годы трудных испытаний.

Истинный патриотизм выступает в единстве духовного освоения истории и культуры своего народа и

активно-деятельностного участия в решении важнейших проблем современного общества. Патриотизм выступает в единстве духовности, гражданственности и социальной активности личности, осознающей свою нераздельность, неразрывность с Отечеством, социальную роль и значимость деятельности в интересах его возрождения и надежной защиты посредством участия в явлениях и процессах, происходящих в обществе, государстве.

Патриотизм как явление социальной действительности не существует вне субъекта и объекта. Субъектом патриотизма выступают все социальные образования: личность, социальная группа, слой, класс, нация и другие общности. Объектом патриотизма является Отечество как совокупность элементов природной и социальной среды данного общества, образующих, в силу неповторимости и своеобразия географических, политических и иных условий, основы для единения граждан, социальных групп, составляющих структуру этого общества.

Раскрывая высшие достоинства российского воинства, необходимые ему для защиты Отечества, И.А.Ильин писал: “Русская армия искони была школой русской патриотической верности, русской чести и стойкости. Армия невозможна без характера, патриотизма и жертвенности. Это и есть школа характера и государственно-патриотического служения. Ее лозунг — жить для России и умереть за Россию”. Новой России нужна именно такая армия.

[СОДЕРЖАНИЕ] [СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ]

Хроническое неисполнение федерального бюджета за последние годы объясняли неудовлетворительной законодательной базой для сбора налогов и прочих поступлений в бюджет. Поэтому работа над проектом федерального бюджета на 1998 г. проводилась на основе положений проекта Налогового кодекса, который многие депутаты Государственной Думы в процессе ознакомления называли проектом Налоговой Конституции, и который был отозван Правительством Черномырдина для переработки.

Свод возведенных в ранг Федерального закона правовых норм, регулирующих налоговые отношения, безусловно, необходим. Вопрос в том, каким он должен быть и каким может быть при поспешном принятии. Существует реальная опасность получить не вполне отработанный акт. Чтобы этого не произошло, нужна кропотливая работа, связанная с детальной и взыскательной «шлифовкой» имеющегося проекта, обогащение его действительно «работающими» на укрепление экономики России нормами.

БУДЕТ ЛИ В РОССИИ НАЛОГОВАЯ КОНСТИТУЦИЯ?

(О ПРОЕКТЕ НАЛОГОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ)

А.СЕЛЕЗНЕВ, доктор экономических наук, профессор

Вновь представленный после доработки вариант проекта «обновлен» имитационно — он изменен настолько, чтобы в его тексте просматривались особенности лексики и стилистические обороты отправленного в отставку господина Шаталова, курировавшего в Правительстве В.Черномырдина разработку проекта.

Над созданием основ налоговой системы России потрудились многие экономисты, финансисты, правоведы. Достаточно указать на то, что в Государственную Думу был представлен, наряду с правительственным проектом, целый десяток других проектов.

Активность субъектов законодательной инициативы, связанная с разработкой проектов реформирования налоговой системы — ярчайшее свидетельство того, что проблема налогов является одной из узловых в российской экономике. В ней сфокусированы экономические интересы нарождающегося класса буржуазии (увы, отнюдь не пресловутого «среднего класса»!), работодателей и работающих по найму, всех субъектов рыночных отношений. Поэтому и интересы их представлены по-разному.

Новое качество российского общества, как и вопрос неадекватности его состоянию налоговых отношений, подчеркивались рядом депутатов. Никто, однако, не смог доказать, что произошедшие перемены во всем прогрессивны и что проект Налогового кодекса ускоряет социально-экономический прогресс. Скорее всего, напротив, будет его тормозить, удерживая страну на грани нищеты и дискредитации всех финансовых институтов, как, впрочем, и самого государства.

В каждом проекте содержатся рациональные зерна и явные находки, но далеко не все из них отвечали требованиям Налогового кодекса. Поэтому из каждого проекта было рекомендовано взять самое ценное. До состоявшегося 16 апреля 1998 г. рейтингового голосования «дошла» лишь часть перечисленных проектов. В результате голосования в первом чтении максимальное число голосов «за» набрал проект Правительства. Он и принят в первом чтении. Впереди работа над ним при подготовке ко второму чтению. Так что проекту предстоит еще пройти сложный путь второго и третьего чтений, учета в этом процессе многочисленных предложений по его улучшению, в том числе и на основе обогащения идеями, содержащимися в названных выше проектах.

Напомним, что разработчиками бюджета 1998 г. настойчиво повторялась старая версия абсолютной неприемлемости в качестве базы нового бюджета доныне действующих налоговых законов, хотя расчеты,

приведенные в табл. 1, более чем красноречиво говорят, что для сбора той же суммы налогов приемлемы и старые законы...

Но все же проект бюджета 1998 г. составлен на базе положений проекта Налогового кодекса. А поскольку бюджет принят, по логике вещей должен быть запущен правовой механизм его исполнения, и, следовательно, срочное принятие Налогового кодекса.

Профессионалы, тщательно изучавшие проект, обеспокоены очень многим из того, что в нем пока еще содержится.

Справедливости ради следовало бы сказать и об «активе» проекта. Самое существенное — похвальна попытка согласовать Налоговый кодекс с Конституцией и Гражданским кодексом. Несомненный «плюс» — незначительное, но все же сокращение налогового бремени, снижение с 35 до 30% ставки налога на прибыль. Допускается специальный налоговый режим — фиксированный вменяемый налог (наподобие покупки патента на различные виды деятельности, что избавляет от уплаты налогов), ограничение свободы налогового нормотворчества в регионах, сокращение числа налоговых платежей с более чем 50-ти до менее 30.
В качестве федеральных налогов определены:

- налог на добавленную стоимость;
- акцизы на отдельные виды продукции, услуги и минеральное сырье;
- налог на прибыль (доход) организаций;
- налог на доходы от капитала;
- подоходный налог с физических лиц;
- взносы в государственные социальные внебюджетные фонды;
- государственная пошлина;
- таможенная пошлина и таможенные барьеры;
- налог на пользование недрами;
- налог на воспроизводство минерально-сырьевой базы;
- налог на дополнительный доход от добычи углеводородов;
- сбор за пользование объектами животного мира и водными биологическими ресурсами;
- лесной налог;
- водный налог;
- экологический налог;
- федеральные лицензионные сборы.

Проект Налогового кодекса предусматривает унификацию трех обязательных платежей в государственные внебюджетные социальные фонды (кроме Пенсионного фонда) с расщеплением суммы поступлений этого налога в Фонд занятости. Фонд социального страхования и Фонд обязательного медицинского страхования. Устанавливаются рациональные льготы по перечисленным выше налогам.
К региональным налогам и сборам отнесены:

- налог на имущество организаций;
- налог на недвижимость;
- дорожный налог;
- транспортный налог;
- налог с продаж;
- налог на игорный бизнес;
- региональные лицензионные сборы.

Установлено, что если вводится налог на недвижимость, то прекращается действие налога на имущество организаций и физических лиц, а также налога на землю. Шагом вперед является введение специального налога на игорный бизнес.
К местным налогам и сборам отнесены:

земельный налог;
- налог на имущество физических лиц;
- налог на рекламу;
- налог на наследование или дарение;
- местные лицензионные сборы.

В проекте Налогового кодекса также четко определены элементы налогообложения:

- категории налогоплательщиков;
- объекты налогообложения;
- налоговая база;
- налоговая ставка;
- порядок исчисления налога;
- сроки и порядок уплаты налога и применения льгот.

Положительным моментом кодекса является определение «правового поля» использования налога и сборов — никакие налоги, кроме установленных Налоговым кодексом, не применяются. Взыскивать неплатежи по налогам можно только через суд.

Этим и исчерпывается перечень достоинств проекта Налогового кодекса. Изъянов в нем гораздо больше. Среди них немало «судьбоносных» для российской экономики, способных нанести крупный ущерб государству.
Назовем основные:

1. По экспертным оценкам, в России на «теневую» экономику приходится 22—24% ВВП. Налоговых механизмов, радикально ужесточающих режим взаимодействия государства с этим сектором экономики, в Налоговом кодексе нет.

2. Налоговый кодекс сам по себе не является инструментом улучшения собираемости всех налогов: в федеральный бюджет и в бюджеты территорий по условиям Налогового кодекса будет поступать не больше средств, чем прежде.

Табл. 2, приложенная к проекту Налогового кодекса, дает представление о структуре бюджетных поступлений до принятия Налогового кодекса и в случае его принятия. Получается, что «на старте» действия Налогового кодекса положение дел не хуже, чем после его введения, а вся «игра», связанная с процедурами его прохождения, с точки зрения роста доходов бюджета не стоит и свеч. А тем более с учетом расходов на содержание налоговой службы и полиции.

3. В принципе остается неизменной налоговая нагрузка. В настоящее время она оценивается на уровне 35,1% в ВВП, а по Налоговому кодексу прогнозируется на уровне 32,4%. Многие считают, что такая «цена вопроса», выражаясь языком председателя Правительства РФ С.Кириенко, очень невысокая.

4. Даже сниженные с 35 до 30% налоговые платежи на прибыль остаются высокими. Выход из положения нашли в открытии всех шлюзов для фронтального уменьшения налогооблагаемой прибыли путем списания на издержки разного рода расходов. В частности, снимаются ограничения по расходам на рекламу, под флагом которых будут включаться в издержки значительные затраты. По всем видам заемных средств любые проценты будут также относиться на затраты. Банкам разрешается в их затраты включать стоимость привлеченных кредитных ресурсов.

Для банков в целях гарантированного поступления хотя бы части из прибыли в бюджет вводится обязательный минимальный размер налога на прибыль. Подобная схема будет действовать и по отношению к страховым организациям. Аналогична перспектива включения в издержки предприятий расходов по страхованию коммерческих рисков, а также в связи с применением повышенных норм так называемой «ускоренной, нелинейной» амортизации, позволяющих всю предполагаемую прибыль не показывать в учете и отчетности. Тогда прибыль может быть «нулевой», не будет и налога на прибыль. Разрешается капитализировать затраты на НИОКР, разведку, подготовку и освоение месторождений полезных ископаемых. Затраты на ремонт, техническое обслуживание и (или) модернизацию основных средств,

произведенных налогоплательщиком, и в совокупности не превышающие 10% остаточной стоимости соответствующей амортизационной группы, рассматриваются как материальные затраты и принимаются к вычету в том налоговом периоде, в котором они были осуществлены.

Все это может привести к тому, что поступления от прибыли в бюджет окажутся на самом деле мизерными. Тем более что принцип нормативного уровня затрат очень расплывчат. Никаких расчетных данных о возможных сдвигах в структуре поступлений в бюджет не было сделано.

Остается проблематичным вопрос, готова ли российская экономика к такому «самофинансированию», при котором неизбежны рост затрат и соответственно — рост цен, и, следовательно, — сокращение покупательной способности потребителей (в том числе и населения). Это будет ограничивать рост производства, поскольку бюджетная поддержка товаропроизводителей тоже сведена к нулю. Как показывает не только теория, но и мировой опыт, «самофинансирование» возможно в условиях полного решения проблемы неплатежей, развитости инвестиционного машиностроения, зрелой и эффективной кредитной системы, низкого ссудного процента, экономического роста и сильной бюджетной поддержки инфраструктурных образований. Ничего этого в России пока нет. И будет все это не скоро.

А глава теоретиков «самофинансирования» профессор П.Бунич, понимая зловещий смысл рекламировавшейся им неограниченной самостоятельности предприятий в условиях рынка, об условиях самофинансирования теперь предпочитает умалчивать.

5. Значительное возрастание затрат как базы цен и последующее их повышение неизбежно активизирует инфляционный процесс и усугубит проблемы исполнения бюджетов. Во все возрастающей степени оно будет номинальным. Не зря записывается в закон о бюджете такая формула его исполнения, которая допускает собирать минимум налогов и «пропорционально» поступлениям тратить средства по соответствующим статьям бюджетных назначений.

Усилится рост цен. Ему будет способствовать предусмотренное Налоговым кодексом применение налога с розничных продаж товаров и услуг — как видно из таблицы — порядка 33,6 млрд. руб. Это внушительная сумма. В такой ситуации неизбежно двойное налогообложение — один раз в форме акциза, другой — в форме налога с продаж. Для потребителя не важно, что по проекту Налогового кодекса местный налог с розничных продаж не будет включаться в цену реализуемых товаров, а будет устанавливаться дополнительно к цене. Но такая разница дорого будет стоить потребителю.

6. Вместо снижения налогового бремени в форме НДС реально оно увеличено — речь идет об отмене пониженной ставки НДС (10%), а также об увеличении до 22% единой ставки налога (при этом 19% должно поступать в федеральный бюджет, 2% — в Пенсионный фонд, 1% — в дорожные фонды).

Необходимо реальное существенное снижение ставки НДС. Этот налог действительно должен быть налогом не на добавленную стоимость, а налогом с добавленной стоимости (выручка минус материальные затраты). В таком случае налог с добавленной стоимости устанавливать выше 10% нельзя.

7. Закрепление фискального характера таможенных платежей, приравнивание их к налогам. На самом деле таможенные платежи должны служить реализации стратегических задач в развитии экспорта-импорта, ввоза и вывоза и быть более действенным инструментом внешней экономической политики, чем налоги.

Назрела необходимость отражения этой проблемы в Таможенном кодексе.
Смешивание функций налоговых и таможенных органов вообще вряд ли допустимо. Они жестко должны быть «разведены». Аналогично и пограничной службе не стоило бы взимать поборы за пересечение границы. Как известно, депутат фракции КПРФ В.Илюхин активно защищал уже принятый и подписанный Президентом соответствующий закон. За пересечение границы в России будут брать деньги — в противоречии с международными конвенциями о передвижении лиц. Сделан еще один шаг, направленный на поощрение коррупции в пограничной службе. Так что в чем-то проект Налогового кодекса уже отстает от захватывающих дух реалий российского законотворчества.

8. Проект Налогового кодекса закрепляет за регионами налоги, собирать которые не просто труднее, чем федеральные, а порой и невозможно. Что остается субъектам Федерации — видно из приведенной таблицы. Им обещаны налог с продаж, часть дорожных фондов, часть налога на прибыль, подоходный налог с

физических лиц, часть НДС, малая толика акцизов, в полном объеме налог на имущество. Две трети налога на пользование природными ресурсами и прочие.

Трудность сбора названных налогов обострит проблему исполнения местных бюджетов. По сравнению с базовыми условиями доля налоговых поступлений в бюджеты территорий в консолидированном бюджете не возрастет и даже сократится с 51,3 до 50,8%. Это — по расчетам Правительства. А на самом деле — наверняка меньше. Особенно трудно будет собрать налог на пользование природными ресурсами, налог на прибыль, на имущество.

9. Налог на имущество совершенно не увязан с величиной дохода от использования недвижимости (имущества). В ситуации, когда имущество не приносит доходов (не сдаются внаем излишки жилой площади, не используется для извоза индивидуальный транспорт и т.п.), налог на имущество или недвижимость станет вторым налогом на трудовой доход, что равносильно двойному налогообложению.

Более того, государство ежегодно будет беззастенчиво брать деньги с налогоплательщика, однажды позволившего себе крупные расходы на приобретение недвижимости. Если и допустимо в наших условиях взимать налог на недвижимость, то было бы целесообразно предельный уровень налога сократить, поскольку нет прямой связи между стоимостью недвижимого имущества и доходами. Особенно это касается доходов граждан, в том числе пенсионеров, имеющих земельные дачные участки в пригородной зоне крупных городов, где рыночная цена земли как база исчисления налога будет очень высокой, равно как и цена жилья и других строений. Имущественный налог и налог на недвижимость открывают путь к злоупотреблениям в оценке имущества и будут способствовать криминализации общества. При вопиющей неразвитости службы нотариата и резком возрастании имущественных сделок это произойдет так же неотвратимо, как приходят день и ночь, осень и зима. Эти налоги станут инструментами завершения циничного передела самых привлекательных объектов собственности — при конституционном равноправии субъектом собственности.

Конечно, на все имущество, избавиться от которого захотят сограждане, покупателей явно будет маловато — значительные денежные средства имеются далеко не у каждого десятого. В такой ситуации будет расти задолженность по налогам со всеми вытекающими для бюджетов последствиями.

Вводя налог на недвижимость или имущество, в том числе и подаренное, государство как бы говорит обывателю: «Не отдыхай на Канарах или в Анталии, поскольку возьмут немалый налог с продаж услуг. Не обзаводись, дорогой товарищ, фазендой, продай оба автомобиля «Волга», доставшиеся по ваучерам. Заложи в ипотеку подаренную бабушкой утварь и игральные карты, возьми кредит и закупи облигации госзайма, или акции МММ, дохода по которым никогда не будет все равно. Или, дорогой мой, на худой конец запасись сногсшибательной саратовской водкой «Губернатор Поволжья» со складов родимого «национального» криминалитета и приторговывай ею у вокзалов — будет не так накладно. Или пей вдоволь за благополучие налоговой инспекции и полиции. А лучше всего, строй фабрики и заводы — когда-нибудь будешь получать сам две трети прибыли. Однако спеши — средняя продолжительность жизни 57 лет, и не успеешь воспользоваться пенсиями знаменитых негосударственных пенсионных фондов...»

К сожалению, таково наше налоговое зазеркалье, считаясь с которым оборотистый провинциальный делец станет за плату выдавать оценочные листы с печатью, неузнаваемо обесценивая недвижимость, чтобы облегчить страдания собственника перед лицом налоговых служб.

10. Остается несправедливым подоходный налог. Он будет как базовый в размере 12% от дохода, затем прогрессивно растет и «останавливается» в росте на уровне 35% — с доходов свыше 60 тыс. руб. в год. Это неплохо для бюджета. Однако нужно считаться с тем, что система налогов на доходы физических лиц вообще не принимает в расчет количество иждивенцев. В условиях реальной безработицы нередки ситуации, когда в большой семье, где уже и малых детей нет, а бывшие студенты не трудоустроены в банках, всего лишь один работник, считающий остающиеся до зарплаты деньги каждый божий день, да и не раз — после каждой покупки. Если он стремится подрабатывать в других местах, такого работника заставляют с усиленной энергией работать на государственный бюджет, да еще и «замотают» налоговыми декларациями. Не лучше ли было бы иметь единую ставку налога на уровне 10—15% дохода при необлагаемом минимуме 1—1,5 тыс. руб. в месяц, то есть при доходах свыше 12—18 тыс. руб. в год? К подобной проблематике демократическое законотворчество глухо, слепо и немо.

С высоких доходов налог мог быть взят в качестве налога с оборота в цене товара или в качестве налога с дохода по вкладу, или в виде налога при покупке на российские рубли более респектабельной валюты. Ее утекло в «чулки» не менее 70—80 млрд. долл. Как возвращать их в оборот — Налоговый кодекс не знает. Можно было бы обойтись без мытарств налогоплательщиков, связанных с оформлением к 1 апреля деклараций. Прекрасно, что установлена эта дата. Мудрый россиянин знает, что сие значит. И только от безделья законопослушный бежит декларировать свои доходы сверх 12 тыс. в год или полученные не в одном месте. Ибо среднестатистический россиянин знает, что 12 тыс. руб. в год — это всего лишь шесть тысяч жетонов на метро, а в мясном эквиваленте — ровно два центнера — по 540 г в день на всю семью, если ходить в одежде Робинзона Крузо и духовную жизнь ограничить мольбой перед всевышним. Столичный обыватель знает, что сбор в конце марта у налоговых инспекций Москвы миллионов декларантов обрушил бы метромосты и эскалаторы и довел бы налоговые инспекции до банкротств от непомерно больших расходов на бумагу — декларация на шести дорогих листах — дело нешуточное. А вся информация из них — в компьютере. Да еще там же — вся информация с дискет организаций, где люди работают. Для всей этой работы нужны воистину гвардейские части. А их пока нет. В налоговых инспекциях жалуются, что зарплата низкая, а взяток никто не предлагает. Они перебиваются с хлеба на квас. Правда, в Саратове налоговая служба имеет самый знаменитый на всю Россию дом.

Создается впечатление, что процедуры декларирования придуманы специально для затруднения и без того нелегкой жизни сограждан. Важно и то, что налоговая ставка 35% не учитывает различия цен и структуры потребления в среднем по стране и в климатически суровых условиях (например, на Крайнем Севере). Фактические условия оплаты труда очень часто игнорируют поясные различия в уровне цен и тарифов.

11. Характер льгот должен быть стимулирующим инвестиции и рост производства. На самом деле разработчики Налогового кодекса и не думали о перспективе оживления деловой активности. Предусматриваемый Кодексом инвестиционный налоговый кредит уже известен по всей России как не очень эффективный.

12. Увлечение налогами на ресурсы, при всей их привлекательности, представляет серьезную опасность — потребление ресурсов хотя и сопряжено с ростом производства и с предполагаемым ростом прибыли, но платить за ресурсы можно лишь из реализованных доходов. В условиях невиданных неплатежей это исключается. И опять встает вопрос о росте задолженности перед бюджетом.

13. Любая налоговая реформа не может быть фронтальной, все начинающей с нуля. Разработчики Налогового кодекса лукаво декларируют «эволюционный» характер нововведений. На самом деле предлагается настоящая революция — она сродни смене основного закона и принятию новой Конституции. Только Налоговая Конституция, камня на камне не оставляющая от проверенных традиционных механизмов и делающая ставку на платежи за ресурсы и на налоги с физических лиц, намного нелогичнее главной Конституции. Если плата за ресурсы никак не связана с реальными доходами, а среди физических лиц насчитываются миллионы и миллионы сограждан, зарплата которых в лучшем случае начисляется, но далеко не всегда выплачивается, то неизбежен рост налоговых неплатежей, недоимок и пени, ухудшение социального самочувствия сограждан. Так что разработчики проекта явно спешат внедрять свое ноу-хау на платформе деградации экономики. Меньше всего гарантий эффективности проведения имеет именно такая реформа, которую регулирует кодекс объемов самого большого тома «Тысяча и одной ночи» и требующий не только длительного освоения (благо, что всякие «объемы» россияне научились читать по диагонали), но и многолетней подготовки почвы для внедрения новшеств.

15. Налоговый кодекс превращает физическое лицо в основного субъекта налоговых отношений, предполагая завершение процесса становления граждан как эффективных собственников. Нет их в России. И очень не скоро будут. Где в почете воровство и казнокрадство — эффективным собственником является вор и казнокрад. А советники из МВФ, пекущиеся о налоговой системе России, до сих пор не знают, что россияне — народ особенный. Они даже не боятся конфискации в целях погашения долгов по налогам имеющихся у каждого приобретенных на ваучеры двух автомобилей «Волга».

Налоги на неполучаемые доходы их и подавно не беспокоят.

Как показывают сравнения, российская налоговая система, сделав ставку на физическое лицо как основного плательщика налогов, пытается уподобиться американской системе, в которой индивидуальные подоходные налоги составляли в 1997 г. 46,7% и на таком же уровне останутся в обозримой перспективе (табл. 2).

В условиях крупномасштабного производства (объем ВВП в США в 1996 г. составлял 6785,6 млрд. долл., или свыше 25 тыс. долл. на душу населения). В России с 1985 по 1996 г. объем производства ВВП сократился (в ценах 1993 г.) с 899 млрд. долл. до 585,3 млрд. долл., а на душу населения с 6272 долл. до 4155 долл. В 1997 г. на душу населения в США производилось в 6,4 раза больше ВВП, чем в России, а по средней зарплате разница еще более впечатляющая. Среднемесячная заработная плата в народном хозяйстве России в 1996 г. составляла 774 000 руб. (без учета деноминации). Должно быть совершенно ясно, что при таких доходах нельзя рассчитывать на значительный вклад сограждан в формирование доходов федерального бюджета. Ставку нужно делать на прибыль предприятий и на рост производства ВВП, по уровню которого Россия сравнялась с Италией, Мексикой, Канадой, Испанией. Уже в 1985 г. по этому показателю Россия была впереди Великобритании (899 и 840 млрд. долл. соответственно), то к началу 1997 г. объем россий-ского ВВП по отношению к его производству в Великобритании составил только 54%. По отношению к объему производства ВВП в США объем производства ВВП в России сегодня составляет только 8,6%. При таких различиях и при мизерных доходах основной массы населения ставка на физическое лицо как основного налогоплательщика безответственна и бесперспективна. Единственно перспективным и надежным источником формирования доходов бюджета является рост производства, постепенное вытеснение с российского рынка иностранных конкурентов, уже наполовину удовлетворяющих наши потребности в том, что может быть произведено самими.

В Налоговом кодексе незримо присутствует Чубайс, и это самое главное. В этом гвоздь вопроса, альфа и омега, Сцилла и Харибда, блеск и нищета Временного правительства.

16. Налоговый кодекс не во всех отношениях адаптирован к правовой системе России и даже противоречит и Конституции РФ, и Гражданскому кодексу. В проекте не реализуется положение Конституции о социальном государстве. Глава нового Правительства уже пообещал настоять на отмене социальных льгот под флагом их адресности. И это при условии, что Гражданский кодекс также содержит норму о неухудшении социальных гарантий.

Социального вектора как не было в старом (шаталовском) варианте проекта, так нет его и в новом, безымянном, принятом в первом чтении. Налоговый кодекс явно не хотят превратить в инструмент социальной, демографической, иммиграционной, эмиграционной, инновационной, инвестиционной и прочей эффективно реализуемой политики.

Надо полагать, что в процессе дальнейшего обсуждения проекта Налогового кодекса к нему будут предъявлены жесткие требования, в том числе и концептуального порядка — вплоть до возвращения в первое чтение.

И все же в любом случае Налоговый кодекс нужен. Конечно, капитально улучшенный и облагороженный. Думается, что его целесообразно было бы вводить по частям, не дискредитируя идею, все тщательно отрабатывая в деталях, реалистически оценивая возможности применения каждого конкретного налога. И не посягая при этом на объекты регулирования Таможенного кодекса.

[СОДЕРЖАНИЕ] [СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ]

ЗЕМЕЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ как фактор национальной безопасности

(Социально-политический аспект)

В.СТАРОВЕРОВ,
доктор философских наук, главный научный сотрудник ИСПИ РАН,
президент Российского отделения Европейского научного общества социологов-аграрников

Земельные отношения являются основой сложного комплекса проблем аграрно-крестьянского вопроса, а последний, в свою очередь, извечно составляет органическую компоненту благополучия или неблагополучия Российского государства, его внутренней безопасности и способности к реакциям на внешние угрозы. В земельные отношения упираются проблемы эффективности сельскохозяйственного производства и, следовательно, продовольственной безопасности страны; проблемы социального и демографического благополучия или, наоборот, деградации населения; вопросы социально-политической стабильности общества, а соответстственно, возможности эволюционного развития или неизбежность взрыва, общественной смуты общероссийского характера.

Страноведческий анализ мировой практики реформирования земельных отношений показывает, что в зависимости от своего социально-политического характера и соответствия потребностям экономического и социального развития того или иного конкретного общества, земельные реформы или решают, или усугубляют эти проблемы.

Проводимая в нашей стране земельная реформа обостряет все эти проблемы, доводя противоречия в земельных вопросах до крайнего радикализма и антагонизма. Следствием этого являются тенденции к техногенной, экономической и демографической деградации российской деревни, социальной дезорганизации российского общества.

Не одна, конечно, земельная реформа, но она прежде всего привела к тому, что вопреки мировым тенденциям к концентрации основного сель-скохозяйственного производства, в России количество землепользователей увеличилось более чем в 12 раз. В результате необходимая в разумных пределах реорганизация малоуправляемых колхозов и совхозов вылилась в чрезмерное дробление и распыление землепользования и материально-технических ресурсов аграрного производства. В итоге, по расчетам специалистов, удвоилось количество отчуждаемой под дороги и межи пашни, резко снизился коэффициент полезного действия (КПД) сельхозтехники, ухудшилась агрокультура, из оборота выпало 20—25 млн. га сельхозугодий, в том числе на 17—20 млн. га уменьшились посевные площади. По данным Роскомстата, ушло из севооборота почти 2,5 млн. осушенных и орошаемых земель, которые были достаточно эффективны.

Деградирует и та пашня, которая еще используется. Ежегодно с урожаем выносится 18—20 млн. т питательных веществ. Хотя Россия еще производит достаточное количество минеральных удобрений, но маломощные раздробленные сельские хозяйства не имеют средств для их приобретения. Основная масса минудобрений — в 1996 г. до 75% — продается за рубеж. В России же за период 1990—1997 гг. внесение минеральных удобрений уменьшилось более чем в 8 раз, а площади удобренных посевов — почти в 4 раза. Даже органика нашим маломощным хозяйствам стала непосильной: внесение органических удобрений за эти годы уменьшилось почти в 5 раз. Существенно сократились масштабы культуртехнических работ. В итоге большая часть российского поля уже утратила до половины существовавшее в дореформенные годы плодородие. При этом значительная часть деградировала до фона «естественного плодородия», которое на большей части территории России, как известно, небогато. Это тоже одна из причин выбытия из оборота миллионов га пашни.

Идет и уменьшение машинного парка агросферы: техника стала не по средствам нынешнему земледельцу и закупки ее уменьшились по зернокомбайнам в 12, автомобилям в 25, тракторам в 17, тракторным прицепам в 68 раз и т.д. Обеспеченность тракторами ныне составляет 56%, зерноуборочными комбайнами 61% от нормативной, причем 80% этой сельхозтехники уже выработали нормативные сроки амортизации. Распыленность техники по многократно возросшему числу хозяйств, в большинстве своем не имеющих возможности для ее оптимального использования и техобслуживания, существенно снизила отдачу от нее, что сказалось на качестве агротехники и стало основной причиной значительного снижения урожайности всех сельскохозяйственных культур.

Отсюда вытекает еще одна цепочка негативных последствий проводимой реформы — небывалое снижение эффективности сельхозпроизводства. Если накануне реформы доля убыточных сельских хозяйств составляла 2%, то в 1997 г. она, по разным оценкам, поднялась до 80—87%. В целом убытки сельского хозяйства России в 1997 г. составили, по данным академика РАСХН В.Добрынина, 25 трлн. руб., а сумма кредиторской задолженности превысила 80 трлн. руб. Иначе как экономической катастрофой агросферы такое положение не назовешь.

Вследствие всего этого идет натурализация аграрного производства.
Итак, земельная реформа имела целью создать в стране полнокровный сель-скохозяйственный рынок, а результат совершенно противоположный. Земледельцы сегодня из-за нерентабельности сельхозпроизводства все больше порывают с рынком, натурализуют хозяйства до уровня внутрихозяйственных потребностей, зарабатывая на дополнительные нужды в неаграрных сферах. Особенно это характерно для единоличных крестьянских хозяйств и малых хозяйств нового типа. Среди них, по данным выборочных опросов, до половины поставляют на рынок не более 1/4 своей продукции, что является четким критерием натурализации производства.

Но поскольку неаграрные сферы деятельности в современной деревне малоразвиты, то убыточность сельхозпроизводства неизбежно влечет за собой существенное падение благосостояния сельского населения. Доходы в сельском хозяйстве в России традиционно были ниже средних, чем по всему народному хозяйству. Но уже в 1985 г. заработки здесь составляли 95% к средним по стране, а доходы аграриев вместе с поступлениями от личных подсобных хозяйств превышали уровень среднероссийских. Иная картина сегодня: в 1995—1996 гг. зарплата в сельском хозяйстве опустилась до 40—42% к среднероссийской, а за первые три квартала 1997 г. до 38%, составив 386 тыс. руб. при среднероссийском прожиточном минимуме в 411 тыс. руб. на человека. Причем и эта зарплата была выплачена далеко не полностью. Что касается личных хозяйств, то лишившись поддержки колхозов и совхозов, материальные ресурсы которых ранее использовались, они также снизили свою доходность. Все это обусловило существенное снижение уровня жизни российской деревни. Уже в 1996 г. более 50% сельских семей, по данным Роскомстата, имело среднедушевые доходы ниже прожиточного минимума. В истекшем году таких семей, по данным выборочных обследований, стало еще больше. Обнищание сельского населения негативно сказывается на демографии деревни: общая смертность 16—17 (в городе 13—14), младенческая 20 (в городе 17) на 1000 чел. населения, причем, на Алтае, в Новгородской, Орловской, Твер-ской, Тульской, Курганской, Кемеровской, Амурской областях, в Коми и Туве она превышает 25 промилей. Сегодня деревня в целом страдает значительной депопуляцией и перспектив на изменение ситуации не просматривается: брачность на селе падает, заболеваемость населения растет. Все это ведет к дальнейшей хронической демографической деградации деревни.

Перечисленные последст-вия реформы не единственные. Надо учитывать ее влияние на социальные ценности и политические установки сельского населения. Опросы показывают устойчиво высокий уровень отчуждения основной массы сельского населения от целей и курса проводимых сегодня реформ. Что касается политических установок, то они очевидны: о них свидетельствуют устойчивая поддержка сельским электоратом левой оппозиции, активное участие в движениях протеста и т.п., что делает проблематичной стабилизацию социально-политической обстановки в стране.

Причиной всех этих явлений является противоречащая декларативно заявленным целям возрождения крестьянства и деревни реальная политика и практика в агросфере в целом, в земельной реформе в особенности. Причем эта практика и политика расходятся не только с требованиями национальной безопасности страны в части продовольственной, с ментальностью, естественно-историческими традициями и материальными посылками духовности и культуры российского крестьянства, но и с мировой практикой.

В мире господствуют две концепции формирования современных земельных отношений. Концепция эволюционной социализации землевладения, когда права земледельца на землю все больше сводятся к функциям землепользования. Этим курсом следуют США, развитые страны Европы а также Китай и Вьетнам. Другая концепция — модернизация земельных отношений с усилением доли частной собственности на землю. Этим курсом следуют арабские, латиноамериканские, азиатские и африканские страны, а также страны постсоветского пространства.
Результат первого курса — рост эффективности сельскохозяйственного производства, итоги второго — его спад, продовольственная зависимость от импорта. Характерный пример: до земельных реформ арабские страны удовлетворяли свои потребности в сельхозпродуктах в среднем на 80—95%, ныне, спустя 30—50 лет после начала модернизации земельных отношений на принципах доминирования частной собственности, удовлетворяют на 40—70%.

Из банкротства земельной и в целом аграрной реформы в России делаются два крайних вывода. Первый вывод предполагает дальнейшую радикализацию проводимого курса земельной реформы через закрепление господства частной собственности на землю и введение земли в торговый оборот на принципах свободной или относительно регулируемой купли — продажи. Второй вывод предполагает отказ от земельных реформ и возврат к колхозно-совхозной системе землепользования без какого-либо допущения торгового оборота земли.
Полагаем, что и тот и другой подход губителен не только для аграрной экономики, но и для безопасности России как продовольственной, так и социальной.

Первый подход — радикализация земельной реформы — не имеет сколько-нибудь объективной экономической и цивилизационной основы, исходит из идеолого-политических целей, которые, как известно, будучи оторванными от реальных потребностей социально-экономической жизни, всегда ущербны. Курс на куплю-продажу земли и доминирование частного землепользования противоречит не только ожиданиям крестьянства, но и тенденциям землепользования наиболее развитых стран мира, где в последнюю четверть века в соответствии с избранным курсом на эволюционную социализацию землевладения все сильнее ограничивается торговый оборот земли. Что касается свободной купли-продажи ее, то ее вы не найдете ни в одной стране с эффективным земледелием, так как это породит спекуляцию землей, что и было многократно подтверждено мировой историей. При нынешней коррумпированности местных органов власти, какие бы законы ни принимались с запретами и ограничениями, земля попадет отнюдь не в руки земледельца, которому в условиях убыточности сельхозпроизводства совсем не выгодно покупать землю, или не на что ее купить. Земля перейдет в руки спекулянтов, а также криминала, желающего иметь новые каналы для отмывания «теневых» капиталов.

В современных российских условиях рынок земли неимоверно усилит сферу криминала. Об этом свидетельствует практика торгового оборота дачных земель в пригородах крупных городов. По данным специалистов, в ближнем Подмосковье, например, осуществляется уже третий «черный передел» дачных земель с участием криминала и коррумпированного чиновничества. Причем далеко не полюбовный, а с массой преступлений. В нынешней обстановке неизбежно распространение этой практики на общероссийские просторы. Причем раздробленный частный землевладелец окажется фактически беззащитным перед криминалом. Произойдет то же, что произошло с малым бизнесом в городах, который большей частью схвачен двойным рэкетом: со стороны преступного мира и со стороны коррумпированного чиновничества.

И главное, как показывает опыт стран, осуществляющих земельную реформу в соответствии с концепцией модернизации земельных отношений на частных началах и торгового оборота земли, этот подход не только не решит экономические и социальные задачи укрепления продовольственной безопасности и социального возрождения деревни, но усугубит положение. Со всеми экономическими, социальными и политическими последствиями для национальной безопасности страны.

Но и курс на отказ от реформирования земельных отношений, от многоукладности аграрной сферы оказался бы не менее ущербным для России. Видимо, необходимо искать золотую середину, которая обеспечивала бы и свободу производителю, и контроль государства за своей безопасностью, и социально-экономический подъем сельского хозяйства и деревни.

Почему у нас зациклились на купле-продаже земли? В Китае и Вьетнаме продается не земля, а право на использование земли. И это не мешает земледельцам холить и лелеять свою землю (ведь это право

долговременного действия), добиваться ежегодного прироста сельхозпродукции в 7—10%. Вместе с тем это пресекает спекуляцию землей, обеспечивает земледельцу полную собственность на произведенную им продукцию, чего желает и наш крестьянин.

Невозможность скупки земли, в том числе банками, оградит Россию от дальнейшего усиления иностранного вмешательства. Говорят, что иностранцам наша земля не нужна по причине рискового земледелия, что можно принять такие законы, которые не допустят такой скупки земли. Все это было бы так, если бы в стране была иная ситуация. На примере промышленности, сырьевых отраслей мы видим, как если не напрямую, то через подставные фирмы, прибираются они к рукам иностранным капиталом. Что касается невыгодности, то зарубежный капитал будет стремиться скупить земли не для развития сельхозпроизводства, а для обеспечения сбыта своей сельхозпродукции. Приобретя землю даже через подставные фирмы по смехотворным ценам, которые обещаются реформаторами, зарубежный капитал просто законсервирует российское поле и окончательно закрепит продовольственную зависимость России. И призрачны надежды, что можно будет поправить положение законодательными путями: для защиты «священной частной собственности» у зарубежного капитала много средств, использование которых еще более усугубит национальную безопасность России.

Радикализация земельной реформы сегодня — это опасный путь, чреватый многими губительными последствиями. И мы должны быть в том крайне осмотрительны.

[СОДЕРЖАНИЕ] [СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ]

ОТ РЕДАКЦИИ

В ходе интеграции и предстоящей реформе Содружества как в полном составе «СНГ-12», так и в рамках «мини-союзов» «четырех» и «двух стран».
В связи с этим читатели нашего журнала обратились в редакцию с просьбой рассказать о причинах возникновения на территории бывшего СССР помимо Содружества Независимых Государств новых союзов, об основных итогах и ближайших перспективах их развития. Мы попросили ответить на эти вопросы главного научного сотрудника Института сравнительной политологии Российской Академии наук Л.Москвина.

МНОГОУРОВНЕВАЯ СИСТЕМА ИНТЕГРАЦИИ В СНГ

(Причины, тенденции,перспективы развития)

Л.МОСКВИН,
доктор исторических наук, профессор

Интеграционные процессы в постсоветском пространстве имеют свою историю и логику развития. После распада СССР перед союзными республиками со всей остротой встала проблема определения характера и форм их взаимоотношений в новых условиях. Почти до середины 90-х годов интеграция осуществлялась на основе структур созданного в 1991 г. Содружества Независимых Государств. С 1994 г. начался новый этап в его развитии. В этом году был заключен Центральноазиат-ский «тройственный союз» Казахстана, Киргизии и Узбекистана, а в 1966 г. возникли еще два межгосударственных объединения: «союз четырех» в составе России, Белоруссии, Казахстана и Киргизии и «сообщество двух», участниками которого стали Россия и Белоруссия. В результате на территории бывшего Советского Союза была сформирована многоуровневая интеграционная система, состоявшая из «СНГ-12», «тройственного союза» Казахстана, Киргизии и Узбекистана, «союза четырех» (России, Белоруссии, Казахстана и Киргизии), «союза двух» (России и Белоруссии) и, кроме того, из ряда других многосторонних и двусторонних соглашений между членами СНГ.

В основе этого процесса лежал целый ряд объективных и субъективных факторов. Прежде всего, это значительно большие, чем в других существующих ныне международных интеграционных сообществах (например, в Европейском союзе (ЕС), Североамериканской зоне свободной торговли в составе США, Канады и Мексики (НАФТА), региональном объединении государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН)) различия по географическому расположению, уровню экономического и культурного развития, религиозной принадлежности. Ни в одном региональном интеграционном союзе его участники не удалены друг от друга на такие огромные расстояния в тысячи километров, как, скажем, Украина и Туркмения, Белоруссия и Киргизия или Армения от Казахстана и Таджикистана.

Другим важным фактором, оказавшим серьезное влияние на создание многоуровневой системы интеграции в СНГ, являются различия в характере и темпах осущест-вляемых в бывших советских республиках преобразований, в понимании механизма и социальной направленности проводимых реформ, в правовых нормах социальной защиты и традициях населения. Кроме того, мотивация их пребывания в Содружестве различна. Шестилетний опыт существования СНГ свидетельствует о том, что интеграция его членов, с одной стороны, различается по глубине и масштабам, а с другой — в значительной мере специализирована, поскольку некоторые из них стремятся к развитию связей прежде всего в экономической и политической областях, тогда как другие заинтересованы в расширении сотрудничества в военной или иных сферах. Необходимо учитывать и то, что исторические, культурные и религиозные ценности народов, проживающих в евроазиатском пространстве, и их менталитет носят на себе отпечаток своего рода промежуточной, полузападной и полуазиатской цивилизации.

Серьезным сдерживающим фактором на пути объединения стран СНГ в эффективно действующий союз являются также различия в их подходе к вопросу о государственном суверенитете. Опасаясь определенного ограничения суверенитета, члены СНГ придерживаются неоднозначных позиций по вопросу создания совместных наднациональных органов Содружества и делегирования им части своих суверенных прав. Например, руководители Украины, Туркмении и Узбекистана выступают против создания жестких координирующих структур, напоминающих, по их мнению, исполнительные органы бывшего Центра, и

считают, что решения, принятые в рамках СНГ, должны иметь лишь рекомендательный характер. Создание многоуровневой системы интеграции в постсоветском пространстве помимо объективных факторов во многом зависело и от субъективных причин. От позиций, настроений, взаимоотношений, амбиций и практических действий лидеров и руководителей влиятельных политических и социально-экономических структур в странах СНГ, от их реализма и способности адаптироваться к новым реалиям.

Вследствие исторических особенностей, слабой развитости демократических традиций, различий в размере территорий, населения, природных и иных ресурсов, в менталитете Евроазиатского региона бывшего СССР, подражание и простое заимствование интеграционных моделей стран Запада и Востока может серьезно подорвать саму основу развития интеграционных процессов его участников. Трудность решения этой задачи состоит в том, что ни в природе, ни в обществе нет универсальных единообразных моделей, так как ни одна страна не является зеркальным отражением другой. Но также нельзя было полностью полагаться на собственный опыт в период существования единого Союза, так как и политические, и социально-экономические, и иные условия жизни существенно изменились.
Причем эти условия претерпели серьезные изменения за сравнительно короткий период, прошедший после распада Советского Союза. Как подчеркивает Президент Казахстана Н.Назарбаев, когда создавалось СНГ, речь шла об аморфных образованиях, которые лишь символически или исторически имели элементарные атрибуты государства. Сегодня это уже состоявшиеся государства, которые стали на ноги. И теперь для них собственные национальные интересы превыше всего. В этом отличие 1991 от весны 1997 г. Исходя из этой данности и следует строить отношения в Содружестве.

В связи с этим перед новыми независимыми государствами возникла реальная проблема выбора организационной модели, в рамках которой могли бы получить развитие интеграционные процессы, в наибольшей мере адекватные современным национальным интересам этих стран. В новых условиях они стали опираться на субрегиональные интеграционные модели, учитывающие в первую очередь географическую близость и сложившиеся за многие десятилетия взаимовыгодные экономические и иные связи. Так, например, более 90% экспорта и импорта Белоруссии приходится на Россию и Украину. Иначе говоря, в постсоветском пространстве в последние годы отчетливо наметились контуры европейского (Россия, Белоруссия, Украина и Молдавия), южного (Россия, Украина, Грузия, Армения, Азербайджан, Туркмения) и азиатского (Россия, Казахстан, Узбекистан, Киргизия, Таджикистан) регионов интеграции, которые в совокупности образовали многоуровневую систему интеграции.

ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ РАЗНОСКОРОСТНОЙ ИНТЕГРАЦИИ В СНГ

осуществить более или менее цивилизованный развод бывших советских республик и тем самым предотвратить развитие событий по наихудшему сценарию — по пути широкомасштабной югославизации с ее катастрофическими последствиями. Как справедливо отметил один американский аналитик, если бы советская империя разваливалась так, как югославская, то война на Балканах показалась бы «невинным пикничком учеников воскресной школы». В результате достигнутых между странами СНГ многосторонних и двусторонних соглашений продолжает функционировать железнодорожный, воздушный, морской и речной транспорт, не без трудностей восстанавливаются экономически связи, в основном осуществлен раздел армии и военного имущества, а также долгов бывшего Советского Союза.

Однако в ходе развития СНГ выявились серьезные различия в подходе его участников к вопросам о характере, функциях, приоритетных направлениях деятельности Содружества. Хотя за время существования СНГ по март 1998 г. включительно Совет глав государств принял 368 и Совет глав правительств 518 документов, но эффективно из них действует лишь примерно десятая часть. Большинство же подписанных документов, даже ратифицированных парламентами своих стран, не претворяются в жизнь вследствие отсутствия политической воли и соответствующего механизма их реализации.

Движение новых независимых государств к интеграции с разными скоростями и неудовлетворенность их лидеров низкой эффективностью деятельности СНГ привели к тому, что Содружество стало дробиться на отдельные группировки. Это привело к тому, что интеграционные процессы в постсоветском пространстве стали осуществляться в большей мере не по разработанному в Беловежье сценарию, а в рамках четырех, трех и двух государств, а также целого ряда других структур. Сложившиеся таким образом новые интеграционные структуры превращаются в своего рода локальные организации по интересам, в которых их участники сами определяют свои права и обязанности, независимо от общих решений, принятых в рамках «СНГ-12».

Первым таким региональным межгосударственным объединением, возникшим наряду с СНГ в 1994 г., стал Центральноазиатский «союз трех» в составе Казахстана, Киргизии и Узбекистана. В основу его деятельности были положены проблемы экономического сотрудничества, в том числе вопросы взаиморасчетов и взаимообмена валют, без чего невозможно успешное развитие связей в самых различных областях хозяйственной жизни. Стороны договорились о взаимном поощрении и защите инвестиций, свободной торговле, обмене правовой информацией и разработали программу дальнейшей экономической интеграции трех стран.

Участники Центральноазиатского союза координируют свои действия и в сфере внешней политики, что имеет особенно важное для них значение в связи с нестабильной обстановкой в Афганистане и необходимостью не допустить эскалации военных действий за его пределы. В этой связи не исключена возможность превращения Центральноазиатского союза в военно-политический блок. Обращают в этой связи на себя внимание проведенные Казахстаном, Киргизией и Узбекистаном в 1997 г. совместные учения с военными подразделениями США и предстоящие осенью этого года новые совместные учения «Центразбат-98». На состоявшейся в апреле 1998 г. в Ташкенте встрече президентов этих стран к договору «союза трех» о создании единого экономического пространства присоединился Таджикистан.

В целях дальнейшего углубления интеграционных процессов в экономической и гуманитарной сферах в марте 1996 г. был заключен «договор четырех»: России, Белоруссии, Казахстана и Киргизии. Он положил начало оформлению Таможенного союза, в результате чего достигнута договоренность о порядке регулирования внешнеэкономической деятельности, в частности, о переносе таможенного контроля на внешние границы участников союза. Разработанный Казахстаном проект договора о создании в рамках «четверки» единого экономического пространства и оформлении на этой основе полноценного общего рынка со свободным передвижением капиталов и трудовых ресурсов призван значительно усилить экономический аспект интеграции. С этой целью участники «союза четырех» достигли соглашения о сближении их торговых режимов, о взаимодействии налоговых служб, о формировании транспортного союза. На состоявшейся в конце апреля 1998 г. в Москве встрече глав государств «четверки» стороны приняли предложенную Президентом Казахстана Н.Назарбаевым программу «Десять шагов навстречу простым людям» и на ее основе в настоящее время разрабатываются конкретные документы.

Однако созданный «четверкой» Таможенный союз, несмотря на то, что интеграционные процессы в нем продвинулись дальше, чем в СНГ в целом, возлагавшихся на него надежд пока не оправдал, так как стороны не выполнили все принятые ими на себя обязательства, и соединить Россию, Белоруссию, Казахстан и Киргизию в единое эффективно действующее Сообщество пока так и не удалось.
Важным этапом на пути углубления интеграционных процессов в постсоветском пространстве должен, по мнению руководителей России и Белоруссии, стать двусторонний союз этих двух государств. На многовековом пути их развития сложилась общность исторических судеб их народов, уклада хозяйственной жизни, культур, родственность менталитета. Среди бывших советских республик вряд ли можно найти более близкий народу России генетически и лингвистически, чем народ Белоруссии. И даже название Республики Бела Русь является наглядным отражением их близости.

Одним из важнейших объективных факторов, содействовавших осознанию Россией и Белоруссией пагубных последствий их разъединения, явился подрыв созданного в прежние годы единого военно-стратегического потенциала. После распада СССР и Варшавского Договора их геополитическое и военно-стратегическое положение значительно осложнилось. Если в начале 90-х годов западная граница нашей страны проходила от Москвы на расстоянии 2000 км, то после создания новых независимых стран она стала находиться в 300 км от нашей столицы.

Что касается Белоруссии, то после расширения НАТО на Восток инфраструктура этого военного блока приблизилась непосредственно к ее границам. Вместе с тем стратегические интересы России и Белоруссии непосредственно связаны и с тем, что получило название «Большой экспортной трубы». Исходя из того, что Белоруссия — кратчайший путь транзита нефте- и газопродуктов из Центральной России на Запад, особое значение приобретает сооружение нового газопровода по территории Белоруссии, что делает этот транзит на 20% дешевле украинского. К тому же транзит через Украину и Прибалтийские республики связан с целым рядом проблем, в частности, с воровством направляемого из России в страны Западной Европы газа.

Другой важнейший «фактор сближения» России и Белоруссии — их взаимная заинтересованность в

восстановлении и дальнейшем развитии торгово-экономических связей. После подписания союзного договора только за по-следний год товарооборот между Россией и Белоруссией увеличился на 40%. Появилась реальная возможность создать десятки тысяч новых рабочих мест. В рамках «союза двух» установлены равные права граждан России и Белоруссии на трудоустройство и оплату труда, получение образования и другие трудовые и социальные льготы.

Таким образом, учитывая многонациональный и многоконфессиональный состав России и других стран СНГ, сложность их исторического развития, различия в социально-экономическом уровне, в психологии и политической позиции элит и разных групп населения, они изби-рают собственную (естественно с учетом мирового опыта) модель развития интеграционных процессов, адекватную своеобразию и специфическим особенностям национальных интересов. Отражением этой тенденции и стала сформировавшаяся в постсоветском пространстве в 90-е годы многоступенчатая интеграционная система.

Переходный период от одного типа интеграции, связанный с формированием СНГ, к другому, когда в постсоветском пространстве возникла сложная многоуровневая интеграционная система, таит в себе как определенные угрозы, так и новые возможности для самореализации стран Содружества и, в частности, приобретения новых союзников не только в рамках, но и за пределами СНГ.

В ходе интеграционного процесса новые независимые государства превратились в зону своеобразного соперничества России и стран дальнего зарубежья (прежде всего США, Турции и Ирана) за влияние в этом регионе. В геополитических планах Вашингтона на XXI столетие Центральная Азия и Закавказье уже включены в сферу жизненных интересов США. И в этом контексте приходится с сожалением констатировать, что Россия, в силу ее кризисного экономического и политического положения и усилившихся противоречий в СНГ, оказалась не в состоянии на равных конкурировать с ведущими странами дальнего зарубежья не только в мире в целом, но даже в регионах, где ее влияние, по сравнению с другими странами, в последние десятилетия было значительно большим. Ослаблению позиций России содействует, с одной стороны, стремление многих бывших советских республик отдалиться от нее, а с другой — политика стран Запада, направленная на размывание ее влияния и ее выдавливание из новых независимых государств.

Перед лицом этих тенденций крайне важно, очевидно, не столько анализировать предысторию и выискивать виновников их возникновения, сколько строить отношения стран СНГ, исходя из перспектив их более глубокой, взаимовыгодной интеграции. С этой целью необходимо выработать краткосрочную и рассчитанную на более длительный период согласованную программу приоритетных направлений сотрудничества и механизм ее реализации.

Что касается ближайших и более отдаленных перспектив дальнейшего развития интеграционных процессов в постсоветском пространстве, то, несмотря на то, что в настоящее время в наибольшей мере по пути интеграции продвинулись Россия и Белоруссия, ядром модели формирования единого экономического и иного пространства в рамках СНГ мог бы стать, очевидно, не «союз двух», а скорее «союз четырех» в составе России, Белоруссии, Казахстана и Киргизии, к которому присоединился Таджикистан, а в ближайшее время его членом, возможно, станет и Армения.

Дело в том, что создание такого «союза пяти», а возможно и «шести», будет во многом олицетворять многонациональный и многоконфессиональный состав СНГ. И решение многих интеграционных проблем в рамках такого союза могло бы лечь в основу для выработки стратегии интеграции с участием остальных стран Содружества.

Что касается двустороннего Договора о Сою-зе России и Белоруссии, то наши партнеры по СНГ, даже партнеры по «союзу четырех» — Казахстан и Киргизия — не готовы присоединиться к нему, тогда как остальные страны Содружества пока не готовы присоединиться и к «договору четырех» (за исключением Таджикистана). Так, например, Президент Киргизии А.Акаев, говоря о том, что интеграционный процесс не может быть скоропалительным и требует серьезной подготовки, усматривает в двустороннем договоре России и Белоруссии некоторое «забегание вперед», а президенты Украины, Казахстана и Узбекистана считают, что он не только тормозит интеграционные процессы, но и ставит под угрозу само существование СНГ.

Учитывая, что многие страны Содружества не готовы еще присоединиться ни к «союзу двух», ни к «союзу четырех», продуктивной на нынешнем этапе является более гибкая в рамках многоуровневой системы

интеграции формула участия стран СНГ в дальнейшей координации их политики. Речь идет о том, что одни члены Содружества могли бы участвовать в создании совместных органов и в их деятельности на правах ассоциированных членов, а другие, в случае одобрения, руководствовались бы одними статьями и в то же время не подчинялись рекомендациям других статей договора, которые по каким-либо причинам не соответствуют их интересам.

Мировой опыт развития интеграционных процессов свидетельствует о том, что даже при объединении однотипных государств, как в случае Европейского союза (ЕС), на его превращение из «Сообщества-6» в «Союз-15» ушло почти 40 лет. К началу XXI в. в состав ЕС войдут уже 21 государство, а в перспективе еще больше. Иначе говоря, речь идет о разноскоростной, поэтапной интеграции, связанной с выработкой предварительных исходных условий для преодоления взаимного недоверия и сближения позиций сторон.

Что касается дальнейшей судьбы интеграционных процессов в постсоветском пространстве, то они находятся сейчас на переломном этапе. И если в ближайшее время не будут предприняты неординарные меры по преодолению создавшейся кризисной ситуации в СНГ и его коренному реформированию, то вряд ли удастся выйти из фазы вялотекущего распада Содружества. И неконструктивная политика России в отношении стран ближнего зарубежья будет все больше подталкивать их к поиску иных союзников. Можно без всякого преувеличения констатировать, что от того, как сложатся взаимоотношения России с другими странами СНГ, будет зависеть их геополитическая и социально-экономическая среда не только в конце XX, но и в XXI веке.

[СОДЕРЖАНИЕ] [СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ]

О ДОГОВОРЕ ОБ ОБЫЧНЫХ ВООРУЖЕННЫХ СИЛАХ В ЕВРОПЕ (ОВСЕ) И ПРОБЛЕМАХ ЕГО МОДЕРНИЗАЦИИ

Подписан 19 ноября 1990 г. в Париже.
Ратифицирован Верховным Советом РФ 8 июля 1992 г.
Реализация началась 17 июля 1992 г.
Вступил в силу 9 ноября 1992 г.
Срок выхода на установленные уровни вооружений завершился 16 ноября 1995 г.

РАЙОН ПРИМЕНЕНИЯ ДОГОВОРА — вся сухопутная территория государств-участников в Европе от Атлантики до Урала (страны НАТО и бывшие государства ОВД).

ОГРАНИЧИВАЕМЫЕ КАТЕГОРИИ ВООРУЖЕНИЙ: танки; боевые бронированные машины; артиллерия калибра 100 мм и выше; боевые самолеты; ударные вертолеты.

ОСНОВНЫЕ ПАРАМЕТРЫ ОГРАНИЧЕНИЙ: для группы государств установлены максимальные уровни ограничений: танки — 20 000 ед., ББМ — 30 000 ед., артиллерия — 20 000 ед., боевые самолеты — 6800 ед., ударные вертолеты — 2000 ед., боевые самолеты морской авиации постоянного наземного базирования — 430 ед.

Предельные уровни для одного государства: танки — 13 300 ед., ББМ — 20 000 ед., артиллерия — 13 700 ед., боевые самолеты — 5150 ед., ударные вертолеты — 1500 ед., боевые самолеты морской авиации постоянного наземного базирования — 400 ед.

Для Российской Федерации: танки — 6400 ед. (из них в регулярных частях — 4975); ББМ — 11 480 ед. (10 525), в том числе БМП и БМТВ — 7030 ед., артилле-рия — 6415 ед. (5105), боевые самолеты — 3416 ед., ударные вертолеты — 890 ед., боевые самолеты морской авиации постоянного наземного базирования — 300 ед.
Норма сокращения Российской Федерации составляла: по танкам — 3187 ед., по ББМ — 5419 ед., по артсистемам — 660 ед., по боевым самолетам — 1029 ед., по ударным вертолетам — 99 ед. (выполнена полностью).

Кроме того, Россия до конца 1999 г. вне рамок Договора обязана сократить за Уралом не менее 6000 танков, 1500 ББМ и 7000 артсистем. На 1 февраля с.г. сокращено 3242 танка, 2054 ББМ.

КОНТРОЛЬ. В целях обеспечения контроля каждое государство-участник имеет право проводить и принимать в пределах района применения инспекции:
l объектов контроля (без права отказа) — 15% от количества объектов контроля (на 1998 г. квота России 48 инспекций);

l по требованию в пределах указанных районов (с правом отказа) — 23% от количества инспекций объектов контроля (на 1998 г. — 11 инспекций).
Кроме инспекций, Договором предусматривается возможность использования национальных и многонациональных технических средств контроля.
Для содействия реализации положений Договора об ОВСЕ в Вене действует Совместная консультативная группа (СКГ).

Первой Конференцией по рассмотрению действия Договора об ОВСЕ (Вена, 15—31 мая 1996 г.) одобрены:

- решение проблемы фланговых ограничений (увеличение уровней вооружений для СКВО и ЛенВО на основе изменения границ фланговой зоны);
- продление до конца 1999 г. срока выполнения Российской Федерацией обязательств по сокращению

вооружений за Уралом и упрощенные процедуры сокращения;
- решение о начале процесса модернизации Договора об ОВСЕ.

ПЕРЕГОВОРЫ ПО МОДЕРНИЗАЦИИ ДОГОВОРА идут в Вене в рамках СКГ с января 1997 г.

Договор в целом содействовал усилиям по снижению военных потенциалов в Европе. Однако он разрабатывался с целью установления безопасного и стабильного баланса обычных вооружений между военными союзами — НАТО и ОВД.
В результате кардинальных изменений военно-политической ситуации в Европе (роспуск ОВД, распад СССР, вывод российских войск с территории государств ЦВЕ и Балтии, расширение НАТО на Восток) Договор утратил свои цели и ориентиры и служит лишь интересам НАТО. По существу при расширении альянса все вооружения, разрешенные Договором бывшим участникам Варшавского Договора, могут влиться в военный блок НАТО.

РЕШЕНИЕ О НЕОБХОДИМОСТИ МОДЕРНИЗАЦИИ ОВСЕ принято на Конференции по рассмотрению его действия 31 мая 1996 г. А на Лиссабонской встрече глав государств ОБСЕ в декабре 1996 г. одобрен Документ по охвату и параметрам процесса адаптации Договора к новым условиям.

ПОЗИЦИЯ СТРАН ЗАПАДА заключается в том, чтобы приспособить процесс модернизации Договора к планам расширения НАТО и в договорной форме закрепить легитимность увеличения военного потенциала альянса.
Они предлагают:

- отойти от закрепленных в Договоре предельных уровней для групп государств;
- возможность «переливов» вооружений в пределах всего района применения, за исключением флангов;
- сохранить фланговые ограничения с целью закрепить ограничения на обычные вооружения России и Украины;
- ввести новые механизмы складирования вооружений, которые не приемлемы для России.

ПОЗИЦИЯ РОССИИ учитывает факт наличия в Европе мощного военного союза, уровень вооружений которого значительно возрастет за счет вступления в него новых членов.

Модернизация Договора должна обеспечить равную безопасность всем государствам-участникам, независимо от их принадлежности к союзам. Обновление ДОВСЕ может идти только на базе укрепления его двух фундаментальных элементов: ограничения обычных вооруженных сил военно-политического союза и неразмещения вооруженных сил вне территорий стран группы 16-ти.
После достижения согласия по этим двум проблемам можно перейти к согласованию: национальных уровней ограничений, зональному делению района применения, укреплению информационного и кон-трольного режимов, открытию Договора для других стран, возможность его применения в кризисных ситуациях.
Россия может пойти только на такую модернизацию Договора об ОВСЕ, которая обеспечит равную безопасность для всех его государств-участников.

В целом модернизация Договора должна привести его в соответствие с новыми военно-политическими условиями в Европе, сократить до минимума военный ущерб от расширения НАТО.

Эксперты
«РАУ-Корпорации»

[СОДЕРЖАНИЕ] [СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ]

ДОГОВОР ОБ ОБЫЧНЫХ ВООРУЖЕННЫХ СИЛАХ В ЕВРОПЕ. ЖИВ ИЛИ МЕРТВ?

В.ТАТАРНИКОВ,
генерал-майор запаса

I. ИСТОРИЯ ВОПРОСА И РЕАЛЬНОСТЬ

Д оговор об обычных вооруженных силах в Европе (ОВСЕ), подписанный главами государств НАТО и ОВД 19 ноября 1990 г. в Париже, мыслился его участниками как крупный шаг по свертыванию гонки вооружений и устранению материальной основы военных конфликтов на континенте. Со вступлением его в силу на обширной территории от Атлантики до Урала должна была установиться новая стратегическая ситуация, характеризующаяся равновесием сил при общем понижении военных потенциалов противостоящих сторон до уровней разумной достаточности для обороны.

В порядке первоочередного приоритета договор предусматривал “ликвидацию потенциала для осуществления внезапного нападения и проведения крупномасштабных операций в Европе”. В этой связи ограничения распространялись на наиболее опасные, ударные виды оружия: танки, боевые бронированные машины, артиллерию калибра 100 мм и выше, боевые самолеты и ударные вертолеты.

Для каждого военного союза договор определил максимальные уровни по танкам — 20 000, ББМ — 30 000, артиллерии — 20 000, боевым самолетам — 6800, ударным вертолетам — 2000, боевым самолетам морской авиации наземного базирования — 430 единиц.

При этом были установлены предельные уровни для одного государства: по танкам — 13 300, ББМ — 20 000, артиллерии — 13 700, боевым самолетам — 5150, ударным вертолетам — 1500, боевым самолетам морской авиации — 400 единиц. В ходе реализации положений договора государства-участники уничтожили или переоборудовали для мирных целей сотни и тысячи современных средств ведения войны. Установили надежный контроль за разрешенными уровнями вооружений.

Однако в этот же период кардинально изменилась военно-политическая обстановка в Европе — распущен Варшавский Договор, распался Совет-ский Союз, российские войска были выведены из Центральной Европы и Прибалтики, максимально сокращены все виды Вооруженных Сил России. Стало очевидным, что угроза со стороны Варшавского Договора, перестала существовать. Но несмотря на это, государствами Западного аль-янса было принято беспрецедентное решение о расширении НАТО на Восток, и, стало быть, увеличение в нем вооружений за счет новых членов.

Договор в этой ситуации утратил цели и ориентиры и стал служить лишь интересам НАТО. Россию же он подставил под угрозу одностороннего разоружения под жестким контролем государств НАТО.

Особенно отчетливо это демонстрирует ст. 4 Договора, которая определяет общие уровни вооружений для каждой из сторон. Но блок реально существует один, другой стороны практически нет. Вместо нее остались отдельные государства с ограниченным уровнем вооружений. Для НАТО эта статья дает возможность иметь достаточно высокие уровни вооружений и позволяет создать мощные группировки сухопутных сил в Европе, которые могут быть усилены за счет переброски войск и вооружений из США и Канады.

В этом можно убедиться глядя на разрешенный уровень обычных вооружений у “сторон” и как он может измениться в сторону еще большего увеличения у НАТО при ее расширении (таблица).

Как видно из таблицы, уровень вооружений в НАТО после вступления в альянс трех новых членов сразу возрастет: по танкам на 3522, бронемашинам на 5217, по артсистемам на 3217, по ударным вертолетам на 288, по боевым самолетам на 870 единиц.

Такого количества вооружений достаточно для того, чтобы создать в НАТО дополнительно до 10 танковых и до 8 авиационных дивизий, до 5 бригад ударных вертолетов, более 30 частей артиллерии крупного калибра. Реально — это прямое нарушение договора, которое выражается в одностороннем увеличении разрешенных договором уровней вооружений. Возникает вопрос: как назвать этот процесс — разоружением или довооружением? Скорее всего последнее.

Договор в новых условиях стал неравноправным для России. Его основополагающее требование — “ликвидация неравенств, наносящих ущерб стабильности и безопасности” не только не будет выполнено, а наоборот, приведет к еще большему неравенству, дисбалансу в пользу НАТО.

В результате расширения альянса самая мощная в мире военная группировка государств НАТО, располагающая колоссальным наступательным потенциалом обычных и ядерных вооружений, выйдет на рубежи государств СНГ. Какими бы ни были цели такого решения, они потребуют коренного пересмотра проблем обеспечения безопасности России, разработки новых оборонительных концепций, существенного укрепления вооруженных сил и модернизации вооружений.

Таким образом, **договор по обычным вооруженным силам в Европе, имеющий цель “установления в Европе стабильного и безопасного баланса сил и ликвидацию потенциала внезапного нападения”, полностью потерял свой смысл.** Надо прямо сказать, что блок НАТО, помимо довооружения, осваивает и занимает беспрецедентно выгодные стратегические позиции на европейском театре военных действий от Балтики до Черного моря.

Сложилась парадоксальная ситуация. России нельзя усиливать свои группировки войск и обеспечивать безопасность на флангах, так как это противоречит договору. В то же время страны НАТО получили возможность укреплять не только фланги, но и фронтальные группировки войск, принимая в свои ряды новых членов, увеличивая уровни обычных вооружений за их счет. Более того, на территориях новых членов Союза не исключается размещение войск основных стран НАТО и ядерного оружия. Кстати, новые члены НАТО уже перестраивают свою военную инфраструктуру, перегруппировывая войска с Запада на Восток, поворачиваясь фронтом к новому вероятному противнику — России.

С какой целью увеличивается блок при отсутствии военной угрозы с Востока? Даже в худ-шие годы «холодной войны», во времена противостояния двух военных союзов речь о расширении НАТО не шла и сохранялся статус-кво государств — участников союзов. Не приведет ли со временем наращивание военной мощи альянса к новому противостоянию в Европе?

В этой ситуации было бы целесообразно России выйти из договора, чтобы гарантировать свою безопасность. Уже сегодня уровни вооружений по договору не обеспечивают российские группировки войск в новом построении обороны достаточным количеством вооружений как на Западном ТВД, так и на флангах. (см. Таблицу)

II. КАКИМ ДОЛЖЕН БЫТЬ ДОГОВОР?

Вновых условиях нужен новый договор, который бы действительно отвечал поставленным целям “ликвидации неравенств, наносящих ущерб стабильности и безопасности и ликвидации потенциалов для осуществления внезапного нападения и ведения крупномасштабных наступательных действий в Европе” (как декларируется в нынешнем Договоре). Причем новый договор необходимо заключать не между блоком НАТО и другими государствами, а между всеми заинтересованными европейскими странами как членами НАТО, так и не входящими в военный союз. При этом необходимо определить уровни вооружений для каждой страны в отдельности в пределах разумной достаточности. К странам НАТО должны быть предъявлены более жесткие рамки ограничений и контроля, поскольку их вооруженные силы используются по единому плану союза. Для каждой страны, вступающей в военный союз уровни вооружений должны

понижаться.

Запад категорически против нового договора. Страны НАТО дали согласие, учитывая вопиющее неравенство сторон, не на новый документ, а на модернизацию старого договора. Такое решение было принято государствами — участниками договора 31 мая 1996 г.

Излагая свою позицию, страны НАТО, по существу, предлагают приспособить процесс модернизации договора к планам расширения блока, чтобы в договорной форме закрепить и узаконить легитимность этого процесса как неоспоримого факта.

Страны альянса выступают за:

- отход от закрепленных в договоре предельных уровней для групп государств, поскольку военный союз расширяется;
- возможность “переливов” вооружений в пределах всего района применения, за исключением флангов;
- сохранение фланговых ограничений с целью закрепления ограничений на обычные вооружения России и Украины (это требование особенно неприемлемо для России);
- ввод новых механизмов складирования вооружений, которые для России неприемлемы.

Позиция России на переговорах учитывает прежде всего факт наличия в Европе мощного военного союза, уровни вооружений которого значительно возрастают за счет вступления в него новых членов.

Модернизация договора должна обеспечить равную безопасность всем государствам-участникам, независимо от их принадлежности к союзу. Обновление ДОВСЕ может идти только на базе укрепления таких фундаментальных элементов, как ограничение обычных вооруженных сил НАТО, особенно вблизи российских границ, неразмещения вооруженных сил на территории новых членов НАТО и ослабления фланговых ограничений, обременительных для России в силу напряженной обстановки на левом фланге (Северном Кавказе). После достижения согласия по этим проблемам, как считают российские дипломаты, можно перейти к согласованию других положений, например: национальных уровней ограничений, зональному делению района применения, укреплению информационного и контрольного режимов, открытию договора для других стран, возможности его применения в кризисных ситуациях.

Россия может пойти только на такую модернизацию Договора об ОВСЕ, которая обеспечит равную безопасность для всех его государств-участников, приведет его в соответствие с новыми военно-политическими условиями в Европе. При этом важно сократить до минимума военный ущерб от расширения НАТО и получить гарантии безопасности.

Как обстоят дела с модернизацией договора сегодня? Несмотря на сильное противодействие натовцев какому-либо изменению договора их все-таки удалось убедить в необходимости понижения национальных уровней вооружений государств НАТО. Квота США по танкам, например, уменьшится более чем наполовину. А общее сокращение суммарных уровней обычных вооружений альянса эквивалентно десяти дивизиям стандарта НАТО.

В то же время Россия не идет на значительные сокращения своих нынешних уровней в рамках модернизации договора. Российская сторона требует ограничения или запрещения “переливов” вооружений между странами НАТО. Обновленный Договор должен содержать жесткие территориальные ограничения.

Это позволит исключить создание в Европе крупных группировок войск, способных проводить внезапные широкомасштабные операции с использованием большого количества обычных вооружений.

Остается проблема с флангами. Здесь государства НАТО стараются держать Россию в жестких рамках. На первой конференции по рассмотрению действия договора (15—31 мая 1996 г.) государства-участники договорились о том, что Россия в пределах фланговых районов ограничивает обычные вооружения таким образом, чтобы 31 мая 1999 г. они не превышали: 1800 танков, 3700 ББМ, 2400 артсистем. Правда, Россия имеет право использовать положения Договора о временном развертывании танков, ББМ и артсистем как на своей территории, так и за ее пределами, перераспределение действующих квот на основе переговоров с другими государствами. В этой связи на Россию будет распространен дополнительный контроль. Она ежегодно будет принимать до 10 дополнительных ин-спекций. Такие послабления в отношении России

несколько смягчают негативные стороны Договора.

Однако реалии таковы, что наше согласие на модернизацию договора, латание его отдельных прорех на решают проблемы оживления договора, придания ему способностей по реальному ограничению наращивания военного потенциала в Европе.

Нужен новый договор между государствами-участниками, а не договор между НАТО и остальными внеблоковыми государствами.

Еще один крупный пробел в нынешнем Договоре заключается в том, что он не учитывает ограничение такого эффективного вида обычного оружия, как палубная авиация. Новейшая история войн и военного давления на другие государства показывает, какой огромный ударный потенциал можно сосредоточить в морских районах, прилегающих к Европе и России. Особенно наглядно это было продемонстрировано в операциях “Буря в пустыне” и последнем кризисе в Персидском заливе, когда палубная авиация, оснащенная новейшими ракетами “воздух — земля” представляла собой основную ударную силу. Палубная авиация участников договора США, Великобритании, Франции, насчитывающая сотни боевых ударных самолетов, остается вне договора и еще больше нарушает баланс сил в пользу блока НАТО.

Без учета этого фактора Договор по обычным вооружениям является неэффективным. Поэтому существует прямая необходимость поставить этот вопрос на переговорах, настаивать на включении в предмет ограничений и морские силы, особенно палубную авиацию государств-участников.

Меры доверия и безопасности, касающиеся ограничения вооружений, уведомления о военной деятельности и приглашения наблюдателей следовало бы также распространить не только на сухопутные войска, но и на военно-морские силы, ибо этот универсальный компонент военной мощи крупнейших морских держав остался в стороне от гласности и прозрачности его деятельности.

На море, к сожалению, остается, как и в эпоху противостояния двух систем, скрытая военная деятельность крупных сил флотов и палубной авиации без уведомления о районах их деятельности или проведения военных учений. Они действуют скрытно в опасной близости к границам, как это было в годы «холодной войны».

Итак, проблемы стабильности, безопасности и разоружения необходимо решать во всех трех сре-дах: на суше, на море и в воздухе. Пока же открытость реализована в двух средах — на суше и в воздухе (договоры об ОВСЕ и “открытом небе”), что касается третьей среды морских и океанских просторов, то там по-прежнему плотная завеса закрытости. Время пришло снять и эту угрозу на пути к укреплению безопасности. А Договор об ограничении обычных вооруженных сил и вооружений сделать всеобъемлющим инструментом укрепления стабильности и безопасности в Европе, в интересах всех государств-участников, а не только блока НАТО. Этого требует новое время, новый военно-политический ландшафт на всем европейском пространстве от Атлантики до Урала.

РАУ-Университет готовит к выпуску

СЕРИЮ ПОПУЛЯРНЫХ УЧЕБНЫХ ПОСОБИЙ ПО ВОЕННОЙ ИСТОРИИ РОССИИ

Сегодня, когда в стране проводится военная реформа, необходимо возродить военно-патриотическое воспитание подрастающего поколения. Этому будут способствовать указанные издания, в которых показано, как на полях военных сражений ковалось могущество Государства Российского, формировались славные боевые традиции русского народа.

Книги предназначены для учеников средних школ, суворовских военных училищ и кадетских корпусов. Они призваны помочь им более глубоко изучить военную историю России, узнать героев былых сражений, ознакомиться с развитием русской армии и ее вооружения в различные исторические периоды.

[СОДЕРЖАНИЕ] [СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ]

НОВЫЙ КУРС ДЛЯ РОССИИ

Е.ВЕДУТА,
кандидат
экономических наук

3. ЭФФЕКТИВНАЯ СТРАТЕГИЯ ДЛЯ РОССИИ

Предложенные нами скоординированные принципы нового экономического курса учитывают сложившиеся ограничения на выбор национальной стратегии, отечественный и международный опыт преодоления кризисных явлений в экономике. Сопоставим принципы нового курса (табл. 5). При этом нужно учесть, что все разделы экономической политики являются инструментами реализации выбранной стратегии развития.

Продолжение. Начало см. «Обозреватель - Observer» № 4, 6 1998.

ПРОБЛЕМЫ иностранных инвестиций в РОССИИ

М.АРСЕНТЬЕВ,
член-корреспондент
Академии проблем качества,
консультант
Совета Федерации РФ
по экономической безопасности

Инвестиционная деятельность — процесс, направленный на интенсификацию экономического роста. Вместе с тем при определенных условиях такого рода деятельность не исключает и возникновение угрозы интересам и безопасности России.

На сегодняшний день, по оценке экспертов ИМЭМО РАН, только для замены и модернизации активной части производственных фондов России нужно ежегодно привлекать 15—18 млрд. долл. (при условии, что на единицу собственных инвестиций будет приходиться единица иностранного капитала). По западным же оценкам, Россия способна осваивать за год иностранных инвестиций в объеме 40—50 млрд. долл.

Необходимо отметить, что глобальной проблемой мировой экономики 90-х годов может в силу ряда причин стать относительная нехватка свободных капиталов и на мировом рынке усилится конкуренция стран — импортеров капитала. Одним из косвенных признаков усиливающейся борьбы за инвестиции может служить неутихающая пропагандистская кампания западных средств массовой информации, муссирующих проблему криминализации российского общества, что, конечно же, отпугивает западных инвесторов.

УСЛОВИЯ ДЛЯ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ

Формирование политики России в отношении иностранных инвестиций, в том числе в научно-технической сфере, происходит в крайне неблагоприятных условиях.
Во-первых — российская экономика переживает тяжелейший кризис.
Во-вторых — эта политика формируется в условиях усиления конкуренции на мировых рынках капиталов (а это подталкивает к предоставлению зарубежным инвесторам различных льгот, что, в конечном счете, ведет к удушению отечественного производителя).

В-третьих — в силу объективных условий степень готовности экономики России к приему иностранного капитала на данный момент недостаточно высока.
Наряду с объективными факторами в деле привлечения иностранных инвестиций в Россию имеется и ряд субъективных.

Законодательство и социально-политическая обстановка в России 1991—1998 гг. создают менее благоприятные условия для привлечения иностранных инвестиций, чем те, которые существовали в СССР

1985—1990 гг. Не способствуют успешной реализации проектов иностранных инвесторов в России очевидная политическая нестабильность, неоправданно высокий экономический риск, постоянно ухудшающийся инвестиционный климат. Сегодня в рейтинге инвестиционной привлекательности Россия опускается все ниже. Ее место — в середине второй сотни рядом с Заиром, Албанией, КНДР (первое место в мировых рейтингах в последнее время занимает Япония, последнее — Куба).

Еще одно обстоятельство, препятствующее успешной реализации инвестиционной политики, заключается в том, что этот процесс протекает во многом стихийно, несмотря на принятую в июне 1992 г. Комитетом по иностранным инвестициям при Минфине РФ программу привлечения ино-странных инвестиций в экономику России. И это все вследствие того, что с 1992 г. внешнеэкономическая политика страны претерпевает постоянные изменения, что требует внесения существенных корректировок в данную программу.

К этому же ряду обстоятельств необходимо отнести и правовую неразбериху, недостаточную проработанность нормативных актов: принимаемые правовые документы то и дело вступают в противоречие с принятыми ранее, зачастую они толкуются произвольно, а подчас оформлены так, что просто непонятны не только иностранным инвесторам, но и российским специалистам.

Нынешняя ситуация изменится лишь в результате радикального пересмотра основополагающих подходов в государственной политике привлечения, защиты и эффективного использования иностранных инвестиций, дельнейшего разграничения законодательных полномочий министерств и ведомств по вопросам иностранных инвестиций в РФ, организации более эффективной защиты рынка ценных бумаг в стране, корректировки налоговой политики.

КАКИЕ ИНВЕСТИЦИИ НУЖНЫ?

Наиболее перспективными для отечественной экономики являются среднесрочные (на 5—7 лет) и долгосрочные (на 10 и более лет) прямые инвестиции в различные отрасли науки и промышленности страны, поскольку:

- Россия нуждается в прямых инвестициях для финансирования выпуска продукции в различных отраслях;
- необходимо четко выделить иностранные инвестиции, направляемые в отрасли, в которых Россия как экспортер, по сравнению с другими странами, обладает определенными преимуществами. К последним прежде всего относится значительный потенциал неиспользованных в нашей стране российских высоких технологий и изобретений, которые высоко ценятся на Западе. Однако необходимо отметить, что западные спецслужбы проявляют особый интерес к информации о высокотехнологичной продукции ВПК России двойного применения;
- в высшей степени страна заинтересована в развитии импортзамещающих отраслей, особенно в сфере производства потребительских товаров;
- иностранные инвестиции необходимо осторожно привлекать в проекты рационализации и модернизации крупных промышленных предприятий ВПК России. Однако здесь в первую очередь необходимо учитывать возможности промышленного шпионажа по добыванию информации в техногенной сфере ВПК России через официальные возможности. Наглядным премером такого шпионажа может служить контракт, подписанный американским консорциумом “Приватизейшн Тим” с Конструкторским бюро Миля, в соответствии с которым четко обозначены пути “содействия” российской стороне по направлениям договорного доступа к отдельным образцам высокотехнологичной продукции оборонного назначения и проведения приватизации этих предприятий;
- российским предприятиям помимо прямых капитало-вложений необходим целый пакет “неосязаемых активов” (предоставление управленческих и консультационных услуг, лизинг, маркетинг и др.), которые в мире распространены широко, а в России только начинают использоваться, причем пока без разработанной правовой основы.

Сегодня ежегодный приток иностранных инвестиций в экономику европейских стран превышает 15% от ВВП, в экономику США — 10%, в экономику России — не более 1,5%.

Издан Указ Президента РФ от 10.06.94 г. № 1199 “О некоторых мерах по стимулированию инвестиционной

деятельности, в том числе осуществляемой с привлечением иностранных кредитов". В целях стимулирования западных инвестиций в российскую экономику Правительством принято решение о созданиии постоянно действующего рабочего комитета Совета по иностранным инвестициям и российского центра по поддержке иностранных инвестиций.

Наибольшая активность ино-странного капитала в настоящее время наблюдается на российском фондовом рынке, где иностранные инвесторы не напрямую, а через российских посредников скупают акции приватизированных предприятий и стремятся получить доступ к управлению предприятиями со скрытым потенциалом. Этой активности способствуют и весьма невысокие цены, по которым на аукционы выставляются наши предприятия. Например, РАО "Газпром" оценен всего в 228 млн. долл., "АвтоВаз" — в 44,5 млн., столичный ЦУМ — в 13,6 млн., а огромная гостиница "Космос" в Москве — в 23,5 млн. долл.

По имеющимся данным, финансовый центр "Столица" по поручению американской фирмы "Никон Си Корпорейшн" активно скупает акции российских предприятий авиационной промышленности, в том числе АО "Тушинский машиностроительный завод", "Воронеж", корпораций "Рубин", "Авионика", НИЛИЦ "Взлет". Таким образом, получив кон-трольные пакеты акций приватизированных предприятий, американская компания будет иметь возможность контролировать производство выпускаемой ими оборонной продукции.

Новой тенденцией является возрастание доли предприятий, полностью принадлежащих иностранным инвесторам. Объясняется это прежде всего трудностями "стыковки" ино-странных и российских партнеров, представляющих принципиально разные типы хозяйствования, в силу чего совместные предприятия оказываются недостаточно гибкими и эффективными по западным меркам.
Общеизвестно, что большая часть совместных и чисто иностранных предприятий сосредоточена в сферах торговли, посреднических, консультативных услуг, финансовых и экспортно-импортных операций, а также в сфере транспортного, рекламного, туристического и гостиничного бизнеса. Иностранные фирмы не заинтересованы в развитии наших высокотехнологичных и интеллектуальных производств, космической, авиационной техники, электроники, генной инженерии, т.е. секторов, которые имеют высокий конкурентный потенциал.

Совместные же предприятия, занимающиеся разработкой нефтяных месторождений по имеющимся у них лецензиям, практически всю нефть экспортируют за рубеж, причем российской стороне достается не более 10% от полученной прибыли.
Выгодными для иностранного капитала за счет дешевой рабочей силы и быстрого роста цен являются сферы переработки пищевой продукции и производства моющих средств, парфюмерно-косметических товаров и медикаментов. Износ машин и оборудования, неразвитость транспортной ин-фраструктуры не отпугивают иностранный капитал от инвестиций в ресурсоемкие, энергоемкие, трудоемкие и особенно экологически грязные производства.

ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТИЦИИ «ЗА» И «ПРОТИВ»

чить возникшую в мире тенденцию технологического противостояния и противоборства между различными государствами и их блоками. При неблагоприятных условиях развития и использования собственных технологий, некоторые государства, в том числе и Россия, могут попасть в полную технологическую зависимость от других стран за счет массового перехода на производство конечного продукта по западным технологиям и отстранения от ключевых этапов технологических процессов, т.е. от разработки. Так, уже сейчас Россия находится в значительной зависимости от ряда западных стран в области информационного обеспечения, изготовления лекарственных препаратов, пищевых технологий и т.д.

Из вышеуказанного следует, что необходимо:

- развивать собственные технологии с максимальным использованием зарубежных разработок;
- стремиться к получению и использованию всего процесса перспективных западных технологий;
- разработать систему обе-спечения безопасности российских технологий с обязательным включением в нее спецслужб;
- принять неотложные ме-ры к недопущению военно-технологического превосходства над Россией стран — потенциальных противников.
- Таким образом, приток иностранных инвестиций в страну помимо положительного влияния на

развитие экономики, а именно:

- увеличения объема капиталовложений в различные отрасли хозяйства;
- передачи организационного и управленческого опыта;
- интенсификации разработки местных и переработки сырьевых ресурсов;
- повышения уровня занятости, квалификации и производительности местной рабочей силы;
- расширения ассортимента выпускаемой продукции;
- содержит в себе угрозы интересам и безопасности России за счет:
- репатриации капитала и перевода прибыли за рубеж и в связи с этим ухудшения состояния платежного баланса страны;
- хищнической эксплуатации местных ресурсов;
- утечки значительного объ-ема научно-технической информации;
- установления контроля над выпуском промышленной продукции оборонного значения;
- установления частичного или полного контроля над структурой экспорта;
- усиления зависимости национальной экономики от иностранного капитала со всеми вытекающими отсюда тяжелыми последствиями для ее экономической и политической безопасности.

Отсюда можно сделать вывод о том, что иностранные инвестиции в российскую экономику, несмотря на их положительные стороны, на данном этапе развития страны должны браться под строгий контроль со стороны государства с целью недопущения нанесения ущерба экономической и политической без-опасности России.

Пути выхода из данного положения лежат в плоскости оздоровления инвестиционного климата в стране и введения мер протекционизма национальным производителям в сферах, где этого требуют интересы безопасности России.
Для этого необходимо:

- согласовать Концепцию привлечения иностранных инвестиций с Концепцией инвестиций в научно-техническую сферу России, а также с Концепцией экономической политики государства в целом;
- определить в качестве точек роста отдельные территории (свободные экономические зоны, наукограды и технопарки) и именно там в первую очередь предоставлять наибольшую свободу действий для иностранного капитала;
- создать благоприятный инвестиционный климат в отраслях, где желательно привлечение иностранных инвестиций, и наоборот, ограничивать их приток там, где иностранные инвестиции подрывают интересы российских предпринимателей.

Особое внимание при решении данной проблемы необходимо уделить взамиоотношениям Центра и регионов.

Бесспорным преимуществом России на сегодняшний день является ее огромный внутренний рынок. Однако действия регионов, стремящихся ко все большей и большей самостоятельности, вводящих местные налоги, льготы, ограничения и т.д., быстро его сужают.

Из этого следуте вывод — общеполитическим условием изменения ситуации в привлечении иностранных инвестиций является сохранение единого экономического пространства нашей страны. В соответствии с Указом Президента РФ № 1199 региональная и отраслевая самостоятельность в регулировании иностранных инвестиций пресечена, но на практике она все еще существует, и в занчительных масштабах, что представляет собой внутреннюю угрозу экономике страны.

ВЫВОДЫ

В связи с вышеизложенным, необходимо разработать концепцию разделения функций Центра и местных органов власти в области внешнеэкономической деятельности. Эту концепцию необходимо законодательно оформить.

В тактическом плане также необходимо реформировать систему налогообложения пред-приятий с иностранными инвестициями. Новая налоговая система должна быть стабильной, а ее изменения — предсказуемыми, причем не только для иностранных, но и для всех предпринимателей.

Налоговая система практически распространяет на иностранных инвесторов национальный режим налогообложения, хотя и при наличии некоторых незначительных льгот. В целом действующая налоговая система одинаково тяжела для национальных и иностранных инвесторов.

Необходимо отметить закономерность — чем выше экономическое развитие страны, тем свободнее в ней режим иностранных инвестиций.
В то же время, и это чрезвычайно важно, опыт развития других государств показал: главную роль при выборе страны вложения капитала играют не меры стимулирования, а состояние ее экономики — масштабы рынка, темпы развития, уровень инфляции, налоговая политика, взаимоотношения Центра и регионов, нормативно-законодательная база и т.д.

Для выхода из экономического кризиса наша страна прежде
всего должна опираться на свои силы и средства. Однако построение современной экономики вне тесного взаимодействия с мировым хозяйством невозможно.
Иностранные инвестиции выступают важным рачагом в этом взаимодействии.

[СОДЕРЖАНИЕ] [СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ]

Проблемы региональной экономики

А.АДАМЕСКУ,
доктор экономических наук, профессор,
академик Академии экономических наук
и предпринимательской деятельности России
и Международной академии информатизации

Вышла в свет фундаментальная монография, посвященная приобретающим все большую значимость для России проблемам региональной экономики[1].

Надо прямо сказать, что увлекшись макроэкономическим уровнем, сбалансированием его показателей, региональным проблемам длительное время не уделялось достаточно внимания. Да и в настоящее время, несмотря на принятие различных документов на федеральном уровне, включая региональную стратегию, необходимость решения важнейших проблем больше декларируется, нежели находит своевременное решение.

В книге системно дается правовая, экономическая и социальная оценка федеративных отношений, складывающейся региональной экономики, выбора приоритетов регионального развития. В ней подробно рассматриваются региональная ситуация в современной России, методы и результаты анализа приоритетных проблем регионального развития.

Предпринята довольно успешная попытка увязать цели, задачи и принципы регионального развития с целями и задачами государственной региональной политики. Таким образом рассмотрен широкий круг региональных проблем. Однако именно это не позволяет исчерпывающе проанализировать их все. Остановимся лишь на некоторых, по нашему мнению, наиболее важных.

В монографии проведен глубокий анализ социально-экономической ситуации в регионах России, на его основе выделены кризисные районы, в которых дальнейшее ухудшение ситуации может привести к резко отрицательным последствиям для экономики всей страны. В целом предлагаемая типология регионов имеет очень важное самостоятельное значение для дифференциации региональной политики в различных типах районов в осуществлении мер государственного регулирования в сфере инвестиционной, промышленной, финансово-кредитной политики, направленных на реализацию национальных приоритетов, активизацию внутренних источников экономического роста и др. Классификация регионов основана на однородности факторов, обусловивших глубину кризисных явлений в экономике, перспективы дальнейшего развития, рекомендуемую стратегию реформирования экономики и основные направления государственной поддержки. В то же время, помимо выполнения общих требований региональной политики, по нашему мнению, целесообразно классификацию дополнить за счет выделения отдельных типов проблеммных районов, нуждающихся в выработке и реализации ее специфических установок, выражающих особенности социально-экономического развития этих территорий и их взаимоотношений с центром и субъектами хозяйствования: развитые (опорные), экономически отсталые, депрессивные, нового освоения, особые (новые приграничные, экстремальные, кризисные — катастрофичные).

Значительное внимание уделено анализу используемых в настоящее время методов государственного регулирования регионального развития, критически оцениваются результаты деятельности органов управления и координации, влияющих на региональную экономику и политику. Интерес представляет и приводимое обоснование мониторинга социально-экономического развития регионов, в том числе их бюджетной сферы, который автор справедливо считает необходимым условием эффективности проведения региональной экономической политики. Актуально и рассмотрение при формировании новой системы

межрегиональных отношений организационно-правовых основ на уровне межрегиональных ассоциаций экономического взаимодействия.

В то же время не могу согласиться с чрезмерно оптимистическим утверждением автора, что в России сложилась определенная система государственного регулирования социально-экономического развития регионов. Именно отсутствие системности привело к противоречивым, несогласованным решениям правовых, экономических, финансовых и политических вопросов. Например, финансовые средства из федерального Центра на поддержку развития территорий поступают по нескольким каналам на различные цели. Из бюджетного федерального фонда финансовой поддержки субъектов Федерации в виде трансфертов на обеспечение социальных стандартов регионам с недостатком собственных средств; в форме разноцелевых бюджетных дотаций и субсидий, в том числе на финансирование утвержденных федеральных программ и т.д., и по внебюджетным каналам (возмещение прямых расходов министерств и ведомств в регионах и др.). Не принятые единые экономические принципы государственной поддержки регионов, обособленное решение отдельных проблем приводит к неоправданному расточительству и напряженности между регионами, а также между регионами и федеральным Центром.

Большое внимание в монографии правомерно уделяется развитию малого предпринимательства в регионах России. На базе оценки сложившегося состояния и тенденций его развития, нормативно-правовой базы и инфраструктуры, региональных различий рассматриваются важнейшие условия, оказывающие влияние на перспективы развития мало-го бизнеса.

Значительное место в книге занимает анализ реальной практики поддержки отечественного предпринимательства, основных препятствий на этом пути, критически оценивается роль властных структур, обязанных поддерживать государственный сектор экономики, задачи и функции различных органов, контролирующих и координирующих деятельность малого бизнеса в стране. Автор закономерно приходит к выводу, что наряду с общими требованиями, отражаемыми в нормативно-правовых документах, для разных условий в них должны быть отражены специфические требования, ограничения для различных направлений предпринимательской деятельности. Действительно, разрыв между реальной практикой развития малого предпринимательства и провозглашенной региональной политикой, как показывают наши исследования, приводит к тому, что нередко исполнительные органы, при поддержке малого предпринимательства не учитывают региональную специфику, ограничения или наиболее благоприятные условия занятия различными формами хозяйственной деятельности.

Интерес для специалистов также представляет обоснование важнейших концептуальных положений механизма финансовой поддержки приоритетных направлений социального развития регионов. Она включает комплекс мер, рекомендуемых для совершенствования системы трансфертов, финансирования кризисных регионов, стимулирования реформирования экономики регионов и др.
Среди них следует выделить вопросы финансовой поддержки регионов приоритетного развития, финансирование регионов с особыми условиями развития и необходимые дополнительные организационные инструменты.

Особо следует выделить рассмотренные в монографии вопросы, связанные с программами развития регионов. К сожалению, правомерно и своевременно поставленные вопросы, рассмотренные в разных главах книги, нередко изложены в довольно общем плане. По нашему мнению, если бы автор больше уделил внимания накопленному значительному опыту разработки и реализации конкретных региональных федеральных целевых программ, то его бесспорные выводы получили бы дополнительную аргументацию. Наш многолетний опыт исследования теоретических, методических вопросов регионального программирования, практическая разработка таких крупных межрегиональных программ, как «Дальний Восток и Забайкалье», «Сибирь», многих программ по отдельным субъектам Федерации, локальных программ, например, Нижняя Ангара в Красноярском крае, подтверждает, что, несмотря на крупные недостатки в методическом, организационно-правовом обеспечении, практический провал в финансировании их реализации, программный метод и в перспективе должен остаться важнейшим рычагом государственного регулирования регионального развития. Считаем, что следовало хотя бы отметить и сохраняющееся значение необходимости разработки территориальных схем развития и размещения производительных сил или прогнозов социально-экономического развития и финансового состояния экономических районов и отдельных субъектов Федерации, которые по своему содержанию и статусу не могут быть заменены региональными программами.

Важно также оценить отрицательные последствия, связанные с прекращением в последние годы разработок прогнозов регионального развития России, широко проводившиеся длительное время, сыгравшие заметную роль в совершенствовании размещения производства: генеральные схемы, комплексные прогнозы развития и размещения производительных сил.

Монография в значительной степени является постановочной и проблемной. В краткой рецензии невозможно рассмотреть все исследуемые в ней вопросы. Она исследует широкий круг актуальных вопросов региональной экономики, содержит разнообразную, интересную экономическую, правовую информацию по этим проблемам. Книга должна иметь заметный успех как у работников федеральных, региональных и местных законодательных (представительных) и исполнительных органов власти, так и у научных сотрудников, преподавателей вузов, аспирантов и студентов, у широкого круга экономистов, финансистов, юристов и других специалистов, занимающихся региональными проблемами. Считаем, что много полезного для себя в ней найдут и представители российского и зарубежного бизнеса.

В то же время очень широкий круг исследуемых проблем при реально ограниченном объеме книги не позволил автору все проблемы рассмотреть с достаточной полнотой, их исследование и разработку целесообразно продолжить, учитывая возрастающую необходимость усиления регионального подхода к социально-экономическому развитию России.

[1] Л.А.Иванченко. Приоритеты региональной экономики. М.: Фонд «За экономическую грамотность», 1998 г. С. 384.

[СОДЕРЖАНИЕ] [СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ]

НАУКА РОССИИ: ВЧЕРА, СЕГОДНЯ, ЗАВТРА

Б.КОМЗИН,
кандидат технических наук

О громные изменения охватили практически все стороны политической, социаль-
ной жизни десятков миллионов тружеников, населявших территорию бывшего Союза Советских Социалистических Республик. Результаты таких изменений и их направленность получают далеко не однозначную оценку граждан России и других стран СНГ, да и в дальнем зарубежье. В СМИ, палатах российского парламента дискутируется сейчас буквально все, включая «успехи» демократизации общественной жизни в области экономики (темпы роста ВВП, подушевого потребления хлеба, колбасы, горячей воды, доступность общественного транспорта, средств связи и т.д.), в других сферах. Адепты «демократических» реформ стремятся убедить граждан России в необходимости и даже необратимости радикальной перестройки существовавшего “совкового” социально-политического строя. Но их оппоненты “приводят” в свою очередь статистические показатели, указывающие на прогрессирующее падение объемов национального производства и, прежде всего, материального, деградацию структуры производства России в сторону опережающего роста сырьевых отраслей (газ, нефть, лес) промышленности при одновременном подавлении обрабатывающих отраслей и в первую очередь наукоемких (машиностроение, электроника, химическая), снижение размеров потребления рядового гражданина, разгул преступности, опережение смертности над рождаемостью.

Всесторонняя оценка общественной полезности крутого поворота от социализма к капитализму, а, точнее, попыток повернуть колесо истории вспять, потребует известного времени и, главное, осознания подавляющим большинством населения страны обретенных им “преимуществ” в ходе таких “реформ”.

Поэтому представляется целесообразным рассмотреть здесь лишь часть проблем, связанных с научно-техническим развитием России, современным положением ее научного потенциала и собственно науки. Многие из «архитекторов» и “прорабов перестройки”, как, впрочем, и их наставники из дальнего зарубежья, формально не отрицают определяющего влияния науки на уровень производительности общественного труда, а потому темпы научно-технического прогресса декларативно, на словах тесно увязываются с ростом экономики, укреплением позиций России на мировом рынке, благосостоянием граждан. Конечно, одно дело заявления о благородных намерениях власти в отношении национальной науки и совсем другое — реальный уровень ее поддержки. Потому обратимся к реальным “цифрам и фактам” из истории отечественной науки и использования ее плодов в нынешней ситуации, сложившейся в итоге еще только первого этапа демократических реформ. Несложно, видимо, представить себе результаты последующих этапов реформаторства.

НАУКА ДО И ПОСЛЕ ОКТЯБРЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ

Отечественная наука имеет глубокие корни. Лучшие из ее представителей занимали престижные места среди самых именитых “звезд” мировой науки. К их числу следует отнести как гигантов русской научной мысли универсального плана, так и пионеров научного прогресса в отдельных областях естествознания, включая М.В.Ломоносова, Д.И.Менделеева, А.С.Попова, М.В.Остроградского, К.А.Тимирязева, А.Н.Крылова, Н.Н.Лузина, К.Э.Циолковского и многих других. Весомый вклад был сделан русскими учеными практически во все направления развития мировой научной мысли (математику, химию, физику,

механику, электротехнику).

Вместе с тем как сами объемы “производства научных знаний” в дореволюционной России, так и масштабы их практического применения были весьма скромными. Это обусловлено существенным отставанием развития производительных сил России и в первую очередь ее промышленности от темпов промышленной революции, характерных для XIX в. в Великобритании, Германии, США.

Капиталистическая Россия была слабо развита в промышленном отношении. Она была преимущественно аграрной страной.

В 1913 г. из 139 млн. чел. населения — 114 млн. чел., или 82% проживали в сельской местности. Значительная часть населения страны была безграмотной.
Придя к власти в 1917 г., коммунистическая партия развернула широкую программу модернизации и развития производительных сил страны, включая радикальные изменения в системе подготовки кадров, структуре материального производства, организации разветвленной многоотраслевой сети государственных научно-исследовательских организаций и материальной поддержки ученых. Финансовой и материальной основой этих и других мероприятий советской власти стали радикальные изменения в общественном производстве, в том числе такие меры, как экспроприация земельной собственности, обращение земельной ренты на покрытие государственных расходов; централизация кредита в руках государства посредством национального банка с государственным капиталом и с исключительной монополией; централизация в руках государства всего транспорта; увеличение числа государственных фабрик, орудий производства; одинаковая обязательность труда для всех, соединение земледелия с промышленностью и содействие постепенному устранению различия между городом и деревней; общественное и бесплатное воспитание всех детей.

Практически по каждому из этих и других направлений перестройки общественного производства России, а позднее всего СССР, были приняты соответствующие нормативные акты, постановления, распоряжения. Один из наиболее крупных и сложных узлов в коренной ломке общественного производства России — это вопросы, связанные с кадрами. Конечно, главным итогом Октябрьской революции была ликвидация частной собственности и резкое усиление роли государства в экономике. Однако для нормального функционирования хозяйства, а тем более проведения реформ по изменению его структуры, повышения темпов роста промышленности, сельского хозяйства, эффективности транспорта, связи, требовалось участие значительных контингентов научно-технических кадров, унаследованных от прошлого, их активное привлечение к строительству социализма. В.И.Ленин отмечал, что «для решения практических задач социализма... мы находим должным привлечь к содействию советской власти большое число представителей буржуазной интеллигенции, в особенности тех из них, кто был занят практической работой организации крупнейшего производства...” И далее: “Прежние вожди промышленности, прежние начальники и эксплуататоры должны занять место технических экспертов, руководителей, консультантов, советников. Должна быть решена трудная и новая, но чрезвычайно благодарная задача соединения всего опыта и знания, которые этими представителями эксплуататорских классов скоплены, с самодеятельностью, с энергией, работой широких слоев трудящихся масс. Ибо только это соединение в состоянии создать мост, ведущий от старого, капиталистического — к новому, социалистическому обществу”.

Находясь в тяжелейшем экономическом положении, ведя ожесточенную борьбу с голодом и хозяйственной разрухой, правительство новой России старалось уделять посильное внимание проблемам создания новой техники и ее адаптации к конкретным условиям развития промышленности и всего народного хозяйства страны. Анализ документов того времени показывает, что сфера внимания руководства советской России охватывает самые различные направления науки и техники, включая радиотехнику, металлургию, машиностроение и химическую промышленность, автомобилес-троение, создание постоянных линий авиасообщений и многие другие.

Значительное внимание уделялось созданию рудной базы для металлургических отраслей, машиностроения. В этом плане особый интерес представляли запасы высококонцентрированной железной руды на Курской магнитной аномалии. Поисковые изыскания на Курской магнитной аномалии велись еще до Октябрьской революции, но в весьма скромных масштабах. С 1919 г. начинаются более интенсивные геологоразведочные работы, а 24 августа 1920 г. по инициативе В.И. Ленина Совет Труда и Обороны (СТО) принимает постановление “О разведывании района Курской магнитной аномалии”. «Признавая» в нем все работы по разведке Курских магнитных аномалий имеющими особо важное государственное значение, СТО обязал советские, гражданские и военные власти оказать им содействие.

Среди разнообразных направлений развития науки и техники, стимулируемых государством, следует особо выделить курс на электрификацию страны. Электрификация стала не только определяющим условием энергоснабжения промышленных предприятий, транспорта и связи, но и своего рода системообразующим фактором с учетом его политического и социально-экономического значения. План электрификации, разработанный Государственной комиссией по электрификации России (ГОЭЛРО) при участии большой группы виднейших ученых и специалистов стал первым государственным единым перспективным планом создания основ социализма.

Идея разработки плана электрификации относится еще к апрелю 1918 г., когда В.И.Ленин направил в Академию наук записку "Набросок плана научно-технических работ", в которой предлагалось образовать ряд комиссий из специалистов для возможно более быстрого становления плана реорганизации промышленности и экономического подъема России. В этот перспективный план должны были входить мероприятия по оптимизации размещения производительных сил, концентрации промышленности, самообеспечения сырьем. Подчеркивалась необходимость: "Обращения внимания на электрификацию промышленности и транспорта и применения электричества к земледелию. Использование непервоклассных сортов топлива (торф, уголь худших сортов) для получения электрической энергии с наименьшими затратами на добычу и перевоз горючего. Водные силы и ветряные двигатели вообще и в применении к земледелию[1].

Развитие науки в период после Октябрьской революции шло под одним лозунгом — "Наука лицом к производству!". Однако руководство страны четко понимало и то, что уровень науки, необходимый для расширения общественного производства и повышения его эффективности, в огромной мере зависит от того внимания, которое уделяет отечественной науке государство. Об этом свидетельствует целый комплекс мероприятий, проводимых советским правительством в поддержку науки.
Положение ученого, специалиста в новом обществе было весьма престижным, что прямо подкреплялось сравнительно высокими ставками оплаты труда, продовольственной помощью, системой поощрительных премий и т.п.

Примечательно, что такое внимание государства к отечественной науке и созданию предпосылок для ее последующего развития проявлялось в тяжелейших условиях страны, разоренной четырехлетней империалистической и трехлетней гражданской войнами. Однако даже в таких условиях, социалистическое государство находило необходимые для науки средства, в том числе, на приобретение иностранной литературы, научные командировки, закупку по импорту дорогостоящей научной аппаратуры и приборов, подтверждая делом приоритетность науки для своего стратегического курса социально-экономического развития страны. Поэтому для того периода столь же справедлив был лозунг: "Социалистическое правительство лицом к нуждам отечественной науки!"

Советское правительство, осуществляя свою долгосрочную научно-техническую политику, не только приняло на "казенный кошт" ряд научных учреждений, унаследованных советской Россией от прошлого, но организует новые, обеспечивая их соответствующим числом штатных единиц, производственными помещениями для научных лабораторий и экспериментальных установок, испытательных полигонов, средствами для издания научных трудов, финансирует экспедиции по стране и за рубежом. В нынешних условиях "глубокого реформирования" экономики России и прогрессирующего "удушения" отечественной науки с трудом верится, что уже в самые первые годы советской власти правительство находило в буквально нищенском государственном бюджете средства, необходимые для организации новых научных институтов. При этом ряд из них создавались явно с расчетом на очень отдаленную перспективу.

Так, в 1918 г. организуется "Автомобильный и автомоторный институт" (позднее "НАМИ"). В том же 1918 г. организуется "Аэрогидродинамический институт" (поз-днее ЦАГИ; в дальнейшем на его основе создается Всесоюзный институт авиационных материалов и ряд других научных исследовательских центров того же профиля). В 1918 г. в Петрограде организуется "Государственный оптический институт" и "Институт чистых химических реактивов" (с 1961 г. — "Институт химических реактивов и особо чистых веществ").

Таким образом, еще в 1918 г. социалистическим государством закладываются основы тех "прорывов" на мировом фронте науки, которые будут осуществлены и общепризнаны позже в энергетике и особенно

гидроэнергетике, физике, аэро- и гидродинамике, освоении атомной энергии, в практическом использовании космоса. В 1918 г. еще впереди были многие годы до начала массового производства отечественных автомобилей и самолетов, однако социалистическое государство четко понимало необходимость опережающего развития соответствующих областей знаний для народного хозяйства.

1918 г., особенно “урожайный” на создание новых научно-исследовательских институтов, не стал лишь эпизодом в долговременной политике правительства социалистической республики, рассчитанной на долговременную перспективу научно-технического и экономического развития страны.

В 1921 г. в Ленинграде организуется Институт гидротехники им. С.Е.Веденеева (ВНИИГ) — фундамент отечественной школы гидротехников и гидроэнергетиков, на котором позже формировались многотысячные коллективы других исследовательских и проектно-изыскательских учреждений, включая организованный в 1929 г. Институт гидротехники и гидромелиорации им. Костякова, созданную в том же году “Газодинамическую лабораторию”. В 1934 г. был основан в Москве Всесоюзный научно-исследовательский институт водоснабжения, канализации, гидротехнических сооружений и инженерной гидрогеологии (ВОДГЕО). Наконец, в 1936 г. создается крупнейшая “гидротехническая фирма”, крупнейшая не только в границах СССР, но и во всем мире — Всесоюзный проектно-изыскательский и научно-исследовательский институт (ГИДРОПРОЕКТ).

Эта “фирма” десятками тысяч работников осущест-вляла практически весь комплекс работ от гидрогеологических изысканий до исследования гидравлики турбин ГЭС. Среди достижений “ГИДРОПРОЕКТА” следует отметить такие, как разработка проектов отдельных электростанций и целых каскадов ГЭС, возведенных на так называемых “мягких” грунтах, и их практическая реализация. Работы ученых и специалистов этого института оказали решающее влияние на создание каскадов ГЭС Волжского и Днепровского бассейнов, обеспечивших покрытие дефицита в электроэнергии в Европейской части СССР, а затем в Сибири и Средней Азии, благодаря разработке и реализации проектов уникальных по своим параметрам Братской, Красноярской, Саяно-Шушенской, Нурекской ГЭС. Показатели единичной мощности новых электростанций превышали в тысячи раз установленные показатели начального этапа плана ГОЭЛРО. Установленная мощность, например, Красноярской ГЭС превышает 6 млн. квт. Отечественная гидротехника и гидроэлектроника завоевалт мировое признание не только на территории страны, но и за рубежом. Работы “ГИДРОПРОЕКТА” победили в международных конкурсах на проект сооружения “Высотной Асуанской плотины” в Египте, Евфратского гидротехнического комплекса в Сирии, высотной плотины Наглу в Афганистане.

Правительство молодой советской России оказалось достаточно компетентным для того, чтобы вкладывать средства в развитие отечественной науки в 20-е годы, хотя такие средства и могли бы, в принципе, быть “вложены” властью в строительство “за государственный счет комфортного и многометражного жилья, барских хором в присутственных местах, охотничьих резиденций”, приобретение индивидуальных транспортных средств (наземных, водных и воздушных), сопоставимых по стоимости не с броневиком, а бронепоездом или броненосцем эпохи первой мировой и гражданской войн. Пуританская или “совковая”, как теперь говорят, мораль не позволяла даже самым высоким руководителям страны “путать” свой карман с общегосударственной казной. Не говоря уже о попытках извлечь индивидуальные гонорары от публикаций циничных рекомендаций по опыту ограбления подавляющей части населения страны в ходе приватизации общенародного достояния.

[1] Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 272—273.

[СОДЕРЖАНИЕ] [СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ]

Стратегические предпосылки общества будущего

Г.ГОРОХОВ,
председатель Совета Орловского областного общественного движения
«Достояние — Достоинство»,
кандидат технических наук

История знает неоднократные нарушения равновесных отношений между государствами и внутри государств — системные кризисы, которые приводили к нарушениям отношений и между производствами, останавливая их и даже разрушая. Та же история знает, что без коллективного, массового вмешательства тружеников сломанные взаимоотношения восстанавливать никогда не удавалось.

Ни одна вражеская атомная бомба после 1985 г. не упала на территорию СССР, ни один вражеский танк не пропахал у нас пяди земли, ни один вражеский солдат не прошагал по нашей территории, захватывая ее, а производство замерло, появились безработные и т.д. и т.п. Значит заводы остановила впитанная населением вражеская идеология. Она ослепила, парализовала труженика. Она же допустила в правительство людей, которые сумели нанести урон народу, вдвое превышающий потери во второй мировой войне.

Народная мудрость растворена телевизионной пропагандой. Народ исчез вместе с мудростью. Оставшееся население мудрости не при-обрело.

Сказанное в общем как-будто бы известно большинству. По кухням живо обсуждаются все новые и новые факты, но всерьез еще мало кто понимает всю трагедию случившегося. Мало кто понимает, что и время на осмысление трагедий уже оплачивается смертями неродившихся детей, «сгоревших» пьяниц, трупами офицеров-самоубийц, «бомжей», убитыми бизнесменами, погибшими солдатами — советскими людьми. Все эти смерти стали возможными из-за невнимания большинства населения к проблемам уже погибающих людей. Тот, кто проходит мимо, неизбежно повторит в той или иной форме путь погибших. Так задумано реформами — убивают поочередно. Каждый уже в очереди.

Необходимо, наконец, увидеть, что лозунг «будь что будет лишь бы не было войны» нарушен при всенародном попустительстве. Ядерный сдерживающий щит СССР расчленен, а время разрушает оставшееся.

Телевидению отведена роль нейтронной бомбы, которая уничтожает только людей, оставляя победителю заводы, дороги, недра. Необходимо выработать общенародную коллективную мысль противостояния, которую телевизионный комментатор не сможет преодолеть.

Речь идет о необходимости концентрации и закрепления в каждом гражданине уже имеющейся в народе альтернативной идеологии. При этом необходимо понимание, что идеология, как концентрат всеобщей мысли, должна быть приемлема для большинства. Это значит, что идеология должна содержать объединяющую стратегическую мысль, входящую основным компонентом в совокупность мыслей каждого гражданина отечества.

Пока ядро кристаллизации идеологии не будет выделено, население не сплотится в народ.

ОДИНОЧКА — НОЛЬ

Бездействием или действием, но каждый совершеннолетний персонально стал участником развала советской власти и потому каждый избиратель просто обязан определить лично свое будущее и будущее общественное устройство России. Определиться тем более необходимо, что слом советской системы государственного устройства уже произведен.

О возможных последствиях слома совет-ской системы говорится в документах Нюрнбергского процесса: «Современное хозяйственно-политическое и социально-политическое состояние находит свое выражение в термине «коллективное хозяйство». Такое положение нельзя изменить за один день, если не желать

необозримых последствий, установления хаоса». Но наши президенты оказались еще более «лучшими» немцами, чем официальный идеолог фашистской партии Альфред Розенберг, который своей инструкцией предостерегал будущих рейхскомиссаров оккупируемой территории СССР от резкого слома советской системы.

Официальной формулировки основ нового строя на обсуждение населению Президент с 1991 г. не представил. Поэтому население вразнобой строит неизвестное общество, говоря словами царя Бориса «на провале» (А.С.Пушкин). Ничто, кроме общепризнанной мысли, не может положить начало преодолению провала. И никто, кроме народа — населения объединенного этой мыслью — не может изменить существующее положение к лучшему.

Одной из причин неблагополучного состояния взаимоотношений с властью является неравносильность взаимных воздействий. С одной стороны, уже хорошо организованная власть, с другой стороны избиратель-одиночка с персональным мнением. Для обороняющейся власти такая сила незначима. А для создания значимой силы необходимо, чтобы избиратель начал осмысление событий и будущего. Вятские эту науку освоили давно. Это их присказка: «Семеро одного не боятся! А один на один и котомки отдадим». Котомки уже отдаем, а соберутся ли семеро?

ЧЕГО НЕ РАЗГЛЯДЕЛИ Н.ХРУЩЕВ И Л.БРЕЖНЕВ?

Задолго до 1985 г. советскому человеку стало нужно значительно больше морального удовлетворения и материального достатка, чем могло или хотело наделить его государство.

Удовлетворение повышенных требований могло быть достигнуто не столько нефтедолларами, сколько повышением заинтересованности активной части населения в отдаче продукции от основных средств производства. Для придания развитию народного хозяйства и государственного строя положительной динамики нужно было найти материальную опору, создать идеологический рычаг для взлома упаднических настроений и равнодушия.

Стало необходимым сделать крупный шаг в направлении преодоления трудностей. Одновременно должны были быть поставлены задачи на выработку основ для создания общества ближайшего будущего. Сделать это последние лидеры СССР не могли, скорее всего потому, что сами пришли в состояние морального и идеологического насыщения. Но то, что делается сейчас по созданию новой системы взаимоотношений в обществе, явно не соответствует реализации сложных технологических процессов будущего.

ГОСУДАРСТВО И ХОЗЯИН

Каждое прежнее общество погибало, если за-имствованная им или делегированная ему населением мера человеческого достоинства оказалась государству недостаточной, и оно начинало чрезмерно попирать человеческое достоинство. Государство не отслеживало и не отслеживает момента проявления своего несоответствия требованиям развития общества.

Работа государственной машины СССР давала много поводов для недовольства. По совокупности это множество можно назвать неуважением хозяина в его доме. Поправки советских законов должны были позволять человеку всегда принимать осознанные решения и допускать право человека на ошибку. При этом должна была быть предусмотрена возможность исправления ошибки по инициативе самого человека без катастрофических материальных последствий. Тогда трудящийся в стране станет действительно хозяином.

Для достижения этого в практику взаимоотношений между руководителем и подчиненным, между населением и государством необходимо было ввести уравнительную систему собственности и динамический момент, основанный на активизации отношений к собственности.

Когда же именно человек в нашей стране стал действительно хозяином?
Царь, помещики, фабриканты были отчуждены революцией 1917 г. от собственности. Других, кроме населения, создателей основных средств в стране не осталось.

Тогда народ стал полным хозяином всего, что было на нашей земле. Вложения в землю общенародных средств, фактическое повышение ее плодородных качеств сделали землю такой же общенародной

собственностью, как и заводы, электростанции и другие объекты народного хозяйства.

Поэтому зафиксированная в ст. 10 Конституции РСФСР 1978 г. общенародная собственность на средства производства и землю — юридическая фиксация состоявшегося факта.

Наша страна прошла передел собственности. В этом мы были все годы социализма впереди всего мира.

Однако наше общество съела алчность и близорукость чиновника.

К 1985 г. каждое рабочее место в селе без стоимости земли оценивалось в 15 тыс. руб., в машиностроении — 40—50 тыс. руб., в атомной промышленности 100 тыс. руб. В настоящее время коэффициент инфляции уже значительно выше 10 000. Соответственно основные фонды рабочего места уже достигли стоимости от 150 до 1000 млн. руб.
В г. Орле на 264 тыс. избирателей стоимость основных фондов достигла до последнего пересчета 26,7 трлн. руб. Сколько на семью — подсчитайте сами.

Отметим, что величина доли каждого избирателя, накопленная при советской власти, значима и сегодня.

На государственном уровне принципы регулирования взаимоотношений с населением должны решаться введением порядка делегирования государству народом части своих прав, например, на период службы в армии.
При этом делегированная мера должны меняться в зависимости от результативности их взаимоотношений.

Принцип должен состоять в том, что при потере обратной связи главы государства и его правительства с населением, население поддерживает заранее создаваемую постоянно находящуюся в режиме ожидания инициативную группу по сокращению на местах финансового обеспечения действий правительства. Такая группа может принадлежать движению «Достояние —Достоинство».

Если сигнал правительством принят, финансирование восстанавливают. Если сигнал не принят, руководство страной теряет доверие из-за отсутствия финансов.

ПОЗИЦИЯ НАСЕЛЕНИЯ

Нужно уточнить фактическое противодействие населения своему катастрофическому положению, которое демонстрирует массовую неявку на выборы и реакцию на приватизацию.

Конечно, неявка избирателей может быть объяснена его маргинальным состоянием (до 25% населения не в состоянии принимать самостоятельных решений). Однако на выборы Городского Совета г. Орла к избирательным урнам не явилось 69,9% избирателей.

Избиратели бравируют тем, что на выборы не ходят и не пойдут, потому что не верят кандидатам. Можно было бы этим словам верить, если бы избиратели приходили на встречи с кандидатами в период предвыборных кампаний. Но там встречаются лишь кандидаты с кандидатами.

Гражданин должен понять, что избиратель, которому действующая власть нравится, придет «своих» поддержать. Так чье правительство сейчас у власти?
Не верьте кухонным храбрецам. Они враги себе и всем, потому что не хотят знать, что деловые люди делают дело в нужное время и в нужном месте.

Так чего ждет избиратель? И кто сегодня самый опасный человек в стране? Подумайте и поймете, что этот опаснейший человек, решивший вашу судьбу за вас — ваш сосед, не явившийся к избирательной урне. Он избрал вам «свою» судьбу.

Пока избиратель не отменил для себя вопрос: «Что, тебе больше всех надо?» Пока он не сказал себе, что ему нужно все что он создал, что создали его дед и отец; пока избиратель не сказал себе, что ему нужно и будущее — он сам себе враг.

Негоже народу, имеющему в недрах своей страны богатства в 60 раз больше, чем у любого иностранца, падать перед ним на колени. Нужно понимать, что «...подземные богатства России оцениваются в 30 трлн.

долл. США (8 трлн.), Китая (6,5 трлн.), не говоря уже о Европе (0,5 трлн.).

Так есть ли основания у нашего человека чувствовать себя хозяином? Есть ли чем поддерживать свое достоинство?

ДИРЕКТОР И ХОЗЯИН

Прежде всего, директор в СССР — это человек из народа. Казалось бы, и в нем, как и в народе, должна сидеть хозяйская хватка на весь горизонт хозяйства — государства. Но нет. Забота о развитии шестой части суши планеты длиной в полмира с населением всего в 5% от населения планеты не всегда касалась его души по-настоящему.

Во время «реформ» некоторые директора превратились в мародеров. Он тоже оказался втянут в приватизацию и большей частью был бманут. Он рассчитывал получать прибыль от действующих предприятий, но этого не произошло.
Это положение лидеров наших производств пора бы им осмыслить коллективным разумом и понять — западный предприниматель их не приемлет. В его планы входит только его доход на нашем сырье.

Так с кем вам по пути, наши директора и хозяева, вы должны решить раньше, чем потеряете всякую власть и доверие.

Государство сделало все, чтобы население потеряло доверие к директорскому корпусу. Чем ответите вы государству? Как поведете себя с населением? Не пора ли объединяться и объединять?

ДЕПУТАТЫ, ГОСУДАРСТВО И МЫ

Избиратель, принявший Конституцию России — Конституцию Б.Ельцина, сам изменил статус депутата любого уровня. Депутаты могут только рассмотреть бюджет. Они могут его распределить, но спросить за неисполнение не могут.

В г. Орле, например, в 1995 г. бюджет составлял только четверть от того бюджета, который был в 1989 г. К тому же на 261 млрд. бюджета 1995 г. к концу года долг за энергоносители составлял около 65 млрд. руб. В 1997 г. бюджет города утвержден в сумме 324 млрд. руб., а долг уже около 260 млрд. руб. При таких цифрах не депутаты командуют бюджетом, а, наоборот, бюджет командует депутатами.

Депутаты — представители народа, но стратегической идеологии, которая заменила бы действовавшую идеологию, депутаты тоже не сформулировали. **Во множестве их идеологий, видимо, нет ключевой, поскольку ни одна из них не получила всенародной поддержки.** Если же она есть, то усилия по ее развитию недостаточны.

Классики определили, что государство — это машина угнетения. У нас нет оснований спорить с этим определением, поскольку оно неоднократно подтверждено, и мы чувствуем это ежедневно.

С течением лет гнет усиливается. Когда мы проявляем активное беспокойство и выражаем его через наших избранников-депутатов, в них начинают стрелять. Значит власть готова стрелять и в нас. Если население будет и далее надеяться на то, что депутаты их защитят, власть вновь расстреляет депутатов. Насилие над народом усилится.

Президент поступит так, как уже поступал. Так что становясь на путь смирения, мы фактически предопределяем пролитие крови. Этот круг Президент замкнул еще в 1993 г. Круг должен быть разомкнут.

Слов нет, ломка — дело сложное. Но в наших условиях она наполовину прошла и стало ясно, что она прибыльна только разрушителям и зарубежью.
Сломанная система, обнаружившая все богатства страны, была излишне жестка в регулировке и допустила замедление темпов прироста валового национального продукта. Научившись соревноваться с зарубежьем в военной области, она упустила внутреннюю политику в стране.

Новая система теперь уже не требует рекламы. Нет сегодня граждан России, которые не заметили бы ее конфискационный характер в пользу дальнего зарубежья. Администрация на местах, обладая втрое

урезанным бюджетом, уже в течение семи лет не в состоянии установить собственную финансовую политику. Из года в год бюджетообразующие нормативы, например, г. Орла резко меняются по величинам (см. Таблицу).

Эти цифры указывают на отсутствие долгосрочной финансовой политики. По сути, бюджеты, сформированные на основе этих нормативов являются бюджетами ожидания перемен к лучшему.

Не так много времени осталось до новых выборов президента, и разговор об изменении Конституции уже тогда встанет в полный рост.

ТРЕБОВАНИЯ К ОБЩЕСТВЕННОМУ УСТРОЙСТВУ

Наверное, придет время, когда собственность будет значить для жизнеобеспечения человека меньше, чем природный интеллект. Но это время, видимо, будет отнесено к коммунизму. Граница, которую народ Российской Империи перешел в 1917 г., а затем закрепил ее за собой — граница между частной собственностью и общественной. Именно общественная собственность позволила советскому народу сделать отсталую империю второй державой мира.

Однако единственно пригодная в период индустриализации и в военных условиях авторитарная система управления, во многом являющаяся системой мгновенной реакции на складывающуюся ситуацию, в мирное время должна быть реорганизована.

Для совершенствования социалистической системы было необходимо прежде всего раскрепощение труженика, освобождение его от роли пользователя и перевоспитание его на роль хозяина общенародной собственности и распорядителя своей личной долей собственности, неизымаемой из общенародной. Тогда на избранного руководителя ляжет ответственность за эффективное использование хозяйства, как целого объекта общенародной собственности. На обладателей долей общенародной собственности ляжет такая же задача, но еще и задача эффективного использования своей собственности в составе общенародной и извлечение из них максимальной прибыли.

Естественно, такое фундаментальное изменение потребует ряда коренных изменений не только в отношении труженика к своему делу, но и законодательного закрепления его прав и обязанностей.

КАКИМ БЫТЬ ОБЩЕСТВУ БУДУЩЕГО?

Прежде всего в будущем должны быть созданы условия для заинтересованной работы специалистов разных направлений на общую пользу. Обеспечение чувства взаимопричастности каждого к делу может быть достигнуто только в порядке наложения требований каждой смежной специальности на основную специализацию производства.

Такой подход одновременно будет увязывать жизненные интересы смежных сфер и разрушать узковедомственные, эгоистические, групповые интересы. Внесут свой вклад в производство и пенсионеры, собственность которых будет приносить им доходы от находящейся в аренде их доли собственности. Военные так же, как учителя и врачи, тоже будут участвовать в управлении смежных по специальности производств через свою долю собственности в них.

Видимо, результатом организационной работы среди трудящихся должен стать первый закон о наделении тружеников их долей собственности.

НАЧНЕМ ОТСЧЕТ ВРЕМЕНИ И ДЕЙСТВИЙ СЕГОДНЯ...

Всмотревшись в ситуацию последних лет в нашей стране, странах СНГ, странах дальнего зарубежья, группа граждан г. Орла пришла к выводу, что по крайней мере на территории России действиями предшественников заложена опорная точка для крупного шага в сторону отличающегося от прежних обществ стратегического качества для всего мира. Естественно, достижение такого идеала — общества осознанной самостоятельности — может стать результатом долговременной работы. Наиболее трудными моментами в становлении общества — сменщика настоящего беспредельного хаоса, безусловно, является

преодоление рабской психологии труженика и привития ему чувства хозяина, которым он фактически являлся и является.

Именно для выполнения этой грандиозной работы группа рабочих, профсоюзных работников, инженеров, офицеров, депутатов представительных органов создала единственное в России Орловское областное общественное движение «Достояние — Достоинство».

Согласно зарегистрированному под № 319 Уставу члены общественного движения «Достояние — Достоинство» (ДД) не вносят в организацию денежных членских взносов.

Их взносами является личная работа по реализации уставных положений движения, наиболее массовой частью которых является вполне законная просветительская работа среди трудящихся — агитация.

Зарегистрированной в Уставе целью общественного движения «Достояние — Достоинство» является «Достижение безвозмездного, неотъемлемого, неотторжимого, наследуемого наделения каждого, родившегося на территории СССР гражданина (гражданки) России, личной долей общенародной собственности на землю и основные фонды промышленности, достаточной для поддержания жизни и достоинства человека при любой власти».

СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ЧЕРТЫ ЗАМЕЩАЮЩЕГО ОБЩЕСТВА

Для полной определенности скажем ясно:

- отвергнутый в 1917 г. капитализм не подтвердил свою жизнеспособность и теперь через 80 лет. «Не нужно доедать тухлое яйцо, чтобы убедиться в том, что оно тухлое» (Марк Твен). Капитализм будет отвергнут;
- необходимо предварить выполнение основного лозунга социалистов «От каждого по способности, каждому по труду».

Такое общество будущего будет целесообразно назвать предсоциализмом (форсоциализмом).

Вместо заключения не плохо бы заметить для себя, что отнюдь не хищные олени, антилопы, зубры и даже слоны объединяются в стаи (сообщества), чтобы выживать и защищаться в природе. Наверняка, в этом свете лозунг: «Обездоленные всех стран объединяйтесь!» сегодня актуален как никогда.

Возврат в старое общество без изменений непродуктивен. Старое отдавало людям меньше, чем было необходимо, поэтому не желайте старого, но новое общество без взятия на себя тружениками обязанностей хозяина в лучшую сторону изменить положение не сможет.

Поэтому сегодня нет более своевременного и важного для всех решения, чем решение ввязаться, как в свое время ответил Наполеон на вопрос: «Что необходимо, чтобы победить?».

[СОДЕРЖАНИЕ] [СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ]

История возникновения службы военных сообщений в России

5 марта 1998 г. служба отметила 80-летний юбилей. Именно в этот день декретом ВЦИК в 1918 г. была оформлена соответствующая служба Красной Армии.

И.МАРТЫНЕНКО,
внештатный военный историк, офицер Управления ВОСО на Северной железной дороге, Ярославль

Однако если углубиться в историю, инициатива создания первых органов военных сообщений принадлежала еще Петру I, который в этом отношении намного опередил западноевропейские государства (железных дорог тогда еще не было).

В русской армии были решены вопросы руководства военными сообщениями, произведено четкое разделение обозов на армейские транспорты и войсковые обозы, организована система гужевых транспортов и подвоза средств снабжения в войска, созданы почтовые коммуникации.

Пути сообщения, используемые в интересах войск, в сочетании со специальным армейским транспортом, стали называться военными сообщениями.

В 1809 г. в России было создано «Учреждение об управлении водными и сухопутными сообщениями». Все водные и сухопутные пути сообщения разделялись на 10 округов, во главе которых назначались окружные начальники. Сухопутные дороги были разделены на 4 разряда.

Окружным начальникам подчинялись директора — управляющие дорогами, директора — производители работ и инженеры, выполнявшие дорожные работы.
Окружные начальники подчинялись главному директору, при котором был учрежден совет в составе 3-х советников, являющихся генерал-инспекторами водных и сухопутных сообщений, а также экспедиция из 3-х отделов: 1-й — водными сообщениями; 2-й — сухопутными сообщениями; 3-й — торговыми портами.
Весь руководящий состав ведомства путей сообщения того времени был по своему положению приравнен к генералам и офицерам русской армии с присвоением соответствующих чинов и формы одежды.

Выбор почтовых трактов или других путей сообщения под военные дороги и приписка к ним соответствующей полосы земли производились на заседании у начальника главного штаба по докладу генерал-квартирмейстера и дежурного генерала. Принятое решение утверждалось главнокомандующим и поступало на исполнение к генерал-вагенмейстеру и директору военных сообщений.

Под военной дорогой понимались старый почтовый тракт или вновь проложенная дорога, дающая возможность одновременного движения подвод в обе стороны.
По военным дорогам могли перевозиться пехотные части артиллерия, продовольствие, боеприпасы, а также производиться эвакуация раненых и больных. Большим отрядам кавалерии запрещалось пользоваться военными дорогами. Для движения гражданских лиц, едущих по подорожным, представлялись почтовые тракты.

Таким образом, в начале XIX в. в России сложилась система путей сообщения и система военных сообщений. Военные сообщения готовились для пропуска войск, перевозки грузов снабжения и эвакуации. На них имелись специальные органы, которые осуществляли контроль за перевозками, состоянием военных сообщений, а также обеспечивали прохождение войск всем необходимым.

Дальнейшее развитие службы военных сообщений в русской армии нашло свое отражение в Уставе для управления армиями в мирное и военное время, составленном в 1846 г. Согласно этому уставу, взамен должности директора военных сообщений в военное время назначался инспектор военных сообщений. Он подчинялся дежурному генералу. В помощь ему назначалось несколько обер-офицеров корпуса инженеров путей сообщения.

Инспектор военных сообщений обязан был руководить устройством военных почтовых дорог и станций, представляя дежурному генералу план их обустройства. Он назначал смотрителей станций. К концу первой половины XIX в. служба военных сообщений в русской армии была существенно дополнена введением должностей временных комендантов и этапных начальников, назначавшихся в городах и местечках, занятых войсками и располагающихся на военных дорогах. Совместно с временными комендантами и этапными начальниками, подчиненными непосредственно дежурному генералу, инспектор военных сообщений обеспечивал исправную работу военных дорог.

В мирной время вопросами дислокации и передвижения войск занималось первое отделение департамента Генерального штаба, на обязанности которого лежало учитывать, планировать и обеспечивать передвижение войск в стране. В этих целях первое отделение вело подробный учет размещения воинских частей, составляло и переиздавало маршрутные карты, высылало войскам, которые должны были передислоцироваться, «маршруты» — подробные расписания передвижения войск с указанием пути движения, мест ночлегов, дневок.

Идея создания сети железных дорог в России была высказана в 30-х годах XIX в. В дальнейшем комитетом железных дорог был разработан проект строительства единой сети железных дорог в России, который предусматривал установление железнодорожного сообщения между центральными районами страны, Балтийским и Черным морями, сочетавшего в себе как экономические, так и военные интересы государства.

Выгоды в военном отношении от предложенной сети железных дорог, положенных в основу этого смелого для своего времени проекта, заключались в следующем:

- в более рациональном размещении действующих войск;
- в значительном сокращении расходов по снабжению армии;
- в возможности быстрого укомплектования армии по штатам военного времени;
- в удобном образовании резервов;
- в скором и дешевом способе доставки этим резервам всего необходимого для их обустройства со складов и из запасов мирного времени.

Осуществление этого проекта могло внести серьезные изменения в способы ведения войны, так как использование железных дорог в ходе боевых действий для военных перевозок давало возможность массовым армиям снабжаться и передвигаться на большие расстояния. Железнодорожный транспорт делал армию более подвижной, резко повышал использование материальных ресурсов, сберегал войска от перенапряжения в походах, увеличивал таким образом боеспособность армии.
В 1837 г. было открыто пассажирское движение по Царскосельской железной дороге между Петербургом и Павловском.

В 1843 г. началось строительство Петербурго-Московской железной дороги. В том же году в составе главного управления путей сообщения был учрежден Департамент железных дорог. Строительство железных дорог в России шло быстрыми темпами.
Большая предварительная работа была проведена к тому времени в России на опытном участке строившейся Санкт-Петербурго-Московской железной дороги.

Этот участок, носивший название «опытного пути», был открыт для движения между Петербургом и Колпино в 1847 г. Опытные воинские перевозки на нем производились в широких масштабах с 1848 г.

Первой, 4 июня, была перевезена направлявшаяся из Колпино в Санкт-Петербург партия рекрутов в количестве 250 чел., а 24—27 августа из Петербурга в Колпино были перевезены три полка 1-ой гренадерской дивизии в количестве 7500 чел., следовавшие в Новгород по окончании лагерного сбора. В 1848 г. был выполнен значительный по тем временам объем воинских перевозок, проверена пригодность к этим перевозкам различных видов подвижного состава, а также методы погрузки и выгрузки войск.

Тип подвижного состава определял Комитет по воинским перевозкам, а также железнодорожники в присутствии военных. Было решено не брать за основу подвижной состав за границей, а руководствоваться особенностями передвижения войск по России, с ее большими пространствами и морозами.

Основными типами вагонов стали крытые вагоны и платформы для перевозки военнослужащих, повозок, орудий, лошадей, различного рода бое-припасов.
Для перевозки лошадей были использованы крытые вагоны. В каждом вагоне размещалось две лошади. Однако первые же перевозки показали, что число лошадей в вагоне может быть увеличено до шести. Стойла устраивались вдоль вагона с таким расчетом, чтобы лошади стояли по ходу поезда. В крыше вагона было окно для освещения.

С первых дней перевозка войск и воинских грузов производилась в вагонах русской постройки, которые с 1846 г. строил Александровский механический завод в Петербурге. Крытые товарные вагоны и платформы этого завода могли быть хорошо приспособлены для перевозки войск.

До 1855 г. пехота перевозилась на платформах, с марта 1855 г. стали использоваться крытые товарные вагоны с установленными в них скамейками.

В 1869 г. в России были введены типовые размеры кузовов и пола вагонов, в 1870 г. — типовые воинские вагонные приспособления для перевозки людей, лошадей и оружия.

Техническое совершенствование и непрерывный рост железнодорожной сети, достигшей к 1865 г. около 4000 км, раскрывало все новые, более широкие возможности для воинских перевозок.

Вместе с ростом протяженности железнодорожной сети возрастал и объем воинских перевозок. Так, например, за 1862 г. он составил более 476,5 тыс. «офицеров, нижних чинов и рекрутов».

Организация службы военных сообщений на железных дорогах
и водных путях России в 1868 г.

отребовал более точной регламентации всех связанных с ними вопросов. На их основе составлялись

положения и инструкции по перевозкам войск по железной дороге.

Так, в августе 1847 г. была подготовлена «Записка, заключающая сведения о предполагаемом движении по С.-Петербурго-Московской железной дороге пассажирских и товарных вагонов». В записке в частности говорилось, что в случае надобности в перевозке войск могут быть использованы товарные вагоны. Каждый такой вагон может вместить 60 чел. пехоты или 6 кавалеристов с лошадьми. Каждый поезд может состоять из 17 вагонов с пехотой (1020 чел.), или 19 вагонов с кавалерией (114 чел. с лошадьми). Отправляя поезда один за другим через час и полагая на весь путь не менее 30 часов, с тем чтобы оборот вагонов составлял 60 часов, предполагалось, что в течение этих 60 часов или двух с половиной суток, может быть перевезено: пехоты — 61 200 чел., или кавелерии — 6840 чел. с лошадьми.

24 ноября 1851 г. было издано первое циркулярное распоряжение военного министерства и приказ по генеральному штабу № 448 от того же числа о регулярном использовании железной дороги для воинских перевозок.

Этот день можно считать началом деятельности службы Военных сообщений на железных дорогах России и централизованного планирования воинских железнодорожных перевозок.

К началу 1852 г. опыт перевозок был уже настолько велик, что 1-м отделением департамента генерального штаба была подготовлена крупная воинская перевозка в масштабе пехотной дивизии.

Планирование воинских перевозок по С.-Петербурго-Московской железной дороге прочно вошло в практику и широко применялось в 50-х годах. Общий объем выполненных перевозок достиг 836 500 чел., 58 200 лошадей и около 11 тыс. повозок.

В 1854 г. было разработано «Положение о перевозке патронов, зарядов и пороху», которое представляло собой первые постоянно действующие правила перевозки боеприпасов.

Большой размах, которого достигли воинские перевозки в России, потребовал более точной регламентации всех связанных с этими перевозками вопросов. С этой целью еще в сентябре 1860 г. был утвержден особый комитет, основной задачей которого являлась разработка положения о перевозке войск по железным дорогам.

После почти двухлетней работы в конце 1862 г. комитетом было составлено и выпущено «Положение о перевозке по железным дорогам войск», которое было введено на три года для руководства при перевозке войск по всем железным дорогам империи. Этим же положением, кроме того, впервые вводились особой формы бланки в качестве проездных документов при всех видах воинских перевозок и устанавливался точный порядок отчетности в их израсходовании (прообраз современных ВПД).

Порядок организации воинских перевозок был закреплен в 1866 г. «Наставлением о порядке перевозки войск по железным дорогам».

Быстрое развитие железнодорожной сети в России и рост объема воинских перевозок совпали по времени с прогрессивными военными реформами, осуществленными в русский армии Д.А.Милютиным, назначенным на пост военного министра в 1861 г.

С открытием движения по Санкт-Петербурго-Московской железнодорожной магистрали все вопросы, связанные с использованием железных дорог, вошли в круг обязанностей I отделения Генерального штаба.

Вопрос о создании органов военных сообщений на железных дорогах был поднят военным министерством в 1867 г.

В 1869 г. приказом военного министра при Главном штабе для организации перевозок войск и воинских грузов по железным дорогам и рекам был создан Комитет по передвижению войск, назначив в состав этого комитета: генералов и офицеров Генерального штаба из числа состоящих при Главном штабе членов ведомств путей сообщения.

Тем же приказом военного министра была учреждена должность заведующих передвижением войск на линиях железных дорог и водных путях. На должности заведующих передвижением войск назначались

«особые офицеры Генерального штаба». В инструкции для них указывалось, что офицер, заведующий передвижением войск по железным дорогам и водным путям, получает в свое наблюдение известный район рельсовых и водных коммуникационных путей.
Так оформилась служба военных сообщений на железных дорогах России, опережая в этом отношении целый ряд государств Западной Европы.

На учреждении должности заведующих передвижением войск процесс создания линейных органов военных сообщений на российской железнодорожной сети не остановился. Вскоре действительность показала, что в условиях все более широкого применения воинских перевозок, особенно на крупных узловых станциях, необходимо было иметь хотя бы в некоторых пунктах постоянных представителей военного ведомства в лице офицеров, «наблюдающих за отправлением войск».
Первые офицеры, наблюдающие за отправлением войск, были назначены в Москву, Тверь, Нижний Новгород, Ковно, Гродно, Динабург и некоторые другие крупные железнодорожные станции.

Совершенно очевидно, что в лице офицеров, наблюдающих за отправлением войск, мы видим, возникновение следующего звена линейных органов службы военных сообщений — военных комендантов, т.е. комендантов станций.

Для подготовки офицеров линейных органов военных сообщений с 1868 г. в учебные планы Николаевской академии Генерального штаба был включен специальный курс по изучению задач службы военных сообщений на железных дорогах.

Кроме того, в 1869 г. были приняты меры по подготовке офицеров для замещения должностей начальников железнодорожных станций в военное время.

Непрерывный рост военно-стратегического зна-чения железных дорог нашел отражение в положении о полевом управлении войск, изданном в 1868 г. Это положение уделило значительное внимание как службе военных сообщений, так и железнодорожным войскам в лице военно-дорожных команд, вложив в их работу более широкое, чем ранее, содержание.

Согласно этому положению инспектор военных сообщений на театре военных действий подчинялся непосредственно начальнику штаба действующей армии и получал от него указания.

При инспекторе военных сообщений состояли штаб и обер-офицеры и инженеры путей сообщений, осуществляющие военный и технический контроль над эксплуатацией находящихся на театре военных действий государственных и частных железных дорог, грунтовых и водных путей.

Инспектор военных сообщений был обязан знать состояние железных дорог и прочих путей сообщения на театре военных действий.

Он должен был составлять и докладывать начальнику штаба армии свои соображения об устройстве военных дорог, полевого телеграфа, дислокации и устройства военно-дорожных команд, а также о всех мерах, необходимых для приведения дорог (железных и грунтовых) и переправ в полную исправность.

На инспекторе военных сообщений лежала организация перевозки войск и грузов по железным дорогам и водным путям, согласно полученным от начальника штаба армии указаниям.

В случае, когда на военных дорогах армии были проведены те или иные разрушения, инспектор военных сообщений был обязан принять все меры к тому, чтобы обеспечить бесперебойную военную эксплуатацию этих путей путем быстрого восстановления.

В случае вынужденного отступления своих войск он обязывался принять меры для разрушения оставляемых противнику железнодорожных линий, мостов и других сооружений.

Основными причинами создания для службы военных сообщений собственной штатной организации в лице ее центрального (Комитет по передвижению войск) и линейных (заведующие передвижением войск на железных дорогах и наблюдавшие за отправлением войск) органов являлись:

1. Большие задачи, которые выдвигались к концу 60-х годов перед службой военных сообщений на

железных дорогах России, тесно связанной с экс-плуатацией железнодорожной сети в военных целях.

2. Численный рост армии военного времени за счет накопления в стране обученных (резервов) военному делу контингентов.

3. Оснащение войск новыми видами оружия, роста их инженерно-технического оснащения.

4. Увеличение потребности армии в подвозе боеприпасов, инженерных средств и других видов снабжения.

5. Все более высокие требования, предъявляемые железным дорогам в военном отношении.

Строительство железных дорог в России наряду с органами службы военных сообщений вызвало необходимость создания железнодорожных войск.
Их возникновение должно быть отнесено ко времени открытия для движения первой железной дороги большого протяжения — Санкт-Петербурго-Московской железной дороги.

С окончанием строительства дороги, ко времени открытия сквозного пассажирского движения 1 ноября 1851 г., на ней было сформировано 14 отдельных военно-рабочих рот, 2 кондукторские роты и телеграфическая рота.

Всего в ротах состояло 3323 чел. унтер-офицерского и рядового звания. Эти подразделения должны были обеспечивать охрану и экс-плуатацию первой в России железнодорожной магистрали.

Кроме того, для постоянной охраны дороги и непрерывного надзора за ее исправным состоянием была введена особая стража и особые подвижные команды в составе 1200 чел., по одной на каждые 10 км.

На военно-рабочие роты были возложены также охрана и наблюдение за исправным состоянием мостов, а также охрана и обеспечение работы станции.

Из вышеизложенного видно, что возникновение железнодорожных войск в России восходит к тому времени (осень 1851 г.), когда в государствах Западной Европы не было какой-либо подобной военной организации.

[СОДЕРЖАНИЕ] [СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ]

МЕХАНИЗМ ПАРЛАМЕНТСКОГО КОНТРОЛЯ за расходованием государственных финансовых средств в ВЕЛИКОБРИТАНИИ

Постоянный и тщательный конроль за финансовой деятельностью правительства и других органов, обуществляющих свою деятельность за счет привлечения государственных средств, составляет одну из основных функций британского парламента как высшего законодательного органа власти. Формально функции такого контроля принадлежат Палате общин, в то время как Палата лордов традиционно не участвует в рассмотрении финансовых вопросов[1]. Для осуществления такого контроля в Палате общин сложился механизм, который включает в себя 17 специальных (ведомственных) парламентских комитетов, в том числе Комитет по финансовым вопросам и делам госслужбы, а также Комитет по делам государственных финансов.

Система специальных комитетов была введена в 1979 г. В ее основу положен общий принцип, в соответствии с которым деятельность каждого министерства курируется специальным парламентским комитетом. Цель создания таких комитетов — “изучение расходов, управления и политики” министерств и связанных с ними государственных органов, обеспечение большей подотчетности министров перед парламентом за выполнение ими своих обязанностей. Согласно специальному правилу парламентской процедуры, каждый из комитетов имеет возможность подробно изучать все сферы деятельности министра и подотчетного ему ведомства.

Комитеты сами планируют свою деятельность, имеют право пригласить для заслушивания отчета любого министра, сотрудника госслужбы, специалиста, а также имеют право доступа к докуменам и письменным записям. В то же время они не могут требовать свидетельских показаний от членов обеих палат парламента, включая министров, а также обязательного предъявления правительственной документации. Правда, согласно парламентскому прецеденту 1979 г., каждый министр должен сделать все возможное в его власти для того, чтобы способствовать деятельности специальных комитетов. Кроме этого, с 1981 г. предусмотрена возможность проведения дебатов в парламенте в случае, если имеются доказательства существования озабоченности в Палате общин в связи с отказом предоставить информацию ее специальному комитету. На практике правительство, как правило, идет навстречу запросам комитетов. Права комитетов также позволяют им проводить заседания за пределами Вестминстера и в период, когда парламент не заседает, назначать специальных советников, создавать подкомитеты (такое право есть не у всех специальных комитетов), а также обмениваться документацией. По итогам слушаний публикуются доклады с выводами и предложениями, которые могут становиться основой для дебатов в парламенте. Ввиду того, что специальные комитеты традиционно уделяют больше времени рассмотрению политики министерств и ведомств, чем финансовым вопросам, а также в связи с отсутствием у них необходимых вспомогательных ресурсов и времени, функции контроля за государственными расходами с их стороны номинальны. Как правило, они проводят всего несколько заседаний в год для обсуждения планов финансирования соответствующих министерств, изложенных в ежегодных отчетах министерств об их деятельности, которые представляются в парламент. Кроме этого, с 1982 г. три дня каждой сессии парламента отводятся для дебатов и голосования по оценкам исполнения бюджетов министерств, представляемых правительством, на основании информации, подготовленной специальными комитетами. Подбор министерств и соответсующих оценок исполнения ими бюджета для обсуждения в парламенте осуществляется на основе заявок комитетов Комитетом по внутрипарламентским связям, в состав которого входят председатели всех специальных

комитетов. На практике, комитеты не рассматривают оценки исполнения бюджета в деталях. К тому же, им слишком трудно делать заключения и проводить расследования об экономии и эффективности политики правительства, основываясь на статистических данных, предлагаемых в обзорах исполнения бюджета. Фактически, в указанные дни комитеты лишь формируют повестку дня парламента и используют их для обсуждения вопросов общей политики министерств. В то же время такая система в принципе позволяет соответствующему ведомственному комитету заняться изучением конкретного аспекта правительственных расходов по усмотрению, провести слушения с участием правительства и чиновников, вынести предмет на обсуждение в парламент в указанные дни и добиться изменения расходной статьи бюджета. Для осуществления постоянного и тщательного контроля за финансовой политикой правительства этого явно недостаточно.
В последнее время происходит усиление роли Комитета по финан-свым вопросам и делам госслужбы, который как ведомственный комитет курирует деятельность министерства финансов. Комитет проводит ежегодный анализ макроэкономической ситуации в стране, заслушивает минис-тров и чиновников из казначейства и публикует доклад по итогам своего расследования. При этом комитет стремится не заниматься вопросами, входящими в круг других специальных комитетов. Несмотря на детальное изучение деятельности Минфина, комитет не предлагает никакой альтернативной макроэкономиической политики, а скорее информирует общественность по финансовым аспектам деятельности правительства. Его доклады широко используются при проведении общих дебатов в Палате общин по финансовой деятельности правительства, в том числе при обсуждении бюджета, экономических прогнозов законодательной программы правительства в начале новой парламентской сессии, конкретных законодательных инициатив. Ожидается, что в связи с наделением лейбористским правительством Банка Англии новыми полномочиями и созданием Совета по ценным бумагам и инвестициям роль Комитета по финансовым вопросам и делам госслужбы в деле парламентского контроля за госфинансами возрастет.

Центральное место в механизме парламентского контроля за расходованием государственных средств занимает Комитет по делам государственных финансов (КДГФ). Созданный в 1861 г. У.Гладстоном (второй по времени создания в британском парламенте после Комитета по привилегиям), он является сегодня одним из наиболее влиятельных парламентских комитетов. В отличие от ведомственных комитетов, которые сосре-доточивают внимание на достоинствах и недостатках той или иной политики министерства, КДГФ рассматривает, насколько эффективно и экономно эта политика осуществляется.

Согласно правилу процедуры № 122, лежащему в основе его создания, данный комитет формируется “для проверки счетов, показывающих расходование сумм, выделенных парламентом для осуществления государственных расходов, и (с 1934 г.) любых других счетов, представленных парламенту по усмотрению комитета”. В его состав входят 15 парламентариев, которые избираются из числа “заднескамеечников” в начале деятельности парламента нового созыва на весь его срок (изменения в составе отражают назначения в правительстве и “теневом” кабинете.) Председателем комитета избирается один из старших “заднескамеечников” оппозиции, имеющий, как правило, опыт правительственной работы в Министерстве финансов. Кворум для принятия решений составляют четыре члена комитета. В состав комитета, как правило, входит правительственный министр — главный (финансовый) секретарь Министерства финансов, который обеспечивает связь между казначейством (правительством) и комитетом. У КДГФ имеются все права специальных комитетов, кроме права назначать специальных советников и проводить заседания в период, когда парламент на функционирует. Как и другие специальные комитеты, данный комитет имеет право рассматривать вопросы, находящиеся в судебном производстве, однако использует его чаще, чем остальные комитеты (с 1994 г. по настоящее время 6 — 7 раз). При этом такие вопросы обсуждаются при закрытых дверях, и результаты обсуждений не публикуются.

Главные функции КДГФ — это наблюдение за тем, чтобы государственные средства расходовались на цели, предусмотренные парламентом, чтобы расходы госсредств были сведены до минимума и чтобы рациональные финансовые методы и практика использовались при оценках исполнения и исполнении бюджета, а также управлении в целом. Кроме этого, комитет обязан рассматривать счета, на которых превышены оценки исполнения бюджета (т.е. которые выходят за рамки бюджетной сметы). На основании его рекомендаций парлемент принимает решение о выделении дополнительлных средств по таким счетам.

Основная часть работы комитета сегодня состоит в рассмотрении докладов Главного контролера и аудитора Великобритании (ГКА), которые в соответствии с Законом о национальном аудите 1983 г. представляются им в данный парламентский комитет. ГКА является должностным лицом парламента и назначается пожизненно на свой пост королевой после одобрения парламентом предложения премьер-министра по его

кандидатуре, предварительно согласованной с педседателем КДГФ. Таким образом, ГКА обладает независимым статусом. При подготовке докладов он опирается на находящийся в его подчинении аппарат Национального офиса аудита Великобритании (НОА), который насчитывет около 700 чел. (из них более половины имеют квалификацию бухгалтера). В результате комитет имеет возможность опираться на работу экспертов НОА, в то время как статус докладов Главного контролера и аудитора повышается при поддержке парламентского комитета.

Большинство докладов ГКА, рассматриваемых комитетом, направлены на изучение так называемой выгодности использования государственных средств, т.е. касаются экономии, эффективности и полезного использования ресурсов министерствами и другими государственными органами для достижения поставленных целей. Согласно закону 1983 г. ГКА в своих дакладах не ставит под сомнение достоинства и недостатки политики, однако это не мешает ему изучать ее цели.

Кроме докладов ГКА об эффективном использовании государственных средств, комитет также изучает расходование министерствами бюджетных средств, по которым проведена аудиторская проверка ГКА. Большинство из них касается перерасхода бюджетных ассигнований. Цель аудита по таким счетам — убедиться в том, что их форма и содержание соответствуют требованиям закона и Минфина и что средства израсходованы для целей, предусмотренных парламентом в соответствии с законом и другими предписаниями. Поскольку принципы и практика бухучета и аудита по этим счета устоялись, то большинство вопросов решаются непосредственно в ходе аудита. Однако доклады о любых нарушениях этих принципов рассматриваются комитетом.

И наконец, КДГФ рассматривает другие счета государственных органов и организаций, по которым проведена проверка ГКА.

Главный инструмент эффективного контроля за расходованием госсредств в распоряжении комитета это то, что его слушания проводятся публично два раза в неделю, что позволяет выносить многие вопросы финансовой политики правительства на суд общественности. Исключения из правила составляют вопросы национальной безопасности, коммерческой тайны, а также вопросы, находящиеся в судебном производстве. В этих случаях слушания могут быть закрытыми, однако окончательное решение об этом принимается самим комитетом. На всех его заседаниях присутствует Главный контролер и аудитор (кроме тех, на которых рассматриваются вопросы исполнения бюджета НОА), а также специальный чиновник Министерства финансов, отвечающий за государственные финансы, которые выступают и в роли консультантов, и зачастую в роли свидетелей. Комитет, как правило, заслушивает устные показания только от лиц, несущих ответственность за финансы в соответствующем министерстве. Обычно это постоянные заместители министра соответствующих министерств. Кроме того, при рассмотрении вопросов расходования госсредств другими государственными органами и агентствами, для дачи свидетельских показаний вызывается также главный управляющий такого органа, отвечающий за его финансы. Комитет рассматривает письменные показания из других источников. Цель слушаний не обвинение или наказание виновных за просчеты (у комитета нет прав на это), а извлечение уроков из допущенных ошибок при проведении финансовой политики. В то же время работа комитета обеспечивает постоянный контроль за деятельностью постоянных заместителей министров, которым вменяется в обязанность давать показания комитету по докладам ГКА по состоянию финансов своего министерства. В ходе рассмотрения конкретного вопроса они по крайней мере три раза присутствуют на заседаниях комитета.

Период одного расследования комитета может продолжаться от полугода до полутора лет и включает в себя четыре основные стадии. Первая стадия — аудиторская проверка ГКА, либо изучение эффективности использования средств и публикация соответствующего доклада. Затем доклад представляется ГКА на рассмотрение комитета, который проводит слушания и публикует протоколы по их итогам. Третья стадия — публикация, как правило, доклада комитета по данному вопросу, который включает в себя итоги проверки ГКА, материалы слушаний и рекомендации комитета. И наконец, после публикации доклада в двухмесячный срок Министерство финансов в сотрудничестве с соответствующими министерствами готовит ответ правительства на доклад комитета. Ответы правительста публикуются — по мере накопления — в отдельном сборнике. В начале новой сессии парламента, как правило, выделяется один день для обсуждения докладов КДГФ и ответов првительства. Комитет в свою очередь требует ответа от постоянных замминистров о тех мерах, которые предприняты по итогам его докладов в ходе предыдущей сессии. В ходе одной сессии парламента комитет публикует около 50 докладов, поэтому между ним и министерством финансов идет постоянный обмен документацией на всех четырех стадиях расследования, в первую очередь

через специального чиновника казна-чейства, отвечающего за госфинансы.

Эффективность работы КДГФ обеспечивается также заблаговременным планированием его деятельности. И хотя ГКА проводит проверки использования госсредств по своему усмотрению, он обязан при этом учитывать предложения комитета. Один раз в год он представляет комитету сквозную программу таких проверок на 2 года вперед. Кроме этого, три раза в год он представляет комитету список проверок, которые он планирует завершить в течение следующих 3 месяцев и представить на рассмотрение комитета. В свою очередь комитет может самостоятельно проводить общие расследования по отдельным вопросам (например, нефть и газ Северного моря, финансовая помощь компаниям и др.). На ежегодной основе КДГФ также рассматривает оценки исполнения бюджета НОА и Офисом аудита Северной Ирландии, заслушивает показания соответственно двух генеральных контролеров и аудиторов и затем передает свои рекомендации в специальную комиссию парламента, созданную для подготовки бюджетных планов по этим организациям.

В целях избежания дублирования при планировании своей работы ведомственные комитеты не рассматривают вопросы, которые находятся в КДГФ до тех пор, пока им не опубликованы соответствующие рекомендации. После этого они могут начать расследование того или иного вопроса правительственной политики с учетом проведенного КДГФ изучения ее эффективности.

Утверждают, что роль комитета в качестве центрального звена механизма парламентского контроля за госрасходами не претерпит в ближайшем будущем существенных изменений. Ожидается предоставление комитету права заседать в период перерыва в работе парламента с целью более детального рассмотрения вопросов и возможности совершать поездки на места (в 1992—1997 гг. таких выездов было всего 3). Кроме этого, с учетом опыта европейского аудита предлогается довести со временем контроль за расходованием госсредств не только до организации, отвечающей за их использование, но и до уровня исполнителей работ. Будет расширен и круг счетов, подлежащих рассмотрению комитетом. В настоящее время комитет охватывает счета около 50% всех государственных органов и организаций, имеющих в своем бюджете госсредства, что, по мнению К.Брауна, явно недостаточно. На перспективу изменения в работе комитета и всего механизма контроля за госрасходами будут связаны с переходом к 2000 г. всей правительственной бухгалтерии с принципа бухгалтерского учета на наличной основе на принцип по накоплению. Значительные изменения, считает клерк комитета, могут быть связаны с планами создания парламент-ских органов в Шотландии и Уэльсе, которые, вероятно, будут стремиться к созданию собственных аналогичных структур. В этой связи неизбежно возникнет вопрос о парламентском контроле за расходованием госсредств в этих регионах.

Британский опыт осуществления контроля за эффективным расходованием госсредств свидетельствует в первую очередь о важности обеспечения открытости работы механизма контроля, доступа общественности к изучению состояния государственных финансов. Во-вторых, при осущест-влении контроля необходима постоянная опора на широкий круг источников информации, ее сверка с результатами независимых проверок и аудита. Наконец, заблаговременное планирование работы подобных органов, тщательная подготовка материалов квалифицированными специалистами и предельная сфокусированность расследований являются также необходимыми составляющими для эффективного контроля парламентом за госфинансами. Оканчательный контроль парламента за финансовой деятельностью правительства и расходованием госсредств осуществляется здесь через голосование парламента по бюджету. Однако эта система является скорее последней гарантией того, что правительство уважает волю демократически избранного парламента страны при проведении своей финансовой политики. Только дополненная механизмом постоянного контроля за расходованием госресурсов, она превращается в действенный инструмент отчетности исполнительной власти перед парламентом по вопросам финансовой политики.

Эксперты МИД

[1] Однако последняя имеет возможность косвенно влиять на них посредством обсуждения вопросов общей политики, проведение которой требует выделения государственных средств.

[СОДЕРЖАНИЕ] [СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ]

ИСПАНСКИЙ ОПЫТ реформирования общества

А.ОРЛОВ, политолог, магистр международного права

События поистине исторического масштаба, на которые оказался исключительно щедрым XX в., отразились на жизни, по сути, каждого государства. Не обошли стороной политические ураганы и Испанию.
Вступив в нынешнее столетие с «опущенной головой» после оставившего тяжелый и долговременный отпечаток в национальном сознании поражения в испано-американской войне 1898 г., в результате которого Испания потеряла Кубу, Пуэрто-Рико, все другие свои владения в Вест-Индии, остров Гуам, а также Филиппинский архипелаг, Мадрид на долгие годы смирился с невыразительной ролью европейской периферии. В первой мировой войне Испания не участвовала, объявив о своем нейтралитете.

Морально-политическим и экономическим упадком испанского общества воспользовались крайне правые силы, ставленник которых генерал М.Примо де Ривера диктаторствовал с 1923 по 1930 г. Этот период принято считать «генеральной репетицией» франкизма. В 30-е годы Испания, занимающая важное геостратегическое положение на стыке Европы и Африки, контролирующая Гибралтарский пролив, Западное Средиземноморье и Восточную Атлантику, притягивала внимание готовившихся к «большой войне» Германии и Италии, которые рассчитывали создать здесь плацдарм для возможных военных действий в различных направлениях, в том числе против Великобритании и Франции.
Весьма неубедительная победа левых партий на парламентских выборах 16 февраля 1936 г. стала для Испании своего рода водоразделом между миром и войной, запустила часовой механизм конфронтационной машины, приводившейся в движение усилиями как внутренних, так и внешних сил.

Гражданская война в Испании, продлившаяся с 18 июля 1936 г. по апрель 1939 г., по своей ожесточенности и кровопролитию сопоставима разве что с гражданской войной в России. Шрам от этой войны, превращенный последовавшей за ней сорокалетней франкистской диктатурой в незаживающую рану, почти на полстолетия разделил испанское общество на «победителей» и «побежденных».
Этот краткий исторический экскурс необходим для лучшего понимания масштабности той задачи, которую предстояло решить испанским реформаторам после того, как 20 ноября 1975 г. было объявлено о кончине диктатора Франко.
«Каудильо» Франко создал жестко централизованное, авторитарное государство, в котором лично он был центральным звеном. Как показали последующие события, без диктатора, авторитет которого был непререкаем, долгие годы тщательно создававшаяся им государственная конструкция быстро развалилась как «карточный домик».

«Критическая масса» политической воли, материализовавшаяся в конечном итоге в демонтаже устоев франкистского режима, сформировалась постепенно. Борьба с диктатурой в различных формах продолжалась на протяжении всех лет пребывания Франко у власти, но действительно осязаемой она стала в начале 70-х годов, когда в нее, помимо коммунистов и социалистов — стойких и непримиримых оппонентов Франко, включились и христианские демократы, и либералы, и даже монархисты. В постфранкистский период движение в пользу демократического преобразования испанского общества приобрело поистине массовый характер. Вместе с тем политический процесс в Испании, в отличие от соседней Португалии, где в апреле 1974 г. произошла знаменитая «революция гвоздик», на всем протяжении «переходного периода» оставался вполне контролируем и только лишь однажды — в феврале 1981 г. — страна по-настоящему вздрогнула, когда ультраправые военные предприняли дерзкую попытку совершить в стране государственный переворот и тем самым вновь остановить «ход часов истории».

Об эволюционном характере политического процесса в Испании свидетельствует то, что главой первого

постфранкистского правительства остался умеренный представитель так называемого «бункера» (так величали наиболее твердолобых приспешников Франко) К.Ариас Наварро, занявший этот пост еще при каудильо. Но уже 1 июля 1976 г. король Хуан Карлос отправил его в отставку, поручив формирование кабинета генеральному секретарю единственной в ту пору официально разрешенной партии «Национальное движение» 44-летнему адвокату Адольфо Суаресу Гонсалесу.

Наряду с королем Хуаном Карлосом этого человека можно смело отнести к главным архитекторам «мирного перехода» от диктатуры к демократии в Испании. А.Суарес и возглавлявшееся им правительство действовали последовательно и весьма решительно. В июле 1976 г. и в марте 1977 г. была проведена политическая амнистия, в результате которой в Испании более не осталось политзаключенных, в апреле 1977 г. было распущено «Национальное движение» — символ авторитарной власти, а в июле того же года его участь разделили карманные «вертикальные» синдикаты. Соответственно в феврале и апреле 1977 г. были легализованы основные силы антифранкистской оппозиции — Испанская социалистическая рабочая партия (ИСРП) и Коммунистическая партия Испании (КПИ). Примечательно, что их лидеры — Ф.Гонсалес и С.Каррильо, вернувшиеся из эмиграции за несколько месяцев до этого, формально оставаясь вне закона, сразу включились в политическую жизнь страны. Правда, весьма комичная история произошла с Каррильо, который после нелегального въезда в Испанию в целях конспирации носил весьма экстравагантный парик и в таком виде в декабре 1976 г. на несколько дней был задержан полицией.

В сентябре 1976 г. правительство А.Суареса разработало проект закона о политической реформе, который в декабре того же года, после его утверждения еще однопалатными франкистского образа кортесами, был вынесен на общенациональной референдум. Испанцы в целом с энтузиазмом поддержали законопроект, в пользу которого проголосовало 94,2% из принявших участие в плебисците, против — только 2,6%. Высокой была и активность избирателей — свою волю выразило более 77% внесенных в списки для голосования испанских граждан.

Проведение общенационального референдума на начальном этапе реформы, безусловно, является одним из важнейших элементов испанского опыта трансформирования общества. Разработав реформаторскую программу, испанское руководство прежде всего вынесло ее на утверждение граждан страны, поскольку то, что им планировалось предпринять, затрагивало интересы каждого жителя государства. Тем самым с самого начала была обеспечена полная легитимность процесса перестройки политической системы Испании.

Принятие закона о политической реформе, легализация оппозиционных франкизму пар-тий, а также создание новых политических образований позволили провести первые демократические выборы в Испании на новом витке ее истории, которые состоялись 15 июня 1977 г. Победу на них одержала избирательная коалиция Союз демократического центра (СДЦ), объединившая в своих рядах как выходцев из франкистского истеблишмента, решивших приобщиться к новым политическим реалиям в стране, так и представителей антифранкистских сил центристской направленности. За СДЦ было подано около 35% голосов избирателей. Вторую и третью строки в рейтинге популярности заняли левые антифранкистские партии — ИСРП (29,2% голосов) и КПИ (9,2%), что подтвердило репутацию Испании как страны с традиционно обширным левым электоратом. Только на четвертой позиции смог утвердиться «Народный альянс» (8,3%), в котором сгруппировались испанские консерваторы.

Главный «застрельщик» реформ А.Суарес, конечно, был несколько удручен итогами голосования, поскольку достаточно успешный ход реформ как будто позволял ему и его коалиции рассчитывать на большую поддержку избирателей. Недаром же он неоднократно говорил в ту пору, что СДЦ пробудет у власти не один десяток лет.

Однако, правильно понимая правила демократической игры, испанские реформаторы — и в этом их бесспорная заслуга — сумели адекватно оценить сложившуюся в стране ситуацию фактического двоевластия. Отдавая себе отчет в том, что без содействия левых партий СДЦ в одиночку будет сложно успешно завершить процесс демократизации, А.Суарес выдвинул идею достижения «национального консенсуса».

Речь не шла о том, чтобы политические партии и группировки, придерживавшиеся зачастую противоположных позиций, изменили своим убеждениям. Каждый оставался при своем мнении, но достигалась договоренность об общем понимании характера и цели процесса реформ, обговаривались правила поведения в течение «транзитного» периода.

Итогом напряженных консультаций между правительством и всеми представленными в Генеральных кортесах политическими силами стало подписание в октябре 1977 г. так называемого «Пакта Монклоа» (по названию резиденции правительства Испании в Мадриде). В нем предусматривалось принятие целой серии политических и экономических мер, необходимых для обеспечения мирного «транзитного» перехода к демократии. В числе таких мер выделим установление парламентского контроля над средствами массовой информации, реорганизацию сил правопорядка, введение упрощенной процедуры для проведения собраний и демонстраций, осуществление налоговой реформы, разработку устава государственных предприятий, демократизацию системы социального обеспечения и сферы образования и т.п.

Подписание «Пакта Монклоа» явилось свидетельством высокой степени ответственности ведущих политических сил Испании, их практической готовности пойти на разумный компромисс во имя будущего своей страны. Достижение «национального консенсуса» также является ключевым элементом испанского опыта осуществления реформ.

Стабилизировав обстановку в стране, «отцы» испанской перестройки сделали следующий шаг. Началась углубленная работа над новым Основным законом страны, которая продолжалась в общей сложности 15 месяцев. Прежде всего Конгрессом депутатов (нижняя палата) Генеральных кортесов Испании была образована специальная конституционная комиссия, в состав которой вошли представители всех парламентских политических партий. Пять месяцев ушло на выработку предварительного проекта Конституции, который после его представления в Генеральные кортесы был опубликован в парламентском «Официальном бюллетене». Поступившие после его изучения испанской общест-венностью, политическими и иными организациями поправки и замечания к проекту были рассмотрены и учтены комиссией, которая, доработав проект, уже в окончательном виде представила его на одобрение Конгресса депутатов.

После этого проект поступил в верхнюю палату парламента — Сенат, который также внес в текст ряд существенных изменений.

В целях преодоления возникших разногласий между двумя палатами Генеральных кортесов была создана смешанная согласительная комиссия. После завершения ее работы консолидированный текст Конституции был утвержден на совместном заседании Конгресса депутатов и Сената и вынесен на общенациональный референдум.

6 декабря 1978 г. абсолютное большинство испанцев, имеющих право голоса, поддержало проект нового Основного закона страны (87,8% от числа голосовавших и 58,9% от общего количества испанских избирателей).

Христоматийно отточенный порядок выработки и утверждения новой Конституции Испании, позволивший в разумных пределах учесть позиции и мнения различных политических сил страны, является еще одним солидным элементом испанского опыта реформы. Важно в этой связи подчеркнуть, что как «партия власти» в переходной Испании, так и оппозиция стремились действовать максимально осмотрительно, конструктивно, неконфронтационно, с тем, чтобы сделать Основной закон приемлемым для самого широкого спектра политических и общественных сил страны, превратить его в прочную юридическую опору нового демократического испанского государства. И эта цель была достигнута. Двадцатилетняя проверка на прочность испанской Конституции подтверждает, что в сложных условиях «переходного периода» Основной закон был «выписан» исключительно добротно и квалифицированно, оставаясь до сих пор одним из лучших образцов «конституционного творчества» в западноевропейской законодательной практике.

Конституция гарантировала испанским гражданам широкие права и свободы. Весомая «социальная ориентация» Основного закона Испании выражается, в частности, в том, что публичные власти обеспечивают «социальную, экономическую и юридическую защиту семьи» (ст. 39), способствуют созданию благоприятных условий для «наиболее справедливого распределения региональных и личных доходов в рамках политики экономической стабильности» (ст. 40), «поддерживают режим публичного социального страхования для всех граждан» (ст. 41), «гарантируют гражданам достойное экономическое существование в старости» (ст. 50). В Основном законе закреплены права на образование (ст. 27), «на труд, на свободный выбор профессии или занятия» (ст. 35), на «охрану здоровья» (ст. 43), «на доступ к культурным ценностям» (ст. 44), на пользование «окружающей средой в целях развития личности» (ст. 45), «на пользо-вание благоустроенным жильем» (ст. 47), на сво-бодное и эффективное участие молодежи «в

политическом, социальном, экономическом и культурном развитии» (ст. 48) и т.д.

В Конституции Испании зафиксирован ряд важных положений, касающихся государственного регулирования экономики. В ней признается «свобода предпринимательства в рамках рыночного хозяйства», но одновременно подчеркивается, что «публичные власти гарантируют и охраняют ее осуществление в соответст-вии с общими экономическими требованиями, включая необходимость планирования» (ст. 38). В ст. 128 Основного закона указано, что «все богатства страны в своих различных формах, кто бы ни был их собственником, служат общим интересам», и далее, что «закон может резервировать за публичным сектором важнейшие ресурсы или службы, особенно монополии, а также устанавливать право участия в управлении предприятиями, когда этого требует общий интерес».

«Государство, — говорится в ст. 131, — посредством издания закона может планировать общую экономическую деятельность в целях удовлетворения коллективных нужд для обеспечения равномерного и гармоничного развития районов и отраслей и стимулирования роста доходов и богатства, а также его наиболее справедливого распределения».

Включение в Основной закон Испании «социальных» положений, разумеется, явилось не в последнюю очередь следствием активной борьбы значительной части испанского общества за свои права и свободы. Содействовал этому и общий политический подъем, который переживала Испания, освободившись от оков франкизма. В то же время следует подчеркнуть, что действующая Конституция Испании была принята в тот период, когда у власти в стране находилось правительство, образованное Союзом демократического центра, которое даже при необузданной фантазии трудно заподозрить в приверженности левым идеям. Это, как представляется, свидетельствует о том, что заложенное в Основном законе Испании стремление найти разумный баланс между частнособственническим интересом и потребностями общества связано не только и не столько с политическими факторами (напомним, что Испанская социалистическая рабочая партия — носительница социал-демократических идей, придет к власти только в октябре 1982 г., то есть через четыре года после вступления в силу Конституции страны), — а обусловлено прежде всего осознанием большинством общества, в том числе и значительной частью политической элиты центристской и правоцентристской направленности, необходимости поиска в условиях современного мира оптимального сочетания общественных и частных интересов.
Преобразования в Испании не требовали кардинальной перестройки экономической сферы, связанной с переделом собственности, что объективно несколько упрощало их проведение. Задача испанских реформаторов заключалась прежде всего в том, чтобы окончательно преодолеть последствия политики «автаркии», проводившейся Франко не один десяток лет, осовременить и модернизировать экономику страны, подключить Испанию к процессу западноевропейской интеграции, развивавшемуся в рамках ЕС. Это потребовало принятия срочных, зачастую непопулярных мер в целях достижения экономической стабилизации. При этом необходимо выделить то, что актикризисная программа, нашедшая отражение в экономической части упомянутого выше «Пакта Монклоа», была согласована правительством с оппозиционными партиями и ведущими проф-объединениями, что обеспечило ей необходимую поддержку в обществе.

Благодаря достигнутому между правительством и оппозицией взаимопониманию, испан-ская экономика достаточно быстро встала на ноги, причем решение задачи сокращения ин-фляции и дефицита платежного баланса было достигнуто, по сути, при сохранении уровня жизни среднестатистического испанца. «Отцы» испанской реформы не забывали о том, что без обеспечения высокого уровня платежеспособности населения нереально рассчитывать на скорое оживление экономики, быстрый рост производства. Во многом вследствие того, что в конце 70-х годов испанскому правительству удалось избежать резкого снижения уровня доходов и общего благосостояния основной массы испанских граждан, был существенно сокращен период выздоравливания национальной экономики, заложена основа для ее последующего подъема. В результате в 80-е годы Испания сделала ощутимый рывок в своем экономическом развитии, а для населения страны они стали периодом реального потребительского бума.

Таким образом, еще одну принципиально значимую составляющую испанского опыта можно выразить в следующей формуле: цена реформы не должна быть чрезмерно высокой для рядового гражданина. Испанские реформаторы постоянно помнили о том, что минимизация для общества эвентуальных издержек реформы является для них — реформаторов — задачей номер один. Результатом такой весьма дальновидной политики стало то, что значительно окреп и консолидировался средний класс испанского общества, благосостояние которого обеспечивает общую стабильность и развитие государства.

Подведем краткий итог. Процесс реформ в Испании не всегда и не во всем шел гладко. Были в нем и подъемы, и спады, и критические точки. Нельзя сказать, что все меры правительства нравились рядовым испанцам, оппозиции, профсоюзам, что народ тихо и мирно все это время сидел дома у экранов телевизоров. Но выделим главное: «отцы» испанской перестройки хорошо знали, чего они хотят, куда идут, должным образом информировали об этом общественность. Реформы были глубоко и всесторонне спланированы и проработаны, согласованы с ведущими политическими силами страны, что обеспечило их сравнительно гладкую, без глубокого травмирования основной части испанского общества реализацию.

В результате же страна обрела современный вид, полностью преодолела последствия сорокалетней франкистской диктатуры, заняла достойное ей место в мировом сообществе. Без сбоев функционирует политическая система, позволяющая спокойно проводить «смену власти» в стране в соответствии с результатами волеизъявления испанских граждан. Напомним, что в 1982 г. центристов во Дворце Монклоа сменили социалисты, которым в 1996 г. пришлось уступить свое место кабинету консерваторов, образованному Народной партией. И, пожалуй, главное. От реформы — и в политическом, и в экономическом плане — выиграло все испанское общество, а не какая-то его часть.

[СОДЕРЖАНИЕ] [СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ]

ПРИНЦИПЫ БОРЬБЫ с деятельностью деструктивных сект

А.ХВЫЛЯ-ОЛИНТЕР,
полковник внутренней службы, кандидат юридических наук

Российское общество в последние годы озабочено проблемой, проявившейся на Западе 20—25 лет назад: интенсивным и массовым освоением асоциальными личностями такой ниши для преступной деятельности, как психика и душа человека. Происходит это в форме организации различного рода групп, обещающих своим приверженцам самые желанные и ценные для них блага — духовные, социальные, материальные — в обмен на полное подчинение и поклонение лидеру, идеологии и дисциплине культа.
Причина кризиса более всего кроется в духовной опустошенности и неосведомленности значительной части граждан нашей страны. Однако многовековой опыт показывает, что в структуре мотивации и волевых действий каждого человека всегда есть несколько взаимосвязанных уровней: физиологический, психический, душевный и духовный. В конкретных ситуациях их приоритеты могут изменяться, но стратегически высшим остается духовный уровень. Именно в нем проявляют себя религия, мировоззрение, идеология, культура, нравственность, социальность, правопослушность.

К сожалению, состояние духовно-нравственного здоровья населения нашей страны, т.е. их единства, целомудрия, целеустремленности, оптимизма, самоуважения в настоящее время находится под угрозой. Симптомов разрушения много: правонарушения, наркотики, распад семей, уклонение от службы в армии, ухудшение психического и физического здоровья, секты, магия, внедрение западной псевдокультуры, неразборчивость в средствах и методах достижения целей.

Меняется в худшую сторону отношение к Отечеству, идеям патриотизма, общественным структурам, семье, традиционности, этнокультуре. Это сказывается и на преступности в нашем обществе, причем в особенно опасной части — на долговременную перспективу. Естественно, что все отмеченное разрушает национальную (в том числе и религиозную) безопасность нашей страны.

Понятие “национальная без-опасность” зиждется на главнейших столпах жизнедеятельности общества: духовно-нравственном, политическом, экономическом, научно-техническом, экологическом, военно-оборонительном и иных. Оно опирается на всю систему национально-государственных ценностей и интересов. И здесь религиозный фактор становится весьма важным, так как смыкается с идеологией и мировоззрением, т.е. с глубинными источниками мотивации людей и общественных структур.

По данным социологов, в нашей стране (имеющей более чем 1000-летнюю христианскую историю) свыше 50% населения относит себя к православным по вероисповеданию, этнокультурных православных — до 80%, а в той или иной степени религиозными считают себя до 90% граждан.

Что же такое — деструктивные тоталитарные секты? Они — разновидность деструктивных культов, которые всегда разрушительны по отношению к естественному гармоническому состоянию личности: духовному, психическому и физическому (внутренняя деструктивность), а также к созидательным традициям и нормам, сложившимся социальным структурам, культуре, вероисповеданиям, порядку и обществу в целом (внешняя деструктивность). Значит, они всегда могут порождать криминальные ситуации и быть генератором преступности.

Деструктивные тоталитарные секты (обозначаемые далее сокращенно — секты) — авторитарные иерархические деструктивные организации или движения (религиозные, политические, психотерапевтические, образовательные, коммерческие) ныне нашли в России поистине благодатную почву.

Социально-экономические процессы в России способствовали возникновению сложной ситуации в сфере проблемы свободы совести. Пытаясь повлиять на эти негативные процессы, многие отечественные идеологи, политики и журналисты приветствовали и стимулировали появление массы иностранных проповедников и учителей для быстрого привлечения населения, в частности, молодежи, к каким-то приемлемым принципам и правилам поведения.

Одновременно православная церковь долгое время воспринималась под влиянием многолетних штампов как слабое, отсталое, аполитичное и консервативное учреждение. Была предана забвению роль православия в становлении и развитии России. Игнорировалось, что этнокультуры большинства наших народностей сформированы православием. Соответственно зарубежные “стадионные” проповедники представлялись активными, красноречивыми, современными и привлекательными, способными умело общаться с массами. Таким образом, были искусственно созданы условия, когда заграничным миссионерам реально работалось значительно легче, чем отечественным православным служителям.

Быстро выяснилось, что, действительно, нахлынувшие активисты привлекают многих и всерьез. Но от этого возникают новые проблемы, не меньшие, чем те, с которыми решили бороться. Дело в том, что усвоение нетрадиционных вероисповеданий из-за контраста культурных и поведенческих признаков ведет к взаимному отчуждению от социального окружения и способствует правонарушениям.

По сути своей **все секты в той или иной степени тоталитарны**. Их “учения” по сравнению с мировыми религиями примитивны и для культурного человека малоинтересны. Отсюда в сектах процветает усиленное внимание к психотехнике, которая абсолютизируется и подается как способ победоносного управления собой, своим телом, сознанием и окружающим миром. К этому склонны стремиться многие современные люди, усвоившие разного рода околонаучные мифологии и суеверия и убежденные в необычайной силе знания. На деле же психотехника в секте является орудием “учителей” для управления своими ведомыми, контроля над ними и в конечном счете — порабощения их. “Учителя” используют гипнотическую силу обольщения псевдознаниями, особенно с оккультным оттенком.

Опасность сект вытекает из криминальных наклонностей их внутренней жизни, зомбирования (т.е. формирования полностью контролируемого сознания) своих адептов, форм действий против традиционных религий и других культов, методов вербовки новообращенных.

Криминальные наклонности сект следуют из их фанатичности и деформированности понимания цели жизни, вседозволенности выбора средств ее достижения, а также слепой подчиненности своему руководству. Кроме ритуальных, они часто совершают и провоцируют “обычные” преступления.

Например: с вовлеченных подростков требуют деньги, подталкивая их на кражи у собственных близких; заставляют выкупать жилплощадь и оформлять завещание на секту; нападают на неугодных лиц (как своих, так и посторонних) и собирают на них компрометирующие материалы; побираются в общественных местах; создают картотеки различных сведений о проживающих в районах действия секты гражданах без их ведома и т.п.

Но глубинным источником криминальных действий сект всегда являются их вероучения. Именно там адепты черпают идеи для выбора методов и средств, для самооправдания своего экстремизма.

Существуют крайне агрессивные и криминальные секты, выделяющиеся даже на общем отрицательном фоне деструктивных культов. Ряд даже внешне респектабельных сект имеют в своих программных документах положения о нейтрализации людей, несогласных с их учением. Есть секты, склоняющие своих членов к самоубийству. Расправу с одумавшимися применяют в той или иной мере все секты. Особенно страшен террор против родителей, пытающихся спасти собственных детей.

Особенность современного этапа нашей истории в том, что отношение к религиям стало не только внутренним делом России. Мы все теснее входим в международное сообщество и обязаны учитывать международные правила регулирования религиозных проблем. В глобальном масштабе у традиционных вероисповеданий давно установлено мирное сосуществование. Между ними приняты нормы поведения,

отступление от которых взаимно невыгодно. Отличия стран делают эти нормы в каждом конкретном случае разными. Однако в сектантских движениях ситуация иная. Успех сект появляется за счет явных нарушений сложившихся норм поведения. Отсутствие широкого авторитета подталкивает секты к авантюризму, так как им нечего терять.

Стихийное влияние религиозного фактора во внутренней жизни России становится весьма заметным, этот фактор теснейшим образом переплетается с этническим, и вместе — вторгается в духовную, политическую и правовую сферы. Иностранная религиозная экспансия, происходящая в последние годы, криминальные проявления со стороны таких религиозных организаций, как “Белое братство Юсмалос”, “АУМ Синрике”, “Богородичный Центр”, различных “сатанинских” культов и т.п., не способствует общей стабилизации обстановки в стране. На подобном фоне заметна особенность Российской Православной Церкви — постоянное сохранение патриотизма, поддержка государственности и семьи.

Несовершенство российских уголовно-правовых норм, касающихся правонарушений в религиозной сфере, отсутствие четкой правовой оценки коллизий, возникающих в межконфессиональных отношениях, усугубляют и без того сложную криминологическую ситуацию в России.

Образование новых сект, новых учений, которые относились к еретическим, прослеживается на протяжении всей истории цивилизации, особенно в переходные и нестабильные периоды. Однако они никогда не приобретали такого организационно-структурированного характера, не имели такой мощной финансовой базы, тенденций экономической экспансии, политических претензий и глобального, действительно всемирного распространения.

По разным подсчетам, в мире существуют тысячи сект и новых культов, по своей сути мало друг от друга отличающихся и создающих одни и те же общегуманитарные проблемы. Только в США насчитывают до 3000 деструктивных культов с вовлечением от 5 до 15 млн. чел.

Приведу примеры видов деструктивной деятельности некоторых экстремистских сект.

“Свидетели Иеговы” — нарушение права на свободу и независимость человеческой личности; создание условий, благоприятных для разрушения основ конституционного строя, российской государственности, культуры, морали общества и менталитета русского народа; поддержание религиозной ненависти и вражды ко всем, не признающим веру секты; резкое ухудшение физического и психического здоровья сектантов; разрушение сложившихся семейных и родственных отношений; ведение незаконных учетов персональных данных о гражданах.

“Церковь Саентологии” особенно вредна стремлением активно проникать в управленческие и научно-конструкторские слои оборонно-промышленных комплексов, широкомасштабной разведкой и сбором компрометирующих материалов, сильной психической деформацией своих членов, созданием наукообразных и благотворительных структур прикрытия, замаскированными связями с сатанинскими сектами, травлей своих противников.

Социальная опасность секты **“Церковь Объединения”** заключается в попытках захвата политического и экономического правления в стране, в активном внедрении в начальные, средние и высшие учебные заведения, стремлением разрушить традиционные вероисповедания.

Сатанинские секты характерны беспределом в выборе средств для достижения своих эгоистичных целей, циничным мракобесием, открытым надругательством над традиционными вероисповеданиями, связью с наркомафией, наличием глубоко законспирированных элитарных групп.

Международное Общество Сознания Кришны (МОСК) характерно своеобразным антиправовым пониманием принципа “ненасилия” в отношении к людям. В соответствии с ним “насилие” — любое действие, отдаляющее душу человека именно от Кришны, а “ненасилие” — все равно какое действие, лишь бы оно приближало душу только к Кришне в ее перевоплощениях (реинкарнациях). Поэтому убийство людей, в зависимости от взглядов культа, могут трактоваться им или как насилие, или как ненасилие. Убийство же человека, неверующего в Кришну, может стать даже благом для убиваемого. Далее, физическая смерть человека есть для кришнаитов лишь “смена тела” как одежды для вечной души. Важно, что высшие критерии нравственности кришнаитов находятся вне добра и зла, вне материального мира (как иллюзия). Все определяется целями Кришны, но так, как они понимаются лидерами МОСК. В этих рамках

оказываются допустимы и насилие, и обман, и “трансцендентное мошенничество”.

Идейная основа любого сектантства — это родившаяся в самоуверенности смесь односторонне взятых фрагментов нескольких вероучений, а также суеверий и придание им крайних форм. Поэтому у человека, связавшего свою жизнь с сектой, коренным образом изменяются и сужаются все ценностные критерии жизнедеятельности и мировоззрения. Он полностью идентифицирует себя с учением секты. Стержнем жизни сектанта является извращенная идея счастья и спасения, а также вера в то, что спасаются те, кто живет только по принципам и правилам секты. Остальные, по мнению секты, неизбежно и навсегда гибнут духовно, нравственно и физически. Сектант постепенно отгораживается от мира, деградирует и переходит на особый язык общения.

Для новичков секта маскируется и воспринимается ими как дружелюбная организация, активно желающая помочь им в самостановлении, развитии, преодолении жизненных трудностей. Культ стремится войти в сферу интересов новичка и завлечь его. Такой человек зачастую не знает, что уже начал взаимодействовать с сектой. Он может быть уверен, что посещает кружок любителей рок-музыки (обычный прием сатанинских сект) или театра (оккультистские секты), желающих изучить Библию (большинство борющихся с православием псевдохристианских сект — свидетели Иеговы, мормоны, мунисты и т.п.) или стремящихся укрепить свое здоровье и волю, умение драться (сатанисты, секты с восточной ориентацией). Любимые заманивающие способы сект — приглашение на бесплатные курсы обучения или выгодную работу, индивидуальные беседы в общественном транспорте или визиты на квартиру, настойчивые телефонные звонки, устраивание массовых мероприятий, выдавание себя за международные организации, студенческие движения, центры здоровья или семьи, туристические объединения и т.п. В воспитательных и учебных учреждениях секты часто создают альтернативные родительские комитеты. Все деструктивные культы так или иначе обманывают.

В настоящее время весьма актуальна проблема детей, уведенных в секты или родившихся в условиях “новой жизни”, для которых Родина, святость традиций народа, его духовность, родственные связи — все это огульно, без доступа иной информации и иных мнений, называется чуждым, неприемлемым, враждебным. Такие дети формируются как безропотные слуги авторитетов сект, которые не упустят их из-под своего давлеющего влияния. И если случаи выхода взрослых из сект после критического анализа ими культа имеют место, то здесь происходит заблаговременная подготовка преданных фанатиков. Для России эти дети почти наверняка уже потеряны, а для организованной преступности они — ценное приобретение.

Секты обманом и подкупом стремятся проникнуть в государственные структуры, особенно в управленческие, правоохранительные, оборонные и образовательные. Попав туда, они в идеологическом плане делают упор на свободу вероисповедания, пользуясь нечетким пониманием некоторыми государственными служащими различия между свободой личной совести (и воли) и правовым равенством граждан. Статья 18 Всеобщей декларации прав человека объявляет право каждого человека на свободу мысли, совести и религии. То же право подтверждается и Конституцией РФ. Но равенство перед законом влечет ответственность за противоправные действия. А в профилактическом аспекте предусматривает и мероприятия по предупреждению правонарушений. И если культы по своим признакам могут быть отнесены к деструктивным и, тем более, к криминогенным, то разговоры о свободе совести есть опасная демагогия. Нельзя забывать, что здесь затрагиваются правоохранительные и идеологические аспекты.

Такие псевдорелигиозные образования не могут быть рассматриваемы на равных с традиционными вероисповеданиями. Это противоречило бы интересам государства, общества и каждого честного гражданина. Указанное мнение ни в коей мере не ограничивает права граждан на свободу совести, так как не препятствует личному выбору любой веры. Европейский парламент неоднократно предупреждал об опасности сект для детей и молодежи. В ФРГ, Франции, Англии, Испании, скандинавских и прибалтийских странах, Армении наиболее одиозные из широко действующих в России сект запрещены.

Многие факты подтверждают, что назрела необходимость скорейшей подготовки Концепции религиозной безопасности России. Это диктуется, как уже отмечалось, несколькими обстоятельствами:

- значительным количеством верующих в стране;
- резкой интенсификацией деструктивной деятельности в стране новых религиозных движений;
- международным опытом в этой сфере, в частности, рекомендациями Европейского Парламента и

других межгосударственных структур;
- несоответствием Федерального Закона “О свободе совести и вероисповедания” перечисленным обстоятельствам, наличию многовековых традиционных вероисповеданий и этнокультур в стране.

Религиозная безопасность является не-отъемлемым элементом национальной без-опасности России.

Очевидно, что наряду, скажем, с информационным пространством существует и духовное пространство народов России. Это пространство формируется весьма медленно — веками — и влияет на глубинные мотивации людей. С точки зрения влияния на население нашей страны первостепенное значение имеют: христианство, ислам, буддизм. Затем следуют протестантские конфессии и древние религии национальных меньшинств, атеизм и внерелигиозные мировоззрения, оккультно-мистические направления, новейшие вероучения. Влияние оказывает и иудаизм, хотя относительное количество его адептов мало. Спонтанные волюнтаристские вмешательства в этой сфере чреваты разрушительными социальными последствиями. А нынешнее внедрение инородных сект иначе как разрушительной антидуховной агрессией нельзя назвать.

Правовое решение проблемы свободы совес-ти не должно игнорировать нашу историю. Его необходимо согласовать с конкретными реалиями жизни страны, базировать на Концепции ее религиозной безопасности, полноценно и сбалансированно регулировать религиозные отношения как при поощрении свободы вероисповедания, так и в препятствии деструктивным процессам, опасным для государства, семьи и личности.

Нужно стимулирование вероучений, сформировавших нашу этнокультуру и поддерживающих государственную власть, общество, семью, права и здоровье личности. Подобную позицию подтверждает то, что за рубежом активно используются такие понятия, как исторически сложившиеся, национальные, нетрадиционные, традиционные вероисповедания. Во многих государствах подобные вероисповедания напрямую поддерживаются в законодательных актах. Например, в Дании, Италии, Греции, Исландии, Ирландии, Египте, Армении, Литве, Латвии, Израиле. Этот курс проводится большинством стран Европы и Азии, международными организациями.

По существу, ряд новых сект адекватен мафиозным структурам, скованным железной дисциплиной и беспрекословным повиновением своему руководству. Очевидно сходство между прививаемыми сектанту качествами и типичными чертами международного террориста: высшая степень духовно-этической ангажированности (желание служить “великой цели”), боязнь приспособления, тяга к необычайному, отрицание существующего положения, потребность в элитарной значимости, крайне низкий порог терпимости.

По разным опубликованным оценкам количество членов тоталитарных сект в России в настоящее время составляет от 3 до 5 млн. чел. Для сравнения — численность активных “отечественных” уголовных преступников равна примерно 1,4 млн. чел. Однако глубина мотивации сектантов неизмеримо большая, чем у обычных правонарушителей. Как уже ранее отмечалось, верующий ищет своего вечного спасения, а преступник — сиюминутной выгоды.

Как показывает мировой опыт, борьба с такими культами затруднительна и опасна ввиду финансово-мафиозной подоплеки их деятельности.

Административно-запретительные и уголовные меры по отношению к ним в нашей стране практически не применяются, а за рубежом оказались эффективными лишь тогда, когда были действительно жесткими. Для ограничения влияния деструктивных сект требуются объединенные усилия правоохранительных органов, деятелей культуры и традиционных религий, социологов и психологов, психиатров и юристов с широким использованием средств массовой информации.

Многие деструктивные культы, получившие на территории России официальную поддержку и покровительство государственных и муниципальных органов, широко известны на Западе злостным уклонением от налогов, судебными процессами о нанесении психического и физического ущерба своим членам, различными антиобщественными и антигосударственными действиями, включая скрытое проникновение в государственные органы, вплоть до государственных заговоров, как это было в случае секты **“Аум Синрике”.**

На территории России действует множество традиционных и нетрадиционных религиозных организаций, не являющихся деструктивными. Поэтому появляется проблема правильной идентификации культа, выявления его истинного характера.

Предварительно оценить деструктивность культов и наличие в их деятельности экстремистских элементов можно по общим для них признакам и критериям.
Каждая секта имеет свою специфику в контактах с государственными органами, в противоправных действиях и приемах сокрытия преступлений, вытекающую из их религиозных взглядов, дозволенных методов и средств достижения целей. Поэтому перед сотрудниками правоохранительных органов стоят задачи не только выявления причастности к сектантству как таковому, но и конкретизации секты-правонарушителя. А это требует сравнительного анализа их догматических и мировоззренческих установок, что значительно проще осуществлять, опираясь на опыт традиционных культуротворческих вероисповеданий. Эффективность контактов с адептами культов и их распо-знавание зависит от квалификации в области психологии, криминологии, сравнительного богословия и религиоведения. Необходимо срочно создавать инфраструктуру, способную эффективно, решительно, но в то же время и деликатно соблюдать в сфере правовой охраны религиозных отношений интересы государства, всех социальных институтов, личности.

[СОДЕРЖАНИЕ]

Приложение

Таблица 1

ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ ПОСТУПЛЕНИЙ НАЛОГОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

млрд. руб.

ПОКАЗАТЕЛИ	В условиях действующих налоговых законов	Прогноз по условиям Налогового кодекса	Изменения
Всего — налоговое обязательство	930,4	872,5	-57,9
Внебюджетные специальные фонды	236,8	222,4	-14,4
Отчисления на воспроизводство минерально-сырьевой базы (ВМСБ), оставляемые в организациях	4,7	5,7	1,0
Бюджеты и дорожные фонды — итого	688,9	644,4	-44,5
Из них: федеральный бюджет и ФДФ	332,1	310,0	-22,1
бюджеты и ДФ субъектов РФ	356,8	334,4	-22,4
Дорожные фонды,	74,2	58,8	-15,4
в том числе: федеральный бюджет	22,8	18,0	-4,8
бюджеты субъектов РФ	51,4	40,8	-10.6
Бюджеты (без дорожных фондов) — всего,	614,7	585,6	-29,1
в том числе: федеральный бюджет	309,3	292,0	-17,3
бюджеты субъектов РФ	305,4	293,6	-1 1,8
Подоходный налог с физических лиц,	80,0	81,4	1,4
в том числе бюджеты субъектов РФ	80,0	81,4	1,4
Налог на доходы по ценным бумагам,	7,8	10,2	2,4
в том числе федеральный бюджет	7,8	10,2	2,4
НДС,	186,0	184,5	-1,5
в том числе: федеральный бюджет	147,2	145,3	-1.9
бюджеты субъектов РФ	38,8	39,2	0,4
Акцизы,	92,9	87,7	-5,2
в том числе: федеральный бюджет	76,5	71,4	-5,1
бюджеты субъектов РФ	16,4	16,3	0,0
Налог с продаж,	—	33,6	33.6
в том числе бюджеты субъектов РФ	—	33,6	33.6
Налог на имущество,	43,5	43,2	-0,3
в том числе бюджеты субъектов РФ	43,2	43,2	0,0
Налог на пользование природными ресурсами,	34,6	33,6	1,0
в том числе: федеральный бюджет	10,5	10,0	-0,5
бюджеты субъектов РФ	24,1	23,6	-0,5
Из них: отчисления на ВМСБ (бюджеты)	6,6	5,7	-0,9
кроме того, отчисления на ВМСБ (организации)	4,7	5,7	1.0

Таможенная пошлина (полностью в федеральный бюджет)	**24,6**	**24,6**	**0,0**
Прочие налоги и сборы,	**37,8**	**7,4**	**30,4**
в том числе: федеральный бюджет	**24,6**	**24,6**	**0,0**
бюджеты субъектов РФ	**35,7**	**6,3**	**-29,4**

[НАЗАД]

Таблица 2

СТРУКТУРА ДОХОДОВ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА США в 1997 г.	Удельный вес, %
Доходы, млрд. долл.	1579
Индивидуальные подоходные налоги	46,7
Налоги с доходов корпораций	11,5
Налоги для целей социального страхования	34,1
Акцизы	3,1
Налоги на наследство и дарения	1,2
Таможенные пошлины	1,1
Прочие поступления	1,25

[НАЗАД]

Таблица

	Уровни вооружений по Договору				
ГОСУДАРСТВА	боевые	броне	артсистемы	ударные	боевые
	танки	машины		вертолеты	самолеты
16 государств НАТО	20000	30000	20000	2000	6800
Венгрия	835	1700	840	108	180
Польша	1730	2150	1610	130	460
Чехия	957	1367	767	50	230
Всего в НАТО (вместе с новыми членами)	23 522	35217	23217	2288	7670
Уровни для России	6400	11 480	6415	890	3416

[НАЗАД]

Таблица 5

Принципы рыночной и эффективной стратегии

РЫНОЧНА СТРАТЕГИЯ	ЭФФЕКТИВНАЯ СТРАТЕГИЯ
Внешнеторговая политика	
ПРИНЦИПЫ	*ПРИНЦИПЫ*
Либерализация внешней торговли, присоединение к ГАТТ/ВТО на принципах открытой экономики.	Подчинение регулирования внешней торговли реализации *эффективной национальной стратегии* и присоединение к ГАТТ/ВТО для получения статуса равноправного *торгового партнера на мировом рынке с международным признанием национальной стратегии.*
Их реализация:	
сырьевая ориентация экономики, рост выпуска экологически опасной продукции, усиление зависимости от мировых цен на сырье, рост продовольственной и технологической зависимости.	*Их реализация:*
	Развитие экономики России как единого народнохозяйственного комплекса, уменьшение зависимости от тенденций в мировой экономике.
Валютная политика	
ПРИНЦИПЫ	*ПРИНЦИПЫ*
Девальвация национальной валюты для стимулирования экспорта и *ревальвация* для стимулирования притока иностранных инвестиций; *либерализация* финансового рынка России; реструктуризация внешнего долга с учетом возможностей российского *бюджета* по погашению внешних долгов.	*Устойчивым рост реальной платежеспособности* национальной валюты, *регулирование* движения капиталов и внешней финансовой задолженности с учетом возможностей национальной *стратегии* и без ущерба благосостоянию другим странам.
	Их реализация:
Их реализация:	
Степень девальвации и *ревальвации* рубля определяется *темпами инфляции,* балансом притока и оттока *иностранного капитала,* золотовалютными резервами России, *поддержка стабильного курса рубля обеспечивается за счет роста внешней задолженности* и исчерпания золотовалютных резервов России;	*Устойчивый рост реальной платежеспособности нацио*нальной валюты обеспечивается за счет роста *производства* благ, пользующихся высоким спросом населения на потребительском рынке, регулирования движения капиталов и отсутствия *инфляции; за счет роста реальной платежеспособности рубля* уменьшается *внешняя задолженность* и наращиваются золотовалютные резервы России;
РЫНОЧНА СТРАТЕГИЯ	ЭФФЕКТИВНАЯ СТРАТЕГИЯ
либерализация движения капиталов ведет к бесконтрольной утечке его за рубеж, скупке национальных предприятий иностранным капиталом, усилению зависимости национальной экономики от движений спекулятивного капитала в мировой экономике; погашение *внешней задолженности* осуществляется за счет привлечения новых займов и исчерпания золотовалютных запасов России; долгосрочная *реструктуризация* внешнего долга и построение новых платежных отношений с должниками бывшего СССР, учитывающая возможности российского *бюджета* по погашению внешних долгов.	*регулирование* движения капиталов для их эффективного использования в реализации национальной стратегии без ограничения расчетов по текущим операциям страны ведет к уменьшению зависимости России от нестабильности международных финансовых рынков и не наносит при этом ущерба другим странам; *регулирование внешней задолженности* осуществляется за счет динамичного подъема экономики; долгосрочная *реструктуризация* внешнего долга и построение новых платежных отношений с должниками бывшего СССР, учитывающие возможности национальной стратегии, и без ущерба благосостоянию другим стра нам; возвращение через Интерпол российских вкладов в иностранных банках.

Институциональная политика	
ПРИНЦИПЫ	*ПРИНЦИПЫ*
Преобразование экономических институтов в соответствии с требованиями *глобализации* по подчинению экономики России для распродажи ее национальных ресурсов.	Преобразование экономических институтов в соответствии с требованиями разработки и реализации эффективной национальной *стратегии* без нарушения норм международного права. Задачами стратегии определяются формы *собственности.*
Их реализация:	*Из реализация:*
а) По отношению к органам управления: либерализуя экономику, высшие органы управления экономикой переносят *ответственность* на нижестоящие уровни управления. *б) По отношению к финансово-кредитным институтам:* ограничивается ответственность *Банка России* за *стабильность национальной валюты и состояние платежного баланса;* осуществляется *региональная дезынтеграция* финан сово-кредитной системы; стимулируется *спекулятивная деятельность коммерческих банкой по распродаже национальных ресурсов России международным финансовым корпорациям; беспорядочное создание и банкротство инвестиционных* финансово-кредитных институтов, ориентирующихся на спекулятивную практику “коротких” денег; для усложнения *финансового контроля* хозяйствующие субъекты имеют несколько текущих счетов контроля за финансовой дисциплиной банков и предприятий. *в) По отношению к хозяйствующим субъектам: приватизация* государственных хозяйствующих субъектов для пополнения доходов *бюджета* с последующей распродажей национальных ресурсов международным финансовым корпорациям.	*а) По отношению к органам управления:* высшие органы управления экономикой *отвечают* за разработку и реализацию эффективной *национальной стратегии.* *б) По отношению к финансово-кредитным институтам:* *Банк России* несет ответственность за кредитование эффективной *национальной стратегии,* стабильность национальной валюты и состояние платежного баланса; осуществляется *региональная интеграция* финансово-кредитной системы; определяется список *уполномоченных коммерческих банков,* прямо работающих на реализацию *на циональной стратегии,* стимулируется их вклад в рост эффективности производства; создание *Центрального инвестиционного банка,* координирующего деятельность уполномоченных инвестиционных институтов для реализации *национальной стратегии;* все хозяйствующие субъекты имеют единственный *текущий* счет в коммерческом банке и *инвестиционный* счет и осуществляют платежные расчеты че рез банки на основании *договоров.* в) По отношению к хозяйствующим субъектам: независимо от формы собственности определяется список *уполномоченных* корпораций и предприятий, которые работают на реализацию эффективной *национальной стратегии.*
Структурно-инвестиционная политика	
ПРИНЦИПЫ	*ПРИНЦИПЫ*
Приоритетное развитие экспорториентированных отраслей и в первую очередь топливноэнергетического комплекса.	Отраслевые приоритеты подчинены реализации эффективной национальной *стратегии* и без ущерба благосостоянию других стран.
Их реализация:	*Их реализация:*
либерализация внешней торговли и ориентация внутренних цен на мировые ведет к перераспределению финансовых ресурсов в пользу развития сырьевых отраслей; растущая задолженность хозяйствующих субъектов и *бесконтрольность* в распределении доходов определяют текущее “проедание” инвестиций и рост привлечения *иностранных инвестиций.*	Государственная Дума определяет распределение добавленной стоимости между *конечными целями производства;* исходя из государственных приоритетов и бизнес-планов конкурирующих производителей составляется межотраслевой баланс развития (МОБ) для определения распределения инвестиций, то есть эффективная *национальная стратегия.*
Политика ценообразования	
а) На потребительском рынке	*а) На потребительском рынке*
ПРИНЦИПЫ	*ПРИНЦИПЫ*
Соответствие цен на потребительском рынке *ценам* *равновесия,* балансирующим спрос и предложение.	Соответствие цен на потребительском рынке *ценам равновесия,* но на период преодоления *инфляции* цены на продукты первой необходимости замораживаются.
Их реализация:	

в условиях спада производства и роста предложения инвалюты цены на продукты первой необходимости растут, что раскручивает инфляцию. *б) Цены производителей*	*Их реализация:* с повышением *покупательной способности рубля* спрос на доллары падает и контроль за ценами на продукты первой необходимости станет ненужным. *б) Цены производителей*
ПРИНЦИПЫ	
Либерализация цен производителей с ориентацией на мировые цены.	*ПРИНЦИПЫ* Соответствие цен производителей *реальным затратам.*
Их реализация:	
из-за нарушения *паритета цен* возникает *кризис неплатежей,* растет задолженность предприятий, инвестиции “проедаются” на текущие цели, доходы в *бюджет* не собираются, распродается имущество производителей.	*Их реализация:* обеспечивается *паритет цен* и ликвидируется *кризис неплатежей,* и создаются условия для эффективного распределения инвестиций для реализации национальной *стратегии развития.*
Политика доходов	
ПРИНЦИПЫ	*ПРИНЦИПЫ*
Стимулирование спекулятивной распродажи государственной собственности, вывоза прибылей за рубеж и увеличение социального расслоения.	*Стимулирование эффективного* использования всех форм собственности и сглаживание социального неравенства.
Их реализация:	*Их реализация:*
снимается *контроль* государства за темпами роста денежных доходов; растут доходы в сырьевых отраслях и финансово-кредитной сфере за счет уменьшения доходов других отраслей.	устанавливается *контроль* государства за темпами роста денежных доходов; уровень минимальных доходов устанавливается на уровне *прожиточного минимума;* поощрительный доход зависит от вклада каждого в реализацию эффективной национальной *стратегии.*
Финансовая политика	
ПРИНЦИПЫ	*ПРИНЦИПЫ*
Фискальная направленность федерального бюджета, *финансовая дезинтеграция* России для распродажи национальных ресурсов; усложнение системы налогообложения, способствующий уклонению от уплаты налогов.	*Народнохозяйственная* направленность федерального бюджета, *финансовая интеграция* России с целью реализации эффективной национальной *стратегии,* упрощение системы налогообложения для улучшения контроля за доходами.
Их реализация:	
фискальный подход к определению налоговых ставок делает невозможным составление *сбалансированного федерального бюджета,* в связи с чем дефицит бюджета все более покрывается *иностранными инвестициями,* что увеличивает нагрузку на *платежный баланс страны* и вынуждает правительство идти на *секвестирование бюджета;* *неравномерность* размещения сырьевых отраслей и кредитно-финансовых структур усиливает *разделение* регионов по уровню денежных доходов населения на территории-доноры и дотационные субъекты.	*Их реализация:* на основе МОБ развития в ценах производителей составляется *сбалансированный федеральный бюджет* со строгим соответствием доходов бюджета его расходам и соблюдением конвенции ООН об устранении двойного налогообложения без ущерба благосостоянию других стран; *комплексное развитие* народного хозяйства, направленное на сглаживание *неравенства регионов, и* составление *сбалансированного бюджета* будет означать усиление *бюджетной интеграции регионов.*

Денежно-кредитная политика	
ПРИНЦИПЫ	*ПРИНЦИПЫ*
Бесконтрольность обналичивания безналичных денег, использование банковской системы в качестве посредников по продаже национальных ресурсов на международном финансовом рынке.	*Строгое разграничение* сфер обращения *наличных и безналичных денег,* подчинение банковской системы задачам реализации эффективной национальной стратегии.
а) Наличные деньги	*а) Наличные деньги*
ПРИНЦИПЫ	*ПРИНЦИПЫ*
Эмиссия наличных денег определяется темпами развития инфляции *под контролем МВФ;* их нехватка компенсируется увеличением *внешней задолженности.*	Эмиссия наличных денег определяется *суммой стоимости благ,* реализуемых *на потребительском рынке,* и средней скоростью обращения денег.
Их реализация:	*Их реализация:*
бесконтрольное обналичивание безналичных денег и перевод рублей в *инвалюту* и наоборот, усилива- ет зависимость *денежно-кредитной системы от* поведения *иностранных инвесторов.*	сумма стоимости благ потребительского рынка определяется на основе МОБ и баланса денежных доходов и расходов населения *в условиях регулирования внешней торговли и движения капиталов.*
б) Безналичные деньги	*б) Безналичные деньги*
ПРИНЦИПЫ	*ПРИНЦИПЫ*
“Нехватках денег для погашения задолженностей предприятий компенсируется *денежными суррогатами* и привлеченными средствами иностранных инвесторов.	Безналичная денежная масса определяется *объемом продукции,* реализуемой между хозяйствующими субъектами, *в ценах производителей* и скоростьюее обращения.
Их реализация:	*Их реализация:*
кризис ликвидности, вызванный кризисом неплате-жей, стимулирует рост количества сделок по бартеру, рост взаимозачетов и денежных суррогатов, увеличивает тенденции к *региональной дезинтеграции и доппаризации экономики.*	хозяйствующие субъекты имеют все необходимые текущие и инвестиционные денежные средства для реализации эффективной национальной стратегии на условиях возврата и уплаты процента.
в) Процентные ставки по операциям банков	*в) Процентные ставки по операциям банков*
ПРИНЦИПЫ	*ПРИНЦИПЫ*
Процент за кредит рассматривается как *рыночная цена* ограниченных кредитных ресурсов, позволяющая банкам получать высокие доходы от их посреднической деятельности.	Процент за кредит рассматривается как *плата,* взыскиваемая с производителей для покрытия текущих и инвестиционных расходов банков.
	Их реализация:
Их реализация:	величина процента за кредит рассчитывается на основе материальных расходов органов денежно-кредитной системы и их вклада в рост эффективности производства.
в условиях *либерализации* национального финансового рынка процентные ставки определяются под воздействием *баланса* притока и оттока *иностранных инвесторов.*	
Региональная политика	
ПРИНЦИПЫ	*ПРИНЦИПЫ*
Ослабление федеративного государства из-за роста экономического неравенства регионов в зависимости от размещения на их территории прибыльных или убыточных хозяйствующих субъектов и банков.	Укрепление федеративного государства за счет единых правил участия регионов в подготовке и реализации эффективной национальной стратегии и сглаживания их социального неравенства.
Политика интеграции в рамках СНГ	
ПРИНЦИПЫ	*ПРИНЦИПЫ:*

Ослабление интеграции а рамках СНГ из-за роста долгов государств и их зависимости от предоставления внешних займов.	Усиление интеграции в рамках СНГ за счет совместной разработки эффективной межгосударственной стратегии развития, создания органов межгосударственного регулирования для ее реализации и сглаживания социального неравенства.

[НАЗАД]

Таблица

%

НОРМАТИВЫ ОТ НАЛОГОВ	Годы							
	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997
НДС (23—21,5%)	4,4*	30*	8*	28,8	30,4	18,5	10	25,0
Прибыль (32%)	3% заем, 50%	3% заем, 50%	5,7	10	13	13	7,0	9,86
Подоходный с физических лиц (12 %)	10	32,6	10	10	50	90	90	50

**** Налог с оборота.***

[НАЗАД]