

Научно-издательский
совет ВОПД «Духовное
наследие»



ПОДБЕРЕЗКИН А.И.

(председатель),

Большов А.П.

Бугай Н.Ф.

Воротников В.П.

Григорьев В.П.

Губенко Н.Н.

Еременко И.Н.

Зоркальцев В.И.

Зюганов Г.А.

Кожемякин В.Н.

Коровников А.В.

Котилевский М.Д.

Краснов В.Н.

Лебедев Ю.В.

Луньков А.Г.

Майоров Д.А.

Новиков Ю.Д.

Пешков В.П.

Подберезкин И.И.

Репкин Ю.М.

Тарасов В.М.

Трошкин Н.Н.

Финько О.А.

Штоль В.В.

Янин И.Т.

Редакционная коллегия

ШТОЛЬ В.В.

(главный редактор)

Бугай Н.Ф.

Ведута Е.Н.

Еременко И.Н.

Обозреватель - Observer

Наши интервью

- Реализуем право на труд и безопасность через народовластие. Интервью главного редактора журнала с председателем Общероссийского политического общественного движения «Союз народовластия и труда», депутатом Государственной Думы А.Николаевым

Общественно-политические движения

- Информационное сообщение об Учредительном съезде Общероссийского политического общественного движения «Союз народовластия и труда»
- Доклад председателя Оргкомитета А.Николаева на Учредительном съезде ОПОД «Союз народовластия и труда»
- Выступления участников и делегатов съезда
- Заключительное слово председателя ОПОД «Союз народовластия и труда» А.Николаева
- Первоочередные задачи Движения
- Документы, принятые на Учредительном съезде
- Руководящие органы Движения

Кризис в России

- Адекватна ли программа Правительства? Р.Луговец
- Кредитная политика Правительства - путь к закабалению России

Замечания к Программе государственных внешних заимствований РФ и предоставляемых РФ го-сударственных кредитов на 1998 год. А.Подберезкин

(исполнительный директор)

Майоров Д.А.

Мичунович В.

Новиков Ю.Д.

Пляйс Я.А.

Чеботарева В.Г.

Янин И.Т.

ИЗДАТЕЛЬ

ООО “РАУ-Университет”

Оригинал-макет подготовлен редакцией информационно-аналитического журнала “ОБОЗРЕВАТЕЛЬ -
OBSERVER”.

Адаптирован для WEB [службой поддержки](#).

Реализуем право на труд и безопасность через народовластие

*Интервью главного редактора журнала с председателем
Общероссийского политического общественного движения
«Союз народовластия и труда», депутатом Государственной
Думы А.Николаевым*

НИКОЛАЕВ Андрей Иванович, депутат Государственной Думы Федерального Собрания РФ второго созыва с апреля 1998 г., бывший директор Федеральной пограничной службы РФ (до декабря 1997 г.), генерал армии; родился 21 апреля 1949 г. в г. Москве; окончил Московское общевойсковое командное училище им. Верховного Совета РСФСР (1971 г.), Военную академию им. М.В.Фрунзе (1976 г.) и Военную академию Генерального штаба ВС СССР (1988 г.); прошел все ступени военной карьеры, начиная с командира мотострелкового взвода, с декабря 1992 г. — первый заместитель начальника Генерального штаба; в августе 1993 г. назначен заместителем министра безопасности РФ — командующим пограничными войсками России; в 1994 г. возглавил Федеральную пограничную службу РФ — главное командование пограничных войск РФ; был членом Совета Безопасности РФ (1994-1997 гг.), членом Совета обороны РФ (1996-1997 гг.); в апреле 1998 г. победил на дополнительных выборах в Государственную Думу по Орехово-Борисовскому избирательному округу г. Москвы.

Он стал инициатором создания нового Общероссийского политического общественного движения «Союз народовластия и труда».

Андрей Иванович, первый вопрос касается Вашего движения. Какова направленность Вашего нового движения «Союз Народовластия и Труда», на кого Вы делаете ставку, каков Ваш электорат?

Наверное, нет нужды скрывать наши позиции при ответе на эти вопросы. Поэтому я попытаюсь ответить на них пошире. Все мы, за исключением Президента России, признаем, что у нас в стране существует кризис. Когда мы говорим о нем, то нам надо совершенно четко понять, в чем его суть. Я думаю, что у нас, прежде всего, кризис власти. И основа его — кризис доверия людей к власти. Главная проблема — практическая неуправляемость власти в силу того, что она не опирается в своих решениях на доверие людей, особенно тех, кто своим трудом зарабатывает на жизнь. Это очень важный вывод для всех нас. Из него можно понять, что собственно нужно изменить в стране, как выйти из кризиса, в котором находится Россия, как вернуть доверие народа к власти.

Согласно нашей Конституции, высшим носителем власти в стране является народ. Народ реализует свое властное право исключительно на выборах. На них президент России, депутаты Государственной Думы, губернаторы получают мандат доверия. Дальнейшие шаги той или иной власти подымают или опускают свой рейтинг по шкале доверия народа. Какой сегодня рейтинг Президента России, законодательной и исполнительной власти? Просто ничтожный, как любят выражаться юристы?

Таким образом, не стоит лукавить, сегодня в стране в принципе ко всем ветвям власти, не к конкретным людям, а к ветвям власти, отсутствует доверие.

Выход из этого положения наше движение видит в том, чтобы вернуть вполне легитимным путем

доверие большинства людей к своей власти, которую они выбирают для того, чтобы управлять жизнью государства, жизнью общества и, в конечном счете, жизнью каждого из нас. Необходимо, чтобы сам народ, власть которого декларирована, действительно избирал бы людей, достойных управлять страной, и, оказав им это доверие, восстановил бы систему власти в стране. Это можно сделать только через выборы 1999 г. Именно поэтому я считаю, что выборам 1999 г. предстоит определить будущее развитие нашей страны. Выборы, с точки зрения народовластия, лежат в основе политического процесса в целом и необходимых изменений во власти, в частности. Исходя из этого мы ставим перед собой задачу, чтобы политическая сила, отвечающая интересам подавляющего большинства, получила бы это подавляющее большинство при выборах в Государственную Думу. Это — первый шаг.

Второй шаг. Лишь после того как будет сформировано политическое большинство, оно должно спросить: вы нам доверяете? Если да, то вот вам лидер, который может стать президентом страны. Этим лидером должен быть человек, воспринимаемый всеми, это должен быть человек, способный к ответственной и напряженной работе в интересах всего населения страны. Но в первую очередь он должен опираться на то большинство, за которое проголосовали избиратели.

По моему убеждению, будущий президент страны, изначально должен понимать, что первым шагом, который он должен сделать вместе с законодательным органом, должен быть пакет конституционных поправок, обязывающий его лично возглавить систему исполнительной власти — Правительство, лучше Кабинет министров. Он должен отказаться от существующей ситуации в стране, которая была закреплена в 93-м году Конституцией (у нас существует законодательная и исполнительная власти плюс президентская власть). Сегодня достаточно трудно понять, как осуществляется принцип разделения властей в нашем государстве. Президент — исполнительная власть, поскольку все его указы и распоряжения являются обязательными для исполнения. Кроме того, указы Президента имеют силу, к тому же, законодательного акта, если это не отрегулировано соответствующими законами.

Таким путем мы возвращаемся к политической стабильности, которая будет обеспечена большинством в парламенте, мы возвращаемся к стабильности через то, что называется системой исполнительной власти, то есть, Кабинету министров.

И третий шаг — в рамках того политического процесса, который будет связан с выборами в Государственную Думу и с выборами президента, а я рассматриваю их как единые перманентные выборы, должна быть предложена программа дальнейших шагов власти. Допустим, доверие мы получили, но на что оно будет истрачено? Это должна знать страна, должен знать народ.

Учитывая кризисную ситуацию в стране, мы считаем, что программа должна быть проработанной на ряд этапов. На первом этапе это будут неотложные меры, рассчитанные на ближайшие год-два. Назовем это разгонный этап преобразований в России. Второй этап — стратегия в XXI в. на пять лет. И третий этап — основные ориентиры, общий облик движения государства и общества на 15—20 лет. Структурированная таким образом достаточно популярная программа должна быть предложена на референдум всего народа.

Что этим достигается? Надо сделать участниками предполагаемых преобразований все общество, каждого конкретного человека. На наш взгляд, программа должна быть не моделью, которая разработана кулуарно президентской командой, и не моделью какой-то политической силы, а представлять собой модель реформ, разработанную учеными. И она должна быть предложена обществу, а уж общество делает выбор. При этом трудности, с которыми мы столкнемся завтра, будут преодолеваются людьми, понимающими, что они сделали этот выбор сами.

В принципе это надо было сделать в самом начале, то есть после событий 1991 г., когда решался главный вопрос, — что из себя будет представлять Россия как государство? Почему я говорю об этом, отвечая на вопрос, что такое «Союз народовластия и труда»? Это одно из общественных политических движений, которое сегодня находится в числе двухсот партий и движений, созданных в России.

Возникает ряд совершенно закономерных вопросов. Какие из них пользуются сегодня поддержкой большинства населения? Может ли КПРФ возглавить тот процесс, о котором я сейчас говорил? Пойдут ли за КПРФ 80—90% населения? Нет. «Яблоко», НДР, ЛДПР? Нет.

Значит, если мы сегодня говорим о кризисе и о том, что нам предстоит сделать в этом направлении, то надо иметь такую политическую силу, которая была бы способна сделать эту работу. Сейчас такой силы нет и ее надо создать. Так бывает не всегда. Но вот на определенном историческом этапе, на котором находится

современная Россия, такая массовая политическая сила абсолютно нужна. Такой силой может быть политическое движение, которое не занимает радикальных позиций. Оно не может быть правым, оно не может быть левым.

Мы с самого начала говорим, что изначально рассматриваем и левых, и правых, и русских, и нерусских, православных и неправославных, мы всех рассматриваем как наших. Так как, если мы себе позволим еще раз делить людей в нашем обществе «на наших и не наших», то мы просто потеряем страну. Вот этот принцип и явился как бы базой для того, чтобы мы сделали выбор в пользу центристского движения.

Еще один очень важный аспект — это идеология движения. Как сейчас разрабатывается идеология для любой партии? На днях у меня была группа социал-демократов. Они говорят: «У нас есть идеология. Мы потом эту идеологию понесем людям. Мы разработали определенные меры, потом мы возьмем агитаторов, потом агитаторы, пропагандисты понесут это людям». Итак, где-то сидит кучка людей, которая решила осчастливить народ. Она что-то разработала и потом она начинает это вдалбливать людям для того, чтобы добиться доверия большинства. Это один путь.

Мы пошли по другому пути, попробовали на выборах в Государственную Думу очень интересный вариант. Я встречался с десятками, сотнями, тысячами людей. У меня, естественно, есть система взглядов, свои убеждения, свои принципы. И вот на них я стал накладывать то, что они хотят. То есть, в отличие от других кандидатов, я не стал сначала предлагать программу, а потом вести предвыборную кампанию. Я сначала выслушал людей, а затем на базе того, что они говорили, а это были и рабочие, и интеллигенты, и представители оборонки и науки, была создана программа. В ней было учтено то, чего хотели избиратели. Но в то же время в ней есть и то, чего хотел я, как кандидат в депутаты Государственной Думы, то, что отражало мои взгляды. В результате получилось, что это не только я, но и избиратели наполнили программу своим содержанием. Моя задача была уловить их мысли, обобщить и необходимым образом преподнести. Это обстоятельство позволило включить в программу ключевые принципы, которые невозможно было критиковать, потому что это были социальные ожидания большинства избирателей. Таким образом, мы с самого начала сделали так, чтобы программа депутата была общим делом.

Именно так мы намерены поступить и с программой нашего движения. Сначала от имени Движения мы должны предложить ее как программу большинства. Затем мы должны эту программу, переводя ее на конкретный язык действий исполнительной и законодательных органов власти, предложить как выбор для российского народа, утвердив на референдуме. В итоге это будет программа не движения, а путь, выбранный народом, который нужно будет совершенно четко формализовать в указы, постановления. Мы не можем заложить указы и постановления в программу движения. Но мы можем предложить их в программу для России.

Многое из того, практически все, что предлагает движение, туда войдет. Но, если мы будем претендовать на правительство подавляющего большинства, мы должны учесть мнение и других партий и движений, которые отнюдь не являются участниками центра. Это тоже очень важно. Не отталкивать, а, наоборот, консолидировать. Не открою секрета, когда мы решились создать движение центристской направленности, мы знали, что мы вступаем на поле, на котором работают, толкаются уже прядка сорока мелких партий и движений, декларирующих в своих уставах некоторые центристские принципы.

На наш взгляд, наиболее сложным делом для политического движения оказалось выделение исходного, высшего критерия консолидации различных социальных групп населения. Мы считаем, что высшим критерием существования того или иного общества или государства является стабильность социальных отношений между его членами и, в конечном счете, социальное самочувствие граждан России, реальный показатель того, в каком обществе мы живем. И неважно, каким “общественным строем” политологи и специалисты его назовут, каким «измом» оно будет обозначено. Важно, что люди в нем будут чувствовать себя с достоинством и находится в стабильных социальных отношениях.

Таким образом, мы рассматриваем государство с той позиции, с какой оно и должно рассматриваться, то есть как инструмент того политического большинства, которое приведет определенную группу к власти. Государство — инструмент реализации интересов этого большинства. Но тогда возникает еще один вопрос — что государство может дать каждому члену общества? Что государство может сделать для каждого из нас?

Государство для каждого из нас и для всех может сделать только две вещи и не более того.

Первое. Вся деятельность государства в различной форме должна быть посвящена тому, чтобы каждый человек мог трудиться. Создать условия для того, чтобы человек реализовался через труд — это главная задача государства. Все остальное человек производит и зарабатывает сам. Кстати говоря, зарабатывая, он поддерживает все то, что делает государство государством: власть, армию, политику. Человек содержит все через труд. Значит, главная задача государства — создать максимально приемлемые возможности для реализации человека в труде, естественно, обеспечивая ему достойное вознаграждение.

Второе. Государство для каждого из нас и для всех нас вместе, для общества в целом, решает еще одну задачу — поддерживает закон и порядок.

Итак, первое — труд, второе — закон и порядок через власть народа, то есть закон в интересах подавляющего большинства. Это очень важный принципиальный момент для государства и большинства населения. Почему? Потому что позволяет дать ответ на вопрос — диктатура человека или диктатура закона? Сильная личность для осуществления диктатуры человека или сильная личность для проведения в жизнь диктатуры закона? Я сторонник того, чтобы в стране существовала диктатура закона, и нужны сильные люди, чтобы это осуществить. Мы против того, чтобы была какая-то сильная личность. Я не хочу быть слугой сильного человека — диктатора. Я хочу быть слугой государства, в котором правит закон и есть сильные личности, которые этот закон поддерживают. Вот в принципе я вам рассказал о тех исходных позициях, которые стали причиной появления нашего движения.

Андрей Иванович, исходя из вышесказанного, хотел бы задать уточняющий вопрос — Россия — это для русских или для россиян?

Россия только для россиян. Человек, политик в России не может не быть интернационалистом. Вот если человек говорит — Россия для русских, значит, этот человек, мог бы сказать, что с завтрашнего дня мы хотим окончательно разрушить наше государство. Сама идеология, из которой мы исходим, подсказывает, что для нас нет разницы — русский или нерусский. Все люди, живущие в России равны и перед государством и перед обществом. Для нас это важнейший вопрос. У нас же не мононациональное государство. Мы имеем сто народов и национальностей.

Вы говорили о программе для России, а есть ли у Вас какая-либо программа в отдельности для каждого региона, потому как каждый регион — это практически отдельный мир, который живет по своим законам?

Вы сейчас затронули принципиально важный вопрос о нашем отношении к региональной политике в рамках России и к регионам в частности. При этом в таком ракурсе, что просто удивительно, почему до сих пор, никто об этом не задумывался. Хотя мы об этом говорили. Например, в 1994 и 1995 гг. писали записки Президенту по этому поводу. Чукотка — это абсолютно другая земля по отношению к Краснодарскому краю. Совершенно другая земля, хотя и в рамках одного государства. Или, например, Курилы и Калининградская область. Тут я только подтверждаю Ваши слова. В России, безусловно, должна присутствовать позиция Центра с учетом специфики каждого региона. Российская политика на Дальнем Востоке должна быть совокупностью действий государства и дальневосточных субъектов Федерации в части политики, экономики, финансов, обороны и безопасности.

Вспомним, как Россия шла в свое время на Дальний Восток. Хабаров, Поярков, Дежнев, Невельской — это была определенная государственная политика, которая создавала условия для продвижения на Восток, но не только в динамике. Она способствовала и закреплению достигнутого. Ведь если мы представим себе, как образовались границы России, то это будет напоминать разведение человеком рук: когда движение изнутри стало равно сопротивлению извне. Так образовалась государственная граница. Конечно при учете возможности управлять всеми территориями.

Таким образом, мы выходим на вопрос о распределении полномочий между Центром и регионами. На сегодняшний день распределение полномочий между Центром и регионами не завершено, потому что мы пытаемся подписать с каждым субъектом Российской Федерации отдельный договор. А это может привести к региональному ослаблению России, но отнюдь не к ее укреплению. Поэтому мы изначально должны решить, за что отвечает Центр в России.

Представим себе, что мы сидим за одним круглым столом и перед всеми субъектами ставятся вопросы:

оборона — это общее дело? Да. Федеральный бюджет, безопасность, границы? Да. Железные дороги будут общими? Да. Единая энергетическая система? Да. Трубопроводы, магистральные и федеральные дороги, внешняя политика, финансовое регулирование... То есть определяем круг обязанностей федерального Центра, и, кроме того решаем массу еще дополнительных вопросов. Например, ясно, что Чукотка сама себя содержать не в состоянии, но мы всех спрашиваем — Чукотка это часть России? Да. И мы ее поддержим с учетом того, что это будет справедливо, как в человеческом и социальном плане, так и с точки зрения безопасности.

Вот этой работы в России практически не сделано. У нас есть понятие «консолидированные налоги», но нет понятия «консолидированный бюджет» как совокупность федерального, субъектов Федерации и местных бюджетов. И если мы действительно хотим быть властью, которая бы воспринималась на местах, то, наверное, нужно сделать так, чтобы не менее половины расходов по консолидированному бюджету оставалось в регионах и на местах.

Мне представляется, что недопустимо проведение любых преобразований в стране, когда за основу берется среднестатистический гражданин. Например, программа 500 дней Явлинского. И где здесь человек? Считалось, что с завтрашнего дня этот среднестатистический гражданин начнет преобразовываться, то есть он рассматривался без учета географических, природных, исторических условий, особенностей его менталитета. Ничего не вышло: ни с точки зрения экономики, ни с точки зрения психологии.

Да, у нас есть общий взгляд на отношения Центра с регионами и мы считаем что он должен предполагать возможность его адаптации к территориям. Например, для Краснодарского края какие-то изменения связаны с аграрным сектором и на их решение нужно, скажем, два года, а в Сибири, допустим, на эти же преобразования нужно пять лет. И мы должны это заведомо предполагать и учитывать. Это разнотемпное движение преобразований должно обязательно учитываться в нашей региональной политике. Но при этом мы должны исходить из того, что должен существовать федеральный Центр, который отвечает за все то, что делает нас единым государством.

С учетом разнотемпного движения субъектов мы предполагаем, что реформа охватывает период не пятьсот дней, а, например, от двух до пяти, а может, и семи лет. Потом в накладку идет следующий этап. Кто закончил преобразования, начинают второй этап, а другие еще продолжают первый. Если в этом процессе государство будет только пассивным наблюдателем, то это рано или поздно приведет к тому, что разница между регионами еще больше увеличится. Но политика государства должна быть активной и, если мы чувствуем, что где-то идет отставание, то именно туда должны быть направлены дополнительные усилия, чтобы сокращать этот разрыв, не допуская его постоянного роста. Почему сегодня с обидой смотрят на Москву? Да потому что в Москве за счет естественных процессов, за счет наличия достаточных финансовых ресурсов, за счет того, что население здесь как-то быстрее адаптировалось к этим преобразованиям, дела обстоят благополучнее, чем, например, в Хабаровске. Но это естественный процесс. При этом разрыв не может и не должен быть настолько велик, чтобы он привел к противоречиям между регионами. В этом, на мой взгляд, искусство региональной политики верхов.

В этой связи, Ваша оценка перспектив развития федерализма в России.

Я сторонник федеративного устройства Российского государства. Думаю, что попытки выстроить у нас конфедеративное государство, приведут лишь к разделению государства на 10—12 частей. У нас есть ряд политиков, в том числе и Александр Иванович Руцкой, которые высказывались за возможность конфедеративного устройства Российского государства. Я думаю, что это большая ошибка. Посмотрите, какие тенденции у нас реально есть. Передача финансирования силовых структур через федеральные казначейства на местах. (Вы, наверно, знаете, что это произошло.) Сегодня губернатор края через отделение федерального казначейства, как правило, финансирует все силовые структуры и поэтому он может сказать: «Я хочу, я вам заплачу». Сначала это не будет так болезненно. А потом последует: «Ты кому служишь?» — «Ну как же, у меня есть министр». — «Да какой министр? Кто тебе деньги платит?».

Мы проходим один к одному вариант Югославии. Помните, когда они столкнулись с финансовыми проблемами, то передали республикам финансирование вооруженных сил — Народно-освободительной армии Югославии. В течение буквально полугода республики получили политическую элиту, военные структуры, финансовые круги. И встал вопрос — а зачем нам нужен Белград? Мы и сами с усами. И как результат — гражданская война.

Следовательно, если найти на Дальнем Востоке политическую фигуру, политическую элиту, которая обопрется на военную силу — 150—200 тыс. суммарных войск, имея в виду вооруженные силы и другие силовые структуры, то тогда и они могут сказать, что нам Россия? Она и так нам ничего не дает: у нас свои богатства, у нас своя инфраструктура, у нас свое правительство. Тем более опыт Дальневосточной республики был, пусть это был временный опыт, но он был. Вот почему укрепление федерализма также важно для России, как и развитие регионов.

Андрей Иванович, к какому социальному типу общества Вы стремитесь?

Я бы сказал, что это — общество, где социальное самочувствие людей фактически будет являться критерием реального достижения и самого общества, и государства, которое обслуживает данное общество. В принципе я считаю, что это ближе к социализму, примерно в том виде, как он реализован в ряде стран, например, в Швеции. Но я вовсе не хочу сказать, что шведская модель социализма — это то, к чему мы должны стремиться. Шведы построили для себя такой социальный тип общества, которое их удовлетворяет. Им удобно, комфортно. Есть и германский социализм, есть и бирманский социализм. Однако я исхожу из того, что мы должны построить такое общество с социальной гарантией и социальной ориентированностью, которое можно было бы с достоинством назвать российским социализмом. Мы по-настоящему в социализме не жили. Мы жили в определенной формации с социализацией отношений, которая была предложена в рамках переходного периода, который нам пришлось пройти на определенном историческом этапе. Думаю, что эта идея вполне благоприятно будет воспринята подавляющим большинством. Она позволяет обеспечить в течение длительного периода многоукладный характер нашей экономики. Она предполагает достижение определенного социального партнерства при решении задач в интересах подавляющего большинства нашего общества.

Задача создания социальной модели для России могла решаться и в советское время. Ничто нам не мешало. Надо просто вспомнить, как размещены были русские и украинцы на территории России. В Казахстане они составляли большинство населения. Их численность была весьма значительна и относительно коренного населения в Туркменистане, Киргизии. Они не составляли большинство. Но их присутствие было значительным. То же в Латвии, Литве, Эстонии. При этом я бы не утверждал, что они занимали исключительно ключевые посты. Просто они отражали тот стиль, который в то время был предложен обществу в рамках существовавшего Советского государства. Я думаю, что если сегодня мы говорим о России, то Россия свои проблемы, безусловно, должна решать сама. Но у нас остаются проблемы с теми россиянами, я не хочу говорить русскими, а с россиянами, которые считают Россию своей родиной. Я не говорю никогда о русскоязычных, потому что русскоязычные — это не только русские. Это все те, кто не является лицами коренных национальностей данного государства. Если ты в Узбекистане не узбек и не таджик, потому что там две основные нации, то ты русскоязычный. Если, например, в Киргизии человек не киргиз и не узбек, то тоже русскоязычный. Но таких для России 25 миллионов граждан, по сути соотечественников. Таким образом, устраивая жизнь в России, мы, безусловно, должны по мере стабилизации у себя в стране, думать о возможности влияния на жизнь тех граждан, которые оказались за рубежом. Государство должно иметь программу оказания помощи соотечественникам.

Какими, на Ваш взгляд, качествами в первую очередь должен обладать политик, политический деятель современной России — человеческие, внешние, душевные, политические качества?

Я в принципе среди качеств людей больше всего ценю два: ум и порядочность. Я постараюсь объяснить почему.

Слово «порядочный» означает отношение человека ко всему тому, что его окружает, включая отношение человека к самому себе. Если человек порядочный, он не может плохо работать, не станет себя вести недостойно. Человек порядочный не интриган. Порядочный, это такое универсальное слово, которое дает возможность оценить отношение человека ко многому, если не ко всему.

И второе качество — ум. У меня, например, отец — человек абсолютно одаренный умственными способностями от рождения. И у него было такое выражение: «Вы знаете академия ведь ума не дает. Академия дает знания и только для тех, кто их хочет получить». То есть умственные способности, конечно, можно развить. Но есть люди, которым дано от рождения. Я считаю, что политик, безусловно, должен быть в здравом уме, то есть он должен обладать умственными способностями, которые позволяют ему делать эту работу. При этом для политика российского масштаба абсолютно необходим аналитический склад ума. Он в

принципе должен видеть все сразу, видеть в динамике и в целом весь процесс, который происходит. Он обязательно должен видеть общую картину, как архитектор проектируемое здание.

Меня поражает своей уникальностью ряд заявлений Черномырдина. Таких, например, как «Я не могу думать о том, что надо делать через три года, мне надо решать задачу сегодня». Но нельзя решить задачу сегодня, если не видишь всего процесса. Он этого не понимает. Человек с таким складом ума не сможет решить сложную долговременную задачу. Он может честно и порядочно сделать определенную работу на определенном этапе не заботясь о перспективе. Ему можно сказать: «Тебе нужно прийти вот сюда» — и он пойдет, выполнит порученную задачу. Но он не может мыслить на уровне российского пространства.

Поэтому для того, чтобы, например, дать оценку президенту, нужно понять, видит ли президент, куда страна идет, в каком направлении развивается общество, к чему мы должны прийти. Убежден, что человек, становящийся у руля государства, должен мысленно заглядывать в будущее, образно говоря, “зреть” куда мы придем через пять лет, шесть, через десять, через пятнадцать, через пятьдесят, через сто лет. Да, он не доживет до результатов реализации великой цели, но это и не его задача. Он, как политик, несет эстафетную палочку, которую он принял, поняв, что путь, по которому он побежал, именно путь туда, и человек, которому он ее передаст, очутившись на том конце дистанции через три или четыре года, не скажет — что же ты не туда бежал, побежим обратно. Вот где может быть трагедия.

Если мы говорим о политиках, связанных с исполнительной властью, то, безусловно, это должны быть люди, имеющие практический склад ума, который предполагает, что они могут переложить концептуальные, стратегические установки на язык конкретных действий. Иными словами, помимо абстрактного мышления, помимо вот такого взгляда, способностей в целом увидеть проблему или часть проблемы, такой человек должен быть способен увидеть еще и механизм ее претворения в жизнь. Что, мы не можем в России подобрать таких людей, которые помимо общего контура дела, могут представить совершенно конкретно, как это дело должно быть сделано? При этом они могут и не быть профессионалами энциклопедического склада, чтобы по всем отраслям, по всем направлениям все знать. У руководителя такого уровня должно быть системное мышление. Это очень важный показатель. Когда мы говорим о личных качествах, безусловно, этот человек должен быть умным и порядочным.

Я бы сравнил этих людей с такими выдающимися фигурами в мировой политике, как Де Голль, или, например, Уинстон Черчилль. Я уже приводил на съезде фразу У.Черчилля: «Чем отличается политик от государственного деятеля. Политик думает о будущих выборах, государственный деятель о будущем поколении». Совершенно разные взгляды, то есть один работает на сиюминутный конкретный результат, другой работает на перспективу.

Так может думать человек изначально глубоко порядочный, то есть человек, который не предполагал, что политика дело грязное. Я в свое время в одной из публикаций сравнил политика с Данко. Он ведь имеет, действительно, глубокое ощущение способности вывести людей. Он из тех, кто освещает дорогу людям. Он прекрасно понимает, что он в принципе сгорает сам. Но он не сгорел, он умер в результате того, что совершил подвиг. Когда мы говорим о серьезных политиках, то считаем, что это люди, способные к самопожертвованию.

Андрей Иванович, вот как, на Ваш взгляд, есть ли в нынешней политике такие гиганты. Вы назвали Черчилля, Де Голля, ну это как бы опять западные лидеры. А у нас в России, есть ли хоть одна фигура, которую можно было бы отнести к этому рангу?

Как бы мы сейчас ни оценивали те или иные фигуры, они будут неоднозначно восприняты, потому что мы не уважаем свою историю так, как мы должны ее уважать. Есть люди, которые, безусловно, оставили уникальный след в российской истории. Я бы, например, назвал князя Даниила Московского. Он — первый собиратель земли Русской. Человек абсолютно уникальный. Я считаю, что недостаточно о нем написано с точки зрения его личной жизни, его влияния на судьбу нашего государства.

Петр I. Абсолютно уникальная личность. К нему можно относиться по-разному. Но то, что он реформатор — революционер, а мы говорим о революционерах с точки зрения преобразований, которые они осуществили, то он абсолютно велик в российской истории. Абсолютно. Я бы, например, привел еще, может быть, не столь яркую личность, но человека, конечно, оставившего колоссальный след в нашей истории. Это Александр II. Из большой плеяды российских царей он оставил выдающийся след в нашей истории. При нем достигла расцвета русская демократическая мысль, литература и искусство. А все реформы, которые осуществил Александр II, абсолютно уникальные. Я не могу уклониться от оценки абсолютной гениальности, хотя и неоднозначно воспринимаемой, Владимира Ульянова-Ленина. Можно по-разному

оценивать, что случилось с нашей страной, но то, что было сделано в принципе уникально в нашей истории.

Я считаю, что большая ошибка многих выдающихся личностей, в том числе и Ленина, заключалась в том, что на биологический период жизни конкретных людей ставились задачи осуществить такие преобразования, на которые требуются века, или по крайней мере десятилетия. Трудно привязывать то, что требует длительного времени, к своему желанию сделать это, пока я живу. Этого сделать нельзя.

Политика, мне кажется, это та эстафетная палочка, которая дает очень большие возможности каждому политику. Он должен выполнить свою роль, передав эту палочку в те руки, которые способны понести ее дальше. Поколение передает дело другому поколению. Вот это очень важно. Нет ни одной крупной нации, которая бы позволила себе подобно российской нации охаивать свою историю. Мы свою историю ругаем, переписываем. Никто себе этого не позволяет. История она такая как есть. Есть Франко и есть Дон Кихот. Они стоят рядом. Есть благородное сердце и есть деятель, к которому можно относиться по-разному.

Андрей Иванович, каково Ваше видение нынешней геополитической ситуации страны и, в частности, ее безопасности в целом. А также проблемы обеспечения права на труд и безопасности личности. Сегодня этот вопрос, как бы вторая часть безопасности, очень беспокоит граждан страны. Поэтому какие меры по укреплению внутренней безопасности должны быть приняты силовыми структурами?

Мне очень понравилось, что Вы своим вопросом задали тон моим дальнейшим рассуждениям. Мне нравится, что для вас безопасность это не только военная безопасность. Абсолютно бесперспективно охранять границы страны, в которой вымирает народ. Бессмыслица. Если мы говорим о безопасности, то мы должны иметь в виду все ее составляющие. Это и демография, и здоровье нации, и экология. Абсолютная глупость когда Совет Безопасности страны военизирован до такого состояния, как наш сегодня. В Совете Безопасности должны быть и наука, и экология. Это должна быть структура, которая представляет комплексно безопасность страны. Страна, в которой человек не обеспечен трудом, не может претендовать на страну, где обеспечивается безопасность, так как человек лишен главного, он лишен источника существования. Вы можете сколько угодно иметь солдат, но человек не будет чувствовать себя в безопасности, потому что он не сможет производить того, что нужно для жизни. А поэтому он ни образования не имеет, ни здравоохранения, ничего, даже жилища не имеет.

И прекрасно, что Вы отделяете эту проблему безопасности от военной сферы. Никогда прежде Россия не была в столь небезопасном состоянии, как нынче, в том числе и в военной сфере. Никогда Россия не была в таком состоянии, что у нее на сегодняшний день нет ни одного союзника. Она не окружена врагами, но вокруг России достаточно много противников, которые при определенном развитии ситуации могут стать ее врагами. И ситуация эта заключается в самой России и, может быть, даже в первую очередь в России, ибо наша слабость порождает у многих желание реализовать свои амбиции. Ведь посмотрите, родив 14 новых государств мира, мы остались в два раза больше любого государства, самого большого в мире. 17 млн. кв. км территории России плюс 8,2 млн. кв. км нашей исключительно экономической зоны — это вообще 14% всей суши Земли. В книге, которую я написал, мы говорили, что наступит такой день, когда нам предъявят счет. Просто-напросто соберутся большинство стран мира и скажут: вы что, вы нормально жить не можете, от вас одни проблемы. Захватили 14% территории, владеете колоссальными ресурсами. Ну а мы чем виноваты, надо делиться. По прогнозам зарубежных и отечественных ученых, первый такой кризис придется на период с 10 по 15 год следующего тысячелетия, второй — на 40—50-е годы XXI в.

Я считаю, что общественное мнение заинтересовано знать, какие угрозы ожидают Россию в ближайшем и в обозримом будущем. Во всем мире эти угрозы уже просчитаны. Они связаны с топливно-энергетическими и финансовыми проблемами, в том числе и военными, демографией и экологией. Ведущие страны мира, безусловно, рассматривают возможности использования военной силы для разрешения этих проблем. Поэтому все они, завершают реформы своих вооруженных сил именно к этому периоду: реформа армии США — к 2010 г., английская военная реформа к 2012 г., китайская военная реформа — к 2015 г. К этому же времени планируется изменение в финансовой системе мира. Но есть и самое удивительное. Все пиковые ситуации XXI в. накладываются на кризисные ситуации XX в. с периодом в сто лет, — то есть на период первой и второй мировых войн. Удивительно, но это факт. А крупные провалы приходятся на 10, 11, 12, 13 и 14-е годы этих веков. Но если мы об этом знаем, то мы и страну к этому должны готовить. Значит, на все наши рассуждения остался тот срок, о котором мы сейчас говорим: два года — неотложные меры, пять лет — ближайшая стратегия и 10—15 лет, максимум 20 — комплекс глубоких преобразований в интересах большинства населения.

Андрей Иванович, а как Вы относитесь к тому, что мы начинаем отдавать собственную территорию?

Категорически отрицательно, потому что государства, которые отдают и торгуют своими территориями под любые политические ситуации, подобны пьяницам, которые тащат из дома последнее. Ни одна страна в мире никогда, ни при каких условиях добровольно никому ничего не отдавала из территорий. Трудно отыскать такой пример, кроме как наш связанный с Аляской. Но это подтверждение того обстоятельства с пределами границ государства, когда я показывал, раздвигая руки, и ставил во главу угла баланс сил и управляемость. Мы владели ей, но управлять не могли. И российское правительство понимало, что сохранить Аляску будет нельзя, а поражения не хотелось, поэтому сделали такой политический ход. А в принципе это, конечно, абсолютно недопустимо.

Андрей Иванович, следующий вопрос касается силовых ведомств. Происходит частая смена руководителей силовых структур: ФСБ, ФПС, МВД и т.д. При чем никто никому не разъясняет, почему это происходит. Что Вы можете сказать по этому поводу?

Что касается силовых структур, то это жаргонное слово. Я думаю, что лучше написать министерств и ведомств, связанных с безопасностью и обороной Российской Федерации. Так было бы корректней.

Дело в том, что никакой идеологии, общего подхода, который бы воспринимался не просто как установка, а как линия, которую мы хотим провести в стране в отношении вот этих ведомств: Министерства обороны, МВД, ФСБ, ФПС, ФАПСИ и других — просто нет. Существует набор абсолютно не связанных между собой структур, которые в рамках страны не решают проблем обороны. Поэтому я бы предложил несколько другой вариант. Есть несколько сфер ответственности государства: оборона, разведка, контрразведка, безопасность границ. Вот четыре основных сферы. Сюда можно добавить также и внутреннюю безопасность. Таким образом, вот пять основных сфер, которые надо было бы определить как сферы ответственности государства.

Теперь разберемся по порядку. Четыре ведомства решают как бы самостоятельные задачи. Внутренняя безопасность — это общественная сфера безопасности, охватывающая очень широкий спектр вопросов, которые подразделяются на два блока, — это внутренние дела, организация внутренней жизни и охрана общественной безопасности. Поэтому я бы разделил их на МВД и Министерство охраны общественного порядка.

Второе — контрразведывательная деятельность государства. У нас контрразведка «размазана» по нескольким ведомствам. Ее правильно называть не ФСБ, а Федеральная служба контрразведки, потому что это не служба безопасности страны, а служба, занимающаяся контрразведывательной частью безопасности. У нас есть несколько ведомств, занимающихся разведывательной деятельностью, в частности три или четыре, по крайней мере.

И еще — охрана и безопасность границ. Вот четыре специальных сферы. Сейчас есть Министерство обороны. В принципе — это Министерство по делам Вооруженных Сил РФ в том виде, как они сегодня определены в законе об обороне, потому что иные силовые структуры не входят в мирное время в состав Вооруженных Сил, но в военное время должны быть готовы защищать страну. Если мы говорим о том, какой должен быть наш взгляд на систему обороны и безопасности, я бы сказал так: оборона страны в случае войны — это высшее проявление военной безопасности страны, когда задействуются все люди, способные носить оружие, вся экономика, способная работать на войну. Ну, все это, конечно, сложно, потому что даже в период Великой Отечественной войны на военные нужды шло только 58% затрат, а 42% оставалось для того, чтобы страна жила. Поэтому максимальное напряжение нашей военной безопасности — это война, и мы должны быть в любой момент со всеми своими возможностями готовы к участию в обороне страны, включая МВД и все остальные структуры. Но это только во время войны. В остальное же время каждая структура решает специальную правоохранительную задачу, для чего она и создается. Поэтому частая смена руководства на таких направлениях специальных служб и обороны недопустима.

Министры, как правило, должны работать, и это мое мнение, не менее пяти-десяти лет. В принципе они должны меняться вместе со сменой кабинетов. Они должны быть готовы служить два срока, можно говорить 8, можно 10 лет, но поскольку они находятся в прямой подведомственности Президенту, то в принципе либо один, либо два президентских срока, не меньше. Но, как правило, для этого надо подбирать людей, которые обеспечивают преемственность. Возьмем, например, вопрос, связанный с перевооружением армии, эти

изменения проходят через 15—20 лет, то есть сегодня мы говорим ученому: нужно такое-то оружие, и только через 15 лет это оружие будет в таком количестве, чтобы изменить военное искусство. Его надо создать, провести испытания, поставить на производство, его надо произвести и его надо накопить. Войска должны научиться им пользоваться. На это потребуется 15—20, а то и 25 лет. Если сегодня министр берется за военную реформу, а она займет не меньше 10—15 лет, то он и должен руководить ею. Вспомним, военные реформы Милютина.

Если говорить о безопасности границ, то я бы еще лет пять поработал в ФПС, чтобы начатое дело завершить до конца.

Однако смена руководства министерств происходит не в силу объективных причин, а в силу специфических обстоятельств, в которых находится Верховный Главнокомандующий. Это просто субъективные решения, которые ничего не дают. Давайте посчитаем. Я пришел в ФПС, когда руководителем Министерства Безопасности был Голушко, потом был Степашин, Барсуков, Ковалев и наконец Путин. Четыре директора ФСБ за один срок моего пребывания в должности. Министры обороны — Грачев, Родионов, Сергеев. Три министра обороны. Министры внутренних дел — Бакатин, Ерин, Куликов, Степашин. Четыре за один мой период. Прокуроров — тоже четыре, то есть я был долгожителем в должности руководителя ведомства. Кроме меня был еще Старовойтов. Вот нас двое и было.

Я убежден, что так часто менять руководителей министерств и ведомств недопустимо. Надо было выбрать и держать человека столько, сколько нужно для дела. А если человек не справляется, то, естественно, его надо убрать, но тогда надо спросить с того, кто его подбирал. Однако Президент сам выбирает себе подчиненных, руководителей этих структур. А ему подведомственны Министерство иностранных дел и все те структуры, о которых мы говорим. Ну если он, Президент, то, наверное, в состоянии выбрать таких людей, которые будут работать так, чтобы до бесконечности не менять их.

Андрей Иванович, сейчас принято решение о сокращении центрального аппарата ФСБ еще на 10 тысяч. При этом как и во всех силовых структурах массовые увольнения происходят именно в среднем звене. Создается впечатление, что они России не нужны. С другой стороны, неоднократно подчеркивалось, что эти профессионалы уходят как раз в «теневой» сектор, создавая тем самым большую напряженность в борьбе с преступностью. Как можно это прокомментировать?

Никакой системы сокращения, продуманной системы сокращения и ухода людей из военных и силовых структур на гражданскую жизнь в стране нет с середины 80-х годов. Колоссальное количество военных и представителей спецслужб увольняется и уходит просто в криминал, потому что людей выкинули на улицу и им некуда деваться. Они пошли в различные частные структуры, и поэтому многие сложности борьбы наших спецслужб с криминалом заключаются в трудности борьбы со своими коллегами. Фактически по обе стороны одной баррикады находятся представители одних и тех же служб, использующих одни и те же методы, одну и ту же подготовку и, самое главное, зачастую одну и ту же информацию, так как, поддерживая контакты чисто по-человечески, они сохраняют доступ к информации. Еще раз подчеркну, что продуманной системы, когда бы, например, люди, уходя из военных структур, оказывались там, где это выгодно государству, нет.

Что такое сегодня отправить в отставку 10 000 сотрудников ФСБ, они же пустые не уйдут. У человека в голове все то, что, ему было необходимо по работе. В принципе такой уход приведет, с одной стороны, к ослаблению этой структуры, с другой стороны, дай Бог, чтобы эти люди ушли в честные отрасли, а не в криминал. Ну, а если они усилят именно «теневую» сферу? Что будет? Остается только предполагать. И еще один момент. Когда мне задали вопрос на «Радио России»: что бы я сделал, если бы стал министром обороны? Я ответил: «Прекратил бы увольнять офицеров». Почему? Да потому, что для того чтобы вырастить подполковника или полковника, нужно 15—20 лет. А чтобы уволить его, нужно лишь время на то, чтобы подписать бумагу. То же самое и в ФСБ. Чтобы подготовить и провести человека от оперативного сотрудника до подполковника, полковника, это колоссальный труд, это вложенные деньги. Кроме того, я не думаю, что обстановка в стране такая, что сотрудники ФСБ должны оказаться на улице. Я не думаю, что сегодня обстановка такая, что пограничники или армейские офицеры должны оказаться на улице.

Что я предлагал в нашем ведомстве? Вот нам сказали, что надо сократиться до определенной численности. Я говорю, давайте не будем брать солдат. Сегодня на заставе 4 офицера и 2 прапорщика. Давайте сделаем 8 офицеров и 8 прапорщиков на заставе. Это реально для заставы, то есть там, где сегодня идет в наряд рядовой или сержант, на охрану границы будут заступать контрактники и прапорщики под руководством

офицера. Качество охраны границы неизмеримо возрастет, потому что офицер — это, организатор со специальной подготовкой. С ним пойдут контрактники, там, где есть для этого возможность. Там, где нет — на отдельных точках пойдут рядовые срочной службы. Качество охраны границы от этого только выиграет и сохранится офицерский состав. То есть оставить только офицеров и прапорщиков для охраны и технической разведки. Оставить только специалистов. Потребуется привлечь дополнительно людей. Пожалуйста.

Помните, как после первой мировой войны немцы получили разрешение иметь 100-тысячную армию “Рейхсвер”. Они оставили 100 тыс. офицеров и унтер-офицеров и практически отправили в запас почти всех солдат. Когда им потребовалось развернуть армию, они ее развернули буквально за 3—5 лет. Аналогично поступили и японцы после поражения во II Мировой войне. Так и у нас должно быть. Разве можно говорить о профессиональной армии сокращая военных профессионалов?

Андрей Иванович, может быть зря Вы ушли с поста директора ФПС и стали депутатом Государственной Думы. У Вас ведь стало меньше рычагов реальной власти, управления.

Во-первых, как у депутата Государственной Думы, у меня появилась возможность говорить то, что я думаю. Я думаю, что военная служба не предполагала такого состояния, когда я мог говорить то, что я думаю. Да, я говорил то, что я думаю, но только Президенту. Я писал, излагал свою точку зрения, отстаивал ее до принятия решения. Но я понял, что в рамках одного ведомства изменить ситуацию нельзя. Надо менять ситуацию в стране. Значит надо вернуть доверие к власти, тогда вернется и все остальное. Понимаете, в нормальном обществе, нормальном государстве нужда в армии всегда будет, как будет нужда в структурах, которые поддерживают закон и порядок. Если бы страна работала, у нас хватило бы средств и на военное дело, и на образование, и на здравоохранение. Почему сейчас не хватает ни на что? Не потому, что нам надо жить по средствам, а потому что мы не работаем. Ведь даже если бы Правительство выполнило поставленную перед собой сверхзадачу собрать налоги до конца 1998 года, то это будет всего лишь 25% от того, что нужно России. У нас бюджет сравним с бюджетом Финляндии, но у Финляндии население 5 млн., а у нас 150 млн. И получается, что 25% нас обеспечить не могут. А если страна будет работать, она будет иметь 100%. Но вы хоть раз от представителей Правительства слышали, что они заботятся о создании в стране новых рабочих мест и о воссоздании старых? Озабочены ли они проблемой, чтобы каждому дать возможность трудиться? Вы никогда от них этого не услышите.

Найдете мне экономиста, который мог бы объяснить, почему доллар стоит шесть рублей. Никто не скажет. Вот если бы меня спросили, что бы я сделал первое, если бы стал человеком, который способен принимать решения в России, то я завтра же установил бы, что один доллар стоит четыре рубля. Что бы сделало наше население в этой ситуации? Оно побежало бы продавать доллары. Другого варианта просто нет. И я бы эту зеленую бумагу отдал тем, кто ее нам прислал. Она нам абсолютно не нужна. Еще интересный момент. 14,5 млрд. долл. — запасы Центробанка и 14,5 млрд. нам дают, а 50 млн. долл. ежедневно продается на межбанковской валютной бирже для поддержания этого курса. 22 торговых дня в месяц — это 1 млрд. 100 млн. Нам дали деньги ровно для того, чтобы мы поддерживали курс не рубля, а доллара до выборов президента. Они нам дали, чтобы мы поддерживали этот курс, а потом они (Запад) будут смотреть, кого изберут. Вот такая арифметика.

Еще факт из нашей арифметики. Последние публикации о личных состояниях ряда российских граждан свидетельствуют о том, что некоторые из них составляют половину выделяемых из бюджета средств, например, на содержание ФПС России, или ФСБ России. То есть 2—3 человека в состоянии сегодня содержать всю ФПС притом безболезненно.

Согласитесь, политик видит кое-что из того, что не дано увидеть управленцу, поглощенному заботой: как прокормить, обути, одеть, обеспечить вооружением с учетом недофинансирования своего ведомства, других ведомств, занятых обороной и безопасностью российского общества.

Поскольку мы коснулись военных, то возникает вопрос: много генералов идут в политику (Руцкой, Лебедь, Макашов, Рохлин, Николаев, Громов), не просматривается ли общая тенденция развития их судьбы?

Когда мы говорим об исходе генералов, давайте решим один вопрос. Руцкой ушел давным-давно. Первая волна — Громов, Макашов, Руцкой. Вторая волна — Рохлин, Родионов. Затем — Николаев, Лебедь. Я бы не сказал, что это много. Я думаю, что генералов должно быть в политике столько, сколько их оказалось достойными. У американцев очень активно генералы идут в политику. Это люди, с одной стороны,

дисциплинированные, организованные, ответственные, с другой — это люди, способные на поступки, на решения. В политику идут люди уже не способные подчиняться, а способные сами принимать решения. Из всех перечисленных генералов, только Николаев сам ушел. Я уволился, чтобы ничем не быть обязанным власти. Остальных выгнала исполнительная власть. У них создалась ситуация как бы вынужденного прихода в политику.

Я же считаю, что в политику надо приходить сознательно. Вот тот же генерал Де Голль. Он сделал совершенно ясный шаг — оставил военную службу и ушел в политику. Я не пытаюсь себя сравнивать с Де Голлем, но линию эту я считаю правильной.

Ваше отношение к движению Рохлина?

В принципе отрицательное. Понимаете, когда мы говорим ДПА — Движение в поддержку армии, то напрашиваются вопросы. Какова задача этого движения? Если это политическое движение, то нужно ли отделять проблему армии от проблемы государства, от проблемы общества? Как можно защищать армию? Да еще защищать ее самими военными. На мой взгляд, отделять проблему армии от проблем государства и населения в целом непродуктивная идея, грубо говоря — бредовая. Вспомним знаменитый лозунг «Народ и армия едины». Это порождение более бредового лозунга «Народ и партия едины».

Никто и не подумал, что эти лозунги не диалектичны по существу, так как единство — относительно, а противоречие — абсолютно, источник развития любого процесса и естественного, и социального. Проблема народа и армии глубока и сложна. И таким лозунгом поиск путей ее решения как бы исключается по сути. Ничего не нужно делать, ведь народ и армия едины. Но в чем трагедия? Вот, например, дедовщина в армии. Это же социальное явление, которым больно общество. Это хулиганство, которое сегодня правит бал на улицах городов, перенесенное в армию, то есть это социальные проблемы общества, перенесенные в военную структуру. Конечно, есть тут проблемы и организационные, и управления, не без этого. Но они-то приходят в армию. Они приходят из общества, потому что армия часть общества, постоянно вооруженная, предназначенная для решения определенных задач. Вот где проблема. Поэтому получается, что создавая подобное движение, мы создаем для армии структуру, которая должна решить проблему лишь армии, как бы изолированной от общества. А дело совсем в другом. Нужно менять отношение общества к армии. Надо изменять возможности экономики в отношении армии, надо изменять возможности управления военной сферой деятельности государства.

Армия нуждается в поддержке. Но эта поддержка не должна стать политиканством.

Как раз в этой связи еще одна проблема — отношение молодежи к Российской армии. Сейчас оно более чем негативное, если не сказать отрицательное. Тем не менее примеры западных обществ дают аналогии, когда существует система, в которой молодой человек, его карьера, вся его жизнь напрямую ассоциированы со службой в армии. При этом делаются скидки, даются льготы при поступлении в учебные заведения, на работу. Что, на Ваш, взгляд надо сделать, чтобы вообще изменить отношение молодежи к армии?

Итак, отношение молодежи к армии. Мы, безусловно, должны сделать службу в армии не обязательной, но привлекательной, то есть люди должны быть заинтересованы в службе в армии и добровольно идти на военную службу. Можно было бы сказать так, что человек, не прошедший службы в военной структуре, просто не может рассчитывать на определенную карьеру. Но это должно быть сделано не формально, а через формирование общественного мнения. В этой связи я считаю, надо в самое ближайшее время, буквально в этом году, принять Закон о государственной альтернативной службе.

Должна быть прямая воинская служба, то есть служба в Вооруженных Силах. Второй вид военной службы — это служба в военных структурах, которые не входят в состав Вооруженных Сил. Ну, например, Федеральная пограничная служба, она не является частью Вооруженных Сил, а, по сути, правоохранительная структура. Она может быть частично альтернативой службой. То есть, у человека может быть выбор: я хочу охранять Государственную границу, или я хочу служить в военизированных пожарных формированиях, или я хочу служить в МЧС. Да, я буду связан с оружием. Но я буду связан с оружием при выполнении специальных заданий (охрана границы, внутренняя безопасность, охрана спецобъектов, спасательные операции, пожарная охрана). Это один вариант. Но должна быть и прямая

альтернативная служба: человек может отказаться от военной службы, но при этом он должен выполнить обязательно государственную службу в различных сферах, например, коммунальное хозяйство, дорожное хозяйство, госпитали, железнодорожное хозяйство, то есть достаточно широкий выбор. При этом он может с учетом экономии проходить такую альтернативную службу и по месту жительства. Не обязательно тянуть его в казарму. Он должен, например, ежедневно работать в системе коммунального хозяйства. Будь добр в 8 час. 30 мин. ежедневно являться на построение или сбор в обусловленном месте. После этого идти на работу. Проживание — пожалуйста, по месту жительства. Ему выплачивается пособие. Вот и получите, что он выполняет государственную службу как альтернативу военной. Таким образом, есть и варианты, и возможности введения государственной альтернативной службы. Я думаю, что если бы мы это ввели, поверьте мне, людей, желающих проходить службу в первых двух компонентах, было бы значительно больше. Насчет срока, здесь он был бы два года, а на альтернативной службе 3 года. Следует еще добавить, что не каждый пойдет в психбольницу или на дорожные работы. Он скажет, лучше я отслужу два года по охране Государственной границы.

Ваша политика в отношении молодежи в рамках Вашего движения?

Мы, на мой взгляд, нашли очень удачный вариант учета интересов молодежи. Она должна найти свое место в нашем движении. В отличие от всех абсолютно партий и движений в России, мы свое молодежное движение стали создавать не рядом с движением, а внутри. Мы предложили молодежному движению сразу, изначально, строиться внутри самого движения. Мы исходим из того, что решение вопросов молодежи должно проходить при рассмотрении любого вопроса, который мы будем решать. Если мы должны думать о людях, то должна быть обязательно выстроена и обеспечена сменяемость поколений. И еще один момент. Все программы, которые делают партии и движения, делятся, как правило, на экономику, политику, военную сферу, демографию и т.д. У нас программа, которую мы готовим, строится совершенно по-другому принципу. Человек, семья, общество, государство. И молодежная политика проходит через все разделы программы. При этом каждый раздел делится на три части — немедленно, в течение ближайшего времени (пять лет), через 10—15 лет. Человек должен понять, что все, что он будет делать по программе, он будет делать для себя, для семьи, для общества, для государства, и что государство будет делать для общества, для семьи, для человека.

Стратегическая цель Ваша и Вашего движения?

Она определена в Уставе движения. Это — обновление социально-экономической и духовной жизни в России на основе вхождения участников и представителей движения во власть в соответствии с законодательством Российской Федерации и обеспечение гражданам России достойной жизни, уважения и уверенности в будущем.

Каковы конкретные шаги при реализации Вашей программы по достижению стратегической цели?

Создание движения и обеспечение его массовости.

Готова ли у Вас команда к управлению страной?

Я думаю, что такая задача стоит. К январю-февралю мы должны сформировать такую структуру, кроме двух фигур — Президента и Премьера. Мы ставим задачу — сформировать практически полностью Кабинет министров, который в любой момент, в определенной политической ситуации будет готов прийти к власти. Планируется подготовить и на деловых семинарах отработать более 100 ситуационных сценариев в различных сферах внутренней и внешней политики Российского государства.

На какие финансовые структуры Вы могли бы уже сегодня опереться в своей деятельности, имея в виду, что финансовый электорат уже поделен?

У нас в России есть очень много людей и организаций, которые заинтересованы во вложении средств в центристское движение «Союз народовластия и труда». Для нас ни сейчас, ни в ближайшем, ни в последующем будущем не предвидится проблем с финансами.

Какие партии и движения Вам близки и кто Ваши союзники?

Это — предмет для обсуждения на II съезде, у нас есть такая договоренность. Но в принципе мы с

удовольствием приветствуем тех, кто придерживается центристских позиций и ради вывода России из того кризиса, в котором она находится, готов пожертвовать своими личными амбициями ради объединения сил. Нам не по пути только с радикалами и политическими приспособленцами.

Как Вы относитесь к тем негативным высказываниям СМИ, которые в последнее время стали отражать Вашу деятельность. Раздражает это Вас, мешает работать?

Абсолютно спокойно, потому что публичная политика предполагает, что с одной стороны появляются союзники, а с другой — имеется часть людей, которые занимают нейтральные позиции. Но есть, люди, которых это не устраивает. Тех, кого это не устраивает, но которые определенным образом контролируют СМИ, будут делать все, чтобы дискредитировать нашу работу и каким-то образом очернять нашу деятельность. Но я думаю, что в конечном счете это ничего, кроме рекламы, нам не дает.

Ваша семья и увлечения.

Никаких увлечений, абсолютно.

А семья — семья самая стандартная, российская. Два сына, жена. Жена — инженер-математик. Сейчас занимается домом. Один сын закончил Московский университет, другой учится в Академии ФСБ.

Андрей Иванович, Вы верите в успех дела, которое делаете?

Абсолютно верю, убежден, что все будет нормально.

Спасибо за интервью.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Информационное сообщение

8 июля 1998 г. в г. Москве состоялся Учредительный съезд Общероссийского политического общественного движения «Союз народовластия и труда».

В съезде приняли участие 241 делегат, представлявшие региональные организации, созданные в 88 субъектах Российской Федерации. В составе делегаций были: представители законодательной и исполнительной властей, представители партий, движений и общественных организаций, профессиональных союзов, предприниматели, государственные служащие, работники промышленных и сельскохозяйственных предприятий различных форм собственности, нау-ки, образования, медицины, деятели культуры и спорта, ветераны и молодежь.

В Оргкомитет в качестве соучредителей движения Общероссийского политического общественного движения (ОПОД) «Союз народовластия и труда» вошли:

- сопредседатель Политсовета «Народной Партии России» Т.Гдлян;
- председатель Политсовета Российской Христианско-Демократической партии А.Чуев;
- председатель «Социалистической народной партии России» М.Шаккум;
- председатель Всероссийского общественно-политического движения «Духовное наследие» А.Подберезкин.

Кроме того, в составе Оргкомитета был ряд видных общественных деятелей: Г.Казак («Белорусское землячество»), В.Новицкий (Международное Общество прав человека); деятели науки, образования, медицины, культуры и спорта: академик РИАН Г.Колмогоров, член-корреспондент РАН Б.Бондарев, А.Пахмутова, Н. Добронравов, А.Карпов, С.Быстров; депутаты Госдумы РФ, Мосгордумы и Думы Приморского края: А.Николаев, Е.Балашов, Н.Московченко, С.Жеков; руководители крупных предприятий, в том числе оборонной промышленности, представители деловых кругов: М.Ананян (президент Международного фонда конверсии), А.Воловик (президент корпорации «БИ-ГАЗ-СИ»), А.Давитиашвили (генеральный директор Северной финансовой корпорации), А.Костин (генеральный директор ЗАО «ЭКАРМА ЛТД»), В. Кеонджан (председатель Совета директоров холдинговой компании «Альянс»), А.Ридник (председатель Совета директоров группы компаний «Стройсталь»), С.Соколов (первый заместитель генерального директора фирмы «Кросна»), В.Сурнин (руководитель холдинговой компании «Органика»), О.Тимофеев (член Совета директоров Подольского завода цветных металлов), Г.Цатуров (председатель Совета управляющих ФПГ «АПЕК»), В.Чмырь (генеральный директор государственного внешнеторгового предприятия «Судоэкспорт») и многие др.

На съезде присутствовали в качестве гостей: представитель Президента РФ по г. Москве В.Комчатов, председатель ФНПР М.Шмаков, председатель высшего совета Партии самоуправления трудящихся С.Федоров, А.Морщинин (Партия нового поколения), заместитель председателя парламента Болгарии – заместитель председателя партии Болгарская Евролевица П.Шопова, а также представители депутатских групп «Российские регионы», «Народовластие», «Регионы России», «Аграрная группа» и фракций «Наш дом Россия», «Яблоко», «Коммунистическая партия РФ», «Либерально-демократической партии» и различных религиозных конфессий, общественных организаций, руководители центральных и региональных средств массовой информации, деятели науки и культуры, в частности председатель Совета родителей военнослужащих Г.Шалдикова.

С приветствиями и пожеланиями к съезду обратились: мэр г. Москвы Ю.Лужков, губернатор города Санкт-Петербурга В.Яковлев, губернатор Калининградской области Л.Горбенко, председатель Государственного Совета Республики Коми, председатель комитета по социальной политике Совета Федерации В.Торлопов, председатель Правительства Республики Карелия С.Катанандов, председатель Федерации независимых профсоюзов России М.Шмаков, председатель Аграрной партии России М.Лапшин, председатель общероссийской политической организации «Объединение ЯБЛОКО» Г.Явлинский, ВРИО председателя Российского комитета ветеранов войны В.Веревкин-Рахальский, президент Олимпийского

комитета России В.Смирнов, Войсковой старшина Кубанского казачьего войска Союза казаков России И.Пузиков, заместитель председателя партии болгарских евролевых, заместитель председателя Народного собрания Республики Болгария П. Шопова.

С первых шагов по формированию движения проводились политические консультации со многими партиями и движениями в целях создания предвыборного блока для участия в парламентских выборах 1999 г.

На Учредительном съезде движения был утвержден Устав, обсуждено Программное заявление, избраны председатель движения, составы Политического совета и Контрольной комиссии движения.

Председателем Общероссийского политического общественного движения (ОПОД) «Союз народовластия и труда» избран депутат Государственной Думы **Николаев Андрей Иванович**.

Съезд заявил о фактическом создании Общероссийского политического общественного движения «Союз народовластия и труда».

Образование движения — это объективная общественная потребность в возникновении принципиально нового — центристского политического движения, которое будет в состоянии объединить и сплотить людей, живущих результатами своего труда, во имя сохранения, возрождения и прогресса великой России, обеспечения достойной жизни ее граждан.

Суть идеологии объединения – государственный прагматизм при социальной солидарности.

Движение берет на себя сложную в современной политической жизни России роль, — отвергая правый и левый радикализм в любых его проявлениях, сконцентрировать и направить созидательную энергию широких слоев населения на построение правового государства. Движение выступает за гармоничное сочетание различных форм собственности. Оно предлагает сообща выработать и принять общероссийскую идею, основанную на традиционных ценностях: державности, соборности и духовности, интернационализме и патриотизме. **Движение считает, что современной России жизненно необходима диктатура закона, способного обеспечить народовластие и защищенный труд.** Основным критерием реформ признается только социальное самочувствие граждан.

Движение намерено войти во власть, рассматривая ее не как самоцель, а лишь как необходимый инструмент для решения задач по сохранению российской государственности, выходу страны из состояния кризиса, обеспечению условий для успешного социально-экономического развития России.

В отличие от других партий и движений, которые обещают выполнение своих программных установок лишь после получения власти, ОПОД «Союз народовластия и труда» руководствуется принципом соответствия слов делу и идет к власти через реализацию конкретных политических и социально-экономических проектов, через конкретное дело.

Движение открыто для сотрудничества с партиями и общественными организациями, с профсоюзами, со всеми гражданами, которым небезразлична судьба России.

Пресс-служба

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Д О К Л А Д
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ОРГКОМИТЕТА А.И.НИКОЛАЕВА
НА УЧРЕДИТЕЛЬНОМ СЪЕЗДЕ
ОБЩЕРОССИЙСКОГО
ПОЛИТИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВЕННОГО ДВИЖЕНИЯ
«СОЮЗ НАРОДОВЛАСТИЯ И ТРУДА»

Уважаемые делегаты и гости !

Приветствую Вас — участников первого Учредительного съезда, создающих новое Общероссийское политическое общественное движение — «Союз народовластия и труда». Рассчитываю на продуктивную и успешную нашу работу.

Думаю, что собравшимся в этом зале, как и подавляющему числу граждан России нет необходимости доказывать, что наша страна переживает затяжной, системный, пронизывающий все сферы жизни общества кризис. Для того чтобы его преодолеть, необходимы огромные усилия, усилия миллионов людей и без массового политического общественного движения нам не обойтись.

Прямо зададим себе вопрос: зачем в условиях бурного партийного многоцветия, обилия различных общественных и политических движений нужно создавать еще одно движение?

Зачем в условиях обострения политических пристрастий в обществе обрекать себя на неизбежную и жесткую критику справа, слева, выслушивать явные и скрытые упреки по растаскиванию давно поделенного электората?

Наконец, зачем создавать движение, если, как считают некоторые, все привлекательные и оригинальные идеи давно разобраны по партийным программам, а буквы партий-но-политического алфавита в различных комбинациях украсили названия десятков и сотен российских политических объединений? Не проще ли для нас влиться в ряды одного из них?

Зачем, наконец, повторять организационные ошибки, свойственные всем партийным новостройкам, лишний раз иллюстрируя слова известной басни Крылова: “А вы, друзья, как не садитесь, все в музыканты не годитесь...” Не лучше ли вообще обойтись без массового движения?

Спору нет, личности в истории играли и, безусловно, будут играть весьма существенную роль. Но они, с одной стороны, ничего не могут сделать в одиночку, не имея сторонников, единомышленников, союзников и крепкой организации. С другой стороны, мы знаем, что самая светлая личность абсолютно не застрахована от ошибок. Политика — не удельная вотчина, а дело всего общества, нанимающего для этой работы соответствующих профессионалов.

«Любуясь» сегодня размахом нашей многопартийности, мы совершенно упустили из виду обратную сторону медали. Многопартийность на самом деле фактически распылила и растащила по самым различным организациям общественную энергию миллионов граждан.

Между тем давно подмечено, что **масса распыленная, несознательная, не имеющая крепкого движения, становится игрушкой в руках ловких политиканов, которые всегда появляются “вовремя” и в нужном месте.**

Рассевшись большими и малыми стаями по ветвям многопартийности и распевая излюбленную песню о пользе и вреде тех или иных «измов», многие не заметили, как под этот шумок партийного самолюбования корни нашего общественно-государственного дерева стали подрывать жадные и эгоистичные существа. Они без зазрения совести распродают и разворовывают все, что **создано трудом многих поколений наших граждан как во времена царской России, так и Советского Союза.** Они стремятся конвертировать свои

огромные денежные запасы в реальную политическую власть. И они будут бороться за власть с беспощадной жестокостью. Уже сейчас убийство журналистов, политиков и банкиров становится их правилом и способом легкого устранения неугодных.

Да, движений и партий у нас много, а остановить этот беспредел, по существу, некому.

Жизнь показывает, что ни одно из существующих политических движений сегодня не может в одиночку полностью защитить и обеспечить интересы большинства населения России, подчеркну, именно абсолютного большинства. О доверии всем ветвям власти, об эффективности работы демократических институтов, провозглашенных в Конституции, приходится только мечтать. Вот, например, несколько строк из одного обращения граждан к депутатам Государственной Думы — одного из многих: **«Вы все гордитесь, независимо от ваших политических убеждений, что именно вы избраны на родом и защищаете его интересы. Многие из вас, на взгляд людей труда, защищают народ плохо!»**. Еще раз подчеркну, таких обращений — масса.

Между тем число чрезвычайно важных государственных проблем, требующих объединения усилий, с каждым днем растет, начиная с наведения элементарного порядка внутри страны и кончая укреплением международного авторитета нашего государства.

Страна продолжает стремительно погружаться в пучину кризиса. Растет ее зависимость от внешних сил. И по мере ее ослабления эта зависимость будет продолжать возрастать. Уже сейчас значительная часть бюджета идет на уплату внешнего долга! По признанию самого правительства 1999 г. будет пиковым в выплате процентов по долгам. Число желающих удержать Россию в режиме управляемого паралича тоже увеличивается. Наши несметные природные и произведенные богатства стимулируют желающих поживиться за чужой счет как внутри страны, так и за ее пределами. Нашими богатствами фактически уже распоряжаются как своими собственными! Государство практически потеряло контроль над финансами, экономикой, налогами, банками, внутренней и внешней торговлей, правопорядком, собственными территориями и чиновничеством. Запланированные бюджетные расходы на этот год в пять раз ниже минимально необходимых.

К сожалению, ведущие политические силы недооценивают реальность нарастающего хаоса и масштабы его угрозы.

Возникает исключительной важности вопрос — кто может спасти Россию от разграбления, вывести ее из кризиса? Ответ есть! Это могут сделать, прежде всего, люди труда, живущие на нашей общей земле и не собирающиеся покидать Отечество в очередную годину испытаний.

Но чтобы миллионы граждан могли реализовать единую волю, необходимо организованное движение, пронизанное общей идеей выхода из кризиса и конкретными делами.

Предвижу вполне законный вопрос: не будет ли создание нового движения продолжением тех недостатков многопартийности, о которых мы говорили раньше? Где гарантия от дальнейшего расслоения и перетягивания электората на свою сторону и превращения движения исключительно в инструмент проведения выборов и его увядание после победы или неудачи на них?

Во-первых, подавляющее число движений и партий России, начиная с первых лет перестройки, создавалось в принципе на **основе обособления** и выделения специфических интересов разных слоев населения. Зачастую они создавались исключительно в противовес друг другу. Чего стоит, например, “героическая” борьба радикал-демократов с всесильной КПСС. Когда ее не стало, многие партии просто потеряли смысл своего существования. В итоге, критическая энергия многих партий и движений, направленная на разрушение прежнего строя, вылилась в разрушение до основания всего, что еще осталось от этого строя и было жизненно необходимо всем нам для создания новой государственности.

По большому счету, последующее экономическое расслоение общества фактически было стимулировано безудержным партийным строительством и мы получили то, что получили: обстановку всеобщего распада, обособления, гипертрофированной суверенизации. Страна вступает в новый век без финансов, обремененная огромным внешним и внутренним долгом, с разваленной и по многим направлениям уже отсталой промышленностью, все увеличивающимся в пользу мировых лидеров технологическим отставанием.

Наступил предел, своего рода граница, дальше которой отступать нельзя. Совершенно очевидно, что эта опасная тенденция автоматически не переломится — нужно движение, заряженное не на обособление, а на **объединение**, на консолидацию, на понимание того, что мы все находимся в одной лодке. И пока что наша государственная лодка лишена всякого управления, плывет, доверяясь волнам случайности, без ясного курса и согласованности действий гребцов и рулевого.

Да. Недостатка в призывах к единству нет. Но предлагаемые варианты единства выступают на деле скрытой формой навязывания собственных правил жизни и своих целей другим.

Во-вторых, весьма существенной особенностью является то, что наше движение создается в условиях, когда наступил определенный предел количественных и особенно качественных изменений в самом партийном строительстве и деятельности в принципиально новых для нашего государства и общества условиях. Назрела острая необходимость критически переработать теоретический и практический опыт партий и движений, накопленный в последние годы.

Судите сами, с 1991 г. прошло уже 7 лет, срок, как видите, немалый, и сделано несомненно много. Но общий результат пока неутешителен. **Страна изменилась, а партийные страсти до сих пор вращаются вокруг “старых осей”.**

Необходим мощный прорыв именно в создании нового движения. Разумеется, новый дом строить тяжелее, но обживать старый — это значит приспособливать свою жизнь к его конструкции. Нам же надо построить дом для решения принципиально новых задач, выдвинутых современной жизнью. Попросту говоря, если создавать новое движение только на базе существующих партий и движений, то старая партийная родословная неизбежно будет нас толкать в колею старых привычек и старых приемов работы. Нам необходимо создать такое движение, которое вобрало бы в себя все **положительное** из прошлого, но решительно отбросило **отжившее** и дало простор творчеству **нового**.

На повестку дня встает вопрос — как отличить положительное от отрицательного, как не спутать новое с давно забытым старым? Великие мастера прошлого говорили, что сделать гениальную скульптуру нетрудно, достаточно взять кусок глины или камня и отсечь все лишнее. Вот только для того, чтобы определить это лишнее, нужен талант, нужна наука, необходим предельно критический взгляд на вещи и события.

Необходимо новое мировоззрение, если хотите, новая идеология.

В чем, на наш взгляд, может состоять новизна или особенность этой идеологии? Прежде всего в том, что она должна быть рождена в массовом сознании, а не в воспаленном воображении кучки радикалов. Она должна стать продуктом развития общественной мысли России в принципиально новых условиях, отражать коллективный опыт жизни людей «постперестроечного» и «постреформаторского» периода, отражать обобщенные интересы абсолютного большинства граждан России. То есть быть, по сути, идеологией миллионов россиян. Для решения этой чрезвычайно важной задачи движения абсолютно необходим интеллектуальный прорыв на широкой социальной базе. И здесь без науки просто не обойтись.

Задача движения состоит именно в том, чтобы не использовать придуманные в тиши кабинетов идеологические заготовки, а тем более сомнительные зарубежные технологии, которые при любых обстоятельствах потребуют существенной адаптации к российской действительности, а повторяю, создать **новую систему взглядов, новую идеологию**. Логично будет назвать ее **общероссийской идеей**. Это отнюдь не означает создания новой догмы для всех нас.

Вы, наверное, обратили внимание, что мы не делаем секрета из содержания программного заявления и умышленно подставляем его для обсуждения в надежде, что коллективный ум людей, искреннее заботящихся о судьбе России, скажет значительно больше, чем самое гениальное предвидение. **У нас в России нет недостатка в умных людях. У нас недостаток в умной организации их деятельности.**

Мы убеждены, что сегодня идеология движения не должна быть классовой в прежнем понимании этого слова. **В ее основу следует принять то, что нас объединяет.**

- это историческая общность российских народов,
- это территориальная целостность государства,
- это возможность социального партнерства,
- это многоукладность экономики,

это угроза глобальных проблем.

Наконец, общие беды, которые обрушились на Россию в последние годы, они тоже нас объединили!

Могут возразить: как можно примирить предпринимателя, обладающего крупным капиталом, и наемного рабочего? Еще раз хочу сказать — только на основе понятной и близкой всему обществу общероссийской идеи.

В конечном счете задача движения и состоит в том, чтобы соединить идеологию выхода из кризиса России на путь развития и благополучия с общественной активностью граждан, равнодушных к судьбе Родины, а таких среди наших соотечественников подавляющее большинство. И прежде всего речь идет о людях труда, имеющих полное моральное право говорить от имени всего народа. Именно они имеют полное право нанимать на политическую работу соответствующую власть и спрашивать с нее за работу, а не отнюдь наоборот.

То, что мы сегодня предлагаем — это не программа, а лишь программное заявление. Нам еще предстоит вместе работать над программой. Это программное заявление является своего рода приглашением к серьезной работе по развитию взглядов и убеждений, которые мы сегодня декларируем. Именно этому будет посвящена работа в ближайшие четыре месяца. Думаю, что не позднее октября-ноября второй съезд движения должен утвердить программу и соответствующую предвыборную платформу на выборы 1999, 2000 гг.

Работу над программой мы считаем для себя важнейшей задачей становления и развития движения. Сегодня очень нужны ответы на животрепещущие вопросы без излишней детализации, но в то же время представляется, что нам не обойтись без концептуального осмысления перспектив дальнейшего развития России. При этом главным критерием верности предполагаемых шагов должно выступать социальное самочувствие каждого из нас — граждан России. По крайней мере программа должна дать ясный ответ на три принципиально важных вопроса.

Первый: что представляет собой окружающий мир сегодня, речь идет как о внешнем окружении, так и внутреннем состоянии России, откуда она пришла и куда движется, каково ее будущее?

Второй: что представляем мы, каким должно быть наше движение, его место в жизни России?

Третий: что наше движение должно делать, исходя из характера окружающего мира, своего места и реальных возможностей? Как оно намерено обеспечить гармонию интересов личности, общества и государства? Это значит, что без осознанной и принятой всеми стратегии и тактики, определения перспективных и первоочередных задач не обойтись.

По большому счету, программа должна обслуживать переходный период и создать цивилизованные предпосылки для дальнейшего развития. Вероятно, переходный период, выход из кризиса займет не менее двух лет. Кстати, по мнению многих из наших и зарубежных специалистов, к 2010-2015 гг. резко обострятся многие глобальные проблемы — экологические, экономические, демографические, продовольственные. А это значит, что в нашем распоряжении не более десяти-двенадцати лет. Между прочим, ведущие страны мира к этим срокам готовят и экономику, и политику, и военную мощь.

Следующей по важности задачей движения является организаторская работа. Создание структуры, способной направить энергию в нужное русло — дело чрезвычайно трудное.

Как Вы могли заметить из проекта Устава, особенностью нашего движения является то, что оно не предполагает жесткой привязки и допускает возможность социального и идеологического маневра, не ущемляющего ничьих личных пристрастий. С этой целью предлагается и соответствующая организационная структура и требования к порядку участия в движении.

Еще одной особенностью движения является его центристская направленность. Вопрос для нас принципиальный! Дело не в известной и достаточно критикуемой позиции половинчатого отношения «и нашим и вашим», а в том, чтобы сохранить и тех и других, а точнее, всех граждан России — очень разных, неповторимых, но всех, я, хочу подчеркнуть, всех наших! Сколько же можно наступать на грабли собственных ошибок и доводить Россию до страшного бунта, резни гражданской войны и последующего

глумления победителей над побежденными? Сколько можно подталкивать к фактическому бунту так называемый протестный электорат? Не лучше ли перехлестывающую через край протестную энергетику рассматривать не как средство разрушения, а как средство созидания?

Даже дикие звери, толкаемые жаждой в период великой засухи, забывают о своих агрессивных инстинктах, идя вместе на водопой, ради спасения жизни. Мы же — люди!

Жизненно необходимо в интересах выживания предложить обществу, всем — красным и белым, русским и нерусским, православным и мусульманам — отбросить все то, что нас разделяет. В первую очередь сосредоточиться на тех проблемах, что нас объединяют. Например, исторически сложившиеся межнациональные отношения. Только не думающий человек будет отрицать, что в XX веке у нас были созданы все предпосылки для образования, пользуясь терминологией Льва Гумилева «суперэтноса», объединяющего представителей различных народов и культур. Наследие, которое бездарно сегодня разрушается, но еще живо в народной памяти. Без его востребования мы никогда не выйдем на дорогу прогресса.

Сегодня, вопреки логике выживания, мы видим явное уплотнение левого и правого крыла политического спектра. Они становятся все жестче и радикальнее. И власть, находящаяся в постоянной конфронтационной готовности, своими действиями и бездействием прямо способствует этому. Вместе с тем нельзя не видеть нарастающее движение людей к центру, к стабильности, к предсказуемости, их желание консолидироваться, твердое понимание того, что в одиночку эти проблемы не решить. **Именно поэтому сейчас центристские идеи оказались востребованными к жизни!** Социальное партнерство — это не только и не столько наше субъективное желание и этакий утопизм новейшего времени. Это реальное требование жизни. Посмотрите вокруг. Около 80-90% населения России сполна хлебнули прелестей новой жизни и будущее их остро тревожит. Даже те, кто живет обеспеченно и богато, абсолютно не уверены в своей безопасности. О порядке сегодня тоскуют почти все, кроме, наверное, начинающих мафиози, еще не столкнувшихся с акулами криминального мира.

Да, в начале века политические организации в России **создавались в расколотом противоречиями обществе**. Из состояния общества, конечно же, вытекала потребность объединения. Но пропасть была настолько велика, что вопрос решался только в русле классовой борьбы по формуле «кто кого». В этих условиях “плавающее” членство, идеологический разброс членов движения или партии были равносильны предательству.

Сегодня мы движемся от общей объединяющей основы к неконтролируемому раздору, переходящему в прогрессирующее разложение и цепную реакцию распада во всех сферах жизни общества. Следовательно, если мы хотим ускорить отнюдь не радужный для большинства народа процесс распада, то нужно стимулировать именно жесткие партийные конструкции и замкнутые политические общественные движения. Если же мы хотим переломить тенденцию, то необходимо стимулировать объединяющие, консолидирующие процессы в том числе, а возможно и в первую очередь, и в создании общественных движений. Собственно на это мы и рассчитываем, собравшись в этом зале.

Всюду, где бы ни приходилось общаться с людьми, всегда сквозила просьба навести порядок. Но порядок порядку рознь. Его можно установить путем жесткой и даже кровавой диктатуры. Конечно же, его можно установить и некоторым ограничением свобод граждан, не ущемляя главного — права на жизнь и человеческое существование. Но в идеале порядок должен быть обеспечен диктатурой закона, но закона, который отвечает интересам людей труда, абсолютного большинства наших сограждан.

Отсюда следует вывод, что в **число первоочередных дел движения обязательно должна входить законотворческая деятельность**. Законотворчество по сути своей должно опережать все наши практические шаги. Политическая история России последних лет — это история постоянного запаздывания правового обоснования принимаемых мер. Парадоксально, но факт — мы сначала делали, а потом пытались уже сделанное юридическим образом оправдать. Могут возразить: законы не могут быть вообще, они отражают лишь сущность того строя, который господствует в стране. В том-то и дело, что у нас в России сейчас нет никакого строя, а господствует произвол и анархия. В условиях необычного удивительного терпения народа проводятся феодальные по своей сущности реформы.

На самом деле мы находимся в переходном периоде, для которого тоже нужны законы. Мы знаем, что

соответствующий общественно-политический строй складывается годами и даже десятилетиями, а жить надо сегодня. Между прочим, порядок на переходах и во время перехода должен быть обеспечен в первую очередь. Иначе сорвемся в пропасть. **Образно говоря, с началом перестройки у нас начались бурные политические дебаты, своеобразный семинар по политподготовке, где аудиторией служит все население России. И наша задача при помощи законов обеспечить безопасность этого семинара, не допустить суфлеров, учителей других политических школ, стремящихся заработать на преподавании тех наук, которые никогда в России не пригодятся.**

Конечно, к числу первоочередных задач безусловно должно относиться свершение тех дел, которые позволят сначала приостановить, стабилизировать, а затем создать условия для развития России во всех областях. То, что сегодня пытается сделать правительство — меры краткосрочного характера. Оно действует, как пожарная команда. Но пожарный никогда не построит новый дом. У него конкретная задача — приехать и потушить, а что дальше? Кто-то же должен восстанавливать дом, ремонтировать, строить дальше, модернизировать, развивать, наращивать. Это должны делать, образно говоря, не пожарные, хотя и без них не обойтись. То есть, одновременно должно идти два процесса: преодоление кризиса и работа на ближайшую и более отдаленную перспективу. Для этого нужны не судорожно принимаемые, не связанные между собой, государственные решения, а просчитанные на много вперед шаги. Кстати, это нужно было делать еще в 1991-1992 гг.

Уверен, что развал Советского Союза не был объективно предопределен. Но раз уж это случилось, необходимо было своевременно предпринимать все возможное по сохранению позиций России в рамках всего этого пространства и разработке концепции развития собственно российского государства в новых условиях.

Однако, начиная с 1992 г. ничего не было сделано для того, чтобы Россия стала действительно государством. Давно уже наступил момент, когда наряду с пожарными мерами нужно принимать и осуществлять меры и долговременного характера. Но принимать их не келейно, а предложить после соответствующей разработки обществу понимание того, что с нами произошло, откуда мы пришли и как здесь оказались, что мы из себя представляем и куда нам дальше идти. Не наметив сегодня себе цели минимум на 15-20 лет вперед, мы не сделаем ни одного шага в ближайшее время. Да, нужна общая доктрина развития на 15-20 лет вперед, но нам нужна и конкретная стратегия на пятилетний цикл, как соответствующий шаг по пути определения доктрины. Она должна быть предложена как основа всей предвыборной платформы к выборам 1999, 2000 гг. Для разработки таких документов нужен немедленно, сегодня, мощный мозговой центр, нужна общая работа всех лучших умов России!

Именно на основе доктринального выбора и стратегии на ближайший пятилетний период общество должно возложить на вновь избранное Федеральное Собрание и систему исполнительной власти — президента и правительство — конкретные обязанности и ответственность. Хватит каждый день идти из вновь выбранной точки в разные направления. В этой связи вызывают полное неприятие и удивление слова некоторых современных политиков России о том, что у них нет времени думать даже на два-три года вперед, так как нужно якобы решать сиюминутные задачи. Конечно, их нужно решать, но во имя чего? Мы должны предложить на деле обществу не механизм принятия кулуарных решений Президентом, Правительством, Федеральным Собранием, а технологию широкого обсуждения принятой общероссийской идеи с доктринальным выходом и стратегией для России XXI в., которая, **безусловно, должна быть обсуждена обществом и утверждена всенародным референдумом.** Ибо выбор пути — это выбор судьбы каждого из нас, а не только власть придержащих.

Мы должны решительно отказаться от жесткой персонификации политики с привязкой к конкретным лицам, мы должны жить в условиях, когда стратегия нашего развития будет нашим общим выбором, а политики лишь выполняют волю общества. Это будет возможно лишь тогда, когда политики, нами нанятые для реализации этой идеи, будут действительно иметь поддержку абсолютного подавляющего большинства людей. Но при этом нам не нужны просто политики, нам нужны, в полном смысле слова, государственные деятели. Уместно в этой связи вспомнить слова Уинстона Черчилля: **«Отличие государственного деятеля от политика в том, что политик ориентируется на следующие выборы, а государственный деятель на следующее поколение».**

Реализация такого подхода возможна только через парламентские выборы 1999 г., именно поэтому они являются решающими по отношению к выборам 2000 г. Сначала доверие большинства — потом общероссийский лидер.

На этом этапе, который переживает наша страна, безусловно, президент, и это надо провести через соответствующие изменения в Конституции, должен лично возглавить систему исполнительной власти. Речь идет о непосредственном руководстве им Кабинетом министров, о конкретной личной ответственности президента за предпринимаемые правительством шаги. Тогда отпадет надобность в пухлых бюрократических конструкциях власти. Президент, как политик должен работать, а не править в государстве.

Считаю, что мы должны обязательно отказаться от сложного, до предела бюрократического механизма российского государственного управления, когда наряду с президентом, существует его администрация, с правительством — его несчетный аппарат. Кроме них существующая масса самых различных промежуточных звеньев. Безусловно, и для этого требуются изменения Конституции. Федеральное Собрание, обладающее решающим доверием населения, получив такую программу действий, должно предложить и соответствующий механизм государственного управления.

Мы должны иметь в виду, что власть должна обеспечить, наряду с самостоятельностью, управляемость регионов, ответственность регионов перед Центром и Центра перед регионами.

Нужно серьезно подумать о существенном перераспределении власти между регионами и Центром. За Центром действительно должны остаться важнейшие составляющие, которые решаются в интересах всего государства и общества: оборона, безопасность, внешняя политика, финансово-валютное регулирование, фундаментальная наука, высшее образование и другие вопросы. Но при этом мы должны отдать те полномочия, которые необходимы на местах. Надо всемерно укрепить местную власть.

Реальное распределение властей должен отражать общий бюджет страны. Убежден, более половины всех проблем должно решаться именно на местах. Такая трапеция, опирающаяся на устойчивость местной власти, на доверие людей, на адресность бюджета страны будет действительно устойчивой. При этом варианте половина и добрая половина бюджета должна оставаться в субъектах. Вот экономическая и политическая основа реальной, а не декларативной независимости и самостоятельности регионов в рамках единой Российской Федерации.

Разумеется, рассчитывать на универсальную формулу взаимоотношений, или на единый шаблон, не следует. Регионы в России разные. Калининградская область не похожа на Северный Кавказ, Дальний Восток на Западную Сибирь. Однако это не означает необходимости ныне существующей и малопонятной процедуры подписания персональных договоров с каждым субъектом Федерации.

Постоянно важной является проблема отношений России с внешним миром.

Сегодня можно с полной определенностью сказать следующее: Россия — неотъемлемая и значительная часть мира. Она органически связана со всеми культурами, и ее беды, как отмечал в начале нашего века выдающийся мыслитель Иван Ильин, неизбежно станут бедами мира. К сожалению, в конце века многие думают, видимо, по-другому.

Возрождение никогда не связывалось исключительно с иностранной помощью. Этому учит и мировой опыт. Да, иностранная помощь использовалась, но упор делался главным образом на собственные силы, на организацию отечественного энтузиазма. Так поступали немцы и японцы после второй мировой войны. Так вырвались вперед некоторые страны Юго-Восточной Азии, так выходила из великой депрессии Америка.

У нас есть и огромные запасы природных ресурсов (которых нет и не было у названных выше стран). У нас еще не разрушен полностью экономический и научный потенциал, хотя угроза нависла серьезная. У нас, пожалуй, самые талантливые, терпеливые и образованные люди. (Если бы они не были талантливыми, то их бы не скупали оптом и в розницу другие государства).

Чего же не хватает?

Не хватает условий для нормального труда, условий, которые должны быть обеспечены политикой правительства. К сожалению, мы наблюдаем противоположное.

Вместо концентрации внимания на производстве упор сделан на последнем экономическом цикле — на бесконечном перераспределении некогда произведенного, причем по правилам, которые являются издевкой над теми, кто все произвел!

Вместо подъема авторитета людей труда, тех кто кормит, поит, лечит, учит, добывает знания и защищает

общество, зеленый свет дан нравственным уродам и безжалостным эгоистам.

Вместо развития всех форм собственности—полное разрушение одних и силовое навязывание других форм, не имеющих соответствующих и экономических, и юридических предпосылок.

При всей сложности положения выход есть, в том числе и в экономической жизни общества. Здесь надо, образно говоря, провести инвентаризацию всего экономического потенциала и закрепить ее, скажем, законом «О ресурсах». Необходимо выбрать приоритетные направления развития экономики, которые могут составить конкуренцию на мировом рынке и тем самым обеспечить базу самостоятельности и доступ валютных ресурсов. Кроме того, надо решительно пересмотреть финансовую систему и сделать все, чтобы в перспективе оторваться от долларовой пуповины. Есть на этот счет идеи у наших экономистов.

Государству надо прежде всего поддержать отечественного производителя. Нынешние реформаторы любят кивать на цивилизованные страны и стараются не замечать тот очевидный факт, что там государства делают все, чтобы поддержать своего производителя.

Естественно, необходимо создать условия для развития всех форм собственности. Вопрос о купле-продаже земли надо вывести из орбиты политических споров и представить на суд ученых, которые бы вычислили не только чистую экономическую выгоду, но и отрицательные последствия для существования России.

Мы против разрушения естественных монополий. Они остаются своеобразными опорными точками нашей самостоятельности. Видимо, сидящим здесь известны планы определенных сил, стремящихся стимулировать **конфедерационные процессы, которые неизбежно приведут к разрушению монополий**, или их выкупу за бесценок людьми, для которых судьба России — всего лишь финансовая сделка.

Наука, культура, безопасность, оборона, здоровье и социальное самочувствие должны стать предметом особой заботы. Фундаментальную науку, общую культуру граждан, тесную связь поколений мы рассматриваем как важнейший источник развития России.

Мир вступает в эпоху ресурсосберегающих технологий. В структуре стоимости современных товаров, основное место занимает интеллект, технологии, а не сырье. **В товарах XXI в. будет на копейку материала и на рубль интеллекта.**

Будущее страны во многом определяется здоровьем народа. Поэтому медицинское обслуживание должно быть бесплатным. До эры милосердия пока далеко, но заботиться об инвалидах государство обязано.

Сохранение и наращивание интеллектуального потенциала России немыслимо без развития всей системы образования, причем бесплатного.

Как без соборности и духовности не может быть единого общества, так и без оборонного комплекса, военной силы и специальных служб не может быть государства.

Разве позволительно насаждать псевдокультуру, разве можно бездумно уничтожать военную силу и ее основу — офицерский корпус? Это в условиях, когда мода на военную силу отнюдь не прошла.

А как бороться с преступностью и коррупцией, фактически расширяя ее базу? Организованная преступность внедряется в силовые и властные структуры, заметно влияет на политическую и экономическую жизнь страны. В Россию проникают международные мафиозные кланы.

Движение необходимо для того, чтобы на основе анализа обстановки сформулировать главные направления приложения своих сил для выработки программы выхода страны из кризиса и после чего сосредоточить усилия на конкретной проработке контуров будущего общественно-политического устройства России.

Мы приглашаем к сотрудничеству профсоюзы, общественные организации и движения, партии, представителей власти и отдельных граждан. Всех, кто разделяет наши взгляды и намерения.

Мы не утописты и понимаем, что брать конкретные планы построения к такому-то сроку такого строя не реально. Но мы знаем, что никто нас не освобождает от необходимости в разработке и самое главное реализации уже сейчас конкретных мер по выводу страны из кризиса сегодня и сохранению, **я не**

оговорился, сохранению населения, сохранению Человека, как главного богатства России. Мы не разделяем позиции радикалов, для которых, чем хуже, тем лучше. К сожалению, соблазн разыграть в очередной раз человеческую стихию в своих интересах и против своего оппонента появился у многих.

От гражданской войны никто не выиграет, даже те, кто хотел бы на ней сколотить политический и финансовый капитал. Сделаем же все, чтобы наши граждане жили спокойно и обеспеченно, чтобы нас окружали союзники и друзья и чтобы наши потомки не проклинали нас за напрасно растраченные материальные и духовные богатства.

Словом, нам нужно реальное объединение власти народа с трудом, нам нужно согласие и стабильность, нам нужна диктатура закона, нам нужен союз народовластия и труда.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Выступления участников и делегатов съезда

Шмаков М. В. — ...Мы с глубоким интересом отнеслись к идее создания нового политического объединения, лозунгом которого определены слова «Союз народовластия и труда». Наше внимание не случайно. Интересы человека труда — высший приоритет для профсоюзного движения. Мы отстаиваем их всеми законными способами — от переговоров с правительством до всероссийских акций протеста. В своей борьбе за права людей труда профсоюзы должны иметь надежных политических партнеров, последовательно проводящих в высших органах государственной власти линию на создание в России социального государства, где труд имел бы высокий престиж, а те кто не могут обеспечить себя — надежные социальные гарантии.

По независящим от нас причинам среди политических партий и движений, относящих себя к левым или левоцентристским, у про-фсоюзов до сих пор не нашлось партнера, в полной мере отвечающего потребностям организованного рабочего движения. ФНПР выступила инициатором создания движения «Союз Труда», призванного отстаивать права и свободу трудящихся политическими методами. Мы надеемся, что и ваше движение, призывающее под свои знамена людей, знающих цену труду, искренне переживающих за судьбу России, готовых отдать силы и знания на благо отечества, но чуждых прожектерства и дешевого популизма, за короткий срок станет влиятельной политической силой, нашим надежным союзником.

У профсоюзов и политических объединений разные формы и методы работы. Но должна быть единая цель — процветающая Россия и ее граждане, честным трудом создающие богатство на благо общества.

* * *

Исаев А. К. — ...Вы собрались на вашу конференцию в условиях углубляющегося системного кризиса... Этот кризис бьет в первую очередь по интересам людей труда. Сегодня задолженность по заработной плате в нашей стране достигла почти 70 млрд. руб. По пенсиям — 9 млрд. Ниже уровня бедности живет четверть населения. Без работы — каждый десятый человек. И мы видим, что трудящиеся уже отвечают на нынешнюю социально-экономическую политику небывалым накалом социальной борьбы.

В этом году не произошло характерного для начала лета спада забастовочного движения. Мы видим повсеместное ужесточение форм протестных акций трудящихся. Повсеместно это перекрытие магистралей, взятие заложников, блокады административных зданий и органов власти. Повсеместно выдвигаются политические лозунги.

По нашим оценкам, к этому кризису оказались не готовы ни исполнительная власть, ни оппозиция. Исполнительная власть находится во все более возрастающей общественной изоляции. Она лишилась даже той призрачной поддержки, общественной поддержки, которую имела в Государственной Думе в лице фракции «Наш дом — Россия». Но и нынешней Государственной Думе реально нечего предъявить своим избирателям. Мы слышали от нынешних оппозиционных фракций немало рассуждений и самых радикальных и решительных заявлений. А между тем избиратели ждали от них реальных дел по корректировке нынешнего социально-экономического курса.

Каковы же реальные дела Государственной Думы нынешнего состава? Минимальная заработная плата установлена на уровне ниже прожиточного минимума и составляет 83 руб. 40 коп. Из Уголовного кодекса изъята ответственность работодателей за длительную умышленную задержку заработной платы. А на сегодняшний день 4/5 всей задержки заработной платы осуществляется по вине работодателей.

Несмотря на неоднократные заявления различных думских фракций о том, что они являются противниками проводимого социально-экономического курса, они неизбежно ежегодно отряжают нужное количество депутатов для того, чтобы проголосовать за государственные бюджеты, через которые этот

социально-экономический курс собственно и проводится. Поэтому, по нашим оценкам, нынешний режим и нынешняя думская оппозиция как раз и есть те самые противоположности, которые борются, но которые находятся в единстве и не могут существовать друг без друга. С нашей точки зрения, необходимо разорвать этот порочный круг. Вот почему мы выступаем за создание широкой коалиции оппозиционных социально ответственных левоцентристских сил и приветствуем появление вашего движения. Мы рады тому, что под идеей социально ответственного левоцентристского



движения сегодня встают такие авторитетные общественные деятели и политики, как лидер вашего объединения Андрей Иванович Николаев.

И поскольку ни нынешняя исполнительная власть, проводящая губительный социально-экономический курс, ни нынешняя законодательная власть не способны ей противостоять, проявили свою неспособность вывести страну из социально-экономического кризиса, трудящееся большинство решительно выступает за смену всего политического руководства страны.

Анализируя те обращения и воззвания, которые поступают к нам от многочисленных профсоюзных организаций, секретариат Федерального Совета Общероссийского политического общественного движения «Союз Труда» выступил с призывом одновременных досрочных перевыборов Президента и Государственной Думы. И мы обращаемся к вам как к нашим потенциальным союзникам, к вашей конференции с предложением поддержать этот призыв, который, по всей видимости, будет выдвинут трудящимися в ходе осенней всероссийской акции протеста, которую возглавят профсоюзы.

С нашей точки зрения, одновременные досрочные перевыборы парламента и президента позволят сформировать работающие и взаимодополняющие друг друга органы, которые смогут вывести нашу страну из глобального экономического кризиса.

Как и вы, мы выступаем за создание в будущей Думе нового большинства левоцентристских социально ответственных сил. Такое большинство может сформироваться, с нашей точки зрения, только в форме коалиции. Это должна быть коалиция, построенная на принципах равноправного свободного партнерства. Хочу использовать эту трибуну для того, чтобы сказать тем политическим силам, которые сегодня пытаются «поругать» профсоюзами, которые предлагают нам союз в стиле союза всадника и лошади, что времена руководящих и направляющих сил, времена «приводных ремней» прошли. Профсоюзное движение открыто к сотрудничеству со всеми политическими ответственными силами, но именно к равноправному, честному и последовательному сотрудничеству.

...Хочу обратиться к вам с просьбой, от имени Исполкома Федерального Совета. Наше общественно-политическое движение «Союз Труда» носит название, которое близко к тому, что предлагается принять вам... С нашей точки зрения, это может помешать налаживанию нашей совместной работы, поскольку вызовет определенную путаницу. Поэтому не настаивая на этом, мы просто просим вас обдумать возможность несколько видоизменить свое название, назвав, предположим, движение «Народовластие и Труд», что, с нашей точки зрения, дало бы нам возможность более нормально и спокойно организовать сотрудничество. Еще раз подчеркиваю, что предложение, которое прозвучало от меня, является всего лишь просьбой, решать, безусловно, вам.

* * *

Карпов А. Е. — ...Наш съезд собрался в исключительно важный период. Молчать в нынешней России честные люди уже не могут, да и просто не имеют права. В стране всеобщий развал, острота конфликтов, абсолютное непонимание друг друга слоями населения, ветвями власти. Среди тех, кто имеет в стране доступ к материальным благам, процветает идеология «после нас, хоть потоп».

Мы как никогда близко подошли к критической точке, за которой — погружение в полный хаос. Нам ни в коем случае нельзя забывать, что жить нам именно на этой своей земле, независимо от национальности и вероисповедания. Жить вместе, как это определено многовековой историей России. Кстати, девиз шахматистов всей планеты звучит так «Все мы — одна семья».

Давайте возьмем это за пример и будем стремиться к единению. Как это не парадоксально, но здоровым силам всегда труднее объединяться. Почему легко объединяются подлецы? Потому что им трудно действовать в одиночку. А честные люди могут жить и сами по себе. В случае же осознанной необходимости сразу начинаются бесконечные прения о платформах для объединения. Мы собрались здесь не для того, чтобы предъявить кому либо счет. Сейчас уже не до этого.

Хотелось бы, чтобы с первых же дней своего существования движение имело четкую направленность в понимании сложившейся ситуации в стране, шаг за шагом позитивно продвигалось вперед и сплотило здоровые силы в обществе для реализации единственно главной задачи сегодняшнего дня — защиты интересов России, возрождения былого ее могущества. А через это возрождение решало основные социальные проблемы для улучшения жизни каждого гражданина нашей страны. Ключ к успеху в формуле: власть государства для людей, а не люди для власти и государства. На сегодняшний день в нашей стране политический спектр партии и движения в обществе сложился удивительным и странным образом. Мы имеем сильные фланги и ослабленный центр.

Из этого проистекают непоследовательные решения и шараханья из стороны в сторону, своего рода брожение в потемках. Отчетливо требуется стабилизирующая сила. Из всемирной истории очевидно, что стабильное существование государству обеспечивает только сильный центр. В таком случае центр не дает флангам еще дальше разойтись друг от друга, а фланги не позволяют центру самовольничать. Как мне видится, создаваемое сегодня движение и призвано играть заглавную центристскую роль. Оно должно стать ядром для центростремительных сил страны.

Поэтому нашему движению необходимо сразу же набрать высокий поступательный темп, добиться популярности и массовости. И только тогда движение сможет перерасти в действенный антивирус для оздоровления нашего общества, стать гарантом стабильности России, как внутренней, так и внешней. Для того чтобы нашему движению обеспечить подобную роль, во главе его я вижу явного лидера — депутата Государственной Думы Андрея Ивановича Николаева, генерала армии. Он показал себя на государственной службе профессионалом высочайшего уровня, сумевшим сохранить и укрепить пограничные войска страны во времена постоянных перетрясок в Вооруженных Силах.

На своем посту он с честью отстаивал интересы России и достойно охранял рубежи нашей Родины. По принципиальным соображениям ушел в отставку, затем начал свою политическую деятельность. Он уже успел зарекомендовать себя с самой лучшей стороны, показать себя как блестящий организатор и как здравомыслящий политик. Так что, выражаясь шахматным языком, первый дебютный ход «Союза народовластия и труда» очевиден. Считаю, что лидером движения должен стать Андрей Иванович Николаев.

В заключение я хочу подчеркнуть, что в виду сложного состояния нашей страны, сейчас созданы и создается

много движений. Но я принимаю участие именно в этом, поскольку верю — оно имеет будущее.

* * *

Федоров С. Н. — ...Я счастлив быть здесь, потому что я наконец-то увидел на знаменах слово «труд», да еще и «свободный». У нас, кроме газеты «Труд», о труде уже и не пишут. Вероятно потому, что от труда ничего не осталось. А ведь труд является основой жизни общества. Но труд это не просто процесс, но и результат этого труда. Если же результат труда большинства россиян не нужен, то, практически не нужны и слова «свободный труд».

Труд, который имеем мы сегодня, а именно весь совокупный труд России — это наемный труд. 98% людей должны получать зарплату, являющуюся своеобразным прожиточным минимумом, иногда очень низким, который выплачивается для того, чтобы человек на следующий день пришел на работу.

Обладать результатами труда, к сожалению, — главная задача любого мошенника. Поэтому правящая элита России на протяжении почти тысячи лет после возникновения государственности, отнимала результаты труда у человека, постепенно превращая его в покорного крепостного наем-ника. Естественно, наемный труд по своему качеству также плох, как и наемный труд в армии. Наемники, как правило, не выигрывают сражения. Выигрывает сражения добровольная армия, которая знает, за что воюет и что защищает.

Для владения результатами труда еще 300 лет тому назад, а может быть и раньше, придумана хитрая система. Людей убедили в том, что владение инструментом труда — удочкой, граблями и лопатой — дает право на распределение результатов труда — рыбака, землекопа или ученого. Это абсолютнейшая ложь, что труд и человек становятся менее важными, чем инструменты труда. Но сегодня, покупая инструменты, можно фактически купить весь народ. Докладчик отметил, что весь багаж нашей страны, то есть нас, могут купить за 19 млрд. долл. Значит, каждого человека за 193 долл., а мы уже каждый должны 900 долларов только в казну Запада. Мы уже стали налогоплательщиками Соединенных Штатов, налогоплательщиками западных развитых стран. Поэтому у меня иногда возникает вопрос, зачем 30% налогов я отдаю своему правительству? Лучше я напрямую буду отдавать тем, кто действительно трудится. И уже не надо свое правительство заставлять собирать чрезмерные налоги, а кормить налогоплательщиков напрямую, вот ведь какая вещь.

Именно отношение к труду, владение этим трудом, право распоряжаться результатами труда, на мой взгляд, должно выступить главным механизмом реализации потенциала движения «Союз народовластия и труда». Потому что именно труд, особенно интегрированный, создающий производственные отношения на базе партнерства, солидарности — это главное, чем должно гордиться человечество. Если мы по-прежнему будем считать, что главным являются средства производства, а человек выступает как бы капиталом, то по-прежнему экономика никуда не двинется, честней мы не станем. Человек не является капиталом, и это должно стать выбором нового правительства, нового президента.

Человечество, создав цивилизацию, во многих странах уже превратило человека «гомо хабилис» (умелого) в человека — «гомо сапиенс» (мудрого). Но для того чтобы этот человек стал действительно мудрым, он должен владеть тем, что он производит. То, что я произвел, это продолжение моего тела, это продолжение моей души, моих мышц. Если это мне не принадлежит, то мне не принадлежит никакая власть в стране и никакой президент меня не сделает счастливым, потому что нет основы. Запустить механизм свободного труда, народовластия — это и есть, мне кажется, главная задача движения за народовластие и свободу труда.

Сегодняшняя система управления — антинародна. Она не основана на самоуправлении. Она основана на управлении сверху большой группой элиты, которая постепенно деградирует в сторону удовлетворения чисто животных потребностей. Вся их психология — это урвать в карман, а дальше — «травы не расти». Никакая Россия им не нужна, им нужны личные банковские счета. Нужно только одно — власть ради власти. И поэтому, если наше движение, в которое наша партия с удовольствием войдет, не будет иметь этого механизма, это будет очередная болтология. Я думаю, что те предприятия, которые перешли на принцип свободного труда (их около 800 в России), это колоссальный пример. Я не знаю, почему об этом не пишет пресса, почему она об этом молчит? Только три дня назад был в Кольчугино. Маленький завод, делающий кабели (2000 чел.), в бюджет города Кольчугина, насчитывающего 51 тыс. чел., дает 60% бюджета.

Вы поезжайте сейчас в Набережные Челны — полумиллионный город, маленькая фабрика на краю —

бумажный комбинат, бумажный комплекс. А это 38% бюджета города. Люди имеют в среднем ежемесячную оплату труда в размере 3 тыс., содержат 6 тыс. квартир, две школы, базы отдыха. Оказывается, люди могут совместно создавать себе социально нормальные условия. Социализм должен родиться там. Народовластие должно родиться в процессе труда. Новые производственные отношения, это и есть главное в любой стране. А именно то, как мы относимся друг к другу в процессе труда, на улице, в семье.

Как прекрасно сказал Фазиль Искандер, основой государства является не экономика, а совесть. А экономика, по сути, является надстройкой совести. Нет совести — нет ничего. Нет справедливости — нет ничего. Есть только развал. Сегодня нам грозит просто развал всей страны, и Запад к этому нас ведет — к конфедерации. А затем по английскому принципу — разделяй и властвуй — каждого переломить через колено, овладеть огромными ресурсами нашей страны.

Не 19 млрд. долл. Россия стоит, а триллионы и сотни триллионов. Я вспоминаю сейчас разговор немецкого промышленного магната Круппа с корреспондентами после разгрома Германии. У него ничего не осталось, разбили все заводы. Корреспонденты спросили: «Г-н Крупп, вы, наверное, несчастный человек, у вас ничего нет?» На что он ответил: «Да что вы, я даже доволен, потому что я сохранил людей, сохранил честную систему производственных отношений. А то что разбили старые станки, что русские или американцы владеют ими — это не большая потеря, я сделаю новые». И он это сделал. Потому что человек есть основа всего.

* * *

Подберезкин А. И. — ...Я хотел бы вернуться к той мысли в докладе, где говорилось, что государственные деятели думают о следующем поколении, политике, выборах, завтрашнем дне. Кстати сказать, эту блестящую мысль, но только с другим знаком проиллюстрировал ранее выступивший Андрей Константинович Исаев, когда он сказал о том, что сейчас нужно идти срочно на досрочные выборы в парламент и президента. Не выдержим мы досрочных выборов ни парламентских, ни президентских. Да можем и не дожить до них, потому, что ситуация способна обвалиться в августе-сентябре и это, в целом — лейтмотив моего выступления.

Настоящий государственный патриот думает не о себе, а о том, как жить следующему поколению. В этом смысле я совершенно согласен с мыслью, высказанной в докладе о необходимости основательной подготовки к предстоящим выборам. Мы с А.И.Николаевым неоднократно встречались, говорили, обсуждали многие вопросы и мне приятно, что у нас в основном, я бы даже сказал, во всем, очень близкие точки зрения, не только в личном плане, но и по существу всего движения в концептуальном, стратегическом плане.

Я не случайно пытался вычленить какие то акценты, которые бы противоречили. Надо объяснить, почему мы, оставаясь в Народно-патриотическом союзе России, пришли на учреждение нового политического движения. Так вот, по стратегическим соображениям, в концептуальном плане можно констатировать полное совпадение. Естественно, расхождения какие то есть. Однако они не носят принципиальный характер.

Наше движение появилось значительно раньше и, может быть, сделало какие-то хорошие заделы. По тактическим соображениям так сложилось, что мы оказались в НПСР, но это, я считаю, не будет мешать нашему сотрудничеству. Более того, я полагаю, что мы сделаем все от нас зависящее для того, чтобы наше — создаваемое сегодня движение, и это очень важно, быстро вышло на «проектную мощность». Любое движение или партия проходят инкубационный, латентно скрытый период. Он сейчас заканчивается и начинается полтора-два года тяжелой работы. Только через этот промежуток времени, не ранее, можно увидеть, что получилось. Если мы сейчас хорошо поработаем, то этот срок можно сократить до полутора лет, то есть, примерно, к следующим выборам. И в этом смысле тоже будет правда, что политик — это тот, кто думает о следующих выборах. В ином случае не станешь политическим, государственным деятелем.

Но ради чего это делается? Сейчас проходит много политических мероприятий. Каждый день наполнен скрытыми консультациями, создаются скрытые ассоциации партий и организаций, работают открытые съезды. И в большей части это повторение того, что уже было в 1994 г. и даже в начале 1995 г. К сожалению, с теми же самыми ошибками, с явным перевесом амбиций при явном недостатке критического отношения к собственным ресурсам, своим возможностям. Так вот, наша работа будет оправдана, если мы

четко себе ответим на вопрос, зачем мы это делаем? Ради чего?

Считаю, что у нас есть две ключевые проблемы, которые нам сейчас нужно решить всем вместе. Об этом тоже говорилось в докладе. Я сознательно на этом акцентирую внимание.

Надо честно и прямо сказать себе, что в стране все ресурсы исчерпаны, что мы дышим, как государственная система, на ладан. В финансовом плане мы еле-еле успеваем выплачивать долги. И все то, что мы сейчас собираем с таким трудом или хотим собрать, все это уйдет на погашение процентов по долгам. Лучше жить не будем, инвестировать ничего не будем. Институты государства, остатки точнее государственных институтов, разваливаются. То есть власть фактически теряет остаток своего влияния. Идет децентрализация страны. Налицо результат — все разрушительные процессы достигли своей критической точки.

Происходящее напоминает процесс голодания. Сначала отмирают жировые клетки, потом какие-то еще исчезают, но затем (примерно на сороковой день) наступает такой период, когда жизненно важные органы организмом начинают поедаться.

Так вот, мы сейчас на этой стадии, когда уже переходим к поеданию самих себя, к хаосу.

Системный кризис был раньше. Сейчас мы стоим на грани полного хаоса. И это надо прекрасно понимать. В этих условиях, если нормальный, трезвый человек может что-то сделать, при этом оставив свои политические амбиции в стороне, наступив на горло собственной песни, себе любимому, значит, он должен это сделать. Ведь то, что происходит у нас в государстве сегодня — это самая большая угроза, которую мы должны осознать. Если мы не удержим государственную власть, трансформируя ее, конечно, как государственный институт, то ничего дальше не будет. Не будет ни левых, ни правых, ни зеленых, ни всяких прочих.

Второй момент. Когда стремительно теряются остатки государственной власти, образующийся политический вакуум все равно чем-то заполняется. Соответственно, набирают силу неформальные структуры. И вы прекрасно понимаете о чем я говорю — о криминализации, о фактической криминализации власти. Это закономерно, когда нечестные люди накопили деньги. От классического криминалитета, от политики новые русские на начальном этапе дистанцировались достаточно серьезно. Но сейчас они решили, накопив ресурсы и деньги, менять их на политическую власть.

К сожалению, у нас с вами, у политиков, у общественных деятелей нет таких ресурсов. Надо прекрасно себе в этом отдавать отчет. Те ресурсы, которые сейчас циркулируют на финансовых рынках, это спекулятивные ресурсы, которые завтра на самом деле под разными предлогами «убегут» отсюда. На этом пустом месте возникает заявка на власть от криминалитета.

Но самая главная угроза, которую мы должны однозначно понять, это то, что если все обвалится, то сразу появятся люди которые ждать не будут и подберут не только власть (власть это средство), но фактически все, что останется от страны.

Недавняя смерть Льва Рохлина, а до этого, вы знаете, каждый день что то происходило: убили главного редактора газеты, мэром стал уголовник с тремя судимостями и так далее и тому подобное — не могут не настораживать. Если это все выстроить в цепочку, выписать на листочке, хотя бы то, что произошло за один июнь, то вы увидите, что просматривается устойчивая тенденция. Это не просто совпадение или чистая случайность. Это тенденция, которая выразится в итоге в том, что когда в конечном счете бездари свою власть упустят, ее поднимут, к сожалению, не центристы, не коммунисты, не демократы, ее поднимут уголовники.

И вот это вторая главная угроза, которую мы должны иметь в виду. Поэтому нам нужно сейчас вести очень серьезную организационную работу, чтобы попытаться удержать политическую систему общества, естественно, скорректировав, стабилизировав ее. Если мы этого не сделаем, то из хаоса выходить какими-то политическими методами, например, выборами — досрочными парламентскими и президентскими — будет просто некому.

Я поддерживаю, предложение о том, чтобы лидером движения был Андрей Иванович. И здесь на излишнюю демократию, на мой взгляд, время тратить не нужно. Слаба Богу, что есть человек, который готов взять на себя громадную ответственность, готов работать.

* * *

Бондарев Б. И. — Я представляю здесь многотысячный коллектив ученых и рабочих. И для нас, работников предприятий оборонного комплекса, доведенных до предела, когда уже нет никаких внутренних ресурсов, которыми мы пользовались, когда научный потенциал у нас полностью истощился, когда практически нет поисковых работ, очень понятны и близки те принципы и идеи, которые заложены в нашем движении, в наших основных постулатах.

Я бы хотел коснуться вопросов экономики и ресурсов, овладения этими ресурсами, управления этими ресурсами, налоговой политики, отношения к научно-производственной сфере. Все это определяется в наших исходных документах. И если вы внимательно их посмотрите, то поймете, что их творческое решение в интересах людей труда отражает те самые настроения большинства рабочих, ученых, служащих. Я говорю не только об оборонном комплексе, но и о нашей отечественной промышленности в целом. Это близко, это будем всем понятно.

Я не могу сказать, что весь наш многотысячный коллектив поддерживает идеи движения. И это естественно, когда все общество раздирают партийно-политические противоречия, когда люди устали от междоусобиц и мало верят кому-либо. От себя и от имени коллег, которые здесь присутствуют, а в качестве гостей от нашего коллектива присутствует больше 30 чел., мы сделаем все, чтобы наш коллектив стал именно коллективным участником нашего движения.

Я являюсь председателем Ассоциации предпринимателей, директоров и банкиров Западного административного округа столицы. На этом посту я тоже буду проводить активно идеи движения в нашем районе. Это ни много, ни мало, а миллион человек. И я думаю, что мы сможем донести наши идеи до всех, кто живет в нашем Западном округе. Я очень рад, что организационный комитет движения возглавляет Андрей Иванович Николаев. Это яркая и известная личность. Мы все знаем о его поступках, еще когда он был командующим пограничными войсками. В нас вселяет большую надежду, что во главе нашего движения будет настоящий лидер.

* * *

Шопова П. — Болгарские евролевые — молодая партия, которая начала свой путь как общественное движение. Ныне мы — парламентская партия с региональными и муниципальными структурами по всей стране. Основой нашей политической философии являются ценности социал-демократии: свобода, справедливость, солидарность. Мы убеждены, что в условиях рыночной экономики нужно думать не только о развитии рынка, но и о тех общественных решениях, которые позволят людям жить свободно и достойно.

Быть социал-демократом сегодня означает проявлять социальную чувствительность в отношении потребностей и болей каждого человека, чувствовать и думать, как чувствует и думает твой народ.

...Я рада тому, что нахожусь среди вас в момент, когда вы ищите наиболее важные для России решения сегодня. Хочу заверить вас, что болгарский народ помнит нашу общую историю и любит братский русский народ. Это чувство передается из поколения в поколение и неподвластно политической конъюнктуре.

Конечно, разумные политики не могут не отдавать себе отчет в значении истории и традиций. Я верю, что связи между вашим движением и нашей партией явятся одним из тех мостов, в которых нуждается современная политика. В глобальном мире, в котором мы живем и в котором будут жить следующие за нами поколения, еще долгое время будет сохраняться специфика национальной культуры и традиций. Пожелаем друг другу работать вместе так, чтобы культурные, экономические и политические контакты между Болгарией и Россией были плодотворными и удовлетворяли каждого болгарина и русского.

* * *

Цатуров Г. Г. — Судьба Санкт-Петербурга особая с момента рождения. Называют его и городом трех революций. И по своей судьбе он не может оказаться в стороне от преобразований, от начала большого дела. Если вспомнить историю его создания, когда он как бы на взлете Российского государства был образован Петром I, то становятся понятными и революции начала века, и сегодняшней день. Особенность Санкт-Петербурга — это его вчерашняя великая история как столицы, центра науки, центра промышленного потенциала. И тем больше сегодня нам — питерцам переживать тот спад, который в

Москве, наверное, не так виден. Переживать утрату бывшего своего величия.

30 июня Андрей Иванович был на учредительном собрании региональной организации в нашем городе. Мы имели прямую возможность задавать вопросы и обсуждать их по той программе, которая сегодня была изложена. И особо примечательным, я считаю то, что во время визита была неформальная встреча с элитой города — с промышленной, культурной и военной. В течение двух часов шел серьезный разговор.

Люди, которые всю жизнь честно и самоотверженно трудились, директора крупнейших заводов, бывших гордостью страны, — это: «Балтийский завод», «Пролетарский», «Звезда», «Русский дизель», — люди, которые всю свою жизнь посвятили созданию экономической мощи нашей Родины, сегодня фактически поставлены в положение наблюдателей за тем, как детище их рук, цель их жизни — разваливается. Нет ни закона, ни власти, ни желания Центра каким-то образом эту мощь удержать, поднять. А ведь помимо денег, помимо благ материальных, есть еще и уважение, и гордость. Но, к сожалению, на вопрос: можно ли сегодня нам себя уважать? — военные, промышленники, научные деятели отвечают отрицательно.

Люди, которые представляют в общем-то цвет нашего государства, цвет нашего народа были искренни в общении и говорили лишь об одном — дайте нам нормальный закон, дайте нам возможность себя уважать, дайте нам возможность трудиться, а все остальное...

Велика наша страна, большой у нее потенциал, богаты мы — соберемся все вместе, не будем разобщены: ни бизнесмены, ни военные, ни промышленники, ни рабочие. Ведь это наша общая земля, наша общая судьба. Действительно, надо начать это дело и закончить победой.

* * *

Ненашев М. П. — ...Считаю, что сейчас не время заниматься пророчицанием хаоса и катастроф, все мы прекрасно понимаем это. Но вместе с тем считать, что все пропало нельзя. Занимаясь в свое время подготовкой к празднованию 300-летия Российского флота, я достаточно внимательно изучал архивы, исторические документы и приведу вам лишь один пример. Двадцатилетний с небольшим Петр I в 1696 г. имел ситуацию в России следующую: борьба в Кремле с сестрой Софьей, недовольство и саботаж дворян, полностью парализованное войско стрельцов и сплошные «доброжелатели» по периметру границы — шведы, турки и т.д. Ожидали окончательный хаос, но пришел Петр и поднял Россию.

Я представляю общественное движение, мы политикой интересуемся лишь в той мере, которая затрагивает флот. Конечно, на наш взгляд, если решить главный вопрос — это вопрос Петра I: кто будет? — многие вопросы могут быть сняты.

Второе. Это молодое движение, которое нарождается, не должно исповедывать, на мой взгляд, стратегию выживания. Мало того, что наши «партнеры» нам помогают, мы сами в истерии загоняем себя.

Я как-то выступал на одном крейсере в кают-компании. Офицеры собрались и говорят: Михаил Петрович, как вы считаете — что делать? Я говорю: не можете терпеть, служить на флоте и т.д. — увольняйтесь. Нет — не заводите истерию. Ведь если сейчас дать вам всем по пистолету, застрелиться никто не пожелает, но друг друга заведем в такое состояние, что кто-то не выдержит.

На сегодняшний момент, мне кажется, наше движение — это движение действия. Чем ваше движение должно отличаться от всех остальных?

Мне кажется, начать необходимо с элементарного, хотя бы с того, чтобы человек в первую очередь не рисовал в своем подъезде, где он постоянно живет. У нас написано: власть — народу. Так пусть эта власть народа начинается с подъезда. Мы любим критиковать Кремль, Думу, но загаженный подъезд, загаженный лифт не замечаем. И мы все видим: везде плохо — и не наводим порядок, ругаем уборщицу, а мусорим сами. Трое бьют одного — все делают вид, что их это не касается, и проходят мимо. То есть там, где мы можем исправить сами и сегодня, мы должны исправлять.

Помнится, один человек сказал, что самые страшные места в аду приготовлены для равнодушных. Вот в этом зале, я думаю, нет равнодушных. Достаточно давно знаю Андрея Ивановича Николаева и уверен, что под его знамя собираются самые неравнодушные. А если движение будет собирать неравнодушных, то оно и станет залогом и причиной того, чтобы всю страну сделать неравнодушной.

Деятельность Андрея Ивановича — наглядное подтверждение умения решительно действовать в сложных

условиях. У нас очень многие исполнительные структуры в это переходное, так называемое, время просто распались. А структура, которую возглавлял Николаев, жива и решает задачи. Я думаю, этот прежний опыт свидетельство того, что и новое движение также будет действовать, несмотря ни на что. Но по большей части это зависит и от нас всех.

Я желаю нашему движению, как говорят на флоте, «7 футов под килем». В наше движение входят представители военно-морского флота, морских пограничных сил, рыбопромыслового флота, речного флота, судоремонтной и судостроительной промышленности. Со всеми с ними мы перед съездом советовались — поддержка создаваемого сегодня движения полная. Мы соберем свой съезд осенью и примем решение о дальнейшем сотрудничестве с «Союзом народовластия и труда».

* * *

Гдлян Т. Х. — Мы собрались здесь, как мне представляется, по двум причинам. Первая причина — это ощущение общей опасности. Мы уже затылком чувствуем, что мы идем к гибели. И от этой гибели никто не может ждать добра. И вот это всеобщее ощущение опасности той ситуации, в которой оказалась страна, привело сюда нас.

Вторая причина — это общественная потребность в подобном движении. Идея центризма, идея объединения витает в воздухе после той эйфории абсолютной безудержной демократии, которой была охвачена Россия. За последние несколько лет многие политические деятели, многие политические партии и силы пытались создать центристское движение. Не удалось. Я думаю, что наша попытка удастся, потому что сегодня общество созрело, и мы вместе с вами тоже созрели к этому.

Те идеи, которые заложены в программной основе, позволяют говорить именно о центристском движении, потому что сегодня любому нормальному россиянину надоели как крайне левые, так и крайне правые. Общество и люди созрели к тому, чтобы объединяться на центристской, созидательной основе.

Я думаю, что сегодня только ленивый не ругает Президента, правительство, всю систему и структуру российской власти. Я думаю, что есть полное основание это делать. Но если бы мы сейчас занялись с вами этим же и вскрывали бы те язвы, которые на виду, это было бы повторением того что было. Мы с вами должны думать, что мы должны сделать, чтобы уберечь страну от тех опасностей, которые существуют.

Если человек не знает и не представляет механизма действий, то не надо с этим человеком терять времени. Нет механизма — нет путей решения вопроса. Поэтому прежде всего мы должны думать о механизме. Ради чего мы собрались? Ради того, чтобы создать этот механизм, действовать сообща и побеждать. И непременно побеждать. Разрозненные силы, безусловно, не решат эту задачу. И совершенно не случайно, что и политические партии, и движения, и физические лица, люди авторитетные, люди честные и добросовестные пришли сюда, чтобы объединиться, создать механизм и разрешить те проблемы, которые стоят перед страной. Это первая задача на нашем пути — объединиться в единое движение. Я думаю, что это движение имеет перспективу хотя бы потому, что вслед за этим будут предприняты другие меры.

После создания движения должна быть образована центристская депутатская группа в Государственной Думе, чтобы иметь трибуну. Вслед за этим мы должны думать о том, с какой командой мы выйдем на предстоящие выборы. Мы должны иметь свою команду. Четкую, без прилипал. Каждый из членов этой команды должен быть личностью неопороченной, профессионально умеющей представить свое дело.

Почему мы говорим о Николаеве как о лидере? Потому что он человек именно центристского толка, он никогда не занимал крайние позиции. Он — человек государственных позиций, государственного мышления, человек терпимый, интеллигентный. И ему, в общем, по всем этим позициям, естественно, само время и общество определило место лидера центристского движения.

Если мы сегодня будем прятать свои головы, стесняться, не говорить то, чего мы желаем, то ничего из этого не получится. А мы желаем достижения власти, а для этого нужен механизм. Вот этот механизм сегодня создается. Мы должны сказать всей стране, что нам нужен свой лидер в президенты 2000 г. Мы должны сказать, что нам нужен свой премьер. Мы должны сказать о том, что нам нужен свой спикер. Мы должны сказать о том, что нужна нам команда на выборах 1999 г. Если мы не сумеем создать всю эту структуру, то незачем заниматься движением. Это будет очередная болтовня и это безответственное сборище нужно с

самого начала распустить.

Вот что четко мы должны сказать себе: есть потребность взять власть, но ни правые, ни левые уже не смогут взять власть в свои руки. Они не могут взять ответственность на себя перед народом. Поэтому должна быть вот эта центристская сила, которая объединит лучших сынов и дочерей страны и которые объединенными усилиями, совершенно осознанно создадут команду, выработают четкую программу и пойдут просить доверия народа. И если это доверие будет оказано, то победа неизбежна.

* * *

Ратенко Б. В. — Поскольку я живу и работаю в приграничной республике, то на своем примере очень ясно вижу, что сегодня делается в политической и в экономической сферах жизни страны. И та цифра, о которой сегодня сказали — 19—20 млрд. долл., при той технологии принятия судьбоносных решений, я думаю, что может быть и ниже. Можно было бы продать Родину и дешевле. Действительно, расчет на кредиты, которые сегодня пытаются получить, безусловно, ничем не обоснован и, действительно, мы встанем на колени перед нашими кредиторами. Это видно уже сегодня.

Фактически все кредиты направляются на развитие западной экономики, на развитие их технологии, на приобретение не передовой технологии для наших предприятий, а на закупки импорта, на развитие у нас единственной отрасли — это торговли и внешней торговли. У нас бессчетное количество предприятий, фирм, организаций и объединений, которые имеют свои офисы, представительства за «кордоном» и т.д. Они ничего не создают, а лишь торгуют, спекулятивно завышая цены. Поэтому расчет на то, что нам помогут с Запада, конечно, совершенно беспочвенный. Ни один уважающий себя банкир, финансист, бизнесмен не вложит ни одного цента в дело, которое не принесет ему доход. Поэтому они зарабатывают сегодня, безусловно, на нас. Только маленький пример.

За последний год полиграфическая промышленность Финляндии заработала на России 500 млн. долл. Это газеты, журналы, буклеты. Но при этом разваливаются наши типографские мощности, разваливаются наши издательства. Вот наглядный пример того, как мы развиваем экономику Запада.

Уносят средства всевозможные семинары, учеба за рубежом. Я в силу своей должности принимал участие в некоторых из них до поры до времени, а потом прекратил пустую трату денег своего коллектива. Почему? Потому что вся проблема в том, что западный предприниматель имеет очень хорошую правовую базу. Там существуют правила игры, в которую играет все государство — начиная от президента и кончая последним рабочим у станка. Они знают, где и на чем можно выиграть, где на чем можно друг друга обмануть, а где нельзя обманывать. Поэтому у них и могут быть успехи. Но ни один западный предприниматель, ни один практический руководитель западного предприятия, не сталкивался с такими правовыми проблемами, с которыми сталкиваются наши руководители. Имеется в виду и нормальное обеспечение работников рабочими местами, и аварийные ситуации в цехах, и доставка, предположим, пищи вовремя лесорубам или нефтяникам. У них таких проблем нет, поэтому они занимаются работой, а имея хорошую прочную правовую базу они, естественно, пытаются учить, думая, что мы ничего не умеем.

Те тезисы, которые сегодня были высказаны в докладе А.И. Николаева, безусловно, близки всем россиянам. Все так думают. Просто нужен действительно лидер, нужен профессионал, который сегодня может взвалить на себя эту тяжелейшую ношу. Задача наша в регионах, безусловно, поддержать его, ибо из маленьких — как восточная пословица говорит — из маленьких ветров, дующих одновременно, рождаются бури. Без поддержки регионов ничего нельзя будет сделать.

Посмотрите на то, что происходит сегодня, что сделали с нашим народом, чем народ интересуется?

Люди с каким-то радостным злорадством, включая утром телевизор, ждут очередных известий — как там опять потусовались Дума с правительством, кого снял Президент. Нет стабильного органа, который бы руководил страной. Вот уже сколько лет мы наблюдаем, как эти драчки происходят, и топчемся на месте. Те задачи, которые Андрей Иванович Николаев ставит перед движением, я считаю, что они очень верные. Главное — дать правовую базу, главное — сделать так, чтобы Государственная Дума работала не в пику правительству, а чтобы правительство спокойно могло осуществлять те программы, которые вырабатывают законодатели и на законодательной базе развивать общество.

Я, имею поручение от людей, с которыми встречался у себя в Карелии, это и члены правительства, это и

руководители общественных движений; мы успели переговорить после встречи в Питере, нас поддерживают, к нам примкнут, безусловно. И поэтому сегодня критиковать программные заявления, уставные документы, может быть, рано. У нас учредительный съезд, мы собрались, чтобы сказать «да» или «нет» тому движению, которое должно состояться. Поэтому я призываю всех поддержать, во-первых, кандидатуру Николаева Андрея Ивановича. А во-вторых, проголосовать за то, чтобы наше движение состоялось.

* * *

Казак Г. Д. — Мы сегодня собрались в ответственный момент для нашего государства. Сегодня на Горбатом мосту шахтеры стучат касками и призывают перейти от экономических лозунгов к лозунгам политическим: требуют отставки правительства. Сегодня каждый гражданин должен определяться. Когда мы создавались, объединение наше ставило своей целью сохранение культурных и экономических связей с Беларусью. Наш основной лозунг был — воссоединение Беларуси с Россией и мы не участвовали в политической борьбе, не были ни в каких партиях и движениях.

Но после того, как мы узнали о создании движения, которое возглавит Андрей Иванович, мы провели совещания с региональными организациями, провели правление и приняли решение, что отступать некуда, надо объединяться, надо сегодня заниматься политикой, чтобы спасти Державу. Сегодня налицо все свидетельства того, что мы живем по законам, навязанным Западом, и по звонку из Вашингтона, или из Берлина, или из Бонна. Мы оглядываемся на «хозяев стола» и готовим антикризисную программу для того, чтобы нас одобрил МВФ, а не для подъема страны из руин. Дальше так, я думаю, продолжаться не должно.

Считаю, что многие из тех, которые сегодня определяются в своем политическом выборе, определяются именно по личностям. Сегодня личность, вокруг которой образуются и организуются все здоровые силы нашего общества появилась. Это — А.И.Николаев, который честно и успешно служил Державе на посту директора ФПС. Он организовал это движение с большой ответственностью. Его выступление — это фактически программа, в которой концептуально намечены главные задачи нашего движения. И нам, я думаю, теперь надо переходить от лозунгов к работе. А работа предстоит огромная. Это выборы в 1999 г. в Думу, чтобы была Дума конструктивная, а не та, на которую мы сегодня смотрим — Дума трубадуров и людей, которые нашли свою нишу в пустом месте, 5%-ный барьер перешли и спокойно работают на себя. Не вижу пока там людей, которые бы с полной ответственностью заявляли в полный голос, что берут на себя ответственность за Державу.

Следующие выборы 2000 г. — это выборы Президента. Может быть они состоятся и раньше, но мы должны быть к этому тоже готовы, на это остается мало времени. Если с теми силами, с которыми мы сегодня пришли на съезд, дружно возьмемся за работу, то я думаю мы победим и в 2000 г. Даже если состоятся выборы раньше, то, думаю, есть возможность победить и раньше.

* * *

Чаплин В. — Мне доставляет особую радость приветствовать вас от имени святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II, который просил передать самые добрые пожелания каждому из вас. Как вы знаете, Русская Православная Церковь не участвует в политической борьбе, не оказывает политической поддержки какой бы то ни было политической силе и какому бы то ни было общественному лидеру. Это было достаточно твердое решение, и, как вы знаете, Церковь старается ему всячески следовать. Но в то же время, хотелось бы еще и еще раз напомнить о том, что Церковь полностью открыта к взаимодействию с любыми общественными силами и в том числе и оформленными политическими организациями в таких делах, как созидательный труд, защита общественной нравственности, как возрождение и сохранения национального и культурного наследия нашей страны, как патриотическое воспитание, как созидание мира и согласия.

Словом, все те дела, которые реально служат благу личности, народу, и государству, это та сфера деятельности, та область деятельности, которой Церковь простирает свою любовь и свою дружескую руку тем, в том числе политическим организациям, любой общественной силе, которые не на словах, а на деле стремятся действовать ради народного блага. Вот этими мыслями еще раз хотелось бы засвидетельствовать, что Церковь открыта к взаимодействию с этим новым общественно-политическим движением, имеющим и даже в своем названии самые благородные, самые достойные принципы.

Особенно хотелось бы ответить, что в этом зале очень много людей, с которыми Церковь уже активно

взаимодействует достаточно долгие годы и это взаимодействие принесло свои плоды. И еще и еще раз хотелось бы выразить надежду, что наше взаимодействие будет не начинаться, а продолжаться постольку, поскольку со многими из присутствующих в этом зале оно действительно уже идет. Это будет не политическое взаимодействие, не поиски какого-то союзничества против кого бы то ни было в нашей стране, а будут общие труды на благо всей нашей страны, на благо каждого ее жителя, на благо нашего народа и на благо нашего прекрасного Отечества.

* * *

Жеков С. В. — Приморский край — это тот край, где для нашей России начинается восход солнца и только потом, спустя 7 часов оно видно здесь — на нашей московской земле.

На флоте не называют корабль такой-то или войсковая часть такая-то, а говорят — экипаж Иванова, экипаж Сидорова. Поэтому я думаю, что ни у кого не будет возражений и сомнений в том, что, если и называется у нас «Союз народовластия и труда», то, по большому счету, как это уже принято у нас на флоте и в тех коллективах, где мы говорили — это партия Николаева. То есть по лидеру. Это один момент.

И второй момент. Наш край. Он не только далек. Хотя мы считаем, что это Москва далека от нас. Наш край очень политизирован. Первые лица административной власти в нашем крае представляют непримиримую оппозицию по отношению друг к другу.

Напутствуя меня сюда, каждый выразил, тем не менее, свою поддержку. Это говорит о том, что как только появляется здоровая сила, вокруг нее готовы объединиться люди, видящие больше, чем на один шаг вперед.

И если говорить о том, нужно ли наше движение, то население нашего края однозначно поддержало его. Движение импонирует всем своим здоровым началом для консолидации именно всех сил под одним флагом — разделяемых идей движения.

Мы поддерживаем движение и потому, что у него настоящий лидер. Наш край — пограничный и многие из вас знают и то, как должен пройти передел территории в пользу Китайской Народной Республики, и то, как грудью стояли генерал-пограничник Розов и губернатор края с тем, чтобы не отдать земли, которые принадлежат России. В силу каких-то непонятных причин, чисто по карте, небрежно отмахнули и не задумались о том, что на этих землях живут десятки тысяч людей. Они не только живут там сейчас, но и проживали там на протяжении более чем века. О чем это говорит? Это говорит о какой-то странной геополитике нашего руководства.

А ведь в конечном итоге расхожее представление, о том, что все делается в пределах Садового кольца заметно расшатывается. Потому что наши регионы, это прежде всего труженики. Приехав сюда, я надо сказать, не увидел ничего нового. У нас абсолютно аналогичная ситуация. Бастуют работники оборонного комплекса, которые представляют 14 заводов. На сегодняшний день мы один из самых милитаризованных регионов нашей России. Приезжаю сюда — здесь все то же — стучат касками. И те же лозунги, которые выдвигаются и у нас и которые лично мы не поддерживаем «Долой Президента», «Долой Федеральное Собрание» и прочее. Прежде чем кричать «Долой» мы должны реально понимать, что для этого должна быть соответствующая общественно-политическая основа. А бардака, извините, у нас и так хватает.

* * *

Чуев А. В. — Я хотел бы приветствовать Вас от имени Политического совета Российской христианско-демократической пар-тии, которая приняла решение поддержать вновь создающееся движение «Союз народовластия и труда» и передать приветствие от имени Всероссийского фонда «Милосердие и здоровье», от движения «Молодая Россия» и также от наших региональных организаций, большинство из которых поддержало решение нашего Политического совета.

Я хочу остановиться на тех позициях, какое движение мы будем строить и какое движение нам действительно нужно.

Дело в том, что, упившись большими, серьезными лозунгами о том, что все нужно разрушить, обрести свободу и построить демократическое государство, мы, как говорится, с водой выплеснули и ребенка. Пойдя на поводу либеральных экономистов, пойдя за программами, которые, казалось бы, должны были привести страну к процветанию, мы привели страну сегодня к грани краха. Зададим себе вопросы — что произошло?

Было ли это спланировано? Кто в этом виноват? И что делать? Самый главный вопрос, на мой взгляд, который должен нас сегодня интересовать, это тот, с какими идеями мы пойдем дальше, а не вопросы кто виноват...

Вот почему важнейшей целью нашего движения мы считаем возвращение идеи государственности. Государство сегодня — самая необходимая идея. Мы, естественно, понимаем государство не как машину подавления, мы понимаем его как механизм согласования разных интересов, как механизм обеспечения реальных прав всех граждан этого государства, независимо от того, какой идеологии они придерживаются, независимо от того, какая у них профессия, независимо от того, какая у них национальность и так далее. Поэтому эта идея в основе нашего движения должна стать главной. Сегодня мы должны собрать наше государство, если мы хотим, чтобы Россия пошла дальше. Россию нужно собирать от земли к земле. ...Парады суверенитетов, которые уже были и которые намечаются, ведут в ином направлении. Мы понимаем, что есть региональные интересы и поэтому права регионов должны быть расширены, но только до той степени, пока это не противоречит интересам государства в целом. Экономической, политической, социальной безопасности этого государства. Поэтому вторая цель — это патриотизм. Второй лозунг движения — патриотизм. Безусловно, патриотизм без национализма, без каких-то шовинистических идей, но патриотизм, когда мы твердо говорим — это наша страна, у нее есть интересы и мы хотим процветания и единства этой страны.

Третье. Мы не можем говорить о возрождении нашего Отечества без духовного возрождения. Россия имеет огромную тысячелетнюю историю, серьезные традиции. К сожалению, мы пережили с вами очень много переломов. Мы пережили трагедию нашего народа. И поэтому нашу духовность, нашу культуру мы должны собирать сегодня по крупицам. Но это наша задача. Не имея национальной культуры, не найдя пути к духовному возрождению России, мы не сможем создать государство, где каждый человек ощущает себя не винтиком и не механизмом, а ощущает себя Гражданином с большой буквы. Мы должны понимать, что роль Русской Православной Церкви, роль других конфессий здесь неоценима именно как источник духовной силы, духовной поддержки.

Есть и другие цели движения.

Важной целью движения является идея социального партнерства, вернее социальной защиты. Мы пошли по дороге монетаризма, рассуждая о том, как должны работать деньги. И куда мы пришли?

Наши монетаристы утверждают, деньги «должны работать». Они даже не думают о том, что люди прежде всего должны получить зарплату. Люди много недель, месяцев ее не получают потому, что эти деньги «работают», кто-то их крутит, кто-то куда-то их двигает, зарабатывает на этом спекулятивную прибыль. Для него такая «работа денег» вполне естественна. Не думаю, что это только злая воля. Я думаю, что это действительно какой-то сдвиг в сознании. Поэтому сегодня нужно говорить о том, что социальное благополучие нашего общества — это приоритетная задача. Без этого мы не можем двигаться дальше.

...Я считаю, что движение должно быть открытым. Мы должны быть открыты для всех союзников, независимо от того, слева они приходят или справа.

Движение должно стать подлинно народным. Ибо будучи только подлинно народным это движение может рассчитывать на доверие нашего народа. Если же мы будем защищать чьи-то групповые интересы, интересы какого-нибудь класса, интересы какой-нибудь отдельной организации, движения или партии, группы, то мы никогда не сможем и реализовать себя, как подлинно народное движение.

Я имел возможность познакомиться с генералом Николаевым не только в качестве руководителя ведомства, но я видел как работают его подразделения. В частности я имел возможность в Псковской области увидеть просто образцово идеальную работу генерала Палагина и его подразделений по охране наших новых участков Государственной границы.

Я считаю, что Андрей Иванович именно тот лидер, который нам сегодня нужен. Это лидер, который себя показал на государственной работе, в качестве федерального министра. Это лидер, который понимает всю ответственность, которая на него ложится.

* * *

Камшилов В. В. — Я выступаю от многомиллионного казачества: от Черного моря до Тихого океана, от казаков дальнего зарубежья, которые проживают в Америке, в Австралии, Канаде.

Вы знаете, казаки исторически стояли на рубежах, на границе Российской Империи. Казаки создали границу. Граница создала казачество, державу. И мы хотим встать на свое место. Андрей Иванович много внимания уделял казачеству, когда еще был директором Федеральной пограничной службы Российской Федерации. Есть казачьи заставы. В общем-то, что было веками на Руси, надо возродить. И я думаю, генерал на это способен. А казаки обязательно поддержат и тот уклад, который был исторически веками хозяйственно-военный, и устой, как здесь написано «Сначала труд, а потом служба Отечеству» или наоборот, это все едино.

* * *

Юлиан — Я впервые стою у трибуны политического мероприятия. Я себя более комфортно чувствую на сцене. Но сегодня я пришел поддержать движение, у которого, я думаю, очень большое будущее. Я разговаривал об этом с Александрой Николаевной Пахмутовой и с Александром Николаевичем Добронравовым, они передают Вам, делегатам съезда, пожелания успешной работы.

Могу сказать одно, что мы Андрея Ивановича поддерживали с самого начала его политической карьеры как депутата Государственной Думы. Было большое количество концертов по округу Орехово-Борисово. Могу сказать и за других артистов, которые выступали совершенно бескорыстно на этих концертах. Они уважают Андрея Ивановича. Если будет нужна помощь в этом движении, я думаю, они откликнутся так же, как и мы. Это сознательная позиция людей, граждан своего Отечества, понимающих, что необходимо единство общества, единство созидательное.

Я не политик, а артист. Мы, артисты, много ездим на гастроли, очень много бываем в различных городах и, может быть, больше политиков знаем, как очень тяжело живут люди в нашей стране. К нам часто подходят люди с просьбой, чтобы я обратился в правительство и сказал — передайте как нам тяжело. Но ведь так не должно быть, зачем же тогда власть?

Давайте что-то делать, чтобы нам всем было легче. Естественно, мы артисты кроме песен, ничем помочь не можем. Но моя позиция гражданская и позиция авторов тех песен, с которыми я работаю, она в наших песнях, в наших произведениях.

У нас гражданская позиция, поэтому мы поддерживаем движение, поддерживаем лидера, замечательного, прежде всего человека и гражданина, а уже потом политика. Я его достаточно хорошо знаю. Это — настоящий патриот.

Давайте все мы будем делать так, каждый на своем месте, чтобы было нам всем чуточку легче. А что касается нас — композиторов, поэтов и артистов, мы всегда поддержим это движение, всегда поможем и внесем свой посильный вклад. Прежде всего это, естественно, концерты, песни, благотворительные акции для всех людей, которые живут в нашей стране.

* * *

Румянцев О. Г. — 23 мая у нас был Учредительный съезд. В Социал-демократическую ассоциацию вошли многие депутаты Верховного Совета РСФСР, расстрелянные депутаты расстрелянного парламента, которые на некоторое время были вычеркнуты из политической, публичной жизни.

Вошли и те честные демократы, которые открыто восстали против чудовищных искажений демократии и ее полной профанации, которая осуществлена сегодня верховным правителем России и его командой. Наша Социал-демократическая ассоциация, присутствует на съезде партии Николаева. Это действительно так. Это объективная реальность. Есть лидер, есть общественный и государственный деятель, есть потребность в том, чтобы было общественно-политическое движение, возглавляемое этим лидером.

Но давайте поставим вопрос — а что дальше? Есть движение за новый социализм, возглавляемый Юрием Владимировичем Петровым, есть наша Социал-демократическая ассоциация, есть еще ряд организаций, очень близких по духу. Выступал сегодня лидер Союза труда — Андрей Исаев. И мне думается, это мое частное мнение, что не следует смешивать два жанра. Один путь — создание и укрепление этого нового движения «Союз народовластия и труда», и другой путь — той самой левоцентристской коалиции, о

которой говорилось и в речи Андрея Ивановича, и в выступлении Исаева. Мне, кстати говоря, очень близок тезис Андрея Исаева, что нам необходима серьезная коалиция равных партнеров. Потому что, когда здесь вновь звучат слова — нам нужен лидер, мне думается, что эта методика, крайне порочная. Эта методика, по которой был сделан Ельцин, а затем Лебедь, должна была, наверное, остановить тех, кто говорит — нам нужен лидер.

Нам нужна серьезная команда лидеров. Серьезная команда лидеров-профессионалов. Каждый в своей сфере. И вот поэтому, мне кажется, что выстраивание такой коалиции, в ближайшем будущем должно идти по четырем направлениям.

Итак, **первое**, не лидер и его команда, а команда лидеров-профессионалов каждый в своем деле, и фактически это и будет серьезное «теневое» правительство, в которое будут входить люди, потенциально готовые возглавлять направление и в парламентской деятельности, и в исполнительной власти.

Второе — Союз организаций. Многие из организаций, создавшись, не готовы будут поступиться своим суверенитетом. Это показали Выборы-95 г., и я думаю, что все то же самое мы, к сожалению, испытаем и в 1999 г. Но Союз организаций позволит и сохранить авторитет и суверенитет каждой организации, и в то же время в рамках избирательного блока, а именно таким, мне кажется, сегодня является наиболее перспективная организационно-правовая форма существования Союза организаций, именно в избирательном блоке как раз появляются те рамки, в которых могут договориться разные организации.

Третье направление — Андрей Иванович избран в Государственную Думу. Есть прекрасная возможность тот кредит доверия, который выдан москвичами, тот кредит доверия, который оказан ему сегодня на этом съезде и который мы готовы также оказать от имени Политсовета, реализовать. Мы готовы быть партнерами, серьезными партнерами в создании этого левоцентристского избирательного блока. Надо использовать трибуну в Государственной Думе. Есть время думать только о будущих выборах. Если будем думать только о том, что когда то мы возьмем власть, то сделаем ошибку. Депутатская группа «Народовластие», к огромному сожалению, под руководством Н.Рыжкова и С.Бабурина не оправдала наших надежд. Она не стала трибуной для левоцентристов, для социал-демократов, для прогрессивных патриотов. Она погрязла во внутренних распрях и я хочу выразить надежду, что Андрей Иванович Николаев сможет вместе с другими депутатами доносить в том числе и наши идеи, а у нас есть целый портфель разработок, законопроектов, экономических, в области средств массовой информации, конституционных, в интеграции с целью укрепления Белоруссии и России. Если мы получим трибуну с помощью депутата Николаева, то это уже будет серьезное движение вперед по отработке того доверия, которое выдается ему как государственному деятелю.

Четвертое направление — средства массовой информации. Это то, о чем думать надо уже сегодня, поскольку, к огромному сожалению, создание ТВ-Центра как телеканала, под патронажем Ю.Лужкова, не оправдало наших надежд, поскольку это телевидение работает сегодня совсем не в прогрессивно-патриотическом ключе.

А я убежден, что, когда мы говорим — левый центр, мы имеем в виду именно сочетание действий социал-демократии, социальной справедливости, социального партнерства и прогрессивно-патриотических идей.

Нам необходимо, нам нужно свое телевидение, нам нужно сплотить те силы тележурналистов, магнатов в сфере средств массовой информации, способных и готовых сегодня обеспечивать и выстраивать в конце XX в. именно нашу социал-демократическую ячейку в сфере телекоммуникаций.

И последнее, о чем я бы хотел сказать. Мне думается, когда говорят, в том числе мой дорогой друг Тельман Гдлян, что не надо заниматься сегодня ругательствами и критикой, это не совсем так. Перед нами — совсем недавний исторический опыт. В 1993 г. я был в центральном списке Гражданского союза, возглавляемого А. Вольским. И вот эта обтекаемость, боязнь кого-то испугать жесткой критикой привела к тому, что 21% ожидаемого рейтинга, то, что должен был получить Гражданский союз как конструктивная оппозиция, не вышло. Тогда было получено 1,9%. Просто центризма, просто докладов удобных, приятных для всех с общими словами сегодня мало. Говорить в условиях, когда верховный правитель сегодня действительно за гранью и морального и физического разложения о том, что Президент должен работать, а не править, тоже мало. Сегодня нужно привлекать протестный лекторат.

Необходимо становиться все-таки третьей силой, которая отличается и от коммунизма, и от ельцинизма в

лучшую сторону. Поэтому мне кажется, что лозунги народовластия и труда, свободного труда — очень важны. Но они не работают, если не будет лозунгов патриотизма. Быть центризмом в 1993 г. означало одно — либо прислушаться к призыву и пойти к Белому дому, либо к призыву пойти к Гайдару, либо к призыву Александра Любимова — всем пойти спать. Вот, я думаю, что третья сила не должна быть той, какой ее вынудили быть тогда. Я абсолютно убежден, что когда приходят моменты выбора, то 1993 г. очень показателен. Показательны также: чеченская война; пере выборы президента Ельцина в 1996 г.; создание Союза Белоруссии и России в 1997 г. и другие моменты выбора. Каждый раз именно с позиции патриотизма, любви к Отечеству, к России и проверяется — состоялась ли третья сила?

* * *

Кнышов А. В. — Решение участвовать в движении я принял осознано. Дело в том, что каждый на сегодняшний день здравомыслящий человек, в котором еще не выветрились чувства патриотизма, любви к Родине, должен и даже обязан определиться с кем и как он должен в дальнейшем обустраивать нашу жизнь. Именно обустраивать, а это значит трудиться. Что многие россияне за годы перестройки и реформ, к сожалению, разучились делать. Что и говорить, жива в русском народе вера в доброго царя, который «враз» сделает жизнь краше и богаче. Правда, в последние годы терпения в народе поубавилось, да и вера во всех и вся попропадала. Все это не досужие домыслы. Дело в том, что в ходе своей предвыборной кампании в областное Законодательное Собрание я провел более 100 встреч с избирателями и то, что мне приходилось видеть на хуторах, в поселках нашей области в результате реформ, ничего не оставляет, кроме ран на сердце. Но я задаюсь вопросом — сколько народ это вытерпеть может? Дело в том, что ситуация такова, что в некоторых семьях, с которыми мне приходилось встречаться, нет возможности даже прокормить себя и своих детей. Многие приходят к мысли о самоубийстве. Хорошо, когда администрация района, местного самоуправления каким-то образом смогли вовремя оказать посильную помощь. Но сколько таких семей, которых просто не заметили или не услышали, или не увидели? Самое страшное, товарищи, другое. Самое страшное то, что каждый из нас потихонечку начинает привыкать к этим смертям, к сотням и тысячам жертв. Мы же уже на все это не реагируем! Иной раз и слеза навернется на глаза, когда смотришь репортаж с места трагедии или читаешь что-либо в газетах.

Я был в 124-й судебно-медицинской лаборатории. Это та лаборатория, которая идентифицирует трупы наших солдат в Чечне. Это тяжело видеть. Но самое обидное то, что ни те, кто их посылал туда на войну, ни правительство сегодня ничего не предпринимают для того, чтобы помочь матерям, родителям военнослужащих, вернуть погибших своих детей, чтобы можно было похоронить их по христианским нашим обычаям. Прав, и еще раз прав Андрей Иванович, заявив в своем обращении ко всем нам, в обращении к народу, что пора переходить от обсуждения платформ, какая из них лучше — правая или левая, к конкретным делам по обустройству нашего государства, нашей России.

Мне думается, что помимо наших выступлений перед различными слоями населения потребуется выход на страницы средств массовой информации, на радио и ТВ, чтобы Программа и Устав движения стали доступны всем. Без этого невозможна разъяснительная пропагандистская работа, главное в которой — довести цели и задачи нашего движения, привлечь на свою сторону, как можно больше участников.

В массовости, в организованности, дисциплинированности при высокой исполнительности — наша сила. Только при таких условиях наше движение будет способно повести за собой патриотически настроенное население России, откроет новую Россию, вытащит ее из долговой ямы и обеспечит достойное будущее нашим сыновьям и внукам.

* * *

Рубахин С. В. — К сожалению, обстоятельства не позволили присутствовать на съезде председателю Аграрной партии России Александру Ивановичу Лапшину. Он находится в Республике Алтай. Но меня просил зачитать его приветствие:

«...Все мы прекрасно представляем реальные размеры проблем, стоящих перед Россией. Глубокий экономический кризис, падение уровня жизни людей, утрата авторитета политической власти. В этих условиях как никогда востребована активная, гражданская позиция наших сограждан, искреннее стремление повлиять на судьбу своего Отечества. Поэтому для Аграрной партии России очень важно, что на политическую арену выходит новая организация, готовая взять на себя часть огромной ответственности за будущее нашей страны лежащей на всех нас. Надеюсь, емкое название вашего движения — «Союз

народовластия и труда», станет символом всей последующей деятельности, надежным ориентиром для будущих союзников и всего общества.

Уверен, что Аграрная партия России приобретет в вашем лице достойного партнера на благородном поприще экономического и нравственного возрождения нашей Родины, укрепления ее государственности и суверенитета... Пусть та политическая удача, которая сопутствует вашему лидеру, станет постоянным спутником создаваемого вами движения».

Разрешите мне пожелать вашему движению, чтобы оно выполнило очень важную историческую миссию, помогло проснуться нашему российскому городу и нашему российскому селу. Также пожелать движению российской открытости и трудолюбия, гражданской активности и ответственности, пограничной собранности и мобильности, генеральских достоинства и дальновидности.

* * *

Александров А. И. — Сегодня в стране очень трудно. И страна ищет людей, которые могли бы сейчас, в этот очень непростой период, поддержать ее и поддержать тех, кто особенно нуждается в помощи. Мы сегодня говорим о экономическом и политическом кризисе. Но дело в том, что у нас бывали в стране кризисные ситуации более тяжелые, чем сегодня. Сегодня более сложный и тяжелый период из-за того, что в стране глубокий нравственный кризис. У людей очень плохое настроение. Люди не уверены в завтрашнем дне. Они не представляют себе, куда идет страна, что будет с нами завтра.

Мы каждый день смотрим на карту нашей страны с огромной территорией, с огромными границами, видим сколько у нас земли, сколько у нас возможностей, и в то же время нам страшно из-за того, что у нас погибают люди, что руководство страны справляется с очень большим трудом с ее управлением, что нам всем просто очень по человечески плохо. Возьмем такие показатели, как проблемы борьбы с преступностью: из 100 уголовных дел повышенной общественной опасности не раскрыто ни одно. По нашей Конституции демократическое правовое государство не справляется со своими обязанностями. По существу, государство у нас сегодня фактически не очень демократическое, не очень правовое и не очень государство.

Что касается экономических проблем. Они связаны с теми проблемами, о которых я только что сказал. Можно говорить о сборе налогов, можно говорить очень многое о том, где нам брать деньги и где нам взять деньги. Но когда мы в стране не можем навести порядок, когда деньги из того огромного кармана, который мы с вами наполняем деньгами, в том числе беря в кредит, уходят неизвестно куда, когда бюджетные, то бишь, наши с вами родные деньги, используются так называемым нецелевым образом, а попросту похищаются, то это преступление. Иными словами, люди, которые используют бюджетные целевые деньги не по назначению, фактически воры. И вот со всем этим необходимо наводить порядок. Та идея, которая когда-то ставилась 10 лет назад в начало так называемой перестройки, что мы создадим «рыночную экономику» в интересах каждого человека, эта идея не реализована. Рядовой человек сегодня живет не в условиях «рыночной экономики», а в условиях совсем другой системы: хаоса, хищений и воровской психологии. Как это произошло? Дело в том, что мы отказались от многих идей коммунистической идеологии, наиболее близких людям труда.

Другой идеологии лидеры народу не предложили. И это незанятое место заняла идеология накопления денег и прежде всего накопления денег любой ценой, любыми, прежде всего, криминальными средствами. Это повлекло изменение позиций в человеческом сознании. Это повлекло воспитание детей совсем в других нравственных координатах, не свойственных нашей стране и нашему народу. Вот почему мы сегодня говорим о глубоком нравственном кризисе. И именно в этот период и стране, и каждому человеку в ней нужны люди, которые способны их проповедовать и поддерживать, которые способны своей жизнью и своей работой помочь им определить свой дальнейший путь.

Я глубоко убежден, что нам нужны честные, умные, порядочные люди, которые способны это сделать. Таким человеком является Андрей Иванович Николаев. Именно поэтому у него была такая серьезная победа на московских выборах. Именно поэтому ему доверяют люди, именно поэтому сегодня мы все пришли в этот зал, чтобы поддержать его в очень непростой, большой и очень тяжелой работе.

Слишком много сегодня сил будут противостоять новому объединению людей во имя человека труда. Многие говорят об этом, но далеко не каждый этого хочет, по разным причинам. Поэтому я поддерживаю начинание Андрея Николаева и как политика, и как государственного деятеля.

Заключительное слово председателя А.И. Николаева

Уважаемые товарищи!

Считаю, что цель, которую мы ставили перед собой, иницируя созыв Учредительного съезда Движения, реальна. Динамика работы, начатой нами сегодня, общность наших помыслов, позволяют говорить об объективно обусловленном появлении, в полном смысле слова, новой политической организации. Организации, не без оснований претендующей на выражение социальных настроений большинства граждан России, которых объединяет значительно больше, чем совместное проживание на общей земле. Хочу еще раз сказать, что в современных условиях главным условием и основанием объединения выступает наше общее отношение к труду, к собственному народу, к судьбе нашего великого государства, история которого началась не вчера, не десять лет назад.

Не боюсь упреков в банальности, повторяя слова выдающегося соотечественника Петра Аркадьевича Столыпина, которого можно уважать или ненавидеть, но при признании его дел на благо России — **НАМ НЕ НУЖНЫ ВЕЛИКИЕ ПОТЯСЕНИЯ, НАМ НУЖНА ВЕЛИКАЯ РОССИЯ!** Повторюсь — возможно это только при условии реализации воли большинства, воли тех, кто выращивает хлеб и стоит у станков, воли тех, кто честно создает и развивает свое дело, воли тех кто лечит, несет народу культуру и знания, словом всех, кто живет честным трудом.

Единение общества, а не деление его на чистых и нечистых — необходимое условие и средство позитивных преобразований. Но общества, рассчитывающего, прежде всего, на свои силы. Думаю выражу общее мнение всех присутствующих — с кликушами и экстремистами нам не по пути. Мы верим в свой народ и готовы честно ему служить!

Мы хотим жить в богатой и процветающей стране, а не на обломках разграбленной империи!

Первоочередные задачи Движения (Задачи региональных организаций)

Образование нашего Движения является началом трудной и кропотливой работы по достижению тех целей, которые мы громогласно провозгласили с трибуны Учредительного съезда.

Устав Движения, который мы сегодня приняли, программное заявление, нацелены на объединение в его рядах и вокруг него всех российских граждан, разделяющих идеи подлинного народовластия и защищенного труда.

В этой связи необходимо уточнить ряд первоочередных задач движения.

Во-первых, необходимо развернуть широкую разъяснительную работу по доведению до сознания граждан целей и особенностей нашего Движения.

При этом следует подчеркнуть, что мы не стремимся подменить другие движения и партии в их справедливой деятельности по выходу страны из кризиса. Напротив, мы поддерживаем тех, кто разделяет наши взгляды.

Во-вторых, нужно развернуть широкое и всестороннее обсуждение программного заявления. С одной стороны, это позволит обнаружить и своевременно снять слабые места содержания будущей программы. С другой стороны, это позволит привлечь к интенсивной интеллектуальной проработке широкие слои населения и квалифицированных специалистов.

В конечном счете на второй съезд мы должны выйти с проектом развернутой программы, в которой бы аргументированно и доходчиво излагалась наша идеология, стратегия и тактика, определялись союзники и сочувствующие Движению.

Подчеркиваю, программу должны разрабатывать все вместе, с тем чтобы и вместе нести ответственность за ее выполнение.

С этой целью необходимо наладить контакт с территориальными и региональными средствами массовой информации и организовать в них выступления делегатов съезда.

По результатам съезда провести пресс-конференции и встречи с местными журналистами. Пропаганда идей Движения в средствах массовой информации должна стать неременной и постоянной заботой каждого члена Движения.

В-третьих, следует немедленно приступить к созданию и развитию системы идео-логической деятельности как в Центре, так и регионах. (В ближайшее время нашими специалистами будет разработана система идеологической деятельности с подробным описанием. В виде отдельной брошюры и схемы мы направим ее в регионы.)

В этой связи надо изучить как старый давно забытый, так и современный опыт идео-логической деятельности всех партий и движений. Богатая практика предвыборных баталий дает на этот счет массу примеров, заслуживающих внимания и практического внедрения.

Необходимо наладить систему подготовки, обучения идеологических кадров, совершенствования их практической работы в новых условиях.

Подбирать, готовить и обучать практике работы в современных условиях нужно весь аппарат.

В-четвертых, впереди непочатый край организаторской работы. Одной регистрации Движения мало. Надо создавать полнокровные организации, способные влиять на общественные процессы и вести за собой людей.

В этой связи крайне необходимо:

1. Завершить формирование региональных организаций;

2. Активно работать по расширению членства Движения. Для этого необходимо использовать любые контакты. Надо наладить учет не только членов Движения, но и тех, кто выразил желание его поддержать, и даже просто сочувствующих, активно их вовлекая в проводимые Движением мероприятия;

3. По возвращении на места следует встретиться с руководителями исполнительных и законодательных органов власти, проинформировать о результатах работы съезда, вручить его документы, договориться о рабочих контактах;

(Надо постоянно помнить, что одной из основных целей Движения является многоуровневое вхождение во власть.)

4. Необходимо провести ряд встреч с руководителями предприятий, предпринимательских и банковских структур, лидерами профсоюзов, предложив им сотрудничество с Движением. С их помощью изыскать возможность размножить Программное заявление и Устав Движения, с целью распространения их в регионах.

5. Мы сознательно не включили в Устав положение о членских взносах членов Движения, поэтому дело надо поставить так, чтобы региональные организации Движения могли содержать себя сами, и, кроме того, накапливать средства для проведения выборных мероприятий.

В-пятых, уже сегодня следует начать работу по подбору кадров для выдвижения и поддержки Движения и его кандидатов на выборах во все органы исполнительной и законодательной властей.

С этой целью необходимо войти в деловые контакты с местными отделениями партий и Движений, не исповедующих крайний радикализм во всех формах, предлагая им наше сотрудничество и союз.

В-шестых, на основе обобщения опыта движений и партий принять активное участие в массово-политических, конституционных акциях с целью пропаганды программных установок Движения и расширения союзников и сочувствующих Движению.

В-седьмых, практическую работу направить на проведение мероприятий и акций, которые приносят пусть не значительную, но пользу народу, пусть не значительное, но улучшение условий существования людей труда.

На выборы надо идти не с набором красивых обещаний, а с набором больших и малых добрых дел. Только тогда люди нам поверят, а мы лучше узнаем наши реальные возможности в решении судьбы России.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

ДОКУМЕНТЫ, ПРИНЯТЫЕ НА УЧРЕДИТЕЛЬНОМ СЪЕЗДЕ УСТАВ

Общероссийского политического общественного движения
«Союз народовластия и труда»
(Утвержден Учредительным съездом 8 июля 1998 г.)

1. Общие положения

1.1. Общероссийское политическое общественное движение «Союз народовластия и труда» (в дальнейшем — движение) является добровольным, самоуправляемым, политическим общественным объединением граждан, созданным на основе их общей заинтересованности и убежденности в необходимости социально-экономического и духовного обновления и развития Российской Федерации.

1.2. Движение действует на территории Российской Федерации в соответствии с Конституцией Российской Федерации, на основании Федерального закона «Об общественных объединениях», действующего законодательства Российской Федерации и настоящего Устава.

1.3. Движение, является юридическим лицом с момента государственной регистрации, обладает обособленным имуществом, имеет самостоятельный баланс, расчетные и другие счета в учреждениях банка. Право юридического лица от имени движения осуществляет Политсовет движения.

Движение может от своего имени приобретать имущественные и личные неимущественные права, быть истцом и ответчиком в суде, арбитражном и третейском судах.

1.4. Движение отвечает по своим обязательствам собственными средствами и имуществом, на которые может быть обращено взыскание. Государство и участники движения не несут ответственности по обязательствам движения.

Движение не несет ответственности по обязательствам государства, своих участников и созданных ими юридических лиц.

1.5. Движение имеет круглую печать и угловой штамп со своим наименованием, эмблему, вымпел и иную собственную символику, другие реквизиты, зарегистрированные в установленном законодательством Российской Федерации порядке.

1.6. Постоянно действующий руководящий орган движения находится в г. Москве.

2. Цели и принципы деятельности движения

2.1. Исходя из общей заинтересованности и убежденности в необходимости социально-экономического и духовного обновления и развития России движение ставит своими целями:

активное участие в политической жизни общества посредством влияния на формирование политической воли граждан;

- участие в выборах в органы государственной власти и органы местного самоуправления путем выдвижения кандидатов и организации их предвыборной агитации, участие в организации и деятельности указанных органов;
- разработку программ альтернативных путей прогрессивного переустройства социальной, экономической и духовно-нравственной жизни общества;

- создание условий для свободного развития и самовыражения личности, защита и содействие в реализации прав и свобод человека и гражданина;
- содействие решению актуальных и долгосрочных насущных проблем граждан России;
- выработку и реализацию на практике основных принципов гуманного и справедливого общества;
- всестороннюю поддержку мер и действий по обеспечению безопасности личности, общества и государства;
- достижение своих программных положений.

Высшая цель движения — обновление социально-экономической и духовной жизни России на основе вхождения представителей движения во власть в соответствии с законодательством Российской Федерации и обеспечение гражданам России достойной жизни, уважения и уверенности в будущем.

2.2. Движение взаимодействует и осуществляет обмен опытом по реализации поставленных целей и программных положений с государственными и предпринимательскими организациями, общественными объединениями и партиями в России и за рубежом на основе действующего законодательства Российской Федерации.

2.3. Движение организует свою деятельность на основе следующих демократических принципов:

- добровольность участия и самоуправляемость;
- законность и равноправие участников;
- выборность руководящих органов движения снизу доверху при свободном выдвижении и самовыдвижении кандидатов;
- гласность в работе руководящих органов движения, его региональных организаций;
- плюрализм мнений при обсуждении и принятии решений и единство действий при их проведении в жизнь;
- постоянное информирование участников движения по вопросам реализации программных положений;
- содействие повышению образовательного уровня участников движения за счет средств движения.

2.4. Движение имеет право на:

- участие в избирательных кампаниях путем выдвижения кандидатов в депутаты самостоятельно или в составе предвыборных блоков, заключенных на основе предвыборных соглашений между ним и другими политическими общественными объединениями;
- участие в выработке решений органов государственной власти Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и местного самоуправления через своих представителей в порядке и объеме, предусмотренными законодательством Российской Федерации;
- выступление с инициативами по различным вопросам общественной жизни, внесение предложений в органы государственной власти;
- осуществление в полном объеме полномочий, предусмотренных законами об общественных объединениях;
- учреждение и издание своих печатных органов, информационных, научно-исследовательских материалов и иной печатной, звуковой, видео- и электронной продукции;
- свободное распространение информации о своей деятельности;
- проведение собраний, митингов, демонстраций и других акций в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации;
- осуществление и других видов деятельности, не противоречащих настоящему Уставу, целям движения, действующему законодательству Российской Федерации.

2.5. Движение обязано:

- соблюдать законодательство Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права, касающиеся сферы его деятельности, а также нормы, предусмотренные уставом движения и иными учредительными документами;
- ежегодно публиковать отчет об использовании своего имущества или обеспечивать доступность ознакомления с указанным отчетом;
- ежегодно информировать регистрирующий орган о продолжении своей деятельности с указанием действительного места нахождения постоянно действующего руководящего органа, его названия и

данных о руководителях общественного объединения в объеме сведений, включаемых в единый государственный реестр юридических лиц;

- представлять по запросу регистрирующего органа решения руководящих органов и должностных лиц движения, а также годовые и квартальные отчеты о своей деятельности в объеме сведений, представляемых в налоговые органы;
- допускать представителей регистрирующего органа на проводимые движением мероприятия;
- оказывать содействие представителям регистрирующего органа в ознакомлении с деятельностью движения в связи с достижением уставных целей и соблюдением законодательства Российской Федерации.

3. Структура, руководящие и контрольно-ревизионные органы движения

3.1. Структурную основу движения составляют региональные организации движения, образуемые по территориальному принципу и действующие на основании законодательства Российской Федерации и настоящего Устава.

Региональные организации применительно к административно-территориальному делению субъектов Российской Федерации имеют структурные подразделения — местные отделения движения.

3.2. Руководящими органами движения являются: съезд движения и Политический совет движения (допустимое сокращение Политсовет движения).

3.3. Съезд движения является высшим руководящим органом движения. Он созывается Политическим советом движения по мере необходимости, но не реже одного раза в четыре года.

По инициативе Председателя движения и по требованию не менее половины региональных организаций движения Политическим советом движения могут созываться внеочередные съезды движения.

3.4. Съезд движения рассматривает и принимает решения по всем вопросам, относящимся к деятельности движения.

К исключительным правам съезда движения относятся:

принятие Регламента и избрание рабочих органов съезда движения;

- утверждение Устава и программных положений движения, внесение в них изменений и дополнений;
- выборы Председателя движения, членов Политического совета движения и Контрольной комиссии движения на срок четыре года;
- определение количественного состава Политического совета движения и Контрольной комиссии движения;
- рассмотрение и утверждение отчетов Политического совета движения и Контрольной комиссии движения;
- утверждение Положения о Контрольной комиссии движения;
- принятие решения о выдвижении кандидата в Президенты Российской Федерации;
- принятие решения о выдвижении кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по одномандатным и федеральному избирательным округам в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации;
- принятие решения о вхождении в избирательный блок при проведении выборов в органы государственной власти;
- принятие решения о реорганизации и (или) ликвидации деятельности движения.

Съезд движения правомочен принимать решения, если в его работе приняли участие делегаты от более чем половины региональных организаций движения.

Решения Съезда движения принимаются большинством голосов, присутствующих на нем делегатов, за исключением тех, по которым Уставом определено квалифицированное большинство в 2/3 голосов.

Решения принимаются открытым или тайным голосованием. Форма голосования определяется съездом движения.

3.5. В промежутке между съездами движения постоянно действующим руководящим органом движения является Политический совет движения. Он состоит из Председателя движения, заместителей, казначея и определенного съездом движения числа других членов.

В случае свободных вакансий, выбытия одного или нескольких членов Политического совета движения он может пополняться путем кооптации в свой состав по представлению Председателя движения из числа участников движения.

Полномочия кооптированных членов Политического совета действительны до ближайшего съезда движения.

3.6. Политический совет движения:

- организует выполнение решений съезда движения в соответствии с настоящим Уставом;
- обобщает предложения участников движения в Устав и программные документы движения, подготавливает и вносит предложения на рассмотрение съезда движения;
- созывает съезд движения, устанавливает нормы представительства от региональных организаций движения, порядок избрания делегатов и место его проведения;
- избирает из своего состава заместителей Председателя движения и казначея сроком на четыре года;
- избирает Президиум Политического совета движения в составе: Председателя движения, его заместителей, казначея и определенного Политическим советом движения числа других членов Политического совета движения;
- принимает решение о создании и (или исключении) из движения региональных и местных организаций движения;
- осуществляет координацию деятельности региональных организаций движения;
- осуществляет прием в движение и исключение из него юридических лиц — общественных объединений;
- утверждает эмблему, собственную символику и другие реквизиты движения;
- назначает из числа членов Политического совета движения руководителей Программной комиссии движения, Комиссии движения по информации и печати, других комиссий, утверждает Положение о комиссиях движения;
- утверждает Положение об аппаратах региональных организаций и местных отделений движения;
- утверждает Положение о порядке приема и учета участников движения;
- утверждает годовую смету расходов движения;
- принимает официальные обращения, заявления и резолюции от имени движения;
- отчитывается о своей деятельности на съезде движения.

Пленумы Политического совета движения созываются Председателем движения по мере необходимости, но не реже одного раза в шесть месяцев.

Решения Пленумов Политического совета движения являются правомочными, если они приняты в присутствии более половины членов Политсовета простым большинством. Форма голосования определяется Политическим советом движения. Решения Пленумов Политического совета движения доводятся до региональных организаций движения.

В промежутках между пленумами Политического совета движения выборным исполнительным органом Политического совета движения является Президиум Политического совета движения. Президиум Политического совета движения правомочен принимать решения в присутствии Председателя движения и при наличии более чем половины его членов. Заседания Президиума Политического совета движения проводятся не реже одного раза в квартал.

Решения принимаются простым большинством голосов. Форма голосования определяется Президиумом Политического совета движения.

3.7. Президиум Политического совета движения:

- осуществляет оперативную деятельность по реализации Устава и программных положений движения;
- разрабатывает планы работы по выполнению решений Политического совета движения;
- решает текущие политические и организационные задачи;
- взаимодействует и осуществляет обмен опытом с государственными и предпринимательскими организациями, общественными объединениями и партиями.

3.8. Председатель движения осуществляет руководство движением, Политическим советом движения и Президиумом Политического совета движения.

К компетенции Председателя движения относятся:

- распределение обязанностей между членами Политического совета движения и Президиума Политического совета движения;
- созыв Пленумов Политического совета движения;
- проведение заседаний Президиума Политического совета движения;
- представление движения в отношениях с государственными, общественными и иными организациями Российской Федерации и за рубежом;
- совершение всех необходимых для деятельности движения гражданско-правовых актов и иных юридических действий в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации;
- действие без доверенности от имени движения, выдача доверенностей, подписание распорядительных и финансовых документов движения;
- создание для ведения текущей работы штатного аппарата движения (исполнительного комитета), назначение руководителя исполнительного комитета — председателя исполкома;
- утверждение Положения об исполнительном комитете движения;
- утверждение Положения об исполнительном секретариате движения;
- осуществление приема и увольнения сотрудников штатного аппарата движения, утверждение штатного расписания;
- утверждение Председателей Советов региональных организаций движения и Координаторов местных отделений движения.

3.9. Казначей осуществляет финансово-хозяйственную деятельность движения под руководством Председателя движения в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации. Заместители Председателя движения выполняют поручения председателя движения, в его отсутствие и по его указанию осуществляют его обязанности.

3.10. Контрольно-ревизионным органом движения является Контрольная комиссия движения. Она организует свою работу в соответствии с Положением о Контрольной комиссии движения, утверждаемом на съезде движения и подотчетна ему.

Контрольная комиссия движения состоит из Председателя Контрольной комиссии движения, его заместителя и определенного съездом движения числа других членов.

Выборы членов Контрольной комиссии движения проводятся на съезде движения сроком на четыре года после выборов Председателя движения и членов Политического совета движения.

Члены Политического совета движения не могут входить в Контрольную комиссию движения.

3.11. Контрольная комиссия движения:

- осуществляет контроль за правильностью расходования средств движения и ведения финансово-хозяйственной деятельности, создаваемых движением хозяйственных товариществ и обществ;
- проводит не реже одного раза в год ревизии использования средств движения;
- регулярно сообщает Председателю движения, Политическому совету движения результаты ревизий, проверок и ежегодно представляет заключения об использовании сметы;
- отчитывается о своей деятельности на съезде движения.

Контрольная комиссия движения правомочна принимать решения в присутствии Председателя Контрольной комиссии движения, его заместителя и при наличии более половины ее членов. Решения принимаются

простым большинством голосов.

Форма голосования определяется Контрольной комиссией движения

3.12. Региональная организация движения создается в пределах территории одного субъекта Российской Федерации. С момента государственной регистрации осуществляет права юри-дического лица, обладает обособленным имуществом, имеет самостоятельный баланс, расчетные и другие счета в учреждениях банка.

Государственная регистрация региональных организаций движения осуществляется только на основании доверенности, выдаваемой Председателем движения.

Решение о принятии (включении) региональной организации движения в состав движения принимается Политическим советом движения на основании протокола учредительной региональной конференции участников движения, проживающих на территории данного субъекта Российской Федерации.

3.13. Региональные организации движения:

- обеспечивают выполнение Устава и программных документов движения;
- работают под руководством Политического совета движения и участвуют в проводимых по его решению мероприятиях;
- осуществляют выдвижение делегатов на съезд движения;
- проводят конференции региональных организаций движения (региональные конференции движения), на которых избираются руководящий орган: Совет региональной организации движения в составе: Председателя Совета региональной организации движения и определенного региональной конференцией движения числа других членов и контрольно-ревизионный орган: Контрольную комиссию региональной организации движения в составе: Председателя Контрольной комиссии региональной организации движения и определенного региональной конференцией движения числа других членов сроком на четыре года;
- определяют структуру и характер использования своего бюджета;
- утверждают и направляют в Политический совет движения необходимые отчисления от добровольных денежных и иных взносов и пожертвований;
- утверждают прием индивидуальных участников движения и принимают окончательное решение об их выходе из движения.

3.14. Региональная конференция движения является высшим руководящим органом региональной организации движения. Она созывается Советом региональной организации движения по мере необходимости, но не реже одного раза в два года.

Норма представительства (в зависимости от числа участников движения) на региональную конференцию движения определяется Советом региональной организации движения.

По инициативе Политического совета движения, Председателя Совета региональной организации движения, а также по требованию большинства ее участников или местных отделений движения Советом региональной организации движения могут созываться внеочередные региональные конференции.

Региональная конференция движения правомочна принимать решения по всем вопросам, относящимся к компетенции региональной организации движения и не противоречащим Уставу движения, законодательству Российской Федерации, если в ней принимают участие более половины участников или делегаты от более половины местных отделений движения.

Решения региональной конференции движения считаются принятыми, если за них проголосовало более половины делегатов (участников), присутствующих на ней.

К компетенции региональной конференции движения относятся:

- принятие Регламента и избрание рабочих органов региональной конференции движения;
- выборы Председателя Совета региональной организации движения;
- выборы членов Совета и Контрольной комиссии региональной организации движения;
- утверждение Положения о Контрольной комиссии региональной организации движения;
- рассмотрение и утверждение отчетов Совета и Контрольной комиссии региональной организации движения;

- выборы делегатов на съезд движения.

3.15. В период между региональными конференциями движения постоянно действующим руководящим органом региональной организации движения является Совет региональной организации движения, заседания которого проводятся не реже одного раза в квартал. К компетенции Совета региональной организации движения относится:

- организация выполнения решений съезда движения и региональной конференции движения, Политического совета движения;
- принятие решения об образовании местных отделений движения и исключение их из движения;
- осуществление координации деятельности местными отделениями движения;
- утверждение структуры, численности и фонда заработной платы секретариата Совета региональной организации, Положения о нем;
- утверждение годовой сметы расходов региональной организации движения.

Совет региональной организации движения полномочен проводить и другую деятельность в соответствии с настоящим Уставом.

Председатель Совета региональной организации движения без доверенности осуществляет постоянное руководство Советом региональной организации движения.

К компетенции Председателя Совета региональной организации движения относится:

- распределение обязанностей между членами Совета региональной организации движения;
- ведение заседаний Совета региональной организации движения;
- представление региональной организации движения в государственных и иных организациях, общественных объединениях;
- назначение руководителя секретариата Совета региональной организации движения;
- представление к утверждению Координаторов местных отделений движения;
- осуществление иных действий, не противоречащих действующему законодательству Российской Федерации и настоящему Уставу.

Для проведения текущей координационной, организационно-технической и информационной работы может создаваться штатный аппарат — секретариат Совета региональной организации движения. На сотрудников секретариата Совета региональной организации движения, работающих по найму, распространяется законодательство Российской Федерации о труде и социальном страховании.

Контрольная комиссия региональной организации движения организует деятельность в соответствии с Положением о ней.

3.16. Местные отделения движения действуют на основании настоящего Устава.

Местное отделение создается в пределах территории одного органа местного самоуправления и является структурным подразделением региональной организации движения.

Решение об образовании местного отделения движения принимается Советом региональной организации движения на основании протокола собрания участников движения, проживающих на территории данного органа местного самоуправления.

Местные отделения движения в соответствии с настоящим Уставом самостоятельно решают организационные вопросы своей деятельности.

Высшим руководящим органом местного отделения движения является общее собрание, которое созывается Координатором местного отделения движения по мере необходимости, но не реже одного раза в год.

Общее собрание местного отделения может быть созвано по инициативе Совета региональной организации, а также по требованию более половины участников движения местного отделения движения, оно правомочно при наличии на нем больше половины участников местного отделения. Решение общего собрания считается принятым, если за него проголосовало более половины участников местного отделения при наличии кворума. Форма голосования определяется собранием.

Общее собрание местного отделения движения:

- определяет задачи своего участия и способы выполнения решений съезда движения, Политического совета движения, региональной конференции движения и Совета региональной организации движения;
- осуществляет прием и исключение участников движения;
- принимает решение о доверии Координатору местного отделения движения;
- избирает делегатов на региональную конференцию движения;
- избирает руководителя местного отделения сроком на четыре года.

3.17. Координатор местного отделения движения утверждается Председателем движения по представлению Председателя Совета региональной организации движения с одобрения общего собрания местного отделения. Координатор местного отделения движения осуществляет оперативную связь Председателя движения с местным отделением движения.

Руководитель местного отделения движения осуществляет постоянное руководство деятельностью местного отделения движения в период между общими собраниями местного отделения. К компетенции руководителя местного отделения относится осуществление выполнения решений руководящих органов движения: подготовка и проведение общих собраний местного отделения. О проделанной работе руководитель местного отделения отчитывается перед общим собранием местного отделения.

Для проведения текущей координационной, организационно-технической и информационно-аналитической работы может создаваться рабочий аппарат-секретариат местного отделения движения, который осуществляет свою деятельность на основании Положения, утверждаемого Политсоветом движения. На сотрудников секретариата, работающих по найму, распространяется законодательство Российской Федерации о труде и социальном страховании.

4. Участие в движении.

Права и обязанности участников движения

Учредителями движения являются граждане Российской Федерации, достигшие 18 лет и признающие цели и задачи движения. При создании движения учредители приобретают права и обязанности участников движения.

4.1. Участниками движения являются физические лица, не моложе 18 лет, и юридические лица — общественные объединения, выразившие поддержку целям движения, его конкретным акциям и участвующие в одном из структурных подразделений движения. Участники движения имеют равные права и несут равные обязанности.

4.2. Решение о приеме в движение и выдаче удостоверения участника движения по физическим лицам принимает Совет региональной организации движения, а по юридическим лицам — общественным объединениям — Политический совет движения.

4.3. Участие в движении прекращается выходом или исключением из движения. Выход из движения осуществляется добровольно на основе личного заявления (устного или письменного). Сдача удостоверения участника движения равносильна устному заявлению о выходе.

Исключение из движения осуществляется по причине не соблюдения Устава движения.

Решение об исключении из участников движения по юридическим лицам — общественным объединениям принимает Политический совет движения, а по физическим лицам — Совет региональной организации движения.

4.4. Участники движения имеют право:

- избирать и быть избранными в руководящие органы движения;
- принимать участие в подготовке и проведении мероприятий, организуемых движением, его

- руководящими органами;
- вносить предложения для рассмотрения в руководящие органы движения;
- участвовать в избирательных кампаниях в поддержку кандидатов от движения в органы государственной власти и местного самоуправления в соответствии с действующим законодательством;
- выступать на съездах и региональных конференциях движения;
- поддерживать движение добровольными пожертвованиями и иными законными способами;
- получать от движения социальную поддержку и помощь;
- пользоваться содействием со стороны движения в защите своих прав и законных интересов в осуществлении целей, предусмотренных настоящим Уставом.

4.5. Участники движения обязаны:

- соблюдать положения Устава движения;
- проводить в жизнь программные документы движения, решения ее руководящих органов;
- оказывать гражданам России содействие в решении насущных проблем и защите прав и свобод;
- направлять предложения по Уставу и программным документам движения в руководящие органы движения.

5. Средства и имущество движения

5.1. Средства и имущество движения формируются за счет:

- добровольных денежных и иных взносов участников движения и пожертвований, даров и благотворительных взносов от физических и юридических лиц, в том числе с целевым назначением, на осуществление конкретных программ и мероприятий движения;
- поступлений от издательской, лекционной, исследовательской и иной деятельности, осуществляемой в соответствии с уставными целями движения;
- поступлений от проведения благотворительных акций, аукционов, лотерей и других мероприятий, проводимых движением на законных основаниях;
- доходов от предпринимательской деятельности движения, осуществляемой в интересах достижения уставных целей движения;
- других не запрещенных законом поступлений.

5.2. Движение может иметь в собственности земельные участки, здания, строения, сооружения, жилищный фонд, транспорт, оборудование, инвентарь, имущество культурно-просветительного и оздоровительного назначения, денежные средства, акции, другие ценные бумаги и иное имущество, необходимое для материального обеспечения уставной деятельности.

5.3. Движение является собственником принадлежащего ему имущества в целом. Региональные организации движения обладают правом оперативного управления имуществом, закрепленным за ними.

5.4. Движение осуществляет предпринимательскую деятельность в порядке, определяемом законодательными актами Российской Федерации, и может создавать хозяйственные товарищества, общества для выполнения уставных целей, обладающие правами юридического лица.

5.5. Доходы от предпринимательской деятельности не могут перераспределяться между участниками движения и используются только для выполнения уставных целей.

6. Порядок внесения изменений и дополнений в Устав движения

6.1. Изменения и дополнения в Устав движения вносятся на основании решения Общероссийского съезда движения, принятого 2/3 голосов делегатов, присутствующих на нем, и подлежат государственной регистрации в порядке и в сроки, установленные действующим законодательством.

7. Порядок реорганизации и (или) ликвидации движения

7.1. Реорганизация движения производится по решению съезда движения, если за данное решение проголосовало не менее 2/3 присутствующих на нем делегатов.

7.2. Ликвидация движения осуществляется либо по решению съезда движения, если за данное решение проголосовало не менее 2/3 присутствующих на нем делегатов, либо по решению суда в случаях, предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации.

Ликвидация движения осуществляется ликвидационной комиссией, образуемой органами, перечисленными выше, в порядке, определяемом гражданским законодательством.

7.3. В случае ликвидации движения по решению съезда движения, имущество не может быть распределено между участниками движения и должно после удовлетворения требований кредиторов направляться на реализацию уставных целей движения.

7.4. При реорганизации и (или) ликвидации движения уволенным работникам гарантируется соблюдение их прав и интересов в соответствии с действующим законодательством.

7.5. Документы движения по личному составу штатного аппарата после ликвидации движения передаются на хранение в установленном порядке в Государственный архив.

ПОЛОЖЕНИЕ **о Контрольной комиссии** **общероссийского политического общественного движения** **«Союз народовластия и труда»** (Утверждено Учредительным съездом движения 8 июля 1997 года)

Общие положения

1. Контрольная комиссия общероссийского политического общественного движения «Союз народовластия и труда» (в дальнейшем — движения) является контрольно-ревизионным органом движения и выполняет свои функции в соответствии с Уставом движения и настоящим Положением.

2. Контрольная комиссия движения избирается на съезде движения и подотчетна ему.

3. Контрольная комиссия движения состоит из Председателя Контрольной комиссии движения, его заместителя и определенного съездом движения числа других членов.

4. Контрольная комиссия движения избирает из своего состава Председателя Контрольной комиссии движения и его заместителя.

5. Контрольная комиссия движения располагается в г. Москве.

Содержание работы контрольной комиссии движения

6. Контрольная комиссия движения:

6.1. Осуществляет контроль за правильностью расходования средств движения и ведения финансово-хозяйственной деятельности, создаваемых движением хозяйственных товариществ и обществ.

6.2. Проводит не реже одного раза в год ревизии использования средств движения и финансово-хозяйственной деятельности хозяйственных товариществ и обществ, находящихся в ведении движения.

6.3. Контролирует финансовую и иную деятельность структурных подразделений движения, а также целевое использование выделяемых им средств.

6.4. Регулярно сообщает Председателю движения, Политическому совету движения результаты ревизий, проверок и ежегодно представляет заключения об использовании сметы.

6.5. Принимает меры против нарушения порядка рассмотрения в исполнительном секретариате движения поступающих предложений, заявлений и обращений.

6.6. Отчитывается о своей деятельности на съезде движения.

Права контрольной комиссии движения

7. Члены Контрольной комиссии движения участвуют в работе съезда движения, Пленумов Политического совета движения с правом совещательного голоса.

8. Контрольная комиссия движения имеет право получать все необходимые ей сведения, документы и материалы, требовать предоставления объяснений должностных и других лиц и справок по вопросам, возникающим при проведении ревизий и проверок квалифицированными специалистами с оплатой их труда за счет сметы штатного аппарата движения.

9. Предложения Контрольной комиссии движения по устранению выявленных ревизией недостатков и нарушений являются обязательными для ревизуемого органа, который в месячный срок обязан рассмотреть материалы ревизии и о принятых мерах доложить Председателю Контрольной комиссии движения.

10. При установлении фактов хищения средств, материальных ценностей и других злоупотреблений Председатель Контрольной комиссии информирует об этом Председателя движения, Политический совет движения и готовит материалы для передачи в следственные органы.

Порядок работы контрольной комиссии движения

11. Контрольная комиссия движения работает по утвержденному ею плану, определяет периодичность заседаний, порядок проведения проверок и ревизий (не реже одного раза в год).

12. Заседание Контрольной комиссии движения считается правомочным если в нем участвуют не менее половины ее членов.

Заседания Контрольной комиссии движения ведет ее Председатель.

13. Решение Контрольной комиссии принимается простым большинством голосов в присутствии Председателя и его заместителя. Форма голосования определяется Контрольной комиссией движения.

14. Материальное и техническое обеспечение, использование сметы расходов на содержание и обслуживание Контрольной комиссии движения осуществляется через соответствующие структурные подразделения штатного аппарата движения (исполнительного секретариата).

Общероссийское политическое общественное движение «СОЮЗ НАРОДОВЛАСТИЯ И ТРУДА» Программное заявление

Введение

Вся история человеческой цивилизации пронизана постоянным поиском наилучшего устройства жизни личности, общества и функционирования государства. В борьбе за выживание, в созидании и разрушении народы всегда мечтали и будут мечтать, пока существует человек, о временах, когда наступит царство труда и справедливости, когда обществом будет править Закон.

В своих выводах, оценках и предложениях мы исходим не из узкопартийных интересов, а из интересов

абсолютного большинства населения России, которое реально живет результатами своего личного и общественного труда. Эти интересы должны полностью реализовываться в самостоятельности и независимости страны, в гарантиях права ее граждан на достойную жизнь.

Опыт прошлого и настоящего предлагает нам множество образцов общественно-политической и экономической организации жизни общества и государства. XX в. дал примеры надгосударственных образований, рожденных общей волей народов. Однако объективно оценивая прожитое, опробованное, мы отчетливо понимаем, что нельзя слепо повторить даже самый лучший опыт.

Убеждены, и это подтверждено нашей жизнью, что обречены на провал любые попытки прямого перенесения извне теории и практики без полного учета особенностей собственных корней. Сегодняшнее состояние России полностью доказывает верность сказанного.

Изучение опыта прожитого и особенностей сегодняшней ситуации в стране убеждает в том, что единственно правильным путем, безусловно, является свободная социализация отношений, однако социализм для нас — это форма, метод, средство достижения поставленной цели, а отнюдь не идол преобразований. Сказанное вовсе не умаляет положительных свойств капиталистической формации, а напротив, подразумевает рациональное востребование накопленного опыта. Мы говорим не об очередном и суетливом забегании вперед, а о поступательном развитии, основанном на сочетании опыта рыночной экономики и социалистической по своей природе распределительно-плановой экономики.

РОССИЯ СЕГОДНЯ

1. Россия в мировом сообществе

В конце XX в. Россия оказалась в эпицентре глобальных и региональных изменений экономического, социально-политического и духовного характера. Эти изменения закономерно рождают не только вопрос о том, куда и как идти дальше, но и о том, откуда мы пришли.

История убедительно показывает, что Россия — это особая страна. В то же время она — неотъемлемая часть мирового сообщества. Рожденная на евразийском разломе, на стыке двух миров, Россия исторически призвана не разъединять эти миры, а соединять их, пропуская через себя потоки взаимного влияния, среди которых в истории агрессия занимала далеко не последнее место.

Во все времена наше Отечество переносило сотни разорительных набегов и войн, чередовавшихся со всеми другими видами и способами давления. В борьбе за свое право на существование Россия, объединив под своими знаменами многие народы, утвердилась как великая держава.

В уходящем веке наша страна, играя роль одной из осей мирового развития, стала участником глобального противостояния не только великих государств, но и двух систем планетарного масштаба. Распад СССР, социалистической системы повлек за собой колоссальные изменения во всем мире. С политической карты мира исчезли государства, еще вчера казавшиеся незыблемыми, волей амбициозных властителей были вновь разделены народы, веками жившие вместе, национальные противоречия вспыхнули пламенем войн и вооруженных конфликтов. России была сознательно навязана унижительная роль статиста в спектаклях «большой семерки». Однако наш потенциал неизмеримо выше того места, которое нам отводят, того, которое мы сегодня занимаем в результате всего происшедшего с нами. И это не национальный эгоизм, это лишь признание объективной, исторически сложившейся действительности, неизбежно пробивающей дорогу высвобождающимся созидательным, творческим силам нашего народа.

Место России в мире предопределено ее историей и культурой, всем сложившимся характером внешнего окружения, ее громадными природными богатствами, ее бескрайними просторами, выдающимися духовными качествами ее народов. Либерально—демагогическая говорильня, неизменно сопровождавшая преобразования десяти—двенадцати последних лет, убаюкивала нас заверениями в исключительно гуманитарных устремлениях внешних и внутренних сил, озабоченных лишь сокрушением основ «империи зла». Но как предрекал А.И. Солженицын, обломки этой «империи» рухнули на яркую и самобытную цивилизацию, имеющую тысячелетнюю историю. Однако еще не все потеряно.

Время рассеивает иллюзии. Оно показывает, что в условиях стремительно сужающегося жизненного пространства на планете наши необъятные просторы и несметные природные богатства, приобретенные через неисчислимые жертвы наших предков — главный предмет настойчивого интереса и устремлений

сильных мира. Находят подтверждение пророческие слова великого русского ученого Д.И. Менделеева : «Россия — это «особая», непознанная и неосвоенная страна. Она представляет собой и цель, и средство для экономики многих стран. Еще больший интерес она будет вызывать, когда многие народы реально столкнутся с результатами своей материальной деятельности, с проблемой жизненного пространства». Это время, хотим мы того или нет, пришло, мы на его пороге!

Да, как это не прискорбно, осевая роль России ослаблена, но вовсе не утрачена. XXI в., по признанию многих мыслителей, может, и мы убеждены, должен стать веком России. Нет, не временем ее господства над странами и народами, а временем ее взлета. Мы достойны лучшего будущего, однако понимаем, что само по себе оно не придет. Мы обязаны и готовы трудиться для того, чтобы сделать его реальностью для себя, наших детей и внуков.

2. Внутреннее положение России

Современное состояние всей общественной и государственной жизни России, каждого ее гражданина явилось закономерным результатом и платой за непродуманные и непоследовательные реформы, проводимые в нашей стране. Путь реформ был общим выбором народов СССР, однако все, и каждый конкретный человек труда были бессовестно обмануты, а результаты оказались весьма далеки от общих надежд и помыслов. Дикий непрофессионализм и жажда безраздельной власти целого ряда политических деятелей, отсутствие научно обоснованной и связанной программы преобразований привели к глубоко кризисному состоянию общества, отразившись на всех сферах его жизнедеятельности. Чтобы найти пути выхода из кризиса необходимо объективно оценить ситуацию в этих сферах, сравнить то, что декларировалось, на что надеялись, и то, что в итоге получилось.

Политика ***Ожидали***

- ликвидацию командно-административной системы управления государством; установление подлинного народовластия через всемерную демократизацию политической сферы; равноправие всех ветвей власти; многопартийность как форму выражения разных социальных интересов в решении общественных и государственных проблем; господство закона; высокую нравственность, компетентность и подотчетность власти народу; укрепление Федерации; предоставление самостоятельности регионам для эффективного использования имеющихся возможностей во всех сферах жизни; отказ от диктата и окриков по отношению к местным органам власти; установление взаимовыгодных партнерских отношений с различными государствами мира; укрепление международного авторитета России, в том числе и за счет сокращений вооружения и осуществления других мер доверия в военной области.

Получили

- ослабление власти; приход к управлению страной олигархических группировок; субъективизм и волюнтаризм в принятии государственных отношений; расширенное воспроизводство командно-административной системы; затяжной конфликт между ветвями власти; множество партий и движений, раздираемых внутренними противоречиями и оторванными в большинстве своем от широких слоев народа; безответственность, лицемерие, лживость и продажность чиновничества; конъюнктурное применение закона; бесправие регионов и местных органов власти; стимулирование сепаратизма; падение авторитета России на международной арене, подчинение ее интересам ведущих государств мира; заброшенность и незащищенность соотечественников за пределами страны.

Экономика ***Ожидали***

- ускоренное развитие производительных сил; рост производства за счет многообразия форм собственности; повышение эффективности “гражданской” экономики и увеличения производства товаров массового спроса за счет конверсии военно-промышленного комплекса; широкомасштабное

использование высоких технологий; стимулирование развития сельскохозяйственного производства; выгодное вхождение отечественной экономики в мировую экономику; создание эффективной и справедливой налоговой системы; широкий простор для работы отечественного товаропроизводителя; равноправие граждан в экономической сфере.

Получили

- разрушение мощного комплекса производительных сил и блокирование создания нового; обвальное сокращение объема производства, в том числе по видам, обеспечивающим самостоятельность государства и его конкурентоспособность на внешнем рынке; полное прекращение разработки и внедрения высоких технологий; удушающую производителя налоговую систему; полный развал сельского хозяйства, невыносимые условия для работы фермера; постепенное превращение отечественной экономики в сырьевой придаток мирового хозяйства; сползание в долговую яму; подавление отечественного производителя; самоустранение государства от регулирования экономикой.

Социальная сфера

Ожидали

- обеспечение социальной защищенности граждан; гарантирование прав человека; широкое использование общественных институтов и всего демократического потенциала в решении жизненно важных проблем; равные возможности использования социальных благ; благоприятные социальные условия для реализации творческих способностей граждан; социальную стабильность и хорошее социальное самочувствие граждан.

Получили

- разрушение системы обеспечения социальных прав (здравоохранение, образование, жилище, гарантированный труд); расслоение граждан, увеличение разрыва между очень богатыми и очень бедными; фактическую дискриминацию людей труда; ухудшение социального самочувствия, увеличение социальной напряженности в обществе; жизнь подавляющего большинства населения у черты бедности; хронические невыплаты заработной платы; прогрессирующую безработицу; снижение демографического потенциала, увеличение числа больных и инвалидов, сокращение рождаемости, среднего возраста жизни и рост смертности населения.

Нравственность и духовность

Ожидали

- освобождение духа от господства авторитарной идеологии; приобщение к высоким нравственным ценностям и достижениям мировой культуры; раскрепощение созидательных сил, творческой духовной энергии народа; всестороннее и свободное развитие наций и народностей; сотрудничество конфессий во имя духовного обогащения граждан и обновления России; защиту подрастающего поколения от духовного разложения; господство чувства дружбы, уважения, добра, доверия и взаимовыручки между нациями и народностями; воспитание чувства гордости за историю государства, знание корней и развития культуры России.

Получили

- разрушение системы ценностей и идеалов; угнетенное состояние духа; падение нравов; насыщение духовной сферы низкопробной и нравственно ущербной продукцией, примитивизирующей чувства и нравы населения, особенно молодежи; пропаганда вседозволенности, насилия на фоне прогрессирующего правового нигилизма и беспредела; стремление к получению материальных благ

любым способом, в том числе и криминальным; нищенское существование науки, культуры; сокращение доступа основной массы населения к истинным культурным и духовным ценностям; использование конфессиональных различий для решения политических целей.

Безопасность

Ожидали

на международной арене:

- торжество идей нового политического мышления; расширение доверия в военной области; ликвидацию военных блоков, значительное сокращение войск и вооружений; прекращение войн и вооруженных конфликтов; защищенность отечественной экономики, политики и духовной сферы от агрессивного воздействия извне; осуществление реформы и приведение всей системы безопасности и обороны к новым условиям, исключающим как чрезмерную милитаризацию системы безопасности, так и благодушие в отношении к реальным угрозам государству.

внутри страны:

- верховенство Закона; правовую защищенность граждан; гарантированную защиту здоровья и жизнь населения; экологическую безопасность; безопасность труда и быта граждан; общественный порядок.

Получили

на международной арене

- трансформацию военного способа решения спорных проблем в новые виды давления; рост числа вооруженных конфликтов и войн, в том числе и на территории бывшего Совет-ского Союза; сохранение и расширение НАТО на Восток; расползание ядерного оружия; ухудшение геостратегического положения России за счет расширения конфликтообразующей основы вблизи ее территории; катастрофическое снижение военной мощи и возможностей спецслужб по противодействию враждебным действиям по отношению к России.

внутри страны:

- неравенство граждан и общественных объединений перед законом; уязвимость “рыхлой” экономики от внешнего и внутреннего агрессивного воздействия; развал системы безопасности и обороны; криминализация всех сфер жизни общества; ухудшение экологической обстановки; рост числа потерь от природных и техногенных катастроф.

Инициаторы преобразований фактически дали простор не созидательному творчеству народа, а разрушительной анархии и беспределу. Вместо того чтобы разработать стратегию преобразования, доходчиво довести ее содержание до сознания всех и каждого и только после этого вести за собой в новую жизнь, реформаторы какой уж год толкают впереди себя все население страны в новый неясный эксперимент, жонглируя псевдонаучными терминами, искусно применяя технологию манипулирования общественным мнением там, где нужно скрыть правду об очередной неудаче или провале.

То, что Россия в политическом плане сумела удержаться над безднами, не «свалилась» в пучину всеобщей гражданской войны и избежала соблазна тотальной культурной «вестернизации» страны во многом обязано терпению народа, «упругости» его менталитета.

Состояние перманентного развала и беспросветности характерно для всех без исключения сфер жизнедеятельности нашего общества. Во многом сложившаяся ситуация стала следствием чрезмерно завышенной надежды на регулирующую роль рыночных отношений, упрощенным пониманием свободы социальной, экономической и иной деятельности как отдельных граждан, так и общественных объединений, предполагающей, как известно, наряду с правами и обязанности перед обществом и государством.

Положение усугубляется расколом общества, тотальным разладом и отсутствием мощного общественно-политического движения, способного направить творческую созидательную энергию народа

на выход из кризиса и спасение Отечества.

КАКОЕ ОБЩЕСТВЕННО—ПОЛИТИЧЕСКОЕ ДВИЖЕНИЕ НЕОБХОДИМО СЕГОДНЯ РОССИИ

Стихия общественно-политической жизни, захлестнувшая страну после отмены шестой статьи Конституции СССР, привела к образованию более двухсот политически ориентированных партий и движений. Формально был заполнен весь идеологический спектр. Однако за редким исключением эти партии и движения не стали по-настоящему массовыми организациями, готовыми отразить интересы большинства населения в государственной политике.

Уязвимой стороной многих ныне существующих движений и партий является отсутствие ясного понимания сущности и содержания предстоящего дела, интересов тех сил, которые оно должно выражать, то есть ясной и реалистичной постановки целей движения. В красивых, звучных названиях партий, между тем, недостатка нет.

Однако заголовки главным образом применяются как привлекающий момент для выборов, а вот будни реализации своих обещаний после победы, как правило, уже никого не интересуют.

В итоге многопартийность, которую еще десять лет назад рассматривали как спасительное средство от всех бед авторитаризма, превратилась в бутафорскую декорацию. И дело здесь не в изъянах применяемых партиями систем знаний, они как раз зачастую вполне адекватны действительности, а дело в избираемой методологии реализации этих систем, в выборе формы и направления движения.

По большому счету, все различия позиций партий и движений, борющихся сегодня за умы избирателей, коренятся в отношении к прошлому. Именно на этом пункте идентифицирует себя весь политический спектр. Однако оценка прошлого — лишь база для движения вперед и как раз здесь начинаются труднопреодолимые проблемы.

Идеологические пристрастия, напрямую заимствованные в канувших временах, когда в силу конкретных исторических обстоятельств общество консолидировалось, путами висят на ногах и руках, мешая обществу договориться о самоспасении через соответствующую духу времени новую консолидацию. А речь сегодня должна идти именно о спасении общества и государства, иначе в условиях вдребезги разбитого и разворованного хозяйства вопрос стоять не может.

Мы просто обязаны встать над традиционными идеологиями, изменить «политическую точку стояния», если не хотим дальше морочить голову гражданам осточертевшей политической трескотней и бесконечным выяснением вопроса о том, кто настоящий демократ, кто настоящий коммунист, кто настоящий наследник царского престола. **Пора опомниться и понять — мы перешагнем последнюю черту, если все не сумеем договориться, если за основу оценки граждан и их сообществ и дальше будем брать политические пристрастия, а не конкретное их отношение к труду, к государству, к собственному народу.**

Сегодня России необходимо новое, действительно массовое движение, которое объединит всех людей, живущих результатами своего труда.

Ничто так не объединяет людей, как труд, направленный на общее благо и собственное благополучие. Люди труда имеют полное право требовать и добиваться такой формы организации государства, которая бы позволяла эффективно распорядиться еще не всеми растраченными возможностями России для достойного, обеспеченного и безопасного существования и развития.

Организацией, которая в состоянии выработать наиболее эффективную схему движения вперед, сегодня может быть только **организация центристской направленности**. Лишь она будет способна объединить самые взвешенные подходы в русле одной программы, привести к согласию во имя общего блага идеологически полярные силы. Мы отдаем себе отчет в том, что это чрезвычайно сложная в выполнении задача, но вместе с тем мы понимаем, что это **единственно верный путь**.

Центристский подход подразумевает формирование самой широкой социальной базы движения на основе согласования интересов различных слоев населения. Об основах консолидации во имя будущего обязаны договориться рабочие и предприниматели, крестьяне коллективных хозяйств и фермеры и т.д. Главным должно стать их отношение к труду, а не к нравящейся модели общественного устройства, реализованной в прошлом, как нашем, так и зарубежном. Мы убеждены, что любые попытки объединить общество на

идеологических, либо политических подходах обречены на провал. Основа всего — экономика. С нее и надо начинать.

Мы должны строить свой дом, идти своим путем, у нас нет другого выхода. Наивно продолжать надеяться на спасительность идеалистических теорий. Самая лучшая теория работает только тогда, когда она не навязана, когда она рождена в общественном созидании и согласии, а не в межпартийных дрызгах и нечистоплотной борьбе за власть.

Нам неоткуда и незачем ждать помощи, мы сами — залог своего будущего. Никакой заморский дядя не даст попользоваться собственным кошельком без расчета на последующую выгоду. Вопрос о том кому потом платить — ясен. Смехотворны сегодняшние дискуссии наших «политически говорящих голов». Сидя в долговой яме глупо говорить о собственном понимании светлости грядущих времен. Говорить надо о том, как из этой ямы выбираться.

Возможности для подъема еще не утрачены. Это и высокий уровень образованности народа, и его нежелание возвращаться к авторитаризму, и выгодное геополитическое положение России, и богатые природные ресурсы, и многое другое.

Социальное партнерство мы рассматриваем как единственно возможное в сегодняшней обстановке средство преобразований, как объединение тех, кто живет результатами своего труда.

Принципами Движения должны стать:

- полная легитимность;
- массовость;
- ясность целей и задач, с четкой установкой на преодоление кризиса;
- свобода мнений и дискуссий;
- централизация, сочетаемая с автономией организаций;
- осознанное стремление к власти не как к конечной цели, а как к началу большой созидательной работы.

Главной целью Движения является многоуровневое вхождение участников и сторонников Движения во власть для создания условий возрождения российской государственности на категориях нравственности, духовности, справедливости, равных возможностях, высвобождение творческого потенциала народов России. Власть — не кормушка, а инструмент созидательной работы.

К КАКОМУ ОБЩЕСТВУ МЫ СТРЕМИМСЯ

Исторический вызов России, поставивший ее на грань выбора судьбы, при всех возможных вариантах предполагает только два лежащих на поверхности ответа на вопрос о том, каким путем идти дальше. Один из ответов лежит в русле, проторенном западной цивилизацией. Причем ответ этот подразумевает самый широкий выбор в области идеологических пристрастий: от шведской модели социализма, до американской модели, построенной на абсолютизации капиталистического принципа конкуренции.

Другой ответ подразумевает востребование собственного общинно—патриархального опыта, развитого революционными реформациями нашего века. Именно так ставится сегодня вопрос, именно на этом происходит сегодня поляризация общества. Все это, как уже отмечалось, не дает выхода даже к улучшению общей ситуации в стране.

Исходя из сказанного и понимая срочную необходимость переустройства механизма распределения общественного богатства на социально приемлемых условиях, мы считаем единственно правильным путем выработку комплексных подходов, учитывающих отечественный и зарубежный позитивный опыт, национальные приоритеты и нравственные принципы.

Вначале мы должны зафиксировать исходную позицию — мы за державность, которая достигается не через лишения, не через выжимание из людей труда последних сил. **Мы за державность, построенную на благосостоянии каждого, ради каждого.** Для достижения этого состояния требуется ясное определение стратегических целей и задач, глубоко продуманная, твердая внутренняя и внешняя политика.

Государство и общество

Государственная власть не может рассматриваться как самоцель. Власть — это лишь средство поддержания в обществе определенного (достаточного для развития) порядка, призванного обеспечить достижение процветания.

Формула «Власть — Общество» не может иметь только вертикальный характер. Необходима и обратная связь. **Контроль власти над обществом должен полностью соответствовать контролю общества над властью.**

Сегодня общество нуждается в сильной, ответственной и компетентной власти, способной не только подготовить и принять значимые решения, но и добиться их выполнения. В равной степени общество ответственно перед сознательно созданной им властью. Свобода не может не иметь признанных большинством граждан границ, иначе она влечет за собой хаос и распад всего и вся.

Экономика

Главным вопросом экономики был и остается вопрос об отношениях собственности. **Мы за многообразие и равноправие всех форм собственности.** Вместе с тем мы четко понимаем необходимость разумных ограничений, соответствующих нашей морали и нравственности, особенностям нашего исторического развития.

Необходимо осознать, что у нас не применимы многие модели, реализованные процветающими европейскими и азиатскими государствами, поскольку наша страна из-за своих масштабов и геополитического положения вынуждена нести тяжелейшее бремя материального обеспечения государственного суверенитета и безопасности, она не может иметь нейтрального статуса.

В этой связи **особое значение имеют два вопроса — земля и ресурсы.** Мы признаем право частной собственности на землю, однако, строгим образом регламентированной. Считаем, что без ограничений может покупаться и продаваться только земля, отведенная под садовые и огородные участки. Во всех остальных случаях механизм установления собственности должен исключать право частного лица на перепродажу земли и подразумевать оформление всех операций через уполномоченное учреждение — Земельный банк. Использоваться земля должна исключительно в производственных целях.

Ресурсы могут находиться только в собственности государства. Это требует специального законодательного обеспечения. Все другие виды собственности допускаются к пользованию ресурсами в части их переработки и реализации на правах аренды. В собственности же государства должны находиться артерии экономики стратегического значения — магистральные нефте- и газопроводы, ключевые звенья энергосистемы, основные транспортные каналы. В равной степени это относится к предприятиям и макросистемам, обеспечивающим достаточный уровень государственной безопасности.

Выступающая основным рычагом влияния государства на экономику, а через нее на остальные сферы общественного бытия, **налоговая система** должна быть не инструментом удушения, а инструментом созидания. Она должна стимулировать, наряду с другими мерами, прежде всего развитие производственной сферы.

Налоговое законодательство должно быть понятным, исключая множественную трактовку и неизбежным в применении.

Государственный протекционизм в отношении собственного товаропроизводителя — ядро экономической политики. Однако это не исключает, а, напротив, подразумевает всемерное развитие равноправных производственно—корпоративных связей с экономиками других государств. Более того, мы не войдем в «светлое будущее» без завоевания своей позиции, своих ниш в мировом рынке.

Особое внимание мы обязаны уделять **региональной экономической политике**, которая в своей основе должна содержать не всеобщую унификацию и стандартизацию хозяйства, а прагматически построенную, динамичную модель, учитывающую местную специфику. Нет необходимости в такой стране, как Россия, сеять кукурузу за Полярным кругом. Считаем, что укрепление регионов невозможно без расширения их экономической самостоятельности, без задействования их инициативы. 40—50% бюджета должно

оставаться в регионах, в распоряжении местной власти. Сильные регионы — основа сильного Центра. Однако и без сильного Центра не может идти речь о подъеме регионов.

Чтобы окончательно не деградировать до уровня сырьевого придатка мировой экономики, государство обязано развивать научно — техническую сферу. Основой развития должно стать создание и реализация целевых государственных программ в области создания высоких технологий. Движение к созданию таких технологий оживляюще подействует не только на экономику, но и на социальную, духовную и иные сферы. Для этого у нас есть все необходимые предпосылки кроме одной. Экономический рост в условиях ориентирования на высокие технологии может быть достигнут только при наличии твердой государственной воли, последовательно твердо и без рывков реализуемой.

Главным показателем эффективности экономической реформы мы рассматриваем не количественные достижения, а конкретное социальное самочувствие граждан.

Социальная сфера

Мы осознаем опасность современного состояния социальной сферы. Оно чревато не просто нелегитимной постановкой вопроса о власти, оно содержит в себе послы к разрушению создававшейся веками государственности. Движение вперед без «собираания» общества невозможно. **Общество может быть созидательным только при равенстве его граждан в правах и обязанностях.** Это равенство — главная забота и призвание государства.

В основе социальной политики государства должна лежать научно обоснованная и детализированная программа, построенная по принципу приоритетности. Анализ нашей действительности позволяет выделить главные из них: всеобщее равенство граждан перед законом; гарантия основных социальных прав (на труд, на жилище, на образование, здравоохранение и другие); социальная защищенность наиболее уязвимых категорий (старики, инвалиды, дети); создание условий для повышения деторождаемости, охрана материнства; социальная справедливость; устранение диспропорции социальной сферы по регионам.

Нам пора осознать — проблемы здравоохранения, образования, культуры напрямую связаны с понятием безопасности государства, определяют его будущее.

Социальная ориентация должна стать неременным элементом всех направлений государственной политики. Поощрение социальной активности — методом совершенствования общества.

Специального государственного отношения требует семья. Семья — основа общества, основной институт социального образования и воспитания. Для укрепления роли семьи недостаточно деклараций, нужны конкретные шаги государства навстречу семье, нужна государственная поддержка семьи. **Укреплять семью — значит укреплять государство.**

Необходимо на государственном уровне решать проблему беспризорничества. Общество и государство, имеющие такой порок, лишены будущего, они попросту безнравственны. Маленькие граждане, лишенные детства, должны иметь право и возможность быть равными своим сверстникам.

Весьма важный вопрос — отношение общества к инвалидам. По некоторым подсчетам, их у нас почти 20 миллионов. Речь должна идти не о жалости к инвалидам, не о государственных подачках. Мы обязаны создать такие условия, в которых они получают возможность жить полноценной жизнью, будут по-настоящему социально защищены.

Многие пути совершенствования социальных отношений уже проторены в нашем собственном прошлом. Надо лишь воспроизвести полезный опыт на современном уровне.

Мы — убежденные сторонники бесплатного образования, бесплатного медицинского обслуживания и мощной системы социальной защиты населения. Мы — за общество равных возможностей.

Нравственность и духовность

Все сферы общественной жизни должны быть построены таким образом, чтобы максимально раскрывались

возможности личности. Тем самым общество получит мощный импульс самосовершенствования. Каждый человек осознает свою причастность к народу, обществу, государству, прежде всего через нравственность и духовность. Мы обязаны сохранить преемственность поколений, не разорвать связь времен.

Нравственное и духовное здоровье нации — гарантия будущего.

Нравственность и духовность в значительной степени определяют межэтнические отношения. Они не должны расчленять общество на «чистых и нечистых». Они должны соединять общество равных, подсказывать власти где выход из противоречий.

Мы за равные права различных культур и конфессий на существование и развитие. Но против мракобесия и сектанства, против разрушения вековых достижений и национальных святынь.

Мы за возрождение и бережное сохранение нашей культуры, нашей по природе своей системы ценностей и жизненных ориентиров, за свободное восприятие нормальных ценностей иных культур. Но против навязывания нам пошлой и развратной псевдокультуры.

Мы за полную свободу тех, кто сохраняет и развивает нашу культуру — от звезд эстрады до работников сельских домов культуры и библиотек. Но против остаточного принципа содержания применительно к широкой культуре.

Мы за свободу творчества. Но против безнравственности и бездуховности.

Мы за гарантированные права пользования достижениями культуры.

Безопасность

Мы не сможем двигаться вперед по пути позитивного преобразования общества без надежного обеспечения безопасности государства и общества во всех сферах — политической, экономической, военной, культурной, социальной, экологической.

Вопросом первостепенной важности является обеспечение обороноспособности страны. Россия научена горьким опытом войн по особому относиться к этому вопросу. Однако как показывает опыт последнего десятилетия, власть не вполне усваивает уроки прошлого, идя вместо подлинного реформирования военной силы государства по пути арифметического сокращения созданного ранее потенциала.

Срочно необходим **закон о военной реформе**. Законом должны быть защищены не только люди в погонах, но и наша оборонная промышленность. **Военное реформирование нельзя проводить без согласования с реформированием экономики, политики, социальной сферы.**

Военная реформа должна быть направлена на решение главных вопросов:

- Изменение отношения к вооруженным силам и оборонной промышленности в обществе.
- Изменение системы управления военным делом в стране.
- Изменение системы оснащения, обеспечения и комплектования Вооруженных Сил.
- Изменение системы обучения и воспитания кадров для Вооруженных Сил.

Необходимо коренным образом пересмотреть положения, закрепляющие статус военнослужащего. Человек, приходя в Вооруженные Силы, отдает государству не только свой труд, но и свою жизнь. Государство обязано нести полную ответственность за эту жизнь.

Мы должны исходить из того, что пока у нас нет возможности перейти к полностью профессиональной армии, что общество обязано будет нести бремя призыва на действительную военную службу, если оно хочет сохранить себя. Вместе с тем считаем, что необходимо введение альтернативной службы. У человека должен быть выбор.

Принципами военного строительства должны стать:

- Всесторонняя обоснованность предпринимаемых шагов.
- Достаточность имеющихся и создаваемых сил и средств.

Оборонительная направленность.

редметом настоящей заботы должна стать оборонная промышленность — одно из базовых оснований безопасности государства.

Безопасность в экономической сфере должна быть построена на политике протекционизма по отношению к отечественному производителю. Необходимо создать такие условия, чтобы доллар перестал быть всеобщим мерилom российского рынка, чтобы прекратились неконтролируемый вывоз капиталов из страны, дешевая распродажа национальных богатств. Россия не должна быть сырьевым придатком ведущих государств Запада.

Правовые, организационные и иные возможности государства должны быть направлены на всемерную поддержку мелкого и среднего предпринимательства.

Особое место занимает **безопасность личности**. Граждане не могут чувствовать себя свободными в криминальном обществе. Государство обязано обеспечить внутренний мир и покой. Необходимо принятие кардинальных мер по очищению всех сфер жизнедеятельности от коррупции и фактически всепроникающего рэкета.

Весьма важным условием развития является **экологическая безопасность**. Важно сохранить окружающую среду для будущих поколений. Нельзя, чтобы решение социально — экономических проблем любой ценой наносило ущерб этой весьма хрупкой сфере. Экология — это не модная тема пресытившегося человечества, это именно условие выживания. Главным при построении общества будущего должно стать согласование избираемых технологий производства и жизнеобеспечения с сохранением среды обитания. Природа невосполнима, она неизбежно мстит за варварское отношение к ней.

Мы не абсолютизируем собственные выводы о необходимых шагах и рациональности предлагаемых направлений движения вперед. Практика значительно сложнее, чем любая задумка. Однако мы ясно видим главную цель — возрождение Отечества, как самостоятельной, в подлинном смысле слова суверенной и процветающей страны. Мы понимаем, что возможно это только при единении общества, при согласии всех его граждан, живущих результатами своего труда.

Ради этого мы призываем партии и движения, исповедующие центристские взгляды, которым небезразлична судьба России, объединиться ради ее спасения, ради спасения и развития народов, имеющих общую историческую судьбу. Мы — за союз всех здоровых сил общества, за общее дело во имя будущего.

Только вместе мы сможем возродить нашу страну, которая достойна лучшей доли.

Вместе — к обществу труда и справедливости!

Предлагаемое заявление мы рассматриваем как приглашение всех сил заинтересованных в процветании Отечества к предметному разговору о нашей общей судьбе, к выработке четкой программы совместных действий.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

**РУКОВОДЯЩИЕ ОРГАНЫ
ОБЩЕРОССИЙСКОГО
ПОЛИТИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВЕННОГО ДВИЖЕНИЯ
«СОЮЗ НАРОДОВЛАСТИЯ И ТРУДА»**

Политсовет

**Общероссийского политического общественного движения
«Союз народовластия и труда», избранный на съезде:**

1. **Николаев Андрей Иванович** — председатель Общероссийского политического общественного движения «Союз народовластия и труда», депутат Государственной Думы.
2. **Балашов Евгений Борисович** — председатель Московского городской региональной организации, депутат Московской городской Думы, член организационного комитета.
3. **Бондарев Борис Иванович** — председатель Совета директоров Всероссийского института легких сплавов, член-корреспондент Академии наук, лауреат Государственной премии, член оргкомитета.
4. **Быстров Сергей Алексеевич** — первый вице-премьер Международной федерации Международных олимпийских игр, заместитель председателя оргкомитета по финансово-экономическим вопросам.
5. **Воловик Александр Михайлович** — член оргкомитета финансово-промышленной корпорации БИГАСИ.
6. **Гдлян Тельман Хоренович** — сопредседатель политсовета Народной партии России, депутат Государственной Думы, член оргкомитета.
7. **Донской Игорь Викторович** — руководитель штаба оргкомитета.
8. **Жеков Сергей Викторович** — первый заместитель председателя Думы Приморского края, член оргкомитета.
9. **Карпов Анатолий Евгеньевич** — чемпион мира по шахматам, президент Международной ассоциации фондов мира, член оргкомитета.
10. **Костюнин Владислав Александрович** — председатель Ставропольской краевой региональной организации.
11. **Подберезкин Алексей Иванович** — председатель Всероссийского общественно-политического движения «Духовное наследие», депутат Государственной Думы, член оргкомитета.
12. **Ратенко Борис Васильевич** — председатель региональной организации Республики Карелия.
13. **Рыцин Александр Викторович** — казначей движения, член оргкомитета.
14. **Цатуров Гарегин Гербертович** — председатель Санкт-Петербургской городской региональной организации, член оргкомитета.
15. **Чуев Александр Викторович** — председатель политсовета Российской христианской демократической партии, член оргкомитета.
16. **Шаккум Мартин Александрович** — председатель Социалистической народной партии России, член комитета.

Контрольная комиссия

**Общероссийского политического общественного движения
«Союз народовластия и труда»**

1. *Аброскин Владимир Николаевич* — председатель Пермской областной организации.
2. *Долгалева Олег Викторович* — делегат съезда, член оргкомитета.
3. *Калиновский Виталий Сергеевич* — координатор организации Южного округа Москвы, делегат Московской городской организации.
4. *Осипов Владислав Николаевич* — делегат региональной организации Санкт-Петербурга.
5. *Подачин Евгений Александрович* — председатель Московской областной региональной организации.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

Адекватна ли Программа Правительства?

КОММЕНТАРИЙ К СТАБИЛИЗАЦИОННОЙ ПРОГРАММЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ

Р.Луговец,
кандидат юридических наук

Необходимо признать, что сам факт появления в новом Правительстве идеи создания антикризисной правительственной программы¹ уже свидетельствует о понимании нависшей над страной угрозы новой еще более опасной волны фондового и общего экономического кризиса с самыми непредсказуемыми последствиями. В этой связи внесение Программы стабилизации экономики и финансов на рассмотрение расширенного заседания Правительства с участием Президента РФ заслуживает одобрения и поддержки.

По своему содержанию правительственная антикризисная программа состоит из пяти неравнозначных частей.

Во-первых, информационно-аналитическая, можно сказать, оценочная часть программы, включает в себя такие разделы: оценка ситуации, причины и последствия обострения кризиса, задачи Программы и действия Правительства.

На наш взгляд, это наиболее показательная часть документа, в которой должна раскрываться стратегия преодоления финансового кризиса в стране, а также идеи и принципы дальнейшего экономического развития России.

Во-вторых, в Программе представлены меры по преодолению бюджетного кризиса, в которые объединены мероприятия по мобилизации доходов, по сокращению государственных расходов и управлению государственным долгом.

В-третьих, Программа содержит меры поддержки производства, которые включают промышленную политику, снижение цен и тарифов в отраслях естественных монополий, реструктуризацию долгов предприятий и некоторые структурные реформы.

В-четвертых, меры социально-экономические (Социальная политика), которые представлены мероприятиями по погашению задолженности по заработной плате, по приведению обязательств в социальной сфере с реальными бюджетными возможностями для обеспечения минимальных социальных гарантий, мероприятия по стабилизации финансового положения Пенсионного фонда России и мероприятия по справедливому распределению бремени кризиса. Завершает программу краткое заключение.

В целом Программа обладает достаточно четкой структурой и, на наш взгляд, может обеспечить решение проблемы преодоления финансового кризиса в стране, хотя ее содержание и не снимает ряда вопросов, возникших при первичном ознакомлении с документом и требующих более глубокого анализа. С этой целью рассмотрим более внимательно некоторые наиболее важные с нашей точки зрения положения этого документа.

1. Оценка ситуации

К как считают авторы Программы, имевшие место в прошлом году позитивные тенденции в экономике страны развивались под гнетом застарелых болезней, связанных с бюджетным кризисом, выражающимся в значительном дефиците федерального бюджета. Покрывать его Правительство было вынуждено за счет растущих заимствований и расходов по обслуживанию государственного долга. За 1997 г. они составили 28% (!) всех расходов бюджета против 16% в предшествующий год. Структура внутреннего долга

складывалась особенно неблагоприятно.

По мнению Правительства, в основном поэтому российская экономика оказалась весьма чувствительна к волне пришедшего из Азии мирового финансового кризиса (с. 3—4).

Вместе с тем авторы программы умалчивают о том, кто, как и почему сформировал и продолжает создавать столь опасную для экономики страны структуру государственных заимствований. Утверждения же авторов программы о том, что объемы ВВП и промышленной продукции практически стабильны, как стабильны и показатели, характеризующие уровень жизни населения, это дань пропагандистской поддержке программы. Конечно же, они стабильны, но стабильны в своей губительной направленности к превращению России в задворки мировой экономики. Более того, чуть ниже авторы рассматриваемого документа входят в непримиримое противоречие с упомянутым утверждением, говоря, что с ноября прошлого года трижды (ноябрь, январь, май) наблюдались резкие падения котировок российских государственных и корпоративных ценных бумаг. Доходность ГКО выросла с 19—22% в ноября прошлого года до 60—70% в мае—июне текущего (с. 4). Авторы скромно умалчивают о том, что Центробанк в конце мая вынужден был на короткое время поднять ставки рефинансирования до 160%, потом сбросить до 60%, а затем вновь поднять до 80%.

С апреля с.г. продолжает ухудшаться сбор налогов. Вновь стала расти задолженность по заработной плате бюджетникам и выплатам пенсионерам. Ухудшилось финансирование бюджетных назначений и по другим расходам. Страна оказалась перед опасностью нового обострения кризиса (там же).

Именно эта угроза и ее первопричины, структура, направленность и интенсивность ее отдельных элементов, по нашему мнению, и должны были бы стать для авторов программы приоритетным предметом рассмотрения и оценки складывающейся здесь ситуации. Названные и некоторые другие системные элементы опасности данной угрозы только и могли быть основой выработки научно-обоснованных прогнозов ее развития и оценки меры опасности для жизненно важных интересов личности, общества и государства, для определения способов и средств преодоления нового, еще более опасного кризиса.

Однако, как показывает анализ Программы стабилизации экономики и финансов, такой работы ни Минэкономики, ни Минфин, ни собственно Аппарат Правительства и его Премьер, и даже г-н Президент РФ провести в нужной мере, к сожалению, не сумели. Депутаты же Федерального Собрания сделать этого не смогли в силу отсутствия времени для ознакомления с предложенным к обсуждению проектом Программы. Вручить материалы обсуждения важнейшего вопроса текущего политического момента за час до начала совещания, мягко говоря, несовместимо с деловым стилем работы любого уважающего себя правительства. В этом проявляется уровень общей культуры Аппарата Правительства и его истинное отношение к Государственной Думе.

Программа стабилизации экономики и финансов, на наш взгляд, готовилась в неоправданной спешке, по своему содержанию является сырым документом, который в должной мере не отработан даже с точки зрения элементарной грамотности и требований стиля изложения материала. К примеру, попробуйте уяснить смысл одного из требований раздела Мобилизации доходов: «Укрепление системы таможенного контроля, в том числе путем применения сквозных технологий таможенных, налоговых и иных правоохранительных органов, совершенствования процедуры бесспорного взыскания неуплаченных или неполностью уплаченных таможенных платежей на любом этапе обращения импортных товаров на внутреннем рынке, ограничения процедуры внутреннего таможенного транзита и мест таможенного оформления подакцизных и ряда других товаров, требования обязательного предоставления обеспечения уплаты таможенных платежей по таким товарам» (с. 9). Возможно, для сотрудников таможни такая подача материала оправдана. Но антикризисные программы ведь не инструкция по таможенному досмотру.

Некоторое оправдание представляет авторам лишь пометка на титульном листе программы — «проект», которая, тем не менее, не может смягчить моральную ответственность его непосредственных исполнителей, «подставляющих» председателя Правительства.

2. Причины и последствия обострения кризиса

Правительство, конечно же, лукавит, когда утверждает, что основы нынешнего обострения кризиса были заложены еще в 1995 г., когда «стратегические цели были потеснены текущими задачами» (с. 5). Оно, как нам представляется, скромно умалчивает о том, что уже с 1991 г. у российского руководства не было никаких позитивных стратегических целей по причине отсутствия концепции реальной стратегии развития

страны в условиях перехода ее к рыночным отношениям. Кстати, научно обоснованной концепции стратегии дальнейшего развития экономики страны, судя по содержанию антикризисной программы, новое Правительство тоже не имеет.

Недостаточно откровенная позиция авторов антикризисной программы особенно ярко проявилась в утверждении, что «на фоне проблем с налогами и бюджетом, с ростом процентных расходов, возник кризис доверия прежде всего к российским государственным институтам, включая исполнительную и законодательную власть, власти регионов, доверия к их способности совместно действовать в целях преодоления нынешних трудностей». Думается, что окружение Президента весьма недоволено тем, что в правительственный документ экономической направленности проникли оценки политического свойства.

Весьма показательно, что в правительственный документ на таком уровне практически впервые вводится оценочная политическая категория — «кризис доверия»! Обращает на себя внимание неоправданно широкий характер объекта доверия — «российские государственные институты, включая федеральную исполнительную и законодательную власть, а также власти регионов». Не менее интересен и предмет доверия — это «их способности совместно действовать в целях преодоления нынешних трудностей». Вообще в этом месте текста, к сожалению, не показывается субъект-носитель этого недоверия. Остается не ясно — какие категории общества не доверяют Федеральному Собранию, Правительству, судебной власти или даже Президенту РФ.

Авторы документа особо выделяют то обстоятельство, что кризис доверия «является ядром нынешнего финансового кризиса» (стр. 5). Для рядового гражданина не очень понятно, почему вдруг этот, вроде бы безликий «кризис доверия», вдруг превращается в «ядро нынешнего финансового кризиса», хотя сделанная Правительством оценка его роли и места, как ядра финансового кризиса, на наш взгляд, представляется правильной.

Конечно же, в правительственном документе не может быть речи о кризисе доверия к всенародно избранному Президенту России.

И тем не менее центральной проблемой оценки причин кризисной ситуации в экономике страны сегодня, безусловно, является кризис доверия населения страны, российских, и не только российских, инвесторов ко всем ветвям государственной власти, в том числе и к господину Б.Ельцину. Ибо то, что первопричиной этого кризиса доверия большинства населения страны ко всем ветвям власти — к законодательной, исполнительной и судебной — является прежде всего утрата Президентом РФ былого авторитета у своего народа, не вызывает сомнения.

Вряд ли можно не согласиться с утверждением того, что «главные негативные его (надо полагать — финансового кризиса) последствия связаны с ростом процентных расходов, доля которых в федеральном бюджете в 1999 г. может превысить 35% (там же). Но как же на этом фоне выглядят новые многомиллиардные займы, над которыми сегодня Правительство столь упорно работает?

Последствия утраты доверия как и собственно утрата его — это категория политическая, которую трудно измерить в процентах. Доверие, как таковое, оно либо есть, либо его нет! А это значит, что дальше управлять страной старыми методами уже нельзя. В этом отношении характерна попытка Правительства в этой усложнившейся обстановке прикрыть свои планы нового передела государственной собственности думскими законами и программами взамен ранее использованного указного права. Одну из таких акций Государственная Дума испытала через два дня после рассмотрения антикризисной программы 25 июня с.г., когда в повестку дня был внесен проект Федерального закона «О государственной программе приватизации государственного имущества и об основах приватизации муниципального имущества в Российской Федерации». В узаконение дележа оставшегося имущества таким образом втягивается депутатский корпус. Это свидетельствует о том, что Правительство уже не рискует опираться только на указное право, что весьма показательно при анализе и собственно антикризисной программы.

Заверение Правительства о том, что оно «осознает и масштаб угрозы, и всю меру ответственности за то, чтобы были предприняты адекватные меры, способные эту угрозу отвести» (с. 5), нас вдохновляет. Однако не снимает озабоченности тем, чтобы нас в очередной раз не обманули и вместо практических мер по противодействию финансовому и общему кризису экономики, решению назревших социальных проблем страны не подсунули вдруг очередного «кота в мешке».

Такая перспектива весьма реальна. Достаточно напомнить, что депутаты нашего парламента были лишены возможности своевременно ознакомиться с материалами совещания, а тон и содержание выступления Президента никак не способствовали созданию доброжелательной атмосферы обмена мнениями в зале заседания.

Скоропалительный же отъезд Президента из Дома Правительства, кроме того, показал полное отсутствие у него заинтересованности в успешном разрешении проблем, создающих реальную угрозу экономической безопасности страны.

Складывается впечатление, что депутатов пригласили в Дом Правительства в качестве статистов, а не как равноправных и заинтересованных участников создания важнейшего для текущего момента механизма противодействия реальной угрозе экономической безопасности страны.

3. Действия Правительства

Правительство докладывает, что принятыми мерами ему удалось «обеспечить стабильность национальной валюты, сохранить валютные резервы и даже купировать основные угрозы кризиса» (стр. 6). Эти решения были направлены, с одной стороны, на укрепление налоговой и финансовой дисциплины, а с другой — на облегчение долгового бремени предприятий. Однако, как считает Правительство, обстановка продолжает оставаться напряженной.

Правительство заявляет, что и впредь обеспечение стабильности национальной валюты, сохранение объявленной совместно с Центральным Банком России валютной политики останется в числе его приоритетных задач. Далее авторы формулируют основные выводы фактически всей оценочной части антикризисной программы Правительства.

Отметив, что результатов пока ждать рано, в документе подчеркивается, что «только решительная налоговая и бюджетная политика наряду с энергичными мерами по оживлению экономики и укреплению социально-политической стабильности могут повысить доверие инвесторов, успокоить и привести к снижению доходности ГКО и процентных ставок, и позволят тем самым преодолеть нынешний финансовый кризис» (с. 7).

В этом тезисе в концентрированном виде сформулированы главные направления реализации антикризисной программы и ее долгосрочные цели. Суть первых сводится к проведению решительной налоговой и бюджетной политики, осуществлению энергичных мер по оживлению экономики и укреплению социально-политической стабильности в стране. Суть вторых представляют цели программы, которые могут повысить доверие к Правительству российских и иностранных инвесторов, успокоить финансовые рынки России, снизить доходность ГКО и процентных ставок. Все это, как считают авторы антикризисной программы, позволит Правительству успешно преодолеть нынешний финансовый кризис.

Как видим, Правительство достаточно четко и ясно представляет направления, на которых будет разворачиваться работа по ликвидации угроз экономической и финансовой безопасности России, формулирует антикризисные цели и задачи, на решение которых будут нацелены планируемые Правительством меры.

Вместе с тем, как нам представляется, в оценочной части Программы оказались за кадром ряд позиций или факторов, имеющих чрезвычайно важное значение для правильной оценки складывающейся на финансовых рынках и в экономике России в целом, на наш взгляд, чрезвычайной ситуации. В документе, к примеру, отсутствует анализ «теневой экономики» (ТЭ) как сектора реальной экономики, находящегося «в тени», и в этой связи уклоняющегося от уплаты налогов. Вряд ли можно заподозрить авторов программы стабилизации экономики и финансов России в том, что они не владеют информацией и ТЭ. Это тем более не понятно потому, что наличие большого числа неплательщиков налогов в документе подразумевается, а ТЭ как бы и не существует. Трудно также поверить в то, что авторы могли не заметить того вопиющего факта, когда около 40% всей экономики страны находится в тени и не платит налоги.

Как можно было упустить из виду более трети изучаемого объекта, деятельность которого авторы Программы пытаются стабилизировать? В этой связи возникает, на наш взгляд, обоснованное предположение о том, что Правительство в данном вопросе лукавит, выводя его за пределы содержания Программы. Это вряд ли может способствовать объективности и достоверности как собственно анализа, так и действенности созданных на такой сознательно урезаемой информационной базе выводов и практических

мер, предлагаемых в антикризисной программе.

Известно также, что в ТЭ имеется достаточно емкая ниша собственно криминальной экономики, которая налогов не платит «по определению», но одновременно весьма негативно влияет на остальные легальную и нелегальную части экономики страны. Наркобизнес, нелегальная торговля оружием, сексбизнес, пиратство, рэкет, контрабанда редкоземельных металлов, алкогольных напитков, табака, аудио- и видеотоваров, уклонение от налогов в особо крупных размерах, а сегодня уже киднеппинг и нелегальная торговля людьми представляют существенную часть экономики России и составляют экономико-финансовую основу организованной преступности и коррупции. Все это не может не оказывать негативного влияния на ситуацию на финансовых рынках и в реальной экономике в целом не может не учитываться.

Отсутствие в Программе хотя бы упоминания о том, что этому криминальному феномену были посвящены соответствующие меры и программы, одобренные и контролируемые Президентом РФ, не повышает меру доверия к оценкам кризисной ситуации и к подготовленным на этой основе практическим мероприятиям программы.

Кроме того, авторы Программы упустили не менее важное обстоятельство, касающееся российских потенциальных инвесторов. Сегодня вряд ли кто возьмется точно назвать сумму вывезенных за последние восемь лет из России капиталов.

Говорят, что она в разы превышает внешний долг нашей страны — это сотни млрд. долл. США. Более того, именно бегство национальных капиталов с финансовых рынков страны, как нам представляется, выступает одной из первопричин нынешнего финансового кризиса. Данное обстоятельство в еще большей степени подрывает доверие к подготовленной Правительством Программе стабилизации экономики и финансов России.

И еще одно немаловажное для оценок складывающейся ситуации обстоятельство, которое, по нашему мнению, при анализе ситуации в экономике и выработке антикризисной программы является важнейшим фактором, определяющим ее состояние и возможность выхода из нынешнего состояния. Это обстоятельный анализ состояния национальной компьютерной индустрии и проблемы обеспечения информационной безопасности. Выпадение этого микроскопического по нынешним временам сектора российской экономики из анализа и оценок нынешней ситуации, практически сводит к нулю все позитивные устремления Правительства. Роль и значение национальной компьютерной индустрии и проблем обеспечения информационной безопасности на пороге третьего тысячелетия трудно переоценить. Как показало ознакомление с материалами, авторы программы этого тоже практически не заметили.

И последнее по счету, но не по важности замечание: сформировать эффективную антикризисную программу без привлечения незаинтересованной науки, по нашему мнению, занятие бесперспективное. Этим в первую очередь объясняются вышеупомянутые просчеты и ошибки, допущенные при формировании антикризисной программы.

Отсутствие концепции стратегии выхода из фондового кризиса, подъема экономики на достойный России уровень лишь подтверждает келейность подготовки этого жизненно важного для судеб страны документа.

По нашему мнению, при макроэкономическом анализе и оценке кризисной ситуации в экономике России, выработки соответствующих практических мер без учета таких взаимосвязанных факторов, как «теневая экономика», организованная преступность и коррупция, «бегство» за рубеж российских капиталов, состояние науки, компьютерной индустрии и информационной безопасности экономики сделать правильные выводы невозможно. Так же, как невозможно выработать научно обоснованные меры по стабилизации экономики и финансов.

В этой связи при всем том, что в целом в антикризисной программе Правительства представлены полезные и нужные меры и действия, без их практической увязки и корректировки в свете названных выше факторов, они представляются, образно говоря, не очень серьезными, скороспелыми, келейными и главное — оторванными от жизни, что в своей совокупности не создает необходимой уверенности в том, что они способны переломить ситуацию в нужную стране сторону.

4. Задачи Программы

Раздел, обозначенный как задачи антикризисной программы, начинается с упоминания о том, что

«программа не заменяет ни ранее принятой среднесрочной программы «Структурная перестройка и экономический рост», ни трехлетнего финансового плана» (стр. 7). Такое начало, как нам представляется, обязывает авторов сделать также ссылку и на другие наиболее важные меры борьбы, к примеру с организованной преступностью и другие программные документы.

В качестве главных задач антикризисной программы определены две, решение которых, по мнению авторов документа, должно обеспечить снижение ставок рефинансирования до 20—25% годовых, сделать доступными кредиты для российских предприятий. В результате чего, якобы, возобновится рост производства и уровня жизни населения (там же). По нашему мнению, столь прямолинейная зависимость повышения уровня жизни населения от снижения процентных ставок кредитов в действительности отсутствует.

Первая из поставленных в программе задач — «остановить развитие кризисных явлений на финансовых рынках» (с. 7) — имеет экономическое содержание. Ее решение носит в основном фискальный характер и будет решаться традиционными методами ужесточения налоговой дисциплины, повышения налоговых ставок, поиска сокрытых денежных ресурсов и других материальных ценностей. Для решения этой задачи определены такие направления, как сокращение бюджетного дефицита, обеспечение в 1999 г. превышения доходов над расходами не менее 1,5% ВВП, что позволит сократить государственный долг и расходы по его обслуживанию, снизить доходность ГКО как главную предпосылку снижения процентных ставок, создаст условия для оживления производства, преодоления неплатежей, бартера, восстановления нормального товарно-денежного оборота, роста доходов в экономике и расширения налогооблагаемой базы (с. 8).

Думается, что решение фискальной задачи антикризисная программа в основном обеспечит, и последствия бюджетного кризиса в какой-то мере будут локализованы. Однако, с точки зрения анализа, более предпочтительно содержание второй задачи. Ибо «преодолеть кризис доверия граждан России и инвесторов к государственным институтам страны» (там же) при помощи фискальных методов невозможно.

Тем не менее термин «недоверие» ныне уже не в полной мере отражает сущностные особенности текущего политического момента.

Как нам представляется, у россиян ускоренными темпами идет процесс перехода недоверия к политическому курсу Правительства в принципиально иное качество — в ненависть к идеологам и конкретным нынешним носителям властных полномочий. А это, как свидетельствует вся российская история, категория небезопасная. Трансформация экономических лозунгов шахтеров на Горбатом мостике в лозунги политические и отказ Правительства в этой связи вести с ними переговоры — это очень серьезный симптом.

По нашему мнению, Правительство осознает особенности этой ситуации, но в силу своего статуса не способно правильно реагировать на ее изменения. Этим в первую очередь объясняются попытки С.Кириенко в СМИ отказаться от социально-экономической части рассматриваемой нами антикризисной программы. Его стремление ограничить меры антикризисной программы ее фискальной частью подтверждают это.

Рассмотрим некоторые из практических мероприятий, направленных непосредственно на реализацию программы.

Из мер по преодолению бюджетного кризиса в разделе мобилизация доходов по налоговому администрированию остановимся, в частности, на переходе с 1 августа т.г. на начисление налога на добавленную стоимость (НДС) по отгрузке продукции, так как существующий порядок позволяет надолго задерживать налоговые платежи (стр. 8).

Проблемы НДС помимо этого для реального сектора экономики в действительности имеют существенно более негативное значение, нежели упомянутое выше.

Законодательный механизм этого наиболее доходообразующего косвенного налога неоправданно усложнен и практически стимулирует спекулятивное посредничество, паразитирующее на производителе и на конечном потребителе товаров. Самое же парадоксальное заключается в том, что налоговые органы оказываются также заинтересованными в росте числа посредников. Чем их больше между производителем товаров и конечным потребителем, тем выше становится общая сумма платежей НДС в доход государства.

Закладывая эту возможность как тенденцию, НДС на практике превращается в законодательно установленный генератор дальнейшего развала производительного сектора экономики страны. Посредники, окружившие реального производителя, как стервятники сжирают налоговую базу производителя товаров, работ и услуг.

Далее Правительство предлагает создать единый реестр налогоплательщиков и интегрированную информационную систему налоговых ведомств (там же).

Чрезвычайно нужное, но весьма запоздалое мероприятие! От США в этом отношении мы отстаем примерно на 40 лет. В начале 60-х Служба доходов при Минфине США уже использовала подобную автоматизированную систему учета налогоплательщиков на практике. Более 111 млн. американских налогоплательщиков в автоматическом режиме «прозрачны» для фискальных органов США. И тем не менее еще восемь лет тому назад, в 1990 г., американцы уже разработали проект модернизации этой системы до 2000 г. Стоимость проекта оценивалась в 8 млрд. долл. США (!). Интересно было бы сравнить эту цифру с суммой, которую наше Правительство предполагает затратить в рублях на создание интегрированной информационной системы ведомств, отвечающих за «прозрачность доходов» российских налогоплательщиков.

В самостоятельном разделе усиления государственного контроля за рынком алкогольной продукции предлагается, к примеру, создание государственной акционерной компании для управления спиртовыми и ликеро-водочными заводами. На наш взгляд, данная мера не является адекватной ситуации, как то обещали авторы программы. Ситуация чрезвычайная, а меры обыденные.

Привлекает внимание проблема разработки автоматической системы учета выработки и поставки алкогольной продукции и электронной базы данных для управления информацией, что позволит быстро фиксировать правонарушения и регулировать выдачу и отзыв лицензий (с. 11). Мера «безусловно» необходимая, но односторонняя и локальная. Такой подход свидетельствует о недостаточном уровне компьютерной грамотности разработчиков программы.

Общая оценка совокупности мероприятий усиления государственного контроля за рынком алкогольной продукции по своей сути представляет собой шаг в сторону установления государственной монополии на производство и продажу алкоголя. Однако у Правительства не хватает политической воли, чтобы предложить более радикальные меры: введение в стране винно-табачной монополии. Этот главный инструмент повышения эффективности наполнения доходной части бюджета страны в период практического выхода из финансового кризиса, как нам представляется, надо было бы хотя бы на время вернуть в руки государства.

В разделе «сокращение государственных расходов» предусматривается, в частности, поэтапная передача в ведение субъектов Российской Федерации учреждений начального, среднего и высшего образования, ориентированных преимущественно на региональные рынки труда, а также организаций здравоохранения, культуры, физической культуры и спорта (с. 14). Мера, четко отражающая тенденцию социальной политики Правительства фактически направленную на дальнейший подрыв доверия населения страны к федеральным властям. Она находится в противоречии с провозглашенной в антикризисной программе социальной политикой, суть которой выражена на стр. 35 документа: «Правительство Российской Федерации считает приоритетной целью сохранение социального мира в период реализации программы».

В этом разделе программы фактически обойдены молчанием структуры высшего звена исполнительной власти страны. Вся экономия в конечном счете скажется на конкретных людях, прежде всего, рядовых членах нашего общества.

А почему бы не подойти к экономии государственных расходов Администрации Президента и Аппарата Правительства с другого конца. Почему бы не свести к минимуму ставшие традиционными поездки за рубеж (и по стране) Президента и Премьера в составе многочисленных (по 100 и более чел.) делегаций, включая членов их семей. Это же касается и всевозможных массовых приемов на уровне Президента и Правительства. Ведь каждое такое мероприятие стоит месячных отчислений сотен тысяч рядовых налогоплательщиков или месячных выплат десятков тысяч пенсионеров. Возможно, имеет смысл хотя бы на время прекратить «увеселительные поездки и пиры во время чумы».

Считаю, что такая экономия будет весьма реальной (в живых деньгах, а не в суррогатах и взаимозачетах), не

нанесет какого-либо ущерба государству и, главное, она будет понята населением страны и послужит повышению в его глазах авторитета нынешнего Правительства.

В разделе мер по ликвидации и консолидации в Федеральном бюджете внебюджетных фондов и средств отмечается, что «по состоянию на 1 января 1998 г. действуют 84 отраслевых и межотраслевых внебюджетных фонда НИОКР. Объем средств, поступивших в указанные фонды в 1997 г., оценивается в 1,1 млрд. руб. (с учетом деноминации). С учетом этих фондов предусматривается сократить расходы на фундаментальные исследования и содействие научно-техническому прогрессу, учтенные в федеральном бюджете на 1998 и последующие годы в среднем до 1,5 млрд. руб. в расчете на год» (с. 15).

Истинная нелепость! Вместо того, чтобы поддержать науку и на этой основе использовать ее в интересах противодействия угрозам экономического кризиса, выведения экономики на достойный России уровень, Правительство пытается перекрыть кислород российской Науке.

В настоящее время начата работа по сплошной инвентаризации федерального недвижимого имущества. Жесткая система учета этого имущества позволит в несколько раз увеличить доходы от его использования, которые в настоящее время явно не соответствуют объему находящейся в федеральной собственности недвижимости. Объем доходов, поступающих от использования государственной собственности должен быть увеличен с 305 млн. руб. в 1997 г. до 3,1 млрд. руб. по ожидаемой оценке в текущем году. Оказывается, Правительство до настоящего времени не провело сплошной инвентаризации федерального недвижимого имущества! Причем доходы от него могут увеличиться в 10 раз. Задача должна превратиться в одну из первоочередных.

В разделе Социальная политика подчеркивается, что ключевой проблемой в социальной сфере остается задолженность по заработной плате, которая с начала 1998 г. вновь стала расти (с. 28). Факты показывают, что фундаментальные причины долгов по оплате труда не устранены. Работая над устранением этих причин, Правительство считает погашение задолженности по зарплате, прежде всего в бюджетной сфере, одной из самых приоритетных своих задач. Это хорошо, что Правительство так считает.

Однако в целях решения этой задачи, кроме упоминания о принятии указов Президента Российской Федерации «О дополнительных мерах по обеспечению выплаты заработной платы работникам бюджетной сферы и оздоровлению государственных финансов» (от 5 мая 1998 г. № 495), «О мерах по стабилизации социально-экономической обстановки в угледобывающих регионах» (от 3 июня 1998 г. № 555), «О дополнительных мерах по снижению финансовой задолженности федеральных органов исполнительной власти и государственных внебюджетных фондов» (от 28 мая 1998 г. № 609) и соответствующих постановлений Правительства Российской Федерации, принятых во исполнение данных указов, практических мер в программе не приводится.

В качестве подтверждения того, что Правительство «работает» в этом направлении, в документе упоминаются подготовленные проекты указов Президента Российской Федерации «О мерах по обеспечению выплаты начисленной заработной платы» и «О мерах по обеспечению своевременной выплаты заработной платы». Кроме того, упоминается, что на заседании Правительства Российской Федерации 18 июня 1998 г. принято решение рассмотреть порядок повышения минимального размера оплаты труда и индексации заработной платы работников бюджетной сферы при формировании проекта федерального бюджета на 1999 год.

Эффективность исполнения указанного права, постановлений и решений Правительства в нашей стране известна. Поэтому приведенные меры Правительства не больше чем бумажная видимость деловой активности. Проблема перевода этих решений в русло практических дел сегодня как никогда актуальна.

Важное место среди мер социальной направленности уделено вопросам здравоохранения. В программе упоминается, что «существующая система финансирования в здравоохранении приводит к распылению средств среди учреждений, услуги которых не нужны населению, но которые государство вынуждено финансировать, при одновременной острой нехватке средств в учреждениях, оказывающих действительно качественные услуги, пользующиеся повышенным спросом у населения, что приводит также к нарастанию задолженности по выплате заработной платы врачам». В этой связи в здравоохранении «необходим переход к финансированию за пролеченного больного» (с. 31).

Думается, что реализация этого подхода на практике полностью переведет слабозащищенные слои

населения на лечение домашними способами и средствами, что в еще большей мере подорвет авторитет исполнительной власти у населения страны.

В интересах стабилизации финансового положения Пенсионного фонда России предлагается, в частности, «отказаться от предусмотренной пенсионным законодательством индексации трудовых пенсий в связи с ростом среднемесячной заработной платы по стране вплоть до полного устранения дефицита Пенсионного фонда России и отменить надбавки и повышения к пенсиям работающим пенсионерам за исключением случаев, когда работающие пенсионеры получают минимальную пенсию» (с. 33). Думается, что эта мера также не прибавит авторитета новому Правительству.

В программе подчеркивается, что социальная политика Правительства направлена на то, чтобы за счет повышения адресности социальной поддержки, увязки ее с нуждаемостью, обеспечить повышение доли наиболее социально уязвимых групп населения (там же). К сожалению, практического правового и организационно-технического механизма, обеспечивающего реальное его выполнение в рассмотренных материалах, не представлено.

В Заключении Программы подчеркивается, что Правительству «предельно точно понятно, что надо делать. Решения Президента и Правительства будут приниматься и выполняться в кратчайшие сроки» (с. 35). У нас тоже имеется уверенность в том, что решения исполнительная власть будет принимать вовремя. Что касается их выполнения, то в этой части имеются серьезные сомнения потому, что в содержании подготовленной Правительством антикризисной программы совершенно не усматривается адекватная имеющимся угрозам комплексная система мер, способная объединить усилия всех заинтересованных в преодолении кризиса и подъеме национальной экономики правомочных субъектов, от рядового законопослушного гражданина, предпринимателя, банкира, юридических лиц, партий и общественных организаций, вплоть до высших органов всех трех ветвей государственной власти. Что можно было бы в этих условиях порекомендовать С.Кириенко, которого столь беспардонным образом подставили его подчиненные и коллеги?

Использовать всю свою власть и возможности для проведения оперативной научной экспертизы антикризисной программы в целом и ее отдельных в чем-то сомнительных частей, разделов и конкретных мероприятий, поручив экспертизу независимым экспертам РАН, ее самостоятельных центров и отделений.

Для проведения и координации этой работы, организации текущего контроля и своевременной помощи ответственным исполнителям создать самостоятельную рабочую группу в Аппарате Правительства, подчинив ее лично Премьеру, наделив соответствующими полномочиями и обеспечив материально-техническими средствами на все время реализации программы.

В качестве ближайшей задачи одновременно с проведением экспертизы добиться построения с использованием новейших информационных технологий системной компьютерной модели реального дерева целей и принципов реализации антикризисной программы, с включением задействованных в ее реализации сил и средств, способов и вариантов их использования, текущего и последующего контроля. Обеспечить таким образом контроль за ходом исполнения всех поставленных целей и работ в масштабе реального времени.

Важнейшим условием реализации этой задачи считать разделение создаваемой автоматизированной системы на две неравномерные части: открытая часть системы (примерно 95% объема используемой информации), работающая в режиме открытого доступа к информации в пределах служебной компетенции пользователей системы, и закрытая часть системы (не более 5% информации, прежде всего правоохранительных органов), работающая в режиме ограниченного доступа по режимным соображениям охраны государственной тайны.

Думается, что без практического использования в организации работы по реализации антикризисной программы новейших высоких и сверхвысоких информационных технологий, соответствующей компьютерной техники и коммуникаций Правительство заранее обречено на очередной провал.

¹ Программа стабилизации экономики и финансов представлена на расширенном заседании Правительства РФ 23 июня 1998 г. и Государственной Думы РФ 1 июля 1998 г.

антикризисную программу комментируют*

Зюганов Г.А.,

руководитель фракции Коммунистической партии
Российской Федерации

...О программе, которую вносит Правительство. К сожалению, все опять крутится вокруг кассы, которая пуста. Системной программы нет. Прежде всего нет производственной сферы, где можно зарабатывать и создавать необходимые ценности, и нет валютного регулирования. Без решения этих двух проблем эта программа не может называться антикризисной. Более того, антикризисной программой не считается программа, в которой сокращаются расходы бюджета...

Эта «программа» предусматривает значительный рост долга — долга, который в 2000 г. нельзя будет оплатить. Это означает банкротство последующих правителей, которые придут, в России...

Главным вопросом в данной ситуации, конечно, является иной курс и иная политика. Мы ее пока не видим и не чувствуем. Что касается пакета законопроектов, то поддержим те, которые облегчают налоговое бремя, развивают наше производство. Но еще раз заявляем, что только финансово-экономическими мерами спасти страну сегодня не дано. Надо принимать комплекс мер — политических, организационных, технических — и объединять усилия двух палат и тех, кто в состоянии нормально мыслить в Правительстве.

Жириновский В.В.,

руководитель фракции Либерально-демократической партии России

...У нас кризис хронический. Но готов поддержать фракцию КПРФ и ее руководителя в плане резкой критики и правильных оценок того, что происходит сегодня в стране... Поэтому мы также заявляем о своем жестком неприятии большинства из тех мер, которые сегодня имеют место, и готовы отстаивать интересы наших избирателей...

Шохин А.Н.,

председатель фракции «Наш дом — Россия»

...Нельзя не сказать о том, что запас прочности в финансово-экономической и социальной системах тоже подходит к концу. Поэтому мы в принципе поддерживаем решительные шаги по выходу страны из кризиса, включая и элемент политической консолидации...

Мы большую часть пакета предложенных мер поддерживаем...

Предложенные меры в большей степени ориентированы на текущую ситуацию...

Наша фракция считает, что, несмотря на преобладание текущих антикризисных мер в предлагаемом пакете, все-таки нужно думать о реформах — о реформах в рамках нынешнего антикризисного пакета...

Явлинский Г.А.,

руководитель фракции «ЯБЛОКО»

...Антикризисной программы, или, как ее называет Правительство, программы стабилизации экономики и финансов, просто не существует. Это набор самых разных мер, и разумных и очень сомнительных, но это никак не может быть определено как стабилизационная антикризисная программа...

Харитонов Н.М.,

руководитель Аграрной депутатской группы

...Мы видим, что ни у Президента, ни у премьер-министра не хватает мужества сказать народу правду — правду об истоках краха экономики России. Даже от слова «кризис» (а это лишь слабое отражение того, что происходит на самом деле) руководство исполнительной власти бежит, что называется, как черт от ладана.

Отличительная черта всех российских бюджетов и программ последних лет одна: готовит и представляет подобные программы и бюджеты одно правительство, а исполняет и секвестрирует, как правило, другое...

Своеобразие момента заключаются в том, что впервые развивающийся экономический кризис настолько существенно задел государственную надстройку, что поставил вопрос не столько о судьбе Правительства,

сколько о кризисе власти вообще. Вместе с тем изучение правительственных документов показывает, что, выигрывая время (а именно на это направлена стабилизация финансового рынка), исполнительная власть продолжает идти по пути реформ, делая ситуацию практически необратимой, превращая Россию в типичную страну третьего мира...

На вопрос, будет ли лучше после реализации программы Правительства, можно ответить только отрицательно: нет. Будет еще хуже! И такую программу выдают за антикризисную!..

Мировой опыт выхода из кризиса убедительно показывает: успех неизменно присутствует там, где оживает производство...

Я считаю, сегодня у нас есть шанс повторить опыт послевоенной Западной Германии, когда в 1949 г. там было все национализировано, поставлено под жесткий контроль государства, а только потом, когда трудности переходного периода миновали, страна шагнула в цивилизованный рынок. Но для этого нужна твердая политическая воля, а не декларативные рассуждения о том, что Правительство сделало все возможное, чтобы свести бремя трудностей к минимуму.

Нужна реальная политика, проводимая в интересах большинства населения, а не кучки олигархов...

Рыжков Н.И.,
руководитель депутатской группы “Народовластие”

...Мы ознакомились с теми мероприятиями, предложениями так называемой антикризисной программы, и у нас сложилось твердое убеждение, что это не антикризисная, не стабилизационная программа — это программа сохранения режима и сохранения того экономического курса, который проводится в стране уже шесть лет подряд...

Совершенно очевидно, что тем путем, которым наша страна вошла в этот кризис, мы из него не выйдем. Найдутся ли у нас российские Рузвельт, Дэн Сяопин или, кроме Чубайса, мы никем не располагаем?.. Есть истинные герои нынешнего кризисного времени — они на плаву и вне критики. Ведь не секрет, что господин Дубинин является одним из отцов-основателей пирамиды ГКО и крупным игроком на финансовом рынке, и по его вине основные финансовые ресурсы страны отвлечены из сектора реальной экономики для спекулятивных игр, а страна корчится в судорогах, чтобы наскрести налоги для расчета по долгам... 35% ГКО — в Центробанке, 30% — в Сбербанке (это практически тоже Центробанк), итого 65% ГКО находится у них. Я не привожу данные, сколько они зарабатывают на этом деле...

...Авторы программы считают, что монетаристский путь выведет, что он все в конце концов отрегулирует — об этом мы слышим шесть лет... Сейчас в реальном секторе экономики 47% убыточных предприятий. Как они могут дальше работать? А разве мы имеем четкую программу действий по наращиванию оборотных средств предприятий? Разве может нормальный руководитель позволить пользоваться кредитами банков с запредельными процентами и с такой неустойчивостью: сегодня один процент, завтра другой процент?..

Без усиления роли государства невозможно справиться с окончательно рассыпающейся экономикой. Без этого страна погибнет, будут и дальше продолжать хиреть наука, культура, образование... Необходимо, приступить к созданию нового механизма регулирования управления экономикой.

Надо разработать программу, при разработке которой необходимо рассмотреть следующие вопросы: введение государственной монополии на стратегическую продукцию; соблюдение монополии на алкоголь и табак, в том числе и на их импорт (доходы должны использоваться в реальном секторе); прекращение дальнейшего строительства пирамиды ГКО и создание финансовой системы, обеспечивающей реальный сектор экономики. Необходимо увеличить рублевую массу до нормальных величин, для того чтобы убрать все заменители и дать возможность работать экономике, реальному сектору. Надо глубоко разобраться с ценовой политикой, особенно с паритетом цен в сельском хозяйстве. Требуется срочное решение проблемы долгов... Мы считаем, что в нашей стране сочетание отработанных плановых начал и созревших рыночных отношений позволит нам решить эти вопросы.

...Я считаю, что любые реформы могут жить, если они поддерживаются народом, если народ видит, что он от этого выиграет. В данном случае мы не видим ни того ни другого. Поэтому я считаю, что эта программа требует коренного изменения.

Морозов О.В.,
председатель депутатской группы “Российские регионы”

Чрезвычайная экономическая ситуация требует неординарных и экстренных мер, поэтому нет смысла спорить о том, как назвать происходящее в стране: кризис, стагнация, депрессия. Ес-ли это приятно Президенту, давайте наречем это стабилизацией экономики и финансов, суть от этого не изменится. Дело не в словах, а в том, что вместо многократно обещанного экономического процветания, стране, по сути дела, угрожает экономический крах...

...На самом деле речь идет не о программе, а о наборе экстренных мер, распадающихся на три неравноценные группы.

Первая — это то, что относится к промышленной политике, то, что надо было реализовывать еще вчера.

Вторая часть — фискальная. Правительство вроде бы ратует за снижение налогового гнета, но, по сути, просматривается стремление отыскать деньги там, где их проще всего взять. А проще всего ввести, к примеру, налог с продаж и фактически повысить цены на товары и услуги первой необходимости, то есть взять деньги у рядового налогоплательщика.

Третий блок предложений Правительства мож-но обозначить как социальный. Главный вопрос таков: раз Правительство загнало экономику в долговую пирамиду, то есть ли у него моральное право отдавать эти долги за счет сокращения помощи самым обездоленным и самым неимущим? Непопулярные меры может осуществлять только популярная власть. Увы, сегодня говорить о популярности власти мы не можем.

Есть еще одна тема, — это тема взаимодействия с субъектами Федерации и распределения налоговых поступлений. Нам не представлены расчеты, как будут выглядеть налоговые потоки после принятия всех предлагаемых законопроектов. Ведь наиболее “прозрачные” на-логи активно перераспределяются в пользу федерального Центра.

...Впервые с начала проведения так называемого монетаристского курса Правительство признало, что ключевая проблема реальной сферы — низкий уровень монетизации, то есть в экономике не хватает живых денег... Я понимаю, что эта тема очень деликатная, но все-таки давайте избавимся от постперестроечных догм и всерьез возьмемся за ее обсуждение.

И наконец, послед-нее. Мы должны честно сказать, чего мы хотим... Когда это Правительство рухнет под тяжестью эконо-мического кризиса, под-бирать будет уже нечего. Новое Правительство, какого бы окраса оно ни было, получит лишь экономическую разруху и при-мет на себя весь накопившийся социальный гнев.

Селезнев Г.Н.,
председатель Государственной Думы Федерального Собрания РФ

Альтернатива у нас одна: требуется продуманная экономическая и промышленная политика. Изобретать же антикризисные программы, не имея четкой политики, — дело бесперспективное. Если мы будем строить их только на приватизации и займах — значит, продолжим обрекать Россию на дальнейшее сползание в пропасть. И не появится никакой надежды на подлинный подъем экономики. А значит, мы не сможем формировать нормальный бюджет...

М.Бернштам,
профессор экономики Стэнфордского университета (США)

...Это не антикризисная программа, потому что она не занимается первопричинами кризиса. Она не смотрит, из-за чего образовался госу-дарст-венный долг и почему вся бюджетная и денежная система пришли фактически к банкротству. Это программа повышения налогов, и больше ничего в ней нет... Поэтому все экономисты мира, не говоря уже о гражданах России, к ней отнесутся отрицательно. Самое по-следнее дело — поднимать налоги, потому что подъем налога на потребителя — это значит сокращение потребления и дальнейшее сокращение производства. Хуже этой меры придумать трудно. Почему-то деньги ищут не там, где они есть, — в портфелях банков, которые должны деньги и которые владеют облигациями, а ищут деньги в кармане бедного избирателя, бедного налогоплательщика и в малом бизнесе. Это про-грамма в экономическом смысле реакционная.

С.Глазьев,
доктор экономических наук

...Отдельные указанные в программе меры, например, снижение тарифов естественных монополий, введение госмонополии на оборот алкогольной продукции, усиление налоговой дисциплины, безусловно, стимулируют положительное движение в заданном направлении, но одних этих мер явно недостаточно.

Как и ранее, Правительство полагает, что, за счет сокращения расходов и дефицита бюджета, некоторых мер по расчистке связанных с го-сударством неплатежей, можно добиться снижения процентных ставок и перехода к экономическому росту.

Главная же причина переживаемого кризиса связана с ошибками проводившейся вплоть до сих пор макроэкономической политики, которые в полной мере присутствуют и в среднесрочной программе Правительства. Переход к экономическому росту без ее кардинального изменения невозможен — заниматься производством в большинстве отраслей сегодня не только не выгодно, но зачастую и просто бессмысленно.

Нереален в рамках проводимой финансовой политики и выход из дол-гового кризиса, как бы ни «секвестировали» бюд-жетные расходы. По-строенная властями фи-нансовая пирамида государственных краткосрочных обязательств существенно превышает возможности бюджета по ее поддержанию — ежемесячные расходы на погашение и обслуживание внутреннего долга уже более чем вдвое превышают все налоговые поступления в федеральный бюджет. Проводимая уже второй год политика урезания бюджетных расходов ради их перераспределения на обслуживание долга потеряла всякий смысл...

Меры по сокращению государственных расходов и перевод внутреннего долга во внешний не только бесперспективны, но и опасны. Эти меры влекут углубление разрушительных последствий кризиса, незначительно отодвигая его разрешение во времени ценой неприемлемых социальных и политических потерь...

...Чем дольше ценой сокращения бюджетных расходов и роста внешних займов будет отдаляться неизбежный при сохраняющейся макроэкономи-ческой политике коллапс финансовой системы, тем сильнее он ударит по уровню жизни и национальной безопасности.

И тем весомее будут прибыли финансовых спекулянтов, которые сумеют вывести свой капитал из падающей пирамиды ГКО и затем еще больше приобрести обесценившихся реальных активов.

Сказанное выше означает необходимость внесения существенных дополнений в программу Правительства: мобилизация дополнительных доходов за счет прибыли Центробанка, усиление валютного регулирования и контроля, и в частности, государственного контроля за экспортом природного газа, — переориентация всей макроэкономической политики на оживление отечественного производства и стимулирование экономического роста.

* По материалам: Стенограмма заседаний Госдумы. Бюллетень № 189 от 01.07.1998; «Гудок», 27.06.1998; «Экономика и жизнь» № 27, июль 1998 г.; Радио «Свобода».

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)] [[СЛЕДУЮЩАЯ СТАТЬЯ](#)]

кредитная политика правительства - путь к закабалению России

В мае с.г. в Комиссии Государственной Думы по внешним долгам и активам РФ в условиях общесистемного кризиса обсуждалась Программа государственных внеш-них заимствований РФ и предоставляемых РФ государственных кредитов на 1998 г. Редакция предлагает вниманию читателей замечания и комментарии к представленным документам.

Замечания к Программе государственных внешних заимствований РФ и предоставляемых РФ государственных кредитов на 1998 год

А.Подберезкин,
доктор исторических наук,
депутат Государственной Думы РФ

Прежде всего необходимо отметить, что программа в целом **не решает ни одной крупной проблемы структурной перестройки промышленности и сельского хозяйства:** кредиты выданы под множество мелких программ.

Значительные суммы кредитных средств направлены **на оплату консультационных услуг и закупку оргтехники** практически во всех разделах, в том числе в такой тяжелой отрасли, как угольная, проектом МБРР 4059-0-RU предусматривается 25 млн. долл. США. Проект «содействия осуществления приватизации» на сумму 105,3 млн. долл. США предусматривает только финансирование консультационных услуг и закупку офисного оборудования, предназначенного для фонда «Российский центр приватизации».

Проект «Постприватизационная поддержка предприятий» (ЕБРР е-509) предусматривает 28,5 млн. долл. США для общественно-государственного фонда «Российский центр приватизации» на консультационные услуги и оргтехнику. На те же цели той же организации в проекте «Реструктуризация предприятий» (МБРР 4184-0-RU), на консультационные услуги предусмотрено еще 85 млн. долл. США, таким образом, только для этого фонда на закупку оргтехники и консультационные услуги предусматривается 218,8 млн. долл. США.

Проект «Жилищный проект», предусматривающий строительные работы, предполагает, по непонятной причине, получение средств пятью коммерческими банками.

По разделу «Промышленность, энергетика и строительство» предусматриваются значительные закупки технологического оборудования, при этом, многие предприятия — получатели иностранных кредитов под государственные гарантии, находятся в тяжелом финансовом состоянии (предприятия угольной отрасли, фирма «Русский дизель» г. Санкт-Петербург, АО «КамАЗ» и т.д.). Возникает вопрос, предусмотрены ли средства на оплату таможенных платежей и монтаж данного оборудования, тем более, что эти предприятия уже имеют задолженность по ранее взятым на себя кредитным обязательствам.

Эта программа, по нашему мнению, должна рассматриваться исключительно как составляющая федерального бюджета как в части поступлений (доходов) по тем суммам реального использования кредитов на текущий период, так и по расходам в части погашения безусловных обязательств РФ по средствам, полученным в текущем году, за счет соответствующих расходных статей бюджетов последующих лет (когда наступает срок погашения кредита и уплаты процентов), которые в свою очередь должны покрываться определенными доходами.

Таким образом, давая согласие на использование средств от внеш-них займов сегодня, Госдума фактически

соглашается с **соответствующей суммой расходов бюджетов следующих лет**. Причем это согласие одновременно означает определенный **автоматизм** в последующие годы в погашении обязательств, то есть, например, в проекте бюджета 1999 г. автоматически заносится сумма погашения задолженности по привлеченным кредитам как статья расходов. При этом **цель** указанных расходов, так как она уже была определена в предыдущие годы (когда использовались кредиты), остается как бы вынесенной за бюджетный процесс 1999 г., поскольку решения по цели расходования принимались в ходе «внебюджетного» процесса одобрения вышеназванной программы в 1998 или предшествующие годы. Здесь просматривается две серьезные проблемы.

Первая. Насколько цели расходования кредитных средств сегодня отвечают общим принципам развития экономики страны и принципам принятого бюджета. Необходимо всегда четко понимать, что кредитные деньги — те же бюджетные ресурсы, направление использования которых определяется сегодня, а отнесение их на расходные статьи автоматически произойдет при рассмотрении бюджетов будущих периодов.

Вторая. Насколько автоматическая нагрузка расходов бюджетов будущих лет (в части сумм, обязательных к платежам по погашению долгов) позволительна в принципе. Или, иными словами, где та критическая величина привлекаемых сегодня кредитных средств, которая может привести к бюджетному кризису в будущем?

На сегодняшний день необходимо получить четкое обоснование по определению лимитов внешнего заимствования с разбивкой по датам погашения и видам заимствования, которые установить как контрольные цифры при рассмотрении программы в целом, перейдя, затем, к конкретному изучению направлений использования средств.

Что же касается конкретного использования кредитов, то здесь совершенно очевидна необходимость проведения четкого раздела на две составляющих:

- Средства, используемые на проекты, дающие после реализации источники погашения, позволяющие в полном объеме расплатиться с государством (бюджетом), а ему, в свою очередь — с кредитором. В данном случае речь идет о том, что государство выступает как своего рода «коммерческий банк», привлекая кредитные ресурсы (или предоставляя гарантии по кредитам) от разных зарубежных организаций и передавая эти деньги местным заемщикам, то есть федеральный бюджет оценивает и берет на себя риск неплатежа конкретного юридического лица в России. Это лицо, в свою очередь, изначально декларирует возможность возврата долга. Типичный пример — поставка технологического оборудования для промышленных предприятий.
- Средства, которые изначально планируется гасить за счет не связанных с данным кредитованием доходов бюджета будущих периодов. Это, в какой-то мере, «завуалированное» финансирование дефицита федерального бюджета, что, по нашему мнению, в определенной степени допустимо в рамках использования, например, поступлений от «внешних облигационных займов» на «утвержденные бюджетные расходы» (например, погашение задолженности по зарплате «бюджетникам»). Беспокоят другие статьи, не утвержденные бюджетом текущим, но ведущие к прямым расходам по бюджетам будущих периодов, тем более, что там это произойдет автоматически. Таких примеров можно привести множество. Причем, что интересно, в представленных документах рассматриваемые два направления «грамотно» перемешаны. В частности, после использования кредита для Спецтреста 4 (г. Москва), на цели закупки оборудования для строительства быстровозводимых зданий и сооружений (можно предполагать, что проект будет окупаем) идет пункт о выделении Управлению делами Президента РФ 72 млн. долл. из кредита в 312 млн. долл. на реставрацию Большого Кремлевского дворца (явно не коммерческий проект). По нашему мнению, указанные виды «кредитования» являются скрытой формой протаскивания не утвержденных текущим бюджетом расходов через рассматриваемую Программу.

Исходя из изложенного, целесообразно дополнительно запросить Минфин РФ составить отдельный список по чисто «дотационным» расходам, которые не утверждены текущим бюджетом. Указанные виды расходов рассматривать отдельно с учетом общих принципов и соотношений, применяемых при формировании расходной части бюджета РФ. Безусловно, необходимо исключить при этом принцип увязки предоставления кредитов. Речь идет о следующем. Основная масса сумм предоставляется не в форме денег (несвязанное финансирование), а в форме поставок конкретных машин и оборудования и оплаты консультационных услуг (как правило, западным консультантам, которых рекомендует кредитор, а в конечном итоге оплачивает

федеральный бюджет). Очевидно, что в таком случае кредиты четко связаны с поставками или услугами. При этом очень часто с российской стороны провозглашается принцип целесообразности использования средств на те цели, которые обозначены кредиторами (если дают займы «куриными окорочками» — давайте брать кредиты ими; это лучше, чем вообще не брать). Конечно, в любом случае необходимы профессиональные оценки, но с трудом верится, что западные консультанты оказывают за российский счет «бесценную» помощь при «разработке программы заимствования России у МБРР» на сумму в 10,2 млн. долл. США (это только цена на их опыт по вопросу о том, как лучше для нас взять в долг их же деньги!). Есть еще и строка «бюро экономического анализа» — с выделением из бюджетных расходов 3,7 млн. долл. США. Можно было бы еще понять, если бы заемщиком был Минэкономики РФ или какой-либо государственный НИИ, действующий по заказу Правительства или Президента, от результатов исследований которого зависело определение принципиального направления развития страны, но в строке заемщик указан «Фонд «Бюро экономического анализа». Все указанное выше, как правило, обосновывается тем, что таковы требования кредиторов. Возникает закономерный вопрос: зачем федеральному бюджету удовлетворять именно такие требования? Может быть от них отказаться?

Существуют и другие замечания. Так, в частности, можно, конечно, согласиться с тем, что кто-то от имени государства считает возможным предоставить Международному банку реконструкции и развития, Европейскому банку реконструкции и развития свои гарантии по возврату средств российскими коммерческими банками, которые они (банки) предполагают использовать на свое развитие, хотя трудно предположить, что сумму в несколько миллионов долларов такие банки, как ОНЭКСИМбанк или АКБ Менатеп не могут заплатить самостоятельно за свое развитие, но при этом находят сотни миллионов для покупки у того же государства пакета акций приватизируемых компаний. Однако в названном списке значится и чисто западная компания «Артур Андерсен». Зачем российскому бюджету брать на себя риск в целях стимулирования развития отнюдь не бедной западной компании на нашем же российском рынке? Что, спрашивается, у нас своих банков не хватает?

Вопросы предоставления кредитов со стороны России также нуждаются в серьезных комментариях как с точки зрения направления их использования, так и обоснования целей и задач, а также экономической целесообразности указанных объемов. Приведенные в документах данные не дают ответов ни на один из названных вопросов.

Кроме того, Программа полностью обходит «молчанием» вопрос порядка определения стоимости привлекаемых кредитов. Этот вопрос не так малозначим. Ведь обязательства федерального бюджета по погашению кредитов включают и уплату процентов и других сумм, связанных с предоставлением кредитов (комиссий по договорам и т.д.). Кто конкретно отвечает за устанавливаемые соглашениями кредитные ставки? Чем вызвано применение той или иной ставки и насколько целесообразно привлечение кредита именно за такую плату? Утверждая программу, как нам представляется, Госдума дает «молчаливое» согласие на оплату установленных соглашениями процентов. Где тот разумный предельный уровень оплаты услуг по пользованию чужими (заемными) деньгами?

Исходя из изложенного считаю, что в представленном виде материалы по Программе государственных внешних заимствований РФ и предоставляемых РФ государственных кредитов на 1998 г. вряд ли целесообразно выносить на заседание Совета Государственной Думы.

КОММЕНТАРИИ

к Программе государственных внешних заимствований РФ и предоставляемых РФ государственных кредитов на 1998 г.

Г.Н.Селезнев,

председатель Государственной Думы
Федерального Собрания РФ

«Новые переговоры о кредитовании будут вестись сугубо в рамках закона... Чубайс отстаивает, как мы видим, не интересы России и ее экономического суверенитета, а тех структур, которые, по сути дела, своей кредитной политикой ведут закабаление России...

Пока внешний долг на бюджете особо не сказывается. Но не за горами то время, когда сроки кредита, который уже набрали, подступят и его предстоит выплачивать. Расчеты членов Правительства говорят о том, что если будем заниматься такой же кредитной политикой, как по внутренним заимствованиям, так и по внешним, то к 2005 г. 75% бюджета России пойдет на погашение долга. Это недопустимая ситуация. Мне

лично кажется, что это станет как бы «болгаризацией». То есть произойдет то, что уже произошло в Болгарии, где международные валютные структуры контролируют бюджет суверенного государства. Сами же болгары своим бюджетом уже не управляют.

Мы категорически против такой перспективы для России. Поэтому если даже будут обсуждаться проблемы о кредитовании, то мы допустим это лишь в рамках закона. Он определяет суммы внешних заимствований. Мы их утверждаем каждый год, и, если хоть одна копейка будет заимствована вне закона, мы заявляем тем государствам, которые нам дают кредиты, что по неутвержденным нами суммам мы ничего никому платить не будем. Они незаконны, и мир должен об этом знать.

Недопустимы авантюрные шаги, нацеленные побыстрее ухватить заем, а далее, дескать, кто после меня придет — тот пусть и расплачивается... Редко кто из губернаторов избирается на повторный срок, а, набирая кредиты, долги они оставляют своим преемникам»

«Гудок», 27 июня 1998 г.

Явлинский Г.А.,

руководитель фракции «ЯБЛОКО»

...Очень много замечаний у нас и по Программе внешних заимствований, которая тоже лукава до невозможности. А чего стоят, например, затраты на медицинский центр для руководства страны, который представляет собой по размерам финансирования 25% всех средств на здравоохранение и по цене равен пакетам акций РАО «ЕЭС...» — 300 млн. долл.! Как же эта программа экономии осуществляется в таких условиях?..

Рыжков Н.И.,

руководитель депутатской группы «Народовластие»

...Все прекрасно понимают, что к краху финансовой системы ведет сжимающийся из года в год бюджет. В нем в качестве спасительных мер фигурирует привлечение займов — внутренних и внешних. Парламент до сих пор не знает об истинных размерах внешнего долга. Мы не доверяем лживым цифрам Чубайса, у него во всем виновата советская власть! А господин Немцов договорился до того, что в этом кризисе виноват Хрущев с его действиями аж в 1960 г.!

Мы с пониманием относимся к тем кредитам, которые берутся в реальный сектор экономики, где обчислена эффективность и гарантирован возврат. Но насколько велика потребность в отдельных займах? Я думаю, многие посмотрели предложения Правительства по внешним заимствованиям 1998 г. Уверен, что в нынешних тяжелейших условиях Россия могла бы обойтись без занимаемых 190 млн. долл. для приобретения офисного оборудования и консультаций Российского центра приватизации. 190 млн. долл.! 312 млн. — для реконструкции и реставрации Большого Кремлевского дворца, 565 млн. — на нужды президентского ФАПСИ (вы знаете, это самая секретная служба нашей страны). Полмиллиарда долларов пускают на то, чтобы закупить оборудование, чтобы кто-то другой, по-видимому, слушал все наши разговоры! 318 млн. для медицинских учреждений Президента.

[[СОДЕРЖАНИЕ](#)]