

ОБОЗРЕВАТЕЛЬ

OBSERVER

**Внешиполитическая стратегия
стран СНГ и новый миропорядок**

М. НЕЙМАРК

**Макротрансформации
мирового порядка**

А. ФРОЛОВ

**Политика США
на Ближнем Востоке**

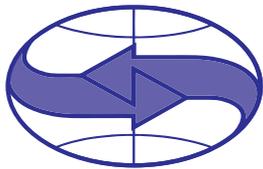
Е. ПОНОМАРЕВА, А. САМСОНОВ

**Кризис на Украине –
спецоперация США**

О. ИВАНОВ

**Стратегия НАТО
в Европе**

**Геноцид советского народа
в Великую Отечественную войну**



ОБОЗРЕВАТЕЛЬ OBSERVER

НАУЧНО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Издаётся с 1992 г.

Содержание номера

16+

Политология

Макросистемные трансформации мирового порядка

Отражение в западной аналитике

5

М. Неймарк

В условиях кризисной геополитики стремительно набирает обороты логика асимметричных, разнонаправленных действий и противодействий, усугубляя демаркационную остроту концептуально-политических задач и оценочных позиций западноцентричной аналитики, фокусирующихся через призму украинского кризиса на осевых линиях противостояния/противоборства США – Россия, США – Китай, Европа – Россия, на остроконфликтных размежеваниях на Ближнем Востоке.

Стратегия НАТО в условиях меняющейся среды международной безопасности в Европе

16

О. Иванов

В статье анализируется, как НАТО проводит свою линию на сдерживание и оборону в отношении России и как реализация новой Стратегической концепции НАТО (2022 г.) затрагивает европейскую безопасность и безопасность России.

Современная стратегия США и НАТО на Украине

28

А. Подберёзкин

Невозможность вписать конфликт на Украине в привычную для европейской и российской истории парадигму войны и мира объясняется не

только эрозией смысловых границ между этими состояниями, но и всё большей размытостью привычных контуров самой войны. Все аспекты военного планирования и боевых действий подчинялись цели нанести поражение армии противника в таком сражении. Сегодня всё не так.

Кризис на Украине как спецоперация США 46

Е. Пономарева, А. Самсонов

В статье показана эволюция подходов США к расширению зон своего влияния и практики применения моделей по созданию лояльных Вашингтону режимов. Доктрина «Госстроительство 1.0» была ориентирована на жёсткое подчинение политий Карибского бассейна. «Госстроительство 2.0» камуфлирует прежние цели доминирования концептами либерализма и демократии. Строительство вассального государства на Украине – это специальная операция, от которой США вряд ли откажутся.

Основные узлы ближневосточной политики США 59

А. Фролов

США в определённой степени перестраивают свою ближневосточную политику, в которой углеводородная составляющая становится тенью военно-политической. Признавая значимость региона, в Вашингтоне видят главную задачу в недопущении там преобладающего влияния Китая, противодействие России и Ирану также остаётся на повестке дня, а проблема арабо-израильского урегулирования и борьбы с экстремистами приобретает рефлекторный характер.

Внешиполитическая стратегия стран СНГ в условиях формирующегося миропорядка 73

В. Егоров, В. Штоль

Статья раскрывает актуальные тренды эволюции внешнеполитических стратегий стран Содружества Независимых Государств, динамика которых обусловлена как субъективными, так и объективными факторами, и определяет их место в формирующемся новом миропорядке.

Неравномерность пространственного развития региона – фактор структурного насилия 91

П. Куконков, С. Устинкин

Опираясь на результаты социологических исследований и данные статистики по регионам России, авторы считают необходимым уточнение подходов к проблеме структурного насилия в меняющемся социальном пространстве и обосновывают актуальность исследования регионального пространственного развития в связи с масштабами структурного насилия.

История международных отношений и внешней политики

50 лет «революции гвоздик» в Португалии 103

А. Орлов

Революция в Португалии (1974 г.) стала ярким событием в европейской истории второй половины XX в. Был ликвидирован профашистский режим на континенте, просуществовавший почти полвека. В статье анализируются причины и последствия революции, исследуются факторы, обусловившие развал Движения вооружённых сил, ставшего движущей силой восстания.

Международно-правовые науки

Геноцид в историческом аспекте
На основе правоприменительной практики 113

О. Боброва

Геноцид многонационального советского народа в годы Великой Отечественной войны не должен быть забыт, так как забвение событий ВОВ ведёт к искажению исторической правды о роли СССР в победе над фашизмом. Современные судебные процессы по вновь открывшимся фактам и события на Донбассе подтверждают своевременность проекта «Без срока давности».

Научная жизнь

Инновационные проекты и технологии ядерной энергетики
Обзор докладов VI Международной научно-технической конференции 132

А. Каплиенко, Б. Габараев

В работе конференции приняли очное участие более 300 учёных из России, Белоруссии, Казахстана и Китая, представивших 184 доклада. Важным атрибутом международного статуса конференции явилось участие официального представителя МАГАТЭ. Доклады конференции посвящены актуальным вопросам ядерной энергетики.

Содержание на английском языке / Contents in English 143

Председатель Совета учредителей

К. Ф. ЗАТУЛИН

**Издатель: Институт стран СНГ
(Институт диаспоры и интеграции)**

Редакционная коллегия:

ШТОЛЬ В. В. – главный редактор, доктор политических наук, профессор

ЕГОРОВ В. Г. – шеф-редактор, доктор экономических наук, доктор исторических наук, профессор;

ЕРЕМЕНКО И. Н. – заместитель главного редактора, кандидат технических наук;

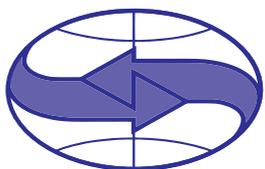
АБАШИДЗЕ А. Х. – доктор юридических наук, профессор; **АТЛАГИЧ С. М.** – доктор политических наук, профессор (Сербия); **ВОРОБЬЕВ С. В.** – доктор исторических наук, профессор; **ГРИШАЕВА Л. Е.** – доктор исторических наук, профессор; **ГРОМЫКО А. А.** – доктор политических наук, член-корреспондент РАН;

ГУСЬКОВА Е. Ю. – доктор исторических наук, профессор; **ЗАДОХИН А. Г.** – доктор политических наук, профессор; **КАРТАШКИН В. А.** – доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист РФ;

ЛУЗЯНИН С. Г. – доктор исторических наук, профессор; **МАТВЕЕВ О. В.** – доктор исторических наук, профессор; **МЕРКУРЬЕВ В. В.** – доктор юридических наук, профессор; **ОРЛОВ А. А.** – кандидат исторических наук;

ПАВЛОВ Е. Я. – доктор юридических наук, профессор; **ПЛЯЙС Я. А.** – доктор исторических наук, доктор политических наук, профессор; **ПОДБЕРЁЗКИН А. И.** – доктор исторических наук, профессор;

ПОНОМАРЕВА Е. Г. – доктор политических наук, профессор; **ЦЫГАНКОВ П. А.** – доктор философских наук, профессор.



ОБОЗРЕВАТЕЛЬ
OBSERVER

© Институт стран СНГ

Макросистемные трансформации мирового порядка

Отражение в западной аналитике

Марк НЕЙМАРК

Выступая на открытии Мюнхенской конференции по безопасности (февраль 2024 г.), генеральный секретарь ООН Антониу Гутерриш констатировал, что «мировое сообщество находится в самом расколоте и разобщённом состоянии за последние 75 лет», конкретизируя: современный миропорядок не работает вообще ни для кого, «глобальное управление в его нынешней форме только укореняет разногласия и разжигает недовольство» [1]. Примечательно, что подготовленный международными экспертами в преддверии этой конференции обширный (127 стр.) доклад впервые в истории мюнхенского мероприятия получил столь знаковое название «Проигрывают все?».

Другое дело, что поставленные в нём тревожные вопросы были полностью проигнорированы или специфически интерпретированы западными политиками, чьи агрессивные выступления против России задали высокий градус отторжения, предвзятости и вражды по отношению к ней и вокруг неё в связи с кризисным развитием ситуации на Украине. Притом что доклад аналитической корпорации *RAND* (февраль 2024 г.), работающей на американские властные структуры, включая Пентагон, предостерегает Запад об опасности затягивания военного конфликта на Украине,

НЕЙМАРК Марк Афроимович – доктор исторических наук, профессор кафедры политологии и политической философии Дипломатической академии МИД России. *SPIN-код*: 2491-0280, *E-mail*: mark.neimark@mail.ru

Ключевые слова: Россия, США, Китай, ЕС, русофобия, новый мировой порядок.

¹ In Munich, Guterres calls for new global order that works for all // UN News. 16.02.2024 // URL: <https://news.un.org/en/story/2024/02/1146622>

эскалация которого чревата «необратимыми и долгосрочными негативными» последствиями для самих Соединённых Штатов. Более того, чрезмерная жёсткость давления на Россию после окончания военных действий на Украине обернётся, *во-первых*, ещё большим – необратимым сближением России и Китая и, *во-вторых*, усилением разногласий в НАТО между младоевропейцами с восточного фланга и такими «старыми» странами, как Франция, Италия и Германия, у которых могут возникнуть основания считать ужесточение политики в отношении России «излишне провокационной» [2].

Новизну геополитического момента выделяет и то, что исторически беспрецедентные изменения в мире в противовес Западу признают даже те ключевые европейские политики, которые осмотрительно, с оглядкой на США, раньше не позволяли себе столь откровенных оценочных признаний, как это сделал глава дипломатии Евросоюза Жозеп Боррель (25 февраля 2024 г.): «Если нынешняя глобальная геополитическая напряжённость продолжит развиваться в направлении “Запад против остальных”, то будущее Европы рискует оказаться мрачным. *Эпоха западноцентричности уходит в прошлое* (курс. – Авт.). Хотя теоретически это было понятно, мы не всегда делали все практические выводы из этой новой реальности». Но не обошлось, естественно, без ожидаемой от него политически важной оговорки: «Но мы должны избегать нарратива о том, что на Ближнем Востоке и на Украине создаётся альянс “Все против Запада”» [3].

В условиях кризисной хаотизации геополитики ещё более укрупнёнными и контрастно обозначенными стали различия в доктринальных и практико-политических подходах России и объединённого Запада во главе с США к ключевым вопросам мировой экономики и политики, европейской и глобальной безопасности. Соответственно, концептуальная недооценка или, наоборот, переоценка новых факторов и процессов в мировой политике и международных отношениях неизбежно ведут к неадекватному анализу, искажениям глубинной сущности происходящего в мире и рекомендациям, отражаю-

щим логику, интересы и правила американской геополитической игры, объективно ограничивающей суверенные перспективы других стран.

Тесная политизированная соотнесённость профильных знаний и компетенций с ценностно-целевыми ориентациями размывает полностью или частично критерии объективности научной западноцентричной рефлексии. В результате из совокупности объективных причинно-следственных связей в трансформации миропорядка избирательно акцентируются те, которые отвечают мировоззренчески и идейно-политическим представлениям о важнейших

² Planning for the Aftermath. Assessing Options for U.S. Strategy Toward Russia After the Ukraine War // RAND Corporation. 09.02.2024 // URL: https://www.rand.org/pubs/research_reports/RRA2510-2.html

³ Borrell J. Munich Security Conference: the four tasks on the EU's geopolitical agenda // EEAS. 25.02.2024 // URL: https://www.eeas.europa.eu/eeas/munich-security-conference-four-tasks-eu's-geopolitical-agenda_en#top

событиях в мире и первопричинах современной кризисной конфликтности. В этой связи новую актуальность приобретает фундаментальный труд Роберта Джервиса полувекковой давности «*Восприятие и неверное восприятие в международной политике*», в которой через призму психологии рассматривается тесная взаимосвязь получаемой и осмысливаемой информации о событийных потоках с убеждениями, предрасположенностями, заблуждениями. И особо подчёркивается, что они максимально проявляются в реакции на противоречивую информацию о разнонаправленных тенденциях в мирополитических процессах [4].

В укрупнённом формате западноцентричная матрица оценочных позиций вполне чётко поляризована, отражая, с одной стороны, работу тех учёных и экспертов-международников, кто стремится подчинить её силе аналитики, а с другой – наоборот, аналитике силы. В последнем варианте срабатывает прежняя линейно-компенсаторная логика анализа, базовый принцип которой – «отрицание отрицания» – многие десятилетия предопределял идейно-политическую и военно-стратегическую суть противостояния двух антагонистических систем.

В этой связи правоммерным представляется вопрос: в какой степени, прямо или опосредованно, влияет на западное экспертное сообщество антироссийский тренд, давно заданный на стратегическую перспективу Э. Бжезинским, «великим Збигом»,

как его называли в американском истеблишменте.

Честный ответ на этот скорее риторический вопрос даёт известный французский политолог Паскаль Бонифас, отмечая, что западная монополия на всемогущество исчезла, но Запад по-прежнему считает себя центром мироздания: «Мы слишком долго считали, что точка зрения других ничего не значит, и когда она вступала в противоречие с нашей, мы исходили из того, что она противостоит не нашим национальным интересам, а универсальным ценностям, которые мы воплощаем и продвигаем. Именно в контексте идеалов и ценностей нас шокирует и дестабилизирует, приводя даже в бешенство, когда другие страны заявляют о своих собственных национальных интересах, что мы считаем грубым и недопустимым» [5].

Значительная, если не преобладающая часть западных авторов, осмысливающих траекторию эволюции мирового порядка, опирается на приоритетность системообразующих «правил» международной жизни с теми персонализированными отличиями в трактовках и интерпретациях, которые в главном мало чем отличаются. Разнообразный анализ неустойчивых и кризисных состояний международной системы, как правило, сущностно переплетается, исходяно идеологизируясь и политизируясь с акцентом на особенностях событийных потоков и с учётом масштабности и характера их освещения в наиболее влиятельных масс-медиа.

⁴ Джервис Р. Восприятие и неверное восприятие в международной политике. М.: Центр анализа стратегий и технологий, 2022. С. 306, 511.

⁵ Boniface P. Géopolitique du COVID-19. Ce que nous révèle la crise du coronavirus. Paris: Editions Eurolles, 2020. P. 40–45.

Ярким типологизирующим примером сугубо одностороннего, монокромного восприятия современной России теми западными профильными экспертами, которым присущ оценочный дальтонизм – абсолютизировано видеть в ней всё только в чёрном цвете, служит статья аналитика Программы изучения России при Центре военноморского анализа, профессора политологии Университета Джорджа Вашингтона Джулиана Уоллера. В ней он комментирует известное интервью президента России В.В. Путина американскому журналисту Такеру Карлсону.

Текст явно лишён аналитического здравомыслия. Напористый обвинительный уклон вместо адекватного осмысления сказанного. Возложение вины за создание «пропутинского» или «пророссийского» фланга американских правых. И дальше по возрастающей акцентированная демонизация личности российского президента: здесь и «одержимость историей», и «обида за пренебрежение им в мире», и вдруг, без всякой логической связи, «поразительное отсутствие у Кремля стратегической дисциплины». Совокупность практических действий В.В. Путина на внешнем контуре увязывается с «его представлениями о собственной политической судьбе».

Другое преломление откровенного передёргивания фактов: «Несмотря на неоднократные попытки Такера Карлсона перевести разговор на расширение НАТО как основной повод для конфликта [на Украине],

Владимир Путин раз за разом давал понять, что видит это иначе» (?!).

Далее следует очередной немислимый для сколько-нибудь серьёзной аналитической экспертизы политический перевёртыш: вместо констатации доказанного обмана причин и мотивов поддержки западными лидерами Минских соглашений по Украине, автор вновь возвращается к чувству личной обиды российского президента, объясняя её тем, что эти и другие соглашения с Западом «неизменно заканчиваются одним: Россия не получает обещанного или искомого», что верно в принципе, но никак не связано с личными качествами отдельной политической фигуры, которой без малейших оснований приписывается «разочарованность» и «утрата вкуса к жизни».

Но главное – сам обман Запада фактически оправдывается, а весь негативно-критический запал автора сосредоточен на естественной ответной реакции России, искажённо интерпретируемой в заужено персонализированной форме. И как заключительный вывод – упрёк российскому президенту, перечёркивающий первооснову и принцип аналитики: «В итоге интервью решительным образом сосредоточилось на том, что думает сам Владимир Путин, а не на том, что больше всего оценит публика, будь то зарубежная или домашняя» [6].

Так возник парадокс: стремление автора уязвить российского президента обернулось обобщённым признанием сущности приоритетов и

⁶ *Waller J.G.* What does Tucker Carlson's Vladimir Putin interview mean for the Ukraine war? // *The National Interest*. 21.02.2024 // URL: <https://nationalinterest.org/feature/what-does-tucker-carlson's-vladimir-putin-interview-mean-ukraine-war-209585>

целевой антироссийской направленности очень значительной части западноцентричной аналитики.

Но в американском политологическом сообществе немало авторитетных специалистов-международников, стремящихся проникнуть в суть трансформационных процессов в мире, выявить совокупность факторов, предопределяющих их динамику и неискажённую направленность, и, что важно, не опасаясь высказывать критические суждения в вопросах внешней политики своих стран. Среди них – обозреватель *Foreign Policy*, профессор международных отношений Гарвардского университета Стивен Уолт. В профильных публикациях он осмысливает различные срезы внешнеполитической деятельности США, критикуя её за догматизм, устаревшие формы и отсутствие конструктивных подходов.

В статье «*Застарелые невроты внешней политики США*», название которой сразу же проясняет авторскую оценочную позицию, он отмечает, что, несмотря на смену администраций в стране, их руководители неизменно действуют старыми методами, «привычным жестом стряхивают с них пыль и снова пускают в ход. Некоторые из них настолько укоренились, что застряли в подкорке: власть имущие редко ставят их под сомнение, а несогласным, если они попытаются разубедить своё начальство, придётся несладко. Да их никто особо и не спрашивает. Это внешняя политика на автопилоте».

Авторской критике подвергается рефлекторная тяга американских властей к принуждению. «Вместо того чтобы убеждать других без угроз и давления (в чём, собственно, и заключается дипломатия), Вашингтон почему-то рассчитывает, что добьётся своего принуждением и ему не придётся идти ни на какие компромиссы... Увы, наш принцип “не нравится – проваливай” не оставляет противникам стимула договариваться и ещё меньше оснований соблюдать условия навязанной сделки» [7].

Через призму подобных обострённых озабоченностей Стивен Уолт рассматривает те же особенности международной политики США в другой публикации, фокусируя свою критику на генеральной стратегической линии страны, цель которой – предотвращать появление сколько-нибудь равных ей конкурентов в любой точке мира. При этом он констатирует, что «однополярность на самом деле была не так уж хороша для Соединённых Штатов, и особенно для тех стран-неудачниц, которые привлекли к себе внимание США в последние десятилетия», напоминая события этого периода: террористические атаки 11 сентября, две дорогостоящие и в конечном итоге безуспешные войны США в Ираке и Афганистане, «некоторые опрометчивые смены режимов, которые привели к несостоятельности целого ряда государств», становление всё более амбициозного Китая, «возвышению которого отчасти способствовали собственные

⁷ *Walt S.M.* The Neurotic Fixation of US foreign policy. A close look at several ruts that American policy-makers are currently stuck in // *Foreign Policy*. 12.02.2024 // URL: <https://foreignpolicy.com/2024/02/12/us-foreign-policy-bombing-deterrence-north-korea-nuclear-sanctions/>

действия США». И вывод: единственным ограничителем однополярной державы является её способность к самоограничению. «А последнее – это как раз то, в чём такая нация-крестоносец, как США, не очень сильна». И завершает свои аналитические выкладки знаковой рекомендацией: «Вместо того чтобы предпринимать тщетные попытки повернуть время вспять, американцам следует начать готовиться к многополярному будущему» [8].

Выйти за рамки дискурса, который «никогда не выдерживал критики», настойчиво предлагают и такие ведущие аналитики Европейского совета по международным отношениям, как Джулиен Барнс-Дейси и Джереми Шапиро, в статье под названием «*Западу следует прекратить войну нарративов*». Её стержень – критика «лицемерия порядка, основанного на правилах», «пустоты заявлений Запада о незыблемости его широко разрекламированных глобальных норм», иллюзий о перспективах миропорядка, основанного на либеральных правилах, притом что Запад сам неоднократно нарушал их. Приведённые ими доводы предельно конкретны:

– западные страны вторгались в другие страны (Ирак);

– занимали известных юристов, чтобы те освобождали их от необходимости соблюдать законы, которым другие обязаны были следовать (Косово);

– проповедовали неприкосновенность прав человека, одновременно

заключая сделки с авторитарными режимами (Саудовская Аравия);

– создали Международный уголовный суд для привлечения к ответственности лидеров других стран, «при этом отказываясь признать его юрисдикцию над собой» (США).

Долгие годы за пределами Запада никто не верил в это, но, «глядя в дуло военного превосходства Соединённых Штатов, многие совершенно обоснованно приходили к мысли, что им следует проявлять благоразумие и держать свои сомнения при себе». Поворотным пунктом, по их мнению, стал глобальный финансовый кризис в конце 2010-х годов, когда развивающиеся страны глобального Юга стали всё более активно протестовать против требований Запада жертвовать их ключевыми материальными интересами ради защиты мирового порядка, основанного на правилах, которые они считают «полной чушью». Именно поэтому призывы США и европейских стран к другим государствам присоединиться к санкциям против России после начала специальной военной операции на Украине «остались без внимания» и попытки добиться от всего международного сообщества поддержки Израиля «потерпели неудачу».

В конце концов, обобщают свои выводы эксперты, «довольно трудно верить в основанный на правилах порядок, нормы которого создавались не вами, за нарушения которого вы не в силах никого преследовать и результаты которого – по какой-то

⁸ *Walt S.M. America is too scared of the multipolar world. The Biden administration is striving for unipolar order that no longer exists // Foreign Policy. 07.03.2024 // URL: <https://foreignpolicy.com/2023/03/07/america-is-too-scared-of-the-multipolar-world/>*

непонятной случайности – всегда сопадают с интересами Запада» [9].

От привычных концептуальных шаблонов, схем и моделей, используемых на Западе в анализе разнонаправленных мирополитических процессов, во многих случаях отличается методологический подход и оценочные позиции Тома Гомара, авторитетного европейского политолога, директора парижского Института международных отношений, обладателя премии за лучшую книгу во Франции по геополитике 2020 г. и премии Академии моральных и политических наук.

В фокусе анализа его монографии «Невидимые войны. О грядущих геополитических вызовах» [10] – ускоренное размывание западноцентричности в тесной прогностической увязке с глобализацией и контртенденциями в её развитии. Это со всей очевидностью свидетельствует о подвижках в стратегическом мышлении определённого сегмента европейского политологического сообщества и о растущем понимании им глубинной сути трансформации мирового порядка.

Резко возрастающую сопряжённость сугубо технологических и мирополитических процессов Т. Гомар рассматривает как один из важнейших факторов глобальной политики. Поэтому искусственный интеллект, оптимизация цифровых стратегий выходят в

приоритеты локально-страновых, региональных и международных повесток. Грядущие геополитические вызовы, исходные тенденции которых наглядно проявляются уже сегодня, будут, по его мнению, связаны прежде всего с «невидимыми», как это явствует из названия книги, войнами за контроль над людьми, их сознанием и поведением. На первый план выйдут кибероперации, ещё более масштабные экономические санкции, информационные баталии и дезинформация. «Именно информационное превосходство будет способно нарушить стратегические планы противника» [11].

Против концептуально-аналитической архаики, осмысления перспектив нового мирового порядка в категориях прошлого, несоразмерных сопоставлений, ведущих к упрощению и искажению сущности изменений в мирополитических процессах, выступают такие известные французские учёные-международники, как Бертран Бади и Доминик Видаль – соруководители опубликованного в Париже в 2023 г. коллективного труда «Мир никогда не будет прежним» [12].

Их методологический подход: избегать оценочных упрощений и застывших взглядов на исторический процесс, воспринимаемый как набор неких циклических повторов, а вместо этого концентрировать внимание на отличиях, особенностях,

⁹ Barnes-Dacey J., Shapiro J. The West should give up the battle of narratives. The Western world has misunderstood what the global south really wants // Foreign Policy. 20.11.2023 // URL: <https://foreignpolicy.com/2023/11/20/west-global-south-narrative-rules-order/>

¹⁰ Gomart T. *Guerras invisibles. Nos prochains défis géopolitiques*. P.: Editions Tallandier, 2021.

¹¹ Неймарк М.А. Перспективы будущего: что ожидает Европу и мир. Рецензия на книгу Т. Гомара «Невидимые войны. О грядущих геополитических вызовах» // Современная Европа. 2022. № 5.

¹² *Le Monde ne sera plus comme avant*. Sous la direction de Bertrand Badie et Dominique Vidal. Paris: Les Liens qui Libèrent, 2023.

том принципиально новом, что в совокупности способствует появлению новой парадигмы международных отношений, которая предопределена не заранее, а создаётся на основе реальной практики в результате и под воздействием в том числе исторических и геополитических неожиданностей, непредвиденных и даже невообразимых ранее событий. «Навязчивое тяготение к опыту прошлого оборачивается политической ленью, отсутствием гибкости ума и даже воображения» [13].

Но среди базовых характеристик преобладающего сегмента западно-центричного дискурса большей частью доминирует форсированный акцент на противопоставлении демократий и автократий. Между тем об особенностях сопоставления и противопоставления этих феноменов давно говорили – и очень откровенно – сами американские политики, в силу своих должностных обязанностей причастные к их концептуализации и реализации во внешнеполитической практике США.

Так, суть геополитических устремлений США в своё время с предельной ясностью раскрыл Э. Бжезинский: «И хотя результаты демократического миссионерства в целом не так уж плохи, у него есть свои недостатки – и в том, что ширма демократизации используется как предлог для достижения иных целей, как в Ираке, и в том, что нам случалось существенно отступать от своей универсальной привержен-

ности демократии, когда нам это было удобно» (курс. – Авт.) [14].

В том же оценочно-аналитическом ключе неоднократно высказывался Джозеф Най – один из наиболее влиятельных интеллектуалов в области международных отношений с большим практическим опытом работы в этой области: «Вашингтон в целом предпочитал демократию и открытость, но нередко поддерживал диктаторов или совершал циничные своекорыстные шаги» [15].

В условиях существенного и существенного ослабления своих гегемонистских позиций США действуют, естественно, менее раскованно, чем в 90-е годы. Осталось основное, не исчезающее из главных стратегических документов США, – играть решающую роль в любом уголке мира. Их понимание демократии – в данном случае на внешнем контуре – по-прежнему определяется исключительно собственными геополитическими интересами.

Внятное разъяснение новых тенденций и процессов, перечёркивающих столь привычное представление о делении мира на демократии и автократии, даёт известное американское издание *The American Conservative*. Бросается в глаза само название опубликованной в нём статьи: «Второй срок фон дер Ляйен ставит ЕС на путь автократии?». Стержень публикации – констатация её нескрываемой устремлённости к централизации наднациональной власти в интегрированной Европе.

¹³ Неймарк М.А. Прошлое и будущее геополитики: отрицание отрицания // Современная Европа. 2023. № 3.

¹⁴ Бжезинский Э., Скоукрофт Б. Америка и мир. Беседы о будущем американской внешней политики. М.: Астрель, 2012. С. 253.

¹⁵ Ney J.S.Jr. Will the liberal order survive? // Foreign Affairs. 2017. Vol. 96. № 1. P. 11–12.

Вот несколько красноречивых оценочных выдержек из текста: «Фон дер Ляйен ведёт ЕС по опасному пути, отмеченному автократией, федерализмом и растущим отрывом от демократических корней, лежащих в основе европейского проекта. Замаячивший призрак невыбираемой политической элиты, которая диктует судьбу стран-членов, бросает тень на идею единой Европы, созданной на принципах сотрудничества и общего суверенитета». С предельной чёткостью выявлена её готовность «завершить трансформацию ЕС в военно-ориентированного гиганта с разворотом внешней политики в сторону милитаризации и роста военных затрат». Притом что даже главный в ЕС дипломат Ж. Боррель «осмелился выступить с редким для него публичным упрёком, поставив под сомнение право фон дер Ляйен представлять взгляды ЕС на внешнюю политику».

В статье подчёркивается, что, несмотря на её грандиозные устремления и всё более глобализированную риторику, международная политика

Евросоюза не принесла ему никаких стратегических выгод, отсутствие которых «особенно проявилось в попытках ослабить Россию и разрешить конфликты на Украине». Изображать Россию угрозой – «всего лишь удобный предлог для консолидации власти наднациональных органов ЕС и подрыва суверенитета стран-членов под видом консолидированного единства».

В обобщённом виде статья фокусирует внимание на необходимости поддержки суверенитета и свободы действий государств – членов ЕС, которая «не должна омрачаться утопическими идеями о его наднациональном единстве при автократическом правлении».

Риторический вопрос: поддастся ли Европа очарованию автократии или же вновь подтвердит приверженность демократическим принципам и суверенной свободе действий? Признаюсь сразу, что вопрос сформулирован не мною – это раскавыченная, без малейших изъятий и дополнений, концовка Адриэля Касонты, автора этой статьи [16].

Таким образом, адекватная аналитическая рефлексия, вневременная актуальность которой всегда была высокоценимой, в условиях турбулентных трансформаций мирового порядка приобретает особую практико-политическую важность.

Оценочная объективность и формулировочная точность западноцентричного дискурса становится всё более редкой ценностью. Основу профильного нарратива образует бескомпромиссная в одних случаях, в других – «мягкая» категоричность односторонних оценочных позиций, постулатов и выводов, ориентированных на продвигаемые США правила и форматы международной жизни.

Усиливается специфически выраженная западноцентричная ортодоксия, обусловленная убеждёностью в геополитической непогрешимости и пра-

¹⁶ Kasonta A. Ursula von der Leyen's second term: toward an autocratic European Union? // The American Conservative. 27.02.2024 // URL: <https://www.theamericanconservative.com/ursula-von-der-leyens-second-term-toward-an-autocratic-european-union/>

воте Запада во главе с США. Опорные блоки и характерные черты такой ортодоксальной рефлексии:

- односторонне поляризованное деление мира по формуле «мы – они»;
- акцент на соположении преимущественно однопорядковых, однородных элементов и тенденций в мировой политике без системного учёта разнонаправленных размежеваний и центробежных процессов в целом;
- инстинктивная податливость давлению накопленного многими десятилетиями опыта осмысления и экспертизы международной проблематики в принципиально иных геополитических условиях.

Отсюда – предпосылки к иллюзорному правдоподобию, подмене понятий и смыслов, искажающих глубинную сущность геополитических потрясений. Когда пишется одно, подразумевается другое, делаются выводы и даются практические рекомендации – третье. Всё это на практике имеет если не прямое, то опосредованное отношение к своего рода ригидной политической культуре, которая, как бы это ни выглядело парадоксально, противоречит продвигаемым Западом ценностям.

Той части западной международной аналитики, которая сохраняет в своём арсенале объективно устаревшие односторонние формулы и стереотипы, неизбежно предстоит увидеть и осмыслить мир заново.

Востребованность хотя бы полутонов в оценочных позициях этого сегмента западноцентричной аналитики – императив кризисной геополитики.

Библиография • References

- Бжезинский З., Скоукрофт Б.* Америка и мир. Беседы о будущем американской внешней политики. М.: Астрель, 2012. – 320 с.
- [*Bzhezinskij Z., Skoukroft B.* Amerika i mir. Besedy o budushhem amerikanskoj vneshnej politiki. M.: Astrel', 2012. – 320 s.]
- Джервис Р.* Восприятие и неверное восприятие в международной политике. М.: Центр анализа стратегий и технологий, 2022. – 656 с.
- [*Dzhervis R.* Vosprijatie i nevernoe vosprijatie v mezhdunarodnoj politike. M.: Centr analiza strategij i tehnologij, 2022. – 656 s.]
- Неймарк М.А.* Перспективы будущего: что ожидает Европу и мир // Современная Европа. 2022. № 5. С. 209–219.
- [*Nejmark M.A.* Perspektivy budushhego: chto ozhidaet Evropu i mir // Sovremennaja Evropa. 2022. №5. S. 209–219]
- Неймарк М.А.* Прошлое и будущее геополитики: отрицание отрицания // Современная Европа. 2023. № 3. С. 178–187.
- [*Nejmark M.A.* Proshloe i budushhee geopolitiki: otricanie otricanija // Sovremennaja Evropa. 2023. № 3. S. 178–187]
- Barnes-Dacey J., Shapiro J.* The West should give up the battle of narratives. The Western world has misunderstood what the global south really wants // Foreign Policy. 20.11.2023 // URL: <https://foreignpolicy.com/2023/11/20/west-global-south-narrative-rules-order/>
- Boniface P.* Géopolitique du COVID-19. Ce que nous révèle la crise du coronavirus. Paris: Editions Eurolles, 2020. – 190 p.

- Borrell J.* Munich Security Conference: the four tasks on the EU's geopolitical agenda // EEAS. 25.02.2024 // URL: https://www.eeas.europa.eu/eeas/munich-security-conference-four-tasks-eu-s-geopolitical-agenda_en#top
- Gomart T.* Guerres invisibles. Nos prochains défis géopolitiques. Paris: Editions Tallandier, 2021. – 317 p.
- In Munich, Guterres calls for new global order that works for all // UN News. 16.02.2024 // URL: <https://news.un.org/en/story/2024/02/1146622>
- Kasonta A.* Ursula von der Leyen's second term: toward an autocratic European Union? // The American Conservative. 27.02.2024 // URL: <https://www.theamericanconservative.com/ursula-von-der-leyens-second-term-toward-an-autocratic-european-union/>
- Le Monde ne sera plus comme avant. Sous la direction de Bertrand Badie et Dominique Vidal. Paris: Les Liens qui Libèrent, 2023. – 336 p.
- Ney J.S.Jr.* Will the liberal order survive? // Foreign Affairs. 2017. Vol. 96. № 1. P. 10–16.
- Planning for the Aftermath. Assessing Options for U.S. Strategy Toward Russia After the Ukraine War // RAND Corporation. 09.02.2024 // URL: https://www.rand.org/pubs/research_reports/RRA2510-2.html
- Waller J.G.* What does Tucker Carlson's Vladimir Putin interview mean for the Ukraine war? // The National Interest. 21.02.2024 // URL: <https://nationalinterest.org/feature/what-does-tucker-carlson-s-vladimir-putin-interview-mean-ukraine-war-209585>
- Walt S.M.* America is too scared of the multipolar world. The Biden administration is striving for unipolar order that no longer exists // Foreign Policy. 07.03.2024 // URL: <https://foreignpolicy.com/2023/03/07/america-is-too-scared-of-the-multipolar-world/>
- Walt S.M.* The Neurotic Fixation of US foreign policy. A close look at several ruts that American policymakers are currently stuck in // Foreign Policy. 12.02.2024 // URL: <https://foreignpolicy.com/2024/02/12/us-foreign-policy-bombing-deterrence-north-korea-nuclear-sanctions/>

Статья поступила в редакцию 9 апреля 2024 г.

Стратегия НАТО в условиях меняющейся среды международной безопасности в Европе

Олег ИВАНОВ

Особенности эволюции современной международной обстановки характеризуются не только переходом к полицентричному миру, но и значительным обострением соперничества между ведущими мировыми державами и международными структурами, которое носит всё более опасный характер.

Как отметил директор Службы внешней разведки России (СВР) С.Е. Нарышкин, «определяющей тенденцией в военно-политическом плане является дальнейшее ужесточение геополитической конфронтации, давно перешедшей в горячую фазу» [1].

Этот тренд придаёт иной характер международной обстановке, в которой появляется реальная угроза военного столкновения наиболее сильных участников международных отношений.

Североатлантический альянс, который продолжает играть ведущую роль в продвижении интересов коллективного Запада, даёт свою оценку современной международной обстановке: «Стратегическое соперничество, широко распространённая нестабильность и периодические потрясения определяют нашу более широкую обстановку в области безопасности».

ИВАНОВ Олег Петрович – доктор политических наук, профессор Дипломатической академии МИД России. *E-mail*: oleg.ivanov@dipacademy.ru

Ключевые слова: Стратегическая концепция НАТО, европейская безопасность, Россия, Афганистан, США, санкции, ядерное оружие.

¹ Сергей Нарышкин: «Вовремя узнавать о действиях и планах противника – в этом состоит одна из важнейших функций Службы внешней разведки Российской Федерации» // Национальная оборона. 2023. 6 сентября // URL: <https://oborona.ru/product/zhurnal-nacionalnaya-oborona/sergej-naryshkin/>

Угрозы, с которыми мы сталкиваемся, носят глобальный и взаимосвязанный характер» [2].

В Послании Президента Федеральному собранию В.В. Путин отмечает: «США и НАТО прямо говорят о том, что их цель – нанести стратегическое поражение России» [3].

В связи с этим возникают вопросы:

– как реагирует НАТО на меняющуюся среду безопасности;

– как альянс меняет свою стратегию по отношению к России в свете специальной военной операции на Украине?

Открывая эру НАТО, её первый генеральный секретарь лорд Исмэй заявил (1949 г.), что цель НАТО заключается в том, чтобы держать американцев в Европе, немцев под контролем, а русских вне Европы.

На протяжении всего периода существования НАТО важность первой цели в альянсе не менялась и не подвергалась сомнению. Членство в организации давало возможность США присутствовать в Европе и оказывать влияние как на внутреннюю, так и внешнюю политику европейских стран, а также формировать выгодную для себя среду безопасности в Евроатлантике и за её пределами.

Известный американский сенатор Р. Лугар отмечал: «Расширение (НАТО. – Авт.) связано с поддержкой США боснийских мусульман, а также Украины. Эти шаги рассматриваются как часть большого стратегиче-

ского проекта с целью консолидировать геостратегические завоевания в холодной войне за счёт России» [4].

Тема Германии как цель НАТО постепенно теряла свою актуальность в повестке альянса: Германия вела себя в русле американской политики и не вызывала опасения. Единственным случаем появления опасения относительно её можно отметить лишь в 1989 г., когда была разрушена Берлинская стена и произошло объединение двух Германий. Появление новой и более мощной Германии вызвало озабоченность в некоторых европейских столицах. Тогда президент Франции Ф. Миттеран заявил, что он настолько любит Германию, что предпочёл бы, чтобы их было две. В это время союзники снова вспомнили о почти забытой второй цели НАТО и актуализировали её посыл.

Цель, связанная с Россией, никогда не уходила из повестки дня альянса. Даже после того как угроза в лице Советского Союза после его распада исчезла, НАТО не снимала теперь уже Россию со своей повестки дня безопасности. В Стратегии национальной безопасности США отмечалось: «Мы должны быть готовы и желать использовать все подходящие инструменты национальной силы, чтобы влиять на действия других государств... НАТО должна играть ведущую роль в продвижении к более интегрированной, безопасной Европе, гото-

² NATO 2022 Strategic Concept. P. 3 // URL: https://www.nato.int/nato_static_fl2014/assets/pdf/2022/6/pdf/290622-strategic-concept-ru.pdf

³ Послание Президента Федеральному собранию. 21 февраля 2023 г. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/70565>

⁴ Hearings Before the Subcommittee on European Affairs of the Committee on Foreign Relations United States Senate/ US Government Printing Office/ Washington D.C., 1995. P. 46.

вая ответить на новые вызовы. Мы оставим примерно 100 тыс. военнослужащих в Европе, чтобы сохранить американское влияние и лидерство в НАТО. Расширение НАТО продвинет наши интересы, уменьшая риск нестабильности или конфликта в восточной части Европы» [5].

Вхождение Крыма в состав России в 2014 г. стало поворотным этапом в двусторонних отношениях: НАТО прекратила всякое военное и гражданское сотрудничество и ввела санкции против России:

1. В частности, был закрыт трастовый фонд по Афганистану, работавший с 2010 г. В рамках этого фонда поставлялись, ремонтировались и обслуживались российские вертолёты для использования афганскими пилотами. НАТО лишила Афганистан одного из инструментов обеспечения своей безопасности.

2. НАТО закрыла проект по подготовке специалистов по борьбе с наркотиками, который начал свою работу в Домодедово в одном из центров МВД России в 2005 г. по подготовке афганских полицейских для борьбы с наркотиками.

3. Альянс прекратил сотрудничество в области нераспространения оружия массового поражения (ОМУ). В рамках этого сотрудничества проводились семинары и учения, в которых участники отработывали необходимые навыки и приобретали международный опыт борьбы с распространением ОМУ.

4. Ещё одной жертвой санкционной политики НАТО по отношению к России стал отказ от плана действий по борьбе с терроризмом, который функционировал с 2004 г. В рамках этого плана Россия и НАТО осуществляли проект *Standex*. Обе стороны совместно разрабатывали оборудование для дистанционного обнаружения взрывчатки в толпе людей в публичных местах и транспортных узлах (аэропорты, вокзалы и т. п.). Тестирование, проведённое в Париже, дало многообещающие результаты. Однако НАТО отказалась продолжать работу в этом направлении.

Как траст по Афганистану, так и другие закрытые проекты да и вообще осуществлявшееся сотрудничество не имели никакого отношения к Крыму или Украине. Тем самым НАТО нанесла ущерб безопасности Афганистана, затруднила борьбу с террористами и наркотрафиком, а также подорвала безопасность своих же граждан в Европе.

Афганская кампания оказала значительное влияние на деятельность НАТО. Уход НАТО из Афганистана в августе 2021 г. не изменил вектор дальнейшей эволюции альянса в сторону выхода за свою традиционную сферу географической ответственности [6], а был обусловлен длительным и бесперспективным нахождением вооружённых сил США на афганской территории, приведшим к перенапряжению альянса. В свою очередь, кризис отношений с Россией потребовал переориентацию союза.

⁵ A National Security Strategy for A New Century. Washington D.C. May 1997 // URL: <https://loveman.sdsu.edu/supplement/docs/DODMay1997.pdf>

⁶ *Штоль В.В.* НАТО: от регионального блока к глобальному доминированию // *Обозреватель-Observer*. 2015. № 10.

Однако полностью НАТО не отказалась от прежних целей. Извлекая уроки из афганской кампании, руководство альянса согласилось, что кризисное регулирование должно оставаться главной задачей при выполнении миссий за географической зоной ответственности блока.

Операции вне V статьи Устава НАТО остались на повестке альянса. Вторым уроком стала необходимость постановки достижимых целей. Попытка внедрить либеральную демократию в афганских условиях оказалась неосуществимой задачей, особенно когда широко применялась малоподходящая для этого военная сила. В своё время министр иностранных дел Франции Ш.М. де Талейран говорил, что штыки могут всё, на них нельзя только сидеть.

Третий урок – понимание опасности феномена «расползания задачи» (*mission creep*). Смысл этого феномена, который прочно вошёл в военный лексикон американских военных ещё с войны во Вьетнаме, заключается в том, что военная операция имеет одну цель, но в ходе выполнения переключается на другую, которая не была запланирована и к которой не готовились изначально. Это приводит к неудаче в конечном итоге. После Вьетнама такое произошло с американскими военными в Сомали, когда они начали вести безуспешную борьбу с повстанцами генерала М.Ф. Айдида (1993 г.), и с НАТО в Афганистане.

Извлекая уроки из афганской кампании, руководство НАТО вынесло ряд рекомендаций для повышения боеготовности блока. Как стало очевидно ещё при проведении бомбардировки Югославии (1999 г.), по-прежнему актуальным остаётся

поддержка оперативной совместности партнёров. Разрыв между США и другими, в частности неядерными, членами альянса особенно в части *C⁴I²* – командование, управление, связь, компьютеры, разведка и оперативная совместимость (*command, control, communications, computers, intelligence, and interoperability*) – так и не был преодолен.

Проблемой стало отсутствие должного внимания со стороны союзников к политическим и культурным нормам Афганистана. Незнание или нежелание принимать эти нормы в военно-политические расчёты приводило не к тем результатам, на которые рассчитывали, особенно в части внедрения западной демократии в такой специфической стране. Также руководство НАТО рекомендовало в дальнейшем при планировании подобных операций с партнёрами принимать во внимание способности страны-пребывания к укреплению потенциала и военной подготовке. Уровень как общеобразовательного развития, так и военной подготовки имеет большое значение для освоения военной техники и способности вести современные боевые действия особенно во взаимодействии со странами – членами НАТО. Кроме этого, на фоне хаотичного бегства альянса из Афганистана в НАТО предложили обратить особое внимание на готовность к быстрым и масштабным эвакуационным операциям.

С вхождения Крыма в состав России (весна 2014 г.) альянс начал перебалансировку своей стратегии в направлении России, которая прошла определённую эволюцию, и завершилась к началу специальной

военной операции России на Украине (февраль 2023 г.).

Этот этап эволюции стратегии и модернизации НАТО российский эксперт Д. Данилов предложил рассматривать через призму формулы трёх *D* (*Deterrence – Defense – Dialogue*), т. е. сдерживание – оборона – диалог [7].

Для реализации своей стратегии в отношении России руководство НАТО приняло программу «Оборона и сдерживания в XXI веке». Концептуальная суть программы заключалась в переходе альянса к новой, нацеленной на Россию стратегии.

Во-первых, предусматривалось наращивание сил и средств с их заблаговременным выдвиганием в заданные районы, примыкающие к границам России.

Во-вторых, повышение уровня боеготовности сил стран – членов НАТО.

В-третьих, увеличение количества и планов военных учений, проходящих в географической близости от России.

Как заявлялось, сдерживание России осуществлялось через готовность применить новейшее вооружение и обеспечение постоянного присутствия через переброску войск и ротацию в приграничных с Россией странах, расширение штабной и командной инфраструктуры и складирование вооружения, техники и боеприпасов в Восточной Европе. Все эти меры осуществлялись в рамках Плана действий по обеспечению готовности (*RAP – Readiness Action Plan*), принятом в 2014 г. Следующим этапом стала реализация нового решения Варшавского сам-

мита НАТО (2016 г.) по укреплению передового присутствия, так называемая усиленная позиция сдерживания и обороны. Согласно этому решению усиленное передовое присутствие осуществлялось через развёртывание многонациональных батальонов в Прибалтике и Польше.

Продолжая свою стратегию, НАТО с 2018 г. приступила к реализации инициативы по обеспечению готовности 4 x 30 (*Readiness Initiative 4 x 30*). В соответствии с ней альянс определил 30 механизированных батальонов, 30 авиационных эскадрилий, 30 боевых кораблей, которые как предполагалось, должны быть готовы к развёртыванию не более чем в 30 дней. В дополнение к силам НАТО в Польше и Прибалтике с 2022 г. наращивание сил и средств осуществлялось через размещение многонациональных боевых групп численностью до 1500 военнослужащих в Болгарии, Венгрии, Румынии и Словакии. Следует отметить, что каждая боевая группа имеет свою задачу, а её численность и состав определяется спецификой театра военных действий (ТВД) и конкретной угрозой.

Повышение боеготовности альянса проходит с помощью военных учений. Особенность учений, проводившихся альянсом после 2014 г., заключалось не только в их большем количестве, но и географической близости к границам России, в частности, в таких регионах, как Прибалтика и Причерноморье, и их замысле. Согласно программе учений, все они были нацелены на Россию, а войска отрабатывали применение как конвенционального, так и ядер-

⁷ Иванов О. Модернизация стратегии НАТО и Россия // Современная Европа. 2020. № 3. С. 120.

ного оружия в рамках единого сценария, что явилось новой составляющей учений после окончания холодной войны.

Всё это было наглядно отражено в тренировке выполнения совместных ядерных миссий (*nuclear missions*), когда ВВС неядерных государств – членов НАТО отрабатывали применение американского тактического ядерного оружия против России. МИД России неоднократно констатировал, что отработка совместных ядерных миссий является нарушением Договора о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО), однако НАТО настаивает, что «Соглашения о распределении ядерного бремени НАТО (официально принятый в НАТО термин. – *Авт.*) всегда в полной мере соответствовали ДНЯО» [8].

Такая позиция и практическая деятельность НАТО продолжает наносить ущерб как безопасности России, так и европейской безопасности в целом. Кроме этого, НАТО проводила учения и в рамках *SNOWCAT (Support of Nuclear Operations With Conventional Air Tactics)*, т. е. поддержки ядерных операций конвенциональными тактическими действиями авиации) [9], когда отрабатывались действия против вооружённых сил России и Белоруссии.

Широкомасштабные учения стали неотъемлемой частью деятельности НАТО, направленной против России.

В частности, в 2022 г. альянс провёл крупные учения под названием «Холодный ответ» (*Cold Response*).

В учениях приняли участие около 30 тыс. военнослужащих из 27 стран на территории Норвегии на суше, на море и в воздухе.

Задача учений заключалась в повышении оперативной слаженности и отработке действий в любой обстановке. Размах, место проведения, состав и план учений указывал на то, что вероятный противник – Россия [10].

В сентябре 2023г. состоялись крупные военно-морские учения *Northern Coasts* («Северное побережье») вблизи берегов России на Балтике, в которых приняли участие около 30 боевых кораблей и 3200 военнослужащих из 14 стран. Особенность этих учений заключалась в том, что они «являются одними из крупнейших в регионе и впервые (курсив. – *Авт.*) посвящены боевому применению высокотехнологичных средств и коллективной обороне союзников по НАТО» [11].

Весной 2024 г. НАТО планирует провести ещё одни крупные учения «Стойкий защитник» с участием 32 стран, включая Швецию.

«На учениях пройдут от 500 до 700 воздушных боевых вылетов, также будут задействованы более 50 кораблей и примерно 41 тысяча военнослужащих. Учения состоятся в Германии, Польше и странах Балтии в феврале и марте в рамках новой стратегии обучения, согласно которой альянс будет проводить два крупных учения каждый год.

Учения предназначены для моделирования потенциальных манёвров против предполагаемой

⁸ Заявление по итогам встречи в верхах в Вильнюсе. Обнародовано главами государств и правительств государств – членов НАТО, участвовавшими в заседании Североатлантического совета в Вильнюсе 11 июля 2023 г. // URL: https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_217320.htm?selectedLocale=ru

⁹ Иванов О. Ядерная доктрина НАТО в свете кризиса отношений с Россией // *Обозреватель–Observer*. 2018. № 9. С. 13–15.

¹⁰ https://www.nato.int/cps/en/natohq/news_192351.htm

¹¹ NATO navies hold annual Northern Coasts collective defence exercise in the Baltic Sea. 09 September 2023 // URL: https://www.nato.int/cps/en/natohq/news_218241.htm?selectedLocale=en

российской агрессии... Кроме того, в учениях примет участие Швеция.

Общее число задействованных стран достигнет 32» [12].

Точку в кардинальном развороте НАТО против России поставила Стратегическая концепция НАТО (2022 г.). В ней было заявлено, что «Российская Федерация является наиболее серьёзной и прямой угрозой безопасности членов НАТО, миру и стабильности в Евро-Атлантическом регионе» [8]. Таким образом, третья цель, обозначенная первым генсеком альянса Исмэем, снова стала приоритетной. Об этом свидетельствуют изменения в военно-политическом планировании альянса и его структуре.

На региональном уровне планирования началась адаптация военных планов по регионам с акцентом на том, как будут защищаться стратегические районы. Функциональное планирование предусматривает увязку имеющихся сил и средств (например, в ходе транспортировки) с региональными планами. Изменения структуры вооружённых сил и их модели направлены на переход к новой модели более крупных и боеспособных сил с готовностью на постоянной, а не ротационной основе, как это было ранее.

Дальнейшим важным направлением пересмотра стратегии НАТО стала операционализация программы «Оборона и сдерживания в XXI веке», которая, по мнению председателя военного комитета НАТО адмирала Р. Бауэра, нуждалась в том,

чтобы «национальные планы были более тесно взаимосвязаны с планами альянса, военные руководители обладали единой системой взглядов на широкие и региональные угрозы альянсу и чтобы мы ускорили скорость и эффективность наших сил быстрого реагирования» [13].

Весьма важной составляющей программы «Оборона и сдерживания в XXI веке» являются силы быстрого реагирования. Нужно отметить, что тема сил быстрого реагирования не является новой для НАТО. Руководство НАТО признавало после изучения опыта Крымской весны 2014 г., что войска стран – членов НАТО оказались недостаточно мобильны для реагирования на быстро возникающую и меняющуюся обстановку. Для устранения этого «недостатка» решили ускорить развитие и увеличить численность сил реагирования. С весны 2014 г. силы реагирования НАТО (*Response Force*) в составе с Объединённой оперативной группой повышенной готовности (*Very High Readiness Joint Task Force – VJTF*) выросло с 21 тыс. до 40 тыс. военнослужащих с перспективой увеличения до 300 тыс. личного состава.

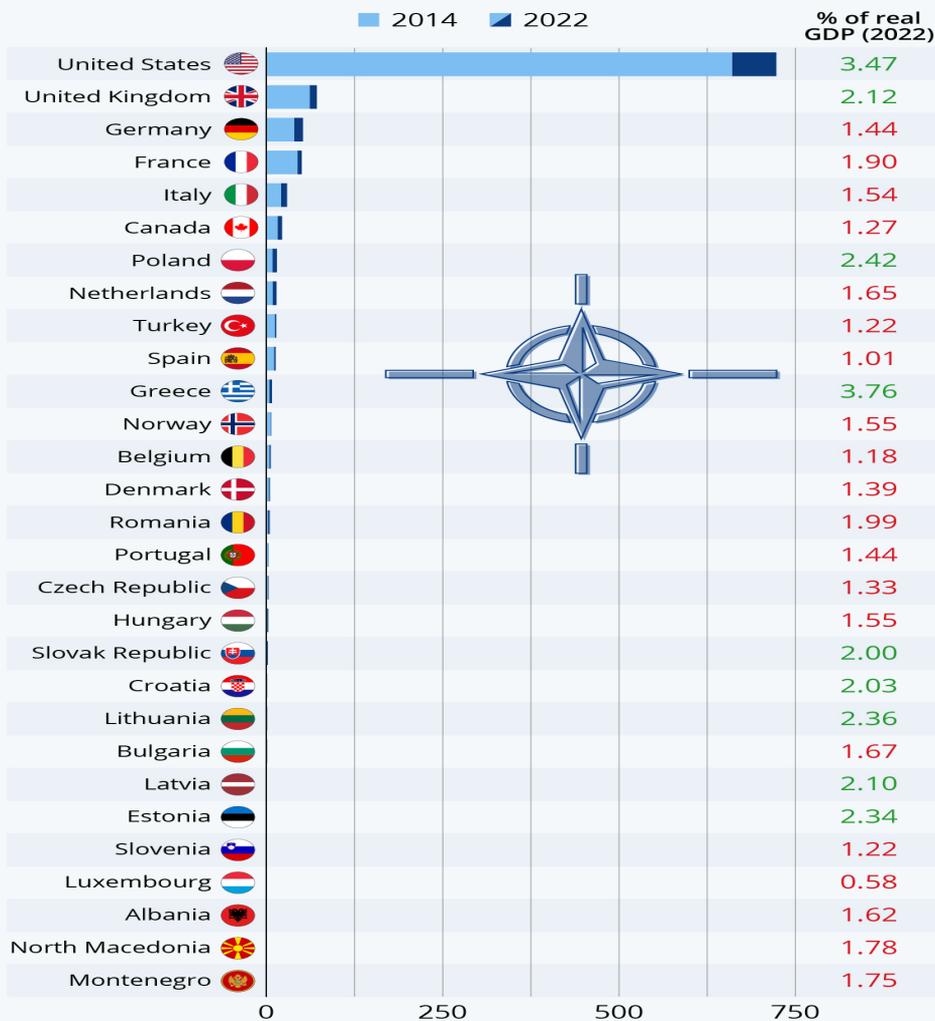
Жизненно важным для НАТО представляется решение увеличить объём военных расходов странами – членами альянса до уровня не менее 2% ВВП до 2024 г. Это непросто, учитывая сложную социально-экономическую ситуацию во многих странах альянса, но требование остаётся в силе. Уровень военных расходов на 2022 г. представлен на рис.

¹² НАТО проведёт крупнейшие военные учения. 11 сентября 2023 // URL: <https://lenta.ru/news/2023/09/11/croopno/>

¹³ https://www.nato.int/cps/en/natohq/opinions_207333.htm?selectedLocale=en

Where NATO Defense Expenditure Stands in 2022

Estimated military spending of NATO countries in 2014 and 2022 and share of GDP (in billion constant 2015 U.S. dollars)



NATO member Iceland has no armed forces.

Source: NATO



statista

Рис. Доля военных расходов в ВВП стран – членов НАТО [14]

¹⁴ <https://www.statista.com/chart/14636/defense-expenditures-of-nato-countries/>

Дальнейшая эволюция НАТО получила своё развитие на Мадридском саммите в 2022 г. На нём было принято решение о создании новой модели сил НАТО, которая полагала, что альянс должен получить большие по своему потенциалу и уровню готовности вооружённые силы, чем созданные ранее силы реагирования. Как считалось, особенность этих сил заключается в том, что они должны действовать согласно предварительно разработанным конкретным планам в таких сферах, как суша, воздух, море и киберпространство. Новая модель предусматривает увеличение численности силы реагирования с 40 тыс. военнослужащих и переходом на три уровня:

- силы первого уровня включают свыше 100 тыс. личного состава с готовностью действовать до 10 дней;

- силы второго уровня – около 200 тыс. с готовностью действовать около 10–30 дней;

- силы третьего уровня – не менее 500 тыс. с готовностью действовать до 30–180 дней.

В дополнение к этой модернизации альянса и нацеленности на Россию НАТО озаботилась и укреплением своего потенциала в **области сил и средств**. В апреле 2022 г. на встрече «руководители национальных ведомств по вооружениям из 18 стран НАТО и генеральный директор агентства НАТО по обеспечению и закупкам подтвердили свою приверженность совместной работе по разработке, приобретению и хранению средств таким образом, чтобы это было дешевле, улучшало доступ к новейшим военным технологиям и обеспечивало

большую оперативную совместимость союзников».

Участники мероприятия вернулись к проработыванию трёх проектов, имеющих важное военно-техническое и логистическое значение для альянса:

первый – **«Модульные наземные средства противовоздушной обороны»**. Цель проекта – «разработка модульного решения для наземной противовоздушной обороны очень малой, малой и средней дальности. Этот потенциал улучшит способность союзников защищать воздушное пространство НАТО от широкого спектра угроз»;

второй – инициатива **«Потенциал командования и управления средствами противовоздушной и противоракетной обороны наземного базирования на уровне батальона и бригады»**. Задача – «приобрести потенциал командования и управления средствами противовоздушной и противоракетной обороны наземного базирования на уровне батальона и бригады. Аналогично предыдущему примеру это будет способствовать укреплению средств противовоздушной обороны НАТО, а также повышению оперативной совместимости сил союзников»;

третий проект – **«Многонациональная инициатива по складированию боеприпасов»**. «Долгосрочная цель этого проекта состоит в том, чтобы изменить подход государств – членов и партнёров НАТО к хранению и распределению запасов боеприпасов. Это позволит высвободить ресурсы для других оборонных целей. Первый складской объект был открыт в марте 2022 г. в Эстонии; он оказывает поддержку

усиленному передовому присутствию НАТО и открыт для всех союзников, участвующих в этой миссии» [15].

На закате холодной войны американский эксперт С. Ван Эвра высказал любопытную точку зрения: «Советский уход из Восточной Европы создаёт ситуацию, которая напоминает начало холодной войны. Советы совершили ошибку, что ушли, не требуя сперва соглашения о новом статусе Восточной Европы. Сейчас огромная зона вновь вошла в международную систему, но без договора, который бы определял права внешних держав в Восточной Европе или ответственность восточноевропейских стран по отношению друг к другу. Эта двусмысленность увеличивает риск недопонимания или столкновения по мере того, как государства внутри и вне региона борются за то, чтобы установить свои права» [16]. Советское руководство, упустив в конце 80-х годов возможность договориться о новом статусе Восточной Европы, оставило тяжёлое наследие России. Сейчас, геополитически освоив этот регион, НАТО пересматривает свои планы. В этой связи можно констатировать, что статус Восточной Европы всё больше напоминает статус прифронтового региона. Альянс активно готовится к ведению боевых действий против

России в прилегающих районах по следующим направлениям:

- увеличение численного состава своих вооружённых сил;
- подготовка штабной и логистической инфраструктуры;
- наращивание техники и вооружения;
- перевооружение на более современные типы оружия;
- повышение уровня боеготовности и оперативного взаимодействия;
- наращивание потенциала для проекции военной силы;
- освоение ТВД через ротацию и проведение военных учений.

В целом эта подготовка повышает градус напряжённости в отношениях между Россией и НАТО, дестабилизирует и без того сложную обстановку в регионе и делает вероятность военного столкновения более высокой.

Парадокс складывающейся обстановки заключается в том, что весь ход модернизации НАТО вступает в противоречие с некоторыми оценками руководителей НАТО. В частности, заместитель генсека НАТО М.Д. Джоанэ в 2023 г. заявил: «Нет признаков, что Россия намерена атаковать союзное государство [альянса], будь то Румыния или любое другое [государство]. Нет риска, что Румыния будет вовлечена в этот конфликт или что этот конфликт распространится на нас» [17].

Тем не менее стратегия НАТО направлена на то, чтобы лишить Россию возможности проводить независимую внешнюю и внутреннюю политику через сдерживание и нанесение стратегического поражения, что требует от

¹⁵ More Allies join NATO's multinational capability cooperation initiatives. April 28, 2022 // URL: https://www.nato.int/cps/en/natohq/news_194911.htm?selectedLocale=en

¹⁶ The Cold War and after: Prospects for Peace // The MIT Press. Cambridge, Massachusetts, 1994. P. 231–232.

¹⁷ В НАТО оценили риски атаки России на альянс // URL: <https://lenta.ru/news/2023/09/11/alyanss/>

российского руководства адекватных мер политико-дипломатического, военного, экономического и информационного характера, а дальнейшее укрепление партнёрских отношений со странами Глобального юга создаст для этого определённый ресурс.

Библиография • References

- В НАТО оценили риски атаки России на альянс // URL: <https://lenta.ru/news/2023/09/11/alyanss/>
- [V NATO ocenili riski ataki Rossii na al'yans // URL: <https://lenta.ru/news/2023/09/11/alyanss/>]
- Заявление по итогам встречи в верхах в Вильнюсе. Обнародовано главами государств и правительств государств – членов НАТО, участвовавшими в заседании Североатлантического совета в Вильнюсе 11 июля 2023 г. // URL: https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_217320.htm?selectedLocale=ru
- [Zayavlenie po itogam vstrechi v verhah v Vil'nyuse. Obnarodovano glavami gosudarstv i pravitel'stv gosudarstv – chlenov NATO, uchastvovavshimi v zasedanii Severoatlanticheskogo soveta v Vil'nyuse 11 iyulya 2023 g. // URL: https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_217320.htm?selectedLocale=ru]
- Иванов О. Модернизация стратегии НАТО и Россия // Современная Европа. 2020. № 3. С. 117–127.
- [Ivanov O. Modernizatsiya strategii NATO i Rossiya // Sovremennaya Evropa. 2020. № 3. S. 117–127]
- Иванов О. Ядерная доктрина НАТО в свете кризиса отношений с Россией // Обозреватель–Observer. 2018. № 9. С. 5–18.
- [Ivanov O. YAdernaya doktrina NATO v svete krizisa otnoshenij s Rossiej // Obozrevatel'–Observer. 2018. № 9. S. 5–18]
- НАТО проведёт крупнейшие военные учения. 11 сентября 2023 // URL: <https://lenta.ru/news/2023/09/11/sroopno/>
- [NATO provedyot krupnejshie voennye ucheniya. 11 sentyabrya 2023 // URL: <https://lenta.ru/news/2023/09/11/sroopno/>]
- Послание Президента Федеральному собранию. 21 февраля 2023 г. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/70565>
- [Poslanie Prezidenta Federal'nomu sobraniyu. 21 fevralya 2023 g. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/70565>]
- Сергей Нарышкин: «Вовремя узнавать о действиях и планах противника – в этом состоит одна из важнейших функций Службы внешней разведки Российской Федерации» // Национальная оборона. 2023. 6 сентября // URL: <https://oborona.ru/product/zhurnal-nacionalnaya-oborona/sergej-naryshkin/>
- [Sergej Naryshkin: «Vovremya uznavat' o dejstviyah i planah protivnika – v etom состоit odna iz vazhnejshih funkcej Sluzhby vneshnej razvedki Rossijskoj Federacii» // Nacional'naya oborona. 2023. 6 sentyabrya // URL: <https://oborona.ru/product/zhurnal-nacionalnaya-oborona/sergej-naryshkin/>]
- Штоль В.В. НАТО: от регионального блока к глобальному доминированию // Обозреватель–Observer. 2015. № 10. С. 5–23.
- [Shtol' V.V. NATO: ot regional'nogo bloka k global'nomu dominirovaniyu // Obozrevatel'–Observer. 2015. № 10. S. 5–23]

- A National Security Strategy for A New Century. Washington D.C. May 1997 // URL: <https://loveman.sdsu.edu/supplement/docs/DODMay1997.pdf>
- Hearings Before the Subcommittee on European Affairs of the Committee on Foreign Relations United States Senate/ US Government Printing Office/ Washington D.C., 1995. – 102 p.
- More Allies join NATO’s multinational capability cooperation initiatives. April 28, 2022 // URL: https://www.nato.int/cps/en/natohq/news_194911.htm?selectedLocale=en
- NATO 2022 Strategic Concept // URL: https://www.nato.int/nato_static_fl2014/assets/pdf/2022/6/pdf/290622-strategic-concept-ru.pdf
- NATO navies hold annual Northern Coasts collective defence exercise in the Baltic Sea. 09 September 2023 // URL: https://www.nato.int/cps/en/natohq/news_218241.htm?selectedLocale=en
- The Cold War and after: Prospects for Peace // The MIT Press. Cambridge, Massachusetts, 1994. – 397 p.
- https://www.nato.int/cps/en/natohq/news_192351.htm
- https://www.nato.int/cps/en/natohq/opinions_207333.htm?selectedLocale=en
- <https://www.statista.com/chart/14636/defense-expenditures-of-nato-countries/>

Статья поступила в редакцию 19 января 2024 г.

УВАЖАЕМЫЕ ЧИТАТЕЛИ!

Научно-аналитический журнал «Обозреватель–Observer» включён в Перечень рецензируемых научных изданий ВАК, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук и на соискание учёной степени доктора наук по следующим отраслям науки и специальностям:

5.5. ПОЛИТИЛОГИЯ

5.5.2. Политические институты, процессы и технологии (политические)

5.5.4. Международные отношения (политические)

5.6. ИСТОРИЧЕСКИЕ НАУКИ

5.6.7. История международных отношений и внешней политики (исторические)

Современная стратегия США и НАТО на Украине

Алексей ПОДБЕРЁЗКИН

Участие США и членов западной военно-политической коалиции в противоборстве с Россией на украинском ТВД ставит прежде всего вопрос о характере этого конфликта, который некоторые участники называют силовым противоборством, кто-то войной, а кто-то просто конкуренцией. Тогда теряется сам смысл победы в военном конфликте и смысл осуществления эффективной военной стратегии. Если цель военной стратегии не очевидна, то и сама стратегия становится абстрактной.

Так, публично заявляя о вводе войск на Украину, президент Э. Макрон сразу же оговорился, что Франция «не участник конфликта и не воюет с Россией», что «ядерное оружие не инструмент политики» и т. д., сознательно дезинформируя своих союзников и противников о характере современного вооружённого противоборства на Украине.

Война в современной трактовке

Из долгосрочной стратегии Запада просматривается совершенно определённая структура развития военного конфликта в условиях развития базового сценария международной и военно-политической обстановки, где доминирующий вари-

ант – стратегия эскалации военно-силового давления на Россию.

Это несоответствие современным реалиям отмечают многие как в России, так и за рубежом.

Так, канадский эксперт В.В. Таки пишет: «Невозможность вписать

ПОДБЕРЁЗКИН Алексей Иванович – доктор исторических наук, профессор МГИМО(У) МИД России, директор Центра Военно-политических исследований МГИМО МИД России – Концерна ВКО «Алмаз-Антей». *E-mail:* podberezkin@gmail.com

Ключевые слова: военная стратегия, военное противоборство, Россия, США, НАТО, Украина.



Рис. Наиболее вероятный вариант развития базового сценария ВПО на украинском ТВД в 2024–2025 гг.

нынешний конфликт в привычную для европейской и российской истории парадигму войны и мира объясняется не только эрозией смысловых границ между этими двумя состояниями, но и всё большей размытостью привычных контуров самой войны. Со всеми оговорками, генеральное сражение или наступательная операция занимали в европейской кампании центральное место.

Все аспекты военного планирования и самих боевых действий, так или иначе, подчинялись цели нанести поражение армии противника в таком сражении, вне зависимости происходило оно в течение одного дня на поле, обозреваемом с вершины холма, или растягивалось на многие недели/месяцы и направлялось командованием лишь посредством карт и средств связи.

Сражение или военная операция предполагали победу или поражение, причём и у участников боевых действий, и у сторонних наблюдателей, как правило, не было сомнений ни относительно исхода битвы, ни относительно возможности отличить победу от поражения» [1, 2].

Его принципиальный вывод: «Мы наблюдаем ещё одно важное отличие нынешнего конфликта от европейских войн конца XVIII, XIX и первой половины XX в. Он не только

являет собой неудачу наступлений и попыток нанести противнику решительное поражение на поле боя, но и демонстрирует практически неограниченное пространство для репрезентативной манипуляции реальным положением, складывающимся «на земле».

Принимая во внимание невозможность решительного исхода боевых действий, обусловленную соотношением противоборствующих сил и состоянием военных технологий, а также преобладание медийно-политического компонента конфликта над его собственно военной составляющей, можно сделать вывод о необходимости пересмотреть сам смысл победы и поражения. Другими словами, о победе может говорить сторона, которой удаётся придать конфликту наиболее комфортный для неё характер» [2].

В частности, это возможность сохранить темпы социально-экономического развития и роста ВВП в условиях войны. Или реализовать другие цели государственной стратегии или национальной стратегии [3].

Применительно к России – это угроза неизбежных сокращений расходов на социальные нужды и увеличение эмиграции на Запад. Неслучайно В.В. Путин в Послании Федеральному Собранию России (28 февраля 2024 г.) сделал акцент

¹ Whitman J.O. *Verdict of Battle: The Law of Victory and the Making of the Modern War*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 2012. P. 300.

² Таки В.В. Принуждение к равенству // Россия в глобальной политике // URL: <https://globalaffairs.ru/articles/prinuzhdenie-k-ravenstvu/>

³ Подберёзкин А.И., Тулик Г.В. Современные средства и меры военной политики и их влияние на развитие государственной и военной стратегии // Развитие теории и практики военной стратегии: Сборник материалов военно-научной школы. М.: ВАГШ ВС РФ, 2024.

на темпах развития ВВП и демографии [4].

Иными словами, В.В. Таки достаточно определённо обратил внимание на логическое несоответствие и внешне очень противоречивые внешнеполитические и военные цели западной коалиции, которые нередко противоречат друг другу «в одном предложении» в войне против России, а именно: война, с одной стороны, традиционное и понятное из истории человечества средство уничтожения противника, но с другой – противника в современных условиях в силу военно-технических и иных особенностей (в частности, обладания им ЯО) нельзя уничтожить.

Современная война – это средство создания максимально благоприятных условий для развития.

Применительно к войне на Украине, это «средство» предполагает в том числе:

- ограничение экспортных возможностей страны (пример – «Северный поток» и поставки углеводородов США в Европу);

- сдерживание развития науки, культуры и образования, отток человеческого капитала и др.;

- сдерживание технологического развития (санкции);

- ограничения на темпы социально-экономического развития и внешнюю торговлю.

Естественно, что у членов широкой западной военно-политической коалиции против России цели внешней политики полностью не могут

совпадать, в том числе и главная цель – сдерживание развития и развал России. Анализ позиции союзников и партнёров Украины (реальных и потенциальных), входящих в эту коалицию против России на стороне Украины, и вероятные формы их участия в военно-силовом противостоянии с Россией^{*}, будет не полным, если ограничиться исследованием позиции только тех субъектов мировой политики, которые традиционно рассматриваются в качестве главных союзников Украины – США и страны – члены НАТО.

Феномен современной войны на Украине заключается в том, что помимо главных союзников США удалось привлечь в коалицию, ориентированную на длительный срок противостояния с Россией, значительное число других субъектов. Налицо концентрация совокупной мощи Запада и зависимых от него акторов. Если согласиться, что общей целью такой коалиции является противодействие развитию России и создание благоприятных условий для собственного развития, то понимание общей цели и участие в её достижении будет разным у всех участников. Если для США, например, смысл заключается в том, чтобы заставить своих союзников-конкурентов максимально участвовать в войне, ослабить их позиции в мире, что объективно укрепляет роль США в новом миропорядке, то у многих союзников такой цели быть не может.

Важно помнить, что современная политическая цель противостояния с

⁴ Послание Президента Федеральному Собранию // URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/messages/73585>

^{*} Военно-силовое противостояние на Украине – использование широкого спектра силовых – собственно военных и не только военных – способов, сил и средств.

Россией – экзистенциальная (стратегическая и радикальная) – уничтожение в конечном счёте суверенитета и территориальной целостности, а до этого – ослабление России и установление контроля над её политикой и ресурсами. ВСУ отводится роль непосредственного военного исполнителя (но это только одно из силовых средств Запада), с помощью которых предполагается уничтожить государство, экономику и общество [5].

Либерально-глобалистская идеологическая цель не предполагает промежуточных (прагматических или реалистических) итогов*, кроме поэтапного ослабления и развала России, что требует концентрации не только ресурсов США и их союзников, но и других субъектов и акторов. В этом смысле 2024 г. станет годом концентрации усилий всей западной коалиции для того, чтобы обеспечить не только ВСУ, но и всю коалицию необходимыми ресурсами для борьбы с Россией.

Эту стратегию подтверждает сравнение Путина с Гитлером, а России с гитлеровской Германией Дж. Байденом в его обращении к конгрессу (7 марта 2024 г.), в котором с точки зрения постановки политической и военной задачи противостояния с Россией тема войны была поднята на максимальную высоту: «Никогда со времён пре-

зидента Линкольна и гражданской войны свобода и демократия не подвергались такому нападению здесь, дома, как сегодня. ...Свобода и демократия находятся под угрозой одновременно как внутри страны, так и за рубежом. За границей российский Путин марширует, вторгаясь на Украину и сея хаос по всей Европе и за её пределами. Если кто-то... думает, что Путин остановится на Украине, то, уверяю вас, он этого не делает» [6].

Поэтому в период 2024–2030 гг. России предстоит решить задачу уже не просто военной победы, но и собирания и увеличения национальных ресурсов, т. е. опережающего социально-экономического развития, которое в конечном счёте обеспечит национальное выживание в условиях резкого ухудшения международной и военно-политической обстановки [7].

Надо признать, что подобная внешнеполитическая стратегия США достаточно прагматична и во многом реализована в 2022–2023 гг.: Штатам удалось сформировать широкую военно-политическую коалицию, в которую на разных условиях и при разной степени внешнеполитического давления со стороны США вошло более 50 государств [8]. Естественно, что их участие на стороне Украины разное, но

⁵ National Military Strategy of the United States. 2022 // URL: <https://www.jcs.mil/Portals/36/NMS%202022%20-%20Signed.pdf>

⁶ Полная стенограмма послания Дж. Байдена «О положении в Союзе». 08.03.2024 // The New York Times // URL: https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.579891a2-66152549-00a817ad-74722d776562/https://www.nytimes.com/2024/03/08/us/politics/state-of-the-union-transcript-biden.html?__ya_mt_enable_static_translations=1

⁷ Подберёзкин А.И. Будущее миропорядка до 2035 года // Обозреватель–Observer. 2023 № 6. С. 25.

⁸ Коголов С. США создали коалицию из 54 государств для накачки Украины оружием // Российская газета. 2024. 30 января.

* Разница в подходах Дж. Байдена и Д. Трампа к стратегии против России – в подходах правящей элиты США – либерально-глобалистской (идеологической) и автаркией (прагматической). Значение автаркии – самодостаточность (самообеспеченность).

тем не менее в 2024 г. можно говорить уже об этой коалиции в целом как о некоем международном субъекте, формирующем военно-политическую обстановку на длительную перспективу.

Это следует из встреч на Мюнхенской конференции (февраль 2024 г.) и подписанных рядом стран с Украиной соглашений как минимум на 10 лет.

США, правда, не удалось, как было прежде, объединить все силы. Более того, безусловным успехом России стало то, что фактически появилась коалиция «Юг», противостоящая Западу.

Важно вычленить особенности этой коалиции и специфику позиций входящих в неё стран – самостоятельных субъектов военно-политической обстановки (ВПО) – по отдельным вопросам военной стратегии.

Во-первых, эти страны представляют собой очень разные субъекты международных отношений (МО) и ВПО*, а *во-вторых*, их позиции мо-

гут существенно отличаться друг от друга. *В-третьих*, их субъектность в вопросах военной политики вызывает сомнение.

В этой связи неизбежно возникает необходимость попытаться рассмотреть эти субъекты и другие субъекты западной коалиции как в качестве относительно самостоятельных объектов для анализа, так и выделить некую общую позицию, точнее – единую стратегию Запада, которая едина (в той или иной степени) в отношении Украины и России. Также очень важно, чтобы основная мысль внешнеполитической и военной (главная идея) стратегии Запада не была потеряна в многочисленных, часто прямо противоречивых суждениях и мнениях политиков и СМИ. В частности, многочисленных публичных заявлений в начале 2024 г. руководителей правительств, внешнеполитических ведомств и министров обороны стран Запада о готовности (необходимости подготовки) войны с Россией и разного рода спекуляций о применении ЯО.

Возвращение к эпохе «больших войн»?

Существует немало общих оценок состояния ВПО в мире и на Украине, в том числе политики и стратегии отдельных стран на начало 2024 г., однако большинство из них не является переосмыслением принципиальных изменений в военных стратегиях государств, которые произошли в ходе СВО, в частности:

- необходимости полного пересмотра важнейших положений военной стратегии и науки о войне;
- возвращения к «большой войне», от которой отказались в последние десятилетия в пользу манёвренных малых войн;
- отсутствия значимых военных ресурсов – вооружений, военной и

* Отчётливо просматривается разница в политике на украинском ТВД таких субъектов коалиции, как Австралия, Албания, Венгрия и целый ряд других государств, включая её лидеров – Франции, Германии и США.

специальной техники (ВВСТ) и боеприпасов у всех сторон;

– резкого удорожания средств ведения войны и несоразмерности стоимости решения военной задачи, когда «ракетой в 1–2 млн бьют по верблюду», а БПЛА – по танку стоимостью 5 млн или БЭК* – по судну за 3000 млн и т. д.;

– значения запасов ВВСТ и боеприпасов и роли военной промышленности в современной войне;

– роли военных технологий и бюрократии внедрения ВВСТ в войска;

– значения качества человеческого капитала военачальников и личного состава и т. д.

Из этого перечня следует неизбежный вывод о том, что практически все основные принципы военной стратегии и военной политики прошлых лет подлежат радикальному пересмотру [3]. Это, естественно, потребует немало времени и длительной работы. Похоже, однако, что в начале 2024 г. никто – ни в России, ни за рубежом – не спешит с окончательными обобщениями и выводами (во всяком случае публично), хотя корректировка в военной стратегии государств в 2024 г. необходима. В военном строительстве, где потребность быстрых корректировок ощущается острее, процессы в последние два года идут быстрее.

Надо признать, что отчасти уже в конце 2022 – начале 2023 г. в США (точнее – Министерстве Армии и конгрессе) стали делать самые первые шаги по внедрению более оперативной системы закупок ВВСТ и боеприпасов, когда контракты заключаются не на год, а на пять лет и более.

Это и понятно, ведь существовавшие запасы ВВСТ и боеприпасов в ходе СВО стали стремительно истощаться ещё в 2022 г. [9].

В список таких ВВСТ и боеприпасов вошли вооружения для сухопутных сил. Приоритеты долгосрочных закупок прямо связаны с прогнозом длительности войны на Украине и других регионах, а также приоритетами в вооружениях и боеприпасах.

«Большим преимуществом многолетних контрактов является то, что они обычно экономят много денег, вы стабилизируете промышленную базу и стабилизируете поставщиков, потому что вы, будем надеяться, сможете получить четырёх- или пятилетний контракт на что-то вместо одного года за один год», – заявил журналистам на круглом столе (21 ноября 2022 г.) Дуглас Буш, помощник министра армии по закупкам, логистике и технологиям (приложение).

Отсутствие масштабной дискуссии о военной политике и стратегии к началу 2024 г. тем не менее всё равно требует хотя бы самых предварительных оценок и самых общих выводов о развитии военной стратегии и военной политике США и их союзников как минимум на краткосрочную перспективу. Основные положения такой дискуссии, судя по немногим публикациям и результатам нечастых обсуждений 2022–2024 гг., сводятся к тому, что война в отсутствие единой (формально не утверждённой) военной стратегии западной коалиции будет характеризоваться так:

⁹ Фролов К. Оружейное сальдо: какой может быть стратегия Запада в отношении Украины в 2024 году? // Форбс. 2023. 28 декабря.

* БЭК – безэкипажное судно.

– активные военные действия продолжатся как минимум до конца 2024 г. (хотя поражение ВСУ может быть и раньше), но, вероятнее всего, до конца 2025 г.;

– весь год она будет позиционной, по аналогии с тем, что происходило в январе – марте 2024 г. (хотя и появляясь регулярно заявления об очередном контрнаступе, имеющим, как правило, пропагандистско-политическое значение, как мартовские диверсии в России 2024 г.);

– очень многое для ВСУ будет зависеть от сокращения поддержки Запада в области финансов, но особенно ВВСТ и боеприпасов, прежде всего от возможностей использования высокоточного оружия (ВТО) большой дальности и наличия артиллерии и боеприпасов;

– спектр силовых невоенных средств и мер, используемых Западом, будет расширяться и далее. Среди них важное место займут политико-дипломатические средства, в частности, имитация переговоров и попыток заморозить конфликт, снизив его активность на время, а также усиление применения других силовых, прежде всего информационных и финансово-экономических мер давления;

– планируется неизбежная эскалация в применении диверсионных и террористических средств (БПЛА, диверсионно-разведывательные группы и пр.), а также попытки внутриполитической дестабилизации политического режима в России, в том числе и с помощью террористических средств и методов, аналогичных акции в «Крокус Сити» (март 2024 г.).

Это самые общие предварительные оценки, которые, однако, не означают, что США и НАТО разработали какую-то конкретную, нормативно утверждённую, военную стратегию для блока и ВСУ на 2024 г. Вероятнее всего, она будет сформулирована к лету 2024 г. на саммите НАТО в Вашингтоне. Названные ориентиры в начале 2024 г. пока только контуры будущей стратегии.

Достаточно точно эту ситуацию можно сформулировать так: «После неудачи украинского наступления 2023 г. Украина и Запад оказались без внятной стратегии войны. Подспудно главной целью наступления было создание внутривосточного кризиса в РФ и как максимум смена режима в Москве. В сущности, Украина и Запад ещё весной 2022 г. поставили на джекпот, который не выпал, и теперь неясно, что делать дальше. Для Украины и Запада выбор между двумя вариантами: продолжать “войну против Путина” длительное время с неясными перспективами и постоянной угрозой эскалации или пойти на перемирие по корейскому образцу на условиях статус-кво. Оба варианта, по сути, предлагают откладывание реального мирного урегулирования на постпутинскую эпоху в надежде на “более реалистичное руководство в Москве”.

Пока что В. Зеленский, а также большая часть украинской элиты и “коллективный Запад”, отвергают “корейский” (или любой иной) вариант перемирия. Это означает, что в 2024 г. стороны намерены “дать войне ещё один шанс” и продолжить пробу сил уже в условиях позиционной борьбы для стресс-проверки ресурсных возможностей и политической воли» [10].

С точки зрения долгосрочной внешнеполитической стратегии Запада эта оценка не вполне точная. Она скорее ситуативная, тактиче-

¹⁰ Пухов Р.Н. От «специальной» к «военной» // Россия в глобальной политике. 2024. Т. 22. № 2.

ская, но стратегические цели и задачи военно-силового противоборства с Россией, стоящие перед США и их союзниками, как следует из базового сценария развития МО (рис.), однако, никто не отменял. Поэтому и базовый сценарий развития ВПО на Украине будет ограничен этими рамками.

Переговоры могут стать исключительно тактическим средством продолжения военно-силовой борьбы, которая может закончиться компромиссом только при значимом военном результате, как минимум, относительной победе одной из сторон.

Проблема, кроме того, в том, что на Западе к концу 2024 г. должна победить одна из доминирующих политико-идеологических концепций во внешней политике: идеологический либерализм (глобализм), связанный в настоящее время с Дж. Байденом*, и прагматизм (реализм), которого придерживается другая часть правящей элиты США и Запада в целом. Внешнеполитическая и военная стратегия не только США, но и других стран Запада в конечном счёте в 2024 г. будет испытывать на себе результаты этого противоборства, в том числе и на выборах в США, и в ЕС, и в других странах.

Оба эти течения в США и Европе преследуют одну и ту же главную цель – сохранить контроль правящей элиты на Западе над военно-политической и финансово-экономической обстановкой в мире, т. е. обеспечить себе максимально благоприятные условия существования с помощью имеющихся у них силовых – военных и невоенных – средств и методов. Разница существует в подходах: в од-

ном случае США претендуют на лидерство в глобализации во всех областях, а в другом – на национальное лидерство, сугубо прагматическое, даже традиционное.

Среди таких средств и методов военная сила имеет важнейшее значение прежде всего в одной из своих форм – политико-психологической (угрозы, шантаж, создание «позиции силы»), самая опасная из которых (военное насилие) рассматривается в качестве крайней формы использования, потому что трудно контролируется.

Подход к выбору силовых средств у сторонников лидерства в глобализации и автаркии тоже разный. В первом случае предполагается универсальное лидерство и контроль во всех областях, а во втором – в тех, которые выгодны США.

Примечательно, что война тоже понимается по-разному.

В первом случае как использование военно-силовых средств в самом широком спектре борьбы – от «мягкой силы» до применения ЯО. Во втором – акцент делается на традиционных средствах: политико-дипломатических, военных, финансово-экономических. Очевидно, что позиция «глубинного государства» (вооружённые силы страны, ЦРУ, конгресса, бизнеса и пр.) достаточно компромиссная: оба лагеря примерно одинаково представлены не только среди республиканцев и демократов, но и среди чиновников и военных, а также крупного бизнеса.

Военные действия, вплоть до уровня применения ЯО, рассматриваются коалицией, прежде всего

* На самом деле представители этих политико-идеологических течений есть не только в обеих партиях, но и вне партий.

США, как крайняя и наименее желательная возможность перевода военного конфликта в глобальный конфликт, который, если и произойдёт, должен быть на территории Европы. Преимущественно и желательнее – стран Восточной Европы.

Это положение, допустимое для США, естественно, не устраивает большую часть правящей европейской элиты, которая подвергнется в данном случае прямому риску.

«Естественным» прологом к такой войне может быть «большая война» в Европе. Именно поэтому идеи стратегии «большой сухопутной войны» на территории Европы без применения ЯО, как крайняя форма военных действий на украинском ТВД, вызывают откровенные опасения и дискуссии, угроза которой, однако, используется рядом западных политиков в качестве попытки силового давления на Россию.

Приоритеты стратегического планирования западной коалиции на Украине в 2024–2025 годах

Очень трудно понять военную стратегию и военную политику западной коалиции на Украине, которая постоянно противоречит в своих основных положениях. Чтобы представить себе конкретную внешнеполитическую и военную стратегию Запада на Украине в 2024 г., абстрагируясь от многочисленных деталей, дискуссий и субъективных оценок, лучше всего попытаться создать самую общую модель, обладающую, однако, безусловными практическими преимуществами*.

Главное её преимущество – долгосрочный и принципиальный характер предлагаемого приоритета, влияющего на разработку политики и стратегии западной коалиции в условиях формирования нового миропорядка [7, с. 22–24], а не реагирующего на многочисленные субъективные

особенности политического процесса и особенно военной логики.

Понятно, что такая модель будет страдать множеством недостатков прежде всего прикладного характера, который очень важен для стратегии на ближайшую перспективу, но тем не менее ещё важнее представить себе, хотя бы в общей форме, границы этой стратегии. Эти границы всего виднее, исходя из представлений о стратегическом планировании.

В этом качестве предлагается использовать уже готовую модель, в которой описаны контуры внешнеполитической стратегии и подход к стратегическому планированию на Западе, во многом совпадающие с предыдущими, перечисленными выше оценками**, а может быть, и конкретную персональную концепцию авторитетного специалиста. Она

* Учитывая революционные изменения в военной стратегии последних лет, можно выбрать одну из многочисленных моделей (Подберёзкин А.И., Тулик Г.В. Современные средства и меры военной политики и их влияние на развитие государственной и военной стратегии).

** Это может быть нормативная или иная модель, например, утверждённая в качестве официального документа (National Military Strategy of the United States. 2022 // URL: https://www.jcs.mil/Portals/36/NMS%202022%20_%20Signed.pdf).

описана, хотя и неполно, например, одним из авторитетных специалистов – почётным руководителем отдела стратегии Международного института стратегических исследований (CSIS) [11], Э. Кордсманом, который её назвал «приоритетами» стратегического планирования, «проблемой № 1» в американской политике*.

Эти приоритеты говорят в пользу того, что в США формируется новая концепция использования военной силы, которая имеет прямое отношение к будущей военной стратегии на украинском ТВД, хотя пока что и не претендует на детальное оформление и нормативное закрепление. Важно отметить несколько принципиальных аспектов этих приоритетов стратегического планирования, потому что они помогут избежать существующих многочисленных и размытых трактовок военной стратегии США. Особенно в связи с позицией ряда стран ЕС, которые формируют свою, относительно самостоятельную политику и стратегию [12].

Во-первых, говорится в документе Э. Кордсмана, они должны быть адаптированы к фактическому развитию российской угрозы, а также к полной сетевой оценке того, каковы российские расходы и возможности развития России на самом деле, а также её реакция на войну на Украине с течением времени.

Цель – прагматическая. Она состоит в том, чтобы создать наиболее

экономически эффективную структуру ведения боевых действий, а не решить все проблемы.

Это также должно отразить необходимость по-разному относиться к конкретным странам НАТО и расставлять приоритеты таким образом, чтобы удовлетворить как национальные потребности, так и потребности НАТО.

Это – прямой призыв к прагматизму и признанию реальных возможностей России, в том числе и военной области, т. е. не надо переоценивать российскую угрозу и характер развития страны, чтобы создать эффективную экономически модель противоборства, а не финансировать все возможные направления.

Иными словами, первый приоритет и принцип стратегического планирования должен быть **прагматизм, соответствующий эффективной экономической модели развития США**. Война в этом случае выступает просто частью силовой политики, а не целью, достижение которой требует неограниченного количества ресурсов и рисков.

Во-вторых, приоритет «не состоит в том, чтобы пытаться решить все проблемы НАТО и ЕС» в конфликте на Украине.

«Надо ограничиться некоторыми из них, “самыми прикладными”». Рекомендации, сделанные в отношении изменений в методах НАТО, а

¹¹ Глобальный прогноз. Разделение мира. Январь – февраль, 2024 // URL: <https://features.csis.org/global-forecast-2024/>

¹² Боррель Дж. Мюнхенская конференция по безопасности: четыре задачи геополитической повестки ЕС // Официальный сайт Европейского союза. 25 февраля 2024 г. // URL: https://www.eeas.europa.eu/eeas/munich-security-conference-four-tasks-eu%E2%80%99s-geopolitical-agenda_en

* В России существует более подробный и нормативно принятый аналог «Об утверждении основ государственной политики в сфере стратегического планирования в Российской Федерации», утверждённый Указом Президента РФ от 8 ноября 2021 г. № 633.

также планирования и развития национальных сил, не означают, что НАТО может решить любую проблему или что страны НАТО могут (или будут) тратить достаточно средств, для решения всех наиболее важных проблем.

Отсюда вывод: не следует реагировать на все потенциальные возможные угрозы и рассматривать любые шаги со стороны России как угрозу, не стоит работать над всеми программами, а надо выбрать наиболее приоритетные. Задачи национального развития могут противоречить задачам реализации военных программ.

Э. Кордсман справедливо считает, что «их необходимо применять таким образом, чтобы принять тот факт, что конкуренция с гражданскими расходами часто будет означать жёсткие компромиссы относительно того, чего можно достичь с течением времени», и что «более крупная и развитая держава должна будет поддерживать меньшие и более бедные государства» [11].

Надо также понимать, что абсолютно точных решений выбора ВВСТ быть не может: «Нет чёткого ответа на вопрос “сколько достаточно”, или на то, как следует распределять бремя. **Цель состоит в том, чтобы “найти лучшие компромиссы и улучшить общие усилия”**».

Налицо опасение, что бесконтрольное соревнование в области производства ВВСТ и боеприпасов может стать слишком обременительным и превратиться в самостоятельную цель, препятствующую развитию. Очевидно, что это – откровенный призыв к компромиссу. И не только внутри НАТО, где есть разные позиции, но в отношении общей стратегии коалиции [9].

В-третьих, важнейшим приоритетом становится оптимизация во-

енной политики и стратегии, её адаптация к нуждам развития.

Э. Кордсман справедливо полагает, что список приоритетов совершенствования основных сил на первый взгляд может показаться устрашающим, но это список, с которым всегда пытаются справиться многие страны НАТО, и масштаб усилий снова должен быть адаптирован к отражению реальной российской угрозы, которая уже показала, что прошлые оценки разведки резко преувеличены. Иначе говоря, опять нужен рациональный подход, соответствующий масштабам российской угрозы, а не оценкам (завышенным) разведки.

Цель должна заключаться в том, чтобы с течением времени реагировать как можно более эффективно, одновременно признавая необходимость реагирования на требования гражданских расходов.

«Хорошо управляемые и реалистичные планы и бюджет будут иметь решающее значение, а ограничение роста затрат и технических рисков будет не менее важным» [11].

Окончательный общий знаменатель таков: все эти приоритеты включают в себя «постоянные изменения в военных технологиях и методах ведения войны, которые взаимодействуют и обусловлены реальными политическими событиями» [11].

В-четвёртых, не отрицая, в принципе, долгосрочного характера стратегического планирования), делается практический вывод о том, что в современных условиях необходимо исходить из краткосрочных прогнозов и планирования.

«Существует тенденция пытаться планировать слишком далеко в будущее или создавать фикс-

рованные планы, как будто непредвиденные ежегодные события, изменения в стоимости и технологиях не изменяют необходимость определённых усилий. По большому счёту даже предположение о том, что понадобится на пять лет вперёд, сопряжено с высоким элементом риска, поэтому эффективное планирование сил должно быть упреждающим на ежегодной основе» [11].

Важно, что эта оценка американского эксперта в целом отражает наиболее реалистичский и адекватный подход к проблеме, во многом избавленный от пропаганды и политической публицистичности. Его можно представить в качестве наиболее реалистичской концепции стратегического планирования военной стратегии западной коалиции на краткосрочную перспективу. Если, конечно, она не будет находиться под абсолютным влиянием либерального идеализма.

Эта модель концепции стратегического планирования военной политики и военной стратегии западной коалиции:

- требует реальной оценки российских действий, подходов и возможностей нашей страны, призывая к стратегии «максимальной экономической эффективности» и «ведения боевых действий»;

- эта западная стратегия не должна претендовать на «решение любой или всех проблем», т. е. не должна быть глобальной с точки зрения постановки и решения всех задач;

- для этой стратегии необходим поиск лучших, наиболее эффективных и «компромиссных» решений;

- «приоритеты» должны быть «адаптированы к масштабам российской угрозы»;

- военные планы и риски должны соответствовать реальным угрозам;

- эффективное планирование и оценка рисков должно быть в конечном счёте краткосрочным (а не на пять и более лет).

Надо сразу оговориться, что в НАТО только частично была воспринята эта рекомендация: там сохранилось долгосрочное (на 10 лет) планирование, особенно в ЕС, но одновременно были сделаны практически поправки на тактические изменения. Противоречивость в этом подходе, в частности, проявилась в решениях НАТО 2023–2024 гг., когда, с одной стороны, принимались долгосрочные и масштабные планы военного строительства и развития инфраструктуры, а с другой – краткосрочные оперативные решения, ориентированные на потребности сегодняшнего дня.

Таким образом, рекомендации ведущего эксперта, которые взяты в качестве базовой модели стратегического планирования военной стратегии США на 2024 г., в конечном счёте сводятся к **прагматической корректировке стратегии Запада в направлении её оптимизации и практической адаптации к военно-политическим и финансово-экономическим реалиям 2024 г.**

Военная стратегия не должна преувеличивать действительные риски военных угроз, исходящих от России, но в то же самое время отнюдь не должна быть ориентирована на снижение интенсивности военных действий, которые необходимо «оптимизировать», в том числе и в целях максимального использования возможностей ВСУ. Похоже, что военная стратегия западной коалиции должна приспособиться к такому представлению о войне, которое в наибольшей степени соответствует не столько до-

стижению конкретных военных целей, сколько созданию оптимальных условий для существования и развития членов западной коалиции.

Эти теоретические рекомендации не вполне совпадают с действиями, которые последовали в конце 2023 и начале 2024 г., прежде всего с точки зрения эскалации политической риторики и угроз со стороны большинства руководителей стран НАТО. Но – и это подчёркивается в тезисах о стратегическом планировании – риторика имеет мало общего с реальной политикой и стратегией. Она существует отдельно, а военная стратегия, военная политика и бизнес – отдельно.

Данное противоречие может говорить о том, что:

- в начале 2024 г. западные руководители сознательно повысили градус полемики, чтобы продемонстрировать свою поддержку ВСУ и готовность участвовать даже на стороне Украины в военных действиях с целью добиться от России согласия на временное замораживание конфликта, на формальное перемирие и переговоры в условиях продолжения военных действий. Эта риторика стала реакцией на потери и неудачи ВСУ в конце 2023 – начале 2024 г.;

- трезвые, прагматичные рекомендации, аналогичные приведённым документам, оказались на какое-то время публично отвергнутыми в силу временной политической конъюнктуры, в частности, будущих американских выборов.

Таким образом, общая публичная и экспертная оценка состояния ВПО на украинском ТВД и стратегии Запада складывается из большого числа факторов и тенденций. Но прежде всего представляется необходимым выделить из них различные

субъекты военно-политической западной коалиции, политика которых в отношении России и Украины будет в 2024–2025 гг. несколько отличается друг от друга. Как минимум речь идёт о:

- позиции главного неформального субъекта вооружённой борьбы на Украине – широкой западной военно-политической коалиции, в которую входят не только 32 государства – члены НАТО и члены ЕС, но и целый ряд других государств, включая нейтральные страны;

- таких относительно самостоятельных субъектах – международных организациях (коалициях), как НАТО и ЕС, обладающих определённой спецификой в деятельности и политике на Украине;

- отдельных государств – членах коалиции НАТО и ЕС, позиции которых по ряду вопросов отличаются от позиций «больших» субъектов;

- субъектах, которые не входят в широкую коалицию, но участвуют в той или иной степени в её политике (например, Швейцарии, Японии, Австралии и др.). Их позиция может меняться в том числе и радикально в 2024–2025 гг. в пользу США и НАТО;

- кроме того, можно выделить и позиции некоторых негосударственных акторов, прежде всего, международных институтов и бизнеса, которые влияют на формирование ВПО и стратегию США и НАТО.

Развитие ВПО на украинском ТВД и формирование отношений Украины с США и союзниками во многом предопределяется политическими, финансово-экономическими и особенно военно-техническими возможностями всех членов западной военно-политической коалиции. Их недостаток в 2024 г. – основная

причина краха* западной стратегии, а именно провал нанесения поражения России «стратегического поражения», которое для США имел бы огромное геополитическое значение, совершенно безотносительно ситуации на Украине, потому что мгновенно отразится на позициях США в других регионах планеты.

Вашингтону нужно продемонстрировать всему миру, прежде всего Китаю, что Америка способна жёстко наказать тех, кто бросает ей вызов, и тем самым восстановить веру в своё могущество, которое стало девальвироваться после поддержки Россией Сирии, африканской экспансии ЧВК России, постепенным вытеснением позиций США в мире.

План «А» США и их союзников заключался в разрушении финансов, экономики и государства в России за первую половину 2022 г. с помощью «адских санкций» и развала финансовой системы страны. Экономический блицкриг в 2022 г., однако, провалился. Его военной вариацией в 2023 г. стала идея военного разгрома Вооружённых сил России в результате наступлений ВСУ, обеспеченной в том числе новой техникой, наёмниками, советниками, средствами разведки, связи и логистики НАТО. И первый, и второй этапы плана «А» показали, что система государственного, политического и военного управления России

оказалась устойчивой, способной перейти от обороны к нападению в 2024 г., а ОПК вполне дееспособным и, более того, способным к вероятному наращиванию наступательных возможностей до конца 2024 г.

Также безрезультатно оказалось экономическое и политико-административное давление на Россию в 2023 г. по всему спектру международных институтов и организаций. Признание этого наступило фактически после неудачи контрнаступления летом 2023 г., когда медленно стала меняться стратегия всей коалиции уже на саммите НАТО в Вильнюсе.

Саммит в Вильнюсе включил план «Б» и показал, что США уже не надеются на «чистую победу».

Теперь Вашингтон играет вдолгую – он намерен снова стать не только такой военной силой, которой более никто не решится бросить вызов, но и победить по очкам в системном силовом противоборстве, точнее, в создании для себя максимально благоприятных внешних условий ведения войны. Но для этого нужны дополнительные военно-технические ресурсы, которых не будет в требуемых количествах как минимум до 2025 г. Поэтому нужно переходить к стратегии активной обороны силами ВСУ и поддержки Запада. Это – другая, более адаптированная к реалиям стратегия.

Конфликт на Украине США постараются сделать бессрочным (как минимум – длительным) и использовать, с одной стороны, для ослабления России, а с другой – как предлог для быстрого превращения НАТО из структуры для точечных операций в отдалённых регионах мира в реальный инструмент глобальной войны и, соответственно, глобального доминирования в мире в интересах США.

* В США сохранились неиспользованные большие запасы ВВСТ и боеприпасов, которые могли бы быть переданы ВСУ, но остались на складах. Вероятная причина – опасения руководства ВС США, что им (в случае чрезвычайных обстоятельств) не хватит этих запасов для собственных нужд.

Сначала в Европе – против России, а затем военная сила должна начать проецироваться на Азию – уже против Китая. Это может происходить в 2024–2025 гг. даже одновременно. По оценке главы Военного комитета НАТО адмирала Р. Бауэра, на такую трансформацию блока потребуются годы. Всё это время конфликт на Украине должен продолжаться, поэтому США будут делать все, **чтобы не допустить явной победы России в 2024 г.** Вашингтон может пойти на некоторую заморозку конфликта, но с условием, чтобы она не соблюдалась до конца. Как это было на Донбассе с 2014 по 2022 г.

Учитывая ограниченность собственно военно-технических возможностей влияния на военный конфликт на Украине у большинства членов коалиции, акцент прежде всего будет делаться на политико-дипломатическую, военно-техническую и иную силовую, т. е. не столько на прямую военную поддержку Украины и ВСУ, сколько на косвенную, т. е. как на блоковую, системную, коалиционную стратегию на основе НАТО и ЕС, «расширенные коалиции», так и на традиционной для США двусторонней основе отношений с отдельными странами.

В этих целях, в частности, США и страны ЕС будут формировать разного рода коалиции (танковые, дроновые, артиллерийские, авиационные и пр.^{*}), в которых будут принуждать участвовать широкий круг стран. В некоторых таких коалициях уже числится до 50 государств. Это будет своего рода «широкий кооператив», который сможет поставлять на Украину самый разный спектр товаров на самых разных политических и финансовых условиях. Именно это происходило в 2022–2023 гг. прежде, когда под нажимом США разные страны обеспечили поставки ВВСТ и боеприпасов на Украину в огромных масштабах.

Задача США в 2024 г. – максимально консолидировать и перенаправить все оставшиеся ресурсы союзников и партнёров, т. е. более 50 государств – членов западной военно-политической коалиции, а также разных контролируемых ими акторов – от НПО и университетов до корпораций и отдельных граждан, против России, «заставить их (как откровенно заявил Д. Трамп) воевать с Россией».

Таким образом, 2024 г. в стратегии западной военно-политической коалиции будет годом консолидации, оптимизации и использования самых разных сил против России, собственно военной частью которой будет активная оборона и попытка контрнаступления на отдельных направлениях СВО, сопровождаемые ударами ВТО большой дальности, диверсионными и террористическими операциями.

* В частности, 23 января 2024 г. в Вашингтоне состоялась первая рабочая встреча новой коалиции. Контактная группа Запада по поставкам оружия Киеву обсудила на совещании в том числе создание коалиции по дальнейшему развитию Вооружённых сил Украины (ВСУ). Об этом заявила помощник министра обороны США по делам международной безопасности С. Уолландер. «Часть сегодняшней встречи сфокусирована на будущих вооружённых силах Украины и оценке способности коалиции поддерживать украинские силы обороны», – сказала она, выступая на специальном брифинге для журналистов по итогам очередного заседания созданной Западом контактной группы по координации поставок Киеву оружия и военной техники. По словам Уолландер, страны – участницы группы намерены в тесном сотрудничестве с Украиной создать «грозную боевую силу, которая сможет защищаться и противостоять будущим угрозам со стороны Москвы».

Приложение

Окончательный список палаты представителей и сената США включал следующее оружие, которое позже, в 2023–2024 гг., имело принципиальное значение не только на Украине, но в Газе и других регионах:

- 864 000 XM1128, XM1113, M107 и M795 (155-мм патроны);
- 12 000 совместных ракет класса «воздух-земля» AGM–179 (JAGM);
- 700 M142 HIMARS;
- 1700 ATACMS;
- 2600 гарпунов;
- 1250 морских ударных ракет;
- 106 000 управляемых ракетных систем залпового огня (GMLRS);
- 3850 единиц оружия улучшения ракетного сегмента PAC-3;
- 5600 FIM – 92 «Стингер»;
- 28 300 FGM – 148 «Джавелин»;
- 5100 усовершенствованных ракет класса воздух-воздух средней дальности AIM-120;
- 2,2 млн модульных артиллерийских зарядных систем;
- 12 050 M982A1 «Экскалибур»;
- 950 ЛРАСМ;
- 3100 ДЖАССМ;
- 1500 стандартных ракет-6 (CM-6);
- 5100 ракет «Сайдвиндер» (AIM–9X) [1].

¹ Роке Э. Представители конгресса и сената согласились на многолетние закупки боеприпасов // Срочные военные новости, 07.12.2022 // URL: <https://breakingdefense.com/2022/12/house-senate-defense-authorizers-agree-to-multi-year-munition-buys/>

Библиография • References

Боррель Дж. Мюнхенская конференция по безопасности: четыре задачи геополитической повестки ЕС // Официальный сайт Европейского союза. 25 февраля 2024 г. // URL: https://www.eeas.europa.eu/eeas/munich-security-conference-four-tasks-eu%E2%80%99s-geopolitical-agenda_en

[*Borrel' Dzh.* Myunhenskaya konferenciya po bezopasnosti: chetyre zadachi geopoliticheskoy povestki ES // Oficial'nyj sajt Evropejskogo soyuza. 25 fevralya 2024 g. // URL: https://www.eeas.europa.eu/eeas/munich-security-conference-four-tasks-eu%E2%80%99s-geopolitical-agenda_en]

Глобальный прогноз. Разделение мира. Январь – февраль. 2024 // URL: <https://features.csis.org/global-forecast-2024/>

[Global'nyj prognoz. Razdelenie mira. Yanvar' – fevral'. 2024 // URL: <https://features.csis.org/global-forecast-2024/>]

Коголов С. США создали коалицию из 54 государств для накачки Украины оружием // Российская газета. 2024. 30 января.

[*Kogalov S.* SSHA sozdali koaliciyu iz 54 gosudarstv dlya nakachki Ukrainy oruzhiem // Rossijskaya gazeta. 2024. 30 yanvarya]

Подберёзкин А.И. Будущее миропорядка до 2035 года // Обозреватель–Observer. 2023 № 6. С. 22–41.

- [Podberyozkin A.I. Budushchee miroporoyadka do 2035 goda // Obozrevatel'–Observer. 2023 № 6. S. 22–41]
- Подберёзкин А.И., Тупик Г.В. Современные средства и меры военной политики и их влияние на развитие государственной и военной стратегии // Развитие теории и практики военной стратегии: Сборник материалов военно-научной школы. М.: ВАГШ ВС РФ, 2024. – 228 с.
- [Podberyozkin A.I., Tupik G.V. Sovremennyye sredstva i mery voennoy politiki i ih vliyaniye na razvitiye gosudarstvennoy i voennoy strategii // Razvitiye teorii i praktiki voennoy strategii: Sbornik materialov voenno-nauchnoy shkoly. M.: VAGSH VS RF, 2024. – 228 s.]
- Полная стенограмма послания Дж. Байдена «О положении в Союзе». 08.03.2024 // The New York Times // URL: https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.579891a2-66152549-00a817ad-74722d776562/https://www.nytimes.com/2024/03/08/us/politics/state-of-the-union-transcript-biden.html?__ya_mt_enable_static_translations=1
- [Polnaya stenogramma poslaniya Dzh. Bajdena «O polozhenii v Soyuze». 08.03.2024 // The New York Times // URL: https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.579891a2-66152549-00a817ad-74722d776562/https://www.nytimes.com/2024/03/08/us/politics/state-of-the-union-transcript-biden.html?__ya_mt_enable_static_translations=1]
- Послание Президента Федеральному Собранию // URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/messages/73585>
- [Poslanie Prezidenta Federal'nomu Sobraniyu // URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/messages/73585>]
- Пухов Р.Н. От «специальной» к «военной» // Россия в глобальной политике. 2024. Т. 22. № 2. С. 21–36.
- [Puhov R.N. Ot «special'noj» k «voennoj» // Rossiya v global'noj politike. 2024. T. 22. № 2. S. 21–36]
- Роке Э. Представители конгресса и сената согласились на многолетние закупки боеприпасов // Срочные военные новости, 07.12.2022 // URL: <https://breakingdefense.com/2022/12/house-senate-defense-authorizers-agree-to-multi-year-munition-buys/>
- Таки В.В. Принуждение к равенству // Россия в глобальной политике // URL: <https://globalaffairs.ru/articles/prinuzhdenie-k-ravenstvu/>
- [Taki V.V. Prinuzhdenie k ravenstvu // Rossiya v global'noj politike // URL: <https://globalaffairs.ru/articles/prinuzhdenie-k-ravenstvu/>]
- Указ Президента РФ от 8 ноября 2021 г. № 633 «Об утверждении основ государственной политики в сфере стратегического планирования в Российской Федерации» // URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/47244>
- [Ukaz Prezidenta RF ot 8 noyabrya 2021 g. № 633 «Ob utverzhenii osnov gosudarstvennoy politiki v sfere strategicheskogo planirovaniya v Rossijskoj Federacii» // URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/47244>]
- Фролов К. Оружейное сальдо: какой может быть стратегия Запада в отношении Украины в 2024 году? // Форбс. 2023. 28 декабря
- [Frolov K. Oruzhejnoye sal'do: kakoj mozhet byt' strategiya Zapada v otnoshenii Ukrainy v 2024 godu? // Forbs. 2023. 28 dekabrya]
- National Military Strategy of the United States. 2022 // URL: https://www.jcs.mil/Portals/36/NMS%202022%20_%20Signed.pdf
- Whitman J.O. Verdict of Battle: The Law of Victory and the Making of the Modern War. Cambridge, MA: Harvard University Press, 2012. P. 300. – 366 p.

Статья поступила в редакцию 2 апреля 2024 г.

Кризис на Украине как спецоперация США

Елена ПОНОМАРЕВА
Алексей САМСОНОВ

Разрушение СССР и возникновение на его пространстве «независимых» государств, в том числе Украины, потребовало адаптации национального законодательства и политической инфраструктуры США, созданных в период холодной войны. Так родился Акт о поддержке свободы [1], который предполагал выстраивание отношений с новыми субъектами в русле их перехода на американские военные, политические и экономические стандарты. В рамках реализации этой программы Вашингтон ежегодно выделял Киеву значительные суммы под разнообразные программы государственной трансформации [2].

Возвращение Крыма в состав Российской Федерации ознаменовало новый этап американской политики на украинском направлении. Против России были введены впервые после окончания холодной войны жёсткие экономические санкции, при этом резко возрос объём военной и финансовой помощи Киеву. Параллельно широко задействовались инструменты Агентства США по международному развитию (*USAID*).

ПОНОМАРЕВА Елена Георгиевна – доктор политических наук, профессор, профессор кафедры сравнительной политологии МГИМО(У) МИД России. *SPIN-код*: 9664-7471, *E-mail*: nastya304@mail.ru

САМСОНОВ Алексей Геннадьевич – аспирант Владимирского государственного университета (ВлГУ). *E-mail*: samsonovag@yandex.ru

Ключевые слова: украинский кризис, США, лоялистские режимы, стратегия госстроительства США, легитимность, «мягкая сила».

¹ Freedom for Russia and Emerging Eurasian Democracies and Open Markets Support Act of 1992 // URL: <https://uscode.house.gov/view.xhtml?path=/prelim@title22/chapter67&edition=prelim#:~:text=102%E2%80%9393511%2C%20Oct.,Title%20note%20below%20and%20Tables>

² Foreign Operations Appropriated Assistance: Ukraine Fact Sheet 2008 // URL: <https://2001-2009.state.gov/p/eur/rls/fs/109722.htm#:~:text=Fiscal%20Year%202002%3A%20FSA%3A%20156.54,Total%20USG%3A%20201.96%20Million%20dollars>

В феврале 2022 г. после начала СВО объём средств, выделяемых Соединёнными Штатами украинским властям, увеличился кратно [3], хотя на старте открытой фазы конфликта Белый дом рассматривал разворачивающиеся события как локальные, не требующие прямого вовлечения американских военных. В качестве методов воздействия на Россию Вашингтон использовал санкционные рычаги, а также программы военной и экономической помощи для Украины.

Для прогнозирования политики Вашингтона и его союзников в отношении Украины необходимо понимать, что на протяжении прошедшего столетия США последовательно применяли несколько моделей воздействия на иностранные государства. Рассмотрим две из них.

Стратегия США по созданию зависимых государств

Концепция «Госстроительство 1.0» (название авторское) использовалась с конца 1890-х годов до окончания холодной войны. Она предполагала создание лояльных и политически стабильных зависимых государств как предпосылки для американских инвестиций и (или) строительства военных баз. То, что американские геополитические интересы наносили серьёзный ущерб населению стран-мишеней, никоим образом не ограничивало практику её применения. Более того, это объяснялось парадигмой *Realpolitik*. Как известно, при наличии оппозиции Вашингтону и проводимой им политике на осваиваемых пространствах США часто не только поощряли авторитарные правительства, но и поддерживали политические репрессии против оппонентов. Концепт демократии при этом никогда не терял своего значения, но становился отдалённой управляемой целью, которую практически невозможно достичь [4].

Такой подход существенно трансформировался в каждом новом случае с учётом конкретных обстоятельств, что создавало много вариантов базовой модели. Несмотря на это, приоритеты Вашингтона оставались постоянными:

- создание режима, который гарантированно откажется от вступления в военный альянс или создания особых экономических отношений с любой другой великой державой;
- будет обеспечивать политическую стабильность внутри страны; будет проводить внешнюю и экономическую политику в интересах США, особенно в части размещения американских военных баз и создания благоприятных условий для американских инвестиций;
- обеспечит приемлемый формальный уровень демократичности.

«Госстроительство 1.0» было отработано во время семи операций по строительству и подчинению полиций Карибского бассейна с 1898 по

³ U.S. Security Cooperation with Ukraine Fact Sheet // URL: <https://www.state.gov/u-s-security-cooperation-with-ukraine/>

⁴ Lake D. The practice and Theory of US Statebuilding // Journal of Intervention and Statebuilding. 2010. Vol. 4. № 3. P. 268.

1934 г. (табл.). На протяжении этого периода неизменной оставалась задача по созданию лояльных по отношению к Вашингтону государств. Эта парадигма сменилась в рамках политики добрососедства Ф.Д. Рузвельта, которая считается скорее признанием и закреплением успеха США, нежели чем-то фундаментальным, что изменило общую американскую стратегию. Опасаясь, что внутренняя не-

стабильность и коррупция в «несостоявшихся государствах», если пользоваться современной терминологией, создадут условия для вмешательства европейских государств в целях возврата долгов или защиты вложенных инвестиций, США устанавливали прямой или чаще не прямой (посредством управляемых режимов) контроль над конкретным политическим пространством.

Таблица

Операции США в рамках модели «Госстроительство 1.0»

Страна-цель	Период, годы	Год первых выборов	Количество лет от вторжения до выборов	Установление демократии
Куба	1898–1902	1901	3	нет
Панама	1903–1936	1952	49	нет
Куба	1906–1909	1908	2	нет
Никарагуа	1909–1933	1912	3	нет
Гаити	1915–1934	1930	15	нет
Доминиканская Республика	1916–1924	1924	8	нет
Западная Германия	1945–1949	1949	4	да
Япония	1945–1952	1946	1	да
Доминиканская Республика	1965–1966	1966	1	нет
Южный Вьетнам	1964–1973	1970	6	нет
Камбоджа	1970–1973	1972	1	нет
Гренада	1983	1984	1	да
Панама	1989	Реставрация	-	да
Гаити	1994–1996	1995	1	нет
Афганистан	2001 – н/в	2004	3	-
Ирак	2003 – н/в	2005	2	-

Широкой кампании по созданию лоялистских государств по всему миру на том этапе Белым домом не проводилось, – на тот момент у Штатов не было достаточно ресурсов, да

и нужно было сначала полностью подчинить собственное «подбрюшье». Американская политика «строительства иностранных государств» не имеет цели повышения уровня жиз-

ни населения целевых стран и направлена исключительно на обеспечение американских интересов за рубежом.

В результате в течение XX в. США создали неформальную империю в Карибском бассейне (имевшие место эксцессы неподчинения – Гондурас, Гренада, Куба, Никарагуа – не меняли общей картины), а также зоны влияния в Западной Европе и Северо-Восточной Азии. Технология «Госстроительство 1.0» обеспечивала довольно устойчивый контроль Вашингтона над внешней и экономической политикой подчинённых стран, позволяла диктовать им, с кем они могут вступать в союзы или иметь преференциальные экономические отношения, а также требовать благоприятных экономических условий для американских компаний. Строительство лояльных государств являлось неотъемлемой частью более ши-

рокой стратегии по формированию глобальной иерархии.

Однако, по признанию американских политиков, к концу 70-х годов эта модель потеряла свою способность создавать стабильные и эффективные в интересах США режимы.

Основной проблемой «Госстроительства 1.0» являлось то, что «новые государства» необязательно были легитимными или их правительства не пользовались широкой поддержкой местного населения. В некоторых случаях этих противоречий удавалось избежать. Например, в Западной Германии и Японии политические предпочтения подчинённой Вашингтону элиты и населения удалось слегка скорректировать и привести в соответствие с линией США таким образом, что свободно избранные правительства стали действовать в интересах Америки.

Скрытые смыслы программы содействия международному развитию

С начала 80-х годов в качестве дополнительного инструмента строительства «новых государств» в США начала формироваться политика содействия международному развитию. Она представляла комплекс программ, нацеленных на «демократическое» развитие целевых стран, включая:

- проекты по реформе правовой системы;
- разработку конституций;
- укрепление парламентов и местных органов власти;
- изменение отношений между гражданским обществом и военизированными структурами;

- поддержку независимых СМИ;
- мониторинг выборов;
- создание организаций по защите прав человека;
- укрепление профсоюзов;
- совершенствование гражданского самосознания.

В начале и середине 80-х такие организации, как Агентство США по международному развитию и Информационное агентство Соединённых Штатах, начали реализовывать программы поддержки демократии в Латинской Америке.

Конгрессом был создан и начал действовать во многих частях света полуавтономный Националь-

ный фонд за демократию (*NED*) [5, р. 1–2].

Однако в других случаях, где линия США и поддерживавшего её правительства теряли поддержку населения, лояльность *требовала*, чтобы правительства *отделяли себя* от мнения и потребностей общества, создавая таким образом автократические или даже репрессивные режимы. Вместо того чтобы править легитимно, такие правительства удерживали власть за счёт поддержки (часто военной) со стороны Соединённых Штатов и принуждения своего населения. Зависимость от Вашингтона, в свою очередь, обеспечивала лояльность только в условиях отсутствия вариантов какой-либо иной поддержки.

Такая политика входила в противоречие с «американскими ценностями», что подрывало её популярность внутри Штатов и ставило их в оппозицию к «народному движению» по всему миру.

Политика «*Госстроительство 2.0*» родилась и во многом определила попытки США построить «новый мировой порядок» после 1990 г. Ключевое изменение касалось смещения акцента с создания *лояльного* режима в сторону строительства *легитимного*. До некоторой степени легитимность стала ещё одним условием для обеспечения внутренней стабильности. Эта идея была не нова, но Вашингтон стал уделять больше внимания признанию населением властных институтов. В момент «конца истории» либерализм торжествовал в теории и практике госстроительства.

Создание этой модели стало возможно благодаря фактическому отсутствию у Штатов каких-либо конкурентов на международной арене. На этом фоне правительства подконтрольных стран либо желавших попасть в орбиту «друзей Америки» больше не могли просто подавлять общество, они должны были управлять им хотя бы при среднем уровне поддержки. В итоге легитимность стала весьма эффективным инструментом управления обществом и манипуляции общественным сознанием за счёт деятельности разного рода «независимых» НКО (как правило, они финансировались из-за рубежа), будировавших и формировавших нужные заказчикам массовые настроения.

Один из наиболее ярких примеров подобной деятельности так называемая «бульдозерная революция» (октябрь 2000 г.) в Белграде, когда режим Милошевича, выстоявший в условиях страшных бомбардировок НАТО, был свергнут в течение нескольких дней якобы из-за отсутствия легитимности.

В рамках этой модели легитимность понималась и должна была основываться на демократических политических институтах. Предполагалось, что легитимность режима опирается на всеобщие выборы и определённый уровень народного представительства в системе госуправления и госконтроля. Это олицетворяло собой либеральную теорию государства и особенно американский взгляд на легитимность. В рамках этой модели США пытались обеспечить поддержку со стороны населения возникающих или

⁵ Carothers T. Assessing Democracy Assistance: The Case of Romania. Wash.: Carnegie Endowment for International Peace, 1996.

трансформирующихся государств за счёт создания демократических институтов и продвижения экономических реформ.

Такое новшество позволило впервые использовать многосторонние механизмы госстроительства, участником которых являлось так называемое сообщество демократических государств. Вместо жёсткого навязывания собственных интересов США теперь стремились создавать прежде всего инструментами «мягкой силы» правящие режимы, которые пользовались бы поддержкой местного населения. Это позволяло «международному сообществу», в первую очередь другим развитым «демократиям», объединить усилия в едином подходе к политике, а США смогли перейти к многостороннему госстроительству, используя в том числе площадки ООН или других международных и региональных организаций. Однако несмотря на смещение в сторону многосторонности, США остались лидером в миссиях по госстроительству по всему миру.

В конце 80-х – начале 90-х годов объём средств, выделяемых на содействие демократическому развитию, значительно вырос. Но США были далеко не единственным игроком на этом поле, особенно в странах Центральной и Восточной Европы и на постсоветской территории. Продвижение демократии присутствовало в двусторонней повестке иногда явно, а иногда и скрыто (в форме программ содействия «качественному госуправлению») в политике многих западных государств. Пальма первенства в этом принадлежала Великобритании, Германии, Нидерландам, Да-

нии, Канаде и Швеции. Эта линия присутствовала также в политике группы международных организаций: ООН, ЕС, ОБСЕ, ЛАГ и Африканский союз.

Укрепления демократических институтов и процедур стало одним из четырёх ключевых приоритетных направлений политики США по содействию международному развитию и главной чертой американской политики после холодной войны. Ежегодно на программы продвижения демократии тратилось более 300 млн долл. [5, р. 5]. В течение десятилетия после разрушения СССР Соединённые Штаты провели семь крупных зарубежных операций по госстроительству (Кувейт, Сомали, Гаити, Босния, Косово и Афганистан).

В целом политика «Госстроительства 2.0» была нацелена на фундаментальную перестройку политических институтов «несостоявшегося» или разрушенного государства на основе якобы инклюзивных демократических принципов. Она применялась в отношении стран, политическое руководство которых было смещено в результате переворота или вооружённого конфликта. Основные этапы такой программы предполагали формирование в кратчайшие сроки после свержения прежнего режима или завершения вооружённого конфликта «конституционного собрания», работа которого должна осуществляться под покровительством коалиции иностранных государств и где должны быть собраны представители основных политических сил, за исключением тех, кто был ответственен за массовое насилие и представлял свергнутую фрак-

цию (например, «Талибан»* в Афганистане).

Назначенной под присмотром американцев элитной группе вменялось формулирование эксклюзивных правил политического участия и создание новых структур «демократического» управления, адаптированных к историческому опыту страны. Как часть этого процесса зачастую создавалось временное правительство. После ратификации или легитимного принятия новой конституции в сжатые сроки под международным надзором обычно проводились выборы. Во всех случаях, когда этот процесс не приводил к возобновлению боев столкновений, выборы проводились в среднем через два, самое большее три года. Госинституты, обеспечивающие формальное народное участие, считались приоритетом и даже панацеей.

В дополнение к реконструкции политических институтов целевой страны модель «Госстроительство 2.0» также требовала экономических реформ. Наряду с политической либерализацией органы, осуществляющие госстроительство, стремились добиться принятия «Вашингтонского консенсуса» по экономической политике, включая снижение барьеров в международной торговле и инвестициях, а также стимулирование роста частного предпринимательства. При таком подходе экономический либерализм даже менее значим, чем легитимность власти. Этот аспект сопоставим с проведением «новыми государствами» политики экономического благоприятства

в пользу Соединённых Штатов в период «Госстроительства 1.0» и, как большинство экономических отношений, которые процветали в период холодной войны, основан на принципе открытых дверей (равные условия доступа на рынок). В свою очередь, «Вашингтонский консенсус», который продвигался международными финансовыми институтами (МВФ, ВБ, МБРР) и другими организациями того периода, был частью политики «качественного госуправления», которая реализовывалась гораздо шире, чем в отношении «несостоявшихся государств».

Практика «Госстроительства 2.0» опиралась на классическую либеральную концепцию государства, которое управляется «людьми и для людей» в известном изложении А. Линкольна. Это предполагает объединение легитимности и либерализма, что является самой отличительной чертой данной модели. После окончания холодной войны Соединённые Штаты оказались в ситуации полного отсутствия как идеологической конкуренции, так и сколько-нибудь значимого соперника. Теперь, вместо поддержки лояльных правителей, США могли уделить большее внимание строительству выгодных им «легитимных» государств.

Однако либерализм ни при каких условиях автоматически не обеспечивает легитимность власти. Более того, либерализм не является обязательным условием лояльности режимов, так как это – цель политики госстроительства. Расчёт американцев был прост: демократически из-

* Террористическая организация, деятельность которой на территории Российской Федерации запрещена на законодательном уровне.

бранные лидеры автоматически будут поддерживать США и блюсти их интересы во всём мире. Это убеждение опирается на тезис о том, что все демократии внутренне схожи и имеют врождённую склонность к мирному существованию и соблюдению сложившегося статус-кво, который, в свою очередь, поддерживает американское доминирование в мире. Эта вера тоже опирается на уроки, извлечённые из результатов успешного госстроительства в Германии и Японии после Второй мировой войны.

Однако очевидные провалы, включая неудачи администрации Б. Клинтона в Сомали и Югославии, заставили конгресс поставить вопрос о целесообразности дальнейшего финансирования растущего количества операций, осуществляемых США самостоятельно и (или) под эгидой ООН. Для преодоления внутривнутриполитического сопротивления Белый дом перешёл к *напористой многосторонней политике*. В этом контексте администрация оправдывала каждую подобную интервенцию как ответ на новые «исключительные обстоятельства».

Администрация Клинтона предпринимала довольно ограниченные усилия для разработки самостоятельной доктрины для проведения операций подобного типа, чёткого распределения и закрепления роли правительственных агентств и создания кадрового резерва, который мог бы быть привлечён к дальнейшим операциям. Специальная президент-

ская директива [6] предполагала создание интегрированного механизма принятия решений по операциям подобного типа, но большинство её положений так и остались невыполненными. Ни Госдепартамент, ни Пентагон на тот момент не создали каких-либо специализированных органов для её исполнения, участие в таких операциях так и не стало значимым шагом, ни одно из министерств не опубликовало какого-либо руководства для проведения подобных операций [7].

В начале XXI в. подход к внешнему управлению изменился.

Дж. Буш-младший и его администрация оказались более склонны к тому, чтобы сделать операции по «государственному строительству» национальным приоритетом Америки. В рамках своей избирательной кампании в 2000 г. будущий президент сделал акцент на отказе от масштабного использования американских вооружённых сил в подобных миссиях. Он стремился к созданию более гибкого и многофункционального гибридного потенциала, который позволил бы США побеждать в разного рода войнах и конфликтах быстрее и с меньшими затратами. Все эти стремления оказались предвыборным блефом: на практике новая стратегия привела к масштабным операциям в Афганистане (2001 г.) и Ираке (2003 г.). По прошествии более 20 лет с начала кровопролитных вторжений, изменивших не только политические режимы этих стран, но и превративших первую в глобаль-

⁶ PDD/NSC 56. Managing Complex Contingency Operations // Federation of American Scientists // URL: <https://irp.fas.org/offdocs/pdd56.htm>

⁷ Dobbins J., Jones S., Crane K., DeGrasse B. The Beginner's Guide to Nation-Building. Santa Monica: RAND Corp., 2007. P. 167.

ную нарколабораторию, а вторую ввергших в каменный век, можно с уверенностью говорить, что доктрина «Госстроительства 2.0» по степени жестокости оказалась равной своей предшественнице. А вот по вложенным средствам и степени провальности она её существенно превзошла. Однако в начале века всё выглядело иначе.

Президентская директива от 7 декабря 2005 г. определила целевыми государствами или даже регионами для проведения операций по госстроительству те, где существует риск возникновения конфликта, или те, которые находятся в переходной стадии после его завершения. По-видимому, исключительно в «благородных» целях США брали на себя обязанность работать совместно с другими государствами и международными организациями над предотвращением развала страны, а также «содействовать формированию мира, безопасности, развития, демократического управления, рыночной экономики и верховенства закона». По утверждению американской администрации, такие усилия позволят правительству целевого государства самостоятельно осуществлять суверенитет над своей территорией, что станет препятствием для использования этих территорий в ущерб безопасности США. В качестве потенциальных угроз рассматриваются экстремисты, террористы, организованные преступные группировки и «все те, кто представляют угрозу внеш-

ней политике, безопасности или экономическим интересам США» [8].

Координирующим ведомством по выполнению данной директивы стал Госдепартамент. В его структуре было создано специализированное бюро для управления гражданским аспектом таких операций [9]. В свою очередь, Пентагон отвечал за «операции по стабилизации» (термин Минобороны для госстроительства), которые получили тот же приоритет, что и подготовка к крупномасштабной войне [10]. За прошедшие два десятилетия этот документ неоднократно модернизировался. Кроме того, в президентской администрации создана специализированная Координационная политическая комиссия, куда вошли все члены Совета нацбезопасности США.

В соответствии с закреплённой ролью при проведении таких операций Министерство обороны США планирует и осуществляет мероприятия по всему спектру боевых задач для подавления конфликта и достижения стратегического успеха. При этом руководство ведомства стремится обеспечить минимальный характер своего вовлечения, максимальную опору на партнёров как на территории целевого государства, так и на международной арене. Кроме того, военное ведомство оказывает поддержку другим американским агентствам, участвующим в процессе «восстановления» целевого государства, не только за счёт обеспечения физической защиты

⁸ National Security Presidential Directive/Nspd-44 // URL: <https://irp.fas.org/offdocs/nspd/nspd-44.html>

⁹ About S/CRS // URL: <https://2001-2009.state.gov/s/crs/c12936.htm>

¹⁰ Directive 3000.05. Department of Defense // URL: [https://policy.defense.gov/portals/11/Documents/solic/DoDD%203000.05%20SSTR%20\(SIGNED\)%2028NOV05.pdf](https://policy.defense.gov/portals/11/Documents/solic/DoDD%203000.05%20SSTR%20(SIGNED)%2028NOV05.pdf)

профильных миссий, но и путём определения приоритетных объектов для других структур.

Таким образом, действующее в США законодательство предполагает, что «стабилизационные усилия» должны быть включены в процесс планирования всех американских структур и международных организаций с тем, чтобы обеспечить своевременное тактическое планирование и стратегические решения.

Операции по «стабилизации» призваны обеспечивать трансформацию успехов на поле боя в страте-

гические достижения. С учётом того, что факторы нестабильности могут иметь разнообразную природу и опираться на уникальный политический пейзаж, американская доктрина требует осуществлять сбор развединформации и осуществлять иную соответствующую деятельность. При этом должна быть разработана стратегия действий, позволяющая обеспечить кооптацию, устрашение или полное поражение субъектов, которые мешают закреплению американского влияния в стране-мишени [10].

Место Украины в планах США

Проанализированные документы позволяют утверждать, что на территории современной Украины осуществляется специальная операция США. Она началась сразу после разрушения СССР.

По инициативе коллективного Запада, при мощной организационной и финансовой поддержке в Киеве дважды были осуществлены политические перевороты («оранжевая революция» – 2004 г. и Евромайдан – 2014 г.).

Начало СВО вынудило Белый дом перейти к новому этапу программы госстроительства. Следуя концептуальным установкам, Вашингтон начал оказывать прямую военную помощь целевому государству. Американские власти подключили к этому

своих партнёров: с апреля 2022 г. действует международная Контактная группа по обороне Украины. Встречи этого формата проводятся ежемесячно. На закрытых заседаниях согласовываются меры поддержки киевского режима [11]. А с июля 2022 г. американские власти запустили международный механизм по «восстановлению» Украинского государства [12]. Весь этот процесс задуман и развивается в строгом соответствии с интересами США.

В октябре 2023 г. в Бухаресте состоялась Международная конференция *Rebuilding Ukraine Forum Bucharest 2023* [13]. Мероприятие ознаменовало фактическое создание на территории Румынии региональ-

¹¹ Following Ukraine Defense Contact Group, Austin Reminds Members of Their Impact // URL: <https://www.defense.gov/News/News-Stories/Article/Article/3370267/following-ukraine-defense-contact-group-austin-reminds-members-of-their-impact/>

¹² Ukraine Recovery Conference (URC 2022) // URL: <https://www.unc-international.com/>

¹³ Murarescu S. Palatul Parlamentului va gazdui Forumul Rebuilding Ukraine // Moldova Invest // URL: <https://moldovainvest.eu/romania/palatul-parlamentului-din-bucuresti-va-gazdui-forumul-rebuilding-ukraine/>

ного логистического узла, который займёт ключевую позицию в процессе «восстановления» украинской государственности под руководством США.

Площадка была задумана ещё весной 2022 г. Первые практические шаги в этом направлении были предприняты в феврале 2023 г., когда был подписан меморандум о взаимопонимании между правительствами Украины и Румынии. К его реализации подключился ряд неправительственных структур, в том числе вашингтонский Институт дипломатии и прав человека, Румыно-украинская ТПП, а также румынская НПО *New Strategy Center (NSC)* [14]. Это решение было закреплено в Декларации о стратегическом партнёрстве между Румынией и Украиной, которая была подписана президентами Румынии и Украины в Бухаресте 10 октября 2023 г. [15]. По замыслу идейных вдохновителей, в рамках форума будет разработан набор механизмов «восстановления» Украины, учитывающий ошибки, допущенные «международным сообществом» в Косово, Ираке, Сирии и Афганистане [16].

Повестка мероприятия предполагала проведение дискуссий по следующим вопросам:

- Румыния как логистический узел при реконструкции Украины;
- двусторонний мультимодальный транспорт как жизненно важ-

ный элемент глобальной продовольственной безопасности;

– основные вызовы для реконструкции Украины в нынешнем контексте;

– возможности и трудности, связанные с финансированием реконструкции Украины;

– подходы развитых стран к финансированию процесса реконструкции;

– подходы Запада к евро-атлантической интеграции Украины;

– развитие украинского ВПК и технологического сектора;

– обеспечение прав человека и социальная инклюзия всех групп населения, в том числе ветеранов боевых действий, на Украине и др. [13].

Похоже, что цели госстроительства на Украине останутся классическими, известными по американским лекалам операций подобного рода: создание полностью лояльного политического режима и удержание во главе государства лидера, обеспечивающего выполнение стратегических обязательств перед Вашингтоном даже вопреки соблюдению национальных интересов государства.

Кроме того, очевидно, что в рамках этого процесса предполагается создание такой системы украинского законодательства, которое будет обеспечивать преференциальный режим для деятельности западных, в первую очередь американских, ком-

¹⁴ American Organization Co-Hosts Rebuilding Ukraine Forum in Bucharest // URL: <https://www.kark.com/business/press-releases/ein-presswire/663633675/american-organization-co-hosts-rebuilding-ukraine-forum-in-bucharest-romania>

¹⁵ Joint Statement by the President of Romania and the President of Ukraine // URL: <https://www.presidency.ro/ro/media/comunicate-de-presa/joint-statement-by-the-president-of-romania-klaus-ihannis-and-the-president-of-ukraine-volodymyr-zelenskyy>

¹⁶ Vladoiu N.M. Rebuilding Ukraine Forum Bucharest 2023 // URL: https://www.youtube.com/watch?v=snzfQvi2y_U

паний и их европейских подразделений. По оценкам Всемирного банка, на восстановление Украины может потребоваться в ближайшее десятилетие более 411 млрд долл. [17], но деньги предполагается выделять только тем фирмам, которые будут

иметь совместное западно-украинское участие. Цель проводимых мероприятий – создание устойчивой всеобъемлющей цифровой экономики, в качестве основы доходов которой будет отсутствовать прибыль от добычи природных ресурсов.

В отличие от всего накопленного Штатами опыта украинский этап развития американской политики госстроительства характеризуется отсутствием успешной военной операции по «восстановлению мира» на территории целевого государства. Главной сложностью, с которой сталкиваются разработчики доктрины, является незавершённость процесса деконструкции Украины.

Западным донорам придётся иметь дело с нестабильным политическим режимом, который находится под постоянным давлением со стороны России, осуществляющей комплекс мероприятий в рамках СВО. Это потребует строго контроля за всеми сферами общественно-политической жизни страны и повлечёт дополнительные расходы на проводимые программы.

Библиография • References

- About S/CRS // URL: <https://2001-2009.state.gov/s/crs/c12936.htm>
- American Organization Co-Hosts Rebuilding Ukraine Forum in Bucharest // URL: <https://www.kark.com/business/press-releases/ein-presswire/663633675/american-organization-co-hosts-rebuilding-ukraine-forum-in-bucharest-romania>
- Carothers T.* Assessing Democracy Assistance: The Case of Romania. Wash.: Carnegie Endowment for International Peace, 1996. – 144 p.
- Directive 3000.05. Department of Defense // URL: [https://policy.defense.gov/portals/11/Documents/solic/DoDD%203000.05%20SSTR%20\(SIGNED\)%2028NOV05.pdf](https://policy.defense.gov/portals/11/Documents/solic/DoDD%203000.05%20SSTR%20(SIGNED)%2028NOV05.pdf)
- Dobbins J., Jones S., Crane K., DeGrasse B.* The Beginner's Guide to Nation-Building. Santa Monica: RAND Corp., 2007. – 328 p.
- Following Ukraine Defense Contact Group, Austin Reminds Members of Their Impact // URL: <https://www.defense.gov/News/News-Stories/Article/Article/3370267/following-ukraine-defense-contact-group-austin-reminds-members-of-their-impact/>
- Foreign Operations Appropriated Assistance: Ukraine Fact Sheet 2008 // URL: <https://2001-2009.state.gov/p/eur/rls/fs/109722.htm#:~:text=Fiscal%20Year%202002%3A%20FSA%3A%20156.54,Total%20USG%3A%20201.96%20Million%20dollars>
- Freedom for Russia and Emerging Eurasian Democracies and Open Markets Support Act of 1992 // URL: <https://uscode.house.gov/view.xhtml?path=/prelim@title22/chapter67&edition=prelim#:~:text=102%E2%80%933511%2C%20Oct.,Title%20note%20below%20and%20Tables>
- Highiu A.M.* Rebuilding Ukraine Forum Bucharest 2023 // URL: https://www.youtube.com/watch?v=snzfQvi2y_U

¹⁷ *Highiu A.M.* Rebuilding Ukraine Forum Bucharest 2023 // URL: https://www.youtube.com/watch?v=snzfQvi2y_U

- Joint Statement by the President of Romania and the President of Ukraine // URL: <https://www.presidency.ro/ro/media/comunicate-de-presa/joint-statement-by-the-president-of-romania-klaus-iohannis-and-the-president-of-ukraine-volodymyr-zelenskyy>
- Lake D. The practice and Theory of US Statebuilding // *Journal of Intervention and Statebuilding*. 2010. Vol. 4. № 3. P. 268. 257–284.
- Murarescu S. Palatul Parlamentului va gazdui Forumul Rebuilding Ukraine // *Moldova Invest* // URL: <https://moldovainvest.eu/romania/palatul-parlamentului-din-bucuresti-va-gazdui-forumul-rebuilding-ukraine/>
- National Security Presidential Directive/Nspd-44 // URL: <https://irp.fas.org/offdocs/nspd/nspd-44.html>
- PDD/NSC 56. Managing Complex Contingency Operations // *Federation of American Scientists* // URL: <https://irp.fas.org/offdocs/pdd56.htm>
- U.S. Security Cooperation with Ukraine Fact Sheet // URL: <https://www.state.gov/u-s-security-cooperation-with-ukraine/>
- Ukraine Recovery Conference (URC 2022) // URL: <https://www.urc-international.com/>
- Vladoiu N.M. Rebuilding Ukraine Forum Bucharest 2023 // URL: https://www.youtube.com/watch?v=snzfQvi2y_U

Статья поступила в редакцию 21 февраля 2024 г.

УВАЖАЕМЫЕ АВТОРЫ!

Просим обратить внимание на изменения требований к подготовке сопроводительной документации.



<https://www.observer-journal.ru/jour/about/submissions#authorGuidelines>

Основные узлы ближневосточной политики Соединённых Штатов

Александр ФРОЛОВ

В качестве отдельного направления своей внешней политики США выделяют регион Ближнего Востока и Северной Африки (*Middle East and North Africa – MENA*), в который включают арабский мир в количестве 21 государства, а также Иран, Афганистан, Израиль и иногда Турцию. Последнюю нередко относят к южному флангу НАТО, хотя Турция последнее время играет в блоке роль своего рода *enfant terrible*, всё чаще выбиваясь из общенатовских голосов и клише своей «особой позицией» с отличными от блока интересами.

За последние годы в ближневосточной политике США произошли важные изменения, связанные с:

– во-первых, снижением общей зависимости Америки от ближневосточной нефти. США отныне наряду с Королевством Саудовской Аравии (КСА) и Россией сами являются крупнейшим производителем углеводородов.

Главными поставщиками нефти и нефтепродуктов в США в 2022 г. стали соседи Канада (1,5 млн барр./день), Мексика (300 тыс.) и только после этого КСА (200), Ирак (100), а дальше Колумбия (90), Бразилия (70) и Эквадор (60).

Закупали нефть США и у таких стран, как Южная Корея, Россия и Великобритания [1];

ФРОЛОВ Александр Владимирович – доктор политических наук, ведущий научный сотрудник Национального исследовательского института мировой экономики и международных отношений РАН им Е.М. Примакова. *E-mail*: afrolov_53@mail.ru

Ключевые слова: США, Ближний Восток, Китай, Россия, Саудовская Аравия, Палестина, Израиль, ХАМАС.

¹ <https://worldpopulationreview.com/country-rankings/us-oil-imports-by-country>

– во-вторых, появлением в регионе нового мощного игрока в лице Китая, который по своим инвестиционным проектам не просто наступает США на пятки, но часто превосходит их, а также с возвращением на Ближний Восток России, которую в США расценивают как правопреемницу Советского Союза. Кроме того, в регионе разворачивают свою деятельность местные политико-экономические центры силы в лице КСА, Турции, Ирана, Египта, имеющих свои интересы, нередко отличные от интересов Америки;

– в-третьих, происходящим в ближневосточных странах ростом самосознания, что выражается как в всплеске местного национализма, радикализма и экстремизма, так и в выборе своего, альтернативного западному пути развития с выходом на глобальный уровень взаимодействия.

Основные вызовы американской ближневосточной политике

Если посмотреть на ряд документов правительства и конгресса, то на повестке дня ближневосточной политики США значится несколько тем. Они могут ранжироваться по-разному, тем не менее китайская тема возникает наиболее часто, что позволяет поставить её во главу списка.

Китай, считают в США, расширяет свои дипломатические, экономические связи и связи в сфере безопасности со странами региона с конца 90-х годов.

Объём взаимной торговли КНР со странами Ближнего Востока в 2022 г. достиг отметки в 370 млрд долл., с США (для сравнения) – 145 млрд долл.

Развитие коммерческих связей между КНР и странами региона неизбежно сопровождается более тесными политическими отношениями.

Со своей стороны, некоторые правительства стран Ближнего Востока и Северной Африки изучают и используют потенциал Китая в

качестве дополнения или альтернативы Соединённым Штатам как партнёра в некоторых секторах экономики, особенно в энергетике, электронике и торговле.

Растущая роль Китая в регионе, в поощрении которой участвуют как союзники, так и противники Соединённых Штатов, побуждает американских политиков и некоторых членов конгресса задуматься над тем, как Соединённым Штатам следует реагировать на эти меняющиеся отношения [2].

Китай не только взаимодействует с самыми разными странами региона – будь то друзья или противники США, но и создаёт комплекс взаимоотношений с региональными организациями, включая Лигу арабских государств (ЛАГ), Совет по сотрудничеству арабских государств Персидского залива (ССАГПЗ); занимается самостоятельным миротворчеством в регионе, включая вопросы арабо-израильского урегулирования.

² China and the Middle East and North Africa (MENA). Wash.: Congressional Research Service. August 4, 2023. P. 1.

Известные три пункта Си Цзиньпина включают создание Палестинского государства в границах 1967 г., оказание помощи палестинской экономике и выбор правильного направления мирных переговоров. Китаю также вменяется то, что он способствовал установлению дипломатических отношений между КСА и Ираном. Это не соответствует плану США по изоляции Тегерана. КНР в американском понимании быстро и достаточно полно заполняет образующиеся «вакуумы» на Ближнем Востоке, тесня Америку.

Второе направление, которое в чём-то уступает китайскому, а в чём-то превосходит, – это противодействие *России*, которая, согласно американским оценкам, представляет стратегическую альтернативу Соединённым Штатам и пытается занять то место, которое занимал ранее СССР и когда Ближний Восток был зоной острого советско-американского противоборства. В США признаётся, что в отличие от советской ближневосточная политика России нацелена на поддержание равных отношений со всеми странами региона, включая Израиль, КСА, Египет, Иран, что позволяет Москве вести диалог со всеми без исключения государствами региона и на этом поприще добиваться успехов, которые часто интерпретируются как неудачи США.

В Вашингтоне с явной неохотой пошли на соглашение 2013 г. о вывозе компонентов химического оружия из Сирии, в котором главную роль играли Россия и Китай, равно как и на соглашение 2015 г. по иран-

ской ядерной программе, из которого американцы односторонне вышли в 2018 г.

Констатируется, что с 2013 г. Российская Федерация активизировала своё участие в секторе безопасности на Ближнем Востоке, наиболее заметным элементом которого стало военное вмешательство Москвы в Сирии с 2015 г. А сейчас вообще начинается возвращение Дамаска в лоно арабской нации после периода временной изоляции. При этом подчёркивается, что сменявшие друг друга администрации США недостаточно реагировали на стратегическую конкуренцию со стороны как России, так и Китая, на рост их военного и геополитического влияния в регионе.

Среди побудительных мотивов к активизации России в регионе называются:

- растущее соответствие между её военным потенциалом и её давним стремлением вести международные отношения, подобающие великой державе;

- желание российского правительства диверсифицировать экономические отношения в условиях санкций США и Европы;

- попытки российского правительства настроить региональных лидеров на создание рычагов давления на США, а традиционных партнёров США – усомниться в надёжности американской поддержки [3].

В США надеялись, что вовлечённость в конфликт с Украиной ослабит позиции России на Ближнем Востоке. Но этого не случилось. «Несмотря на все испытывае-

³ Middle East and North Africa: Implications of the Russia-Ukraine War. Wash.: Congressional Research Service. June 2, 2023. P. 1.

мые Россией военные проблемы и попытки Запада превратить Москву в международного изгоя, – констатировали, в частности, С. Кук и Б. Саннер на страницах влиятельного журнала *Foreign Policy* в июне 2022 г., – Путин не только остаётся способным игроком на Ближнем Востоке, но и имеет там готовых партнёров» [4].

А вот «увлечённость» Вашингтона иными проблемами действительно сеет сомнения в надёжности американских гарантий безопасности. Это затрагивает и политику США в сфере поставок оружия в регион, где местные правители понимают, что азиатско-тихоокеанское и европейское направления американской внешней политики являются предпочтительными, что заставляет их сомневаться относительно приверженности Вашингтона региональной стабильности и их собственной безопасности. Скудные результаты байденовской дипломатии и его рефлекторная политика привели к тому, что ни один из региональных игроков, особенно в Персидском заливе, не желает отказаться от своих обязательств в отношении как Китая, так и России.

Уже 45 лет противоборство США с Ираном остаётся константой, хотя меняются администрации в Белом доме и ситуации в регионе, а противоборство обретает разные формы. США до сих пор переживают как личную обиду, что эта крупная союзная им страна, оснащённая когда-то самым передовым американским вооружением, стоявшая на пути вестернизации, вдруг в одночасье превратилась в их главного

оппонента и противника. США боятся воевать с Ираном, и эта боязнь почти кармическая. В американском руководстве было немало верующих людей, и они сочли провал операции по спасению американских заложников (апрель 1980 г.) едва ли не волей Всевышнего. Иногда американцы наносят по Ирану и его структурам жёсткие военные удары, иранцы – то же самое в ответ, обе стороны «извергают» угрозы, но дальше них дело не идёт: ни те ни другие не переходят тонкую грань, за которой начинается настоящая война.

По большому счёту США просто не знают, что им делать с Ираном, понимая, что ничего не делать тоже нельзя. Все их экономические, политические и полувоезные меры, силовое давление не дают желаемого результата, как и экономические санкции.

Иран в зародыше задушил у себя дома «арабскую весну», иранскую ядерную программу не удалось аннулировать, антииранскую коалицию в регионе сколотить тоже не получается (пока только Израиль готов действовать против Ирана). Тегеран усиливает своё присутствие и влияние как в Сирии, так и в Ираке; йеменские хуситы, которые в США считают проиранской силой, наносят болезненные удары и по силам коалиции, и по американским объектам и военным кораблям в регионе. «Партизаны в шлёпанцах», как их иногда называют на Западе, бьют своими дронами и ракетами по объектам США и Великобритании за сотни километров. Только в марте 2024 г. они атаковали два американ-

⁴ <https://foreignpolicy.com/2022/07/20/putin-meeting-iran-turkey-russia-middle-east-syria-ukraine/>

ских эсминца и четыре корабля сил коалиции, а недавно заявили об испытании гиперзвуковой ракеты, которую, как предполагают, изготовили в Иране.

Вполне можно согласиться с российским обозревателем М. Шерешевским, который подметил: «Как ни странно, именно присутствие иранцев в Йемене удерживает США от массированных бомбардировок позиций хуситов... Поэтому США ограничиваются ударами по ракетным системам, подготовленным к запуску. Но их сложно обнаружить, и отсюда провал американской миссии по защите судоходства» [5].

Сегодня возможности США развернуть новые силовые акции против Ирана минимизированы. Из-за высокой ангажированности Вашингтона в конфликте между Россией и Украиной любая вовлечённость США в иной вооружённый конфликт не только обрушит шансы демократов на победу в предстоящих выборах, возбудит общественное мнение, но и приведёт к «проседанию» американской политики как на пока ещё важнейшем для неё европейском направлении, так и на ближневосточном. Да и само американское общество всё более критически относится к военному вмешательству в дела *стран Ближнего Востока*.

Если, например, в 2003 г. лишь немногим более 20% американцев считали ошибкой вторжение в Ирак, то к 2020 г. число таких скептиков возросло до 50% [6].

На словах президент США говорит о решимости США «использовать все

элементы своей национальной мощи», чтобы ни при каких обстоятельствах не допустить приобретения Ираном ядерного оружия. На деле объяснения «безынициативности» США относительно Ирана на официальном или полуофициальном уровне на протяжении лет мало разнятся и сводятся примерно к следующей формулировке: «С ростом напряжённости в отношениях с Ираном одна внезапная ошибка может втянуть Соединённые Штаты обратно в ещё один дорогостоящий конфликт на Ближнем Востоке» [6].

Безопасность *Израиля* и его усилия по мирному разрешению споров с палестинцами на протяжении десятилетий были политическими приоритетами США. Конгресс потребовал от исполнительной власти подтвердить, что продажа оружия в страны Ближнего Востока и Северной Африки не окажет негативного влияния на «качественное военное преимущество» *Израиля* над соседними вооружёнными силами.

С 2019 фин. года конгресс ежегодно выделял 3,3 млрд долл. в рамках программы «Иностраннные военные продажи» на укрепление израильских вооружённых сил и ещё примерно 500 млн долл. на американо-израильские программы противоракетной обороны.

В политическом плане США помогали *Израилю* устанавливать и развивать отношения с соседними странами в рамках, например, так называемых авраамских соглашений 2020–2021 гг. (с участием Объединённых Арабских Эмиратов,

⁵ <https://caliber.az/post/230683/>

⁶ <https://world101.cfr.org/rotw/middle-east/us-foreign-policy#u-s-interests-influence-shift-away-from-middle-east>

Бахрейна и Марокко), поощряли арабские и иные страны сотрудничать с Израилем в стратегическом, экономическом и культурном плане в вопросах, представляющих взаимный интерес. Включение Израиля (2021 г.) в зону ответственности Центрального командования США (CENTCOM), как полагают, расширило возможности американских военных работать с Израилем и некоторыми арабскими государствами над координацией противовоздушной обороны «для противодействия Ирану». И это при понимании того, что остаются препятствия в виде обмена разведывательными данными.

В США высказывают недовольство тем, как израильские власти контролируют жизнь палестинцев в Восточном Иерусалиме, на Западном берегу и в секторе Газа. Администрация Байдена выступает в поддержку переговорного решения с участием двух сторон конфликта, но, будучи занятой иными проблемами, особой активности в продвижении этого вопроса не проявляет или не может проявить. Стремясь сохранить открытыми возможности для переговоров ради деэскалации насилия и беспорядков, в Белом доме подвергли критике действия израильтян по распространению своих населённых пунктов, сносу поселений палестинцев, равно как и действия палестинцев за подстрекательство к насилию и денежные переводы заключённым, отбывающим наказание за террористические акты. После некоторого затишья в конфликте конгресс и администрация Байдена возобновили определённую эконо-

мическую, гуманитарную помощь, а также помощь в сфере безопасности в зоне конфликта. В свете сохраняющейся израильско-палестинской напряжённости некоторые члены конгресса стремятся ввести ограничения, ужесточить условия или другие меры надзора при оказании помощи одной или обеим сторонам.

Несмотря на уход из Афганистана, афганской проблематике тоже уделяется внимание. Помимо рассмотрения последствий вывода своих войск в плане региональной безопасности США интересуют как меры и действия правительства «Талибана»* по закреплению у власти, так и деятельность в стране экстремистских группировок, включая «Аль-Каиду» и ИГ*, в особенности их связи с зарубежными ячейками и структурами, которые с ними взаимодействуют и их поддерживают.

В Стратегии национальной обороны на 2022 г. утверждалось, что, хотя возможности этих группировок «ухудшились, но некоторые, возможно, смогут восстановиться в короткие сроки». Актуальной является и тема статуса десятков тысяч афганцев, которые в своё время работали на Соединённые Штаты, часть которых или всё ещё находятся в Афганистане, но стремятся оттуда уехать, или пребывают в третьих странах в подвешенном состоянии и ожидают оформления документов на въезд в США.

Американское руководство, равно как и лидеры обеих политических партий, выражают обеспокоенность резким сужением прав женщин и девочек в Афганистане.

* Террористические организации, деятельность которых на территории Российской Федерации запрещена на законодательном уровне.

Так, девочкам талибы запретили посещать средние школы, девушкам – учиться в университетах и институтах, свели к минимуму роль женщин, в том числе во многих неправительственных организациях.

Согласно американским оценкам, с 2021 г. Афганистан, являющийся одной из беднейших стран мира, столкнулся с пересекающимися гуманитарными и экономическими проблемами на фоне прекращения международной помощи в целях развития, санкций США против «Талибана» и удержания Соединёнными Штатами активов Центробанка Афганистана. В администрации и конгрессе время от времени раздаются голоса в пользу смягчения кризиса, но реальных действий не предпринимается, видимо, оставляя помощь и разблокировку средств в качестве политического торга. Признаётся, что проведение такой политики может оказаться делом сложным, учитывая очевидную готовность «Талибана» противостоять международному давлению ценой значительных гуманитарных и экономических страданий [7]. В конгрессе уже давно ведутся расследования предыдущей деятельности США в Афганистане, направленные на повышение отчётности в деятельности и расходовании средств на этом направлении.

Во многом с афганской проблематикой связана ещё одна тема ближневосточной политики США – *провозглашаемая борьба с экстремизмом и терроризмом*, прежде всего олицетворяемыми с разрозненными отрядами ИГ.

«Хотя группировка больше не контролирует территорию Сирии и Ирака напрямую, американские военные чиновники предупреждают, что она поддерживает повстанческую деятельность на низком уровне и работает над расширением своего глобального присутствия через растущее число дочерних групп», – говорится, например, в докладе исследовательской группы конгресса США [8]. Там появляются новые лидеры, действия которых бывает трудно предугадать. В феврале 2022 г. США уничтожили преемника лидера ИГИЛ Абу Бакра аль-Багдади Абу Ибрагима аль-Курейши, но его место занял близкий родственник аль-Багдади – Джумаа Авад аль-Бадри.

Несмотря на поражение исламистов в 2019 г., по данным CENTCOM, отдельные отряды ИГ продолжали осуществлять повстанческую деятельность в Сирии и Ираке.

Среди наиболее крупных группировок ИГ на Ближнем Востоке в США называют три ячейки: Синайскую (ответственную за взрыв российского пассажирского лайнера в 2015 г.), периодически совершающую нападения на представителей силовых структур Египта, ливийскую и группировку «Хоросан» в Афганистане.

Согласно источникам в конгрессе, формирования проамериканских Сирийских демократических сил (СДС), основу которых составляют курдские отряды, при содействии американских военных продолжают удерживать в тюрьмах на севере Си-

⁷ The Middle East, North Africa, and Afghanistan: Selected Issues for the 118th Congress. Wash.: Congressional Research Service, January 22, 2023. P. 1.

⁸ The Islamic State. Wash.: Congressional Research Service, May 10, 2022. P. 1.

рии порядка 10 тыс. боевиков-исламистов. А под стражей в лагерях вынужденных переселенцев в аль-Холе содержится порядка 47 тыс. чел., связанных родственными узами с

боевиками, в основном женщины и дети [8].

Кроме того, спящие отряды ИГ на территории Сирии и Ирака могут насчитывать от 8 до 15 тыс. чел. [9].

Дипломатия администрации Байдена

Политика США на Ближнем Востоке переживает отнюдь не лучшие времена. В Вашингтоне не могут уделять пристальное внимание этому региону, осуществляют недостаточные или половинчатые меры, в силу чего там активизируются новые сильные игроки, в том числе страны региона.

Поездка президента США Дж. Байдена на Ближний Восток (июнь 2022 г.) для восстановления там «жизненно важного лидерства» США сразу же подверглась критике внутри страны. Отдельные американские эксперты заострили внимание на том, что Байден «пошёл на поклон» к наследному принцу КСА Мухаммеду бен Сальману, после того как ещё недавно прилюдно обещал сделать из него пария, что выглядело унижительно. Но этот шаг американского президента они объясняли начавшимся ростом цен в США на бензин, или, как они называли, развернувшейся «путинской инфляцией». Во время визита Дж. Байден просил саудовского короля и Мухаммеда бен Сальмана, который, считают, реально управляет государством, увеличить поставки нефти, на что тот уклончиво ответил, что его соглашение с США о добыче большего количества нефти зависит от рыночных условий и согласия

членов ОПЕК+. При этом саудовские руководители дали Байдену ясно понять, что не намерены прерывать связи с Россией – важным членом «плюсовой» части ОПЕК+. За результаты того визита журналисты назвали Байдена «президентом, который гуляет сам по себе».

Не менее «результативной» оказалась и вторая поездка руководителя Белого дома на Ближний Восток (октябрь 2023 г.), совершённая буквально по следам начала израильской операции «Железные мечи» в секторе Газа против ХАМАС.

Из-за непрояснённости ситуации в Газе само время поездки было выбрано неудачно. Её американский президент впервые за долгие годы начал не с арабских стран, а с Израиля. Изначально он намеревался говорить о военной помощи Израилю, но динамика событий в Газе изменила повестку дня, и Байден, судя по всему, не был готов сказать что-то существенное ни Израилю, ни палестинцам.

Не ко времени оказалась и заявленная им тема взаимоотношений Израиля и КСА. Было также не до конца ясно, действовала ли группировка ХАМАС самостоятельно или же по указке из Тегерана, что могло серьёзным образом повлиять на американскую позицию.

⁹ <https://www.washingtonpost.com/world/2021/09/14/islamic-state-isis-syria-sdf/>

В итоге не состоялась и четырёхсторонняя встреча Байдена по Палестине с участием президентов Египта, США, короля Иордании Абдаллы II и главы Палестинской автономии Махмуда Аббаса в Аммане, а иорданский король вообще отказался принять Байдена.

«Отмена иорданского этапа поездки поставила Байдена перед серьёзной проблемой, поскольку теперь он рискует показаться в регионе сторонником Израиля, не имея возможности выслушать позицию арабских лидеров по поводу ужасных гуманитарных условий, в которых палестинцы находятся под властью Израиля», – заключил обозреватель CNN С. Коллинсон [10].

Время от времени вводя в свою ближневосточную политику алгоритм прав человека, демократическая администрация только путает себе карты темой, которая в регионе непродуктивна. Наглядно это подтвердило содействие США арабским «цветным революциям», когда демократия не устоялась ни в одной из охваченных турбулентностью стран. И если Д. Трамп в своё время постарался придать американской политике в регионе больший прагматизм, то администрация Дж. Байдена вновь попро-

бовала вернуться к заезженной пластинке прав человека, хотя в более осторожной манере.

«Администрации США не смогли сохранить последовательный подход к определению приоритетов вопросов прав человека во внешней политике», – высказался на этот счёт Л. Байдас из Джорджтаунского университета [11].

Встречаясь с президентом Египта Абдельфаттахом ас-Сиси (май 2021 г.), госсекретарь США Э. Блинкен затронул вопрос защиты прав человека... но только граждан США, проживающих в Египте. А вот поднять вопрос о репрессиях в Египте против египтян он не решился, поскольку на весах находилось военно-экономическое сотрудничество с этой ведущей арабской страной. В развитие отношений с Египтом администрация Байдена запросила 1,3 млрд долл. на военную помощь, тогда как американские неправительственные организации призвали отказаться от её предоставления из-за несоблюдения Каиром прав человека. В результате был найден некий компромисс, и Египту на следующий 2022 фин. год всё-таки выделили военную помощь, но в размере лишь 200 млн долл.

Перспективы и варианты действий

Американские эксперты не видят особых перспектив изменения ситуации в регионе в свою пользу. По большому счёту США не знают, как им дальше поступать с плано-

мерно заполняющим вакуумы Китаем, который помимо займов, кредитов и инвестиций в гражданские отрасли за последние 10 лет в четыре раза нарастил экспорт своих воору-

¹⁰ <https://edition.cnn.com/2023/10/17/politics/biden-middle-east-mission-turmoil/index.html>

¹¹ <https://gjia.georgetown.edu/2021/10/28/rethinking-u-s-foreign-policy-for-the-middle-east-and-north-africa/>

жений ближневосточным странам. Увлёкшись противодействием России, США всё больше упускают КНР из виду: китайцы, используя сложившиеся трудности и разногласия старых оппонентов, усердно продвигают свои товары на глобальный, в том числе ближневосточный рынок, предлагая клиентам конкурентоспособные цены как на достаточно эффективную боевую технику, так и на её обслуживание. В Вашингтоне понимают, что для стран региона покупка китайского оружия может снизить их политическую зависимость от США и Европы [12]. Это тенденция.

Пока для Вашингтона применительно к Китаю напрашивается самый простой вывод – усиливать противодействие. Американские исследователи признают, что и Китай не намерен особенно форсировать свою ближневосточную политику, пока он ещё в каких-то сферах уступает США. Также и не в американских интересах на данном этапе проводить против Китая жёсткую политику на Ближнем Востоке [13].

У США сейчас нет особых шансов выдать и Россию с Ближнего Востока.

Идеи сформировать антироссийское согласие государств не работают. Более того, действия России против США зачастую нравятся арабской и ближневосточной улице, а руководители стран региона не могут отмахнуться от этой реальности.

Работа с Сирийскими демократическими силами (СДС) как рычагом давления на Россию тоже носит

двойственный характер. Пока между подконтрольным СДС и США северо-востоком Сирии и центральной её частью, находящейся под контролем Дамаска, сложилось некое равновесие. Идти на Дамаск у СДС нет ни особого желания и ни особых возможностей. Курды, потенциально хотели бы поднять вопрос об автономии, но такая постановка вопроса, если в Вашингтоне с ней согласятся, неизменно скажется на позиции Турции, а также и Ирака. Тогда США опять откроют для себя «ящик Пандоры». Содержание на своей территории экстремистов оказывается не козырной картой СДС, а бременем.

В конце марта 2024 г. руководители СДС призвали США и мировое сообщество как-то решить вопрос с удерживаемыми ими боевиками и их семьями [14], поскольку в их среде преобладают происламистские настроения, активизируются спящие ячейки и идёт вербовка новых боевиков. А в принципе, они могут просто устроить массовый побег. Среди находящихся в тюрьмах боевиков 2 тыс. иностранцев, и государства, гражданами которых они числятся, отказываются видеть их у себя дома. Таким образом, проблема удерживаемых и интернированных лиц превращается для американцев в ещё одну головную боль.

При этом в Вашингтоне намерены потеснить Россию с местного рынка вооружений, где она по объёму поставок занимает второе после США место. Заметно возросшие внутренние потребности России в вооруже-

¹² <https://www.middleeasteye.net/news/china-emerges-major-exporter-weapons-middle-east-north-africa>

¹³ <https://interpret.csis.org/chinas-strategy-in-the-middle-east/>

¹⁴ <https://apnews.com/article/syria-sdf-islamic-state-group-baghouz-anniversary>

нии наряду с наложенными на неё санкциями со стороны США и Запада могут осложнить поставки российского оружия на Ближний Восток и вызвать трения с партнёрами по уже заключённым контрактам. Отмечаются проблемы, возникшие в военно-техническом сотрудничестве России с Египтом, Алжиром и Ираком, главным образом в поставках запчастей. В США надеялись, что в случае неуспеха российских вооружённых сил на Украине снизится интерес к российским вооружениям на Ближнем Востоке. Однако надежда на неуспехи не оправдалась, и не произошло соответствующего падения интереса, как это случилось после победы США и их коалиции над оснащёнными советским вооружением иракскими вооружёнными силами в 1991 г. [15]. И пусть вопросы поставок бронированной техники в виде танков и БМП спорны и не являются основным экспортным товаром, признаётся, что российские системы ПВО, самолёты и ракеты остаются востребованными на Ближнем Востоке. А вот поставки Ирану российских самолётов Су-35 вообще способны изменить ситуацию в районе Персидского залива и по логике должны заставить страны Залива скорректировать свои планы по обеспечению безопасности в пользу США.

Трудно считать, что у США есть и какие-то планы относительно противодействия Ирану. Может показаться странным, но в США многие политики и даже эксперты верят, что иранское население, в отличие от руководства страны, настроено проамерикански, хотя само по себе

это предположение по крайней мере спорно. При этом американцы, очевидно, опираются на прокатившиеся по Ирану протестные движения (осень 2022 г.), с другой стороны, за 45 лет в Иране выросло не одно поколение людей, ничего не знающих о былой дружбе с Соединёнными Штатами, а опросы общественного мнения там неактуальны. Попытки же Вашингтона показать этой стране пряник в виде санкционных послаблений в ответ на определённые действия наталкиваются на достаточно жёсткое противодействие со стороны как израильского лобби в США, так и самого Израиля.

В определённой степени можно говорить, что удар израильской ракеты по консульству Ирана в Сирии (1 апреля 2024 г.), в результате которого погибли два генерала Корпуса стражей исламской революции (КСИР), в значительной степени стал посылом Вашингтону не церемониться с Ираном, а однозначно стать на сторону Израиля и во многом был нацелен на срыв возможных американо-иранских контактов. Иранцы, со своей стороны, пообещали жёстко ответить на обстрел именно Израилю, но при этом дали понять, что стремятся избежать новой большой войны на Ближнем Востоке.

Результаты деятельности администрации Байдена в отношении конфликта Израиля и палестинцев, Израиля и группировки ХАМАС признаются далёкими от идеального, что связано отчасти с тем, что арабо-израильское урегулирование не признаётся ею приоритетным. Действия администрации подвергаются

¹⁵ <https://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/how-middle-east-became-arena-putins-power-struggle-us>

критике с обеих сторон, её усилия не популярны даже среди правого крыла Израиля.

Так, например, министр национальной безопасности Израиля Итамар Бен-Гвир обвинил Байдена в нерешительно мягкой поддержке Израиля. «Вместо того чтобы оказать нам полную поддержку, Байден увлёкся предоставлением гуманитарной помощи и топлива, которые, по сути, идут ХАМАС», – заявил он по поводу ведущихся с этой структурой при посредничестве ОАЭ, Египта и США переговорах об обмене ста израильских заложников на захваченных боевиков [16].

Хотя и президент Байден, и госсекретарь Блинкен неоднократно указывали, что решение о создании двух государств является единственным способом разрешения конфликта, американская администрация предпочитает не вдаваться в какие-либо подробности относительно таких ключевых вопросов, как Иерусалим, окончательные границы, беженцы и безопасность [17]. Палестинцы же в очередной раз считают, что при решении вопроса их мнение обходят стороной [18].

В целом же применительно к арабо-израильскому конфликту, противоборству Израиля и ХАМАС напрашивается весьма грустный вывод: США заинтересованы вести разговор на эту тему лишь в преддверии пред-

стоящих выборов, а также потому, что на эту тему обращают внимание практически все лидеры стран Ближнего Востока и ожидают от Америки каких-то действий.

Да и в самом американском обществе есть влиятельные люди, которые выступают за прекращение кровопролития в Газе.

Так, газета *USA Today* процитировала одного из видных спонсоров Демократической партии США, который попросил не называть его имени: «Президент и вице-президент симулируют печаль, продолжая снабжать Израиль оружием и деньгами для осуществления неизбежных убийств палестинцев». Влиятельный демократ заявил, что у тех, кто обеспокоен ошеломляющим гуманитарным кризисом в секторе Газа, есть достаточно времени, чтобы и дальше оказывать давление на президента для изменения курса, включая выставление строгих условий по военной помощи США Израилю в случае нарушений прав человека. Это мнение не единично, издание сообщило о целом ряде людей, вносящих денежные средства в казну демократов, которые теперь говорят о своём отказе финансировать кандидата партии на предстоящих выборах, если ситуация не изменится [19].

Политика Соединённых Штатов на Ближнем Востоке в последнее время испытывает серьёзные проблемы, потому что в Вашингтоне во главу угла ставят свои собственные интересы, зачастую глобального характера.

¹⁶ <https://www.washingtontimes.com/news/2024/feb/4/itamar-ben-gvirs-criticism-of-joe-bidens-israeli-a/>

¹⁷ <https://www.usip.org/publications/2021/06/10-things-know-bidens-approach-israeli-palestinian-conflict>

¹⁸ <https://www.reuters.com/world/israel-hamas-war-upends-bidens-two-pronged-mideast-strategy-2023-10-10/>

¹⁹ <https://www.yahoo.com/news/concern-over-president-bidens-stance-090520560.html>

США проигрывают Китаю из-за того, что их политика носит конфронтационный характер: американцы обязательно должны кому-то противодействовать, парировать чьи-то вызовы, а вот китайцы уходят от противоборств и конфронтаций, действуют в духе конструктивизма, сотрудничества, стараются вникнуть в интересы местных стран, понять их и использовать в своих интересах.

Противодействие бывает оправдано, если США действительно борются, например, с экстремизмом или терроризмом. Но они больше борются за мировое лидерство, вовлекая в эту борьбу страны, которые ещё только начинают выходить на глобальный уровень, что ставит их в двусмысленное положение, сокращает возможности для манёвра, а то и просто загоняет в тупик.

В заключение можно привести мысль, которую относительно арабов высказал посланник президента Б. Клинтона по Ближнему Востоку Деннис Росс: «Они не хотят быть полем битвы великих держав» [20].

P.S. В мае с. г. ситуация на Ближнем Востоке оставалась для США весьма сложной. Попытки Вашингтона создать миротворческие силы в Газе по окончании боевых действий между Израилем и ХАМАС, включающие контингенты войск Египта, Марокко и ОАЭ, не получили однозначной поддержки даже со стороны израильтян. Саудовцы отказались участвовать в инициативе, поскольку это могло бы выглядеть как сотрудничество с Израилем, хотя и не против того, чтобы кто-то иной поучаствовал. Попытки же Белого дома как-то надавить на Израиль, убедить его прекратить военные действия под угрозой прекращения поставок оружия, вызвали негодование ряда законодателей, которые посчитали, что США тем самым предадут самого стойкого своего союзника в регионе.

В условиях невозможности со стороны американцев положить конец конфликту усиливается недовольство не только их политикой среди консервативных арабских государств, но и растёт их разочарование по налаживанию отношений с Израилем. Так, в Каире изучают возможность снижения уровня дипломатических отношений с Израилем, а ОАЭ выдвинули в ООН резолюцию о членстве Палестины в организации.

Библиография • References

- China and the Middle East and North Africa (MENA). Wash.: Congressional Research Service. August 4, 2023. – 3 p.
- Middle East and North Africa: Implications of the Russia-Ukraine War. Wash.: Congressional Research Service. June 2, 2023. – 27 p.
- The Islamic State. Wash.: Congressional Research Service, May 10, 2022. – 3 p.
- The Middle East, North Africa, and Afghanistan: Selected Issues for the 118th Congress. Wash.: Congressional Research Service, January 22, 2023. – 3 p.

²⁰ . <https://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/biden-middle-east-opportunities-and-challenges>

<https://foreignpolicy.com/2022/07/20/putin-meeting-iran-turkey-russia-middle-east-syria-ukraine/>

<https://interpret.csis.org/chinas-strategy-in-the-middle-east/>

<https://www.middleeasteye.net/news/china-emerges-major-exporter-weapons-middle-east-north-africa>

<https://www.reuters.com/world/israel-hamas-war-upends-bidens-two-pronged-mideast-strategy-2023-10-10/>

<https://www.usip.org/publications/2021/06/10-things-know-bidens-approach-israeli-palestinian-conflict>

Статья поступила в редакцию 11 апреля 2024 г.

УВАЖАЕМЫЕ ЧИТАТЕЛИ!

Научно-аналитический журнал «Обозреватель–Observer» включён в Перечень рецензируемых научных изданий ВАК, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук и на соискание учёной степени доктора наук по следующим отраслям науки и специальностям:

5.5. ПОЛИТОЛОГИЯ

5.5.2. Политические институты, процессы и технологии (политические)

5.5.4. Международные отношения (политические)

5.6. ИСТОРИЧЕСКИЕ НАУКИ

5.6.7. История международных отношений и внешней политики (исторические)

Внешнеполитическая стратегия стран СНГ в условиях формирующегося миропорядка

Владимир ЕГОРОВ

Владимир ШТОЛЬ

Становление внешней политики новых независимых государств в первое десятилетие суверенного развития определялось несколькими факторами.

Во-первых, утрата военно-политического и экономического потенциала России.

Во-вторых, отсутствие достаточной собственной материальной базы для обретения реальной государственности, что привело к поиску опоры за пределами традиционных хозяйственных связей и, как следствие, поиску партнёров при проведении многовекторной внешнеполитической линии.

В-третьих, активным проникновением на постсоветское пространство внерегиональных игроков, пытавшихся развернуть вектор международного сотрудничества постсоветских республик в свою сторону.

За прошедшие более чем 30 лет независимости, ситуация, определявшая внешнюю политику стран СНГ, существенно изменилась. Значительно выросли показатели их экономик, особенно

стран, обладающих природными ресурсами.

После максимального экономического падения в 1995 г. (-41%) к 2007 г. средний рост ВВП стран СНГ составил 3,6%.

ЕГОРОВ Владимир Георгиевич – доктор исторических наук, доктор экономических наук, профессор, профессор РЭУ им. Г.В. Плеханова, заведующий кафедрой политологии и политического анализа РГСУ, профессор МГТУ им. Н.Э. Баумана. *E-mail:* korrka@mail.ru

ШТОЛЬ Владимир Владимирович – доктор политических наук, профессор, профессор кафедры международных отношений Дипломатической академии МИД России. *E-mail:* v.shtol@gmail.com

Ключевые слова: страны СНГ, внешняя политика, новый миропорядок, роль России в СНГ.

С учётом девальвации национальных валют и роста цен за три десятка лет ВВП Туркмении и Узбекистана увеличился в 1,4 раза, Казахстана – в 1,7 раз.

Наибольшие показатели роста ВВП у России, которая увеличила свой удельный вес в экономике СНГ с 61 до 68%. Аутсайдерами вклада в ВВП Содружества стали Армения, Киргизия и Молдавия [1].

Однако от экономического роста выиграло не всё население стран Содружества Независимых Государств: реальные располагаемые доходы росли низкими темпами или уменьшались в зависимости от конъюнктуры (табл. 1).

Таблица 1

Индексы реальных располагаемых денежных доходов населения * [2, с. 211]

% к предыдущему году

Государство	По годам:				
	2000	2010	2015	2019	2020
Азербайджан	106	108	102	104	94,5
Белоруссия	114	115	94,1	106	105
Россия	112	106	97,6	101	97,2
Таджикистан	96,3	110	97,1	-	-
Узбекистан **	126	124	110	106	102
Украина	104	117	79,6	109	103

* Индекс денежных доходов населения текущего периода за вычетом обязательных платежей и взносов, скорректированный на индекс потребительских цен.

** Реальные располагаемые совокупные доходы.

В странах СНГ шло нарастание неравенства, так как от независимости выиграл узкий круг элиты.

Коэффициент Джини (разница в доходах 10% беднейших граждан и 10% самых состоятельных) к 2020 г. составил в:

- Азербайджане 3,4 раза;
- Армении – 14,7;
- Белоруссии – 5,7;

- Казахстане – 5,9;
- Киргизии – 9,2;
- Молдавии – 11,2;
- России – 14,5;
- Узбекистане – 6,9 [2, с. 230].

Интересны данные, полученные Всемирным банком, сравнившим заработную плату в странах СНГ и Швейцарии (табл. 2).

¹ Как изменились экономики стран СНГ за 30 лет // URL: <https://kz.kursiv.media/2021-12-15/kak-izmenilis-ekonomiki-stran-sng-za-30-let/>

² Население, занятость и условия жизни в странах Содружества Независимых Государств, 2020: статистический сборник // Межгосударственный статистический комитет СНГ. М., 2021.

Таблица 2

Средняя зарплата в странах СНГ в 2019 году [3]

Страны	Средняя заработная плата, долл. США	% к уровню Швейцарии
Страны, входящие в СНГ		
Россия	788	20,4
Азербайджан	346	9,0
Армения	378	9,8
Белоруссия	545	14,1
Казахстан	486	12,6
Киргизия	253	6,7
Молдавия	437	11,3
Узбекистан	184	4,8
Таджикистан	155	4,7
Туркмения	356	9,2
Страны, не входящие в СНГ		
Украина	460	11,9
Грузия	458	11,9
Страны, входящие в Евросоюз		
Латвия	1217	31,5
Литва	1419	36,8
Эстония	1560	40,4

Падение уровня жизни в 9 из 15 постсоветских стран привело к сокращению населения, что стало причиной антиправительственных выступлений.

Так, низкий уровень жизни граждан в Казахстане вызвал массовые беспорядки (январь 2022 г.), которые были ликвидированы при участии в том числе и России по просьбе президента Казахстана, который отметил, что «международные эксперты (KPMG) утверждают, что всего 162 человека владеют половиной благосостояния Казахстана. У половины населения ежемесячный

доход не превышает 50 тысяч тенге – или чуть больше 1300 долларов в год. На такие деньги практически прожить невозможно» [4].

Присвоение элитой стран СНГ национальных богатств не только накапливало взрывоопасный потенциал социальной напряжённости, но и влияло на её представления о внешнеполитических приоритетах. Эта компрадорская модель привела к тому, что даже природные ресурсы перестали служить интересам страны. Население постсоветских стран

³ Барышникова Н.А., Сухорукова А.М. Социально-экономическое развитие стран постсоветского пространства: три десятилетия после социализма // Московский экономический журнал. 2021. № 3. С. 198.

⁴ Токаев: Разрыв между богатыми и бедными достиг недопустимых уровней // URL: <https://www.business-gazeta.ru/news/536771>

стали миноритариями своего национального достояния.

Так, в Казахстане в рамках Соглашений о разделе продукции действуют 200 крупных месторождений.

Согласно условиям соглашения на масштабном нефтяном месторождении Тенгиз, казахстанский оператор «Казмунайгаз» имеет 20%, американские корпорации *Chevron* и *Exxon Mobil* владеют 50% и 25% соответственно, а российский «Лукойл» – 5% прибыли.

На месторождении Кашаган «Казмунайгазу» принадлежит 16,8%, китайской *CNPC* – 8,3% и японской *Inpex* – 7,5%. Остальная прибыль распределяется между итальянской *Eni*, французской *Total*, американской *Exxon Mobil* и британской *Shell* (все по 16,8%).

На трёх самых крупных нефтяных месторождениях Казахстана 60% добычи контролируют западные корпорации. В целом по стране 70% нефтедобычи находится в руках зарубежных компаний.

Из Казахстана значительные объёмы валюты списываются по статье «оказание консультативных услуг», а на деле валюта уходит на зарубежные счета узкого круга казахстанских олигархов [5].

Социологические данные конца 90-х годов и 2015 г. говорят о том, что вестернизированная часть элиты стремится к укреплению отношений с Западом, а основная часть населения ориентируется на традиционные связи со странами постсоветского пространства (приложение 1), понимая, какова роль

России в современном мире (приложение 2).

Сотрудники Астраханского и Кубанского университетов провели исследование (июнь – октябрь 2022 г.) о влиянии СВО России на Украине на общественное настроение в странах СНГ.

Большая часть граждан Казахстана положительно оценивают российско-казахстанские отношения, как:

- имеющие историю – 84,5%;
- добрососедские – 78,6%;
- братские – 69%;
- 66,7% респондентов заявили, что граждан Казахстана, России, Азербайджана и Туркмении объединяет советское прошлое [6].

Институт стран СНГ провёл исследования в Узбекистане (лето 2023 г.). Состояние и перспективы дружеских российско-узбекских отношений положительно оценили:

- 69,7% граждан в возрасте до 25 лет;
- 73,3% – от 25 до 40 лет;
- 82,7% – свыше 40 лет [7].

Важнейшим фактором эволюции внешней политики стран постсоветского пространства стало укрепляющееся военно-политическое и экономическое положение России как традиционного центра объединения постсоветской территории.

В докладе МИД России «Основные внешнеполитические итоги 2023 года» респондентуется, что «Россия качественно нарастила усилия по развитию отношений со странами ближнего зарубежья» [8].

⁵ Ивантер А., Кудияров С., Сысоев Т. Пролететь между струйками не получится // Эксперт. 2022. № 29. С. 15–16.

⁶ Романова А.П., Морозова Е.В. Конструирование новых идентичностей в современном Казахстане: тенденции и ориентиры // Мировая экономика и международные отношения. 2023. Т. 67. № 7. С. 88, 91.

⁷ Институт стран СНГ. Текущий архив. 2023 г.

⁸ Основные внешнеполитические итоги 2023 года // Министерство иностранных дел Российской Федерации // URL: https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/news/1923985/

В документе подчёркивается, что «значительно продвинулось интеграционное сотрудничество с Белоруссией»: начата работа над межгосударственным договором о гарантиях безопасности, согласованы Основные направления реализации положения Договора о создании Союзного государства на 2024–2026 годы.

Под председательством России в Евразийском экономическом союзе принята Декларация о дальнейшем развитии экономических процессов в рамках Евразийского экономического союза до 2030 года и на период до 2045 года «Евразийский экономический путь».

Общее понимание политической обстановки в регионе стран ОДКБ зафиксировано в совместном заявлении министров иностранных дел организации.

Благодаря усилиям России значительно продвинулись интеграционные процессы в рамках Содружества Независимых Государств. На саммите в Бишкеке (октябрь 2023 г.) было принято заявление о многополярном мире, подписаны важные соглашения о свободной торговле услугами, осуществлении взаимных инвестиций и учреждении Международной организации по русскому языку.

Несмотря на беспрецедентные санкции (18,7 тыс. ограничений), экономика России устойчиво развивается.

Замглавы МВФ Гита Гопинат считает, что российская экономика растёт «сильнее, чем мы ожидали».

В 2023 г. рост экономики России составил 3,6% [9].

По словам президента России, по объёму общественного хозяйства страны вышло на первое место в Европе [10].

Наращивание экономического потенциала России способствует активизации торгово-экономического сотрудничества со странами ближнего зарубежья.

Рост экономического взаимодействия в форматах СНГ и ЕАЭС демонстрируют данные объёма импорта в Россию из стран – участниц СНГ и ЕАЭС, хотя в недалёком прошлом основной его объём приходился на страны Запада (табл. 3).

Экономическое сотрудничество со странами СНГ вышло на новый уровень.

В рамках ЕАЭС «активно продвигалась повестка промышленной кооперации (рекомендована программа межгосударственного проекта производства электробусов); сформирована концепция и разработаны механизмы функционирования общего рынка газа (2025 г.); снижено количество торговых барьеров до 11 (из них российских только один); расширен единый рынок услуг на 14 секторов (к концу 2023 г. рынок услуг включал 142 сектора; в 2024 г. планируется добавить ещё 117 секторов)» [12, с. 43].

Доля расчётов между странами – участниками ЕАЭС в нацвалютах по итогам 2022 г. составила 83% [11].

⁹ МВФ объяснил причины роста экономики России // URL: <https://www.rbc.ru/economics/13/02/24/65ca889f9a79476f6198efbb>

¹⁰ Путин заявил, что экономика России стала первой в Европе // URL: <https://www.rbc.ru/economics/11/01/2024/659f84c89a7947f8ac9631ad>

¹¹ Глазьев С.Ю. В ЕАЭС доля расчетов в нацвалютах во взаимной торговле по итогам 2022 года составила 83% // Telegram-канал «Евразийская экономическая комиссия». 11.09.2023 // URL: <https://t.me/EECommission/856>

Доля российского экспорта и импорта в СНГ и ЕАЭС [12, с. 40]

% от общего объёма

Экспорт/импорт России	По годам:							
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Доля в экспорте России								
СНГ	13,3	13,3	13,6	12,6	12,9	14,7	13,6	10,1
ЕАЭС	8,3	8,9	9,4	8,5	9	9,8	9,3	7,5
Доля в импорте России								
СНГ	11,4	10,7	11,1	11,1	11,4	11	10,7	19,54
ЕАЭС	7,5	7,5	7,7	7,7	8	8	8	17

Существенное влияние на содержание и направления внешней политики стран постсоветского пространства оказывает переходный характер современного мироустройства. Произошедший из-за обострения международной политической ситуации разлом мирового сообщества на Запад и не-Запад убедил одни страны в состоятельности политики многовекторности [13], а других заставил скорректировать

внешнеполитический вектор*, а третьим пришлось сделать окончательный выбор в своей внешнеполитической ориентации в пользу одного из формирующихся полюсов мировой силы.

Так, акцент в сторону европейской интеграции Молдавии приобрёл доминирующее значение [14], а Белоруссия продвинулась по пути укрепления сотрудничества в рамках Союзного государства с Россией [15].

¹² Постсоветские государства на современном этапе: внутривнутриполитическая динамика и поиск путей развития. М.: ИМЭМО РАН, 2024. С. 40.

¹³ Концепция внешней политики Республики Казахстан на 2020–2030 годы от 6 марта 2020 г. // Официальный сайт Президента Республики Казахстан // URL: https://www.akorda.kz/ru/lugal_acts/decrees/o-konceptcii-vneshnei-politiki-respubliki-kazahstan-na-2020-2030-gody; Концепция внешней политики Кыргызской Республики от 11 марта 2019 г. // Министерство юстиции КР // URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/430045>; Концепция внешней политики Республики Таджикистан от 27 января 2015 г. // Министерство иностранных дел ТР // URL: <https://www.mfa/tj/ru/main/view/988/kontseptsiya-vneshnei-politiki-respubliki-tadzhikistan>; Внешняя политика Узбекистана. Официальный сайт МИД РУз // Официальный сайт МИД РУз // URL: <https://mfa.uz/ru/pages/vneshnaya-politika>

¹⁴ Внешняя политика Молдовы: ключевые аспекты европейской интеграции // URL: <https://nauchniestati.ru/spravka/vneshnyaya-politika-respubliki-moldova-v-processe-evropejskoj-integracii/>

¹⁵ Батяновский В.В. Внешняя политика Республики Беларусь в условиях трансформации мирового порядка // URL: <https://libs.ru/book/1072808/>

* В Концепции национальной безопасности Азербайджана на первый план была выдвинута безусловная в настоящее время задача евро-атлантической интеграции, а для Армении эта задача становится актуальной (Концепция национальной безопасности Азербайджанской Республики (утв. распоряжением Президента Азербайджанской Республики 23 мая 2007 г. № 2198) // URL: <https://www.migration.gov.az/content/pdf/b5f3b29fd98276567dd7f0fdoff2a58b.pdf>)

Изменения во внешнеполитической стратегии постсоветских стран вызваны, кроме общей тенденции формирования нового миропорядка, ещё и восстанавливающимся статусом России как полноправного и сильного субъекта мировой политики. Именно поэтому происходят существенные изменения во взглядах национальных элит постсоветских стран на стратегию внешней политики.

Многовекторность, укоренившаяся во внешнеполитических стратегиях значительной части государств ближнего зарубежья, приобрела новый смысл. В первые годы независимости это служило путём для достижения экономического суверенитета и утверждения социального статуса новой национальной элиты, а сейчас понятие «многовекторность» несёт иной смысл.

Например, для **Казахстана** многовекторность стала гарантией укрепления независимости.

«Растущие связи Казахстана с Западом помогают республике отстаивать свою независимость в регионе, где исторически доминировали Россия и Китай. Тот факт, что ЕС, США и Запад в целом теперь признали важность Казахстана и других стран Центральной Азии и приступили к гораздо более прочному выстраиванию отношений, ...помогает укрепить роль центральноазиатских стран в отношениях с другими партнёрами в мире» [16].

Такая позиция бАстаны встретила «понимание» в Европе и США.

В конце ноября 2023 г. комитет Европарламента по иностранным делам призвал расширять сотрудничество ЕС с республиками Казахстан, Таджикистан и Узбекистан, так как позиции России в регионе значительно ослабли из-за СВО на Украине.

Западная активность на постсоветском пространстве имеет вполне реальные цели.

Так, президент Франции Э. Макрон, посетив Казахстан (конец 2023 г.), по рекомендовал казахстанскому лидеру дистанцироваться от России и посоветовал самостоятельно выбирать друзей и становиться на их сторону, когда требуется, уважая независимость.

Узбекистан. В Брюсселе состоялось 13-е заседание Совета сотрудничества Узбекистан – Европейский союз (июль 2017 г.).

В пресс-релизе по итогам встречи стороны «подтвердили готовность развивать долгосрочное и взаимовыгодное партнёрство по широкому кругу вопросов». Был подписан протокол к соглашению о партнёрстве и сотрудничестве.

В Ташкенте Евросоюз преследует две цели:

– повысить градус конкуренции Узбекистана и Казахстана за лидерство в постсоветской Центральной Азии;

– воспрепятствовать интеграции Узбекистана с ОДКБ и ЕАЕС [17] и добиться соблюдения санкций, введённых против России [18].

¹⁶ Казахстан назвал пользу от укрепления отношений с ЕС и США // URL: <https://www.rbc.ru/politics/29/11/2023/6567149c9a7947bb5905cca4>

¹⁷ Зачем Евросоюз помогает Ташкенту? // Евразия эксперт // URL: https://eurasia.expert/zachem-evrosoyuz-pomogaet-tashkent/?utm_source=yandex.ru&utm_medium=organic&utm_campaign=yandex.ru&utm_referrer=yandex.ru

¹⁸ ЕС поблагодарил Узбекистан за обещание по санкциям против России // РБК Политика // URL: <https://www.rbc.ru/politics/27/04/2023/644aa88a9a79472do8d24352>

Взвешенную политику по отношению к Западу заняло руководство **Киргизии**.

С весны 2022 г. в республику совершили вояж несколько высокопоставленных чиновников ЕС и США, в том числе заместитель госсекретаря США по вопросам гражданской безопасности, демократии и правам человека Узра Зейя (апрель 202 г.).

Дипломат открыла череду визитов, нацеленных на открытие второго фронта против России: в октябре 2022 г. прибыла помощник госсекретаря по связям с общественностью, а через несколько дней делегация американских военных во главе с директором по ресурсам и анализу Центрального командования, затем были госсекретарь США и спецпредставитель Евросоюза по санкциям (весна 2023 г.) и, наконец, помощник министра финансов США, чей визит киргизские эксперты назвали продолжением «политики выкручивания рук».

Было отмечено: «США следуют политике кнута и пряника, а нынешний визит, очевидно, из разряда “пряников”. Киргизия выстраивает многовекторную политику, но опыт показывает, что никогда не стоит полностью доверять Западу, так как в практике англосаксонского мира есть возможность в любой момент отказаться от своих обязательств» [19].

Давление на Киргизию побудило президента страны С. Жапарова выступить с письмом к госсекретарю Соединённых Штатов (12 февраля 2023 г.): «Я хочу подчеркнуть, что мы выступаем за равноправное сотрудничество и готовы работать вместе со всеми странами и международными партнёрами, в том числе и с США. Единственная моя просьба – не вмешивайтесь во внутренние дела нашей страны» [20].

Принято поверхностно подходить к оценке внешней политики **Азербайджана, Армении, Молдавии**, объясняя это исключительно конъюнктурными обстоятельствами: наличием межстрановых долговременных проблем и СВО на Украине, что не соответствует современным реалиям. Конечно, отрицать наличие проблем нельзя, в частности, связанных с неурегулированностью территориального вопроса. Можно даже вспомнить о такой организации, образованной в пику России, как ГУАМ (создана в 1997 г.) [21].

При этом **Азербайджан** поддерживал и поддерживает самые тесные военно-политические, торгово-экономические и культурные отношения с Россией как на двухсторонней основе, так и в рамках постсоветских интеграционных объединений.

В этой стране устойчиво сохраняется комплементарное отношение к русскому языку: функционируют 340 школ с преподаванием на русском языке, в которых обучаются более 150 тыс. детей, а в русских отделениях вузов учатся 15 тыс. студентов.

Несмотря на попытки оказать внешнеполитическое давление, Баку активно сотрудничает в интеграционных проектах на постсоветском пространстве. Так, республика приняла участие в формировании и развитии международного транспорт-

¹⁹ Что означает визит сенатора США в Кыргызстан – мнение политолога // Sputnik.Кыргызстан 22.08.2023 // URL: <https://ru.sputnik.kg/20230822/ssha-kyrgyzstan-vizit-soglashenie-politika-sankcii-sotrudnichestvo-1078015646.html>

²⁰ Новости мира: президент Киргизии призвал США не вмешиваться во внутренние дела страны // URL: https://iz.ru/1648598/2024-02-12/prezident-kirgizii-prizval-ssha-ne-vmeshivatsia-vo-vnutrennie-dela-strany?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop

²¹ С 1 января 2024 г. Азербайджанская Республика приняла Представительство в организации за демократию и экономическое развитие – ГУАМ // Организация за демократию и экономическое развитие – ГУАМ // URL: <https://guam-organization.org>

ного коридора (МТК) «Север – Юг», от успешной реализации которого зависят международные торгово-экономические связи России.

В рамках МТК с 2019 г. в Азербайджане началась работа по реконструкции железнодорожной магистрали Алят – Астара (стоимость проекта 1,19 млрд долл. со сроком завершения к 2027 г.).

Закончилась модернизация железнодорожного перегона Сумгаит – Ялама протяжённостью 166 км (стоимость 200 млн долл.).

Строительство участка железной дороги Горадиз – Агбанд протяжённостью 110 км позволит организовать прямое железнодорожное сообщение с Ираном через Нахичеванскую Автономную Республику.

Модернизируется железнодорожный пункт пропуска на границе с Ираном – Астара, аналогичные планы касаются и пропускного пункта на границе с Дагестаном – Самур.

В рамках МТК совершенствуется автомобильное сообщение с Россией, реконструируются и строятся новые терминалы в морском порту Алят [22].

Очень важным является завершение 25-летних переговоров Каспийской пятёрки, определивших правовой режим Каспийского моря [23].

Развивается и военно-политическое российско-азербайджанское сотрудничество. Хотя Азербайджан не вошёл в ОДКБ, но с 2015 г. в акватории Каспийского моря проводятся совместные с Россией военные учения и манёвры с участием кораблей четырёх прикаспийских государств, командирующие военно-морскими силами которых подписали Соглашение о сотрудничестве в сфере безопасности (октябрь 2019 г.).

Ежегодно проводятся учения служб по борьбе с чрезвычайными ситуациями.

Азербайджан является одним из крупнейших покупателей российского вооружения.

С 2006 по 2016 г. российский ОПК поставил в Азербайджан оружия на 22,7 млрд долл. [24].

В 2018 г. общий объём закупки российского вооружения составил 5 млрд долл. [25].

Новым этапом российско-азербайджанского сотрудничества стало подписание главами государств документа «О союзническом взаимодействии» (22 февраля 2022 г.) [26].

²² Какие инфраструктурные проекты осуществляет Баку в рамках реализации МТК «Север – Юг» // Sputnik. Азербайджан, 22.11.2022 // URL: <https://az.sputniknews.ru/20221122/kakie-infrastrukturnye-proekty-osuschestvlyaet-baku-v-ramkakh-realizatsii-mtk-sever-yug-448809241.html>

²³ Соглашение между Российской Федерацией, Азербайджанской Республикой и Республикой Казахстан о точке стыка линий разграничения сопредельных участков дна Каспийского моря. 14.05.2003 // URL: http://www.businesspravo.ru/DocumShow_DocumID_86604.html; Конвенция о правовом статусе Каспийского моря // Официальный сайт Президента РФ. 12.08.2018 // URL: <http://www.kremlin.ru/supplement/5328>; Протокол по оценке воздействия на окружающую среду // Официальный сайт Тегеранской конвенции // URL: http://www.tehranconvention.org/IMG/doc/4_Rev.1_Note_on_EIA_Protocol_ru.doc

²⁴ Какое оружие Азербайджан покупал у России // Портал «Военно-промышленного курьера» // URL: https://vpk.name/news/228956_kakoe_oruzhie_azerbaidzhan_pokupal_u_rossii.html

²⁵ 30 лет дипломатических отношений между Россией и Азербайджаном: пройденный путь и взгляд в будущее. Сб. статей / С.И. Чернявский, И.М. Мамедов, Г.М. Пашаева [и др.] / под ред. Е.О. Карпинской, П.А. Коргунова, С.М. Гавриловой [и др.]. Российский совет по международным делам (РСМД); Центр анализа международных отношений (ЦАМО). М.: НП РСМД; Б: ЦАМО, 2023.

²⁶ Россия и Азербайджан будут развивать военно-политическое сотрудничество // URL: <https://tass.ru/politika/13811267>

По словам президента Азербайджана И. Алиева, «между Россией и Азербайджаном подписано очень много документов – более двухсот. Но этот особый, поскольку по происшествии 30 лет межгосударственных отношений мы вышли на уровень союзничества... мы его официально закрепили... это документ, который не только подводит итог под большой работой, но и открывает большие перспективы для будущего взаимодействия России и Азербайджана, а также перспективы позитивного регионального развития» [27].

По случаю 30-летия вхождения Азербайджана в Содружество Независимых Государств указывалось, что Содружество стало основой многостороннего взаимодействия, а для Азербайджанской Республики явилось «важной политической и экономической платформой, позволяющей выдвигать инициативы и использовать для развития торгово-экономических отношений с десятью странами – важнейшими партнёрами страны» [28].

События, произошедшие в Нагорном Карабахе и вокруг него, чётко показали, кто есть кто. Взвешенной политической линии Российской Федерации Запад противопоставил проармянскую позицию, оправдывающую действия Армении и осуждающую Россию как страну, поощряющую амбиции Баку.

Помощник госсекретаря США Дж. О'Брайен отметил, что после восстановления суверенитета

Азербайджана в Нагорном Карабахе его отношения с США «не будут нормальными» [29].

В свою очередь, И. Алиев после разрешения территориального спора между Арменией и Азербайджаном заявил, что в сложившихся условиях «должны преобладать другие направления внешней политики страны». По его мнению, Баку должен быть «в первых рядах борьбы против исламофобии в мире, рядом со странами, ведущими борьбу с неокOLONИализмом» [30].

Постсоветская **Армения** выбрала иные внешнеполитические предпочтения, когда с одобрения армянского политического класса Запад усилил своё присутствие в политической и экономической жизни страны.

Прямое финансирование евроинститутами гражданских структур Армении превосходило аналогичные показатели Азербайджана в 12,7 раза [31, с. 13], структурами США в 19,7 раза [32, с. 14], фондами Японии в 5 раз [32, с. 20].

Основную «помощь» в формировании и функционировании институтов госуправления Армении оказывали Соединённые Штаты и Европейский союз. Особое внимание здесь отводится подготовке кадрового состава, разработке и имплементации нормативно-правовой базы. Помощь иностранных структур в организации государственного управления Армении в период с 1 ноября по 31 октября 2022 г. представлена в табл. 4, 5.

²⁷ Ильхам Алиев: «Азербайджан и Россия официально закрепили свое союзничество» // URL: <https://vestikavkaza.ru/news/ilham-aliev-azerbajdzan-i-rossia-oficialno-zakrepili-svoe-souznicestvo.html>

²⁸ Азербайджан в составе СНГ: 30 лет политического и экономического взаимодействия. 24.09.2023 // Sputnik. Азербайджан // URL: <https://az.sputniknews.ru/20230924/azerbaydzhan-v-sostave-sng-30-let-politicheskogo-i-ekonomicheskogo-vzaimodeystviya-458924820.html>

²⁹ Провал азербайджанской многовекторности: Алиев жестко ответил США // URL: <https://regnum/article/3847247>

³⁰ Азербайджан выбрал нового врага после Армении // Рамблер. Новости // URL: <https://news.rambler.ru/world/52278344-azerbaydzhan-vybral-novogo-vraga-posle-armenii/>

³¹ Сидоров А.А., Силантьева Л.Г., Кашианов А.В. [и др.]. Политика влияния мировых акторов в Центральной Азии, Восточной Европе, на Южном Кавказе и в странах Балтии. М.: Перо, 2023.

Таблица 4

**Мероприятия
иностранных структур
по организации государственного
управления Армении [32, с. 101]**

Иностранные структуры	Количество мероприятий, %
Евросоюз	27
Франция	13
США	47
Международные организации	13

Ещё до «однодневной войны» в Карабахе (начало 2023 г.) Армения отказалась проводить на своей территории учения миротворческих сил ОДКБ («Нерушимое братство – 2023»), а впоследствии Н. Пашинян обвинил Россию в бездействии. Затем был отказ Еревана (март 2023 г.) замещать (по квоте) должность заместителя генерального секретаря ОДКБ, в мае того же года Н. Пашинян заявил, что вопрос о выходе его страны из Организации Договора коллективной безопасности «не снят с повестки дня» и, наконец, Армения отказалась от участия в учениях ОДКБ в Белоруссии и Казахстане (23 сентября – 8 октября 2023 г.), а в конце ноября того же года Н. Пашинян не стал подписывать Декларацию саммита Совета коллективной безопасности ОДКБ о совместных мерах по оказанию помощи Армении.

После утраты контроля над Нагорным Карабахом армянская внешняя политика всё больше окрашивается в антироссийские тона.

³² Внешняя политика Армении вступила в новый антироссийский этап. 14.11.2023 // ИА SM.News // URL: <https://sm.news/news/20231114/503277>

Таблица 5

**Помощь зарубежным структурам
в организации
государственного управления
Армении по сферам**

Сферы госуправления	Проекты, %
Обучение сотрудников госорганов	38
Разработка и имплементация нормативно-правовой базы	21
Материально-техническое оснащение органов управления	5
Создание институтов государственного управления	31
Развитие партнёрских связей	5

В октябре 2023 г. премьер-министр Армении Н. Пашинян на закрытом совещании со своими сторонниками в правительстве и правящей партии чётко дал понять, что страна меняет свой внешнеполитический курс, переориентируясь с Севера на Запад.

Пашинян довёл до своих соратников решение о прекращении контактов с Москвой в рамках СНГ и ОДКБ.

На Парижской конференции 10 ноября 2023 г. Н. Пашинян обратился к западному истеблишменту с просьбой «защитить его страну от подготавливаемого официальным Баку при попустительстве и молчаливой поддержке Кремля вооружённого вторжения, направленного на захват армянской территории вплоть до предместий Еревана» [32].

В Международном уголовном суде (МУС) 8 февраля 2024 г. состоялась презентация членства Армении (24-я страна, подписавшая Римский статут). Этим Ереван принял на себя обязательства выполнить решение МУС об аресте президента России В.В. Путина.

В интервью газете *The Telegraph* армянский премьер декларировал понижение статуса отношений Ар-

мении с Россией «с союзнических до партнёрских», аналогичных отношениям с США и ЕС [33].

После избрания в 2016 г. президентом **Республики Молдовы** (РМ) И. Додона наметился позитивный сдвиг в российско-молдавских отношениях, ухудшавшихся с начала 90-х годов.

Президент Молдавии посетил Москву (2017 г.) с официальным визитом. На переговорах глав государств был принят план урегулирования проблемы Приднестровья и двустороннего сотрудничества в экономической и культурно-гуманитарной сферах.

Предпринимались попытки пресечь наметившиеся положительные сдвиги в российско-молдавских отношениях, «инспирированные извне» и «рассчитаны на то, чтобы посорить две страны» [34].

После прихода к власти в Молдавии прозападного политика М. Санду внешняя политика страны в отношении России резко изменилась.

В декабре 2022 г. Санду заявила, что Кишинёв прекращает сотрудничество с Москвой.

Летом следующего года из Молдавии были высланы несколько десятков российских дипломатов.

Молдавский парламент в 2023 г. принял решение о выходе из 35 соглашений с СНГ.

В 2024 г. планируется введение для россиян визового режима. Председатель парламентской комиссии Д. Герман заявила, что до конца 2024 г. Молдавия окончательно выйдет из состава СНГ [35].

Хотя Россия является самым крупным торговым партнером, продолжа-

ется дрейф Молдавии в сторону ЕС. В июне 2023 г. ей был предоставлен статус кандидата для вступления в Евросоюз.

Общественные организации Молдавии высказывают недовольство относительно западной ориентации руководства страны, но молдавский истеблишмент остаётся верен избранному курсу.

В феврале 2024 г. министр иностранных дел М. Попшой заявил: «Молдавия заинтересована в развитии стратегических отношений с Румынией... Бухарест и дальше готов поддерживать процесс европейской интеграции Молдавии, мы будем развивать стратегическое отношение с Румынией» [36].

В новом Законе о госгранице Молдавии с Румынией отсутствует положение о делимитации и демаркации, что означает реализацию плана объединения государств.

Министр обороны РМ А. Носатый выразил убеждение, что нейтральный статус не гарантирует безопасность страны, которую следует искать в сближении с Украиной и НАТО [37].

Таким образом, многовекторность Армении и Молдавии, совершенно чётко направленная на сближение с Западом, на самом деле имеет корни, уходящие вглубь постсоветского прошлого.

Качественно иной смысл многовекторность приобретает во внеш-

³³ Безопасность Армении пошла по миру // Независимая газета. 2024. № 26(7716). 13 февраля. С. 6.

³⁴ Лавров: решение о высылке дипломатов РФ из Молдавии инспирировано извне // URL: <https://tass.ru/politika/4317900>

³⁵ СНГ не раскалывается, но кардинально меняется // Независимая газета. 2024. № 30(8945). 12 марта. С. 2.

³⁶ Санду намерена опустить перед Россией железный занавес // Независимая газета. 2024. № 28–29(8943–8944). 10 февраля. С. 1, 5.

³⁷ Кишинёв собирается в НАТО вместе с Приднестровьем // Независимая газета. 2024. № 37(8952). 20 февраля. С. 1, 5.

ней политике **Таджикистана**. Находясь в острых противоречиях с пришедшими к власти в Афганистане талибами, руководство страны вынуждено искать гарантии своего суверенитета повсюду*.

Таджикистан активизировался в поисках новых гарантий своей безопасности из-за опасения ослабления России после начала СВО.

С 10 по 20 августа 2022 г. на таджикской территории были организованы совместные с Центральным командованием Вооружённых сил США учения *Regional Cooperation-22*.

Президент Таджикистана И. Рахмон, обращаясь к В.В. Путину в октябре того же года, объяснил: «Я был свидетелем, как развалился Советский Союз. Тогда... как и сейчас, не было внимания малым республикам, малым народам. Не учитывались традиции, обычаи, всё остальное. Не оказали помощь, поддержку развитию» [38].

В ноябре 2023 г. в Брюсселе состоялся таджикско-европейский

саммит, на котором были подведены итоги первого этапа Индикативной программы Европейского союза в Таджикистане на 2021–2024 гг., когда туда было направлено 80 млн евро на приоритетные проекты и 30 млн евро на бюджетную поддержку страны [39].

Поиск новых возможностей безопасности Душанбе не ограничивается западными партнёрами, а ориентируется на обретающие влияние в международных отношениях центры исламского мира.

Во время визита президента Таджикистана в Катар (18–19 февраля 2024 г.) наряду с проблемами сотрудничества в энергетике, сельском хозяйстве и промышленности обсуждалась тема неурегулированности положения в Афганистане, на территории которого действует более 20 террористических организаций с 23 тыс. боевиков и наркотрафик, идущий по приграничным территориям [40].

Таким образом, внешняя политика стран Содружества Независимых Государств – сложное явление, обусловленное субъективными и объективными факторами.

Кроме субъективных условий, определяющихся элитными группами влияния, интересы которых не всегда совпадают с национальными потребностями, внешнеполитические стратегии постсоветских стран претерпевают значительные изменения под действием двух важнейших факторов.

Во-первых, возрастающим потенциалом интеграционных возможностей исторически сложившимся Центром – Россией. Это воплощается во внешнеполитических практиках вместе со множеством иных условий (например, ак-

³⁸ Таджикистан принялся дружить с США. После визита в Душанбе наш глава МВД пообещал разобратся с теми, кто торгует патентами и паспортами // URL: <https://dzen.ru/a/ZKv6exDdHp6Yzf7>

³⁹ О чём договорились Таджикистан с Евросоюз в Брюсселе? // Новости Таджикистана ASIA-Pius // URL: <https://asiaplustj/inf/ru/news/tadjikistan/economic/20231129/o-chem-dogovorilis-tadjikistan-i-evrosouz-v-bryussele>

⁴⁰ Рахмон ждёт в Душанбе инвесторов из Дохи // Независимая газета. 2024. № 37(8952). 20 февраля. С. 5.

* В Афганистане проживает больше таджиков, чем в самом Таджикистане (47% населения Афганистана составляют таджики // URL: <https://www.hgu.tj/news/post/47-procentov-naselenia-afganistana-sostavlaut-tadziki.html>

тивного влияния извне, военной угрозы, конфессиональных предпочтений, стремления элиты к получению большего материально-политического статуса) и необязательно реализуется в центростремительный вектор ориентации.

При этом усиливающие «антиимперские» настроения в странах СНГ разворачивают направляющую внешней политики в противоположную от формирования полноценного международного сообщества на постсоветском пространстве сторону.

Во-вторых, развитие внешней политики стран СНГ тесно связано с формированием нового миропорядка.

Мировое политическое пространство активно дифференцируется по основополагающему признаку политической суверенности и культурной идентичности, не вписывающемуся в парадигму универсальности, предложенной Западом. Современное международное общество, в том числе и постсоветские государства не вписывающиеся в западный полис силы, должны корректировать своё видение будущего международного сотрудничества.

Приложения

Приложение 1

Отношение к России и СССР в постсоветских странах [1]

%

Отношение к России	Страны:						
	Белоруссия	Украина	Армения	Грузия	Казахстан	Азербайджан	Узбекистан
Отношения с Россией не важны для нашей страны (доля несогласных с данным утверждением)	83	80	95	57	70	74	43
Оценка распада СССР для своей страны (разница между долей ответов «хорошее событие» и долей ответов «плохое событие», п.п.)	+42	+18	+42	-3	+27	+12	-33
При СССР русские больше брали, чем давали взамен (доля согласных с данным утверждением)	20	27	21	50	34	58	41

Источник: Мониторинг постсоветских стран ЦЕССИ, 1999. В каждой стране опрос был проведён по национальной выборке населения 18 лет и старше методом личных интервью по месту жительства. Опрошено 1000–1100 респондентов // URL: <https://www.cessi.ru/>

¹ Андреева А.В. Отношение к России в постсоветских странах – от ностальгии к ценностям // Социодиггер // URL: <https://sociodigger.ru/articles/articles-page/ptnoshenie-k-rossii-v-postsovetskikh-stranakh-ot-nostalgii-k-cennostjam>

Оценка роли России в постсоветских странах

% от общей выборки

Страна	Позитивная	Негативная	Затруднились ответить/другое
Молдавия	53	33	14
Украина	19	69	12
Эстония	15	54	31
Латвия	20	50	30
Литва	12	55	33
Киргизия	88	5	7
Таджикистан	91	4	5
Казахстан	90	4	6

Источник: «Постсоветские тренды» ЦЕССИ. Опрос на Украине – 2014 г., опросы в других странах – 2015 г. Национальные выборки населения 18 лет и старше в каждой стране, личные интервью по месту жительства, опрошено 600 респондентов в каждой из стран Балтии и 1500 респондентов в других странах (данные по Украине не включают Крым и Севастополь).

Библиография • References

- 30 лет дипломатических отношений между Россией и Азербайджаном: пройденный путь и взгляд в будущее. Сб. статей / С.И. Чернявский, И.М. Мамедов, Г.М. Пашаева [и др.] / под ред. Е.О. Карпинской, П.А. Кортунова, С.М. Гавриловой [и др.]. Российский совет по международным делам (РСМД); Центр анализа международных отношений (ЦАМО). М.: НП РСМД; Б: ЦАМО, 2023. – 101 с.
- [30 let diplomatskikh otnoshenij mezhdu Rossiej i Azerbajdzhanom: projdennyj put' i vzglyad v budushchee. Sb. statej / S.I. Chernyavskij, I.M. Mamedov, G.M. Pashaeva [i dr.] / pod red. E.O. Karpinskoj, P.A. Kortunova, S.M. Gavrilovoj [i dr.]. Rossijskij sovet po mezhdunarodnym delam (RSMD); Centr analiza mezhdunarodnyh otnoshenij (CAMO). M.: NP RSMD; B: CAMO, 2023. – 101 s.]
- Андреева А.В.* Отношение к России в постсоветских странах – от ностальгии к ценностям // Социодиггер // URL: <https://sociodigger.ru/articles/articles-page/ptnoshenie-k-rossii-v-postsovetskikh-stranakh-ot-nostalгии-k-cennostjam>
- [*Andreeva A.V.* Otnoshenie k Rossii v postsovetskikh stranah – ot nostalgii k cennostyam // Sociodigger // URL: <https://sociodigger.ru/articles/articles-page/ptnoshenie-k-rossii-v-postsovetskikh-stranakh-ot-nostalгии-k-cennostjam>]
- Барышниковая Н.А., Сухорукова А.М.* Социально-экономическое развитие стран постсоветского пространства: три десятилетия после социализма // Московский экономический журнал. 2021. № 3. С. 192–204.
- [*Baryshnikova N.A., Suhorukova A.M.* Social'no-ekonomicheskoe razvitie stran postsovetskogo prostranstva: tri desyatiletija posle socializma // Moskovskij ekonomicheskij zhurnal. 2021. № 3. S. 192–204]
- Батяновский В.В.* Внешняя политика Республики Беларусь в условиях трансформации мирового порядка // URL: <https://libs.ru/book/1072808/>
- [*Batyanovskij V.V.* Vneshnyaya politika Respubliki Belarus' v usloviyah transformacii mirovogo porjadka // URL: <https://libs.ru/book/1072808/>]

- Безопасность Армении пошла по миру // Независимая газета. 2024. № 26(7716). 13 февраля.
- [Bezopasnost' Armenii poshla po miru // Nezavisimaya gazeta. 2024. № 26(7716). 13 fevralya]
- Внешняя политика Узбекистана. Официальный сайт МИД РУз // Официальный сайт МИД РУз // URL: <https://mfa.uz/ru/pages/vneshnaya-politika>
- [Vneshnyaya politika Uzbekistana. Oficial'nyj sajt MID RUz // Oficial'nyj sajt MID RUz // URL: <https://mfa.uz/ru/pages/vneshnaya-politika>]
- Глазьев С.Ю. В ЕАЭС доля расчётов в нацвалютах во взаимной торговле по итогам 2022 года составила 83% // Telegram-канал «Евразийская экономическая комиссия». 11.09.2023 // URL: <https://t.me/EECommission/856>
- [Glaz'ev S.YU. V EAES dolya raschyotov v nacvalyutah vo vzaimnoj torgovle po itogam 2022 goda sostavila 83% // Telegram-kanal «Evrazijskaya ekonomicheskaya komissiya». 11.09.2023 // URL: <https://t.me/EECommission/856>]
- Ивантер А., Кудияров С., Сысоев Т. Пролететь между струйками не получится // Эксперт. 2022. № 29.
- [Ivanter A., Kudiyarov S., Sysoev T. Prolezt' mezhdru strujkami ne poluchitsya // Ekspert. 2022. № 29]
- Институт стран СНГ. Текущий архив. 2023 г.
- [Institut stran SNG. Tekushchij arhiv. 2023 g.]
- Как изменились экономики стран СНГ за 30 лет // URL: <https://kz.kursiv.media/2021-12-15/kak-izmenilis-ekonomiki-stran-sng-za-30-let/>
- [Kak izmenilis' ekonomiki stran SNG za 30 let // URL: <https://kz.kursiv.media/2021-12-15/kak-izmenilis-ekonomiki-stran-sng-za-30-let/>]
- Кишинёв собирается в НАТО вместе с Приднестровьем // Независимая газета. 2024. № 37(8952). 20 февраля.
- [Kishinyov sobiraetsya v NATO vmeste s Pridnestrov'em // Nezavisimaya gazeta. 2024. № 37(8952). 20 fevralya]
- Конвенция о правовом статусе Каспийского моря // Официальный сайт Президента РФ. 12.08.2018 // URL: <http://www.kremlin.ru/supplement/5328>
- [Konvenciya o pravovom statuse Kaspijskogo morya // Oficial'nyj sajt Prezidenta RF. 12.08.2018 // URL: <http://www.kremlin.ru/supplement/5328>]
- Концепция внешней политики Кыргызской Республики от 11 марта 2019 г. // Министерство юстиции КР // URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/430045>
- [Konceptsiya vneshnej politiki Kyrgyzskoj Respubliki ot 11 marta 2019 g. // Ministerstvo yusticii KR // URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/430045>]
- Концепция внешней политики Республики Казахстан на 2020–2030 годы от 6 марта 2020 г. // Официальный сайт Президента Республики Казахстан // URL: https://www.akorda.kz/ru/ligal_acts/decrees/o-konceptcii-vneshnei-politiki-respubliki-kazahstan-na-2020-2030-gody
- [Konceptsiya vneshnej politiki Respubliki Kazahstan na 2020–2030 gody ot 6 marta 2020 g. // Oficial'nyj sajt Prezidenta Respubliki Kazahstan // URL: https://www.akorda.kz/ru/ligal_acts/decrees/o-konceptcii-vneshnei-politiki-respubliki-kazahstan-na-2020-2030-gody]
- Концепция внешней политики Республики Таджикистан от 27 января 2015 г. // Министерство иностранных дел ТР // URL: <https://www.mfa/tj/ru/main/view/988/kontseptsiya-vneshnei-politiki-respubliki-tadzhikistan>

- [Konceptsiya vneshnej politiki Respubliki Tadjikistan ot 27 yanvarya 2015 g. // Ministerstvo inostrannyh del TR // URL: <https://www.mfa/tj/ru/main/view/988/kontseptsiya-vneshnei-politiki-respubliki-tadjikistan>]
- Концепция национальной безопасности Азербайджанской Республики (утв. распоряжением Президента Азербайджанской Республики 23 мая 2007 г. № 2198) // URL: <https://www.migration.gov.az/content/pdf/b5f3b29fd98276567dd7f0fdoff2a58b.pdf>
- [Konceptsiya nacional'noj bezopasnosti Azerbajdzhanskoj Respubliki (utv. rasporyazheniem Prezidenta Azerbajdzhanskoj Respubliki 23 maya 2007 g. № 2198) // URL: <https://www.migration.gov.az/content/pdf/b5f3b29fd98276567dd7f0fdoff2a58b.pdf>]
- Лавров: решение о высылке дипломатов РФ из Молдавии инспирировано извне // URL: <https://tass.ru/politika/4317900>
- [Lavrov: reshenie o vysylke diplomatov RF iz Moldavii inspirirovano izvne // URL: <https://tass.ru/politika/4317900>]
- Население, занятость и условия жизни в странах Содружества Независимых Государств, 2020: статистический сборник // Межгосударственный статистический комитет СНГ. М., 2021.
- [Naselenie, zanyatost' i usloviya zhizni v stranah Sodruzhestva Nezavisimyh Gosudarstv, 2020: statisticheskij sbornik // Mezghosudarstvennyj statisticheskij komitet SNG. M., 2021]
- Основные внешнеполитические итоги 2023 года // Министерство иностранных дел Российской Федерации // URL: https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/news/1923985/
- [Osnovnye vneshnepoliticheskie itogi 2023 goda // Ministerstvo inostrannyh del Rossijskoj Federacii // URL: https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/news/1923985/]
- Постсоветские государства на современном этапе: внутривнутриполитическая динамика и поиск путей развития. М.: ИМЭМО РАН, 2024. – 209 с.
- [Postsovetskie gosudarstva na sovremennom etape: vnutripoliticheskaya dinamika i poisk putej razvitiya. M.: IMEMO RAN, 2024. – 209 s.]
- Протокол по оценке воздействия на окружающую среду // Официальный сайт Тегеранской конвенции // URL: http://www.tehranconvention.org/IMG/doc/4_Rev.1_Note_on_EIA_Protocol_ru.doc
- [Protokol po ocenke vozdejstviya na okruzhayushchuyu sredu // Oficial'nyj sajt Tegeranskoj konvencii // URL: http://www.tehranconvention.org/IMG/doc/4_Rev.1_Note_on_EIA_Protocol_ru.doc]
- Путин заявил, что экономика России стала первой в Европе // URL: <https://www.rbc.ru/economics/11/01/2024/659f84c89a7947f8ac9631ad>
- [Putin zayavil, chto ekonomika Rossii stala pervoj v Evrope // URL: <https://www.rbc.ru/economics/11/01/2024/659f84c89a7947f8ac9631ad>]
- Рахмон ждёт в Душанбе инвесторов из Дохи // Независимая газета. 2024. № 37(8952). 20 февраля.
- [Rahmon zhdyot v Dushanbe investorov iz Dohi // Nezavisimaya gazeta. 2024. № 37(8952). 20 fevralya]
- Романова А.П., Морозова Е.В. Конструирование новых идентичностей в современном Казахстане: тенденции и ориентиры // Мировая экономика и международные отношения. 2023. Т. 67. № 7. С. 85–102.
- [Romanova A.P., Morozova E.V. Konstruirovanie novyh identichnostej v sovremennom Kazahstane: tendencii i orientiry // Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya. 2023. T. 67. № 7. S. 85–102]
- Санду намерена опустить перед Россией железный занавес // Независимая газета. 2024. № 28–29(8943–8944). 10 февраля.

- [Sandu namerena opustit' pered Rossiej zheleznyj zanaves // Nezavisimaya gazeta. 2024. № 28–29(8943–8944). 10 fevralya]
- Сидоров А.А., Силантьева Л.Г., Каштанов А.В.* [и др.]. Политика влияния мировых акторов в Центральной Азии, Восточной Европе, на Южном Кавказе и в странах Балтии. М.: Перо, 2023. – 147 с.
- [*Sidorov A.A., Silant'eva L.G., Kashtanov A.V.* [i dr.]. Politika vliyaniya mirovyh aktorov v Central'noj Azii, Vostochnoj Evrope, na YUzhnom Kavkaze i v stranah Baltii. M.: Pero, 2023. – 147 s.]
- СНГ не раскалывается, но кардинально меняется // Независимая газета. 2024. № 30(8945). 12 марта.
- [SNG ne raskalyvaetsya, no kardinal'no menyaetsya // Nezavisimaya gazeta. 2024. № 30(8945). 12 marta]
- Соглашение между Российской Федерацией, Азербайджанской Республикой и Республикой Казахстан о точке стыка линий разграничения сопредельных участков дна Каспийского моря. 14 мая 2003 г. // URL: http://www.businesspravo.ru/DocumShow_DocumID_86604.html
- [Soglashenie mezhdru Rossijskoj Federaciej, Azerbajdzhanskoj Respublikoj i Respublikoj Kazahstan o toчке styka linij razgranicheniya sopredel'nyh uchastkov dna Kaspijskogo morya. 14 maya 2003 g. // URL: http://www.businesspravo.ru/DocumShow_DocumID_86604.html]

Статья поступила в редакцию 27 февраля 2024 г.

УВАЖАЕМЫЕ АВТОРЫ!

Просим обратить внимание на изменения требований к подготовке сопроводительной документации.



<https://www.observer-journal.ru/jour/about/submissions#authorGuidelines>

Неравномерность пространственного развития региона – фактор структурного насилия

Павел КУКОНКОВ
Сергей УСТИНКИН

В социологии насилие рассматривается как «...применение индивидом или социальной группой различных форм принуждения в отношении других индивидов, социальных групп с целью приобретения или сохранения экономического и политического господства, завоевания тех или иных прав и привилегий» [1].

Сущность структурного насилия можно определить как создание условий, затрудняющих или блокирующих удовлетворение людьми или социальными группами жизненно необходимых потребностей. Понятие «структурное насилие» представляется релевантным для описания ситуации в российских регионах, поскольку позволяет фиксировать процессы и явления, отражающие особенности социальной структуры, существенные для выявления и анализа различных форм насилия.

Структурное насилие чаще всего не осознаётся индивидами и социальными группами, подвергающимися его воздействию, и аккумулируется пре-

КУКОНКОВ Павел Иванович – кандидат социологических наук, старший научный сотрудник Приволжского филиала ФНИСЦ РАН. *E-mail*: kukonkov_pavel@rambler.ru

УСТИНКИН Сергей Васильевич – доктор исторических наук, профессор, директор Приволжского филиала ФНИСЦ РАН, профессор факультета международных отношений, экономики и управления НГЛУ им. Н.А. Добролюбова. *E-mail*: sv.ustinkin@gmail.com

Ключевые слова: регион, диспропорции, неравенства, пространственное развитие, структурное насилие.

¹ Российская социологическая энциклопедия. М.: НОРМА–ИНФРА, 1998. С. 310.

жде всего в условиях крупных городов и агломераций, позволяя использующим его правящим элитам избегать раздражающих последствий прямого насилия.

Структурное насилие проявляется в форме процессов расслоения в социальном пространстве регионов.

Указанные явления существенно осложняются вследствие особенностей трансформации региональной пространственной структуры.

В связи с этим «возникает дилемма выбора вектора региональной пространственной политики: либо поддержка развития точек роста (агломерации, особые экономические зоны, территории опережающего социально-экономического развития), либо снижение социально-экономического неравенства за счёт дополнительной поддержки развития периферии» [2].

Существует подход, в соответствии с которым «население России демонстрирует высокий уровень адаптивности, что связано с большим количеством кризисов и потрясений, через которые прошли наши сограждане» [3]. Вместе с тем злоупотребление способностью населения адаптироваться к кризисам ведёт к значительным репутационным рискам как для государства, так и для правящих элит.

Неравномерность регионального пространственного развития усугубляется очаговым характером социальных напряжений, возникающих и нарастающих вследствие усиления структурного насилия в условиях конкретной локально-территориальной общности.

Неравномерность процесса регионального пространственного развития отчётливо проявляется в Приволжском федеральном округе (ПФО), субъектами административно-территориального устройства которого выступают: республики Башкортостан, Марий Эл, Мордовия, Татарстан, Удмуртия, Чувашия, области Кировская, Нижегородская, Оренбургская, Пензенская, Самарская, Саратовская, Ульяновская и Пермский край.

Различия, диспропорции и неравенства в социальном пространстве Приволжского федерального округа и Нижегородской области в частности свидетельствуют о проявлениях структурного насилия, что выражается прежде всего в расслоении регионов по:

- доходам,
- уровню цен на товары и услуги,
- качеству жилищных условий населения.

Социальное расслоение неизбежно сказывается на настроениях и ожиданиях людей, социальных групп и при определённых условиях может вести к изменению характера и направленности пространственного развития.

² Гайнанов Д.А., Гатауллин Р.Ф., Атаева А.Г. Методологический подход и инструментарий обеспечения сбалансированного пространственного развития региона // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2021. Т. 14. № 2.

³ Тренды в потребительском поведении 2023–2024. Стабилизация и новая нормальность. 2024. 19 января // URL: <https://romir.ru/studies/trendy-v-potrebitelskom-povedenii-2023-2024-stabilizaciya-i-novaya-normalnost>

Межрегиональные особенности структурного насилия

Существенные межрегиональные различия наблюдаются при формировании бюджета России и её субъектов. В частности, в 2023 г. наиболее существенная доля средств поступила в федеральный бюджет от Уральского – 77,4% и Приволжского федеральных округов – 61,1%, тогда как от Южного – 37,7%, от Северо-Кавказского – 30,8%, от Дальневосточного – 26,4% (табл. 1).

На территории десяти субъектов страны было собрано 61,5% всех

налогов: Москва – 16,8%, Ханты-Мансийский автономный округ – 14,4%, Ямало-Ненецкий автономный округ – 6,7%, Санкт-Петербург – 5% и Московская область – 4,8%, Татарстан – 3,9%, Самарская область – 2,9, Красноярский край – 2,8%, Пермский край – 2,2% и Иркутская область – 2,1%.

Причём у 20 из 85 регионов налоговые отчисления в федеральный бюджет превышают региональную часть [4].

Таблица 1

Поступление налогов, сборов и обязательных платежей в консолидированный бюджет Российской Федерации в январе – ноябре 2023 г.
[5, с. 337–338]

%

Субъект Федерации	Бюджет	
	Федеральный	Консолидированные субъектов
Российская Федерация	54,3	45,7
Федеральные округа		
Центральный	43,8	56,2
Северо-Западный	50,2	49,8
Южный	37,7	62,3
Северо-Кавказский	30,8	69,2
Приволжский	61,1	38,9
Уральский	77,4	22,6
Сибирский	47,3	52,7
Дальневосточный	26,4	73,6

Приведённые данные статистики говорят о неравномерности распределения доходов в субъектах Российской Федерации: существенные не-

равенства наблюдаются как между субъектами в составе федеральных округов, так и внутри самих рассмотренных Федерации (табл. 2).

⁴ Половину всех российских налогов собрали в пяти регионах. 17 февраля 2022 г. // ФинЭкспертиза // URL: <https://finexpertiza.ru/press-service/researches/2022/polovin-ros-nal/>

⁵ Социально-экономическое положение России. 2023 год. М.: Федеральная служба государственной статистики, 2023. С. 337–338.

Основные показатели уровня жизни населения в ПФО и Нижегородской области [6]

руб.

Субъект Федерации	Денежные доходы населения		Зарботная плата		Назначенные пенсии	
	средне-душевые	реальные *	среднемесячная номинальная начисленная	реальная начисленная **	средний размер	реальный размер ***
ПФО	31 306	101,5	41 129	104,0	16 304	98,5
Нижегородская область	37 524	102,8	41 369	102,8	16 754	98,8

* Реальные доходы населения – обобщающий показатель жизненного уровня, который определяют путём вычитания из общей суммы всех денежных и натуральных доходов населения платежей в бюджет, взносов в общественные и кооперативные организации, прироста денежных сбережений всех видов и части расходов на оплату услуг.

** Реальная начисленная заработная плата характеризует покупательную способность заработной платы в отчётном периоде в связи с изменением цен на потребительские товары и услуги по сравнению с базисным периодом. Для этого рассчитывается индекс реальной начисленной заработной платы путём деления индекса номинальной начисленной заработной платы на индекс потребительских цен за один и тот же временной период.

*** Реальный размер назначенной пенсии – относительный показатель, исчисленный путём деления индекса номинального размера (т. е. фактически сложившегося в отчётном периоде) пенсий на индекс потребительских цен за соответствующий временной период.

Данные, представленные в табл. 2, свидетельствуют о том, что реальная начисленная заработная плата в Приволжском федеральном округе заметно выше, чем в Нижегородской области.

Особо следует отметить, что среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций в январе – ноябре 2023 г. по отношению к январю – ноябрю 2022 г. в Приволжском федеральном округе составила 116,6%, в то время как в

Нижегородской области – 115,6% [5, с. 343–344].

Эксперты отмечают «...пространственную неоднородность монетарной компоненты благосостояния через показатели доходов и стоимости жизни субрегиональных социумов» [7].

Существующее наличие неравенства по основным социально-экономическим показателям убедительно подтверждается существенным разбросом позиций регионов на фоне показателей страны в целом (табл. 3).

⁶ Российский статистический ежегодник 2022. Основные социально-экономические характеристики Российской Федерации. Основные показатели уровня жизни по субъектам РФ в 2021 г. М.: Федеральная служба государственной статистики // URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/12994>

⁷ Суринов А.Е., Луппов А.Б. Дифференциация доходов населения и стоимость жизни на субрегиональном уровне. Оценки для России // Экономический журнал ВШЭ. 2022. Т. 26. № 4.

Таблица 3

**Место, занимаемое ПФО и Нижегородской областью
в России по основным социально-экономическим
показателям [6]**

Субъект Федерации	Среднедуше- вые денеж- ные доходы (в месяц)	Среднемесяч- ная номи- нальная зара- ботная плата	Уровень	
			за- нятости	безра- ботицы
Приволжский федеральный округ	6	6	5	3
Нижегородская область	21	44	16	27

В ПФО стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг в декабре 2023 г. по сравнению с декабрём 2022 г. составила 86%, а в Нижегородской области 96% к среднероссийской стоимости [4, с. 331–332].

Индексы цен на первичном рынке жилья в IV квартале 2023 г. к

IV кварталу 2022 г. составили в России 109,7%, в ПФО – 111,1%, в Нижегородской области – 113,3% [5, с. 333–334].

Данные в табл. 4 свидетельствуют о заметных различиях относительной стоимости набора товаров и услуг в городах ПФО по сравнению с её среднероссийским значением.

Таблица 4

Индекс стоимости жизни * по отдельным городам ПФО [6]

Города	По годам:			Города	По годам:		
	2019	2020	2021		2019	2020	2021
Уфа	0,97	0,96	0,93	Саратов	0,89	0,89	0,91
Йошкар-Ола	0,89	0,88	0,87	Ульяновск	0,95	0,95	0,94
Саранск	0,86	0,86	0,84	Нижний Новгород	1,01	1,01	0,99
Казань	0,90	0,91	0,90				
Ижевск	0,94	0,95	0,95	города Нижегородской области:			
Чебоксары	0,88	0,88	0,88	Арзамас	0,92	0,92	0,92
Пермь	1,00	1,02	1,04	Дзержинск	0,98	0,99	0,97
Киров	0,94	0,93	0,92	Городец	0,94	0,94	0,93
Оренбург	0,90	0,89	0,90	Лысково	0,91	0,91	0,90
Пенза	0,88	0,89	0,89	Семёнов	0,93	0,93	0,92
Самара	0,96	0,97	0,97	Урень	0,96	0,96	0,95

* Индекс стоимости жизни – показатель, измеряющий относительную стоимость набора товаров и услуг в отдельных городах по сравнению с её среднероссийским значением. В набор для расчёта индекса стоимости жизни включено 275 наименований товаров и услуг.

Сравнительно более высокий индекс стоимости жизни наблюдается в таких городах, как Нижний Новгород и Пермь. При этом в городах Нижегородской области индекс стоимости жизни выше, чем в некоторых центрах республик и обла-

стей, в частности, в Йошкар-Оле, Саранске, Чебоксарах, Пензе.

Оценка условий жизни населения во многом определяется характером распределения домашних хозяйств по видам занимаемого жилого помещения (табл. 5).

Таблица 5

Жилищные условия домохозяйств в ПФО и Нижегородской области [8]

Субъекты Федерации	Домохозяйства, указавшие, что при проживании:			Размер жилой площади в расчёте на члена домохозяйства, кв. м	Число жилых комнат на одно домохозяйство, ед.
	не испытывают стеснённости, %	испытывают определённую стеснённость, %	испытывают большую стеснённость, %		
ПФО	83,4	13,4	3,1	17,47	2,5
Нижегородская область	82,7	15,0	2,3	18,67	2,5

Статистические данные в табл. 5 свидетельствуют о том, что значительное большинство населения ПФО (83%) не испытывает стеснённости жилищных условий. Причём в Нижегородской области, в которой размер жилой площади в расчёте на члена домохозяйства выше, чем в ПФО, тем не менее более заметна доля членов домохозяйств, имею-

щих определённую стеснённость жилищных условий.

Достаточно очевидно, что при оценке указанных данных следует учитывать региональную специфику. Это предполагает наряду с межрегиональными факторами структурного насилия анализ показателей, описывающих внутрирегиональные факторы.

Неравномерность пространственного развития Нижегородской области – фактор структурного насилия

Нижегородская область включает в себя 380 муниципальных образований: 14 городских округов,

38 муниципальных районов, 53 городских и 275 сельских поселений. В регионе происходит усиление кон-

⁸ Комплексное наблюдение условий жизни населения. Субъекты РФ. Характеристика жилищных условий домохозяйств. М.: Федеральная служба государственной статистики // URL: https://rosstat.gov.ru/free_doc/new_site/GKS_KOUZH_2022/index.html

центрации человеческих, инвестиционных ресурсов в городах и особенно в нижегородской агломерации [9], что неизбежно ведёт к депопуляции районов, создаёт в перспективе

серьёзные риски как для самих районов, так и для области в целом.

Положение Нижегородской области в рейтингах регионов Российской Федерации представлено в табл. 6.

Таблица 6

Нижегородская область в рейтингах регионов РФ [9]

Рейтинг регионов	Место региона в:	
	ПФО (из 14)	РФ (из 85)
По качеству жизни	2	14
По социально-экономическому положению регионов	4	16
По доступности покупки жилья	13	66

Стратегия социально-экономического развития Нижегородской области до 2035 года [9] относит пространственное развитие к конкурентным преимуществам, отмечая, в частности, относительно высокую плотность автомобильных и железных дорог, крупные водные ресурсы, фиксирует и существенные проблемы пространственного развития области:

- недостаточный уровень сбалансированности системы внутриобластного расселения и размещения производительных сил;
- высокий уровень внутрирегиональной социально-экономической дифференциации, в частности, доступности качественных услуг;
- недостаточную обеспеченность современной инфраструктурой и низкую связанность территорий.

Высокий уровень внутрирегиональной социально-экономической дифференциации постоянно фиксируется в ходе социологических ис-

следований, результаты которых свидетельствуют о противоречивости оценок и позиций нижегородцев: значительная часть (40%) полагает, что ситуация в разных районах Нижегородской области существенно отличается: лучше – 23%, хуже – 17%. На селе это соотношение выглядит так: 22% и 7% соответственно*.

Одним из важных показателей, определяющих социальное самочувствие нижегородцев, является оценка вектора развития локально-территориального образования по месту проживания. Обращает на себя внимание размах вариации этого признака в Нижнем Новгороде (8,6%) и на селе (-4,8%), представляющий собой разницу между максимальным значением признака (ситуация, безусловно, улучшается) и минимальным (ситуация, безусловно, ухудшается). Этот показатель, фиксирующий направленность трансформации структурного

⁹ Стратегия социально-экономического развития Нижегородской области до 2035 г. (в ред. постановлений Правительства Нижегородской области от 16.07.2020 № 586; 31.12.2021 № 1260; 11.11.2022 № 918; 04.04.2023 № 264; 17.04.2023 № 322).

* Здесь и далее представлены результаты социологических исследований Приволжского филиала ФНИСЦ РАН в 2019 – 2021 гг. Выборка репрезентативная. Научный руководитель – проф. С.В. Устинкин.

насилия, свидетельствует о закономерном следствии этого явления – значительной распространённости пессимистических настроений среди сельского населения.

Достаточно очевидно, что самооценка нижегородцами уровня материального благополучия свидетельствует как о существенных деформациях процесса распределения материальных благ в различных районах области, так и об органической встроенности структурного насилия в систему существующих социальных отношений.

Эффективная корректировка направленности и динамики процессов пространственного развития региона предполагает адекватное понимание демографической ситуации, позволяющее принимать обоснованные решения по её изменению. При этом анализ масштабов и направленности демографических процессов в Нижегородской области весьма показателен на фоне подобных процессов, протекающих в России и ПФО.

В Стратегии среди ключевых проблем и ограничений развития Нижегородской области отмечены:

- относительно высокий уровень смертности;
- высокая демографическая нагрузка;
- значительная миграция образованного населения из муниципальных районов в Нижний Новгород, а из Нижнего Новгорода в Москву [9, с. 18].

Обращает на себя внимание то, что основные социально-демографи-

ческие показатели Нижегородской области заметно ниже, чем в России и ПФО. Причём сокращение среднегодовой численности населения Нижегородской области, идущее в основном за счёт сельского населения, не исключает временных отрезков, когда наблюдается снижение численности и городского населения [10].

Сокращение численности населения Нижегородской области сопровождается сокращением населения трудоспособного возраста и ростом населения старше трудоспособного возраста [11, с. 53–56]. Необходимо учитывать, что длительное накопление изменений в демографических процессах может вести к необратимым последствиям.

Характер и направленность пространственного развития неизбежно сказывается на настроениях и ожиданиях различных групп населения.

Так, в 2023 г. значительная доля опрошенных ФОМ (от 36 до 51%) отмечала, что среди родных, друзей, коллег, знакомых преобладает тревожное настроение [12]. Масштаб тревожных настроений и их колебания в течение сравнительно короткого временного периода свидетельствуют о неустойчивости традиционных социальных практик, что при определённых условиях может вести и ведёт к негативным демографическим последствиям.

Обращают на себя внимание заметные отличия показателей демографического развития России, ПФО и Нижегородской области (табл. 7).

¹⁰ Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Нижегородской области. Оценка численности постоянного населения, 22.03.2021 // URL: <https://nizhstat.gks.ru/folder/33271>

¹¹ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2021: Р32 Стат. сб. М.: Росстат, 2021.

¹² Доминанты. Поле мнений. Вып. 5. Результаты еженедельных всероссийских опросов ФОМ // URL: <https://fom.ru/Dominanty/14977>

Таблица 7

Общие показатели демографического развития [13]

Субъект	На 1000 человек населения, число						Число умерших в возрасте до 1 года на 1000 родившихся живыми	
	родившихся		умерших		естественный прирост			
	2021 г.	2022 г.	2021 г.	2022 г.	2021 г.	2022 г.	2021 г.	2022 г.
Россия	9,6	8,9	16,7	12,9	-7,1	-4,0	4,6	4,4
ПФО	9,1	8,2	17,9	13,6	-8,8	-5,4	4,4	4,1
Нижегородская область	8,3	7,8	19,9	15,5	-11,6	-7,7	4,2	4,7

Убыль населения в России в январе – ноябре 2023 г. составила 438,3 тыс., в ПФО – 125403, в Нижегородской области – 19 234 чел. [4, с. 353–354].

Данные статистики свидетельствуют о существенном росте демографической нагрузки, причём в ПФО и Нижегородской области рост

более заметен, чем по России в целом. Следует подчеркнуть, что в настоящее время демографическая нагрузка в ПФО одна из самых высоких среди федеральных округов страны. Этот высокий уровень демографической нагрузки сохраняется на протяжении длительного времени (табл. 8).

Таблица 8

Коэффициент демографической нагрузки [13]

Субъект	На 1000 человек трудоспособного возраста приходится лиц:			
	моложе трудоспособного возраста		старше трудоспособного возраста	
	2022 г.	2023 г.	2022 г.	2023 г.
Россия	324	326	418	430
ПФО	327	329	446	460
Нижегородская область	312	313	474	485

Данные в табл. 8 свидетельствуют о том, что сравнительно более высокий коэффициент демографической нагрузки в ПФО и Нижегородской области сохраняется преимущественно за счёт лиц старше трудоспособного возраста.

Существенные социально-экономические проблемы в регионах порождают колебания миграционных потоков.

Если в 2022 г. миграционный приток в ПФО сократился на 34 037 чел., то в 2023 г. на 318 чел.

¹³ Социальное положение и уровень жизни населения России. Приложение к сборнику (информация по субъектам Российской Федерации). Общие показатели демографического развития. М.: Федеральная служба государственной статистики, 2023 // URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13212>

В Нижегородской области в 2022 г. также наблюдалась убыль в 3656 чел., а в 2023 г., напротив, миграционный прирост – 216 чел. [4, с. 360].

Подобные колебания требуют учёта направленности и динамики

основных миграционных потоков, распределения числа прибывших и выбывших по территории Нижегородской области и прежде всего учёта интересов принимающего населения (табл. 9).

Таблица 9

Распределение числа прибывших в Нижегородскую область по направлениям передвижения [11, с. 97–98]

% от общего числа прибывших

Направления передвижения	По годам:					
	2005	2010	2015	2018	2019	2020
В пределах региона	59,9	56,5	57,8	57,8	53,9	54,9
Из других регионов России	33,2	28,9	30,6	32,6	30,4	31,8
Из-за пределов России	6,9	14,6	11,6	9,6	15,7	13,3

Приток мигрантов в Нижегородскую область происходит на фоне продолжающегося оттока населения из её районов в крупные региональные центры, прежде всего в Нижний Новгород

Сохраняется центристская тенденция перераспределения городского населения на фоне продолжающейся сверхконцентрации населения в столице региона и крупных городах областного подчинения.

Данные статистики свидетельствуют о заметном снижении доли выбывающих в пределах региона и росте доли выбывающих за пределы России [11, с. 97–98].

Увеличение доли выезжающих за пределы страны отрицательно влияет на демографическую ситуацию в регионе, поскольку уезжают преимущественно высококвалифицированные молодые люди в репродуктивном, трудоспособном возрасте.

Складывается весьма противоречивая картина: эмиграционные

настроения распространены прежде всего в группах населения, способных решать те проблемы, для решения которых власть вольно или невольно поощряет миграционные потоки.

Масштаб и направленность миграционных процессов свидетельствует о том, что миграционная политика, существенно ослабляя кадровый потенциал региона, ориентирована, по существу, на консервацию современного состояния экономики, затруднение социально-экономического и пространственного развития Нижегородской области.

Таким образом, направленность и динамика демографических процессов, свидетельствует об усилении диспропорций в пространственном размещении населения по территории Нижегородской области, неизбежным следствием которого выступает рост структурного насилия.

Особенности пространственного развития регионов определяют особое место локально-территориального фактора в возникновении и расширении структурного насилия, что предполагает выявление и анализ его связи с пространственностью и масштабом различий, диспропорций, неравенств в социальном пространстве.

Углубление социального расслоения в регионах выступает проявлением структурного насилия, позволяющего правящим элитам злоупотреблять способностью населения адаптироваться к кризисам. Локально-территориальная обусловленность структурного насилия показывает неготовность общества и государства к эффективному вмешательству в процессы прогнозирования, предупреждения и локализации насильственных форм взаимодействия.

Учитывая низкую заселённость ряда территорий, продолжающиеся процессы роста городского населения и сокращения сельского населения, характер и направленность пространственного развития Нижегородской области требуют существенной корректировки.

Недостаточная эффективность действующей модели региональной пространственной политики способствует усилению диспропорций межрегионального и внутрирегионального развития. В связи с этим представляется необходимым их постоянное и тщательное отслеживание в форме социологического мониторинга, а также сравнительного анализа федеральной и региональной статистики.

Библиография • References

Гайнанов Д.А., Гатауллин Р.Ф., Атаева А.Г. Методологический подход и инструментарий обеспечения сбалансированного пространственного развития региона // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2021. Т. 14. № 2. С. 75–91.

[Gajnanov D.A., Gataullin R.F., Ataeva A.G. Metodologicheskij podhod i instrumentarij obespecheniya sbalansirovannogo prostranstvennogo razvitiya regiona // Ekonomicheskie i social'nye peremeny: fakty, tendencii, prognoz. 2021. T. 14. № 2. S. 75–91]

Комплексное наблюдение условий жизни населения. Субъекты РФ. Характеристика жилищных условий домохозяйств. М.: Федеральная служба государственной статистики // URL: https://rosstat.gov.ru/free_doc/new_site/GKS_KOUZH_2022/index.html

[Kompleksnoe nablyudenie uslovij zhizni naseleniya. Sub»ekty RF. Harakteristika zhilishchnyh uslovij domohozyajstv. M.: Federal'naya sluzhba gosudarstvennoj statistiki // URL: https://rosstat.gov.ru/free_doc/new_site/GKS_KOUZH_2022/index.html]

Половину всех российских налогов собрали в пяти регионах. 17 февраля 2022 г. // ФинЭкспертиза // URL: <https://finexpertiza.ru/press-service/researches/2022/polovin-ros-nal/>

[Polovinu vsex rossijskih nalogov sobrali v pyati regionah. 17 fevralya 2022 g. // FinEkspertiza // URL: <https://finexpertiza.ru/press-service/researches/2022/polovin-ros-nal/>]

Регионы России. Социально-экономические показатели. 2021: Р32 Стат. сб. М.: Росстат, 2021. – 1112 с.

- [Regiony Rossii. Social'no-ekonomicheskie pokazateli. 2021: R32 Stat. sb. M.: Rosstat, 2021. – 1112 s.]
- Российский статистический ежегодник 2022. Основные социально-экономические характеристики Российской Федерации. Основные показатели уровня жизни по субъектам РФ в 2021 г. М.: Федеральная служба государственной статистики // URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/12994>
- [Rossijskij statisticheskij ezhegodnik 2022. Osnovnye social'no-ekonomicheskie karakteristiki Rossijskoj federacii. Osnovnye pokazateli urovnya zhizni po sub»ektam RF v 2021 g. M.: Federal'naya sluzhba gosudarstvennoj statistiki // URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/12994>]
- Социальное положение и уровень жизни населения России. Приложение к сборнику (информация по субъектам Российской Федерации). Общие показатели демографического развития. М.: Федеральная служба государственной статистики, 2023 // URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13212>
- [Social'noe polozhenie i uroven' zhizni naseleniya Rossii. Prilozhenie k sborniku (informaciya po sub»ektam Rossijskoj Federacii). Obshchie pokazateli demograficheskogo razvitiya. M.: Federal'naya sluzhba gosudarstvennoj statistiki, 2023 // URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13212>]
- Социально-экономическое положение России. 2023 год. М.: Федеральная служба государственной статистики, 2023.
- [Social'no-ekonomicheskoe polozhenie Rossii. 2023 god. M.: Federal'naya sluzhba gosudarstvennoj statistiki, 2023]
- Стратегия социально-экономического развития Нижегородской области до 2035 г. (в ред. постановлений Правительства Нижегородской области от 16.07.2020 № 586; 31.12.2021 № 1260; 11.11.2022 № 918; 04.04.2023 № 264; 17.04.2023 № 322).
- [Strategiya social'no-ekonomicheskogo razvitiya Nizhegorodskoj oblasti do 2035 g. (v red. postanovlenij Pravitel'stva Nizhegorodskoj oblasti ot 16.07.2020 № 586; 31.12.2021 № 1260; 11.11.2022 № 918; 04.04.2023 № 264; 17.04.2023 № 322)]
- Суринов А.Е., Луппов А.Б. Дифференциация доходов населения и стоимость жизни на субрегиональном уровне. Оценки для России // Экономический журнал ВШЭ. 2022. Т. 26. № 4. С. 552–578.
- [Surinov A.E., Luppov A.B. Differenciaciya dohodov naseleniya i stoimost' zhizni na subregional'nom urovne. Ocenki dlya Rossii // Ekonomicheskij zhurnal VSHE. 2022. T. 26. № 4. S. 552–578]
- Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Нижегородской области. Оценка численности постоянного населения, 22.03.2021 // URL: <https://nizhstat.gks.ru/folder/33271>
- [Territorial'nyj organ Federal'noj sluzhby gosudarstvennoj statistiki po Nizhegorodskoj oblasti. Ocenka chislenности postoyannogo naseleniya, 22.03.2021 // URL: <https://nizhstat.gks.ru/folder/33271>]
- Тренды в потребительском поведении 2023–2024. Стабилизация и новая нормальность. 2024. 19 января // URL: <https://romir.ru/studies/trendy-v-potrebitelskom-povedenii-2023-2024-stabilizaciya-i-novaya-normalnost>
- [Trendy v potrebitel'skom povedenii 2023–2024. Stabilizaciya i novaya normal'nost'. 2024. 19 yanvarya // URL: <https://romir.ru/studies/trendy-v-potrebitelskom-povedenii-2023-2024-stabilizaciya-i-novaya-normalnost>]

Статья поступила в редакцию 19 февраля 2024 г.

50 лет «революции гвоздик» в Португалии

Александр ОРЛОВ

Предпоследний профашистский режим в Европе пал 50 лет назад. В Португалии в результате выступления патриотически настроенных военных, которое вошло в историю под весьма поэтичным названием «революция гвоздик», было свергнуто правительство Марселу Каэтану – наследника диктатора Антониу ди Салазара, «рулившего» Португалией без малого четыре десятилетия и являвшегося архитектором и идеологом так называемого нового государства – португальского варианта мирового фашизма.

На политической карте Старого Света после этого остался только один одиозный профашистский режим – генералиссимуса Франсиско Франко в соседней Испании. Но и он доживал последние годы.

С чьей-то лёгкой руки португальскую революцию окрестили «самым большим политическим сюрпризом в Европе второй половины XX века» [1, с. 30]. Но была ли она действительно «сюрпризом» или стала результатом вполне закономерных процессов, развивавшихся в недрах режима, однако остававшихся в течение какого-то времени либо незамеченными, либо недооценёнными властями? Как представляется, вторая опция – «недооценённость» – является более соответствующей действительности.

Естественно, на португальском «верху» не могли не знать, что в армии происходит определённое брожение. Но, видимо, там не верили в то, что военные, являющиеся на протяжении десятилетий опорой режима, могут стать его разрушителями. Такое вряд ли укладывалось в головах заскоруж-

ОРЛОВ Александр Арсеньевич – кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник Института международных исследований МГИМО МИД России, Почётный работник МИД России, Чрезвычайный и Полномочный Посланник. *E-mail*: al.or-2012@yandex.ru

Ключевые слова: Португалия, «революция гвоздик», Движение вооружённых сил, профашистский режим, восстание.

¹ *Ермаков В., Поляковский В.* Перекрёстки португальской революции. М.: Прогресс, 1978.

лого диктаторского руководства, которое видело главную опасность для себя в действиях коммунистов, которые из глубокого подполья руководили борьбой трудящихся за свои права. Но и сами коммунисты, судя по всему, не слишком хорошо были осведомлены о том, что происходило в казармах, и традиционно ориентировались на шаблонные методы борьбы с диктатурой, описанные в трудах классиков марксизма-ленинизма.

Так, генеральный секретарь ЦК ПКП – легендарный вождь португальских коммунистов – Алваро Куньял, выступая на Международном совещании коммунистических и рабочих партий в Москве (1969 г.), заявлял, что, «по нашему мнению, свержение диктатуры произойдёт в форме национального вооружённого восстания» [2, с. 31], подразумевая, что ключевую роль в нём сыграет Компартия.

Для понимания причин и характера португальской революции важно прежде всего проанализировать международный контекст, в котором разворачивались события в этом небольшом государстве, расположенном на крайнем юго-западе Старого континента.

В эти годы на мировой арене шла упорная борьба между силами социализма и мировой реакцией, причём нельзя было сказать, что какая-то тенденция явно доминировала. Скорее события развивались подобно закону маятника – на действие следовало противодействие. Вот лишь некоторые примеры с упором на те страны, ситуация в которых, как представляется, оказывала наибольшее влияние на умонастроения португальцев.

За победой кубинской революции в 1959 г., которая, можно сказать, перевернула весь мир, в 1964 г. последовал реакционный переворот в Бразилии – бывшей португальской колонии, осуществлённый руками военных, выпестованных в американских учебных заведениях.

В 1967 г. в Боливии был зверски убит Че Гевара.

Но уже в следующем году революционно настроенные военные совершили государственный переворот в Перу под антиамериканскими лозунгами и провозгласили курс на осуществление глубоких реформ с реализацией социалистических рецептов в экономике.

В 1970 г. на выборах в Чили президентом был избран социалист Сальвадор Альенде. Однако в сентябре 1973 г. он был убит в результате государственного переворота, устроенного чилийской военщиной во главе с приснопамятным Пиночетом. Но раньше в том же году бесславно для США закончилась многолетняя война во Вьетнаме, когда они в соответствии с Парижским мирным соглашением завершили в марте вывод своих войск из этой страны.

Как признался позже один из лидеров «революции гвоздик» майор Мелу Антунеш, на молодых офицеров произвёл большое впечатление тот факт, что США, несмотря на свой чудовищный военный потенциал, оказались не в состоянии победить народ такой экономически отсталой страны, как Вьетнам [1, с. 49].

² Кузнецов В.А. Португалия: штык и розы. М.: Известия, 1976.

Другим важным фактором, оказавшим непосредственное влияние на настроения португальских военных, было колониальное наследие, от которого не желало отказываться авторитарное руководство страны. К началу 70-х годов Португалия оставалась последней крупной колониальной империей на мировой политической карте. Все прочие «великие» колониальные державы, прежде всего Великобритания и Франция, утратили к этому времени свои основные заморские владения.

Только в течение 1960 г., провозглашённого Годом Африки, независимый статус получили 17 африканских государств. В 1962 г. Франция признала независимость Алжира, расположенного в нескольких сотнях километров от португальской территории.

Португалия же, ведя изматывающие войны против повстанцев в основных своих африканских колониях – Анголе, Мозамбике и Гвинее-Бисау, продолжала из последних сил хвататься за уплывавший из её рук атрибут прежнего державного величия, пытаясь задушить разгорающуюся национально-освободительную борьбу народов этих территорий. Многие, если не большинство, представители португальского офицерского корпуса прошли через колониальные войны и смогли на собственном опыте прочувствовать их несправедливый и жестокий характер.

Однако одних внешних факторов, при всей их несомненной важности и значимости, было недостаточно для возникновения столь самобытного, по-своему уникального явления, как

формирование революционных настроений у определённой части португальского офицерского корпуса, прежде всего его среднего звена. Такие настроения были во многом закономерной реакцией на диктаторский, профашистский режим Салазара – Каэтаноу, установленный после военного переворота 1926 г.

Как отмечал Алваро Куньял, целью установления фашистской диктатуры было «поставить себе на службу государственный аппарат, отстранить от власти мелкую и среднюю буржуазию, затормозить рабочее движение» [3, с. 6].

Сам Салазар, режим которого иногда называли «бесшумным» или «фетровым» фашизмом, следующим образом характеризовал собственную государственную доктрину: «Мы против всех интернационализмов, против коммунизма, против профсоюзного вольнодумства, ... против классовой борьбы, против безродных и безбожников... Наша позиция является антипарламентской, антидемократической, антилиберальной и на её основе мы хотим построить корпоративное государство» [3, с. 9].

Словом, всё сказанное очень похоже на то, чего добивался Франко в Испании. Естественно, с некоторыми второстепенными нюансами. Как показала португальская революция, большинству португальцев такие установки были глубоко антипатичны.

Необходимость кардинального изменения вектора развития Португалии за счёт осуществления военного переворота стала предметом

³ Цоппи В.А. Португальская революция: пути и проблемы. М.: Международные отношения, 1979.

дискуссий в офицерской среде, которые активно велись с середины 1973 г.

Февралём 1974 г. датирован первый «манифест капитанов», в котором были намечены контуры политической части будущей программы Движения вооружённых сил (ДВС), ставшего передовым отрядом португальской революции.

В свою очередь, подретушировать режим, придать ему более благообразный вид пыталась часть консервативно настроенных военных, понимавших, что установки Салазара – Каэтану уже отжили свой век и только вредят имиджу Португалии.

Лидером этого течения был генерал Антониу ди Спинола, выпустивший за несколько месяцев до революции нащумевшую книгу «Португалия и её будущее», в которой упор был сделан на решении колониального вопроса. Хотя продвигавшиеся генералом тезисы были относительно прогрессивными только в условиях обветшалого режима, сам он заработал на своём опусе определённую популярность в армейской и гражданской средах. Готовившие восстание «капитаны» даже решили познакомить его в общих чертах со своими планами, сохранив, правда, в тайне детали своего будущего предприятия.

Канун португальской революции напоминал гонку со временем: кто успеет сделать первый решающий шаг – режим или восставшие. Примечательно, что подготовка выступления военных была известна властям, на службе которых находился гигантский для маленькой Португалии репрессивный аппарат, включавший 22 800 штатных агентов политической полиции (ПИДЕ) – португаль-

ского варианта приснопамятного гестапо, 200 тыс. осведомителей, 50 тыс. членов Португальского легиона [1, с. 21], не говоря уже о тысячах полицейских и многих военных, поддерживавших режим.

Тем не менее Каэтану и его приспешники медлили с принятием превентивных мер, видимо, рассчитывая на то, что страхи о грядущем военном мятеже сильно преувеличены. Пассивность бонз режима сыграла на руку «капитанам», которые выступили первыми и победили.

План восстания был тщательно подготовлен и успешно выполнен. Сигналом для движения на Лиссабон танков и бронетранспортёров из различных мест дислокации бронетанковых частей была переданная радиостанцией «Ренашенса» в первый час 25 апреля 1974 г. песня «Грандула, вила морена» в исполнении её автора Жозе Афонсу. По сценарию это очень напоминало начало франкистского мятежа в Испании в 1936 г., когда радиостанция Сеуты передала ставшую одиозной фразу: «Над всей Испанией безоблачное небо». Правда, на сей раз речь шла о прямо противоположном событии – восстании «капитанов» под лозунгами освобождения Португалии от тирании.

Растерянный режим не смог оказать мало-мальски серьёзного сопротивления восставшим. Сам Каэтану с группой министров укрылся в главной казарме Национальной республиканской гвардии на столичной площади Карму. Видимо, рассчитывал там отсидеться, пока верные ему части не подавят мятеж. Надеялся он и на военную помощь режима Франко в соответствии с Иберийским пактом, существовав-

шим между двумя идеологически близкими режимами.

Но как далёк был диктатор от народа и его настроений! Запрудившие улицы лиссабонцы в это время приветствовали восставших военных криками «Победа!», «Да здравствует ДВС!». В стволы автоматов и винтовок они вставляли цветы – красные гвоздики. Так восстание получило свой незабываемый символ: красную гвоздику и название – «революция гвоздик».

Верховную власть, как на блюдечке, получил генерал Спинола, который в восстании не участвовал и даже не знал, когда оно должно было начаться. «Капитанам» нужна была узнаваемая личность во главе «новой Португалии», оппозиционная прежнему режиму. Спинола показался им подходящей фигурой, хотя очень скоро они сильно разочаровались в своём выборе. У генерала были иные, чем у «капитанов», взгляды на будущее Португалии, и он вовсе не хотел идти по пути глубоких реформ, тем более с социалистическим уклоном.

Первая попытка Спинолы отгеснить ДВС от власти была предпринята уже в июле 1974 г., когда он постарался значительно расширить полномочия своего ставленника на посту премьера Палма Карлуша якобы для более эффективного исполнения им своих обязанностей. Однако эти требования были отвергнуты ДВС, и новым премьером стал один из наиболее видных представителей движения португальских военных полковник Васку Гонсалвиш.

В сентябре противостояние между амбициозным Спинолой и его сторонниками, с одной стороны, и

ДВС – с другой, вновь резко обострилось. «Новая реакция» постаралась взять реванш, но снова потерпела неудачу. В результате Спинола был вынужден сложить с себя полномочия президента, заявив при этом, что теперь страну ждут «кризис и хаос». Новым временным президентом Португалии был назначен начальник Генерального штаба генерал Франсиску Кошта Гомеш. В ДВС и других созданных революцией органах власти значительно усилились позиции левых военных.

Однако спинолисты на этом не утомнились. В марте 1975 г. ими была предпринята новая попытка взять власть, причём на сей раз в форме классического военного путча, непосредственным организатором которого выступил генерал ВВС Галвао де Мело. Однако встретив решительное сопротивление со стороны верных революции армейских частей и народных масс, заговорщики отступили. Спинола и его ближайшие сподвижники бежали на вертолёте в Испанию. Позже он с согласия властей Бразилии на некоторое время обосновался в этой латиноамериканской стране. Но на этом его политические часы остановились, и генерал более не влиял на развивавшиеся в Португалии сложные процессы.

Окончательное устранение с политической арены наиболее консервативной группировки в вооружённых силах во главе со Спинолой позволило Васку Гонсалвишу и его единомышленникам существенно нарастить темп социально-экономических преобразований в Португалии, которые всё более приобретали социалистическую окраску. Были национализированы банки, многие

промышленные предприятия, где устанавливался «рабочий контроль», в сельской местности активно проводилась аграрная реформа: вместо латифундий создавались крестьянские кооперативы, был принят закон о единстве профсоюзного движения.

Однако очевидное социально-политическое «покраснение» Португалии нравилось далеко не всем в этой стране. Параллельно развивались два опасных для «революции гвоздик» процесса: происходила консолидация оппозиционных линий Васку Гонсалвиша политических сил, среди которых центральную роль всё более очевидно играла Социалистическая партия во главе с её лидером Марио Соарешем, и наметился раскол в самом Движении вооружённых сил, который стремительно углублялся.

Наиболее деструктивную роль сыграла эрозия левого компонента ДВС, где явно обозначились три конкурирующие группировки:

- Гонсалвиш и его сторонники, близкие по своим воззрениям позиции португальских коммунистов, хотя и не связанные с ними в организационном плане;

- леворадикальное крыло, лидером которого был Отело Сарайва де Карвальо – один из главных героев «революции гвоздик», непосредственно руководивший операцией по захвату Каэтано и его приспешников;

- сторонники умеренно левых взглядов, выступавшие за модель для Португалии, близкую к «шведскому социализму».

Левые силы в ДВС понимали, что без «динамизации масс», их актив-

ного привлечения к поддержке реформ трудно рассчитывать на конечный успех революции в том виде, как он им виделся. Однако по вопросу о том, как должна происходить «динамизация», единого мнения у военных-реформаторов не было. Напористым сторонникам Сарайвы де Карвальо удалось добиться одобрения ассамблеей ДВС документа о введении в стране «прямой демократии», предполагавшей создание «базовых народных организаций» на местах, и Национальной народной ассамблеи вместо парламента. Результатом подобных «усилий» стала значительная активизация всевозможных ультралевых организаций, которые своей деятельностью только вредили революции, увеличивая число её активных противников.

Португальская революция вытолкнула на авансцену политической жизни целую плеяду ярких личностей из числа военных. Однако в самом ДВС изначально не было признанного лидера, наличие которого, как показывает вся история мировых революций, является, по сути, непреложным условием для достижения победы в подобных рискованных предприятиях. Многие видные руководители ДВС давно знали друг друга, пересекались по службе, в том числе в португальских колониальных владениях. Между ними сложились определённые взаимоотношения, в том числе зачастую, мягко выражаясь, непростые. Накопились взаимные обиды, вызванные разными причинами, включая конкуренцию по службе. Всё это так или иначе негативным образом сказалось в решающий момент революции.

На каком-то этапе казалось, что Васку Гонсалвиш способен стать ли-

дером ДВС, во всяком случае неформальным, и сementировать движение. Но этого не произошло.

Ситуация развивалась в прямо противоположном направлении.

Против осуществлявшихся под его руководством реформ выступили как политические противники из «гражданского» блока, так и ключевые фигуры в рядах ДВС, в том числе главный идеолог Движения Мелу Антунеш и Сарайва де Карвальо. Как ни странно, Гонсалвиша долго поддерживал временный президент страны генерал Кошта Гомеш, который не был замечен в приверженности левым взглядам, а скорее был центристом в рядах военных, последовательно стремясь найти разумный баланс между левыми и умеренными.

Крах ДВС и закат «революции гвоздик» в её социалистическом варианте начался в августе 1975 г., когда португальской печатью был распространён так называемый «Документ девяти», подписанный 25 офицерами, включая девять членов Революционного совета, в котором резко критиковалась политика Гонсалвиша во главе правительства.

Главную роль в подготовке этого «меморандума», поддержанного большинством офицерского корпуса, сыграл Мелу Антунеш, который теоретически должен был быть главной опорой Гонсалвиша. Примечательно, что кандидатуры Мелу Антунеша и Васку Гонсалвиша были предложены в своё время генералу Спиноле на пост премьер-министра Португалии и выбор пал на Гонсалвиша как более умеренного, поскольку Мелу Антунеш, по мнению генерала, был

«отъявленным и опасным коммунистом».

В последующий период события развивались стремительно. В сентябре Гонсалвиш был вынужден уйти в отставку с поста премьера [4], в ноябре левое крыло ДВС потерпело поражение в противостоянии со своими оппонентами, а в декабре 1975 г. само Движение прекратило существование. После этого «революция гвоздик» окончательно перетекла в русло буржуазно-демократического процесса, завершившегося созданием в Португалии стандартного варианта западноевропейского государства, основанного на принципах представительной демократии.

По итогам «революции гвоздик» в Португалии сложилась в целом традиционная для Запада партийная модель, включавшая на первом этапе три основные политические партии:

- Коммунистическую;
- Социалистическую;
- Народно-демократическую (в дальнейшем преобразованную в Социал-демократическую).

Эти партии не играли ключевых ролей в «революции гвоздик», но каждая из них выдвигалась на первый план в последующий период в зависимости от развития революционного процесса. В частности, Коммунистическая партия была заметна во время нахождения у власти правительства Васку Гонсалвиша. Социалисты и народные демократы, со своей стороны, стремились блокировать радикальные, по их мнению, реформы, исходя из того, что большинство португальцев в них не

⁴ Фесуненко И.С. Португалия апрельская и ноябрьская. М.: Молодая гвардия, 1977. С. 128.

заинтересовано, а сами военные, по словам Марио Соареша, вообще остались в глубине души консерваторами.

Результаты регулярно проводившихся в Португалии с 1975 г. различных выборов* в целом подтвердили правомерность точки зрения Соареша, а также мнение одного из генералов-консерваторов Мораиша да Силвы, который в своё время сделал весьма красноречивое заявление, смысл которого состоял в том, что революция, которую совершили 80% португальцев, не должна превратиться в диктатуру 20% португальцев над остальными.

Лучший в истории результат, полученный на парламентских выборах Португальской коммунистической партией (ПКП), объективно внёсшей огромный вклад в дело борьбы с диктатурой Салазара – Каэтано и выступавшей опорой правительства Васку Гонсалвиша, был достигнут в 1979 г. в составе коалиции «Альянс единый народ» и составил 18,8% голосов. В дальнейшем этот показатель неуклонно снижался, и на выборах в марте 2024 г. коммунисты собрали только 4,4% голосов в составе Объединённой демократической коалиции.

Несмотря на всю свою неоднозначность, «революция гвоздик» в Португалии стала ярким событием в европейской истории второй половины XX в.

В результате выступления военных был свергнут диктаторский, профашистский режим Салазара – Каэтано, который на протяжении

нескольких десятилетий, подобно ошейнику, сковывал развитие страны, жестоко расправлялся с лучшими сынами и дочерьми Португалии. В то же время Португалия так и не стала западноевропейской Кубой, на что, вероятно, рассчитывало левое крыло ДВС.

Само ДВС не было идейно консолидированной структурой. На первом этапе разноликое офицерское сообщество связывало общее стремление покончить с диктатурой и осуществить деколонизацию. Когда же власть в государстве оказалась в руках военных, выяснилось, что многие из них, прежде всего генералитет и другие старшие офицеры, не поддерживают глубокие экономические реформы, инициированные правительством Васку Гонсалвиша, и заинтересованы остановиться в преобразованиях на классическом варианте демократии западноевропейского образца.

Решающему и драматическому ослаблению Движения вооружённых сил способствовали расколы в его левом сегменте. Здесь события развивались по классической схеме, известной со времён Великой Французской революции: борьба за власть, конкуренция, постоянные дискуссии и – как результат – отсутствие единства, чем умело воспользовались политические противники. Словом, революция сама, как мифологический бог Сатурн, пожрала своих детей. К счастью для Португалии, в переносном смысле.

Никто из левых военных не стал впоследствии видным политиком, а Отело Сарайва де Карвальо, кото-

* Первые демократические выборы в Учредительное собрание, которое должно было выработать конституцию страны, состоялись ровно через год после революции – 25 апреля 1975 г.

рый на пике своей славы руководил всемогущим КОПКОН* и являлся военным губернатором Лиссабона, а позже дважды выставлял свою кандидатуру на пост президента страны, был в 1985 г. осуждён за лево-экстремистскую деятельность на 18 лет и помилован только в 1996 г. Политическое пространство быстро «оседлали» традиционные партии – прежде всего Социалистическая и Народно-демократическая, которые в активную фазу революции играли второстепенные роли и только ставили палки в колёса тем, кто стремился к расширению и углублению процесса реформ.

«Революция гвоздик» привела к пассионарному всплеску наиболее активной части португальских граждан. На определённом этапе революции даже складывалось впечатление, что таким порывом заряжено большинство населения страны. Однако в реальности это оказалось ошибочным восприятием развивавшихся процессов, поскольку большинство предпочло сохранить политическую пассивность, в основе которой лежал традиционный консерватизм португальского общества.

США и их спецслужбы явно «проспали» революционные процессы,

назревавшие в португальских вооружённых силах. Однако достаточно быстро опомнились и начали действовать в соответствии с хорошо отработанными схемами своего реагирования в подобных обстоятельствах.

Так, в португальских СМИ получила широкое хождение информация о прибытии в Португалию в августе 1975 г. заместителя директора ЦРУ В. Уолтерса, специалиста по секретным операциям, который «засветился» ещё в Бразилии (1964 г.), где готовил свержение «левого» президента Жуана Гуларта [2, с. 114]. На сей раз визит Уолтерса «странным» образом совпал с активностью сил, выступавших против реформ Васку Гонсалвиша. Когда же португальский президент генерал Кошта Гомеш во время своего визита в Вашингтон попросил США предоставить Португалии помощь, учитывая серьёзные экономические трудности, доставшиеся в наследство от прежнего режима, ему было в этом отказано под лицемерным предлогом, что в конгрессе трудно получить согласие на расходование средств на помощь иностранным государствам, поддерживающим связи с коммунистами [3, с. 199].

В наши дни Португалия является «стандартным» государством Европейского союза, в основном погружённым в свои внутренние проблемы.

«Пар из котла» существующих относительно незначительных противоречий между конкурирующими политическими партиями периодически выпускается во время проведения парламентских или президентских выборов, когда оппоненты имеют возможность в борьбе за голоса избирателей откровенно и нелицеприятно сказать всё, что они думают друг о друге.

* КОПКОН – Оперативное командование на континенте, выполнявшее функции политического контроля и руководства оперативными действиями вооружённых сил, и фактически стоявшее выше Генштаба армии.

О «революции гвоздик» и пассионарном подъёме, охватившем тогда часть португальского общества, в наши дни мало что напоминает. Для португальцев сегодня это рудимент истории. Власть в стране прочно принадлежит либеральному мейнстриму, который для разнообразия может выражаться в различном названии конкурирующих политических партий, чередование которых во власти равным счётом ничего не меняет.

Самой заметной личностью в современной Португалии является Генеральный секретарь ООН Антониу Гутерриш.

Можно ли считать его отдалённым и косвенным порождением «революции гвоздик»? И да, и нет.

За плечами этого политика серьёзный бэкграунд крупных постов – как внутри страны, так и за рубежом. Премьер-министр Португалии, председатель Социалистического интернационала, Верховный комиссар ООН по делам беженцев и т. д. И всё же без «революции гвоздик», преобразовавшей Португалию в демократическое государство, Гутерриш едва ли смог бы достичь нынешних высот. Впрочем, как и любой другой политик из этой страны, останься Португалия на задворках социально-политических процессов истории.

Библиография • References

- Ермаков В., Поляковский В.* Перекрёстки португальской революции. М.: Прогресс, 1978. – 224 с.
- [*Ermakov V., Poliakovskiy V.* Perekryostki portugal'skoy revolutsii. М.: Progress, 1978. – 224 s.]
- Кузнецов В.А.* Португалия: штук и розы. М.: Известия, 1976. – 240 с.
- [*Kuznetsov V.A.* Portugaliya: shtik y rozi. М.: Izvestia, 1976. – 240 s.]
- Фесуненко И.С.* Португалия апрельская и ноябрьская. М.: Молодая гвардия, 1977. – 192 с.
- [*Fesunenko I.S.* Portugaliya aprel'skaya y noyabr'skaya. М.: Molodaya gvardia, 1977. – 192 s.]
- Цоппи В.А.* Португальская революция: пути и проблемы. М.: Международные отношения, 1979. – 280 с.
- [*Tsoppi V.A.* Portugal'skaya revolutsiya: puti y problemi. М.: Mezhdunarodniye otnosheniya, 1979. – 280 s.]

Статья поступила в редакцию 16 мая 2024 г.

Геноцид в историческом аспекте

На основе правоприменительной практики

Ольга БОБРОВА

Президент России В.В. Путин, выступая на заседании оргкомитета «Победа», сказал: «В последние годы в тех наших регионах, где в период Великой Отечественной зверствовали нацисты, прошли судебные процессы. Они неоспоримо доказали, что война против СССР велась не только с целью захвата территорий и ресурсов – это был преднамеренный геноцид советского народа, всех его национальных, этнических и расовых групп. Да это, собственно, в самих документах нацистов просматривается, всё в архивах лежит» [1].

В Уставе Нюрнбергского Международного военного трибунала (8 августа 1945 г.) дана чёткая оценка преступлений нацистов, которая позже была подтверждена резолюциями Генеральной Ассамблеи ООН 3(1) от 13 февраля 1946 г. и 95(1) от 11 декабря 1946 г.

По плану гитлеровской колонизации и германизации «восточного пространства» (план «Ост») подлежали уничтожению не только славянские народы, но и другие народы, жившие на территории СССР, которая освободалась для немецкой колонизации.

Стоит отметить, что в геноциде советского народа участвовали на добровольной основе представители практически всех европейских стран как союзников Третьего рейха, так и завоёванных (румыны, итальянцы, французы, финны, шведы, голландцы, австрийцы, норвежцы, испанцы, латыши,

БОБРОВА Ольга Викторовна – кандидат юридических наук, профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин Университета прокуратуры Российской Федерации. *E-mail:* bogomazova.olga2013@yandex.ru

Ключевые слова: геноцид, жертвы нацизма, Великая Отечественная война, проект «Без срока давности».

¹ Из выступления на заседании оргкомитета «Победа» 15.11.2022 // URL: <https://rg.ru/2022/11/15/putin-gitlerovcy-ustroili-prednamerennyj-genocid-sovetskogo-naroda.html>

поляки, чехи и т. д.) [2]. Однако не только военнослужащие европейских стран были исполнителями чудовищных преступлений против советского народа, но и предатели из числа коренного населения.

Одним из наиболее известных являлся сформированный из числа коллаборационистов 615-й Украинский батальон, члены которого превосходили по жестокости самих немцев, участвовали в карательных операциях против партизан, массовых расстрелах мирного населения. Населённые пункты ими сжигались.

Как вести себя немецким военнослужащим на оккупированных территориях, регламентировалось высшим военным командованием вермахта.

Так, 23 мая 1941 г. начальник штаба ОКВ фельдмаршал В. Кейтель утвердил приказ «О поведении войск в России». Согласно документу, речь шла не только об уничтожении «партийных работников и военнопленных, но и об истреблении всех, кто оказывал сопротивление в какой бы то ни было форме». Приказ призывал войска к «беспощадной и энергичной борьбе против большевистских подстрекателей, сопротивляющихся, саботажников, евреев, а также к безоговорочному подавлению любого активного сопротивления» [3].

Согласно проведённым исследованиям, «...самыми тяжёлыми для Советского Союза последствиями Великой Отечественной войны являются его людские потери – военнослужащих и гражданского населения, составившие 26,6 млн чел. В число общих людских потерь (26,6 млн чел.) входят убитые в бою и умершие от ран и болезней военнослужащие и партизаны, умершие от голода, погибшие во время бомбёжек, артиллерийских обстрелов и карательных акций мирные граждане, расстрелянные и замученные в концентрационных лагерях военнопленные, подпольщики, а также рабочие, крестьяне и служащие, угнанные на каторжные работы» [4].

К началу 1943 г. под оккупацией было около 2 млн кв. км территории СССР, на которой проживало до начала войны 88 млн чел. [5].

В эвакуации на восток и призванных в вооружённые силы с этих территорий было около 15 млн чел.

Под властью немецких, румынских, венгерских и финских фашистов оказалось не менее 73 млн чел., или 37% от всего населения СССР, составившего на 22 июня 1941 г. 196,7 млн чел.

Численность погибшего гражданского населения составляет 13,7 млн чел.

Эти потери связаны с насильственным угоном на работы в Германию (5 269 513 чел.). После окончания войны было репатриировано в СССР 2 654 100 чел., стали эмигрантами 451 100 чел., а 2 164 313 чел. умерло из-за каторжного труда, плохого питания и жестоких наказаний за малейшее отклонение от лагерного режима.

² *Штоль В.В.* Россия и Запад: несостоявшийся альянс, или Противостояние как неизбежность. СПб.: Алетейя, 2019. С. 236–241.

³ *Штрайт К.* Солдатами их не считать: Вермахт и совет. военнопленные в 1941–1945 гг. / сокр. пер. с нем. М.: Прогресс, 1979.

⁴ Россия и СССР в войнах XX века: Статистическое исследование. М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2001.

⁵ Социологические исследования. 1991. № 12. С. 4.

Непосильный труд, хронический голод, а также болезни и отсутствие элементарной медицинской помощи приводили к повсеместной гибели десятков и сотен тысяч людей.

На оккупированной территории по этим причинам умерло 4,1 млн чел. [6]. Вся оккупированная территория была превращена фашистами в огромный концлагерь.

Уничтожение гражданского населения проводилось нацистами по заранее отработанным методикам (массовые расстрелы, использование дугубок, применения газа «циклон» и печей крематориев в концентрационных лагерях смерти). При этом была налажена промышленная утилизация останков миллионов умерщвлённых людей [7].

Кроме жертв, связанных с фашистским террором, жестокими условиями оккупационного режима и угоном советских людей в фашистское рабство, гражданское население СССР несло большие потери от боевых действий в прифронтовых районах, блокадных и осаждённых городах.

Юридический факт геноцида советского народа немецко-фашистскими захватчиками призван препятствовать возрождению идей нацизма в настоящем и будущем, предотвратить попытки переписывания истории, дать оценку нацистским преступлениям против человечности, у которых нет и не может быть срока давности.

Обязанностью современной России является принятие всех мер для сохранения памяти о роли советского народа в победе над фашизмом. Всегда надо помнить о злодеяниях нацистов на временно оккупированных территориях.

То, что геноцид – преступление, сегодня очевидно для большинства людей, но он не побеждён. Об этом свидетельствуют интервенция стран НАТО в Югославии, «цветные революции» в Ираке и Ливии, действия Израиля в секторе Газа, которые США, по утверждению госсекретаря Э. Блинкена, не считают геноцидом палестинского народа.

Об этом свидетельствует усиливающееся в отдельных странах – членах Евросоюза, США, Канаде и на Украине оправдание военных преступников и их пособников – тех, кто создавал и воплощал на практике теорию расового превосходства... Беспокойство вызывает то, что бездействие в отношении проявлений расизма и нетерпимости (к определённым группам населения) объясняется властями ссылками на якобы абсолютный характер права на свободу выражения мнения [8].

Европейские страны на протяжении веков воевали между собой и многократно капитулировали, в том числе и перед Россией. Во Вторую мировую войну их потери, даже суммарные, несопоставимы с материально-техническими, а самое главное – с человеческими потерями на фронтах и оккупи-

⁶ Социологические исследования. 1991. № 12. С. 9.

⁷ Сборник сообщений Чрезвычайной государственной комиссии о злодеяниях немецко-фашистских захватчиков. М.: Гос. изд-во полит. лит., 1946.

⁸ https://archive.mid.ru/web/guest/foreign_policy/humanitarian_cooperation/-/asset_publisher/bB3NY-d16mBFC/content/id/4915826

рованных территориях советских граждан. Запад забыл уроки войны и вновь готов единым фронтом выступить против России, пока на Украине – своим оружием и консултантами, но украинскими солдатами. Как сказал президент России В.В. Путин, «невероятно, но факт: нам снова угрожают немецкими танками “Леопард”, на борту которых кресты, и вновь собираются воевать с Россией на земле Украины руками последней Гитлера, руками бандеровцев» [9].

Многолетнее истребление русскоязычного населения Донбасса украинским режимом, культивирующим ничем не мотивированную, абсолютно ни на чём не основанную ненависть ко всему русскому – народу, истории, культуре и языку – это тоже геноцид.

Генеральный прокурор России И.В. Краснов отметил значимость осуществляемого в России проекта «Без срока давности», который «позволяет выявить, раскрыть и осмыслить ранее неизвестные либо не получившие должной оценки страшные события времён Великой Отечественной войны, факты массовых убийств советских граждан, стариков, женщин, детей нацистами и их пособниками» [10].

Обязанностью современного российского общества, в том числе органов прокуратуры, является принятие всех мер для сохранения памяти о злодеяниях нацистов в годы Великой Отечественной войны и роли советского народа в победе над ними, сохранении исторической памяти и предотвращения переписывания исторического наследия.

В России, опираясь на решения Нюрнбергского трибунала на основе рассекреченных архивных документов, свидетельств очевидцев, результатов поисковых работ и материалов уголовных дел, по искам прокуроров суды уже 17 субъектов Федерации признали вновь выявленные преступления, совершённые фашистами и их пособниками в годы войны в отношении мирных советских граждан и военнопленных, геноцидом народов Советского Союза с вынесением соответствующих приговоров [11], хотя правовая

оценка действиям захватчиков и их пособникам проводилась ещё в годы ВОВ [12].

Так, например 15–18 августа 1943 г. в **Ворошиловградской области** состоялся Краснодарский процесс над пособниками немецких оккупантов.

В Краснодаре (Ворошиловградская обл. Украинской ССР) 28 сентября 1942 г. нацисты заживо закопали в парке 32 шахтёра за отказ работать на оккупантов, за участие в истребительных отрядах и партизанской деятельности.

Уже на следующий день была создана подпольная организация «Молодая гвардия», в которую

⁹ Из выступления на торжественном концерте, посвящённом 80-летию победы в Сталинградской битве, 2 февраля 2023 г. // URL: <https://tass.ru/politika/16948707>

¹⁰ https://tass.ru/obschestvo/19477317?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop

¹¹ <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/mass-media/news?item=91939813>

¹² Указ Президиума Верховного Совета СССР от 22 июня 1941 г. № 9/160 «Об утверждении положения о военных трибуналах в местностях, объявленных на военном положении, и в районах военных действий» // URL: <https://ru.wikisource.org/wiki>

вошло около сотни юношей и девушек от 14 до 25 лет, решивших отомстить оккупантам. Причины их провала, как считается, были связаны с предателями в их рядах.

По версии Краснодарского процесса, предатель Г. Почепцов донёс полиции, и в январе 1943 г. большинство членов подполья после пыток были расстреляны у шурфа, всех раненых и убитых сбросили в шахту.

После освобождения территории удалось поймать только троих причастных. Следствие по их делу длилось пять месяцев – очные ставки, показания свидетелей. Всех троих преступников (М. Кулешова, Г. Почепцова и В. Громова) расстреляли в присутствии 5 тыс. жителей Краснодона.

В **Харькове** от рук немецко-фашистских захватчиков в 1941–1943 гг. погибли десятки тысяч жителей. Однако следствие смогло установить лишь 30 тыс. документально подтверждённых убийств с именами тех, кто их совершил.

С 15 по 18 декабря 1943 г. в Харькове состоялся первый в мире открытый судебный процесс над нацистскими палачами: тремя немецкими офицерами и советским коллаборационистом.

На процессе присутствовали иностранные корреспонденты газет *The Times*, *The New York Times*, *Sunday Express*, *Daily Express*, радиовещательной компании *Colombia*.

Суд приговорил преступников к смертной казни.

19 декабря 1943 г. на площади Благовещенского базара палачей повесили в присутствии более 40 тыс. жителей Харькова [13].

В решениях областных судов России особо отмечено, что преступная деятельность фашистских захватчиков – носителей расовой идеологии была пропитана ненавистью и презрением к человеческому достоинству всех без исключения лиц, не

относившихся к «немецкой расе», рассматриваемых ими не более чем рабочий материал, средство достижения цели – лучшей жизни для германской нации.

В качестве примеров приведены решения судов России по ряду субъектов Федерации, временно оккупированных в годы Великой Отечественной войны.

Ростовская область. Ростовский областной суд 15 марта 2022 г. удовлетворил исковое заявление прокурора области о признании преступлений, совершённых в период Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. на территории области.

Заявление прокурора было составлено на основании изучения архивных документов и материалов по фактам обнаружения массовых захоронений мирных жителей времён войны в городах Ростов-на-Дону, Миллерово, Сальск, Шахты и Таганрог Ростовской области*.

В области в период её оккупации действовали прибывшие вслед за частями вермахта специальные карательные подразделения и сформированные ими вспомогательные структуры, которые в 1941–1943 гг. систематически расстреливали мирных граждан.

За период временной оккупации уничтожено более 180 тыс. мирных советских граждан и до 200 тыс. военнопленных.

Сожжению подверглись более 3 млн книг, представлявших научную и историческую ценность.

¹³ <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/about-the-proc/300-years/archiving?item=67480931>

* Исследованы материалы расследования уголовного дела, возбуждённого Следственным комитетом РФ по ст. 357 УК РФ «Геноцид».

Орловская область. Решением Орловского областного суда от 6 мая 2022 г. были признаны преступлениями, совершёнными нацистскими оккупационными властями в отношении не менее 50 тыс. мирных советских граждан и 371 755 военнопленных. В Германию на каторжные работы было угнано 56 490 чел.*

Факты массового истребления мирного населения подтверждены (июль – сентябрь 2020 г.) при раскопках массового захоронения советских граждан со следами насильственной смерти, в том числе женщин и детей, а также допрошенных в ходе судебных заседаний заинтересованных лиц и свидетелей.

Доказательства расправы над мирным населением и военными были также установлены ранее. По этим делам судами были вынесены приговоры от 21–26 ноября 1957 г. в отношении бывшего начальника сысского отделения полиции («русское гестапо») Букина М.И., сотрудника тайной полевой полиции ГФП-580 Марунова В.Я. и иных лиц.

Крым. 7 июля 2022 г. решением Верховного Суда Республики Крым удовлетворено заявление прокурора региона о признании геноцидом советского народа на территории Крыма, в том числе в городах Алуште, Евпатории, Джанкое, Саки, Севастополе, Симферополе, Судаче, Керчи, Феодосии и Ялте, а также в Бахчисарайском, Белогорском, Джанкойском, Кировском, Красногвардейском, Ленинском, Нижнегорском, Раздольненском, Сакском, Симферопольском,

Советском районах и других населённых пунктах.

Установлено, что нацисты уничтожили в Крыму около 87 тыс. мирных граждан и свыше 47 тыс. военнопленных. Число насильно угнанных граждан превысило 85 тыс. чел.

Руководство Третьего рейха предназначало Крым для чисто немецкой колонизации.

16 июля 1941 г. Гитлер на совещании военно-политического руководства специально выделил полуостров из других советских территорий и сказал, что его «необходимо очистить от всех чужаков и заселить германцами». Он хотел превратить его в «немецкую Ривьеру» [14], где будут жить только этнические немцы и их рабы для обслуживания немецкой элиты [15].

Но, по словам В.В. Путина, «история Крыма неотделима от истории нашего Отечества. На этой древней земле – великие духовные, ратные святыни нашего народа, уникальные памятники археологии и культуры. Она не только подарила миру целую плеяду храбрых воинов, создателей и творцов, выдающихся деятелей науки и искусства, но и вдохновляла поэтов, писателей, художников и музыкантов на создание подлинных шедевров» [16].

Севастополь неслучайно признан патриотической столицей России. Особый дух этого города обусловлен его героическим прошлым [17].

¹⁴ Штоль В.В. Россия и Запад: несостоявшийся альянс, или Противостояние как неизбежность. С. 109–110.

¹⁵ <https://www.pnp.ru/social/sud-priznal-prestupleniya-nacistov-v-krymu-genocidom.html>

¹⁶ Из обращения В.В. Путина к читателям книги «Крым. Страницы истории с древнейших времён до наших дней». 25.02.2024 // URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/letters/73543>

¹⁷ Лубянов А. Вторая оборона. Севастополь: Альбатрос, 2019.

* При подсчёте истребленного на территории Орловской области населения использовались архивные данные, собранные непосредственно на всех оккупированных территориях Чрезвычайной Государственной Комиссии при СНК СССР.

В первые послевоенные годы на территории СССР судебные процессы над гитлеровцами были проведены в девяти городах, в том числе в Севастополе, осенью 1947 г. и касался злодеяний немецко-фашистских захватчиков в Крыму и на Кубани.

Согласно приговору Военного трибунала Черноморского флота, командующий 17-й армией генерал-полковник Э. Енекке, майор вермахта О. Виларт и ещё 10 фашистских военных преступников признаны виновными и осуждены к лишению свободы на сроки 20–25 лет.

Немецкие захватчики практически полностью разрушили Севастополь, Керчь, Балаклаву, в значительной мере разрушили другие крымские города и населённые пункты. Были уничтожены тысячи государственных предприятий и учреждений, жилых домов. Чрезвычайная Государственная Комиссия определила причинённый ущерб более чем в 14 млн руб. (по курсу 1947 г.).

Значение Крыма и Севастополя для национальной безопасности страны во все периоды её истории огромно, и это понимали все руководители Российского государства. И сейчас, по словам президента России В.В. Путина, «очевидно, что для Крыма и Севастополя вопросы безопасности имеют приоритетный характер, особенно сегодня. И мы сделаем всё, чтобы пресечь любые угрозы» [18].

Брянская область. 28 июля 2022 г. в Брянском областном суде

были признаны геноцидом вновь выявленные преступления, совершённые в 1941–1943 гг. оккупационными властями в отношении не менее 278 598 советских граждан.

В период 1941–1943 гг. на территории области немецко-фашистскими захватчиками, оккупационными властями и их наймитами при массовых расстрелах, сожжении заживо, истязаниях, повешениях, а также с использованием развёрнутой сети концентрационных и пересыльных лагерей, в частности «Дулаг-142», было преднамеренно истреблено более 74 тыс. мирных граждан, в том числе более 4,5 тыс. детей; свыше 48 тыс. военнопленных. Насильственно угнано на принудительные работы в Германию и другие страны более 153 тыс. чел.

За годы оккупационного режима на Брянщине было уничтожено более тысячи деревень.

Следует отметить такие факты: на территории Карачевского района в октябре 1941 г. фашисты убили 318 мирных жителей д. Хацунь, включая 60 детей в возрасте от 2 до 10 лет, а затем сожгли дотла и саму деревню.

Хацунь стала одной из первых жертв немецкого геноцида на русской земле.

Факты преступлений на Брянщине были подтверждены показаниями многочисленных очевидцев, в том числе узников концентрационных лагерей, материалами уголовных дел и архивными данными (послевоенными приговорами суда, трибунала).

Ленинград. Петербургский суд 20 октября 2022 г. признал блокаду

¹⁸ Совещание по вопросам социально-экономического развития Крыма и Севастополя // URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/70702>

Ленинграда геноцидом и военным преступлением.

По данным, представленным надзорным ведомством суду, численность погибших жителей Ленинграда составила катастрофическую величину – 1,093 млн, что значительно выше официально ранее установленных 649 тыс.

По словам В.В. Путина, «организуя блокаду, нацисты целенаправленно стремились уничтожить ленинградцев, всех: от детей до стариков. Это... подтверждают... их собственные документы» [19].

Судебным актом констатировано участие в геноциде ленинградцев европейских государств (Бельгии, Италии, Испании, Нидерландов, Норвегии и Финляндии) и отдельных добровольческих соединений австрийцев, латышей, поляков, французов и чехов в период с 8 сентября 1941 г. по 27 января 1944 г. В качестве методов уничтожения населения нацисты избрали продовольственную изоляцию, массированные обстрелы и бомбёжки.

Было установлено влияние нечеловеческих блокадных условий не только на жителей блокадного Ленинграда, но и их потомков, что впервые оценено как новый правовой элемент цивилистической квалификации – отсроченного последствием блокады с ещё большим количеством жертв.

По самым скромным подсчётам специалистов, ущерб от блокады Ленинграда, причинённый жителям и городу, составил свыше 35 трлн руб.

Прокурор Санкт-Петербурга считает, что искажение истории Второй мировой войны и оправдание нациз-

ма, сравнение его с другими режимами и идеологиями имеет практическую цель... провести бесосновательную ревизию итогов войны. Это представляет прямую угрозу безопасности Российской Федерации и международной стабильности.

Архивные документы, представленные суду, безусловно свидетельствуют и о культурном геноциде города, в котором разрушению подверглись уникальные исторические объекты общемирового культурного значения.

Так, например, были разрушены, сожжены и ограблены дворцы и парки в Гатчине, Павловске, Пушкине и Петергофе, уничтожена знаменитая система фонтанов Петергофа. Захватчики похитили свыше 100 тыс. музейных экспонатов и примерно столько же томов ценных книг.

Ещё до нападения на СССР в планах военно-политического руководства нацистской Германии отмечалось, что крупные индустриальные центры, включая Ленинград, не будут снабжаться за счёт чернозёмных зон, предназначенных для обеспечения немецкой армии, а жители этих центров или погибнут, или вынуждены будут переселиться.

Приказы Верховного командования сухопутных войск вермахта, директивы командования военноморских сил и начальника штаба верховного главнокомандования вооружёнными силами Германии свидетельствуют о том, что нацисты не планировали взятие Ленинграда, не намеревались принимать его капитуляцию и выпускать из города его жителей.

¹⁹ <https://www.mk.ru/politics/2022/11/15/putin-vyskazalsya-o-priznanii-blokady-leningrada-genocidom.html?ysclid=lkssl55kzs573256760>

Гитлеру предлагали сделать из Ленинграда военно-морскую базу, но он отверг и эту идею, приказав уничтожить город, т. е. блокада Ленинграда не была вызвана военной необходимостью. План уничтожения населения голодом был частью общей разработанной Гитлером и его окружением концепции «войны на уничтожение». Именно поэтому целями для бомбёжек Ленинграда были объекты продовольственной инфраструктуры и «Дорога жизни», по которой снабжался город.

Военным трибуналом Ленинградского военного округа (с 28 декабря 1945 г. по 4 января 1946 г.) установлено, что действия нацистов были направлены на ликвидацию любых напоминаний о цивилизации национальной группы и искоренение её исторической и культурной самоидентичности.

На Нюрнбергском процессе оценка событий и последствий блокады Ленинграда была дана весьма относительная, не учитывающая всех последствий, несмотря на то что СССР представил более 250 тыс. письменных доказательств и около 5 млн письменных документов.

Белгородская область. Белгородский областной суд (21 марта 2023 г.) удовлетворил заявление прокуратуры в полном объёме.

Согласно Акту комиссии Корочанского городского Совета депутатов трудящихся, во время оккупации г. Корочи немецко-фашистские захватчики с 1 июля 1942 г. по 8 февраля 1943 г. расстреляли 150 чел.

В результате зверств немецко-фашистских оккупантов в г. Грайвороне в августе 1943 г. расстреляно и повешено 175 мужчин, женщин и детей.

Имеются факты, когда фашисты мазали губы детям ядовитым веществом и умерщвляли их. И подобных фактов одиночных убийств, издевательств и насилий над мирными жителями и детьми зарегистрировано много.

За период оккупации в с. Михайловка немцы сожгли 600 домов, две школы, детский сад, избучитальню, 800 чел. отправили на каторгу в Германию. Все имущество угнанных граждан было разграблено.

Кроме того, в порядке принудительной мобилизации угнано на работы в Германию 1216 чел.

В Белгородской области за период временной оккупации области немецко-фашистские захватчики истребили более 71,7 тыс. чел.

Воронежская область. Решением Воронежского областного суда (24 мая 2023 г.) были признаны вновь выявленные преступления, совершённые в 1942–1943 гг. немецко-фашистскими захватчиками на территории области.

Работа с архивными документами в области имела ряд особенностей, так как к началу войны это был Центрально-Чернозёмный регион из 83 сельских районов и трёх городов областного подчинения, а начиная с 1954 г. начались административно-территориальные изменения, связанные с образованием Липецкой и Белгородской областей. Из 32 современных муниципальных районов 15 районов и областной центр подвергались оккупации и разрушениям.

В оккупированных районах области было выведено из строя 657 км главных железнодорожных путей, 214 мостов, 10 паровозных депо, более 200 паровозов и несколько тысяч вагонов.

В архиве имеются фильтрационно-проверочные дела и карточки на

76 683 чел., насильно угнанных в Германию.

В оккупацию убито и замучено, погибло от голода и болезней не менее 198 300 мирных граждан и военнопленных. Общее количество граждан, пострадавших от последствий оккупации, составляет не менее 274 983 чел.

Согласно информации областного отделения Фонда пенсионного и социального страхования в начале 2005 г. на территории региона на учёте состояло 39 346 узников концлагерей, в настоящее время – свыше 9 тыс. чел.

В августе 1942 г. германские оккупационные власти издали приказ о выселении из Воронежа жителей, уклонявшихся от выполнения приказа, а возвращавшихся в город расстреливали или вешали как пособников советских войск.

За время оккупации Воронеж подвергся огромным разрушениям, его жилой и коммунальный фонд был уничтожен на 92%.

Захватчики разрушали исторические памятники, учебные заведения, музеи, фабрики и заводы, сжигали дома, изымали продовольствие, оставляя людей без крохи хлеба.

В Германию вывезены исторические артефакты и ценные экспонаты из нескольких музеев.

Масштаб разрушений был таков, что сами оккупанты считали, что Воронеж может быть восстановлен только через 50 лет.

Постановлением СНК СССР от 1 ноября 1945 г. [20] Воронеж вклю-

чён в число 15 крупнейших русских городов, более всего пострадавших в годы войны.

Для обеспечения снабжения вермахта вооружением и живой силой на Сталинградском и Кавказском направлениях немецкое командование начало строительство железной дороги. Эта ветка обеспечивала соединение харьковского западного железнодорожного направления с ростовским (около 60 эшелонов в сутки).

На работы согнали тысячи военнопленных. Вдоль строящейся дороги создали 14 концлагерей.

Абвер-офицер В. Лянгхельд, служивший контрразведчиком в лагере недалеко от г. Россоши и попавший в плен под Сталинградом, рассказывал: «Немецкое командование рассматривало русских военнопленных как рабочий скот. Кормили впроголодь лишь для того, чтобы они могли на нас работать. Зверства, которые мы чинили, были направлены на истребление их как лишних людей. По отношению к русским существовало убеждение: "Неполноценный народ, у которого нет культуры. Немцы призваны установить новый порядок в России"».

Отдельный интерес представляют архивные документы, содержащие информацию о злодеяниях со стороны союзников вермахта – солдат венгерской и итальянской армий.

Оккупированные территории делились на немецкую, венгерскую и итальянскую зоны.

О степени участия солдат стран-союзников могут свидетельствовать

²⁰ Постановление Совета Народных Комиссаров СССР от 1 ноября 1945 г. № 2722 «О мероприятиях по восстановлению разрушенных немецкими захватчиками городов РСФСР: Смоленска, Вязьмы, Ростова-на-Дону, Новороссийска, Пскова, Севастополя, Воронежа, Новгорода, Великих Лук, Калинин, Брянска, Орла, Курска, Краснодара и Мурманска» // URL: https://e-ecolog.ru/docs/brMCSAYt9b-Rn-VZrICe8/1?utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2F

их потери на Воронежской земле: 2-я венгерская армия в районе Дона потеряла свыше 50 тыс. военнослужащих. Аналогичная ситуация с итальянскими войсками.

С 24 января по 23 марта 1943 г. в с. Хреновое Бобровского района поступило 26 800 военнопленных, из которых: венгры – 7280 чел., итальянцы – 9273, немцы – 2633, румыны и словаки – 1484, поляки, бельгийцы, русины, сербы, хорваты и цыгане – 4474.

Пребывание оккупационных войск стран-союзников сопровождалось бесчисленными злодеяниями.

Например, 15 декабря 1942 г. в с. Белый Колодец Богучарского района итальянцы захватили в плен 12 раненых красноармейцев, которых зверски избили, сняли с них валенки и оставили на морозе, а через два дня, подвергнув новым истязаниям, расстреляли. Тех, кто подавал признаки жизни, добились прикладами винтовок.

Согласно архивным данным, общая сумма материального ущерба Воронежской области составляет 15 283 846 100 руб. (по современному курсу 11 710 297 445 000 руб.)*.

Московская область. Московский областной суд (24 июля 2023 г.) установил, что оккупированная территория Подмосковья (октябрь 1941 г. – январь 1942 г.) и её жители должны были стать ресурсной базой нацистской армии, обеспечить её всем необходимым для продолжения войны.

Из решения суда следует, что, по неполным данным Чрезвычайной Государственной Комиссии при СНК

СССР, на территории Московской области преднамеренно истреблены 4776 чел. Общее число жертв за период оккупации нацистами в Московской области составило более 26 766 чел.

Всего в Московской области разрушено 2280 населённых пунктов.

При этом материальный ущерб превысил 7 126 358 тыс. руб (по современному курсу это более 6,4 трлн руб.).

В Краснодарском крае 25 июля 2023 г. удовлетворено заявление Краевой прокуратуры о геноциде во время Великой Отечественной войны на оккупированной в период с июля 1942 г. по август 1943 г. территории Краснодарского края. Установлено, что преднамеренно массово истреблено более 48 тыс. мирных граждан, в том числе более 9 тыс. детей, свыше 9 тыс. военнопленных, насильственно угнано на принудительные работы в Германию и другие страны более 129 тыс. чел.

Сталинградская область. Волгоградский областной суд (23 августа 2023 г.) удовлетворил заявленные требования региональной прокуратуры о признании геноцидом советского народа.

На начало Сталинградской битвы в июле 1942 г. в составе области было 73 района с 2720 населёнными пунктами, а также города: Сталинград и Астрахань, не входившие административно в состав районов. С августа по октябрь 1942 г. немецко-фашистскими войсками из 73 районов Сталинградской области были полностью захвачены 12.

* Для определения реального размера ущерба сопоставлены суммы ущерба, взятые из архивных справок, с современным курсом рубля по отношению к золотому эквиваленту – тройской унции золота.

Население области, по данным Статистического управления региона, на 1 января 1941 г. составляло 2353,9 тыс. чел., из них: 941,5 тыс. – городское население и 14 12,4 тыс. – сельское.

Сталинград перед началом Великой Отечественной войны был многонациональным городом.

Согласно данным переписи 1939 г., его население насчитывало 445 312 чел., в том числе русских – 412 236, украинцев – 8532, евреев – 4325 чел.

Численность населения после освобождения от оккупации зимой 1943 г. составила 555,7 тыс. чел. Прямые потери от нацистской оккупации в Сталинградской области были не менее 235 тыс. чел.

Согласно сводной справке Сталинградской областной комиссии по установлению и расследованию преступлений немецко-фашистских захватчиков и их сообщников, составленной не позднее 1945 г., на территории области (без учёта военнопленных – 20 тыс.) было повешено 108 чел., расстреляно 1744 чел., подвергнуто издевательствам, насилиям и пыткам 1598 чел., отправлено в немецкое рабство 64 224 чел.*, погибло от бомбардировок и артобстрелов 42 797 чел. [21].

Общие безвозвратные потери Сталинграда за время битвы превысили 185 тыс. чел., в том числе 81 тыс. чел. погибли от бомбардировок и обстрелов.

В лагеря были заключены 95 тыс. чел., а свыше 50 тыс. чел. военнопленных погибли.

Немецкими захватчиками практиковалось использование гражданского населения в качестве «живого щита» для прикрытия наступления пехоты.

Исследованными документами установлены факты насильственных действий в отношении различных этнических групп.

Общий учёт ущерба, причинённого немецко-фашистскими захватчиками гражданам, предприятиям, организациям, учреждениям и колхозам Сталинградской области составляет более 19 млрд (19 186 949 800) руб., в том числе ущерб, нанесённый сельскому хозяйству без индивидуальных жилых домов, около 9 млрд (8 908 752 600) руб. (по ценам того времени), или 17 трлн (16 979 261 734 540 000) руб. по современному курсу** [22].

Калужская область. Калужский областной суд (27 сентября 2023 г.) удовлетворил заявление прокурора области об установлении факта геноцида.

Общее число жертв за период оккупации в Калужской области превысило 26 тыс. чел. Полностью уничтожено более 320 населённых пунктов.

²¹ Отчёт ФГАО УВО «Волгоградский государственный университет» от 24.05.2023 исх. № 08.103-5-1568.

²² Сводная справка Сталинградской областной комиссии по установлению и расследованию злодеяний немецко-фашистских захватчиков и их сообщников и причинённого ими ущерба гражданам, колхозам, общественным организациям, государственным предприятиям и учреждениям Сталинградской области, составленная не позднее 1945 г. // ЦДНИВО. Ф. 113. Оп. 14. Д. 13. Л. 1–7, 161–163. Подлинник. Машинопись // URL: <https://docs.historyrussia.org/ru/nodes/364413>

* По архивным данным ФСБ России, угнано в тылы германской армии 73 тыс. чел.

** Указанная сумма является неполной, так как отсутствие значительной части населения не даёт возможности вычислить ущерб, причинённый мирному населению Сталинградской области – гражданам, имущество которых было разграблено и уничтожено гитлеровцами.

Размер ущерба, причинённого немецко-фашистскими захватчиками районам, входящими в настоящее время в Калужскую область, и её жителям, составил почти 13 трлн руб.

Калининградская область. Решением Калининградского областного суда (1 декабря 2023 г.) установлено, что на территории Восточной Пруссии (в границах современной Калининградской области) действовало не менее 56 специализированных лагерей, в том числе концлагерей «Офлаг 52», «Норд», «Шталаг-1А-Стаблак».

В судебных заседаниях нашли подтверждения факты, что территория использовалась как центр работорговли.

С советскими гражданами, независимо от их пола и возраста, обращались как с товаром, выставляя на продажу на так называемых биржах.

Курская область. На заседании Курского областного суда (6 декабря 2023 г.) подтверждено, что на территории области действовало не менее 36 лагерей, в 19 из которых содержались мирные жители, в том числе женщины и дети.

В Курске было уничтожено более 2 тыс. чел., убито больше 1 тыс. пациентов психиатрической больницы. Голод и эпидемии унесли жизни свыше 10 тыс. чел., а вследствие полной ликвидации здравоохранения детская смертность увеличилась в 10 раз.

Всего за период оккупации Курской области было уничтожено бо-

лее 703 тыс. мирных жителей и военнопленных.

Приблизительный подсчёт причинённого ущерба оценивается свыше 23 трлн руб.

Республика Беларусь. Из всех постсоветских стран только в Белоруссии на государственном уровне ведётся борьба с фашизмом.

В годы войны, по исследованиям, проведённым в советское время, а затем уже и в XXI в., в Белоруссии погибло от 1,95 до 3,5 млн чел. Но большинство исследователей сходятся в том, что погиб каждый третий житель Советской Белоруссии.

По словам президента Белоруссии А.Г. Лукашенко, «современные реваншисты провоцируют новые конфликты. И, чтобы оправдать себя, изо всех сил пытаются переписать историю и забрать Победу советского народа, а наследников народа-победителя назвать агрессорами» [23].

В Белоруссии проводятся суды по вновь открытым фактам геноцида белорусского населения.

По заявлению Генпрокуратуры Республики Беларусь, распространённому 16 марта 2024 г., суды рассмотрят не менее пяти уголовных дел о геноциде белорусов.

Такие преступления не имеют срока давности.

Задача следствия – не только сохранить историческую правду и отделить её от фальсификаций, но и восстановить справедливость – независимо от того, понесут ли заслуженное наказание преступни-

²³ <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/13779455>

ки, многих из которых уже нет в живых.

Одним из первых в череде уголовных дел, которые были рассмотрены в 2024 г., был судебный процесс по делу Катрюка, – палача сожжённой деревни Хатынь.

18 марта 2024 г. приговором Верховного Суда Республики Беларусь В.К. Катрюк признан виновным в геноциде – действиях, совершённых с целью планомерного уничтожения полностью белорусского народа как национальной и этнической груп-

пы, определённой на основе территориального, идеологического и других произвольных критериев, путём убийства и причинения её членам тяжких телесных повреждений, умышленного создания жизненных условий, рассчитанных на полное физическое уничтожение такой группы, т. е. в совершении преступления, предусмотренного ст. 127 УК РБ [24].

По мере того, как будет формироваться доказательная база, по словам генпрокурора республики, количество дел может быть больше.

Президент России В.В. Путин, выступая на форуме «Уроки Нюрнберга» (20 ноября 2020 г.), заявил, что попытки расшатать итоги и принципы Нюрнбергского процесса представляют угрозу безопасности для всей планеты, поэтому необходимо оказывать противодействие фальсификациям событий Второй мировой войны и «особенно – бессовестным, лживым попыткам реабилитации и даже героизации нацистских преступников и их пособников» [25].

Генеральный прокурор России И.В. Краснов считает необходимым закрепить в Федеральном законе «Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов» такие понятия, как «нацизм», «фашизм» и «геноцид народов Советского Союза».

Необходимо отметить, что ещё во время Великой Отечественной войны (14 октября 1942 г.) советское руководство потребовало привлечь к международному суду гитлеровских захватчиков и их пособников.

В Указе Президиума Верховного Совета СССР было сказано, что, «вероломно напав на Советский Союз, немецко-фашистские захватчики и их сообщники совершают на временно захваченной ими советской территории чудовищные преступления – пытки, истязания и убийства мирных жителей; насильственный увод в иноземное рабство сотен тысяч советских граждан; всеобщее ограбление городского и сельского населения и вывоз в Германию личное имущество советских граждан... а также колхозного и государственного имущества; разрушение памятников искусства и культуры народов Советского Союза и расхищение художественных и исторических ценностей; разрушение зданий и разворовывание утвари религиозных культов.

За все эти чудовищные преступления, совершаемые немецко-фашистскими захватчиками и их соучастниками, и за весь материальный ущерб, причинённый ими... преступное гитлеровское правительство, командование

²⁴ <https://prokuratura.gov.by/ru/media/novosti/nadzor-za-resheniyami-po-ugolovnym-i-grazhdanskim-delam/vinoven-v-genotside-180324/>

²⁵ <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/5fb7ad7e9a7947b316cad6e4>

германской армии и их сообщники несут всю полноту уголовной и материальной ответственности» [26].

Для правореализации судебных решений в отношении гитлеровских захватчиков и их пособников 19 апреля 1943 г. был подписан Указ Президиума Верховного Совета СССР № 39 «О мерах наказания для немецко-фашистских нелюдей, виновных в убийствах и истязаниях советского гражданского населения и пленных красноармейцев, для шпионов, изменников родины из числа советских граждан и для их пособников» [27].

В документе констатировалось, что в освобождённых Красной армией от немецко-фашистских захватчиков городах и сёлах обнаружено множество фактов неслыханных зверств и чудовищных насилий, учинённых немецкими, итальянскими, румынскими, венгерскими, финскими фашистскими извергами, гитлеровскими агентами, а также шпионами и изменниками Родины из числа советских граждан над мирным советским населением и пленными красноармейцами. Многие десятки тысяч ни в чём не повинных мирных людей, а также пленных красноармейцев зверски замучены, повешены, расстреляны, заживо сожжены по приказам командиров воинских частей и частей жандармского корпуса гитлеровской армии, начальников гестапо, бургомистров и военных комендантов городов, и сёл, начальников лагерей для военнопленных и других представителей фашистских властей.

По наиболее жестоким и масштабным преступлениям после Победы в Великой Отечественной войне были проведены открытые суды в 17 городах (Смоленск, Брянск, Ленинград, Николаев, Минск, Киев, Великие Луки, Рига, Сталино, Бобруйск, Севастополь, Чернигов, Полтава, Витебск, Кишинёв, Новгород, Гомель), а после разгрома милитаристской Японии – в Хабаровске, где прошёл открытый процесс над 11 японскими военными преступниками из отряда № 731 и командующим Квантунской армией Отодзо Ямада, которому подчинялось это специальное подразделение.

Десятки тысяч убийц были осуждены в СССР и в закрытом режиме в лагерях содержания.

И сегодня непреходящим общественно-государственным значением обладают события Великой Отечественной войны, консолидирующие общество, что проявляется в правовом подходе к сохранению исторической памяти о всех событиях истории Российского государства. Что касается событий периода 1941–1945 гг., то к социально значимым фактам относятся не только

²⁶ Указ Президиума Верховного Совета СССР от 2 ноября 1942 г. «Об образовании чрезвычайной государственной комиссии по установлению и расследованию злодеяний немецко-фашистских захватчиков и их сообщников и причинённого ими ущерба гражданам, колхозам, общественным организациям, государственным предприятиям и учреждениям СССР» // URL: https://ru.wikisource.org/wiki/Указ_Президиума_ВС_СССР_от_02.11.1942_об_образовании_комиссии_по_установлению_и_расследованию_злодеяний_немецко-фашистских_захватчиков

²⁷ Указ Президиума Верховного Совета СССР от 19 апреля 1943 г. № 39 «О мерах наказания для немецко-фашистских злодеев, виновных в убийствах и истязаниях советского гражданского населения и пленных красноармейцев, для шпионов, изменников Родины из числа советских граждан и для их пособников» (утв. постановлением Политбюро ЦК ВКП(б) от 19 апреля 1943 г.) // URL: https://ru.wikisource.org/wiki/Указ_Президиума_ВС_СССР_от_19.04.1943_№_39

события непосредственно военных действий, но и геноцид народов СССР на временно оккупированных территориях.

С 2020 г. по настоящее время факты геноцида многонационального русского народа* были установлены решениями судов уже в 18 субъектах России [28].

Послемайдановские события на Донбассе говорят, что фашизм и нацизм не изжит. На территории «незалежной» Украины шло и идёт целенаправленное уничтожение русского народа, его культуры, православной веры и традиций.

По словам Генерального прокурора России И.В. Краснова, «в России расследуется 1152 уголовных дела по фактам жестоких преступлений украинских силовиков. Я не сомневаюсь в том, что по результатам виновные будут преданы справедливому суду, а развернувшаяся по инициативе ряда западных стран русофобия, сравнимая с периодом геноцида по национальному признаку 30–40-х годов прошлого века, получит свою надлежащую оценку» [29].

20 февраля 2024 г. группой депутатов Государственной думы России внесён проект закона № 557719-8 «О внесении изменений в статью 354.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О геноциде многонационального русского народа в годы Великой Отечественной войны» [30], который должен последовательно реализовывать государственную задачу по охране исторической правды, закреплённой в ч. 3 ст. 67.1 Конституции РФ и других правовых актах. Историческая правда – это социально значимая достоверная информация об исторических событиях, связанных с обеспечением безопасности России.

По мнению разработчиков законопроекта, документ направлен на:

- сохранение памяти о миллионах советских граждан, ставших жертвами войны;

- недопущение попыток фальсификации событий и пересмотра итогов Великой Отечественной войны;

- законодательное обеспечение защиты фундаментальных ценностей многонационального русского народа;

- справедливую и объективную оценку злодеяниям нацистских преступников и их пособников в годы Великой Отечественной войны

В настоящее время ч. 1 ст. 354.1 УК РФ в действующей редакции не распространяется на отрицание фактов геноцида, в том числе геноцида многонационального русского народа в годы Великой Отечественной войны. Представляется целесообразным расширить статью 354.1 УК РФ, введя уголовную ответственность за отрицание геноцида многонационального русского народа.

²⁸ <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/mass-media/news?item=91939813>

²⁹ Из выступления в Минске на координационном совете генеральных прокуроров стран СНГ. 24.06.2022 // URL: <https://ria.ru/20220624/rusofobiya-1797821456.html>

³⁰ <https://sozd.duma.gov.ru/bill/557719-8>

* Под многонациональным российским народом понимаются граждане СССР, проживавшие на территории Российской Социалистической Федеративной Советской Республики в период Великой Отечественной войны.

Оценивая складывающееся мироустройство, задолго до нацификации Украины и полного превращения её в анти-Россию, на Мюнхенской конференции по безопасности (10 февраля 2007 г.) президент России В.В. Путин:

– заявил, что однополярная – под властью США – модель мира не имеет ничего общего с демократией, и поэтому никто не чувствует себя в безопасности;

– выступил против расширения НАТО на Восток;

– назвал ОБСЕ инструментом, обеспечивающим интересы одной или нескольких стран, и фактически объявил о суверенном праве России в мире с учётом нынешних реалий и угроз [31].

Библиография • References

Из выступления в Минске на координационном совете генеральных прокуроров стран СНГ. 24.06.2022 // URL: <https://ria.ru/20220624/rusofobiya-1797821456.html>

[Из vystupleniya v Minske na koordinacionnom sovete general'nyh prokurorov stran SNG. 24.06.2022 // URL: <https://ria.ru/20220624/rusofobiya-1797821456.html>]

Из выступления на заседании оргкомитета «Победа» 15.11.2022 // URL: <https://rg.ru/2022/11/15/putin-gitlerovcy-ustroili-prednamerennyj-genocid-sovetskogo-naroda.html>

[Из vystupleniya na zasedanii orgkomiteta «Pobeda» 15.11.2022 // URL: <https://rg.ru/2022/11/15/putin-gitlerovcy-ustroili-prednamerennyj-genocid-sovetskogo-naroda.html>]

Из выступления на торжественном концерте, посвящённом 80-летию победы в Сталинградской битве, 2 февраля 2023 г. // URL: <https://tass.ru/politika/16948707>

[Из vystupleniya na torzhestvennom koncerte, posvyashchyonnom 80-letiyu pobedy v Stalingradskoj bitve, 2 fevralya 2023 g. // URL: <https://tass.ru/politika/16948707>]

Из обращения В.В. Путина к читателям книги «Крым. Страницы истории с древнейших времён до наших дней». 25.02.2024 // URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/letters/73543>

[Из obrashcheniya V.V. Putina k chitatel'nyam knigi «Krym. Stranicy istorii s drevnejshih vremen do nashih dnei». 25.02.2024 // URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/letters/73543>]

Лубянов А. Вторая оборона. Севастополь: Альбатрос, 2019. – 320 с.

[*Lubyanov A.* Vtoraya oborona. Sevastopol': Al'batros, 2019. – 320 s.]

Отчёт ФГАО УВО «Волгоградский государственный университет» от 24.05.2023 иск. № 08.103-5-1568

[Otchyot FGAO UVO «Volgogradskij gosudarstvennyj universitet» ot 24.05.2023 iskh. № 08.103-5-1568]

Постановление Совета Народных Комиссаров СССР от 1 ноября 1945 г. № 2722 «О мероприятиях по восстановлению разрушенных немецкими захватчиками городов РСФСР: Смоленска, Вязьмы, Ростова-на-Дону, Новороссийска, Пскова, Севастополя, Воронежа, Новгорода, Великих Лук, Калининна, Брянска, Орла, Курска, Краснодара и Мурманска» // URL: https://e-ecolog.ru/docs/brMCsAYt9b-Rn-VZrIcE8/1?utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2F

³¹ <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/24034>

- [Postanovlenie Soveta Narodnyh Komissarov SSSR ot 1 noyabrya 1945 g. № 2722 «O meropriyatiyah po vosstanovleniyu razrushennyh nemeckimi zahvatnikami gorodov RSFSR: Smolenska, Vyaz'my, Rostova-na-Donu, Novorossijska, Pskova, Sevastopolya, Voronezha, Novgoroda, Velikih Luk, Kalinina, Bryanska, Orla, Kurska, Krasnodara i Murmanska» // URL: https://e-ecolog.ru/docs/brMCsAYt9b-Rn-VZrlCe8/1?utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2F]
- Россия и СССР в войнах XX века: Статистическое исследование. М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2001. – 608 с.
- [Rossiya i SSSR v vojnah HKH veka: Statisticheskoe issledovanie. M.: OLMA-PRESS, 2001. – 608 s.]
- Сборник сообщений Чрезвычайной государственной комиссии о злодеяниях немецко-фашистских захватчиков. М.: Гос. изд-во полит. лит., 1946. – 457 с.
- [Sbornik soobshchenij CHrezvychajnoj gosudarstvennoj komissii o zlodelyaniyah nemecko-fashistskih zahvatnikov. M.: Gos. izd-vo polit. lit., 1946. – 457 s.]
- Сводная справка Сталинградской областной комиссии по установлению и расследованию злодеяний немецко-фашистских захватчиков и их сообщников и причинённого ими ущерба гражданам, колхозам, общественным организациям, государственным предприятиям и учреждениям Сталинградской области, составленная не позднее 1945 г. // ЦДНИВО. Ф. 113. Оп. 14. Д. 13. Л. 1–7, 161–163. Подлинник. Машинопись // URL: <https://docs.historyrussia.org/ru/nodes/364413>
- [Svodnaya spravka Stalingradskoj oblastnoj komissii po ustanovleniyu i rassledovaniyu zlodelyanij nemecko-fashistskih zahvatnikov i ih soobshchnikov i prichinyonnogo imi ushcherba grazhdanam, kolhozam, obshchestvennym organizacijam, gosudarstvennym predpriyatiyam i uchrezhdeniyam Stalingradskoj oblasti, sostavennaya ne pozdnee 1945 g. // CDNIVO. F. 113. Op. 14. D. 13. L. 1–7, 161–163. Podlinnik. Mashinopis' // URL: <https://docs.historyrussia.org/ru/nodes/364413>]
- Советские по вопросам социально-экономического развития Крыма и Севастополя // URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/70702>
- [Soveshchanie po voprosam social'no-ekonomicheskogo razvitiya Kryma i Sevastopolya // URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/70702>]
- Социологические исследования. 1991. № 12.
- [Sociologicheskie issledovaniya. 1991. № 12]
- Указ Президиума Верховного Совета СССР от 19 апреля 1943 г. № 39 «О мерах наказания для немецко-фашистских злодеев, виновных в убийствах и истязаниях советского гражданского населения и пленных красноармейцев, для шпионов, изменников Родины из числа советских граждан и для их пособников» (утв. постановлением Политбюро ЦК ВКП(б) от 19 апреля 1943 г.) // URL: https://ru.wikisource.org/wiki/Указ_Президиума_ВС_СССР_от_19.04.1943_№_39
- [Ukaz Prezidiuma Verhovnogo Soveta SSSR ot 19 aprelya 1943 g. № 39 «O merah nakazaniya dlya nemecko-fashistskih zlodееv, vinovnyh v ubijstvah i istyazaniyah sovetskogo grazhdanskogo naseleniya i plennyh krasnoarmeјcev, dlya shpionov, izmennikov Rodiny iz chisla sovetskih grazhdan i dlya ih posobnikov» (utv. postanovleniem Politbyuro CK VKP(b) ot 19 aprelya 1943 g.) // URL: https://ru.wikisource.org/wiki/Указ_Президиума_ВС_СССР_от_19.04.1943_№_39]
- Указ Президиума Верховного Совета СССР от 2 ноября 1942 г. «Об образовании чрезвычайной государственной комиссии по установлению и расследованию злодеяний немецко-фашистских захватчиков и их сообщников и причинённого ими ущерба гражданам, колхозам, общественным организациям, государственным предприятиям и учреждениям СССР» // URL: https://ru.wikisource.org/wiki/Указ_Президиума_ВС_СССР_от_02.11.1942_об_образовании_комиссии_по_установлению_и_расследованию_злодеяний_немецко-фашистских_захватчиков

[Ukaz Prezidiuma Verhovnogo Soveta SSSR ot 2 noyabrya 1942 g. «Ob obrazovanii chrezvychajnoj gosudarstvennoj komissii po ustanovleniyu i rassledovaniyu zlodeyanij nemecko-fashistskih zahvatchikov i ih soobshchnikov i prichinyonnogo imi ushcherba grazhdanam, kolhozam, obshchestvennym organizacijam, gosudarstvennym predpriyatijam i uchrezhdenijam SSSR» // URL: https://ru.wikisource.org/wiki/Ukaz_Prezidiuma_VS_SSSR_ot_02.11.1942_ob_obrazovanii_komissii_po_ustanovleniyu_i_rassledovaniyu_zlodeyanij_nemecko-fashistskih_zahvatchikov]

Указ Президиума Верховного Совета СССР от 22 июня 1941 г. № 9/160 «Об утверждении положения о военных трибуналах в местностях, объявленных на военном положении, и в районах военных действий» // URL: <https://ru.wikisource.org/wiki>

[Ukaz Prezidiuma Verhovnogo Soveta SSSR ot 22 iyunya 1941 g. № 9/160 «Ob utverzhdenii polozheniya o voennyh tribunalah v mestnostyah, ob'yavlenykh na voennom polozhenii, i v rajonah voennykh deystvij» // URL: <https://ru.wikisource.org/wiki>]

Штоль В.В. Россия и Запад: несостоявшийся альянс, или Противостояние как неизбежность. СПб.: Алетея, 2019. – 434 с.

[*SHtol' V.V.* Rossiya i Zapad: nesostoyavshijsya al'yans, ili Protivostoyanie kak neizbezhnost'. SPb.: Aletejya, 2019. – 434 s.]

Штрайт К. Солдатами их не считать: Вермахт и совет. военнопленные в 1941–1945 гг. / сокр. пер. с нем. М.: Прогресс, 1979. – 111 с.

[*SHtrajt K.* Soldatami ih ne schitat': Vermaht i sovet. voennoplennyye v 1941–1945 gg. / sokr. per. s nem. M.: Progress, 1979. – 111 s.]

<http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/24034>

https://archive.mid.ru/web/guest/foreign_policy/humanitarian_cooperation/-/asset_publisher/bB3NYd16mBFC/content/id/4915826

<https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/about-the-proc/300-years/archiving?item=67480931>

<https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/mass-media/news?item=91939813>

<https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/mass-media/news?item=91939813>

<https://prokuratura.gov.by/ru/media/novosti/nadzor-za-resheniyami-po-ugolovnym-i-grazhdanskim-delam/vinoven-v-genotside-180324/>

<https://sozd.duma.gov.ru/bill/557719-8>

<https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/13779455>

https://tass.ru/obschestvo/19477317?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop

<https://www.mk.ru/politics/2022/11/15/putin-vyskazalsya-o-priznanii-blokady-leningrada-genocidom.html?ysclid=lkssl55kzs573256760>

<https://www.pnp.ru/social/sud-priznal-prestupleniya-nacistov-v-krymu-genocidom.html>

<https://www.rbc.ru/rbcfreenews/5fb7ad7e9a7947b316cad6e4>

Статья поступила в редакцию 26 марта 2024 г.

Инновационные проекты и технологии ядерной энергетики

Обзор докладов VI Международной
научно-технической конференции

Андрей КАПЛИЕНКО

Борис ГАБАРАЕВ

В середине ноября 2023 г. АО «Ордена Ленина Научно-исследовательский и конструкторский институт энерготехники имени Н.А. Доллежала» (НИКИЭТ) при поддержке:

- Госкорпорации «Росатом»;
- Международного агентства по атомной энергии (МАГАТЭ);
- Российского ядерного общества

провёл в Москве VI Международную научно-техническую конференцию «Инновационные проекты и технологии ядерной энергетики» (МНТК НИКИЭТ-2023).

В работе конференции приняли участие учёные только из четырёх стран (Российской Федерации, Республики Беларусь, Республики Казахстан и Китайской Народной Республики), тогда как раньше на международные научно-технические конференции, проводимые НИКИЭТ, приезжали представители 10–15 стран.

КАПЛИЕНКО Андрей Владимирович – доктор технических наук, генеральный директор – генеральный конструктор АО «НИКИЭТ». *E-mail:* avkaplienko@nikiet.ru

ГАБАРАЕВ Борис Арсентьевич – доктор технических наук, профессор НИУ МЭИ, Заслуженный энергетик РФ, научный руководитель по научно-технической информации АО «НИКИЭТ». *E-mail:* boris-gabaraev@yandex.ru

Ключевые слова: ядерная энергетика, реакторы, жидкометаллический теплоноситель, замкнутый ядерный топливный цикл, атомные станции малой мощности, ядерное топливо, радиоактивные отходы, термоядерные технологии.

В состав Программного комитета МНТК НИКИЭТ-2023 входили учёные не только из упомянутых четырёх государств, но также представители Италии, Канады, Чехии, США и Бразилии.

Таким образом, конференция состоялась именно в статусе Международного форума не только из-за участия учёных Белоруссии, Казахстана и Китая, но и за счёт поддержки МАГАТЭ, представитель которого огласил приветствие от её руководства и прочитал доклад на актуальную тематику атомных станций малой мощности (АСММ).

Очно в работе конференции участвовали более 300 чел., представивших 184 доклада.

Один из китайских учёных сделал доклад по видеоконференционной связи.

Следует отметить, что впервые в практике конференций МНТК НИКИЭТ была организована видеотрансляция по Интернету, к которой подключились более 400 чел., в том числе 42 из США.

Основные направления и темы докладов

Одним из главных достоинств конференции является традиционно широкий спектр рассматриваемых вопросов.

Работа конференции была организована по следующим секциям:

- инновационные проекты ядерных установок различного назначения (энергетические, исследовательские, жидкосолевые и т. д.);

- ядерное топливо, теплоносители и новые материалы, в том числе применение аддитивных технологий;

- технологии замкнутого топливного цикла, обращение с отходами ядерного топлива (ОЯТ) и радиоактивными отходами (РАО), технологическое решение проблем нераспространения ядерных оружейных материалов;

- малая энергетика (стационарные, транспортабельные, плавучие, транспортные, космические установки);

- новые алгоритмы и программы для обоснования проектов и без-

опасной эксплуатации. Результаты расчётных и экспериментальных обоснований инновационных проектов;

- термоядерная технология (управляемый термоядерный синтез, термоядерный реактор и т. д.).

В последний день конференции состоялся традиционный круглый стол «Развитие мировой ядерной энергетики и вызовы современности», на котором обсуждалась потенциальная роль ядерной энергетики в борьбе с парниковым эффектом выбросов CO₂, рассматриваемым в качестве основного виновника глобального потепления нижних слоёв земной атмосферы.

Авторы хотели бы обратить внимание читателей журнала на те доклады, которые посвящены более или менее широким вопросам, понимание которых не требует каких-либо узкоспециализированных технических знаний (табл.).

Приоритетная тематика докладов МНТК НИКИЭТ-2023

Название доклада	Авторы	Страна
1. Преимущества двухкомпонентной ядерной энергетики по критерию обеспечения радиологической защиты	В.К. Иванов Е.О. Адамов А.В. Лопаткин	Россия (АО «Прорыв»)
2. Перспективы развития технологии ВВЭР* в двухкомпонентной ЯЭС России	В.Г. Асмолов	Россия (ГК «Росатом»)
3. Современное состояние проекта РУ БРЕСТ-ОД-300, преемственность решений для разработки коммерческих РУ со свинцовым теплоносителем	В.А. Лемехов А.В. Моисеев А.А. Бажанов М.К.С аркулов	Россия (АО «НИКИЭТ»)
4. Разработка проекта РУ БН-1200	А.В. Керекеша	Россия (АО «ОКБМ Африкантов»)
5. Состояние проектирования и НИОКР китайских свинцовых реакторов	Ицань У Юньцин Бай	Китай (IANS**)
6. Состояние разработок малых модульных реакторов в МАГАТЭ	В.В. Артисюк	МАГАТЭ
7. Научно-технические аспекты создания инновационной РУ РИТМ-200Р для АСММ	С.А. Фатеев В.В. Петрунин Д.В. Щекин	Россия (АО «ОКБМ Африкантов»)
8. Концептуальная проработка высокотемпературного газоохлаждаемого реактора малой мощности с кольцевой активной зоной из микротвэлов	С.Н. Сикорин С.Г. Мандик А.П. Ахрамович В.П. Колос	Белоруссия (ГНУ «ОИЭЯИ – Сосны»)
9. МБИР – исследовательский реактор для обоснования технических решений инновационных проектов	И.Т. Третьяков Д.А. Клинов	Россия (АО «НИКИЭТ», АО «ГНЦ РФ – ФЭИ»)
10. Разработка и исследование стабильных высокоинтенсивных источников нейтронов	Шао Лю	Китай (IANS)
11. Инженерно-физический облик реакторной установки с исследовательским жидкосольевым реактором	А.В. Горячих И.В. Зайко Д.С. Клименко И.А. Ларионов	Россия (АО «НИКИЭТ»)
12. О текущем состоянии разработок нового типа безаварийного (толерантного) ядерного топлива	Л.А. Карпюк	Россия (АО «ВНИИНМ»)
13. Смешанное уран-плутониевое топливо для реакторов на быстрых нейтронах	М.В. Скупов	Россия (АО «ВНИИНМ»)
14. О выжигании америция в реакторе типа БН-1200М	А.В. Гулевич О.С. Гурская В.М. Декусар	Россия (АО «ГНЦ РФ – ФЭИ»)
15. Проблемы обращения с радиоактивными отходами в Республике Казахстан. Как повысить общественную приемлемость	И.Л. Тажибаева А.Х. Клепиков О.Г. Романенко А.П. Блынский	Казахстан (НЯЦ РК)
16. ITER и TRT – технологические платформы управляемого термоядерного синтеза	А.В. Красильников	Россия (ЧУ «ИТЭР-Центр»)
17. Исследования в области управляемого термоядерного синтеза в Республике Казахстан	Батырбеков Э.Г Тажибаева И.Л. Бакланов В.В.	Казахстан (НЯЦ РК)

* ВВЭР – водо-водяной энергетический ядерный реактор.

** IANS – International Academy of Nuclear Science.

Двухкомпонентная структура ядерной энергетики с замыканием ядерного топливного цикла.

Первые четыре доклада посвящены перспективам российской ядерной энергетики в XXI в. Ожидается, что в этот период будут в основном реакторы на тепловых и быстрых нейтронах. Синергетический принцип развития двух технологий позволит решить системные проблемы современной ядерной энергетики, а именно:

- сократить накопление отработавшего ядерного топлива и снизить объёмы радиоактивных отходов;
- повысить эффективность использования урана;
- повысить экологические показатели ядерной энергетики и её экономическую конкурентоспособность;
- усилить технологическую поддержку режима нераспространения ядерных материалов.

Реализация принципов естественной безопасности и радиологически эквивалентного (по отношению к природному урановому сырью) окончательного захоронения радиоактивных отходов позволит обеспечить ядерную безопасность и радиологическую защиту современного и будущих поколений людей и окружающей среды.

Подразумевается дальнейшее развитие реакторной технологии ВВЭР, генерирующей существенно больше половины ядерной электроэнергии России.

Например, совершенствуется проект АЭС с реактором ВВЭР-ТОИ, разрабатываются новые проекты ВВЭР-С БМ (большой мощности) и

ВВЭР-с СМ (средней мощности), которые позволяют:

- отказаться от циркониевых сплавов в активной зоне, исключив тем самым возможность тяжёлой аварии с парциальноциркониевой реакцией;
- повысить коэффициент полезного действия и коэффициент воспроизводства ядерного топлива.

Очень важно отметить, что развитие технологии ВВЭР хеджирует возможные отставания темпов или масштаба ввода АЭС с РБН*.

Несколько стран активно разрабатывают реакторы на быстрых нейтронах, использующие в качестве жидкометаллического теплоносителя натрий или свинец.

В России оба направления развиваются в рамках проектного направления «Прорыв», причём конкуренция между ними отсутствует благодаря оптимальности этапов реализации замыкания ядерного топливного цикла. С натрием можно решить большую часть задач ядерной энергетики будущего, но сохраняются такие его недостатки, как низкая температура кипения и активное взаимодействие с воздухом и водой (пожаро- и взрывобезопасность). Поэтому «Прорыв» направлен на реализацию как значительного накопленного потенциала разработок для быстрых реакторов с натриевым теплоносителем, так и перспектив реакторов со свинцовым теплоносителем. По масштабу и организации «Прорыв» сопоставляют с первым советским атомным проектом по созданию атомного оружия.

Следует отметить, что до недавнего времени Россия была единственной страной с действующими

* РБН – реакторы на быстрых нейтронах.

быстрыми энергетическими реакторами. В этих реакторах в качестве теплоносителя используется натриевый теплоноситель.

История отечественных быстрых натриевых реакторов начинается с первого в Европе экспериментального проекта БР-5/БР-10 мощностью 5/10 МВт. Были исследовательские и энергетические реакторы БОР-60, БН-350, БН-600 и БН-800, уже строится исследовательский реактор МБИР и на Белоярской АЭС рекомендовано сооружение энергоблока № 5 с реактором БН-1200М мощностью 1200 МВт (эл) с физическим пуском в 2031 г.

В реакторе БН-1200М с повышенным назначенным сроком службы 60 лет предусмотрено интегрирование в бак реактора всего оборудования и систем, содержащих радиоактивный натрий.

Существенно снижена вероятность тяжёлого повреждения активной зоны для внутренних событий при работе на мощности. Детерминистический анализ тяжёлых запроектных аварий с масштабным повреждением активной зоны реактора показал, что даже в случае отказа всех активных и пассивных систем аварийной остановки исключена необходимость эвакуации или отселения населения.

Что касается быстрых реакторов со свинцовым теплоносителем, то первые проработки реакторов этого типа были сделаны ещё в 50-е годы, но их практическая реализация так и не состоялась из-за очень агрессивного воздействия жидкого свинца на сталь. К концепции этих реакторов вернулись в 80-х годах, а реально активная работа началась в 1998–2001 гг. благодаря энергичной

позиции тогдашнего министра атомной энергии России Е.О. Адамова, одного из главных разработчиков концепции реактора БРЕСТ.

В настоящее время опытно-демонстрационный энергоблок БРЕСТ-ОД-300 и коммерческий энергоблок БР-1200 разрабатывают, как отмечено выше, в рамках проектного направления «Прорыв».

На площадке Сибирского химического комбината (г. Северск) полным ходом уже идёт строительство опытно-демонстрационного комплекса (ОДЭК) с реактором БРЕСТ-ОД-300. Его эксплуатацию планируют начать в 2027 г., которая должна подтвердить на практике расчётное обоснование естественной безопасности этой технологии, заключающееся в том, что полностью исключён такой запас реактивности, при котором сохраняется возможность разгона реактора на мгновенных нейтронах (Чернобыльская авария), т. е. при любой аварии исключена необходимость эвакуации или отселения людей.

Атомные станции малой мощности. Следующие четыре доклада (5–8-й) посвящены тематике реакторов малой мощности, интерес к которым резко усилился в последнее десятилетие.

Как отмечено в докладе МАГАТЭ, ядерная энергетика будет по-прежнему играть ключевую роль в переходе к «зелёной» экономике за счёт внедрения малых модульных реакторов (ММР) в качестве новой парадигмы в секторе «зелёной» (безуглеродной) энергетики.

В издании МАГАТЭ от 2022 г. представлены технические описания 83 конструкций ММР на различных стадиях разработки.

Китай приступил к разработке быстрых реакторов *CLEAR* с теплоносителем на базе свинца (расплав свинцово-висмутовой эвтектики) в 1986 г.

В докладе представлено несколько концепций: *CLEAR-M*, *CLEAR-400* и *CLEAR-A*.

Первый реактор (*CLEAR-M*) с периодом между перегрузками топлива 10–20 лет имеет электрическую мощность 14 МВт, относится к микрореакторам и предназначен только для обеспечения электроэнергией. Он обладает внутренне присущей безопасностью (естественная циркуляция теплоносителя), прост в транспортировке и монтаже, пригоден для удалённых регионов, морских установок, автономных промышленных парков и т. д.

Второй реактор (*CLEAR-400*) с периодом между перегрузками топлива 5–10 лет имеет электрическую мощность 150 МВт и предназначен для замены устаревающих электростанций на ископаемом топливе, обладает внутренне присущей безопасностью (пассивный отвод остаточного тепловыделения) и высокой конкурентоспособностью (модульная концепция и низкая стоимость строительства).

Третий реактор (*CLEAR-A*) с периодом между перегрузками топлива более 10 лет предназначен для работы в подкритическом режиме при наличии ускорителя в качестве внешнего источника нейтронов и тоже обладает внутренне присущей безопасностью (эксплуатация в подкритическом режиме и свинец в качестве теплоносителя). Такая гибридная система обеспечивает рациональное потребление ресурсов благодаря использованию обеднённого

урана или тория в качестве топлива, уменьшает количество радиоактивных отходов за счёт сжигания долгоживущих трансурановых элементов и удаления из отработавшего топлива только продуктов деления.

Пример Китая впечатляет масштабом государственной поддержки проектов быстрых реакторов с теплоносителем на базе свинца. Создано несколько фундаментальных исследовательских платформ и связанных с ними НИОКР, включая многофункциональную свинцово-висмутовую экспериментальную петлю (*KYLIN-II*) и различные экспериментальные испытания.

Кроме того, в 2017 г. были построены и введены в эксплуатацию три испытательные установки для комплексных испытаний *CLEAR-S*, *CLEAR-0* и *CLEAR-V*. В 2021 г. введена в эксплуатацию интегральная установка бассейнового типа с электрическим нагревом и охлаждением свинцово-висмутовой эвтектикой.

В России разработке атомных станций малой мощности тоже уделяется много внимания. Начиная с 22 мая 2022 г. в порту г. Певек на Чукотке работает первый и пока ещё единственный в мире плавучий энергоблок «Академик Ломоносов» с двумя реакторными установками КЛТ-40С тепловой мощностью по 150 МВт и электрической мощностью по 30 МВт.

Как отмечено в седьмом докладе, на основе опыта создания и совершенствования судовых и корабельных реакторов АО «ОКБМ Африкантов» разработало ряд проектов инновационных реакторных установок для автономных атомных энергоисточников малой мощности в диапазоне от 6 до 55 МВт-эл: АБВ-6Э,

КЛТ-40С, РИТМ-200, РИТМ-200Н, РИТМ-200М, РИТМ-400.

В частности, реакторная установка РИТМ-200Н является модификацией судовой (ледокольной) реакторной установки РИТМ-200 и разрабатывается для применения в составе наземной атомной станции малой мощности, предназначенной для удалённых северных регионов с неразвитой сетевой инфраструктурой и позволяющей обеспечить их энергонезависимость. Увеличен срок службы незаменимого оборудования с 40 до 60 лет, а при аварии с обесточиванием обеспечивается сохранение непрерывной работы установки без необходимости вмешательства персонала станции в течение 72 час.

Восьмой доклад таблицы свидетельствует о том, что атомные станции малой мощности интересуют и Белоруссию, несмотря на успешное строительство атомной станции с реакторами большой мощности.

Ещё в 60-х годах, во времена СССР, в Белоруссии разрабатывали проекты передвижных (транспортибельных) атомных станций малой мощности, в том числе с микрореакторами, использующими в качестве теплоносителя воду или газ. В докладе показано, что реакторы с микротвэлами вполне отвечают современной тенденции развития реакторостроения, а наиболее перспективной конструкцией активной зоны с микротвэлами является кольцевая активная зона с радиальным течением теплоносителя.

Исследовательские ядерные реакторы (9–11-й доклады). Это тип

ядерных реакторов, сооружением которых начинают освоение ядерной энергетики практически все страны.

9-й доклад «МБИР – исследовательский реактор для обоснования технических решений инновационных проектов» описывает исследовательский реактор МБИР* для обоснования инновационных проектов, который сооружают в г. Дмитровграде с планируемым началом опытной эксплуатации в конце 2027 г.

Тепловая мощность МБИР составляет 150 МВт, в качестве теплоносителя используется натрий.

Госкорпорация «Росатом» создаёт консорциум «Международный Центр исследований на базе реактора МБИР».

Основные задачи реактора МБИР:

- изучение перспективных видов ядерного топлива и поглощающих материалов;
- испытание тепловыделяющих элементов и сборок в переходных, циклических и аварийных режимах работы в различных видах теплоносителя;
- реакторные испытания и исследования проблем замкнутого топливного цикла, утилизации актинидов и выжигания долгоживущих продуктов деления;
- радиационные испытания перспективных конструкционных материалов;
- изучение новых и модифицированных жидкометаллических теплоносителей, средств их контроля и управления качеством;
- производство радиоизотопной продукции различного назначения, наработка модифицированных материалов.

* МБИР – многоцелевой быстрый исследовательский реактор.

По своим потребительским характеристикам МБИР выгодно отличается от исследовательского реактора VTR, проектируемого в США, и обеспечит атомную отрасль исследовательской инфраструктурой на ближайшие 50 лет.

В 10-м докладе «Разработка и исследование стабильных высокоинтенсивных источников нейтронов» приведена информация о разработке в Китае высокоинтенсивных постоянных источников нейтронов (*High Intensity Steady Neutron Sources, HINEG*), предназначенных для решения различных задач, в том числе при расчётном обосновании нейтронно-физических характеристик, облучательных испытаниях материалов и элементов оборудования, сжигании ядерных отходов, использовании ядерных технологий и т. д.

Проект *HINEG* осуществляется тремя этапами с созданием следующих источников нейтронов: *HINEG-I, HINEG-II и HINEG-III*.

С использованием источника нейтронов *HINEG-I*, совмещённого с критическим/подкритическим свинцовым реактором нулевой мощности *CLEAR-0 (Lead-based Zero Power Critical/Subcritical Reactor)*, получены термоядерные нейтроны с максимальным выходом $6,4 \times 10^{12}$ н/с, а также проведены эксперименты по обоснованию нейтронно-физических характеристик, изучению физических характеристик активной зоны усовершенствованных реакторов, нейтронной радиографии, калибровке детекторов нейтронов, биологическому воздействию нейтронного облучения, радиационному упрочнению при облучении нейтронами и т. д.

Строительство *HINEG-II* близко к завершению, тогда как *HINEG-III* находится на стадии проектирования.

11-й доклад «Инженерно-физический облик реакторной установки с исследовательским жидкосольевым реактором» освещает разработку реакторной установки с исследовательским реактором ИЖСР с циркулирующим топливом на основе расплава фторидов металлов для трансмутации долгоживущих актинидов.

В 2021–2022 гг. в составе эскизного проекта разработаны реактор, контур теплоотвода (в том числе аварийного) и оборудование контуров теплоотвода. Тепловая мощность ИЖСР составит не более 10 МВт, а в качестве топлива выбран тетрафторид из переработанного топлива реакторов ВВЭР, растворённый в смеси фторида и бериллия, в которую также добавляются минорные актиниды для их выжигания.

Инновационное топливо для ядерных реакторов. Как известно, выбор топлива существенно влияет на конструкцию и безопасность ядерного реактора.

Этому вопросу посвящены 12-й и 13-й доклады. В докладе «О текущем состоянии разработки нового типа безаварийного (толерантного) ядерного топлива» приведена информация о разработке так называемого толерантного топлива для водоохлаждаемых реакторов типа ВВЭР, для которых одним из наиболее опасных аварийных рисков является парциркониевая реакция (водяной пар + контакт с циркониевой оболочкой твэла + температура примерно выше 900 °С), происходящая с образованием водорода и выделением большого количества тепла.

Для снижения риска возникновения парациркониевой реакции можно применить как физический барьер, так и термодинамический. *Физический барьер* подразумевает исключение контакта воды с цирконием. *Термодинамический барьер* – исключение возможности начала реакции за счёт снижения запасённого тепла внутри топливной таблетки.

Разработчики топлива занялись обоими направлениями, уже провели комплекс дореакторных и реакторных испытаний разработанных материалов.

13-й доклад «Смешанное уран-плутониевое топливо для реакторов на быстрых нейтронах» описывает состояние разработки смешанного уран-плутониевого топлива (СНУП-топливо), предназначенного для инновационных реакторов на быстрых нейтронах с натриевым и свинцовым теплоносителем. Преимущества СНУП-топлива:

- для его производства можно использовать уран-238, которого в природе примерно в 100 раз больше, чем урана-235;

- высокая плотность обеспечивает высокие значения топливоёмкости и коэффициента воспроизводства топлива, благодаря чему реактор можно сделать более компактным;

- высокая теплопроводность позволяет повысить эксплуатационный предел температуры до 700 °С;

- хорошая совместимость с натриевым или свинцовым теплоносителем;

- меньшая коррозия оболочки тепловыделяющего элемента из-за меньшего выхода агрессивных продуктов деления, чем из традиционного оксидного топлива.

Для тепловыделяющего элемента реактора БРЕСТ-ОД-300, которому предстоит первому принимать загрузку СНУП-топливом, уже выпущен технический проект с экспериментальным обоснованием. В проекте предусмотрено введение усовершенствованного жидкометаллического свинцово-натриевого подслоя для снижения механического воздействия топлива на оболочку тепловыделяющего элемента и применение жаропрочных дисперсно-упрочнённых материалов оболочки с целью достижения глубины выгорания 12% тяжёлых атомов.

Обращение с отработавшим ядерным топливом и радиоактивными отходами.

Этой ключевой проблеме ядерной энергетики посвящены 14-й и 15-й доклады. В 14-м докладе «О выжигании америдия в реакторе типа БН-1200М» представлена информация о проблемах обращения с радиоактивными отходами в Казахстане.

В соответствии с законодательством Казахстана все радиоактивные отходы, образующиеся на территории страны, должны быть захоронены при условии обеспечения радиационной защиты населения и окружающей среды на весь период времени, в течение которого они могут представлять потенциальную опасность.

На территории Казахстана накоплено и продолжает образовываться огромное количество радиоактивных отходов различного происхождения. Необходимо разработать и реализовать долгосрочную стратегию обращения с радиоактивными отходами.

В докладе отмечено, что захоронение радиоактивных отходов более

не является вопросом, касающимся только учёных и технологов, работников атомной отрасли, а требуется их сотрудничество с политиками, контролирующими органами и широкими слоями населения.

Примером такой кооперации может служить единая политика и комплексная программа обращения с РАО в рамках Комиссии АТОМ-СНГ.

15-й доклад «Проблемы обращения с радиоактивными отходами в Республике Казахстан. Как повысить общественную приемлемость» посвящён актуальному вопросу выжигания америция в реакторе типа БН-200М.

Америций относят к наиболее опасным минорным актинидам, он имеет период полураспада 432 года, характеризуется высокой радиоактивностью и заметным тепловыделением. В результате всестороннего анализа сделан вывод, что следует отдать предпочтение комбинированному варианту с «равновесным» выжиганием собственного америция в активной зоне БН-1200М и гетерогенным выжиганием внешнего америция (из отработавшего ядерного топлива реакторов на тепловых нейтронах) в облучательных устройствах с замедлителем, размещаемых в боковом экране реактора.

Термоядерная технология. Данной многообещающей энерготехнологии посвящены 16-й и 17-й доклады.

Как отмечено в 16-м докладе «ITER и TRT – технологические платформы управляемого термоядерного синтеза», в рамках Международного проекта ИТЭР на базе достижений развития токамаков, прежде всего в Советском Союзе, а также в США (*TFTR*) и Европейском союзе (*JET*) создаётся

технологическая платформа термоядерного реактора в уже формируемой мировой термоядерной промышленности. Однако в проект ИТЭР включены не все требуемые этому реактору термоядерные технологии. Проектным центром ИТЭР в кооперации с ведущими российскими научными центрами – участниками проекта ИТЭР разрабатывается токамак с реакторными технологиями (*TRT*).

Концептуальный проект *TRT* уже опубликован в специальных номерах журнала «Физика плазмы» в 2021–2022 гг.

TRT разрабатывается в качестве как плазменного прототипа чистого термоядерного реактора, так и термоядерного источника нейтронов для гибридного (синтез – деление) реактора.

17-й доклад «Исследования в области управляемого термоядерного синтеза в Республике Казахстан» содержит подобное описание работ, выполненных в Казахстане в области управляемого термоядерного синтеза. Основными направлениями работ в настоящее время являются:

- исследования в области физики плазмы на токамаке КТМ, совершенствование методов диагностики плазмы и системы управления сбором и обработкой экспериментальных данных;

- имитационное исследование взаимодействия плазмы со стенкой с использованием плазменно-пучковой установки (ППУ);

- изучение свойств литийсодержащих материалов для blankets термоядерного реактора и продвижение литиевых технологий для защиты материалов, контактирующих с плазмой;

– исследования в поддержку проекта ИТЭР.

В Казахстане был создан совместно с российскими специалистами экспериментальный комплекс на базе материаловедческого токамака КТМ – специализированного токамака, предназначенного для испытаний и прогнозирования поведения материалов и конструкций будущих реакторов термоядерного синтеза.

В декабре 2019 г. был завершён физический пуск токамака КТМ и состоялся его ввод в эксплу-

тацию, что явилось одним из самых важных событий последних лет для научного термоядерного сообщества СНГ.

Помимо экспериментов на КТМ проведено имитационное исследование взаимодействия плазмы со стенкой с использованием плазменно-пучковой установки (ППУ). В поддержку проекта ИТЭР исследована остаточная активность образцов бетона методом гамма-спектрометрии после нейтронного облучения.

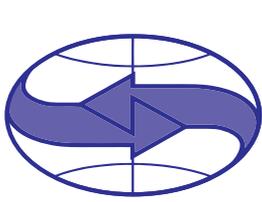
Практически все представленные доклады рассматривают широкий круг вопросов атомной энергетики, в частности:

- двухкомпонентной структуре ядерной энергетики с замыканием ядерного топливного цикла;
- атомным станциям малой мощности;
- исследовательским ядерным реакторам;
- инновационному топливу для ядерных реакторов;
- обращению с отработавшим ядерным топливом и радиоактивными отходами;
- термоядерной технологии.

Как показала дискуссия на круглом столе «Развитие мировой ядерной энергетики и вызовы современности», для устойчивости безуглеродной электроэнергетической системы необходимо иметь помимо возобновляемых источников энергии (ВИЭ) другой источник электроэнергии, который бы не зависел от событий, вызывающих массовый отказ ВИЭ. Из реально освоенных на сегодня источников электроэнергии на эту роль может претендовать, с учётом требования о безуглеродности, только ядерная энергетика. Таким образом, для ядерной энергетики сохраняется и, возможно, даже расширяется «окно возможностей».

Общий взгляд на представленные в докладах результаты разработок в области быстрых реакторов с жидкотеплоносителем и атомных станций малой мощности свидетельствует о том, что Россия и Китай уверенно лидируют в этих сферах.

Статья поступила в редакцию 11 марта 2024 г.



ОБОЗРЕВАТЕЛЬ OBSERVER

SCIENTIFICALLY-ANALYTICAL JOURNAL

Published since 1992



Contents

Political sciences

Macrosystem transformations of the world order Reflection in Western analytics

5

M. Neimark

Under the conditions of crisis geopolitics, the logic of asymmetric, multidirectional actions and counteractions is rapidly gaining momentum, exacerbating the demarcation acuteness of conceptual and political tasks and evaluative positions of Western-centric analytics, focusing, through the prism of the Ukrainian crisis, on the axial lines of rivalry/confrontation between the United States – Russia, the United States – China, Europe – Russia, on the acute conflict divisions in the Middle East.

About the author: NEIMARK Mark A. – Doctor of Science (History), Professor of the Department of Political Science and Political Philosophy Diplomatic Academy of the Ministry of the Foreign Affairs of the Russian Federation.

Key words: Russia, USA, China, EU, Russophobia, new world order.

NATO's strategy in the context of the changing international security environment in Europe

16

O. Ivanov

The article analyzes how NATO pursues its line of deterrence and defense against Russia and how the implementation of NATO's new Strategic Concept (2022) affects European and Russian security.

About the author: IVANOV Oleg P. – Ph. D in Political Science Diplomatic Academy, Russian Ministry of Foreign Affairs.

Key words: NATO strategic concept, European security, Russia, Afghanistan, USA, sanctions, nuclear weapon.

The modern strategy of the United States and NATO in Ukraine

28

A. Podberezkin

Abstract: The inability to fit the current conflict in Ukraine into the paradigm of war and peace familiar to European and Russian history is explained not only by the erosion of semantic boundaries between these two states, but also by the increasing blurriness of the familiar contours of the war itself. All aspects of military planning and the fighting itself were subordinated to the goal of defeating the enemy's army in such a battle. Today everything goes in a different way.

About the author: PODBEREZKIN Alexey I. – Doctor of Historical Sciences, Professor, Director of the Center for Military and Political Studies of the MGIMO MFA of the Russian Federation – “Almaz-Antey” Corporation.

Key words: military strategy, military confrontation, Russia, USA, NATO, Ukraine.

The crisis in Ukraine as a US special operation

46

E. Ponomareva, A. Samsonov

The article shows the evolution of approaches to expanding the zones of American influence and the practice of applying models to create regimes loyal to Washington. The doctrine of “State Building 1.0” was focused on the strict subordination of Caribbean polities, “State Building 2.0” camouflages the previous goals of domination by the concepts of liberalism and democracy. Building a vassal state in Ukraine is a special operation that the US is unlikely to abandon.

About the author: PONOMAREVA Elena G. – Professor, Doctor of Political Science, professor of Comparative Politics Department of Moscow State Institute of International Relations (University) of the Ministry of Foreign Relations of the Russian Federation.

SAMSONOV Alexey G. – PhD student of Vladimir State University (VISU).

Key words: the Ukrainian crisis, the United States, loyalist regimes, the American strategy of state building, legitimacy, soft power.

Basic points of the US middle east policy

59

A. Frolov

The United States is to some extent restructuring its Middle East policy, in which the hydrocarbon component is becoming a shadow of the military-

political one. Recognizing the importance of the region, Washington sees the main task in preventing the predominant influence of China there, while countering Russia and Iran also remain on the agenda, but the attitude towards the problem of the Arab-Israeli settlement and the fight against extremists is becoming reflexive.

About the author: FROLOV Alexander V. – Doctor of Political Sciences, Leading Researcher at the Primakov National Research Institute of World Economy and International Relations of the Russian Academy of Sciences.

Key words: USA, Middle East, China, Russia, Saudi Arabia, Palestine, Israel, Hamas.

The foreign policy strategy of the CIS countries in the context of the emerging world order

73

V. Egorov, V. Shtol

The article reveals the current trends in the evolution of the foreign policy strategies of the countries of the Commonwealth of Independent States, the dynamics of which are determined by both subjective and objective factors, and determines their place in the emerging new world order.

About the author: EGOROV Vladimir G. – Doctor of Historical Sciences, Doctor of Economic Sciences, Professor, Director of the scientific school “Economic Theory” of the Plekhanov Russian Economic University, Professor of the Bauman Moscow State Technical University.

SHTOL Vladimir V. – Doctor of Political Sciences, Professor, Professor of the Department of International Relations of the Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of Russia.

Key words: CIS countries, foreign policy, new world order, Russia’s role in the CIS.

The uneven spatial development of the region as a factor of structural violence

91

P. Kukonkov, S. Ustinkin

Based on the results of sociological research and statistical data on Russian regions, the authors consider it necessary to clarify the approaches to the problem of structural violence in the changing social space and substantiate the relevance of the study of regional spatial development in connection with the scale of structural violence.

About the author: KUKONKOV Pavel I. – Candidate of Sociological Sciences, Senior Researcher of the Volga Branch of the Federal Tax Center of the Russian Academy of Sciences.

USTINKIN Sergey V. – Doctor of Historical Sciences, Professor, Director of the Volga Branch of the Federal Tax Center of the Russian Academy of Sciences, Professor of the Faculty of International Relations, Economics and Management of the N.A. Dobrolyubov National State Linguistic University.

Key words: region, imbalances, inequalities, spatial development, structural violence.

History of international relations and foreign policy

50 years of the «Carnation Revolution» in Portugal 103

A. Orlov

The revolution in Portugal (1974) became a bright event in the European history of the second half of the twentieth century. The profascist regime on the continent, which had existed for almost half a century, was overthrown. The article analyzes the causes and consequences of the revolution, examines the factors that caused the collapse of the Armed forces Movement, which became the driving force of the uprising.

About the author: ORLOV Alexander A. – Candidate of Sciences (History), Leading Researcher at the MGIMO Institute of International Studies of the Ministry of Foreign Affairs of Russia, Honorary diplomat, Envoy Extraordinary and Plenipotentiary.

Key words: Portugal, carnation revolution, Armed Forces movement, profascist regime, uprising.

International legal sciences

Genocide in the historical aspect
Taking into account law enforcement practice 113

O. Bobrova

The genocide of the multinational Soviet people during the Great Patriotic War should not be forgotten, since forgetting the events of the Second World War leads to a distortion of the historical truth about the role of the USSR in the victory over fascism. Modern trials on newly discovered facts and events in Donbas confirm the timeliness of the “No Statute of Limitations” project.

About the author: BOBROVA Olga V. – Candidate of Law of the Russian Federation, Professor of the Department of Criminal Law Disciplines at the University of the Prosecutor’s Office of the Russian Federation.

Key words: genocide, victims of Nazism, the Great Patriotic War, the project “Without limitation”.

Innovative designs and technologies of nuclear power

Overview of the reports of the VI International Scientific and Technical Conference

132

A. Kaplienکو, B. Gabaraev

The conference was attended by more than 300 scientists from Russia, Belarus, Kazakhstan and China, who presented 184 reports. An important attribute of the international status of the conference was the participation of an IAEA official. The reports of the conference were devoted to topical issues of nuclear power.

About the author: KAPLIENKO Andrey V. – Doctor of Science (Engineering), Director General, Designer General of JSC NIKIET.

GABARAEV Boris A. – Doctor of Science (Engineering), Professor of NRU MPEI, Honored Power Engineer of the Russian Federation, Scientific Supervisor for Scientific and Technical Information at JSC NIKIET.

Key words: nuclear power, liquid metal coolant, closed nuclear fuel cycle, low power nuclear power plant, spent nuclear fuel, radioactive waste, fusion technologies.

Requirements for materials,

submitted to the editorial board

“Обозреватель–Observer”,

are published on the site:



<http://observer.i-sng.ru>



<https://www.observer-journal.ru/jour/about/submissions#authorGuidelines>

Требования к материалам, представляемым на рассмотрение редакции журнала «Обозреватель–Observer» в соответствии с указаниями ВАК

Статья направляется в редакцию с сопроводительными документами по электронной почте: observer-rau@yandex.ru.

Объём структурированного (с подзаголовками) текста статьи 20–25 тыс. знаков с пробелами (шрифт Times New Roman, 14 кегль, интервал 1,5).

Ссылки на источники даются арабскими цифрами в квадратных скобках со сквозной нумерацией, выходными данными, указанием страниц и приводятся постранично. В конце статьи все ссылки группируются в алфавитном порядке (на русском, затем иностранном языках) с указанием выходных данных (место издания, издательство, год издания, общее количество страниц) и располагаются без нумерации. Источники в библиографии указываются и на латинице под русским названием. Иностранные источники приводятся на языке оригинала с выходными данными.

В статье необходимо указать индекс УДК, дать аннотацию (300–500 знаков), ключевые слова и сведения об авторе (фамилия, имя и отчество полностью, учёная степень, другие звания, место работы, должность, SPIN-код, E-mail и контактные телефоны). Наименование статьи и указанная информация даётся – на русском и английском языках.

Рисунки, графики, схемы даются в форматах JPG или EPS отдельными файлами. Таблицы выполняются по ГОСТ Р 2.105–2019

Сопроводительная документация:

1. Выписка из решения кафедры (научного подразделения), где выполнялась работа, с рекомендацией статьи к публикации. Выписка подписывается заведующим кафедрой (руководителем научного подразделения) или его заместителем, подпись заверяется соответствующей кадровой структурой.

2. Отзыв специалиста – доктора наук на статью представляется в виде текстового документа в формате MS Word с указанием электронной почты рецензента, а также в виде скан-копии заверенного отзыва с печатью.

3. К статье прилагается справка о проверке на антиплагиат.

Редакция рассматривает статью только при поступлении всех материалов в комплекте.

Требования к материалам опубликованы на сайте журнала:

<https://observer-journal.ru>

<http://observer.i-sng.ru>

Requirements for materials, submitted to the editorial board “Обозреватель–Observer”

The article is sent to the editor with a cover letter by e-mail: observer-rau@yandex.ru.

The total volume of the material is up to 20–25 thousand characters with spaces. Authors need to pay attention to compliance with the Russian language.

The text is given in a 14 size of type with 1.5 line spacing and should be structured (i.e. have sections).

References to sources are to be provided in Arabic numerals in square brackets, with continuous numbering, output data, page indication and is to be marked page-by-page. At the end of the article all references are grouped in alphabetical order (in Russian, then in foreign languages) specifying the output data (place of publication, publisher, year of publication, the total number of pages) and placed without numbering. Sources in the bibliography are given as well in Latin under the Russian title.

Foreign sources are indicated in the original language with the output data.

It is necessary to indicate the Universal Decimal Classification and to apply an abstract to the article (not more than 300–500 characters), keywords and brief information about the author (surname, name and patronymic, academic degree, the other title, place of employment, position and contact numbers, SPIN-code), the title of the article. All information – in English and Russian languages.

All text materials should be sent in a single file.

Drawings, graphs, charts are to be provided in JPG or EPS files separately.

As the accompanying documents, the author makes an extract from the decision of the department (scientific division), where the work, containing the recommendation to the article for the publication in the journal. Statement is to be signed by the head of the department (the head of the scientific department) or his deputy and certified by the signature of the corresponding division.

Author of the article is to provide a review made out and certified by the expert – the doctor of sciences, containing recommendation for the publication of the article in the journal.

The originals of the accompanying documents in case of publication of the article must be submitted to the editors.

Requirements for materials are published on the site:

<https://observer-journal.ru>

<http://observer.i-sng.ru>

Уважаемые читатели!
Продолжается подписка на 2024 год
на ежемесячный научно-аналитический журнал

«Обозреватель–Observer»

Подписка проводится:

– для корпоративных подписчиков «УП Урал-Пресс» по электронному каталогу на сайте **www.ural-press.ru**

– для индивидуальных подписчиков Агентством подписки «Деловая пресса» по электронному каталогу на сайте **https://delpress.ru/catalog/**
тел.: 8 -499-391-57-36

Редакция рассматривает факт направления авторских рукописей по адресу: *observer-rau@yandex.ru* как передачу ей авторами прав на их публикацию.

Авторы опубликованных материалов несут ответственность за подбор и точность приведённых фактов, цитат, экономико-статистических данных, собственных имён, географических названий и прочих сведений, а также за то, что в материалах не содержится заимствований, нарушающих чьи-либо авторские права, а также данных, не подлежащих открытой публикации.

Редакция может публиковать статьи в порядке обсуждения, не разделяя точку зрения автора.

Рукописи не возвращаются.

При перепечатке материалов ссылка на «Обозреватель–Observer» обязательна.

Дизайн и вёрстка
А.А. Горбунов

Налоговая льгота – Общероссийский классификатор ОК-005-93. Код ОКП-95 2200.

Издание зарегистрировано в Комитете по печати РФ. Регистрационный № 012093.

Согласно ФЗ от 29.12.2010 № 436-ФЗ
журнал «Обозреватель–Observer» относится к категории
информационной продукции для детей, достигших возраста шестнадцати лет

16+

Адрес редакции: **119180, Москва, ул. Б. Полянка, д. 7/10, стр. 3.**

Тел.: **(499) 799-80-76.**

Е-mail: **observer-rau@yandex.ru**

Сайт журнала: **https://observer-journal.ru; http://observer.i-sng.ru**

Подписано в печать 10.06.2024 г.

Формат 70×100 1/16. Печ. л. 12.19. Печать офсетная. Заказ № 12/Е.

Отпечатано с готового оригинал-макета в ООО «ПРИНТИКА».
109542, г. Москва, Рязанский проспект, д. 91, корп. 1, пом. 11, к. 2, оф. 14-5.