

Роль ОБСЕ в урегулировании нагорно-карабахского конфликта

Эльнур Мехдиев

Предпосылки конфликта

Истоки этого конфликта восходят к началу XX в.

После образования СССР в составе Азербайджанской ССР (7 июля 1923 г.) была создана Нагорно-Карабахская автономная область (НКАО) с преимущественно армянским населением. На протяжении длительного времени армяне Нагорного Карабаха обсуждали идею присоединения Карабаха к Армении, от территории которой Нагорный Карабах отделяла узкая полоса территории Азербайджана (Лачинский коридор).

Формальным началом нагорно-карабахского конфликта считается 20 февраля 1988 г., когда на внеочередной сессии Совета народных депутатов НКАО, состоявшейся в Степанакерте (Ханкенди) было принято решение “О выведении Нагорного Карабаха из состава Азербайджана и передаче данной территории Армении”¹.

18 июля 1988 г. Президиум Верховного Совета СССР высказался за сохранение НКАО в составе Азербайд-

жанской ССР и принял постановление о территориальной целостности Азербайджана.

В августе 1991 г. Азербайджанская ССР провозгласила государственную независимость и объявила о выходе из Союза, после чего Областной совет НКАО объявил о создании Нагорно-Карабахской Республики (НКР). Конфликт обострился и в 1992 г. перерос в военные действия.

Нагорно-карабахский конфликт стал по своим последствиям одним из самых жестоких и затяжных конфликтов конца XX – начала XXI в. На фоне безуспешных попыток найти при помощи международного сообщества удовлетворяющую обе стороны формулу урегулирования, его главным военным итогом является оккупация части территории Азербайджанской Республики, десятки тысяч убитых и раненых, более миллиона беженцев и перемещенных лиц, несколько тысяч пропавших без вести².

МЕХДИЕВ Эльнур – аспирант кафедры дипломатии МГИМО(У) МИД России.

Ключевые слова: ОБСЕ, Минская группа, нагорно-карабахский конфликт.

Создание института посредничества

Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) участвует в урегулировании нагорно-карабахского конфликта с 1992 г. Во время первой дополнительной мартовской встречи Совета СБСЕ в Хельсинки значительное внимание было уделено ситуации в Нагорном Карабахе.

По итогам встречи было принято решение о скорейшем созыве "конференции по Нагорному Карабаху под эгидой СБСЕ, которая обеспечит постоянно действующий форум для переговоров с целью мирного урегулирования кризиса на основе принципов, обязательств и положений СБСЕ"³.

В феврале 1992 г. состоялась 7-я встреча Комитета официальных лиц высшего ранга ОБСЕ в Праге. Ее участники призвали конфликтующие стороны безотлагательно установить режим прекращения огня в Нагорном Карабахе, уважать целостность внутренних и внешних границ, которые могут меняться только мирным путем и с общего согласия, и отказаться от всех территориальных претензий.

В 1993 г. Советом Безопасности ООН были приняты резолюции №№ 822, 853, 874, 884, требующие незамедлительного вывода войск со всех оккупированных территорий Азербайджана, а также призывающие к незамедлительному выполнению взаимных и срочных действий, предусмотренных согласованным графиком ОБСЕ.

На конференции, которую предполагалось созвать в Минске, должны были встретиться 11 участников: Азербайджан и Армения, Тройка СБСЕ (на тот момент Чешская и Словацкая республика, Германия и Швеция), принимающая сторона (Беларусь) и ограниченный круг заинтересованных государств (Италия, Россия, США и Франция). Предполагалось также, что после консультаций с участниками конференции ее председатель пригласит на нее "избранных и других представителей Нагорного Карабаха" в качестве заинтересованных сторон. Таким образом, в рамках СБСЕ должен был появиться первый постоянно действующий форум для перего-

воров с целью мирного урегулирования кризиса на основе принципов, обязательств и положений СБСЕ.

Дополнительная встреча в Хельсинки Совета СБСЕ (24 марта 1992 г.) рекомендовала как можно быстрее созвать под эгидой ОБСЕ конференцию по Нагорному Карабаху, призванную положить начало всеобъемлющему переговорному процессу с целью мирного решения кризиса на основе принципов, положений и правил ОБСЕ. Планировалось созвать эту конференцию в Минске.

В 1993 г. был предложен так называемый "уточненный график" разрешения конфликта, основанный на поэтапном подходе и предусматривающий целый ряд мер, включая вывод войск с оккупированных территорий, восстановление всех транспортных путей и коммуникаций, обмен заложниками и военнопленными, беспрепятственную доставку в регион международной гуманитарной помощи, установление на постоянной основе всеобъемлющего прекращения огня под наблюдением СБСЕ, а также созыв Минской конференции. Также на повестку дня был поставлен вопрос о дислоцировании в конфликтном регионе многонациональных миротворческих сил.

Из-за позиций сторон созвать конференцию так и не удалось, но, тем не менее, в декабре 1994 г. на Будапештском саммите ОБСЕ было решено учредить институт сопредседателей Минской группы.

Ими стали представители России, Франции и США. Соответствующий мандат был им выдан 24 марта 1995 г. (DOC. 525/95).

Помимо сопредседателей, участниками Минского процесса являются Белоруссия, Германия, Италия, Швеция, Финляндия, Турция, ротирующаяся "тройка" ОБСЕ, и, конечно, Азербайджан и Армения.

Таким образом, Минская группа ОБСЕ – основной существующий на се-

годняшний день институт, занятый поиском политического решения конфликта.

Исходя из принятых документов, цели, преследуемые Минской группой, можно сформулировать следующим образом. Прежде всего, необходимо обеспечить, при поддержке со стороны Минской группы, переговоры. Именно переговорный процесс и является непременным атрибутом разрешения конфликта.

Переговорный процесс подразумевает заключение между конфликтующими сторонами соглашения о прекращении вооруженных действий, что позволит созвать Минскую конференцию. Поскольку Минская конференция пока не состоялась, рабочие встречи продолжают происходить в рамках Минской группы.

Были предприняты попытки, выработать политическое решение на основе резолюций №№ 822, 853, 874 и 884 (1993 г.) Совета Безопасности ООН⁴.

Важным шагом в урегулировании конфликта вокруг Нагорного Карабаха стала инициатива Межпарламент-

ской ассамблеи СНГ (от 5 мая 1994 г.) и посредничество России, приведшие к заключению Соглашения о прекращении огня.

Это соглашение было подписано представителями трех сторон конфликта: министрами обороны Республики Армения и Азербайджанской Республики и командующим армией Нагорного Карабаха.

В сентябре 1994 г. государства-участники, обнадеженные прекращением боевых действий, приступили к изучению вопроса о создании сил по поддержанию мира в рамках гл. 3 Хельсинского документа 1992 г., определявшей общие задачи операций СБСЕ по поддержанию мира. К сожалению, консенсуса по вопросу об участии "третьей стороны" в процессе поддержания мира достичь не удалось. Для активизации миротворческой деятельности в регионе Действующий председатель ОБСЕ (август 1995 г.) принял решение назначить "личного представителя Действующего Председателя по конфликту, являющемуся предметом рассмотрения на планируемой Минской конференции ОБСЕ".

Планы поэтапного урегулирования

На Лиссабонском саммите ОБСЕ (1996 г.) действующим председателем были озвучены рекомендованные сопредседателями Минской группы три принципа, которые должны были стать частью урегулирования конфликта:

- территориальная целостность Республики Армения и Азербайджанской Республики;

- правовой статус Нагорного Карабаха, основанный на самоопределении и предоставляющий Нагорному Карабаху самую высокую степень самоуправления в составе Азербайджана;

- гарантированная безопасность для Нагорного Карабаха и его населе-

ния, включая взаимные обязательства по обеспечению соблюдения всеми сторонами положений урегулирования⁵.

Предложенные рекомендации были поддержаны всеми государствами-участниками, кроме Армении. Делегация Армении, высказывая свое несогласие с этими принципами урегулирования, выразила убежденность, что "решение проблемы может быть найдено на основе международного права и принципов, зафиксированных в Хельсинкском Заключительном акте и, прежде всего, на основе принципа самоопределения народов"⁶.

В этой связи было бы уместным отметить, что положения Хельсинского

акта подчеркивают как право народов на самоопределение, так и призыв воздерживаться от любых несовместимых с Уставом ООН актов против территориальной целостности государств. К сожалению, занятая Арменией на Лисабонском саммите ОБСЕ позиция стала еще одним препятствием на пути к мирному разрешению конфликта.

Решения Совета ОБСЕ, принятые в Бухаресте, Порто, Маастрихте и Любляне подтвердили необходимость урегулирования конфликта на основе норм и принципов международного права. Однако консенсус относительно основы официальных переговоров до сих пор не достигнут.

Разработкой и продвижением мирного соглашения между Арменией и Азербайджаном занимается также Группа планирования высокого уровня (ГПВУ) ОБСЕ.

На встречах с руководством Нагорного Карабаха ее представители корректируют программу пребывания миссии ОБСЕ в Нагорном Карабахе, разрабатывают график и маршруты поездок по территории Нагорного Карабаха и прилегающих районов. Руководство республики неоднократно заявляло о готовности карабахской стороны оказывать необходимое содействие в осуществлении ее миссии.

На заседании Совета ОБСЕ (22 июня 2006 г., Вена) сопредседатели Минской группы выступили с заявлением по урегулированию нагорно-карабахского конфликта. В этом документе (так называемый “*Меморандум о солидарности по Нагорному Карабаху*”), были отражены следующие базовые принципы, которые были определены как “справедливые, сбалансированные, рабочие и могущие помочь сторонам подготовить долгосрочное всеобъемлющее мирное соглашение”.

Меморандум предусматривал:

– поэтапный вывод армянского военного контингента с окружающих На-

горный Карабах азербайджанских территорий;

– установление особого подхода в отношении Кельбаджарского и Лачинского районов и демилитаризация этих районов;

– проведение референдума или всеобщего голосования для определения окончательного правового статуса Нагорного Карабаха; предусматривалось также продолжение переговоров для определения сроков и формата референдума.

– достижение определенных промежуточных договоренностей, которые обеспечат контакты Нагорного Карабаха с теми, кто предоставляет международное содействие (Франция, США, Россия);

– размещение в зоне конфликта международных миротворческих сил;

– создание совместной комиссии по вопросам реализации соглашения;

– обеспечение международного финансирования работам по разминированию, восстановительным работам и в целях возвращения внутренних перемещенных лиц на территории, которые были оккупированы в прошлом и пострадали от войны в Нагорном Карабахе;

– отказ от применения силы или демонстрации таких угроз, и обеспечение международных и двухсторонних гарантий безопасности.

К сожалению, сторонами не было достигнуто соглашение по поводу Меморандума, в связи с чем сопредседателями Минской Группы ОБСЕ была высказана серьезная озабоченность по поводу дальнейшего развития переговорного процесса. Начиная с весны 2006 г., Минская группа ОБСЕ отметила торможение переговорного процесса и параллельное усиление радикальных тенденций у каждой из сторон конфликта. Действия Минской группы подвергались сторонами конфликта все

более жесткой критике. Попыткой реанимировать процесс урегулирования конфликта стала презентация (29 ноября 2007 г., Мадрид) нового документа⁷. В нем содержались следующие гарантии Азербайджану:

- постепенное возвращение Азербайджану территорий вокруг Нагорного Карабаха, которые сейчас находятся под армянским контролем (семь районов);

- на первом этапе армянские войска покидают Кельбаджарский район, но оставляют там ограниченный контингент (количества неизвестно). Параллельно в Кельбаджарском районе устанавливается международное управление под эгидой ОБСЕ, но со време-

нем район должен перейти под полный контроль Азербайджана. Международное сообщество поощряет возвращение армянских переселенцев с этих территорий во внутренние районы Армении. Район заселяется азербайджанцами;

- открывается железная дорога из Азербайджана в Нахичевань.

Документ предлагал и следующие гарантии Армении:

- создание коридора в Лачинском районе (Лачин-Шуша), связывающего Армению и Нагорный Карабах.

- освобожденные армянской стороной территории будут демилитаризованы, и на них будут размещены международные миротворцы.

Миротворческие инициативы

В карабахском конфликте не присутствуют миротворческие контингенты, лишь несколько офицеров от ОБСЕ периодически выезжают на линии разделения. Как известно, первый раз ввести миротворцев в этот регион предлагала Россия еще в 1994 г.

Сейчас тема миротворчества снова выходит на первый план.

Во время одного из визитов С.Иванова в Баку (25 января 2006 г. в ранге министра обороны) упоминалась возможность участия российского миротворческого контингента на территории Карабаха, естественно совместно с другими членами Минской группы ОБСЕ.

Однако остальные детали миротворчества не обсуждались.

Предполагалась демилитаризация освобожденных армянской стороной территорий и размещение там международных миротворческих сил, если по этому вопросу будет принята соответствующая резолюция Совета Безопасности ООН.

Гарантом мирного соглашения для всех выступит Совет Безопасности ООН⁸.

Пока не известны детали:

- какова численность планируемого миротворческого контингента, какие стра-

ны и в каких пропорциях в нем будут представлены;

- не определена сумма средств, предоставляемая на это мировым сообществом;

- не выработаны качественные и количественные параметры программ реабилитации (для Азербайджана – объем затрат на возвращение беженцев, строительство инфраструктуры и коммуникаций, для Армении – объем средств на расселение людей, перемещаемых с азербайджанских территорий в районы Армении).

Создается впечатление, что перспектива размещения воинского контингента ОБСЕ в Нагорном Карабахе пока так и не обрела четкости.

Реалии таковы, что для Баку и Еревана каждый новый шаг в урегулировании чреват неожиданными кризисами, к которым ни одна из сторон совершенно не готова.

Не секрет что карабахская проблематика активно используется оппозицией против правящих режимов целостности, политической независимости или единства любого государства-участника и, в частности, какого-либо такого действия, которое представит собой применение силы или угрозу силой.

Новые усилия посредничества

В апреле 2004 г. стартовал “Праздский процесс”, который инициировал “новый формат” встреч руководителей МИД конфликтующих сторон.

При содействии МГ ОБСЕ было проведено ряд встреч МИД Армении и Азербайджана.

В конце апреля 2004 г., в Варшаве была проведена встреча президентов двух стран, ставшая толчком для переговорного процесса, застопорившегося в 2002 г. В дальнейшем был проведен ряд встреч МИД и президентов двух стран, но весомых результатов они не принесли.

Поэтому нельзя говорить о начале постоянного и последовательного переговорного процесса. Пока идет обмен мнениями. Для целенаправленных переговоров следует создать некий средний документ.

На пути поэтапного разрешения конфликта могут возникнуть определенные трудности.

Заинтересованность других организаций

Нагорно-карабахским конфликтом занималась и Парламентская Ассамблея Совета Европы.

В резолюции ПАСЕ № 1416 сказано: “Ассамблея выражает озабоченность по поводу того, что военные действия и предшествовавшие им широко распространенные факты этнической враждебности привели к массовому изгнанию по признаку этнической принадлежности и возникновению моноэтнических районов, заставляющих вспомнить об ужасной концепции этнических чисток.

Ассамблея вновь подтверждает, что независимость и выход какой-либо региональной территории из состава государства возможен лишь в результате законного и мирного процесса, в основе которого лежит демократическая поддержка жителей этой территории, а не вследствие вооруженного конфликта, ведущего к изгнанию по признаку этнической принадлежности и фактической аннексии такой территории другим государством.

По всей вероятности, армянская сторона будет всячески стремиться внести определенные изменения в положения, предполагающие поэтапный вариант урегулирования. Она, видимо, потребует включить в переговоры вопрос о статусе Нагорного Карабаха. Это неприемлемо для Азербайджана, который считает, что определение статуса Нагорного Карабаха может иметь место только после завершения поэтапного решения вопроса, то есть освобождения всех оккупированных территорий (семи районов, не входящих в Нагорный Карабах), вывода всех воинских формирований Армении, возвращения всех беженцев в свои дома⁹.

Пока стороны явно не доверяют друг другу. Хотя и здесь есть выход, если стороны берут на себя обязательства перед ООН, Советом Европы, то это дает основания предполагать, что принятые обязательства сторонами будут выполнены.

Ассамблея вновь заявляет о том, что оккупация иностранной территории любым государством-членом представляет собой серьезное нарушение обязательств этого государства как члена Совета Европы, и вновь подтверждает право перемещенных из района конфликта лиц на безопасное и достойное возвращение в свои дома¹⁰.

До сегодняшнего дня возобновлению боевых действий между Азербайджаном и Арменией препятствует в основном позиция мирового сообщества.

Например, позитивным вкладом в развитие мирного процесса стала состоявшаяся 28 июня 2008 г. по инициативе послов Азербайджана и Армении в Москве поездка группы видных представителей армянской и азербайджанской интеллигенции в Нагорный Карабах, Ереван и Баку. Была высказана надежда, что начавшийся диалог между представителями армянской и азербайджанской интеллигенции будет продол-

жен и охватит еще более широкие общественные круги двух стран.

Ряд неправительственных организаций предлагают свои планы поэтапного решения нагорно-карабахской проблемы.

В частности, такая авторитетная организация, как *International Crisis Group*, опубликовала соответствующий доклад, главные положения которого включают:

- развертывание международных сил по поддержанию мира;

- вывод вооруженных сил Армении и Нагорного Карабаха со всех оккупированных территорий, прилегающих к Нагорному Карабаху, с установлением специальных условий для Кельбаджарского и Лачинского районов;

- возвращение временно перемещенных лиц;

- определение в перспективе окончательного статуса Нагорного Карабаха путем всеобщего голосования и установления промежуточного статуса до тех пор, пока не будет проведено голосование по этому вопросу;

- разблокирования всех транспортных и торговых маршрутов.

Та же группа обратилась к правительствам Армении и Азербайджана и де-факто властям Нагорного Карабаха с рекомендациями:

- соблюдать условия перемирия 1994 г., воздерживаться от применения силы, остановить рост военных бюджетов и прекратить выступать с взаимными обвинениями, воинственными и провокационными заявлениями;

- содействовать усилиям неофициальной дипломатии и проведению дис-

куссий о компромиссных решениях, включая принятие вышеупомянутых принципов, проведение соответствующих дебатов в парламентах, и облегчать контакты между азербайджанцами и армянами;

- де-факто власти Нагорного Карабаха должны прекратить поддержку заселения оккупированных территорий армянами, включая прекращение приватизации, развитие инфраструктуры и создание структур местного самоуправления в этих районах;

- Азербайджан должен позволить азербайджанцам Карабаха выбрать главу их сообщества и выступить с совместными инициативами по повышению прозрачности и уменьшению коррупции для того, чтобы доходы от продажи нефти использовались во благо всех граждан, особенно внутренне перемещенных лиц (ВПЛ)¹⁰.

По всей вероятности, многие рекомендации этой группы отражают подход США, ЕС и ряда других стран.

Это касается, прежде всего, размещения миротворческого контингента, что даст возможность контролировать стратегически важные и взрывоопасные районы на границе с Ираном. Предложение о референдуме (с участием только карабахских армян и азербайджанцев) разделяется армянской стороной. Однако конституция Азербайджана требует проведения референдумов на всей территории страны.

По мнению обозревателей, перспектива изменения конституции может дестабилизировать внутриполитическую обстановку в Баку¹¹.

Что нового в урегулировании конфликта

В апреле 2008 г. в Бухаресте, где проходил саммит НАТО, сопредседатели Минской группы ОБСЕ на встрече с личным представителем действующего председателя ОБСЕ послом Анджеем Каспшиком, с президентом Азер-

байджана Ильхамом Алиевым и с президентом Армении Сержем Саркисяном сделали заявление. Сопредседатели Минской группы подтвердили поддержку территориальной целостности Азербайджана и уверенность, что мир-

ное разрешение конфликта потребует компромиссных договоренностей об окончательном статусе Нагорного Карабаха.

Оба президента и сопредседатели Минской группы согласились продолжить переговоры и определить позицию в отношении существующих предложений, сделать дальнейшие шаги по продвижению мирного процесса. Посредники подчеркнули полезность встреч сторон на высшем уровне в ближайшие, насколько это возможно, сроки.

14 марта 2008 г. на сессии Генеральной Ассамблеи ООН по инициативе Азербайджана рассматривался вопрос о территориальной целостности Азербайджана и выводе с захваченных территорий армянских воинских формирований. Сопредседатели Минской группы ОБСЕ – США, Франция, Россия – проголосовали против принятия резолюции по этому вопросу¹². Свою позицию российские, американские, и французские официальные лица мотивировали тем, что сегодня на столе переговоров лежит документ другого характера и решать поставленные там вопросы надо в рамках ОБСЕ.

Министр иностранных дел России С.Лавров также подчеркнул первоочередную роль усилий сопредседателей Минской группы, направленных на содействие сторонам в поиске взаимоприемлемых развязок, что исключает военное решение.

Он с пониманием отнесся к стремлению той или иной стороны в конфликте как можно быстрее достигнуть урегулирования. Вместе с тем, он отметил, что "если уже договорились работать в конкретном формате, то нужно действовать последовательно. И понятное в ряде случаев нетерпение не должно подвергать сомнению тот или иной переговорный механизм, тем более механизм, который на практике доказывает свою эффективность".

Изложенная им позиция России подтверждает, что "последовательность и приверженность изначально достигнутым до-

говоренностям, тем более договоренностям, которые дают результат, и в итоге позволят окончательно достичь урегулирования, являются крайне важным элементом общей задачи"¹³.

На недавних встречах Президента Д.Медведева с президентами Армении и Азербайджана позиция России в отношении нагорно-карабахского конфликта была еще раз подтверждена.

На пресс-конференции, последовавшей по итогам переговоров с президентом Армении Сержем Саркисяном, президент России Дмитрий Медведев отметил, что кризисные очаги в Закавказье должны гаситься исключительно мирными средствами в устоявшихся форматах и в строгом соответствии с международным правом.

Он высоко оценил посредническую роль Минской группы ОБСЕ в нагорно-карабахском урегулировании, а также сообщил о том, что говорил с президентом Армении о дополнительных возможностях интенсификации переговорного процесса по Нагорному Карабаху, к чему есть интерес с обеих сторон.

По словам Дмитрия Медведева, тесное взаимодействие России и Армении – это "залог стабильности и достойного будущего нашего общего региона".¹⁹

В подписанной (июль 2008 г.) *"Декларации о дружбе и стратегическом партнерстве между Азербайджанской Республикой и Российской Федерацией"* отмечалось, что Россия и Азербайджан выражают особую озабоченность наличием в регионе неурегулированных конфликтов. Они подтвердили приверженность принципам территориальной целостности и нерушимости границ государств, неприменения силы или угрозы силы. Стороны выразили готовность к принятию мер по укреплению... стабильности в приграничных регионах и продолжению взаимодействия по пресечению деятельности на своей территории организаций, групп и отдельных лиц, направленной против государственного суверенитета и территориальной целостности друг друга, а также заявили намерение укреплять и расширять военное и военно-техническое сотрудничество.

Они подтвердили намерение способствовать скорейшему добровольному и безопасному возвращению беженцев и перемещенных вследствие конфликтов лиц. Стороны еще раз подчеркнули значе-

ние, которое они придают принятию сопредседателями Минской группы ОБСЕ дальнейших усилий по содействию скорейшему мирному урегулированию нагорно-карабахского конфликта¹⁵.

И все же так и не нашедшая своего решения ситуация в Нагорном Карабахе вызывает большую обеспокоенность.

Проблемы почти более миллиона беженцев, трудности в социально-экономической жизни обеих стран – все это в качестве аргументов используется политиками как пропагандистское оружие, позволяющее оправдать любые действия власти. В Армении и Азербайджане, где не гремят взрывы, конфликт приобрел характер вялотекущего*. По имеющимся оценкам, с 1988 г. стороны потеряли в этой войне от 20 до 25 тыс. чел. убитыми.

Не секрет, что как армянские, так и азербайджанские национал-романтики и шовинисты цинично используют существующие проблемы для возгонки радикальных националистических настроений. Распространение этих настроений находит свое отражение в данных опросов общественного мнения, свидетельствующих о том, что большая часть населения Азербайджана не исключает возможность решить карабахский конфликт силой¹⁶. Ряд официальных заявлений армянской стороны также создают дополнительные трудности в деле достижения компромиссных решений**.

Конечно, перспективы решения нагорно-карабахской проблемы зависят не только от позиций участников конфликта. Геополитические расчеты держав, прежде всего, России, США, Турции и Ирана, а также членов ЕС и экономические интересы, связанные с эксплуатацией обширных азербайджанских нефтяных месторождений Каспийского моря международным консорциумом, накладывают свой бесспорный отпечаток на соотношение сил в регионе¹⁷. Таким образом, возникает исключительно сложная картина взаимопереплетения интересов политического, экономического и военно-стратегического характера.

Нормы и принципы международного права, принятые в соответствии с ними резолюции и решения ООН и ОБСЕ составляют прочную правовую и политическую основу разрешения нагорно-карабахского конфликта. Соответствующие резолюции ООН подтверждают суверенитет, территориальную целостность и неприкосновенность границ Азербайджанской Республики, признают Нагорный Карабах неотъемлемой частью Азербайджана.

В основе подхода международного сообщества лежит, помимо четкого представления политико-правовой природы конфликта, убежденность в том, что решением проблем меньшинств не может и не должно быть создание для каждой этни-

* Исключая линию соприкосновения, где нарушается режим прекращения огня и где не редки выстрелы снайперов и подрывы крестьян на минах. Март 2008 г. был отмечен самым жестким столкновением на "линии фронта" (или в зоне прекращения огня) с самого момента установления перемирия в мае 1994 г. (*Маркедонов С.* Нагорный Карабах: прорывов не ожидается. 04.06.2008 // <http://www.politcom.ru>

** В своем выступлении на встрече с представителями российских политологических кругов и руководством СМИ (24.06.2008) президент С.Саркисян заявил, что Нагорный Карабах никогда не был частью Азербайджана. Передача Карабаха Азербайджанской ССР решением партийного, а не государственного органа – незаконный, по сути, акт. <http://news.president.am/rus/>

ческой группы своего собственного “очищенного” государства. Важным условием недопущения этой угрозы должно быть не расчленение государств, а их укрепление, а также усиление влияния международных институтов в повсеместной защите и поощрении прав человека.

К сожалению уже долгое время стороны конфликта не могут придти к единому мнению в решении данного конфликта.

Уже было проведено много встреч и переговоров разного уровня при участии сопредседателей МГ ОБСЕ и глав государств Азербайджана и Армении. Обе стороны согласны на решение нагорно-карабахского конфликта мирным путем на основе взаимоприемлемых условиях. Однако в связи с отсутствием у сторон согласия по базовым принципам урегулирования конфликта в рамках международного права под вопрос ставится дальнейшее достижение мирного соглашения.

Примечания

- ¹ Карабахский конфликт: азербайджанский взгляд: Сборник/сост.: ИА REGNUM. М.: Издательство “Европа”, 2006. С. 81.
- ² *Маммадов И.М., Мусаев Т.Ф.* Армяно-азербайджанский конфликт: история, право, посредничество. 2-е изд. Тула: Гриф и К, 2007. С. 8.
- ³ Хельсинская дополнительная встреча Совета СБСЕ, 24 марта 1992 год // <http://www.vn.kazimirov.ru/doc2.htm>.
- ⁴ Официальные отчеты Совета Безопасности. Резолюции и решения за 1993 год, документ S/26718 // <http://www.un.org/russian/document/scresol/res1993/res884.htm>.
- ⁵ OSCE Handbook. 3rd Edition. Vienna. July 2002 // <http://www.osce.org>.
- ⁶ Заявление делегации Армении // Ежегодник ОБСЕ 1996/1997. Ежегодник по вопросам ОБСЕ. Институт исследования проблем мира и политики безопасности, МГИМО. Отв. ред. Русского издания А. Загорский. М., 1998. С. 441.
- ⁷ Саммит СМИД ОБСЕ. 29 ноября 2007 г. Мадрид // www.osce.org.
- ⁸ От Хельсинки до Будапешта. История СБСЕ/ОБСЕ в документах 1973-1994 гг. В 3-х томах. Т. 3. М.: Наука, 1997; Декларация Будапештской встречи на высшем уровне: на пути к подлинному партнерству в новую эпоху. Будапешт, 6 декабря 1994 г. С. 7.
- ⁹ *Судейманов Э.* Нагорно-карабахский конфликт // Ежегодник ОБСЕ 2004: Ежегодник по вопросам ОБСЕ. Институт исследования проблем мира и политики безопасности. МГИМО / Отв. ред. русского издания А. Загорский. М., 2006. С. 215.
- ¹⁰ <http://www.crisisgroup.org>.
- ¹¹ Карабах – панацея от посредников // Новая политика. 2005. Октябрь.
- ¹² Заявления сопредседателей Минской группы ОБСЕ. 18 марта 2008 г. // <http://www.day.az/news/politics/111951.html>.
- ¹³ Стенограмма выступления министра иностранных дел России С.В.Лаврова на совместной пресс-конференции после переговоров с Министром иностранных дел Армении Э.А.Налбандяном. Москва. 30 мая 2008 г. <http://www.mid.ru>
- ¹⁴ <http://www.rosbalt.ru> 24.06.2008.
- ¹⁵ <http://www.regnum.ru/news/>
- ¹⁶ Заявление президента Азербайджанской республики Ильхама Алиева: “Алиев готов воевать” // <http://www.vzglyad.ru/politics/2007/10/30/121185.html>. 30 октября 2007 г.
- ¹⁷ Ежегодник ОБСЕ 1995: Ежегодник по вопросам ОБСЕ. Институт исследования проблем мира и политики безопасности. МГИМО/Отв. ред. русского издания А. Загорский. М., 1996. С. 158.