

Развал Советского Союза

Анатолий Цветков
Андрей Олейник

Так называется недавно вышедшая из печати новая книга известного российского публициста В.Г. Первышина. Она завершает известную трилогию – историю России с середины XIX столетия до прекращения существования Советского Союза в конце XX в.

Напомним, что первая книга на “Переломе эпох” охватывает историю России с 1861 до 1941 гг. – начала Великой Отечественной войны, вторая – “Сталин и Великая Отечественная война” – посвящена главному событию Второй мировой войны с 1941 по 1945 гг. и третья книга “Развал Советского Союза” касается событий, относящихся к 1941–1991 гг.

Материал в последней книге излагается в хронологическом порядке и, как в предыдущих произведениях, рассматриваются по семи традиционным главам: “Техника”, “Экономика”, “Политика”, “Идеология”, “Наука”, “Население”, “Армия”.

В первой главе “Сила и мощь Советского Союза” (1941–1991 гг.) показаны

выдающиеся по темпам развития абсолютные цифры экономического развития страны за 74 г. советской власти, когда она превратилась из отсталой аграрной страны в крупнейшую промышленную державу, вооруженную межконтинентальными баллистическими ракетами и ядерным оружием.

Здесь уместно сослаться на слова премьер-министра Великобритании У.Черчилля, сказавшего о руководителе Советского Союза И.В.Сталине, который находился у руля государства 29 лет: “Сталин принял страну с сохой, а завершил свою деятельность с водородной бомбой”.

В главе Советский Союз показан как страна с мощной энергетической базой, передовым машиностроением, мощной индустрией, военно-промышленным комплексом и сельским хозяйством, которой были под силу все задачи современного индустриального общества.

Правда, как об этом справедливо утверждает автор, СССР к концу своего существования



ЦВЕТКОВ Анатолий Исаевич – доктор военных наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации.

ОЛЕЙНИК Андрей Витальевич – кандидат юридических наук.

увлекся несоразмерным производством боевой техники и вооружения, требовавших огромных расходов в ущерб производству товаров народного потребления. Достаточно сказать, что Советский Союз в 1988 г. произвел 3500 танков – в 4,5 раза больше, чем в США; в 5 раз больше бронетранспортеров, в 9 раз больше артиллерийских орудий, в 3 раза больше подводных лодок.

Во второй главе “Конец сталинской эпохи” (1945–1953 гг.) рассматриваются разрушительные последствия Великой Отечественной войны и величайшей подвиг советского народа, который в кратчайший срок, всего за 5 лет, возродил страну из пепла и руин.

Несмотря на то, что Советский Союз потерял в войне около 28 млн. чел., он, мобилизовав все внутренние резервы, сумел к 1950 г. превзойти довоенный уровень производства важных видов продукции (по выплавке чугуна и стали в 1,5 раза, производству нефти – в 1,3 раза, автомобилей – в 2 раза, тракторов – в 3,7 раза, зерновых камбайнов – в 4 раза. Сельское хозяйство достигло довоенного уровня.

В первый послевоенный период произошло значительное сокращение Вооруженных Сил СССР (почти с 6 млн. чел. до 3 млн. чел.) и продолжение их насыщение новыми образцами военной техники.

В это же время значительно активизировалась деятельность Советского Союза на международной арене. Продолжало укрепляться содружество социалистических стран, установлены добрососедские отношения с Китайской Народной Республикой.

Продолжало расти население СССР: с 1946 по 1950 г. оно увеличилось на 8 млн. чел.

Существенным достижением нашего государства явилась создание и испыта-

ние под руководством академика Курчатова И.В. в 1949 г. первой атомной бомбы, положившей начало превращения СССР в великую ядерную державу.

Но не обошлось в это время, как справедливо подчеркивает автор, без серьезных ошибок со стороны руководства страны. Без должных оснований было сфабриковано так называемое “Ленинградское дело”, по которому пострадали более 40 тысяч ленинградских коммунистов”. Этим было положено начало усилению необоснованных репрессий (“дело врачей”, военная оппозиция и др.) в начале 50-х годов.

В третьей главе “Хрущевская оттепель (1953–1964 гг.) достаточно подробно показано пробуждение и переосмысление советским руководством истории 30-х – 50-х годов прошлого столетия, связанного с руководством страной И.В.Сталиным (1924–1953 гг.). Партия и народ приняли за самоотверженный труд по созданию материально-технической базы коммунизма. Это было время покорения советскими людьми космоса (1961 г.), освоения целины, небывалого роста производительности труда, дальнейшего укрепления международного авторитета СССР.

Венцом научных и экономических достижений СССР в этот период явилась покорение космоса: 4 октября 1957 г. – 31 августа 1959 г. – успешное испытание межконтинентальной баллистической ракеты, 12 апреля 1961 г. первый полет в космос человека – советского гражданина Ю.А.Гагарина. Открытая СССР космическая эра была тесно связана с трудами талантливого конструктора и ученого С.П.Королева.

Неоспоримы были достижения в области развития народного хозяйства. Успешно осваивались новые месторождения нефти и газа в Сибири, строились новые промышленные предприятия

тия и гидроэлектростанции, появились первые столичные электростанции (1954 г.), осваивались целинные и залежные земли, благодаря чему в 1964 г. страна произвела 121 млн. т зерна. Огромных объемов достигло жилищное строительство. Только в 1960 г. было введено в строй 90 млн. кв. м жилья.

Курс на обновление политической жизни общества позволили в эти годы провести амнистию многих заключенных, сделать послабления в цензуре, реабилитировать старые партийные кадры, создать более благоприятные условия для творческой деятельности интеллигенции.

Но не обошлось в эти годы, указывает автор, и без ложки дегтя. Вместо развития демократии обострилась борьба за власть. Хрущев, не терпящий инакомыслия, развернул активную деятельность за утверждение своего единоличного руководства. Им были последовательно устранены от политического и экономического руководства страной такие известные деятели, как Молотов, Маленков, Каганович, Булганин, Первухин, Сабуров. Был отстранен по весьма сомнительным причинам от руководства Вооруженными Силами Маршал Советского Союза Г.К.Жуков. Осужден и расстрелян заместитель председателя Совета Министров СССР, министр МВД, Маршал Советского Союза Л.П.Берия.

Как покажут дальнейшие события, описываемые автором в книге, это явление в жизни СССР не было случайным. Это было объективное столкновение растущей демократии с тоталитарным руководством страны.

И это не могло остаться бесследным.

В четвертой главе “Начало конца” (1969–1982 гг.) показано, как политические соперники, свергнувшие Хрущева, по сути, не отличающиеся от него

глубиной ума и способностями объективно оценивать ход исторических процессов, вместо решения назревших вопросов экономического и социального развития страны занялись утверждением своего политического господства.

Занявший пост первого секретаря ЦК КПСС, в прошлом известный партийный работник, Л.И.Брежнев с начала объявивший себя активным продолжателем демократических преобразований в стране, вскоре свыкся с положением первого лица в государстве, которому все дозволено, окружил себя далекими от интересов государства людьми и стал делать одну ошибку за другой.

В этой связи автор справедливо упоминает, что при Брежневе были непомерно увеличены Вооруженные Силы, раздут партийный аппарат, выросли затраты на оказание помощи социалистическим странам, а также государствам “третьего” мира, снижено производство предметов народного потребления.

Не лучшие времена переживало народное хозяйство страны: темпы экономического роста замедлились, стали сказываться кадровые проблемы, прежде всего на селе. Достаточно упомянуть, что за три десятилетия, с 1950 по 1980 гг., темпы роста национального дохода и производительности труда стали неуклонно снижаться и в 1980 г. уменьшились по сравнению с 1958 г. в три раза.

На фоне определенных достижений в области укрепления международного авторитета Советского Союза выглядел мало оправданным ввод в Чехословакию вооруженных сил стран Варшавского договора (21 августа 1968 г.) и особенно ввод (конец 1979 г.) советских войск в Афганистан с последующими большими человеческими потерями и непомерными материальными расходами.

В целом анализ содержания данной главы показывает, что к концу 1982 г., точнее к моменту кончины Л.И.Брежнев (10 ноября 1982 г.), Советский Союз медленно, но неуклонно приближался к пику своих внутренних противоречий и внешних проблем. Требовалось принятие срочных мер по изменению политики государства, внесения серьезных изменений в экономику, в строительство вооруженных сил, уточнению идеологических установок.

Насколько это удалось пришедшим на смену Брежнев новым руководителям страны автор рассматривает в следующей главе книги.

В пятой главе “Царство мертвых” (1982–1985 гг.) автор, соблюдая правила этики, показывает трагизм советского руководства, когда тяжело больные руководители страны (Ю.А.Андропов и К.У.Черненко) не сумели внести коренного перелома в развитие советского государства и по инерции руководили им в течение почти трех лет.

Все это не могло не сказаться на экономическом развитии страны. Автор приводит в книге данные, которые говорят о том, что пятилетний план экономического и социального развития СССР в одиннадцатой пятилетке (1981–1985 гг.) по основным показателям не был выполнен. Это коснулось национального дохода, продукции промышленности, производства предметов потребления, производительности труда, реальных доходов на душу населения.

Уже тогда проявилась нездоровая тенденция строить экономику страны на продаже природных богатств страны: нефти, газа, леса, каменного угля, железной руды.

Непомерно росло в это время количество членов КПСС в стране (с 1981 на 1986 гг. оно увеличилось на 1,5 млн. чел.). Партия пополнялась не за счет

добросовестных работников, преданных делу социализма, а за счет карьеристов, приспособленцев, подхалимов и угодников, идеологически неустойчивых людей.

На руководящие посты в стране стали назначаться люди, которые не лучшим образом зарекомендовали себя на практической работе, подчас безвольные и пораженные бациллой собственного величия и непогрешимости. Яркими примерами такого подхода было выдвижение в аппарат ЦК КПСС таких личностей, как Ельцин, Горбачев, Яковлев. Чем это кончилось, большинству читателей хорошо известно.

Иными словами, материалы пятой главы книги подтвердили, что и середине 80-х годов прошлого столетия СССР стал испытывать серьезные затруднения в области экономики, внутренней и внешней политики, идеологии, кадровой работы, дальнейшего строительства вооруженных сил и правоохранительных органов.

Ответы на эти вопросы дает заключительная глава книги.

Шестая, заключительная, глава книги “Контрреволюционный переворот” (1985–1991 гг.) убедительно показывает, как ведущая мировая социалистическая держава – Советский Союз – в течение сравнительного короткого времени превратился в капиталистическое государство в худшей трактовке существа этой общественно-экономической формации.

Делает это автор умело, последовательно рассматривая основные причины этого явления. Прежде всего, заслуживает внимание политическая оценка рассматриваемого периода. Это было время, подчеркивает автор, когда партocrats нашего времени – Горбачев и Ельцин – под непосредственным влиянием Запада, движимые чувством собственного величия и непогрешимо-

сти, взяли прямой курс на развал Советского Союза любой ценой.

И для этого были определенные обоснования. Это, прежде всего, наметившиеся резкие расхождения между Горбачевым и Ельциным в области дальнейшего развития партии и государства. В конечном счете, это привело к прямому противоборству двух лидеров, в котором победил Ельцин, сумевший быстро объединить все оппозиционные силы государства, прежде всего в Москве и других крупных городах, и свергший пресловутый ГКЧП – сборище безвольных и безынициативных руководителей.

23 августа 1991 г. в Доме правительства СССР на Краснопресненской набережной в Москве Президент РСФСР Ельцин, порвавший с КПСС, в присутствии Президента СССР, Генерального Секретаря ЦК КПСС Горбачева, народных депутатов СССР и РСФСР, сотен иностранных журналистов подписал указ о запрещении деятельности коммунистической партии на всей территории РСФСР и конфискации ее имущества.

Завершился государственный переворот по отношению к социалистическому строю, рожденному в результате Октябрьской революции 1917 г. Начались аресты членов ГКЧП и других неудобных лиц (всего было арестовано 14 чел.), а также замена ключевых должностей сторонниками Ельцина.

Это время не могло порадовать положительными результатами народное хозяйство страны.

В нем обозначался определенный спад, о чем свидетельствовали данные Госкомстата СССР, приведенные в книге.

Абсолютные объемы производства всех видов промышленной и сельскохозяйственной продукции снизились на 20–30% по сравнению с 1985 г.

По официальным данным Министерства финансов в 1990 г. выпустило “лишних” денег на сумму 25,5 млрд. руб.

В экспорте наших товаров за рубежом явно обозначилась тенденция торговать себе в убыток, то-есть продавать товары по ценам ниже заводской себестоимости.

Не лучшим образом характеризовала ядерную безопасность государства катастрофа на Чернобыльской АЭС (1986 г.).

Продолжали расти военные расходы, которые в 1990 г. достигли небывалой цифры – 51,9% от валового национального продукта или 77,3 млрд. руб., что в корне подорвало экономику государства.

Если к этому добавить, что в боеспособности и боеготовности вооруженных сил страны образовались определенные бреши (взять хотя бы к примеру безнаказное преодоление наших ПВО немецким пилотом М.Рустом в 1987 г.), то изъяны в национальной безопасности Советского Союза в этот период станут еще более очевидными.

Оценивая рецензируемую книгу в целом, следует отметить, что она дает вполне определенное представление о причинах развала Советского Союза. Это, по мнению автора, произошло не в силу исторической несостоятельности социализма, как общественно-экономической формации, а по совокупности ряда факторов объективного и, главным образом, субъективного характера.

К числу объективных причин автор справедливо относит абсолютное господство в экономике государственного сектора и отсутствие в ней элементов частного характера; слабое развитие демократических начал в государстве; однобокое развитие промышленности, направленной в основном на удовлетворение потребностей вооруженных

сил в ущерб производству товаров народного потребления; чрезмерные расходы на поддержку стран “третьего” мира, которые еще не определились со своей политической ориентацией; разорение сельского хозяйства, которое в силу оттока из деревни рабочей силы, низкой производительности труда и неудовлетворительных социальных условий сельского населения не могло удовлетворить быстро растущих потребностей города; резкий крен в сторону оживления экономики за счет экспорта сырья; запоздалое, а подчас и некомпетентное решение назревших вопросов в области национальных отношений; определенная политическая изоляция СССР на международной арене.

Безусловно, как подчеркивает автор, существенным образом на ослаблении Советского Союза, а в конечном счете, его развале сказались субъективные факторы. Это прежде всего непрерывная после смерти И.В.Сталина борьба за политическую власть в стране, которая приводила не к консолидации общества, а его ослаблению. Причем эта борьба велась не между лучшими представителями общества, а между партократами и карьеристами, зачастую далекими от теории и практики строительства социализма.

В свою очередь эти руководители стремились окружить себя послушной армией партийной элиты и чиновников, развращенных определенными привилегиями и подверженных анти-советскому влиянию Запада.

В результате такой политики образовался разрыв между основной массой народа и Коммунистической партией, которая, имея в своих рядах около 19 млн. коммунистов, не сумела выступить единой мощной силой в защиту Советского Союза в августе 1991 г.

Сказалось на судьбе советского государства и то обстоятельство, что в СССР к концу 80-х годов прошлого столетия образовалось существенная прослойка безидейных людей среди интеллигенции, чиновников, порожденных созданием кооператоров. Эти люди явились первичной социальной опорой группировки Ельцина, рьяно выступившей за развал Советского Союза.

Конечно, историки и социологи еще долго будут анализировать причины развала Советского Союза. Но очевидно одно: коренные причины этого явления кроются в соперничестве западных держав с идеей социалистического переустройства мирового сообщества.

Вместе с тем, рецензируемая книга не лишена и некоторых недостатков. Так, нуждаются в уточнении ряд фактических данных, особенно в области развития народного хозяйства в тот или иной период. Не вызывается необходимостью излишне подробная характеристика отдельных, хорошо известных из других источников исторических фактов. Недостаточно обоснованы в книге некоторые положения, касающиеся идеологических установок партийного руководства. Автору не удалось избежать нелестных, а подчас унижительных характеристик тех или иных деятелей партии и государства советского периода.

Однако отмеченные издержки в целом не умоляют значение этой книги.

Несомненно, она будет с удовлетворением воспринята широким кругом читателей, особенно молодежи, которые интересуются сложной и трагической историей нашего государства.

Первышин В.Г. Развал Советского Союза. История СССР с 1946 по 1991 гг. Историческое исследование. М.: Компания Спутник +, 2007. – 493 с.