

# Национальная безопасность и среда ее обеспечения

**Александр Борщ**

Создание надежной системы национальной безопасности Российской Федерации предусматривает помимо укрепления ее составляющих – экономики, обороны, государственной и общественной безопасности и социальной сферы, формирование среды ее обеспечения.

Среду обеспечения национальной безопасности составляют меры по ограждению государства от внешних угроз и меры по созданию благоприятных внутренних условий<sup>1</sup>.

Внешние угрозы национальной безопасности Российской Федерации составляют глобализация во всех ее проявлениях, а также постоянные попытки иностранных государств оказывать на нее политическое, экономическое и силовое давление, чтобы заставить ее идти в фарватере мировой глобалистской политики. Поэтому непременным условием укрепления национальной безопасности нашего государства должна быть постоянная готовность к отражению внешних угроз в любых формах.

Что касается внутренних условий, т.е. той среды, в которой формируется национальная безопасность, то здесь необходимо сначала определить, что представляет собой сама среда.

**Н**аука под средой человеческой деятельности подразумевает совокупность условий и факторов, в которых протекает жизнедеятельность общества и которые бывают

двух видов – социальные (социальная среда) и природные (природная среда).

Первая является субъектом социальной деятельности человека и управ-

---

**БОРЩ Александр Александрович** – кандидат юридических наук. *E-mail:* boretz.alexandr@yandex.ru

**Ключевые слова:** среда обеспечения, ее элементы, легитимная деятельность, революционная борьба, партизанское(национально-освободительное) движение.

равляется им, вторая представляет пока неуправляемый субъект.

Социальную среду составляют объективно существующие в обществе условия: социально-экономический строй, политическая власть, политические партии, состояние экономики, народонаселение (численность, социальный состав, национальная и профессиональная принадлежность, уровень образованности).

Данные факторы оказывают непосредственное влияние на социальные процессы, происходящие в обществе, в том числе на формирование среды обеспечения национальной безопасности.

На эту роль социальной среды указывали в свое время Платон, Аристотель, ученые позднейшего времени и современные политологи (А. Батуев, В. Кудрявцев, М. Романенко и др.)<sup>2</sup>. Они выражают одну мысль: действительность формирует среду, в которой протекают социальные процессы, превращающиеся в ходе человеческой деятельности в объективные потребности общества<sup>3</sup>.

Далее рассуждения ученых распространяются на исследование общественно-политического строя, который возникает в результате политической борьбы социальных групп (классов). Здесь проявляются такие формы политической борьбы, как легитимная деятельность, революционная борьба и партизанское (национально-освободительное) движение.

Под легитимной деятельностью в настоящее время принято понимать мирную (ненасильственную) форму завоевания и удержания власти, в частности парламентскую деятельность, основанную на волеизъявлении народных масс.

Обратимся к некоторым фактам из российской общественно-политической жизни.

Выборы депутатов Государственной думы Федерального Собрания Российской Федерации (декабрь 2011 г.) и Президента Российской Федерации (март 2012 г.) актуализировали проблему правового обеспечения национальной безопасности в избирательном процессе. Выборы в парламент явились прямым отражением формирования среды обеспечения национальной безопасности. Периодическое проведение выборов представительных органов выступает гарантом своевременного воспроизводства институтов государственной власти и местного самоуправления, обеспечивая стабильность конституционного строя.

Выборы служат индикатором доверия народа к власти и важнейшим способом ее легитимации. В то же время в силу социально-политической значимости выборов они являются объектом противоправных устремлений организованных преступных групп, террористических и иных экстремистских организаций, отдельных лиц, а также ряда иностранных государств и международных организаций, направленных на нанесение ущерба национальной безопасности России.

Стратегическими целями достижения национальной безопасности, включая формирование среды ее обеспечения, в условиях выборов являются защита основ конституционного строя страны, основных прав и свобод человека и гражданина, охрана ее суверенитета, независимости и территориальной целостности, а также сохранение гражданского

мира, политической и социальной стабильности в обществе.

Среду обеспечения национальной безопасности при организации и проведении выборов можно рассматривать как в широком, так и в узком смысле. В первом случае обеспечение национальной безопасности представляет собой сложное социально-политическое явление, включающее объекты ее защиты, источники посягательств, угрозы и способы защиты объектов применительно к организации и проведению выборов. В узком смысле – конкретные условия проведения самих выборов.

Интересы национальной безопасности Российской Федерации в сфере организации и проведения выборов являются системообразующим элементом национальных интересов России. С одной стороны, они направлены на развитие демократии и гражданского общества, а с другой – призваны обеспечить незыблемость конституционного строя, территориальной целостности и суверенитета страны.

Обеспечение национальной безопасности в условиях выборов определяется состоянием нормативно-правового обеспечения избирательного процесса и реализацией уполномоченными государственными органами и учреждениями своих полномочий в избирательном процессе.

Нормативно-правовое обеспечение выборов в настоящее время не вполне соответствует возрастающим потребностям в защите интересов национальной безопасности из-за ограничений действующего законодательства и правоприменительной практики<sup>4</sup>. В связи с этим возникает необходимость в осуществлении

комплекса организационно-правовых, кадровых, информационно-пропагандистских и специальных мер развития нормативно-правового обеспечения выборов в интересах национальной безопасности по ряду направлений правотворчества и правоприменения.

**С**овершенствование правового обеспечения избирательного процесса в формировании среды обеспечения национальной безопасности должно охватывать следующие направления:

- развитие законодательного обеспечения выборов;
- развитие международного и общественного контроля за выборами;
- обеспечение конституционно-правовых гарантий легитимации выборов.

В настоящее время на федеральном уровне отсутствуют нормы, препятствующие конъюнктурному изменению законодательства о выборах; вне периода избирательной кампании не регулируются отношения, связанные с политической рекламой; не предусмотрена юридическая ответственность иностранных (международных) наблюдателей за нарушение общепризнанных международных принципов и норм наблюдения за выборами в России.

Слабость механизма реализации в полном объеме ст. 77 Конституции РФ, которая, по существу, призвана обеспечить формирование системы органов исполнительной власти, способной эффективно выполнять функции государства, в том числе обеспечения национальной безопасности, объективно потребовала принятия мер, ограничивающих гражд-

дан в части права избирать глав субъектов, с одной стороны, а с другой – делающих шаг к воссозданию единого механизма государственного управления для укрепления государства и обеспечения прав граждан на безопасность, без которых рассуждения о реализации демократических прав немыслимы. (очень длинное предложение, и трудночитаемое)

Несколько по-иному выглядит вопрос формирования среды обеспечения национальной безопасности в революционной борьбе за власть.

Революционная борьба – это как мирная (ненасильственная), так и немирная (насильственная) форма политической борьбы, которая является переходом от исторически изжившей себя общественно-экономической формации к более прогрессивной, что приводит к качественному перевороту во всей социально-экономической структуре общества.

Развитие социальных процессов показало, что важной формой политической борьбы являются социальные революции, которые возникают в результате постепенного нарастания противоречий в процессе эволюционного развития и разрешаются в различных формах (переворот, восстание, мятеж и т. д.)<sup>5</sup>. Революции возникают на переломном этапе развития общества, когда сложившиеся противоречия, или конфликты, не могут быть разрешены никаким другим способом<sup>6</sup>.

Констатация этих данных положений имеет важное значение для понимания характера революционных процессов в современных условиях. Нельзя, например, признать социальными революциями, как пи-

шет политолог О.Глазунов, так называемые «цветные» революции («роз» в Грузии, «оранжевой» на Украине и др.), которые, по сути, явились переворотами, а не буржуазно-демократическими революциями. Безусловно, объективные причины для смены существовавших в этих странах режимов власти имелись, и большая часть населения этих стран из-за тяжелых жизненных условий желала радикальных перемен<sup>7</sup>.

В настоящее время, когда на планете существуют в основном два вида общественного строя – капитализм и социализм, а с остатками феодализма и колониализма практически покончено, основными типами социальных революций являются буржуазные (буржуазно-демократические) и социалистические<sup>8</sup>.

При этом надо иметь в виду следующее.

В результате буржуазно-демократических революций не бывает существенных перемен в общественном устройстве и в обеспечении национальной безопасности государства.

*Во-первых*, инициатива смены правящей элиты идет «сверху». Поэтому радикальной ее смены не происходит.

*Во-вторых*, приход к власти новой элиты не приводит к радикальным (революционным) переменам в политической и социально-экономической жизни общества. Пришедшая к власти элита занимается в основном переделом собственности.

*В-третьих*, такие революции, как правило, ограничиваются внутренними политическими разборками. Энтузиазм, инициатива и энергия масс оказываются невостребованными. Положение основной массы

народа не только не улучшается, а ухудшается.

*В-четвертых*, в социально-классовой структуре общества фактически не происходит каких-либо существенных изменений<sup>9</sup>.

**В**ажную роль в формировании среды обеспечения национальной безопасности государства играют результаты прихода к власти определенной политической группировки, победившей в результате партизанского (национально-освободительного) движения.

Партизанское (национально-освободительное) движение – это борьба народных масс против оккупантов или неуютного политического режима в виде идеологической и силовой борьбы за власть в стране и имеет несколько направлений.

Одно из направлений – борьба против иноземных захватчиков. В этом случае по-разному складываются взаимоотношения руководителей партизанского движения, направленного против иноземных захватчиков, с государственной властью для обеспечения национальной безопасности страны, территория которой подверглась оккупации. Если правительство страны перешло на службу к оккупантам и стало органом оккупационного режима, то партизанское движение будет направлено против такого правительства и его войск. В тех случаях, когда правительство не мирится с оккупацией, но, боясь решительных действий народных масс, призывает их к пассивности и выжиданию (так называемая политика атлантизма в годы Второй мировой войны), между ним и массами возникает глубокое противоречие. Тогда партизанское движение разворачивается вопреки воле и политике правительства, потерявшего поддержку народа. Наконец, в тех случаях, когда правительство выступает против захватчиков совместно с народными массами, то действия правительства координируются с партизанским движе-

нием. Это можно отчетливо проследить на примере партизанского движения в годы Второй мировой войны. (какая-то нестыковка)

Другое направление партизанского движения – борьба против существующего режима внутри страны.

Оно получило широкое распространение во время и после Второй мировой войны в странах Азии (Китай, Вьетнам), Африки (Алжир в 1954–1962 гг.), в Латинской Америке (Куба и Венесуэла)<sup>10</sup>.

Следует отметить, что в последнее время в ряде российских и зарубежных СМИ появились публикации о якобы имевшем место партизанском движении в Афганистане (1979–1989 гг.) и на Северном Кавказе (1994–2004 гг.). Эти материалы никакого отношения к теории и практике партизанского движения не имеют. Они носят чисто пропагандистский характер и направлены на дискредитацию советского и российского руководства, служат оправданием агрессии США и НАТО в Ираке, Афганистане и Ливии.

В итоге можно сделать вывод, что общественно-экономический строй государства, установленный в результате политической борьбы, является важным компонентом формирования среды обеспечения национальной безопасности страны.

И еще одно замечание. Из политической энциклопедии под редакцией Г.Ю.Семигина следует, что на формирование среды обеспечения национальной безопасности оказывает влияние непосредственно сама политическая борьба в обществе различных социальных сил и их организаций, целью которых является обладание государственной властью<sup>11</sup>. Но в современных российских условиях политичес-

кая борьба является лишь предпосылкой, а не прямым инструментом формирования среды. Это объясняется тем, что народ пока не может возвыситься до подлинной демократии, а государство еще не в состоянии стать народным, демократическим. Низкий уровень гражданственности, конформизм по отношению к власти, нетребовательность и смирение, сочетающиеся с неуважением к закону, являются основными препятствиями на пути построения истинного демократического общества.

В то же время для современной российской государственности стало характерным позиционирование страны в качестве великой державы. По мнению автора, у российского политического дуумвирата, несмотря на кажущееся единство взглядов, имеются разные подходы к реализации такой перспективы – силовой, ориентированный на силу и мощь государства, и демократический, ориентированный на гражданское общество.

**С**ущественное значение в качестве фактора формирования среды обеспечения национальной безопасности имеет **политическая власть**, олицетворяющая определенный общественно-экономический строй. Она должна иметь у народа высокий авторитет<sup>12</sup>. В наибольшей степени это удается в государствах, где основные средства и орудия производства являются общенародной собственностью, или в странах, где за счет грабежа зависимых народов удается создать временное благополучие для населения метрополии. Поэтому в современном обществе, сохраняющем глубинные религиозные, этнические, социальные разли-

чия и препятствующие формированию среды обеспечения национальной безопасности, для достижения согласия власти и народа должна проводиться политика аккомодации, не позволяющая перерасти различиям (разногласиям) в конфликт. Для этого преодоления правительство может проводить формирование среды со всеми социальными группами общества для выявления их общих интересов<sup>13</sup>.

Важным фактором формирования среды обеспечения национальной безопасности государства стали политические партии.

Они представляют собой передовую, наиболее подготовленную в организационном и идеологическом отношениях часть общества, способную защищать ее интересы и повести за собой на завоевание политической власти.

Такой подход к роли политической партии среди ученых и политологов является доминирующим, поскольку не каждая социальная группа общества может претендовать на роль выразителя интересов народных масс. Однако в мире, в том числе и России, еще бытует мнение, что политической партией может быть группа граждан любой численности, если в стране есть сторонники ее взглядов. Но подобное мнение – не признак демократизма, а простая уловка для ослабления политических партий, представляющих серьезную оппозицию существующей власти.

По мнению автора, принятие законодателем мер, направленных на увеличение количества политических партий в стране, не дает должного результата без параллельно сопровождающих их мер по обеспечению развития внутрипартийной демократии и роста авторитета

партий. Наибольшую опасность для развития российской государственности приобретает возможность трансформации политических партий в организации, обслуживающие интересы узкопартийной элиты или заинтересованной группы<sup>14</sup>.

Кроме политической составляющей важной частью формирования среды национальной безопасности является **экономика**. Она, по признанию подавляющего большинства ученых и политологов, является фундаментом существования любой общественно-экономической формации. Экономика не только обеспечивает жизнедеятельность государства на необходимом уровне, но и приводит к развитию в нем различных социальных процессов. В отношении России даже высказывается мнение о необходимости второй индустриализации страны, поскольку нынешнее состояние ее экономики, прежде всего ОПК, не обеспечивает реализацию такой составляющей национальной безопасности, как обороноспособность.

Необходимо подчеркнуть, что последняя тесно связана с характером общественно-экономического строя в стране. Вопрос стоит так: какое общество сможет наиболее эффективно и в короткие сроки обеспечить с экономической точки зрения формирование среды обеспечения национальной безопасности? Здесь напрашивается только один ответ: общество, основанное на общенародной собственности на орудия и средства производства. Но автор считает, что это, казалось бы бесспорное

утверждение, нуждается в уточнении, ибо из истории известны случаи, когда государству (например, фашистской Германии) удалось путем не самых демократических способов обратить материальные ресурсы частных собственников на нужды фашистской экспансии. Правда, сейчас не 30-е годы прошлого столетия, но исключать такие возможности в обеспечении нужд национальной обороны не следует.

Что касается такого фактора формирования среды обеспечения национальной безопасности, как **народонаселение**, то следует прежде всего отметить существовавшую в обществе недооценку человеческого потенциала. Некоторые политологи (К.А.Федин, Ф.И.Образцов, С.К.Камолов и др.) считают, что народ, обеспечивающий приход к власти той или иной социальной группы (класса) в последующем не играет заметной роли в обеспечении национальной безопасности страны. Но это не так.

Численность населения государства, его социальная структура, национальный и конфессиональный состав, уровень образования всегда играли и продолжают играть важную роль во всех сферах жизни страны. Поэтому народонаселение страны, его человеческий потенциал является бесценным достоянием, без которого немислимо существование государства вообще и осуществление его частных задач, прежде всего создание надежной системы национальной безопасности и формирования среды ее обеспечения.

## Выводы

1. Существование любого государства, в том числе Российской Феде-

рации, немислимо без надежной системы национальной безопасности и

формирования среды ее обеспечения. Здесь необходим поиск баланса между реализацией воли народа в борьбе за власть и созданием дееспособной системы органов государства, способных оперативно и адекватно реагировать на внешние и внутренние угрозы национальной безопасности.

2. Первостепенное значение в укреплении национальной безопасности страны имеет формирование среды ее обеспечения, прежде всего в сфере политики и экономики, а также человеческого фактора.

3. Наиболее благоприятные условия по формированию среды обеспечения национальной безопасности создаются в государстве такой социально-экономической формации, где интересы власти совпадают или близки интересам подавляющей части населения страны.

## Примечания

<sup>1</sup> Общая теория национальной безопасности. М.: РАГС, 2005. С. 110.

<sup>2</sup> Батуев А.С. Высшая нервная деятельность. М., 1991, С. 208; Кудрявцев В.Н. Закон, поступок, ответственность. М., 1986. С. 211.

<sup>3</sup> Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. 4-е изд. доп. М.: Азбуковник, 1999. С. 249, 759, 856.

<sup>4</sup> Бойко А. Россия в контексте европейской безопасности // Обозреватель-Observer. 2011. № 9. С. 29.

<sup>5</sup> Эйзенштадт Ш. Революция и преобразование общества. Сравнительное изучение цивилизаций. М.: Аспект-Пресс, 1999. С. 44–45.

<sup>6</sup> Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. М.: Политиздат, 1992. С. 270.

<sup>7</sup> Глазунов О. Государственный переворот. Стратегии и технологии. М.: Олма-Пресс образование, 2006. С. 126.

<sup>8</sup> Blackledge P. Understanding the defeat last time // Barker C., Tyldesley M. Seventh international conference on Alternative futures and popular protest. Manchester Metropolitan University. Manchester, 2001. P. 32.

<sup>9</sup> Бляхер Л.Е., Межуев Б.В., Павлов А.В. Концепт «революция» в современном политическом дискурсе. СПб.: Алетейя, 2008. С. 108.

<sup>10</sup> Дэвидсон Ф.Б. Война во Вьетнаме (1946–1975 гг.). М.: ИзографусЭксмо, 2002. С. 116.

<sup>11</sup> Политическая энциклопедия: в 2 т. М.: Мысль, 1999. Т. 1. С. 147.

<sup>12</sup> Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма // Избранные произведения / пер. с нем. М.: Прогресс, 1990. С. 44.

<sup>13</sup> Стенографический отчет о совместном заседании Государственного совета и Совета по развитию информационного общества, 23 декабря 2009 г. // URL: <http://www.kremlin.ru/tnm-scripts/6443>

<sup>14</sup> Федеральный закон от 11 июля 2001 г. № 95-ФЗ «О политических партиях» // РГ. 2010. 11 июля; Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» // РГ. 2002. 15 июня.