

# Кредитно-банковская политика России в условиях мирового кризиса

**Елена Илларионова**

Мировой финансово-экономический кризис начался в августе 2007 г. с краха рынка ипотечного кредитования в США.

Ипотека в США активно выдавалась заемщикам, не обладавшим достаточной благонадежностью, с весьма сомнительной способностью выплаты кредита, получаемого под залог недвижимости. Это привело к перенасыщению рынка ликвидной недвижимостью, цены на которую начали стремительно падать, что и привело к краху ипотеки в США, вызвавшему паралич банковской системы, банкротство страховых компаний, обвал других секторов экономики.

Начавшийся кризис потащил за собой финансовые рынки всей планеты и быстро приобрел глобальный характер.

В основе кризиса лежали фундаментальные причины.

Ведущей макроэкономической причиной стал избыток ликвидности в экономике США. Дело в том, что с 1971 г., когда была отменена привязка доллара к золотому эквиваленту, обеспечивающемуся золотым запасом США, объем долларовой массы в мире (мировых денег) вырос в десятки раз, превзойдя во

---

**ИЛЛАРИОНОВА Елена Владимировна** – кандидат исторических наук, доцент кафедры философии и гуманитарных наук Московского государственного университета экономики, статистики и информатики (МЭСИ). *E-mail:* eillarioty@mail.ru

**Ключевые слова:** финансово-экономический кризис, ипотечное кредитование, антикризисные меры, антиинфляционные меры.

много раз реальный объем мировой товарной массы. (Нет ничего удивительного в том, что финансовая пирамида ипотечных кредитов обслуживалась Федеральной резервной системой США за счет ускорения работы печатного станка.)

В результате возник огромный разрыв между спекулятивным капиталом и фактически произведенным мировым продуктом.

Постепенно финансовый кризис, начавшийся в США, начал распространяться во всем мире, перекинулся в страны Европы и Азии. Американские корпорации, европейские банки и компании приступили к срочной распродаже активов и выводу денег из других стран.

**Н**акануне кризиса российская экономика, по мнению ряда экспертов, развивалась достаточно успешно. Однако при этом нельзя забывать, что Россия была структурно отсталой страной с высокой степенью сырьевой зависимости, с экономикой предельно устаревших основных фондов. Благодаря хорошим макроэкономическим условиям (высокие цены на энергоносители, взвешенная бюджетная политика, отсутствие влияния на Россию локального ипотечного кризиса в США) глобальный кризис в течение некоторого времени не оказывал негативного влияния на экономику нашей страны. Однако последовавшее быстрое падение мировых цен на энергоносители, подорвавших основу российского бюджета, значительный отток капиталов из страны, резкое повышение стоимости кредитов для российских бизнесменов за рубежом свидетельствовали о полномасштабном вхождении страны с 2008 г. в глобальный мировой кризис.

Кризис сопровождался падением фондового рынка, резким сокращением производства и, как следствие, отрицательным экономическим ростом, сокращением российского бюджета. Все это чрезвычайно болезненно ударило по качеству жизни росси-

ян (вызвало массовую безработицу, падение доходов, рост цен).

Аналитики отмечают, что если бы к моменту вхождения России в глобальный кризис у нее не было бы значительного профицита бюджета и огромного объема ресурсов, накопленных в стабилизационном фонде и золотовалютных резервах, последствия кризиса могли бы быть значительно более глубокими и болезненными, хотя и при смягчающих условиях кризис больше всего и наиболее всего ударил по России.

Чем это было вызвано?

В основном это связано с:

– «засилием» иностранных денег на отечественном фондовом рынке благодаря «коротким деньгам» (краткосрочным кредитам) из-за границы, отток которых стал следствием глобального финансового кризиса;

– гигантской внешней задолженностью российских предприятий и банков, которые часто брали кредиты под залог контрольных пакетов акций, принадлежащих владельцам компаний;

– высокой степенью зависимости общехозяйственной ситуации в России и состоянием ее государственного бюджета от мировых цен на нефть;

– слабой конкурентоспособностью несырьевых секторов экономики,

неразвитостью ряда рыночных институтов, включая финансовые.

Почему же крупные российские компании для своего развития заимствовали средства из-за рубежа под залог ценных бумаг компаний-заемщиков, почему банки России для финансирования долгосрочных проектов внутри страны вынуждены были привлекать краткосрочные иностранные займы?

По существу, иностранные кредиты компенсировали отсутствие внутренних финансовых ресурсов, что было связано с состоянием банковского сектора. С конца 90-х годов в России начался новый этап в развитии экономики и банковского сектора после катастрофических разрушений 90-х годов; началась стабилизация и реструктуризация банковской системы. Но тем не менее в стране с ее достаточно примитивной структурой экономики формирование банковской системы рыночного типа не было завершено. Об этом свидетельствовал ряд факторов.

В России накануне кризиса действовало большое число карликовых банков, часто немощных, слабых, финансово несостоятельных.

Такие банки, как в свое время подчеркивал М.С.Зотов, не могли быть реальной силой в поддержке финансов и экономики страны<sup>1</sup>.

Согласно данным С.А.Андрюшина (на 1 декабря 2008 г.) под контролем 200 крупнейших банков (всего насчитывалось 1228 банков, а действующих 1114) находилось около 93% совокупных активов и примерно 87% собственного капитала российской банковской отрасли. Для России была характерна крайняя неравномерность распределения

банковских подразделений: львиная доля банковских учреждений и банковских ресурсов приходилась на Москву; налицо была серьезная недокапитализация российских банков, не позволяющая им осуществлять должное финансирование крупнейших отечественных предприятий и побуждающая мощные компании использовать иностранные займы в основном для приобретения активов за рубежом<sup>2</sup>.

Банки же России, особенно крупные, широко использовали зарубежные краткосрочные кредиты, вкладывая деньги в долгосрочные проекты и надеясь погашать займы и проценты за счет вновь привлекаемых средств. Денежно-кредитная политика носила достаточно противоречивый характер, и это не позволяло хозяйствующим субъектам принимать экономически обоснованные решения. Зажим денежного предложения под лозунгом борьбы с инфляцией привел к тому, что российские компании оказались фактически вытолкнутыми за пределы российской экономики и вынуждены были прибегать к иностранным кредитам. Ни правительство, ни Центробанк не только вовремя не оценили последствий финансовой зависимости крупных компаний и банков от иностранного капитала, но и подталкивали к ней.

За три года (2005–2007 гг.) внешний долг негосударственного сектора увеличился почти в 4 раза. На начало 2005 г. он составлял 108 млрд долл., а на конец 2007 г. – 417,2 млрд<sup>3</sup>.

В результате наши крупные компании в условиях кризиса оказались с большими долгами и без денег на их рефинансирование (перекредитова-

ние на лучших условиях). Наконец, нельзя не сказать о безответственности российских финансовых институтов, преследующих собственные интересы и действующих подчас исключительно на уровне спекулятивных операций.

**П**ервые признаки финансового кризиса в банковской системе нашей страны стали проявляться в августе 2007 г.:

- возрос объем рефинансирования, началось неисполнение банками своих обязательств по сделкам РЕПО\*;

- произошло значительное сжатие денежной массы вследствие падения мировых цен на нефть и сокращения экспортных возможностей страны;

- последовало значительное повышение процентных ставок на мировом финансовом рынке и ограничение кредитования заемщиков из развивающихся стран.

Страна постепенно входила в острую фазу кризиса.

2009 г. свидетельствовал о резком снижении темпов развития банковской системы страны на фоне предыдущих лет.

По данным, приведенным в докладе, подготовленном рабочей группой Ассоциации российских банков (АРБ) во главе с ее президентом Г.А.Тосуняном:

- прирост активов банков в 2009 г. составил только 3,1% по сравнению с 39,2% в 2008 г.;

- капитализация увеличилась на 23,2 %, тогда как за предыдущий год выросла на 42,7%;

- прирост кредитов юридическим лицам оказался на уровне 11,3%, в то время как в 2008 г. он составлял 35,2%;

- депозиты организациям составили 7,3%, а годом раньше был отмечен прирост в 24,4%<sup>4</sup>.

Все эти факты подтверждают тезис, согласно которому кризисы всегда сильнее всего ударяют по развивающимся финансовым рынкам.

В условиях кризиса правительства всех стран (в том числе и России) использовали одни и те же меры для ограничения воздействия кризиса на реальный сектор экономики, минимизации его последствий: накачивали экономику деньгами, чтобы избежать банкротств.

Для поддержания ликвидности банковской системы, предотвращения бегства вкладчиков, повышения капитализации и финансового оздоровления банков широко использовались различные антикризисные меры как общесистемного характера, действовавшие в интересах всех участников рынка, так и адресованные отдельным финансовым организациям. Начали действовать первые федеральные законы, положившие начало антикризисному законодательству.

Было принято решение о снижении фонда обязательного резервирования (ФОР), представляющего собой часть привлеченных ресурсов коммерческих банков, которую они должны держать в резерве в Центральном банке. Банк России пошел на временное смягчение требования

---

\* РЕПО – один из способов оформления операций займа денежных средств, предусматривающий соглашение об обратном выкупе ценных бумаг по заранее оговоренной цене.

отчислений по резервированию; были распространены госгарантии на вклады физических лиц в банках (100% сохранность вкладов в размере 700 тыс. вместо прежних 400 тыс. ранее).

Одновременно пакет антикризисных мер включал:

- беззалоговые кредитные аукционы;

- субординированные кредиты (специальная форма кредита, который выдается не менее чем на пять лет и не может быть потребован к погашению раньше, чем пройдет его срок);

- гарантии Банка России по МБК (межбанковскому кредитованию);

- размещение свободных средств федерального бюджета на депозитах коммерческих банков;

- предоставление кредитов коммерческим банкам без обеспечения;

- расширение ломбардного списка (список ценных бумаг, пригодных для обеспечения кредитов Банка России) путем включения в него акций многих системообразующих компаний.

Банк России и правительство страны приняли решение не банкротить банки, столкнувшиеся с финансовыми трудностями, а применять меры предупреждения банкротств (санацию за счет бюджета, консолидацию банковского сектора, слияние, реструктуризацию, создание механизмов привлечения ресурсов коммерческих организаций на санацию проблемных банков)<sup>5</sup>.

В целях усиления контроля за использованием банками средств государственной поддержки (список банков, допущенных к средствам Банка России, был значительно расширен)

назначались уполномоченные представители Банка России с широкими полномочиями.

**Н**есмотря на опоздание с принятием необходимых антикризисных мер, подчас их несколько противоречивый характер, иногда недостаточно качественную и своевременную их реализацию, все же претворение антикризисных мер в жизнь, выделение банкам государственных денег позволило спасти банковский сектор от коллапса, удерживать ситуацию под контролем, обеспечить бесперебойное функционирование национальной платежной системы. Однако далеко не все выделенные государством деньги пошли на кредитование реального сектора экономики. Первые 319 млрд руб. государственных средств, предоставленных российским банкам, сразу же утекли в зарубежные структуры в счет уплаты огромного корпоративного долга; до получателей на конец 2008 г. дошло всего лишь 13% государственной помощи<sup>6</sup>. Огромные суммы банки просто вывели, в том числе и в офшоры.

Тем не менее принимаемые для спасения банковского сектора меры позволили за два года расширить ресурсную базу и повысить ликвидность финансовой системы страны; стабилизировать объем просроченной задолженности; сократить число проблемных банков; сохранить снижение инфляции и стабилизацию на валютном рынке, кредитование предприятий и населения и даже обеспечить начало прироста вкладов в банки, обеспечить санацию финансовых институтов, испытывающих трудности, но важных с точки зрения

общей устойчивости финансовой системы<sup>7</sup>.

Для поддержания устойчивости отдельных секторов экономики, стратегических предприятий помимо кредитных инструментов правительство использовались также государственные гарантии, субсидирование процентных ставок, реструктуризация налоговой задолженности, государственный заказ.

В результате состояние экономики позволило главе правительства В.Путину 30 декабря 2009 г. заявить, что активная фаза российского экономического кризиса преодолена.

Безусловно, оперативные антикризисные меры, реализованные правительством и Банком России, помогли не допустить коллапса банковской системы и предотвратить панику среди населения страны, но в значительной степени эффективность их была невелика. Многие экономисты резко критикуют политику, проводимую в тот период бывшим вице-премьером, бывшим министром финансов А.Л.Кудриным.

Академик РАН С.Ю.Глазьев подчеркивает, что антикризисная программа России оказалась самой дорогостоящей в мире, но далеко не самой эффективной. Накачка банковской системы дешевыми беззалоговыми кредитами не предотвратила чрезвычайно глубокое сокращение промышленного производства, включая 40-процентный обвал машиностроения. Конечно, оказавшиеся не в состоянии вернуть взятые за рубежом кредиты недалековидные олигархи, ставшие банкротами некомпетентные топ-менеджеры, самонадеянные банкиры были спасены. Получив от государства дешевые

кредиты, они обрушили их на валютный рынок, заработав на девальвации рубля более 300 млрд.

**Таким образом, была сохранена сложившаяся за постсоветские годы олигархическая структура российского бизнеса и закреплена сырьевая структура экономики.**

С.Ю.Глазьев утверждает, что антикризисную программу можно считать успешной только с точки зрения сохранения сложившейся в России структуры экономики. Но проводя такую политику, государство заблокировало возможность проведения кардинальных структурных изменений как в производственно-технологической, так и в институциональной сфере<sup>8</sup>.

Не менее резко критикует антикризисную политику экс-министра финансов А.Л.Кудрина и О.Г.Дмитриева, доктор экономических наук, заместитель комитета по бюджету и налогам Государственной думы шестого созыва. Она подчеркивает, что из всех стран «большой двадцатки» самый высокий спад экономики при самой высокой инфляции и самых высоких расходах на преодоление кризиса пришелся именно на Россию. При этом огромные средства – 80% – были закачаны в виртуальные рынки, в финансовый сектор. Это явилось причиной того, что из кризиса мы вышли еще более структурно отсталой страной, с еще большей сырьевой зависимостью, чем в него вошли.

О.Г.Дмитриева настаивает на необходимости прекратить заложенную Кудриным практику, когда собственные средства идут в Резервный фонд и вкладываются в чужую экономику под 1%, а заимствования осуществляются под 7–8 %<sup>9</sup>.

**П**о мере улучшения ситуации в банковском секторе, снижения инфляции в 2009 г., роста уверенности, что активная фаза российского экономического кризиса преодолена, Банк России начал постепенно сворачивать антикризисные механизмы, хотя многие экономисты полагали, что некоторое оживление экономики носит временный характер и в случае свертывания программы поддержки вероятность новой волны кризиса весьма высока. Тем не менее было прекращено предоставление банкам кредитов без обеспечения, Банк России принимал решения о снижении своих процентных ставок.

Однако с середины 2010 г. макроэкономическая ситуация изменилась. Начала расти инфляция, вызвавшая необходимость введения антиинфляционных мер, ужесточения денежно-кредитной политики. Со второй половины 2010 г. и в последующий период принимались решения о повышении нормативов обязательных резервов, о повышении большинства процентных ставок Банка России.

2012 г. свидетельствовал о стагнации банковского сектора: отсутствовали резервы для наращивания кредитных предложений, наблюдалась валютная нестабильность, замедлялось промышленное производство, угрожающий характер носил отток капитала из страны.

Состояние мировой и российской экономики (долговые проблемы в США, Японии и Европе, особенно в периферийных странах зоны евро, ведущие к замедлению темпов роста производства; зависимость экономического роста России от тенденций развития глобальной экономики, от

уровня мировых цен на сырьевые ресурсы) вызвало резкое оживление споров о возможности второй волны кризиса, разговоры о которой начались сразу же после первой волны, случившейся в 2008 г.

При этом экспертные оценки характеризуются разбросом мнений от утверждения, что волна кризиса уже накрыла ведущие страны Запада и Россию, до отрицания возможности новой волны кризиса. В целом же большинство аналитиков сходятся в том, что миру едва ли удастся избежать новой волны кризиса, хотя прогнозы относительно глубины и масштабов ожидаемого экономического спада весьма неоднозначны.

Вопрос же о том, когда мир вступит в полосу устойчивого экономического роста, остается открытым. Очевидно, что одной из особенностей современного финансово-экономического кризиса является его затяжной характер и тяжелый выход из него, в результате чего мировая экономика не скоро сможет набрать докризисные темпы. И хотя в научной литературе подчеркивается, что 2010 г., характеризующийся стабилизацией финансового положения в ряде стран, можно рассматривать как время окончания финансовых потрясений, как время окончания первой волны кризиса, ряд аналитиков полагает, что кризис не завершился, а приобрел новые формы и перешел в стадию рецессии (экономического спада) и роста суверенной задолженности, при этом ситуация в банковской сфере и на финансовых рынках продолжает оставаться неустойчивой<sup>10</sup>.

Ухудшение финансовых условий, ненадежность перспектив экономи-

ческого роста дают основание полагать, что мировая экономика находится на пороге новой волны кризиса, или второй волны рецессии, наступление которой ведущие эконо-

номисты предсказывают в 2013 г. При этом многие аналитики полагают, что бороться с ожидаемым экономическим спадом будет сложнее, чем в 2009 г.

Мировой финансово-экономический кризис остро поставил вопрос о необходимости не только совершенствования всех антикризисных механизмов в банковской системе, но и о дальнейшей модернизации этой системы. При этом речь идет о:

- совершенствовании денежно-кредитной политики, которая должна обеспечить финансовую стабильность;
- необходимости докапитализации банковской системы и увеличения кредитного портфеля российских банков;
- совершенствовании структуры банковского кредитования, исходя из необходимости повышения конкурентоспособности экономики;
- реформировании системы финансового контроля, который должен распространиться на все финансовые институты.

Только подлинная модернизация позволит создать по-настоящему конкурентную среду на российском банковском рынке, обеспечить бизнес кредитами и инвестиционными ресурсами, достаточными для нормального функционирования экономики. Масштабная модернизация экономики, которую должна осуществить наша страна, нуждается в адекватном финансовом сопровождении.

## Примечания

- <sup>1</sup> Зотов М.С. Я – банкир. От Сталина до Путина. М., 2004. С. 334.
- <sup>2</sup> Андриюшин С.А. Национальные банковские системы. М., 2009. С. 214–216.
- <sup>3</sup> Кудрин А. Финансовый кризис и его влияние на Россию // Вопросы экономики. 2009. № 1. С. 214–216.
- <sup>4</sup> Модернизация банковской системы России в посткризисный период: банкизация как необходимое условие // URL: [http://arb.ru/site/docs/DokladARB\\_XXI.pdf](http://arb.ru/site/docs/DokladARB_XXI.pdf)
- <sup>5</sup> Банковская система России в условиях мирового экономического кризиса. Доклад на заседании Ученого совета Института экономики РАН 26 февраля 2009 г. М.: Институт экономики, 2009. С. 15–17.
- <sup>6</sup> Мировой кризис: угрозы для России. Материалы совместного заседания Ученого совета Института мировой экономики и международных отношений РАН и правления Института современного развития. М.: ИМЭМО РАН, 2009. С. 177, 179.
- <sup>7</sup> Тосунян Г.А., Викулин А.Ю. Антикризисные меры и антикризисное законодательство России. М.: ЗАО Олимп-Бизнес, 2010. С. 70.
- <sup>8</sup> Глазьев С.Ю. Как оседлать волну // НГ. 2012. 6 февраля.
- <sup>9</sup> Дмитриева О.Г. Кудрин довел абсурд до абсолюта // Советская Россия. 2013. 23 мая.
- <sup>10</sup> Экономические и социальные проблемы России. Сб. науч. трудов. РАН. ИНИОН. М., 2012. № 1. Глобальный финансовый кризис и его последствия. С. 4–5.