

Концептуальные основы становления планово-рыночной системы хозяйствования в экономике России

Александр Джумов,
кандидат экономических наук

Сложные и противоречивые результаты осуществления классической триады рыночных реформ (либерализации, структурных преобразований и институциональной трансформации экономики), направленные на разрушение централизованной плановой системы и приведшие к кризисным процессам в сфере накопления капитала в России, свидетельствуют о несостоятельности мировоззренческого ядра неоклассики, постулирующего безусловное превосходство рыночных начал над планированием вне зависимости от страновых различий и социокультурных особенностей цивилизационного развития.

В процессе экономических преобразований в России созданная ранее централизованная плановая система СССР заменялась не современной экономикой высокого уровня развития, некоторые модели которой обладают ярко выраженной социальной направленностью, а рыночными отношениями стихийного характера эпохи первоначального накопления капитала XVII–XVIII вв.

Опыт рыночных преобразований, проводимых в России по неоклассическим образцам, является наглядной иллюстрацией несостоятельности равновесной теоретической конструкции, демонстрируя воздействие рыночной саморегуляции на следую-

щую ориентацию финансовых потоков в национальной экономике:

– из производственной сферы ® в финансовую и торгово-посредническую;

– в реальном секторе экономики: из обрабатывающей ® в добывающую промышленность.

Данный путь бесперспективен для России, поскольку основан не на инновационном развитии экономики, а на технологической деградации, наращивании государственного долга, обострении социальных противоречий, усилении эксплуатации труда и повышении его интенсивности.

Теоретически некорректными и исторически бесперспективными яв-

ляются попытки построения в России общества с преобладанием стихийных капиталистических отношений, минимизирующих государственное влияние на рыночные процессы. Тем более, что неотъемлемым элементом российской традиции является особая роль государства, не сводимая к управлеченским и руководящим функциям, а ассоциируемая в широких координатах экономических, социальных и духовно-нравственных ценностей.

Вышеобозначенные обстоятельства позволяют констатировать: приемлемая альтернатива для динамичного развития отечественной экономики – это восстановление плановых начал и формирование планово-рыночной системы хозяйствования, основанной на пропорциональном распределении капитала по наиболее приоритетным сферам и отраслям, обеспечивающим достойный уровень жизни широких слоев населения и страновую конкурентоспособность в масштабах мирового хозяйства.

Данная модель не тождественна советской системе централизованного планирования в ее первозданном виде и подразумевает *синтез плана и рынка*, образцы которого были представлены многоукладной экономикой НЭП 20-х годов, а в настоящее время могут быть продемонстрированы на примере впечатляющего экономического развития Китая.

Онтологическая предпосылка подобного слияния была основана на единстве законов стоимости и планомерности, формирующих наследие советской экономической науки¹.

Так, по мнению Н.Бухарина и его последователей, план и рынок буквально пронизывают друг друга, планирование опирается на рыноч-

ные стоимостные оценки, соответственно, рынок опосредованно участвует в его формировании. При этом плановые пропорции влияют на рыночные сделки даже тогда, когда они осуществляются между двумя самостоятельными крестьянами – ведь цены государственного сектора влияют на издержки сельских хозяев, а значит – и на их цены².

Aнализ альтернативной теории капитала, важнейшими составляющими которой являются марксизм, посткейсианство, неорикардианство, институционально-социологическое направление экономической мысли, свидетельствует о признании логической необходимости использования внешней силы (в качестве которой может рассматриваться и государственное планирование!) в целях частичного нивелирования фактора неопределенности на развитых и формирующихся рынках капитала в неэргодической динамической системе.

Действительно, любой хозяйственной системе свойственна выявленная Дж.М.Кейнсом фундаментальная неопределенность будущего, частично рассматривавшаяся и К.Марксом. Различие подходов в данном аспекте варьировалось от ее соотнесения как с природным свойством экономики, так и с формируемыми социальными отношениями. Результатом неопределенности является отсутствие пропорциональности в распределении капитала по сферам и отраслям экономики, влекущее за собой ее несбалансированность и порождающее кризисы, не устранимые рыночной саморегуляцией.

Разрешению данной проблемы в некоторой степени способствует внутрифирменное планирование, за-

меняющее рыночную конкуренцию и рождающее зачатки планомерности на уровне корпораций. Однако данный вид планирования не в состоянии учесть все многообразие внешней среды, сложность взаимосвязей хозяйствующих субъектов, неопределенность и непредсказуемость результатов развития. Дать более точную оценку последних в масштабах всей экономики, спрогнозировать долгосрочные тенденции способно только государство.

Таким образом, современному индустриальному обществу объективно необходим способ уменьшения неопределенности будущего, в качестве которого может выступить государственное планирование.

Основы народнохозяйственного планирования, альтернативного рынку, являются весьма значимой частью теоретического наследия советской экономической науки.

Большой вклад в него был внесен школой политической экономии Московского государственного университета Н.А.Цаголова. Представителями данной школы был разработан категориальный аппарат, одним из базовых понятий которого являлась планомерность, рассматриваемая как сознательно поддерживаемая пропорциональность в рамках всего народного хозяйства.

Данная категория берет свое начало в схемах воспроизводства К.Маркса и предполагает сбалансированность основных сфер и отраслей народного хозяйства, находящую свое отражение в показателях полной занятости и отсутствии безработицы.

Понятие “пропорциональность”, в некоторой степени, тождественно вальрасианскому равновесию, но совершило отличие по способу своего достижения, предполагающему в противоположность спонтанному действию рыночных сил сознательное

установление системы оптимальных пропорций между: потреблением и накоплением; доходами и расходами населения; промышленностью и сельским хозяйством и др.

При этом пропорциональность структуры цен и особенности технологий должны отражать стоимостное и технологическое условия экономического роста. В качестве исходных (системообразующих) рассматриваются три основных вида пропорций:

- между ценами и заработной платой;
- между ценами и заработной платой, с одной стороны, и инвестициями, с другой;
- между инвестициями, с одной стороны, и занятостью и техническим прогрессом, с другой.

Данные исходные пропорции легли в основу разработанных материальных и финансовых балансов, являющихся составной частью народнохозяйственного плана, способствующего достижению оптимальной пропорциональности (макроэкономического равновесия) в масштабах экономики в целом.

Основной целью инвестиционной деятельности в сбалансированной экономике является развитие и расширение производства, обновление основного капитала в условиях обеспечения динамичного хозяйственного развития, создание новых рабочих мест (в отличие от основной мотивации предпринимательской деятельности в рыночной экономике – получения прибыли).

Данные направления исследований были обогащены и получили новый творческий импульс благодаря перспективным разработкам в сфере стратегического планирования, осуществленным российскими учеными Н.И.Ведута и Е.Н.Ведута.

В настоящее время данные разработки получили свое наиболее значимое воплощение в динамической системе межсекторного баланса (МСБ), имитирующем мультиплективную связь секторов экономики по образцу механизма свободной конкуренции с включением воздействия государственных приоритетов и рынка на установление пропорций стратегического плана.

По мнению автора, в основу создания планово-рыночной системы экономического развития России могут быть положены следующие концептуальные подходы.

Планово-рыночная система хозяйствования может быть представлена как совокупность институтов, инструментов и механизмов, основанных на синтезе рыночной и планомерной организации производства.

Главная цель создания данной системы хозяйствования – гармонизация системы инвестиционных интересов – общенациональных (народнохозяйственных), корпоративных и индивидуальных, способствующих динамичному хозяйственному развитию на микро- и макроуровне и обеспечению на данной основе роста уровня жизни и совершенствования качества индивидуальных и общественных благ.

Основой планово-рыночной системы хозяйствования является формирование эффективного рынка капитала в трансформируемой национальной экономике России, сочетающего конкурентную рыночную среду с пропорциональным распределением капитала в наиболее приоритетные сферы и отрасли, создающего адекватную уровню цивилизации структуру экономики, обладающего самобытностью черт национальной культурной традиции и интегрируемого на равных в мировое экономическое пространство.

В основу накопления капитала в соответствии с изложенными выше целями могут быть положены следующие основные принципы:

– *Планомерность* – сознательно поддерживаемая государством пропорциональность в рамках национальной экономики, способствующая максимизации темпов роста в долгосрочной перспективе, полному использованию всех видов ресурсов.

– *Эффективность* – перелив капиталов в наиболее перспективные сферы и отрасли реального сектора экономики, формирующего обеспечение экономического роста и повышение благосостояния населения.

– *Конкурентный порядок* – либерализация предпринимательской деятельности инвесторов, создание условий, способствующих установлению немонопольных цен на услуги финансовых посредников, формированию реальной конкурентной среды как движущей силы возрастания эффективности их деятельности и позиционирования на внутреннем и международном рынках капитала.

– *Прозрачность (транспарентность)* – устранение информационной асимметрии рынка капитала, обеспечение всех участников рынка максимально большим объемом полной и доступной информации, невозможность монопольного использования инсайдерской информации и извлечения инсайдерской ренты.

– *Институциональная целостность* – создание правовой среды, обеспечивающей эффективное взаимодействие институтов, инструментов и механизмов функционирования рынка капитала, устранение препятствий в обеспечении правоприменения на всей территории страны, гармонизация законодательства, еди-

ной депозитарной и расчетно-клиринговых систем, биржевого и внебиржевого рынков с международными рынками капитала, способствующая притоку иностранных инвестиций в национальную экономику.

Основная функция, выполняемая эффективным рынком капитала, должна состоять в обеспечении инвестиционными ресурсами производственного и воспроизводственного процесса в самом широком его понимании.

Основной рычаг государственного воздействия на данный процесс – регулирование ценовых пропорций, согласование цен, инвестиций и заработной платы ведущих корпораций с государством, соблюдение стоимостного и технологического условий роста народного хозяйства.

В централизованной плановой экономике задачи государства сводились к директивному установлению цен, распределению ресурсов, осуществлению централизованных инвестиций, обеспечению соответствия стоимостных и технологических (натурально-вещественных) пропорций.

В настоящее время централизованное распределение ресурсов между огромным количеством субъектов хозяйствования, характеризующихся чрезвычайным разнообразием производимой продукции, представляется абсолютно невозможным.

Таким образом, в системе планово-рыночного хозяйства управляемые параметры должен быть сосредоточены, главным образом, на стоимостных соотношениях, регулировании государством цен на продукцию наиболее крупных компаний, способных генерировать диспропорциональность хозяйственного развития, в соответ-

ствии с потребностями сбалансированного роста экономики.

Становлению планово-рыночной системы хозяйствования должна способствовать совокупность мероприятий, осуществляемых государством для проведения последовательных институциональных преобразований, глубокой реформы правовой системы, разработки государством стандартов корпоративного управления, устранения имеющей место обособленности наиболее приоритетных сегментов национальной экономики.

Так, переход к новой экономической стратегии развития России невозможен без обеспечения эффективного взаимодействия реального и финансового секторов экономики, достижимого на основе сочетания инвестиционных рыночных механизмов с активным вмешательством государства, позволяющим устранять “провалы рынка” в инвестиционной сфере деятельности.

Задача государства в данном случае сводится к формированию мотивации в реальном секторе в пользу приоритетного осуществления производительной инвестиционной деятельности. Исходным моментом в достижении данной цели является определение стратегических приоритетов развития страны.

Показательным является пример Японии, где для модернизации экономики в послевоенные годы была создана система индикативного планирования, в основу которой были заложены ориентиры долгосрочного технологического и экономического развития национального хозяйства. Начало реализации данной системы было положено разработкой “Пятилетнего плана экономической независимости” (1955 г.), основные тактические параметры которого

были сосредоточены на достижении трех основных целей: экономического роста, инвестиций и экспорта.

Создание Министерства международной торговли и промышленности, было ориентировано на проведение новой промышленной политики и структурных реформ в японской экономике, предполагавших перераспределение ресурсов между различными отраслями в соответствии с экономическими критериями эффективности инвестиционных вложений в масштабах экономики в целом.

В послевоенный период приоритетностью обладали базовые отрасли – электроэнергетика, угольная, металлургическая, промышленность минеральных удобрений, судостроительная.

Несколько позже основное внимание государства было сконцентрировано на развитии нефтехимической, нефтеперерабатывающей промышленности и автомобилестроения⁴.

Определение приоритетов предшествует формированию механизмов, стимулируемых задаваемой государством мотивацией перелива капиталов в обозначенные сектора экономики.

Среди них наиболее известен фискальный механизм администрирования, включающий общие и целевые субсидии, тарифы, налоговые льготы, импортные пошлины и др.

Так, в период индустриализации экономики Южной Кореи (1960–1970 гг.) государством осуществлялось субсидирование экспорта стратегических для национальной экономики отраслей, а также создание условий для беспошлинного ввоза сырья и материалов, необходимых для модернизации экономики.

В то же время использование запретительных таможенных барьеров в отношении зарубежных товаров для обеспечения условий развития национальных производителей в отраслях импортозамещения позволило производителям продавать на внутреннем рынке продукцию по ценам, превышающим мировые рыночные.

Во многом тождественна южнокорейскому опыту и ситуация в современном

Китае. Спектр импортных пошлин распространен на предприятиях всех приоритетных отраслей промышленности – автомобильной, электронной, химической, текстильной и сельского хозяйства. Так, для автомобильной промышленности к началу 2002 г. уровень импортных пошлин достигал 80–100%, к 2006 г. отмечено их снижение до 25%. Одной из причин данной ситуации явилось вступление Китая в ВТО, тем не менее, в настоящее время уровень пошлин остается достаточно высоким.

Оптимальное решение задачи предполагает сочетание государственного участия с рыночными механизмами финансирования экономических агентов, что фактически подразумевает включение административного фактора в процессы выбора и реализации инвестиционных проектов предпринимателями.

Задачи государства и рыночных финансовых учреждений при финансировании инвестиций реального сектора должны быть дифференцированы. Административные структуры ориентированы на обеспечение макроэкономической эффективности, создание благоприятных условий долгосрочного характера для технологического и экономического развития страны, а целеполагание рыночных агентов основано на извлечении наибольшей массы прибыли при заданной рискованности вложений, то есть формировании среды для микроэкономической эффективности.

В то же время, указанные механизмы участия государства в инвестиционных проектах реального сектора обладают серьезными недостатками из-за доминирующего положения ограниченного контингента наиболее значимых экономических субъектов. Институты финансовой системы и ведущие корпорации, вовлекающие в сферу собственных инте-

ресурсов органы власти, обладают несомненными преимуществами по сравнению с другими субъектами бизнеса. Тем более следует отметить формализм административных методов управления, неэффективность взаимодействием финансового и реального секторов экономики, их зависимость от сложившейся системы неформальных отношений государства и бизнеса.

Например, инвестиционные программы Минпромнауки России, во многом содержащие изначально неперспективные проекты корпораций, имеющих непосредственное отношение к экспортному сырьевому сектору российской экономики. При данных обстоятельствах возвратность по связанным кредитам, выданным под гарантии Правительства России, составляла в среднем около 16%⁵.

В основе данной ситуации лежат следующие основные причины:

– отсутствие эффективного взаимодействию финансового и реально-

го секторов, что должно быть обеспечено, в первую очередь, за счет институциональной реформы;

– усиление противоречий между бизнес-компаниями и представителями государственных органов власти из-за имеющихся возможностей извлечения неконтролируемых доходов;

– использование конкурентных ограничений влечет за собой уменьшение заинтересованности экономических субъектов в осуществлении ими инвестиционной деятельности, приводя в перспективе к нарушению сбалансированности хозяйственной системы в целом;

Совокупность данных факторов оказывает непосредственное влияние на возможности и ограничения экономической политики государства, осуществление его инвестиционной стратегии.

Тем не менее, становление планово-рыночной системы хозяйствования предполагает активную роль государства в процессе обеспечения эффективного взаимодействия финансового и реального секторов национальной экономики России, стратегическую взаимоувязку инвестиционных и институциональных аспектов экономической политики в период преобразований, сочетание конкурентного порядка с принципами планомерности и пропорционального распределения капитала в наиболее приоритетные сферы и отрасли российской экономики, способствующие достижению высокого качества роста и обеспечению на этой основе устойчивого человеческого развития.

Примечания

¹ Бухарин Н.И. К вопросу о закономерностях переходного периода // Избранные произведения М., 1990. С. 435.

² Айхенвальд А. Советская экономика. М.–Л., 1928.

³ Ведута Е.Н. Стратегия и экономическая политика государства. М.: Академический Проект, 2003.

⁴ Ishii H. The role of government in the postwar growth process of Japan // Journal of Asian Economics. 1999. N 10. P. 65–90.

⁵ Идрисов А. Сами виноваты // Эксперт. 2000. № 10. С. 19, 20.