

Формирование и реализация национальных интересов

Юрий Бойко,
профессор (Дипломатическая Академия МИД РФ)

В процессе исторического развития народы и государственные образования неизбежно претерпевают определенные изменения, приводящие к появлению новых потребностей, с необходимостью их осознания. В условиях изменений мироустройства, протекающих со скоростью, заметной с исторической точки зрения, возникает кризис национального самосознания, который выражается не только в стремлении общества понять себя и свое место на новом этапе эволюции, но и в попытках по-новому определить свои интересы.

В историческом процессе важнейшее место занимают контакты между человеческими группами, народами с конкуренцией выработки стратегий выживания. Важную роль играют факторы предельной социальной мобилизации и социальной консолидации народов при испытании форм самоорганизаций на прочность и эффективность институтов управления.

Развитие общества сопровождается выработкой адекватных ответов на внутренние вызовы и внешние угрозы в контексте осуществления указанных контактов. Потребность в самосохранении, безопасности стимулирует совершенствование национальной (групповой) рефлексии, то есть появление понятий “нация” и “национальный интерес”.

“*Национальные интересы*” как категория отражает сложный социально-

психологический процесс, суть которого в осознании (через находящуюся в динамике систему различных парных категорий: “частное-общее”, “прошлое-настоящее”, “духовное-материальное”, “рациональное-иррациональное”, “мы – они” и т.д.) общих потребностей групп населения, исторически проживающих на определенной территории. Чем более психологически развито общество, тем большую значимость приобретает проблема согласования интересов его субъектов – личности и разнообразных групп.

Аналогичную значимость согласованию интересов придает и развитость структуры общества.

Национальные интересы могут быть представлены в виде двух составляющих. “Постоянная составляющая национальных интересов – это консолидированные потребности общности,

сформировавшиеся в процессе ее исторического развития. Переменная составляющая – это консолидированные потребности, которые возникают в связи с тенденциями глобального развития”¹.

Таким образом – общие (национальные) потребности есть жизненно важные потребности нации, отражающие сложившиеся в ходе ее образования и развития на территории проживания и в соотношении с интересами других социально-политических образований.

Из вышесказанного следует, что необходимо постоянное совершенствование механизмов согласования интересов в политическом процессе. Однако, интересы нации формируются и осознаются в социальных и политических структурах, которые не совпадают между собой полностью, как и интересы политических элит и других социальных групп. В силу этого имеется сложное сопряжение интересов политических элит, контрэлит и общества. Соотношение этих интересов, их конкуренция и кооперация, баланс создают некую константу, вокруг которой и происходит национальная консолидация.

Несмотря на сложность описания и неизбежность возникновения дискуссии в отношении конкретного определения содержания национальных интересов, формулировка их как политической категории необходима и целесообразна. По мнению известного российского политолога М.В.Ильина, присутствие указанной категории в политическом процессе отражает определенный уровень рациональности общественного сознания².

Соответственно, можно выделить следующие функции национальных интересов:

- социально-коммуникативную;
- основание для принятия стратегического решения;

– идеологическую как средство поддержки тех или иных политических действий.

Необходимо особо выделить социально-коммуникативную функцию этой категории, то есть ее роль в консолидации общества, поскольку сложная структура социума неизбежно создает предпосылки для конфликта групп, входящих в его состав. В то же время, это не исключает возможности достижения между ними примирения и согласия. Более того, социальный опыт подсказывает, что взаимный учет интересов – необходимое условие поддержания интеграции нации, ее устойчивого развития и безопасности³.

По мнению исследователей, механизм согласования интересов как один из институтов интеграции нации “заключает в себе взаимосвязанные стороны и свойства социальной действительности, и сущностную его характеристику необходимо рассматривать, с одной стороны, в определенной системе, а с другой – в постоянном развитии”⁴.

Сам процесс согласования может осуществляться как по горизонтали – самоуправление и федерация, так и по вертикали власти с различными ее вариациями. Характеристики механизма согласования интересов групп определяют условия существования нации в данный исторический период развития. Если процесс согласования является частью процесса осознания национальных интересов и имеет конечной целью поддержание интеграции нации, то речь может идти о некоем компромиссе и консенсусе на основе жизненно важных потребностей всех или большинства социальных групп общества на данном этапе его развития. Соответственно, в идеальном плане это можно представить, как движение “от деструктивного конфликта – к позитивному и от конфликта позитивного – к конструктивному консенсусу”⁵.

Как категория национальные интересы должны присутствовать в законодательстве, в процессе формирования политики и принятия политического решения в качестве особого ряда ориентиров и принципов ее рациональной организации⁶. Именно поэтому представляется целесообразным рассмотреть базис формирования указанной системы политических критериев.

Процесс осознания национальных интересов предполагает их мысленный образ. Данное представление выражается в определенной словесно-логической форме, обращенной в ожидаемое будущее – цель и ожидаемый результат, но неизбежно через систему ценностной ориентации. Совокупность образов (в том числе слов-знаков) идей и ценностей, представленных в определенной концепции ожидаемого и есть основа национальной идеологии – морального стимула, который побуждает народ действовать во благо своей страны.

Таким образом, для успешного существования и функционирования любого общества необходимо наличие системы ценностей поддерживаемой всеми его членами. В то же время, неизбежность наличия в обществе большого числа индивидуумов и групп предполагает разнообразие интересов и способов воспитания, а значит и ценностей.

Противоречивость ценностных ориентаций индивидуумов и групп индивидуумов является одним из источников центробежных процессов в обществе. Совпадение ценностей способствует формированию центростремительного вектора социальных и политических процессов. Объективно диктуемое разделение труда в обществе, необходимое взаимодействие в трудовой деятельности, предполагает выработку групповой системы ценностной ориентации.

Категория “ценность” интерпретируется как критерий и способ оценки значимости объектов и явлений окружающего мира, человека и общества, выраженного в нравственных принципах и нормах, идеалах, установках. Основной характеристикой ценности является значение и смысл, которые придают тем или иным объектам природы, материальным и духовным благам.

Ценностная ориентация – это избирательное отношение человека к материальным и духовным ценностям, система его установок, убеждений, предпочтений, выраженная в поведении. Совокупность сложившихся, устоявшихся ценностных ориентаций образует ту основу, которая обеспечивает социальную и индивидуальную устойчивость личности, то есть ее приверженность определенному типу поведения и деятельности, выраженную в содержании и направленности интересов. Соответственно, ценностные ориентации выступают важнейшим фактором, регулирующим мотивацию личности и формирующим ее интересы.

Структура ценностных ориентаций состоит из глубоких и постоянных привязанностей, нравственных принципов поведения и убеждений, а также может включать в себя мировоззренческие позиции и политические предпочтения.

В любом обществе ценностные ориентации являются объектом воспитания и целенаправленного воздействия, поэтому они могут быть приобретены в процессе социализации индивидуума. Это может происходить как на сознательном, так и на подсознательном уровнях. Соответственно, ценностные ориентации действуют как на уровне сознания, так и на уровне подсознания.

Поскольку ценности являются важнейшим фактором, влияющим на поведение людей, именно через них в значительной мере формируется осознание коллективной идентичности – они

наделяются коллективным и индивидуальным сознанием повышенной значимостью. Реальность объекта, наделяемого особыми ценностными характеристиками, значения не имеет, важно только его восприятие как такового. Принято выделять:

- смысложизненные ценности;
- универсальные ценности;
- партикулярные ценности;
- коллективистские ценности⁷.

Совокупность данных категорий образует ценностные системы отдельной личности, групп населения и общества в целом.

Разумеется, не только для индивидуумов и отдельных групп населения, но и для каждого общества свойственна своя специфическая система ценностей, которая, видоизменяясь вместе с ним, сама меняет общество. Таким образом, в процессе развития социума формируется его специфическая система ценностной ориентации – национальная система ценностной ориентации, которая, учитывая многообразие индивидуальных оценок, обеспечивает устойчивое существование именно данной общности.

Национальная система ценностной ориентации является одной из основных социальных коммуникаций, исполняющей роль интегрирующего начала нации. Выработка такой системы является результатом определенного компромисса и достигнутого согласия по нормам поведения в процессе совместного проживания во имя поддержания устойчивости перед лицом внутренних и внешних угроз и вызовов.

Как упоминалось, система национальных ценностей, так или иначе, разделяется как индивидуумами, группами, так и обществом в целом. Именно в ценностных категориях выражены рамочные предпочтения индивидуальных и групповых потребностей и зафиксированы те критерии, которые со-

циально приняты данным обществом. Все субъекты социума ориентируются на национальную систему ценностей, в том числе и те, кто ее игнорирует.

Участвуя в направленном формировании системы национальных интересов, ценности придают им целеустремленность и буквально национальную форму. Содержательная сторона и структура национальных интересов во многом зависят от ценностной системы ориентации нации и от уровня развития ее сознания. В процессе исторического развития нации меняется окружающий ее мир, меняется и она сама, меняется ее система ценностной ориентации – эти изменения не совпадают по времени. Система ценностей менее мобильна, она отстает от первых двух изменений. Безусловно, часть общечеловеческих и национальных ценностей, приобретенных на предыдущих этапах эволюции человеческого общества и каждой отдельной нации, сохраняется.

Из-за различных причин вполне возможен конфликт ценностей различного уровня, направленности и временных характеристик. Различные группы, составляющие общество и придерживающиеся собственных групповых систем ценностей, стремятся сохранить их в национальной системе или навязать как абсолютные или доминирующие всему обществу.

Представления, выраженные в определенных ценностях, идеях и концепциях, составляют некую целостность взглядов, которую можно обозначить категорией “*национальная идеология*”.

Термин “*идеология*” вошел в лексикон ученых и политиков именно как категория, отражающая определенное социально-психологическое явление – существующую совокупность идей, выражающих интересы, мировоззрение, идеалы общества, нации⁸.

Как явление социально-политической жизни любого государства и международных отношений идеология не только неизбежна, но и необходима. Идеология необходима как государству, так и обществу, нации. Известно, что у государства и общества и могут быть разные идеологии. Все зависит от целей государственной политики и тех интересов и ценностей группы или групп, которые представлены во властных структурах.

Идеология государственной политики не всегда адекватно выражает идеологию нации, однако неизбежно присутствует в политических процессах. По мнению известного русского мыслителя Г.П.Федотова, “политика – не только борьба за интересы, но и за общественные идеалы”⁹⁰. То есть, за представления о желаемом характере социально-политических, экономических и международных отношений, а также целях национального развития.

В задачу национальной идеологии входит обеспечение достаточно устойчивого воспроизводства культурно-психологических стереотипов, направленных на противодействие внутренним и внешним возмущениям, угрожающим интересам и целостности общества.

Национальная идеология адаптирует универсальные потребности выживания к особенностям национально-го сознания, то есть предлагает такие ценностные ориентиры, которые помогают гражданам и обществу при взаимодействии разрешать конфликт интересов групп, личности и общества и одновременно сохранять свою идентичность. Идеологию вырабатывает и формулирует национальная элита – те государственные и общественные структуры, которые по своему статусу призваны осуществлять национальное представительство интересов.

Таким образом, можно представить формирование и реализацию нацио-

нальных интересов в виде системы “вход – процесс – выход” с обратной связью. В рамках данной системы входом является совокупность потребностей и ценностных ориентиров отдельных личностей и групп общества. Процесс представляет собой достижение баланса интересов отдельных личностей и групп, консолидацию их систем ценностей, выработку национальной идеологии как системы ориентиров для формирования целевой категории “национальные интересы”.

Выходом системы является реальная государственная политика, которая в виде конкретных решений реализует достижение национальных интересов государственной властью. Данные решения влияют на жизнь граждан государства.

Эффективность работы данной системы отдельные личности и группы населения оценивают в соответствии со своей системой ценностных установок. Критериями служат степень соответствия заявленной национальной идеологии представлениям народа о реальных национальных интересах, а также удовлетворенность личных или групповых интересов населения.

Изменение условий существования, которое несут с собой государственно-политические решения народу страны, может изменять ценностные и идеологические представления отдельных личностей и групп населения.

Например, в случае несоответствия заявленной национальной идеологии реальным национальным интересам, она в конечном итоге отвергается обществом и становится дезинтеграционным фактором – когда речь идет о неспособности государственной власти реализовать национальные интересы на практике. “Недостаток общенациональных политических идей и решений немедленно и неизбежно замещается идеологией” отдельных групп, чьи ин-

тересы могут находиться в оппозиции общенациональным¹⁰.

Согласно теории систем, чем больше разнообразие общества и его институтов управления, тем эффективнее принятые ими решения. В этом смысле разделение властей, наличие оппозиции, плюрализм и т.д., то есть все то, что является неотъемлемой частью демократического общества, есть не нечто “придуманное” кем-то, а результат эволюции и условие как выживания, так и развития.

Современные мировые тенденции глобализации повышают требования к нации с точки зрения ее мобильности, развития рефлексивных навыков и реагирования на изменяющуюся реальность. Причем политологи отмечают, что “глобализация довольно бесцеремонно ставит вопрос о легитимности местной власти”¹¹, то есть ее способности поддерживать интегрированность общества перед лицом новых вызовов эволюции.

Современная глобализация создает условия для экспансии чуждых той или иной нации ценностей. Процесс размышления национальной системы ценностей, характерный для модернизирующихся государств и обществ, затрудняет осознание национальных интересов, не позволяет сформировать систему целей, необходимых стране для ее эффективного развития.

Определяющая роль в формировании и совершенствовании механизма согласования интересов отводится институту государства.

Государство, исходя из национальных интересов, призвано сформулировать национальную идею и национальную идеологию, в которой представлена стратегия развития нации находящая свое отражение в различных законах, государственных документах, программах и декларациях государ-

ственных деятелей. В современном демократическом государстве формирование идеологии осуществляется не через административное подчинение граждан каким-то нормам идеологического характера, а опосредованно через культурную и образовательную политику. В этом смысле государство необходимо рассматривать не только как институт власти, неизбежно выражающий, в той или иной степени, интересы какой-то одной социальной группы. Роль государства заключается и в том, чтобы быть действительно результативным институтом национальной консолидации.

Нормально развивающееся общество совершенствует институты интеграции, то есть нормы и правила, регулирующие самостоятельную активность и кооперацию множества индивидуумов и разнообразных по своим интегрально-локальным характеристикам групп индивидуумов и их отношений с обществом, нацией как целым. Целью данной деятельности является консолидация усилий всех групп населения в едином, желательном для страны направлении.

То, что само российское общество еще не выработало для себя единую систему социокультурных ориентиров развития, а государство не берет (или не может взять) на себя определенные обязательства в плане предложения обществу таких ориентиров, может свидетельствовать о наличии противоречий между системами ценностей и интересов отдельных групп населения, в частности между интересами и ценностями властных элит государства и граждан (или групп граждан). Зачастую, такое положение способно вместо установки на сотрудничество с внешним миром произвольно вызвать потребность со стороны власти к актуализации образа “чужого” как некой знаковой угрозы нации мобилизующей к национальной консолидации.

Положение усугубляется тем, что в обществах переходного типа, к которым принадлежит и Россия, в определенной степени сохраняются тоталитарные традиции, которые, с одной стороны, препятствуют росту гражданской активности, подавляют развитие демократии, а с другой – обнадежива-

ют население в том смысле, что государство может и обязано решить все его проблемы. В результате всегда существует вероятность, что любая ошибка в системе государственного решения может оказаться роковой с точки зрения безопасности государства и его целостности.

Исследователи и политики отмечают, что перед страной в реформенный период остро встала проблема анонии (разрушения и утраты системы ценностей) российского общества. Как констатировал в свою бытность на посту председателя Совета Федерации РФ Е.С.Строев, “в силу крайней размытости мировоззренческих установок россиян, отсутствия в российском обществе четко фиксируемой традиционной системы ценностей политический процесс является в нашей стране менее предсказуемым, более опасным”¹². По его мнению, имеет место “потребность реидеологизации общества, в том смысле, что государство могло бы определить ряд зафиксированных ориентиров идентификации общества, хотя бы на переходный период, которые бы имели своей целью национальную консолидацию во имя реализации общих интересов”.

Для России выработка общенациональной идеологии, консолидирующей общество на основе ценностей, общих для всех живущих в стране этносов – необходимое условие сохранения и развития российской государственности. Целесообразно подробное обсуждение огромного опыта мирного, взаимообогащающего равноправного существования многочисленных этносов в России на протяжении веков, способного указать пути преодоления проблем переходного периода.

Примечания

¹ Национальный интерес (круглый стол) // ПОЛИС. 1995. № 1.

² Ильин М.В. Критерий современности в политике // ПОЛИС. 1995. № 1. С. 81.

³ Назаретян А.П. Человеческий интеллект в развивающейся вселенной: истоки, становление, перспективы. М., 1990. С. 211–212.

⁴ Общая теория национальной безопасности. М., 2002. С. 111.

⁵ Ильин В.В., Панарин А.С. Философия политики. М., 1994. С.98.

⁶ Пропагандисты и аналитики: “мозговые центры” и политизация экспертов // Pro et Contra. 2003. № 2. С. 64–89.

⁷ Энциклопедический социологический словарь / Под ред. Г.В. Осипова. М., 1995. С. 871–873.

⁸ Современный словарь по политологии. М.: Книжный дом, 2003. С. 255.

⁹ Федотов Г.П. Судьба и грехи России. М., 1992. Т. 2. С. 298.

¹⁰ Политология. Энциклопедический словарь. М., 1992. С. 115.

¹¹ Кременюк В.А. Дипломатия в контексте реформ // Независимая газета. 2003. 14 февраля.

¹² Строев Е.С. Вступительное слово на круглом столе “Экономическая политика в Российской Федерации: необходимость корректировки” 14 мая 1996 г. Совет Федерации // ПОЛИС. 1996. № 4. С. 17.