

# Современные тенденции глобальной безопасности

Анастасия Бойко

Исчезновение с распадом биполярной системы международных отношений глобального геополитического конфликта, который десятилетиями держал человечество на грани ядерной катастрофы, привело к возникновению мнения о дальнейшей безопасности жизни на планете. Однако комплексный и зависящий от множества субъектов процесс укрепления глобальной безопасности на планете развивается отнюдь не прямолинейно.

**С**уществует множество факторов, которые не позволяют человечеству справиться с рисками возникновения локальных конфликтов или глобальной конфронтации, угрожающих безопасности значительных масс людей. Риски, в первую очередь, связаны с социально-экономической поляризацией стран по условной оси Север – Юг, появлением новых государств, межнациональными конфликтами и гуманитарными катастрофами, потенциальной возможностью терроризма; распространением оружия массового

уничтожения; усилением давления на международные институты<sup>1</sup>.

По мнению И.С.Иванова<sup>2</sup>, в целом процесс формирования новой системы международных отношений после окончания холодной войны приобрел затяжной и во многом неуправляемый характер. Создалась ситуация, несущая в себе большой кризисный потенциал и одновременно мало приспособленная к предотвращению и урегулированию глобальных проблем безопасности на коллективной основе.

Как указывает автор, отсутствие эффективных механизмов координации дей-

---

**БОЙКО Анастасия Юрьевна** – слушатель магистратуры Дипломатической академии МИД России. E-mail: sponya@gmail.com

**Ключевые слова:** глобализация, международная безопасность, ядерные вооружения, международный терроризм, миротворческая деятельность.

ствий и учета интересов широкого круга государств может быть использовано как повод или оправдание тезиса о том, что обзаведение оружием массового уничтожения, пусть даже в ограниченном количестве, становится чуть ли не единственным способом гарантировать свою безопасность в нестабильном и труднопредсказуемом мире.

С этой точки зрения, одной из важнейших задач человечества является предотвращение третьей мировой войны, которая может стать ядерной. Хотя период «гонки вооружений» двух мировых полюсов силы считается оконченным, конфликтный потенциал в мире увеличивается, в него включаются все новые участники, а суммарные расходы на вооружение продолжают расти.

В 2006 г., согласно данным международного фонда *Oxfam*<sup>3</sup>, общемировые затраты на оборону достигли суммы в 1,059 трлн. долл., что стало на тот момент абсолютным рекордом для человечества.

Объемы торговли оружием продолжают расти и в последние годы.

Доходы США от продажи оружия за рубеж составили в 2009 финансовом году 37,9 млрд. долл.<sup>4</sup>. Об этом сообщил директор Агентства по сотрудничеству в области безопасности Пентагона вице-адмирал Джейффи Уиринг.

В соответствии с информацией Агентства, крупнейшими покупателями американского оружия сейчас являются Объединенные Арабские Эмираты (7,9 млрд. долл.), Афганистан (5,4 млрд. долл.), Саудовская Аравия (3,3 млрд. долл.), Тайвань (3,2 млрд. долл.), Египет (2,1 млрд. долл.) и Ирак (1,6 млрд. долл.).

Как указывают эксперты, наиболее острый интерес к вооружению проявляют не сильные, а слабые страны, поскольку видят в этом определенную гарантию своей безопасности и возможность отстаивания своих интересов.

Рост военных приготовлений, по мнению П.Ю.Быкова<sup>5</sup>, тем более показателен, что происходит на фоне исчерпания очередной волны глобализации. Возросшие открытость и интегрированность мира не гарантируют отсутствия противоречий, которые могут привести к открытому конфликту конкурирующих центров силы. Система «баланса сил», принятая и используемая ведущими державами в начале XX столетия не помешала развернуться двум мировым военным конфликтам, в каждом из которых у сторон были свои geopolитические цели.

При bipolarном противостоянии второй половины XX в. мир удерживался на грани войны за счет паритета сил, страха перед масштабностью поражений при применении ядерного оружия, а также за счет функционирования институтов международной безопасности.

**Н**а современном этапе сформировались или активно формируются новые конкурирующие мировые центры силы. Возрастает число geopolитических разломов, конфликт западного и восточного блоков замещают иные глобальные противоречия:

- противостояние между западными странами и исламским миром;
- столкновения между отдельными странами, ставящие под угрозу региональную безопасность<sup>6</sup>;
- развивающаяся конкуренция за глобальное лидерство между ядерными державами – США и Китаем.

Наличие ядерного оружия у увеличивающегося числа стран вызывает тревогу, поскольку любой вооруженный конфликт может затронуть мир в целом. Эти процессы сопровождаются ослаблением международных институтов, которые сегодня не в полной мере способны регулировать глобальное развитие. Кризис ООН, ослабление влияния МВФ и Всемирного банка, проблемы НАТО широко обсуждаются в мировых СМИ. В определенной сте-

пени это связано с политикой Соединенных Штатов, одобряемой рядом европейских стран, которые подменяют четкую систему международного права, гарантирующую безопасность членам ООН, системой прецедентов применения силовых методов к суверенным государствам под предлогом защиты прав человека или потенциальной угрозы того или иного государства для мировой безопасности. Возможность применения силы к суверенному государству разрушает изнутри как саму систему международной безопасности и интеграции, так и ее институты. Разочарование национальных государств в способности международных институтов обеспечить их безопасность приводит к новым виткам гонки вооружений.

В настоящее время крайне серьезной является угроза локального ядерного конфликта, что связано с увеличением числа стран, обладающих ядерным оружием. Договор 1967 г. о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО) предполагал нераспространение технологий производства ядерного оружия и жесткую фиксацию стран, ими обладающих.

В данном договоре, подписанным первыми ядерными державами – США, СССР и Великобританией, стороны согласились совместными усилиями установить запрет на создание ядерных зарядов вне существовавшего в тот момент ядерного клуба, хотя к тому времени ядерным оружием уже обладали Франция и Китай.

Индия провела испытание ядерного заряда в 1974 г., а термоядерного – в 1998 г.

В 1998 г. Индия официально вступила в ядерный клуб. В 1991 г. к Договору о нераспространении ядерного оружия в качестве неядерного государства присоединилась ЮАР, предварительно демонтируя 6 ядерных зарядов, которыми это государство обладало уже к 1989 г.

Пакистан провел ядерные испытания 28 и 30 мая 1998 г.<sup>7</sup>

Отношения между Индией и Пакистаном остаются напряженными, что создает угрозу ядерного конфликта.

Аналитики считают, что ядерным оружием обладает Израиль, хотя достоверных сведений о проведении этим государством ядерных испытаний не имеется. Израиль, как известно, обладает средствами доставки в рамках всей «ядерной триады» – баллистическими ракетами, подводными лодками и самолетами-бомбардировщиками дальнего радиуса действия.

Атомные программы вооружений разворачиваются в Иране и КНДР.

Еще несколько стран, например Япония и Тайвань, имеют технологии, достаточные для создания бомбы.

Не способствует укреплению мировой безопасности и то, что одна из основных держав-обладательниц ядерного вооружения – США до сих пор не ратифицировала Договор о запрещении испытаний ядерного оружия.

**В**заимозависимость в современном мире вносит свои коррективы в выбор средств и методов обеспечения национально-государственных интересов. С одной стороны, как отмечают исследователи, рост конфликтного потенциала в современном мире, влияет на изменение внешней политики национальных государств. Национальные государства более жестко отстаивают свои интересы на международной арене<sup>8</sup>. Одновременно снижаются темпы глобализации в политической сфере – приостанавливаются процессы размыивания государственных границ, снижается возможность передачи ряда государственных полномочий на наднациональный уровень. С другой стороны, современное оружие исключает возможность обеспечения безопасности народа и общества односторонними усилиями. Безопасность одного госу-

дарства неразрывно связывается со всеобщей безопасностью, обеспечиваемой коллективными усилиями всего мирового сообщества, господством в международных отношениях норм международного права, на которые особенно важно опираться, в случае если мировое сообщество и в дальнейшем будет сталкиваться с проблемой сепаратизма.

В истории конца XX – начала XXI вв. имеются негативные примеры тенденциозного толкования коллективных международно-правовых норм в данном вопросе, продемонстрированного, в частности, на Балканах.

Как отмечают исследователи, на современном этапе происходит расширение субъектной сферы мировой безопасности. Социально-экономическая поляризация стран, сопровождающая процессы глобализации, приводит к возникновению внутренних для национальных государств факторов, негативно влияющих на их стабильность.

Во многих регионах мира сохраняется или даже растет внутренняя напряженность на почве столкновения интересов различных этно-культурных, религиозных, социальных, политических групп, споров вокруг собственности, прав на территорию и т.д. Нередко возникающие конфликты разрешаются не политическими, а силовыми методами. В политически нестабильных странах оппозиционные силы, стремящиеся завоевать власть, не останавливаются перед полным разрушением существующих государственных и общественных институтов, чтобы добиться этой цели. Достигается это, как правило, применением террористических методов, использованием вооруженного потенциала террористических организаций.

**В** конце XX – начале XXI в. заметным негосударственным субъектом, влияющим на международную бе-

зопасность стал международный терроризм.

По мнению В.М.Кулагина, силы транснационального терроризма не имеют обратного национального адреса. Они растворены в глобальном мировом сообществе. Часть из них получает поддержку финансами и вооружениями от отдельных государств. Но, как правило, такая поддержка не является основой потенциала, без которого террористическая деятельность была бы невозможна<sup>9</sup>.

Стремительная интернационализация всех сторон жизни современного общества, облегчение паспортных, визовых и иных режимов, развитие информатики, демократизация политических систем, ослабление их полицейской составляющей позволили терроризму развиться в международное явление, а террористическим группировкам получить в свое распоряжение мощные современные средства реализации планов. Усиление миграционных процессов в мире способствует маскировке проникновения через границы международных террористов-профессиональных боевиков, которые участвуют в боевых действиях против правительственные сил и обучают членов местных террористических группировок.

В ряде случаев международный терроризм использует слабость государственной власти, утрату правительством страны контроля над частью территории государства, когда власти не могут справиться с политическими, экономическими, социальными и национальными проблемами своих стран. В районах, где правительство не контролирует ситуацию, и базируются обычно различные оппозиционные, сепаратистские, террористические или просто бандитские группировки. Еще одна причина, по которой современные террористы не сталкиваются с дефицитом оружия и взрывчатки, – несовершен-

ство контроля за оборотом оружия и боеприпасов и рост теневых международных рынков оружия.

Заинтересованность террористов в приобретении химического, биологического, радиологического и ядерного оружия повышает вероятность крупных терактов с применением оружия массового уничтожения. Самые серьезные опасения связаны с возможным приобретением террористами биологического оружия или ядерных устройств, применение которых приведет к массовым жертвам.

Особенностью современной эпохи стал также информационный терроризм, эксперты указывают на высокую вероятность хакерских атак на жизненно важные информационные сети или попыток физического уничтожения информационных систем, например, связанных с жизнеобеспечением крупных населенных пунктов.

**В**мешательство в сферу международной безопасности новых негосударственных действующих лиц не может не сказываться на изменении роли национальных государств.

В эпоху, когда понятие безопасности расширяется от уровня безопасности государства до уровня безопасности отдельной личности<sup>10</sup>, возрастают и обязанности государств по отношению к своим народам и отдельным гражданам, что отражается в определениях безопасности в государственных правовых актах.

В законе Российской Федерации «О безопасности» это понятие имеет широкое толкование: «Безопасность – состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз»<sup>11</sup>.

В эпоху глобализации, по мнению исследователей, речь идет уже не только о «международной безопасности» в

ее межгосударственной ипостаси, а о заявлении с более широким набором действующих лиц, которое по этой причине более корректно было бы именовать «мировой безопасностью»<sup>12</sup>.

Как упоминалось выше, в эпоху глобализации сложившиеся международные институты обеспечения безопасности испытывают сильное давление. В изменяющемся мире, чьи будущие характеристики ученые и политики пока не могут достоверно прогнозировать, роль международных организаций, их функции и полномочия не могут оставаться неизменными.

Выступая 15 июля 2008 г. на совещании с послами и постоянными представителями России при международных организациях, Президент России Д.А.Медведев отметил необходимость реформы международных институтов при укреплении центральной роли Организации Объединенных Наций для поддержания режима глобальной безопасности<sup>13</sup>.

За последние 60 лет миротворческая деятельность ООН развивалась по нескольким направлениям:

- концептуальные основы проведения операций ООН по поддержанию мира;
- совершенствование работы органов ООН, в том числе Секретариата;
- реформа в практике проведения полевых миссий.

Миротворческая деятельность ООН базируется на положениях Устава ООН<sup>14</sup>. Новым элементом в миротворчестве 90-х годов стала идея предотвращения конфликтов, или превентивной дипломатии, отраженная в «Повестке дня для мира» Генерального Секретаря ООН Б.Бутрос-Гали (1992 г.)<sup>15</sup>. Им были выделены условия, без которых не может быть успешно проведена операция по поддержанию мира:

- четкий мандат;
- сотрудничество сторон в выполнении этого мандата;

- последовательная поддержка со стороны Совета Безопасности;
- готовность государств-членов предоставить необходимый военный, полицейский и гражданский персонал;
- эффективная поддержка и руководство со стороны Секретариата ООН в штаб-квартире и на местах;
- надлежащее финансовое обеспечение.

Большое значение имело создание и совершенствование системы «резервных соглашений», в соответствии с которой около 90 государств подтвердили готовность предоставить в распоряжение Генсекретаря ООН необходимые людские контингенты.

Однако, как указывает В.Ф.Заемский, меморандумы о взаимопонимании, которые подписываются государствами с ООН, носят условный характер. Государства сохраняют за собой право дать отрицательный ответ на просьбу Генсекретаря ООН выделить воинский контингент в состав сил, участвующих в операции<sup>16</sup>.

Важнейшие решения по проблемам безопасности должны приниматься на многосторонней основе, но коллективный подход в принятии решений подразумевает и равномерное распределение вкладываемых материальных и людских ресурсов, а также рисков при реализации данных решений.

В современной ситуации многие государства не имеют материальных возможностей для участия в миротворческих операциях на уровне Соединенных Штатов и других западных стран. В связи с этим и решения о целесообразности международного вмешательства на территориях стран, где создаются (или считается, что создаются) те или иные угрозы мировой безопасности, зачастую принимает не все мировое сообщество или его представители в лице ООН и Совета Безопасности ООН, а те страны, которые

выделяют средства на проведение миротворческих операций.

К чему это может привести показывают две важнейшие ситуации (Косово и Ирак), когда решения о вооруженном вмешательстве были приняты в обход Совета Безопасности ООН.

Исследователи считают принципиально важным, чтобы миротворческая деятельность соответствовала положениям Устава ООН об исключительной ответственности Совета Безопасности ООН за усилия, предпринимаемые в интересах международного мира и безопасности, в том числе с использованием силы<sup>17</sup>.

**В** настоящее время коллективные усилия ООН по вопросам продвижения контроля над вооружениями становятся менее результативными.

Ослабление роли ООН иллюстрирует и учащение случаев выхода стран-участников из важнейших договоров или их игнорирования. Снижение роли ООН, по крайней мере частично, связано с разочарованием ряда государств-членов предвзятостью и преобладанием западного мировоззрения в решениях, исходящих от данной организации, в частности от Секретариата ООН.

С точки зрения В.В.Шустова, несмотря на то, что Генеральный секретарь всего лишь высшее административное лицо Организации, где решающим голосом обладают государственные члены, а Секретариат ООН призван только реализовывать решения, ими принимаемые, практика показывает, что сотрудники Секретариата нередко действуют с превышением своих полномочий и пытаются оказывать влияние на политические решения. Это объясняется тем, что развитые страны покрывают своими взносами 80% бюджета ООН и, соответственно, претендуют на адекватную кадровую квоту. В результате среди работников Секрета-

риата большинство – это представители западных стран<sup>18</sup>.

В последние годы много внимания уделяется вопросу расширения числа постоянных членов в Совете Безопасности ООН. Возражения против расширения числа постоянных членов Совета Безопасности заключаются в основном в том, что это затруднит процесс принятия решений. Не следует также забывать, что страны, которые являются постоянными членами СБ ООН, являются ядерными державами и, соответственно, в данном качестве – гарантами международной безопасности.

Таким образом, можно выделить следующие тенденции развития угроз глобальной безопасности в современном мире:

- усугубляется социально-экономическая и политическая поляризация стран по оси Север-Юг;
- распад биполярной системы международных отношений стимулирует стремление ряда стран стать одним из мировых центров силы, обостряется международная конкуренция, растут обороты торговли обычными видами вооружений, не прекращаются испытания ядерного оружия, национальные государства более жестко отстаивают свои национальные интересы на мировой арене;
- эгоистические подходы не позволяют государствам выработать единую конструктивную позицию в отношении глобальной угрозы экологии и ограниченности мировых ресурсов;
- процессы глобализации приводят к развитию теневых рынков, транснациональной преступности, международного терроризма.

Необходимость коллективных усилий в борьбе с указанными угрозами требует изменения подходов национальных правительств к международному сотрудничеству, что, в первую очередь, потребует определенных политико-психологических трансформаций в подходах мировых лидеров к решению глобальных проблем, а также значительной коллективной работы по реформированию современных международных институтов, обеспечивающих мировую безопасность.

## Примечания

<sup>1</sup> Шубин А. Россия и мир в 2020 году. М.: Изд. «Европа», 2005.

<sup>2</sup> Иванов И.С. Международная безопасность в эпоху глобализации // Россия в глобальной политике. № 1. Январь-март 2003.

<sup>3</sup> [http://www.chas-daily.com/win/2006/09/23/v\\_024.html?r=3&printer=1&](http://www.chas-daily.com/win/2006/09/23/v_024.html?r=3&printer=1&)

<sup>4</sup> Независимое военное обозрение // [http://nvo.ng.ru/news/2009-11-13/9\\_dohod.html](http://nvo.ng.ru/news/2009-11-13/9_dohod.html)

<sup>5</sup> Быков П.Ю. Еще повоюют // Эксперт. 2008. № 2 (591).

<sup>6</sup> Климова В.В. Источники внешних угроз национальной безопасности // Обозреватель – Observer. 2009. № 9.

Различие мировоззрений и идеологических подходов данных стран, а также наличие права «вето» увеличивают вероятность сбалансированности извещенности решений Совета Безопасности ООН.

Дальнейшее расширение СБ ООН на данном этапе мирового развития не представляется целесообразным, по крайней мере, до тех пор, пока мировое сообщество не примет каких-либо конструктивных решений о масштабном реформировании ООН для усиления ее роли в укреплении мировой безопасности.

- <sup>7</sup> Сайт Службы внешней разведки Российской Федерации. Договор о нераспространении ядерного оружия. Проблемы продления (Открытый доклад СВР за 1995 г.). Опубликован в 2000 г. <http://svr.gov.ru/material/4-0.htm>
- <sup>8</sup> Божанов Е.П., Бажанова Н.Е. Куда идет человечество? О тенденциях международных отношений в XXI веке // Обозреватель – Observer. 2009. № 6. С. 11–20.
- <sup>9</sup> Кулагин В.М. Глобальная или мировая безопасность? // Международные процессы 2007. Т. 5. № (14). Май–август. С. 24–25.
- <sup>10</sup> Парамонова М.А. Безопасность человека в контексте международной политики // Обозреватель – Observer. 2010. № 6. С. 101.
- <sup>11</sup> Закон Российской Федерации от 5 марта 1992 г. № 2446-І «О безопасности» // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 9 апреля 1992 г. № 15. Ст.769; Российская газета. 1992. 6 мая. № 103.
- <sup>12</sup> Кулагин В.М. Глобальная или мировая безопасность? // Международные процессы. 2007. Май–август Т. 5 № 2(14). С. 24–25.
- <sup>13</sup> <http://www.kremlin.ru/transcripts/787>
- <sup>14</sup> Штолль В.В. НАТО в миротворческом процессе // Обозреватель – Observer. 2008. № 4. С. 81.
- <sup>15</sup> <http://www.un.org/russian/basic/history/milestones/1991–2000.htm>
- <sup>16</sup> Гришаева Л. Кризис миротворчества ООН // Обозреватель – Observer. 2008. № 4. С. 49, 52; Задемский В.Ф. ООН и миротворчество. М.: Международные отношения, 2008.
- <sup>17</sup> Дзуриндин И. Гуманитарная интервенция – инструмент неолиберализма и глобализма // Обозреватель – Observer. 2009. № 2. С. 86–93.
- <sup>18</sup> Шустов В.В. Эволюция миротворчества ООН // Международная жизнь. 2008. № 10.

## Подписка на 2011 г.

на журнал “Обозреватель – Observer”

в каталоге «Газеты и журналы»  
агентства «РОСПЕЧАТЬ»:

**36789 – на год**