

Перспективы сотрудничества России и Евросоюза в сфере безопасности

Светлана Третьякова

Взаимодействие России и Западной Европы в области безопасности вызвано глобальными изменениями международной ситуации в конце XX – начале XXI вв.

Многочисленные угрозы, обусловленные глобализацией неустойчивости, заставляют Россию и Евросоюз предпринимать меры по их предупреждению. Однако премьер-министр РФ В.В.Путин охарактеризовал это сотрудничество (октябрь 2007 г., г. Мафра, Португалия) так: «Отношения с Европой находятся в плачевном состоянии». С другой стороны, по мнению большинства западноевропейских исследователей, отношения «Россия – Европейский союз» представляют собой политику «коммунитарной кооперации, основанной на общих российских и западноевропейских стратегических интересах» (*politique europeenne aux ambitions croissantes, fondee sur une cooperation communautaire*)¹.

Исследование важных стратегических этапов развития российско-европейского сотрудничества возможно осуществить через анализ важных документов:

– Программа ТАСИС; концепции «Северное измерение», «Восточное измерение», «Большая Европа: добрососедство»; Договор об энергетическом сотрудничестве России и ЕС 1994 г. и в новой версии – Договор об «Энергетическом партнерстве» России и ЕС 2000 г.; Совместная стратегия России и ЕС 1999 г.; Общая Стратегия Европейского союза в отношении России 1999 г.; Стратегия по развитию отношений между Российской Федерацией и Европейским союзом в 2000–2010 гг., Концепция внешней политики Российской Федерации 2000 г.; Концепция национальной безопасности Российской Федерации 2000 г.; Положения Саммита 2003 г. в Санкт-Петербурге.

При расширении ЕС и вступлении в ЕС стран Восточной Европы, восточная граница Европейского союза превратилась в буферную зону, вклю-

чающую Украину, Белоруссию, Молдову.

Географическая близость границ ЕС и стран постсоветского простран-

ТРЕТЬЯКОВА Светлана Александровна – соискатель кафедры политологии и социальной политики Российского государственного социального университета (филиал в г. Воронеже). E-mail: tretiakova-s@mail.ru

Ключевые слова: глобализация, политика безопасности, угрозы безопасности, приоритеты.

ства заставляет по-новому рассмотреть отношения его со странами СНГ.

Практическим осуществлением взаимодействия стран ЕС, бывших советских республик и России стали концепции «Северное измерение», «Восточное измерение», «Большая Европа: добрососедство». Суть данных концепций заключается в сотрудничестве Европейского союза со странами постсоветского пространства для противодействия организованной преступности, нелегальной иммиграции и охраны общих границ.

Данное сотрудничество осложняется внешними факторами современной международной ситуации, одним из которых, способствующих усилению нестабильности в СНГ, является борьба ведущих государств за природные ресурсы в постсоветских республиках. Страны СНГ и их природные ресурсы становятся полем конкуренции ТНК и объектом внимания западных держав.

Так, для США особенный интерес в настоящее время представляют российские ресурсы (особенно запасы газа)* в регионе Каспийского моря³.

Главными внешними факторами на ближайшие 10–15 лет, от развития которых будет зависеть формирование того или иного сценария развития системы безопасности России и ЕС, станут во-первых, международная обстановка с учетом формирования многополярного или однополярного мирового порядка, и во-вторых, динамика взаимоотношений между ЕС и НАТО.

Целесообразно рассмотреть различные варианты обеспечения безопасности России и ЕС в зависимости от воздействия и эволюции данных факторов.

По мнению известных политологов *Marcu S., Durrieu J., Roubinski Y.* существуют общие интересы НАТО и ЕС в по-

стсоветских странах, в частности в обеспечении контроля над энергоресурсами бывших республик СССР.

Кроме того, взаимодействие Российской Федерации и ЕС в атомной, военной и гражданско-правовой сферах является важным инструментом обеспечения безопасности как России, так и ЕС. Есть и еще один фактор – это общая заинтересованность России и ЕС в формировании многополярного мира⁴.

Следовательно, анализ взаимоотношений НАТО – ЕС представляется необходимым элементом исследования для определения наиболее адекватной стратегии России по обеспечению национальной безопасности. В связи с выходом НАТО за географические границы, а также с расширением блока на Восток в начале XXI в. Россия и США представляют собой государства, национальные интересы которых являются конфронтационными во многих сферах безопасности (например, в борьбе за укрепление позиций в постсоветских республиках и получении доступа к энергоресурсам России)⁵.

Поэтому в случае сохранения существующего сотрудничества НАТО и ЕС (члены этих организаций практически одни и те же), возможности совместного обеспечения безопасности России и ЕС как международной организации будут сведены к минимуму, поскольку ЕС будет защищать интересы НАТО на европейском континенте, проводить проатлантическую политику, противоречащую национальным интересам России⁶.

Конкретным шагом по закреплению данного курса стало «Берлинское соглашение» (1996 г.), в котором фиксировалось положение о предоставлении НАТО в распоряжение ЕС необходимых средств и ресурсов в случае, если ЕС не будет располагать достаточ-

* По оценкам, запасы природного газа только Каспийского моря составляют 200000 млн. баррелей, или 35% запасов всей планеты².

ными возможностями для обеспечения своей безопасности, также за НАТО признавалось «эксклюзивное право» по защите территориальной целостности членом-государств ЕС⁷.

В 1999 г. было подписано Соглашение «Берлин плюс», дополнившее Соглашение 1996 г., которое предоставляло странам-членам ЕС гарантированный доступ к средствам планирования НАТО (*access assure de l'UE aux moyens de planification de l'OTAN*)⁸.

Кроме того, Европейский совет в Ницце принял положение о «проведении консультаций» между Комитетом по безопасности ЕС и Советом НАТО (данные консультации заключались в проведении регулярных встреч военных комитетов двух организаций).

Таким образом, поддержка Европейским союзом военной интервенции НАТО на Балканах (1999 г.), а также «Берлинское соглашение» характеризуют зависимость внешнеполитического курса Евросоюза от НАТО.

В случае дальнейшего укрепления однополярного мира под эгидой США, НАТО будет оказывать давление на Европейский союз по продвижению своих интересов на европейском континенте (не исключена возможность и силового давления на страны-члены Евросоюза). В то же время, природные ресурсы России – нефть, газ являются притягательными не только для США, но и стран Западной Европы⁸. Поэтому ЕС и НАТО объединяют единые интересы, и они преследуют общие цели дальнейшего продвижения на Восток для получения доступа к российским ресурсам. Поэтому будет нарастать конфронтация интересов России и Западной Европы.

Данная стратегия Запада по отношению к России находит свое теоретическое отражение в работах З.Бжезинского, который считает, что США олицетворяют единственный реальный центр силы в мире, поскольку занимают доминирующее положение в четы-

рех, имеющих решающее значение областях мировой власти: военной, экономической, технологической и в сфере культуры⁹.

В условиях однополярного мира внешнеполитический курс США по отношению к России будет ориентирован на политику «двойных стандартов», которая заключается в недопущении России к мировому рынку высоких технологий для обеспечения доминирования западных стран в этой сфере.

В качестве примера политики двойных стандартов можно выделить «применение режима сертификатов к российским материалам, используемым в авионавигации».

По мнению доктора политических наук Смышляева В.А., в условиях усиления однополярного порядка под эгидой США, перспективы развития России достаточно плачевны, так как во-первых, существует угроза превращения России в ресурсного донора Запада с утратой контроля над собственными природными ресурсами; во-вторых, угроза установления протектората Запада над ресурсами либо под формально легитимным предлогом компенсации своих убытков за невозвращенные Россией долги, либо для защиты интересов иностранцев-собственников тех или иных объектов в нашей стране, либо из-за необходимости установления в России «подлинно демократического режима» (как, например, в Югославии и Ираке)¹⁰.

С другой стороны, возможно дальнейшее расширение НАТО на Восток для насильственного изъятия природных ресурсов России в условиях истощаемости и ограниченности их в мире. В этом случае наиболее важным инструментом сдерживания экспансии НАТО представляется объединение России с другими государствами, такими как Китай, Венесуэла, Иран, заинтересованных в противостоянии доминированию США в мире¹¹.

Считается, что сценарий военной интервенции НАТО против России маловероятен, так как в этом случае для стран-членов НАТО будут неприемлемы потери.

В то же время, стратегия НАТО по обеспечению доступа Запада к ресурсам России заключается в создании «антироссийских режимов» и «антироссийской коалиции» из числа государств-соседей России (Грузии, Украины, Узбекистана, стран Прибалтики, бывших членов Варшавского договора)¹². Такую же политику НАТО проводит в отношении Китая, окружив Китай кольцом «проатлантических режимов» и создав «антикитайскую коалицию», включающую Японию, Южную Корею, Австралию.

По сведениям западноевропейских политологов, возможный союз Китая и России, направленный против НАТО, основанный на стратегическом партнерстве и взаимной поддержке по защите своих национальных интересов, мог бы представлять значительную угрозу НАТО и, возможно, мог бы стать единственной стратегией России по сдерживанию НАТО на Восток¹¹. Данная стратегия России и Китая могла бы основываться на взаимном стремлении к многополярному миру, в котором Тибет и Чечня являлись бы «внутренними проблемами» Китая и России без вмешательства третьих стран.

Стратегия России во взаимоотношениях с западными странами должна заключаться в сохранении статуса великой державы. Обеспечение безопасности России должно быть направлено на расширение зоны своего политического влияния¹³. Такая политика должна основываться на атомном потенциале России, факторов силового давления на другие государства и возможности создания антизападной коалиции.

В отечественной научной литературе стратегия конфронтации России и западных стран, по мнению некоторых по-

литологов (в частности, доктора политических наук Ю.Федорова), «обернется катастрофой для России»¹⁴. Во-первых, потому что современный военный и экономический потенциал России намного ниже, чем у СССР, и российская экономика не выдержит расходов, сопоставимых с советскими. Во-вторых, для увеличения военных расходов, необходимо конфисковать доходы относительно эффективных секторов российской экономики и направить их в оборонные отрасли, а также сократить личное потребление. По мнению Ю.Федорова, данная политика вызовет сопротивление социальных групп, чьи интересы будут принесены в жертву потребностям вооруженных сил, преодолеть которые возможно только за счет установления тоталитарного режима.

Западной Европе сценарий военного противостояния России и НАТО также крайне невыгоден, поскольку она оказывается «полем действий» между двумя наиболее мощными ядерными державами, с запада – США, с востока – Россия, поэтому наиболее благоприятным сценарием развития на ближайшие 10–15 лет (2010–2020 гг.) как для России, так и стран Западной Европы представляется сценарий, суть которого заключается в частичном сотрудничестве Российской Федерации и Европейского союза в определенных сферах, касающихся совместных интересов России и Западной Европы по обеспечению безопасности.

Данное взаимодействие обусловлено географической близостью России и Евросоюза, необходимостью сотрудничества по предотвращению общих внешних угроз европейскому континенту и решения общих проблем России и ЕС в обеспечении безопасности в таких сферах, как приграничное сотрудничество, энергоресурсы, контроль миграционных процессов, борьба с транснациональной преступностью, предупрежде-

ние и разрешение совместными усилиями локальных конфликтов в Европе с акцентом на международное право и неприменение силы; создание многополярного мира; совместное предупреждение военных конфликтов.

Однако на сегодняшний день данное сотрудничество осложняется внешними факторами современной международной обстановки, в частности продвижением НАТО на Восток, конфронтационными интересами, с одной стороны России, а с другой – НАТО и ЕС в сфере контроля над энергоресурсами стран постсоветского пространства, размещением на территории восточно-европейских стран (Польши и Чехословакии) вооруженных систем НАТО, а также сотрудничеством ЕС и НАТО в поддержке

прозападных настроений в бывших советских республиках – Украине и Грузии¹⁵. В результате взаимодействие России и Европейского союза в сфере безопасности было блокировано.

Дальнейшая стратегия России и Евросоюза во многом зависит от внешних условий и факторов, обусловленных двумя противоречивыми мировыми тенденциями: с одной стороны, формированием многополярной модели мирового порядка, а с другой – стремлением некоторых стран установить однополярный мир. В зависимости от того, в каком направлении будут развиваться мировые процессы, будет зависеть и дальнейшая стратегия и политика обеспечения безопасности России и Западной Европы.

Примечания

- ¹ *Petiteville F.* La politique internationale de l'Union europeenne. Paris: Presses de Sciences Po, 2006.
- ² *Adan A.D.* La conflictividad geopolitica en Oriente a principios del siglo XXI / Boletin de la A.G.E. 2007. № 43. P. 197–220.
- ³ *Marcu S.* La geopolitica de la Russia postsovietica: desintegracion, renacimiento de una potencia y nuevas corrientes de pensamiento geopolitico // Revista Electronica de geografia y ciencias sociales. Diciembre 2007. Vol. XI. № 253 // (<http://www.ub.es/geocrit/sn/sn-253.htm>)
- ⁴ *Durrieu J.* La cooperation entre l'Europe et la Russie dans le demaine de la securite nucleaire, civile et militaire. Paris: Assemblee de l'Union de l'Europe Occidentale, 1998. (Document № 1620)
- ⁵ *Gardner H.* Dangerous crossroads: Europe, Russia, and the Future of NATO. New York: Praeger, 1997.
- ⁶ *Штоль В.* О новой стратегической концепции НАТО // Обозреватель – Observer. 2010. № 8 (274). С. 47–57.
- ⁷ *Anand M.* France, NATO, and the limits of independence, 1981–1997 : the politics of ambivalence. New York: St.Martin's Press, 2000.
- ⁸ *Павленко В.* Мифы «устойчивого развития» // Обозреватель – Observer. 2010. № 10 (249). С. 5–28.
- ⁹ *Бжезинский З.* Великая Шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. М., 1998. С. 36.
- ¹⁰ *Смышляев В.А.* Безопасное и устойчивое развитие России в условиях глобализации: эколопитологический концепт. М.: Изд-во РГСУ «Союз», 2005. С. 40–42.
- ¹¹ *Hancock M.D.* Politics in Europe. London : Palgrave Macmillan, 2002.
- ¹² *Renner M.* La nueva geopolitica del petroleo. Washington, D.C.: Worldwatch Institute, 2007. P. 131.
- ¹³ *Соловьев А.И.* Политология: Политическая теория, политические технологии. М.: Аспект Пресс, 2005.
- ¹⁴ *Федоров Ю.* Критический вызов для России // Pro et Contra. 2000. Т. 4. № 4. С. 10.
- ¹⁵ *Villaverde N., Carrasco J.* Politica Exterior y de Seguridad de Rusia: ida y vuelta a la escena mundial // Papeles del Este: Transiciones postcomunistas. 2008. №. 16. P. 81–95.