

# Судебная система России в XVIII веке

Дмитрий Фетищев,  
профессор

Период в истории дарреформенной России, начиная с эпохи правления Екатерины I и вплоть до 1861 г., характеризуется постоянными изменениями в системе правосудия. Упразднялись старые и возникали новые судебные установления. Общей чертой этого периода является соединение судебной и правительственной власти.

1725–1762 гг. являлись эпохой дворцовых переворотов и отличались политической нестабильностью.

**Г**оворя о причинах отказа от системы местного административного и судебного аппарата, созданного Петром I, нельзя полностью согласиться с теми исследователями, которые полагают, что скопированная западная система была отторгнута российской действительностью.

Рецепция иностранных образцов законодательства в целом носил творческий характер, использование зарубежного опыта проходило с учетом объективных условий и потребностей русского государства. Более того, заимствование элементов чуждых систем не было определяющей чертой реформ Петра I, которые, по справедливому мнению ряда историков, являлись продолжением и завершением тех мероприятий, что проводились еще его предшественниками в 1630–1680 гг. Одной из причин была, конечно, та, которая приводилась в официальных документах, а именно – тяжелое финансовое положение страны, не позволявшее содержать дорогостоящую громоздкую

систему органов управления и суда. А главное – в государстве еще не сложились буржуазные отношения, которым бы соответствовало разделение административной и судебной власти. Разделение может сопутствовать и феодализму в период его кризиса, который, однако, еще не наступил к середине XVIII в. Эта эпоха не только не была временем упадка или застоя, но, наоборот, динамика экономического развития получила тогда дальнейшее ускорение, что свидетельствовало о еще неисчерпанном до конца потенциале феодализма.

**О**тсутствие квалифицированных юридических кадров также влияло на решение правительства изменить организацию местного аппарата.

Частично была реорганизована и структура центральных и высших органов, причем с изменением компетенции последних.

Этот период изменения судебной системы характеризовался отказом от

идеи разделения суда и администрации и полным их слиянием на всех уровнях.

В рассматриваемый период претерпевает изменения и Сенат.

Помимо того, что сменявшие друг друга правители изменили отведенную ему роль в политической системе империи, была реорганизована и его структура. С возрождением значения Сената в период правления Елизаветы Петровны связано замечание Екатерины II, считавшей, что значение это достигло такого уровня при отправлении правосудия, что Сенат даже “утеснял прочие судебные места в их законах и преимуществах”.

Правительство Елизаветы Петровны для восстановления престижа Сената приостановило деятельность ранее всесильного кабинета и восстановило указом от 12 декабря 1741 г. прежнюю компетенцию Сената. Был восстановлен также институт прокуратуры с утверждением в должности генерал-прокурора князя В.Ю.Трубецкого, а обер-прокурора – И.О.Брылкина. Были назначены вновь прокуроры в коллегии, канцелярии и конторы как центральные, так и местные.

Устанавливался новый порядок обжалования последовательно по инстанциям: в высшую на низшую, в соответствии с которым, в частности, жалобы на решения Сената могли подаваться непосредственно императрице.

Эта мера была продиктована тем обстоятельством, что массовое неправосудие, царившее в судах, влекло нескончаемый поток челобитий на имя монархии.

Следует отметить, что Елизавета Петровна принимала к своему суду значительное число наследственных дел.

В связи с тем, что в законодательстве отсутствовала четкая регламентация вопросов наследственного права, ее правосудие основывалось не только на

законе, но и на субъективных соображениях государственной “ пользы” .

В нарушение установленного порядка обжалования жалобы направлялись зачастую прямо императрице или в Сенат, минуя низшие инстанции, что являлось, по мнению правительства, причиной волокиты сенатского разбирательства. В связи с этим и был издан указ от 5 декабря 1744 г., согласно которому уточнялась компетенция Сената: отныне он не должен был принимать к своему рассмотрению дела, не решенные в низших судах<sup>2</sup>.

В целом особых изменений в системе высших и центральных судебных органов в рассматриваемый период не произошло.

Это объясняется тем, что определяющей тенденцией производимых судебных реформ было стремление вернуться к допетровской системе, которая характеризовалась неразрывной связью функций суда и управления в одних органах. А деятельность Сената и коллегий была построена именно на таком принципе. Эти учреждения являлись одновременно административными и судебными, а потому и не подлежали ликвидации.

На местном уровне функционировали созданные Петром раздельные системы органов управления и суда. Они и были подвергнуты коренной перестройке.

С передачей судебных функций губернаторам и воеводам надворные суды стали не нужны и в связи с этим ликвидированы в 1727 г.

Указом от 5 мая 1728 г. был установлен порядок их упразднения. Так, дела Санкт-Петербургского надворного суда были переданы Юстиц-коллегии, в ее состав были переведены и судебные чиновники.

Дела других надворных судов были распределены соответственно между

губернаторами и воеводами. Восстанавливавшийся старый порядок апелляции.

Так, жалобы на воевод направлялись губернатору, а на последних – в Юстиц-коллегию или в Сенат, что отражало тенденцию бюрократизации местного государственного аппарата.

Так правительством был последовательно проведен принцип слияния административных и судебных органов на всех уровнях системы управления и суда, а также утвержден принцип единоналичия при решении дел взамен коллегиальности, введенной Петром Великим.

Избавившись от громоздкой и дорогостоящей системы, упростив ее, правительство надеялось повысить эффективность работы аппарата, ускорить делопроизводство и судопроизводство.

Но довольно скоро получило противоположный своим целям результат реформы.

Губернаторы и воеводы, в канцеляриях которых скапливалось, помимо дел сферы управления, огромное количество гражданских и уголовных дел, оказались “плохими судьями и обремененными делами”<sup>3</sup>.

Были внесены частичные изменения и в системы “особенных” (особых) судов. Это было продиктовано желанием правительства сократить количество учреждений и усилить централизацию и бюрократизацию аппарата.

**В** 1743 г. правительство вновь возвращается к прежней системе городских судов, созданной Петром I: были восстановлены Главный магистрат в Санкт-Петербурге и магистраты в городах, причем как независимые от губернаторов. В их подсудность с 1743 г. были вверены дела иностранных купцов, за исключением английских, для которых была установлена особая подсудность – их судили в Ком-

мерц-коллегии. Восстановлена апелляционная иерархия: городские магистры подчинялись по апелляции провинциальным, а те в свою очередь – губернским.

В 1764 г. губернские магистраты были подчинены губернаторам.

В 1754 г. учредили специальные словесные суды, процесс в которых велся устно, тем самым облегчалось и ускорялось решение дел. Они подчинялись по апелляции магистратам и ратушам.

До реформы Петра I суды существовали в России под наименованием таможенных. Они были устроены для облегчения и ускорения решения дел по спорам между купцами, относящимися исключительно к купеческому обороту. В ходе реформ первой четверти XVIII в. были запрещены существовавшие в них упрощенные формы процесса, а вследствие этого суды прекратили существование.

Претерпела незначительные изменения система церковного суда.

Так, в 1726 г. общее присутствие Святейшего Синода, созданного еще Петром I, было разделено на два департамента с последующим изъятием из его ведения всех спорных гражданских дел.

В 1763 г. в Москве была учреждена Синодальная контора, которая ведала делами Московской епархии.

В 1733 г. была сужена компетенция суда епархиальных архиереев в связи с тем, что некоторые настоятели монастырей получили право суда над поддомственными им лицами.

В 1744 г. духовные правления (при архиереях) были переименованы в консistorии, которые также являлись церковными судами второй инстанции. В состав консistorии входило несколько секретарей, канцеляристов и копиистов. В компетенцию этого суда не входило самостоятельное решение дел о

разводах браков, заключенных в недопустимых степенях свойства или родства. Они были подсудны Святейшему Синоду, который оставался высшей инстанцией церковной судебной системы.

В рассматриваемый период были созданы и новые виды особых судов со специальной подсудностью. Была предусмотрена также особая подсудность для “ученого сословия”.

Так, указами 1755–1757 гг. лица учебного ведомства (профессора университета, учителя двух учрежденных в Москве гимназий и все студенты) в особенности по делам, относящимся к их профессиональным обязанностям и занятиям, не могли быть привлечены к гражданскому суду без согласия куратора и директора университета. Университет состоял в непосредственной подсудности Правительствующему Сенату<sup>2</sup>.

Следует отметить, что для этого периода судебной системы характерны частичные преобразования, направленные на усиление бюрократизации судебных органов и централизацию всей системы, а также сокращение и упрощение сложного и дорогостоящего местного аппарата и слияние администрации и суда.

В ранний период правления Екатерины II (1763 г.), была проведена реформа Сената: он был разделен на шесть департаментов. Четыре находились в Санкт-Петербурге, а два – в Москве (взамен Сенатской конторы), причем судебная компетенция принадлежала только второму, шестому и отчасти третьему департаментам.

Так, в ведении второго департамента находились дела, поступавшие из Рекетмейстерской конторы и апелляционные – из экспедиции Сената, из Юстиции Вотчинной коллегий, а также дела, относящиеся к генеральному ме-

жеванию. Судному приказу, розыскным экспедициям по сыщиковым делам и о колодниках – все следственные дела.

Третьему департаменту, наряду с функциями по управлению Малороссией, Остзейскими провинциями и Выборгской губернией, были вверены дела по университетскому управлению и апелляции.

Шестой департамент ведал различными апелляционными делами

О своих решениях Сенат был обязан подавать ежедневно мемории монарху.

Определенным шагом вперед была реформа 1775 г., осуществленная на началах децентрализации, инициаторы которой пытались обеспечить большую самостоятельность судебных органов и внести определенность в их ведомство. Но отделения суда от администрации не осуществила эта реформа. Ее характерная черта – всепроникающее сословное начало.

**О** сновной документ, который определил главные направления реформ – “Учреждения для управления губернской Всероссийской империи”, был опубликован в 1775 г.

Россия разделялась на 23 губернии, 66 провинций и более 180 уездов. Это деление осуществлялось только по строгому административному принципу, без учета национальных, религиозных и иных признаков, в расчет брался только количественный показатель.

Так, в губернии проживало около 400 тыс. душ, а в уезде – около 30 тыс. Старые территориальные органы преобразовывались или ликвидировались.

Губернская реформа 1775 г. увеличила полномочия губернаторов и упростила положение аппарата на местах. С той же целью создавались специальные полицейские, карательные органы, преобразовывалась судебная реформа.

Попытки отделить суд от администрации на уровне губернии делались в 1769 г. Предполагалось создать четырехзвездную систему судов:

уездные судные приказы – провинциальные судные приказы – губернские, апелляционные надворные суды или расправные палаты – Сенат (апелляционная инстанция).

Еще в 1769 г. был подготовлен законопроект “О судебных местах”, в котором регламентировались начала судебного права просвещенного абсолютизма. Предполагалось установить несколько видов судов:

- духовный;
- уголовный;
- гражданский;
- полицейский (по делам о благочинии);
- торговый;
- военный;
- придворный (по уголовным делам придворных чинов);
- специальный (по таможенным делам).

Уголовные, гражданские и полицейские суды предполагалось создать по территориальному принципу – земские и городские.

В городах, кроме выше названных, должны были создаваться и цеховые суды.

Все суды входили в единую систему соподчинения: уезд – провинция – губерния<sup>5</sup>.

Земские и городские суды предполагалось сделать выборными, а сам судебный процесс – гласным. Все выработанные комиссией предложения имели большое значение для судебной реформы 1775 г.

В 1775 г. на местах для дворян в каждом уезде создавался уездный суд, члены которого (дворяне) избирались дворянством на три года.

Апелляционной инстанцией для уездных судов стал верховный земский

суд, состоящий из двух департаментов: по уголовным и гражданским делам.

Для сельских обывателей – нижние расправы, в которые входили судья и 8 заседателей (по выбору сельских сословий), ведавшие дела однодворцев, служилых людей прежних служб, черносошных, казенных или государственных крестьян и т.д., как уголовные, так и гражданские.

Апелляционной инстанцией для нижней расправы стала верхняя расправа, дела в которую вносились под денежный залог в течение недельного срока.

Для горожан – магистраты (в посадах – ратуши), которые в составе 2 бурмистров и 4 ратманов, избиравшихся городским населением сроком на три года, вели уголовные и гражданские дела местных купцов и мещан.

Апелляционной (второй) инстанцией для них был губернский магистрат. Для дворян – уездные суды в составе уездного судьи и одного-двух заседателей – всех по выбору местного дворянства, ведавшие уголовные и гражданские дела по уезду; второй инстанцией был верхний земский суд.

В губерниях соответственно учреждаются:

- верхние расправы, состоявшие из двух председателей и десяти заседателей, последние – по выбору сословия тех селений, которые входили в округ верхней расправы

- губернские магистраты в составе двух председателей и шести заседателей, последние – также по выбору сословия, то есть купцов и мещан города;

- верхние земские суды в составе двух председателей и десяти заседателей, последние – по избранию дворянства.

Эти учреждения делились на департаменты. Первый департамент занимался уголовными делами. Большин-

ство дел из всех учреждений должно было поступать в палаты уголовного (или гражданского) суда.

Палаты уголовного суда действовали в составе председателя, двух советников и двух асессоров.

Их решения вступали в силу лишь по утверждении губернатором, а некоторые, наиболее важные, дела направлялись на дальнейшую ревизию в Правительствующий Сенат или к императору\*.

В результате преобразований системы областного управления и суда в рассматриваемый период гражданский и уголовный суд был сосредоточен в губернской провинциальной и воеводской канцеляриях, а в городах – в магистратах; апелляционной инстанцией для них была Юстиц-коллегия.

Помимо множества административных функций, эти органы решали разнообразные дела, их компетенция не была ограничена законом.

Система, введенная Екатериной II, была подвергнута значительным изменениям при Павле I, но уже при Александре I она была вновь восстановлена.

При этом основные задачи ведомства палат уголовного и гражданского суда и отношения их к низшим судебным органам и Сенату были определены более точно; уездные суды стали рассматривать дела, ранее находившиеся в ведении нижних судов (упраздненных), соответственно изменился их выборный состав.

При Николае I вся система была дополнена крестьянскими (для государственных крестьян) судами – сельской и волостной расправой.

Основная черта дореформенного права – слияние суда и администрации, судебная власть помещиков по отношению к крестьянам – осталась неприкосновенной<sup>6</sup>.

Таким образом, в их юрисдикцию входили даже некоторые государственные преступления. И только в тех случаях, когда за последние назначались меры наказания ( ссылка на галеры, каторга, смертная казнь), решения таких судов подлежали утверждению губернатора.

Естественно, такие суды не могли устраивать дворянство, фактически отстраненное в массе своей от участия в отправлении правосудия. Поэтому оно ходатайствовало перед правительством о необходимости новой организации судебной власти и расширении своего участия в отправлении правосудия.

Недостатки в организации суда приводили к замедлению производства дел, которые иногда не решались десятилетиями: дела накапливались, а многие решались крайне неудовлетворительно.

Эти обстоятельства настоятельно требовали проведения новой реформы.

---

\* Кроме названных судебных мест, при Екатерине II учреждены были в губерниях совместные суды для лиц, совершивших преступные деяния вследствие несчастного стечения обстоятельств, безумных, малолетних и т.п.

В столицах были особые верхний и нижний надворные суды, пополнившие систему губернских судебных мест и подчиненные в порядке ревизии палатам уголовного и гражданского суда. (См. *Фойницкий И.Я.* Курс уголовного судопроизводства. Т. 1–2. СПб., 1884).

## Примечания

- <sup>1</sup> *Булганов В.И.* Предисловие к кн. Баггер Х. Реформы Петра Великого. М.: Прогресс, 1985; Российское законодательство X–XX вв. М., 1985.
- <sup>2</sup> Полное Собрание законов Российской Империи. Т.ХII. № 9083; Т. XIV. № 10346, 10781.
- <sup>3</sup> *Готье Ю.В.* История областного управления в России от Петра I до Екатерины II. Т. I–II. М., 1913. Т. I. С. 465.
- <sup>4</sup> *Латкин В.Н.* Учебник истории русского права периода империи (XVIII и XIX). СПб., 1908. С. 598.
- <sup>5</sup> *Коркунов Н.М.* Русское государственное право. СПб., 1892. Т. I. 4.11. С. 237–239.
- <sup>6</sup> *Чельцов-Бебутов М.А.* Курс уголовно-процессуального права. Очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих, феодальных и буржуазных государствах. СПб., 1995. С. 746–748.

**Подписка на 2008 г.**

**на журнал “Обозреватель – Observer”  
в каталоге «Газеты и журналы»  
агентства «РОСПЕЧАТЬ»:  
47653 – на 6 месяцев**