

# **Япония и Региональный форум АСЕАН**

## **Развитие мер по укреплению доверия в АТР**

**Светлана Меньшикова**

С начала 90-х годов XX в. происходит трансформация подхода Японии к обеспечению региональной безопасности в Азиатско-Тихоокеанском регионе (АТР). Из-за изменения расстановки сил в регионе после окончания холодной войны возникает необходимость принятия многосторонних мер, которые бы, с одной стороны, учитывали появление новых многочисленных угроз региональной безопасности, а с другой – расширили бы сотрудничество Японии и США в области безопасности. Идея многосторонней региональной безопасности реализовывалась в рамках сотрудничества со странами регионального форума АСЕАН (АРФ)\* по трем основным направлениям:

- активизация мер по укреплению доверия,
- проведение многосторонних диалогов;
- применение превентивной дипломатии.

---

**МЕНЬШИКОВА Светлана Михайловна** – соискатель кафедры Востоковедения МГИМО(У) МИД России. E-mail: menshikova.s.m@gmail.com

**Ключевые слова:** меры по укреплению доверия, Региональный форум АСЕАН (АРФ), Япония.

\* Первый Региональный форум АСЕАН по укреплению мер доверия (АРФ) состоялся в Бангкоке (июль 1994 г., Таиланд). В АРФ входят: страны-члены АСЕАН (Индонезия, Малайзия, Сингапур, Таиланд, Филиппины, Бруней, Вьетнам, Лаос, Мьянма, Камбоджа), США, ЕС, Япония, Китай, Австралия, Канада, Новая Зеландия, Папуа Новая Гвинея, Республика Корея, Россия, Индия (с 1996 г.), Мьянма (Бирма с 1996 г.), Монголия (с 1999 г.), КНДР (с 2000 г.), Пакистан (с 2004 г.), Восточный Тимор (с 2005 г.), Бангладеш и Шри-Ланка (с 2006 г.).

## **Дипломатические инструменты: меры по укреплению доверия**

**М**еры по укреплению доверия (*CBMs*) являются дипломатическим инструментом, направленным на сокращение недоверия и опасений у сторон (чаще всего, будущих потенциальных участников конфликта).

Меры по укреплению доверия представляют собой соглашения между двумя и более сторонами, затрагивающими сферу обмена информацией относительно вооружений стран, военных доктрин, состава вооруженных сил.

При благополучном применении мер, возможно избежать эскалации конфликта и, следовательно, способствовать развитию более дружественных отношений между странами.

Меры по укреплению доверия применяются в различных сферах: военной, культурной, дипломатической или политической. Однако именно политические и военные меры по укреплению доверия наиболее часто применяются для сокращения напряженности между сторонами.

Меры по укреплению доверия способствуют изменению часто существующего из-за отсутствия (или искаженности) информации восприятия странами друг друга.

Подобная неправильная оценка, например, военных маневров или учений, или даже военно-политической доктрины государства, может спровоцировать конфликт. Благодаря мерам по укреплению доверия можно построить более стабильные политические и дипломатические отношения, склонить стороны к необходимости усиливать систему безопасности, а также стимулировать развитие системы коллективной безопасности, включающей интересы всех заинтересованных сторон.

В рамках Национального форума АСЕАН по безопасности (АРФ) обсуждение необходимости применения мер по укреплению доверия нашло свое отражение уже во время второго аорума (август 1995 г., Бруней).

Как следует из заявления председателя аорума, стороны выразили свою приверженность применению мер по укреплению доверия, а также превентивной дипломатии и прочих подходов, направленных на сокращение потенциальных конфликтов между странами АРФ<sup>1</sup>.

Для более детальной разработки мер на том же аоруме было принято решение о создании межсессионных рабочих групп.

Ключевые меры по укреплению доверия подразумевают обязательный обмен информацией для обеспечения открытости оборонной политики стран-участниц, обмен сотрудниками и расширение межличностных контактов. Данные шаги необходимы для создания взаимоприемлемых инициатив и проектов при решении региональных проблем безопасности.

### **Меры по укреплению доверия в АРФ: различия в отношениях**

**Н**есмотря на то, что все страны, участвующие в АРФ, признавали необходимость реализации мер по укреплению доверия для обеспечения стабильности и безопасности в регионе, разногласия относительно содержания реализуемых шагов проявились уже во

время первого саммита, проходившего в Бангкоке<sup>2</sup>.

В то время как Австралия, Канада, США и в меньшей степени Республика Корея предлагали странам АРФ начать разработку и применение конкретных мер по укреплению доверия как можно

быстрее, Китай и ряд стран АСЕАН выступали против, заявив, что в течение первого года функционирования АРФ следует обсуждать существующие проблемы в области безопасности.

Во время совещания старших должностных лиц АРФ Япония, Австралия, Канада и республика Корея представили свои проекты мер по укреплению доверия.

Согласно **австралийской концепции**, основой должна стать «активизация личных политических контактов и взаимоотношений». Австралия представила список положений, соблюдение которых необходимо для укрепления доверия.

К ним относятся:

- ограниченный обмен военной информацией;
- приглашение наблюдателей на военные учения;
- извещение о военном базировании и создание общерегионального военного реестра<sup>3</sup>.

**Канада** предложила два документа на рассмотрение.

Первый касался превентивной дипломатии и предотвращения возникновения конфликтов, а второй – нераспространения оружия в регионе. Оба эти документа также содержали в себе достаточно амбициозные призывы относительно:

- механизмов разрешения конфликтов;
- предварительного уведомления стран о предстоящих военно-морских учениях;
- обмена иностранными наблюдателями<sup>4</sup>.

**Республика Корея** сделала акцент на формировании ряда рамочных соглашений по сотрудничеству и путям обеспечения безопасности в Северо-Восточной Азии.

Основная идея сводилась к тому, что страны северо-восточного региона должны придерживаться наиболее умеренного варианта мер по укреплению доверия и поддерживать сотрудничество в невоенных областях, таких как, например, операции по поиску и спасению людей и иные виды участия в экстренных ситуациях<sup>5</sup>.

Таким образом, Австралия и Канада призывали к созданию в рамках АРФ рабочей группы, которая бы занималась разработкой конкретных мер по укреплению доверия, подобно той, которая функционировала в рамках ОБСЕ, что положило бы начало обсуждению предложенных ими проектов по мерам<sup>6</sup>.

Однако предложения вызвали крайне негативную реакцию со стороны Китая и стран АСЕАН. Китайские официальные лица, в частности, выражали недовольство намерениями Австралии и Канады как можно быстрее приступить к реализации предложенных ими мер, поскольку считали, что это может затронуть территориальные интересы Китая и безопасность в регионе в целом.

Представители Китая заявляли, что «не должно предприниматься попыток использования мер по укреплению доверия и превентивной дипломатии для разрешения внутригосударственных конфликтов и проблем. Мы поддерживаем идею постепенного поиска путей для непосредственного сотрудничества»<sup>7</sup>.

По различным причинам некоторые страны АСЕАН также выступили против предложений Австралии и Канады, мотивируя свое решение тем, что эти два подхода противоречат «Асепановскому пути» разрешения проблем в области безопасности, согласно которому необходимо проведение неформальных встреч, диалогов и консультаций, а итоговое решение должно приниматься, основываясь на принципе консенсуса<sup>8</sup>.

Японское представление о мерах по укреплению доверия находилось где-то между этими двумя противоположными подходами. С одной стороны, Япония понимала выгоду «асепановского» подхода, так как это помогало бы сдерживать активность Китая в АРФ.

С другой стороны, в Японии, как в Канаде и Австралии, официальные лица осознавали необходимость создания рабочей группы для выработки конкретных шагов и понимали, что при проведении только двух встреч в год (Совещание старших должностных лиц и министерские конференции), прогресс в области безопасности будет идти очень медленными темпами.

## Японские инициативы

**В** предложении Японии, представленных на первом Совещании старших должностных лиц АРФ, содержались следующие основные аспекты формирования мер по укреплению доверия:

- обмен информацией для обеспечения открытости оборонной политики стран-участниц;
- обмен персоналом для углубления всеобщего понимания;
- сотрудничество, направленное на выработку всеобщих инициатив.

Предложения по обмену информацией подразумевали три основных направления деятельности:

- публикацию «белых» книг по обороне;
- применение регистра обычных вооружений ООН;
- развитие сотрудничества в области нераспространения оружия массового уничтожения.

Страны АРФ в итоге договорились представлять книги по обороне ежегодно стране-председателю.

В этих документах должна была присутствовать информация о национальной политике в области безопасности, о доктрине по безопасности и о военном бюджете.

Ожидалось, что открытый обмен информацией позволит снизить уровень недоверия между странами региона, поскольку они будут более освещены.

Представители МИД Японии были сильно обеспокоены такими темпами развития АРФ в будущем и опасались, что это может ослабить заинтересованность США в Форуме и, таким образом, привести к его «естественному смерти». А серьезные опасения, что Форум не доживет до следующей сессии, появились уже после первого дня заседания<sup>6</sup>.

домлены относительно планов своих соседей<sup>9</sup>.

Ко времени проведения первого саммита Форума только Япония, Республика Корея, Таиланд и США представили такую информацию.

Предложение по обмену сотрудниками и экспертами было нацелено на стимулирование профессиональных контактов между сотрудниками военных ведомств стран региона. Японии уже удалось к тому времени наладить обмен с Китаем и рядом стран АСЕАН в качестве одной из составляющих мер по укреплению доверия, а через АРФ подразумевалось распространить эту практику на все страны региона.

Предложение по общерегиональному сотрудничеству в борьбе с распространением ядерного оружия, в первую очередь, отражало опасения Японии относительно активного развития военной сферы в КНДР и возможных разработок ею ядерной программы. Япония предлагала странам региона установить эффективную систему контроля, чтобы предотвратить возможную продажу сырья и материалов, необходимых для создания такого оружия, а также регулярно проводить семинары по вопросам нераспространения.

Относительно сотрудничества, направленного на выработку общих инициатив, в предложениях Японии основ-

ной упор делался на сотрудничество в проведении операций по поддержанию мира не только в рамках мер по укреплению доверия, но и для подготовки стран к вероятным будущим проблемам.

## «Дорожная карта» и рабочие группы

**В**о время второго Совещания старших должностных лиц АРФ (май 1995 г., Бруней) министры стран-участниц официально договорились стимулировать ряд мер по укреплению доверия, в том числе «диалоги и консультации по политическим вопросам и сотрудничеству в области безопасности», «представление ежегодного отчета по политике безопасности на Совещании старших должностных лиц АРФ на добровольной основе», «контактах и обменах на высшем уровне между сотрудниками военных ведомств», а также «участие в операциях ООН по поддержанию мира»<sup>11</sup>.

Также было решено сформировать Межсессионную группу поддержки для разработки мер по укреплению доверия, и было принято решение проводить дважды в год межсессионные встречи для обсуждения проблем миротворчества и операций по поиску и спасению людей. Учреждение этих межсессионных механизмов в полной мере способствовало развитию и укреплению сотрудничества в вопросах безопасности между странами АТР и стало первой попыткой институционализировать работу Форума.

На втором АРФ рассматривали также новую программу развития, получившую название «Дорожная карта». Основные подходы были разработаны и предложены Брунеем, который председательствовал на этом Форуме, однако на самом деле большая часть работы по этим вопросам легла на плечи Австралии и Сингапура. Согласно предложененной Программе, развитие сотрудниче-

мам. Также как Канада и Австралия, Япония предлагала создать в рамках АРФ рабочую группу для конструктивного и более подробного обсуждения выдвинутых инициатив<sup>10</sup>.

## «Дорожная карта» и рабочие группы

ства по вопросам безопасности в рамках АРФ предполагало три стадии:

- стимулирование мер по укреплению доверия;
- развитие превентивной дипломатии;
- разработка механизмов по разрешению конфликтных ситуаций<sup>12</sup>.

Программа содержала ряд конкретных предложений по мерам укрепления доверия, превентивной дипломатии и сотрудничества в других областях, включая нераспространение ядерного оружия в регионе, контроль над вооружением, сотрудничество в области безопасности.

Предложения, в свою очередь, были разделены на два списка: Приложение 1 и Приложение 2.

В Приложении 1, в частности, указывались «меры, которые в ближайшем будущем будут применены странами-членами АРФ», такие как публикация «белых» книг по обороне, запись в реестре обычных вооружений ООН, а также ежегодное добровольное участие в семинарах и обменах наблюдателями за военными учениями<sup>13</sup>.

Приложение 2 содержало меры на долгосрочную перспективу и шаги, которые будут разрабатываться в рамках «совещаний второй линии», как, например, «создание общерегионального регистра по вооруженным силам и оружию», «создание систем предварительного уведомления о дислокации войск» и «создание зон сотрудничества в Южно-Китайском море»<sup>12</sup>.

Для Японии стимулирование развития мер по укреплению доверия нача-

лось с третьей сессии АРФ, когда она заняла место сопредседателя в рабочей группе по разработке мер по укреплению доверия.

Работа этой группы проходила в два этапа: в Токио (январь 1996 г.) и в Джакарте (апрель 1996 г.).

По настоянию Японии на эти встречи были приглашены официальные представители военных ведомств 18 стран. Япония преследовала следующие основные цели в рамках работы этих групп:

- углубление взаимопонимания между странами-участницами посредством проведения многосторонних консультаций по вопросам безопасности и мер по укреплению доверия;

- проведение разъяснительных встреч и консультаций с отдельными странами для последующего достижения консенсуса относительно новых мер по укреплению доверия<sup>14</sup>.

Во время совещания рабочих групп официальные лица, в первую очередь, обсудили следующую повестку дня относительно мер по укреплению доверия:

- публикацию отчетов оборонных ведомств;
- обмен учениками военных школ, военных наблюдателей и менеджеров военных ведомств;
- регистр обычных вооружений ООН;
- дополнительные меры по укреплению доверия.

Помимо вышеуказанных положений, для Токио важным оставалось убедить страны-участницы опубликовать «белые» книги по обороне. К моменту начала заседания первой рабочей группы лишь половина стран-членов АРФ опубликовали свои «белые» книги, чтобы продемонстрировать открытость своей военной политики. В то же время Япония выразила опасе-

ния, касающиеся достоверности информации, опубликованной в этих «белых» книгах. Вопрос встал ребром в ноябре 1995 г., когда Китай опубликовал свою оборонную книгу. «Белая» книга Пекина вызвала бурю негодования со стороны западных стран, заявлявших, что информацию, содержавшуюся в ней, невозможно рассматривать как прозрачную и достоверную.

Такие же вопросы вызвали и отчеты Сингапура, Таиланда и Индонезии<sup>15</sup>. Вопросов о количестве включаемой в «белые» книги информации и ее качестве можно было бы избежать, если бы была выработана конкретная модель, по которой можно было строить военный отчет. Япония даже внесла предложение рассматривать ее «белую» книгу по обороне в качестве модели. Тем не менее это предложение не нашло поддержки у ряда стран, в частности у тех, кто считал подобную открытость военной информации вмешательством во внутреннюю политику и угрозой их национальной безопасности.

Рабочие группы также рассмотрели и новые меры по укреплению доверия, подразумевавшие предварительное уведомление и обмен наблюдателями на военных учениях.

Несмотря на то, что Япония выступала против применения в регионе мер, которые были разработаны в ОБСЕ, считая, что подходы, выработанные в Европе для борьбы с последствиями холодной войны, неприменимы в АТР, к третьей сессии АРФ официальные лица Японии изменили свое отношение по этому вопросу, признав, что подобные шаги могут способствовать росту доверия между странами региона.

Многие страны ожидали быстрого решения по этому вопросу, однако из-за конфронтации между Пекином и Вашингтоном по непосредственной реализации этих мер, обсуждение было отложено.

Китай поддерживал только многосторонние военные учения, которые бы проходили не на территории государства, а, например, в открытом море, и на которые бы приглашались наблюдатели из разных стран. США выступали с противоположным предложением, предусматривающим приглашение на любые военные учения иностранных наблюдателей. Таким образом, американские официальные лица никак не могли согласиться с предложениями Пекина<sup>16</sup>.

Вышеуказанные предложения относительно мер по укреплению доверия были впоследствии расширены во время второго заседания рабочей группы в Джакарте (середина апреля 1995 г.), однако удалось достичь лишь незначительных сдвигов, в первую очередь, из-за нежелания Китая и ряда стран АСЕАН разрабатывать эти меры. Во время третьего саммита АРФ (июль 1996 г., Джакарта) было заявлено, что «Совещание старших должностных лиц открыто для участия представителей военных ведомств, а также для них открыто участие и в межсессионных встречах». Было также решено, что страны-участницы будут «добровольно обмениваться информацией относительно будущего участия наблюдателей и относительно предстоящих военных учений стран АРФ». В конце саммита по вопросу об учреждении регионального регистра по обычным вооружениям страны согласились «добровольно обмениваться друг с другом той информацией, которая впоследствии будет направляться в регистр ООН»<sup>17</sup>.

Самым большим достижением четвертого саммита АРФ можно назвать решение об участии представителей военных ведомств стран-участниц в заседаниях рабочих групп и самой встрече на высшем уровне Форума. На Совещании старших должностных лиц АРФ

(май 1997 г., Малайзия) Австралия внесла предложение о проведении совместного обеда для представителей военных кругов с целью еще больше привлечь их к участию в решении проблем АРФ. Заручившись поддержкой Японии, Австралия даже выдвинула идею провести отдельную встречу представителей военных министерств, однако это не вызвало одобрения со стороны Китая и других стран АСЕАН. В ответ Япония и США заблокировали альтернативное предложение о включении официальных представителей военных министерств в Министерские встречи. В итоге единого мнения по этому вопросу удалось достичь непосредственно перед началом четвертой сессии АРФ. Было решено, что примерно половина стран АРФ присыпет военных представителей на саммит<sup>18</sup>.

Председатель АРФ в своем заявлении, сделанном на пятом Форуме, отметил, что «министры выразили удовлетворение относительно высокой степени применения мер<sup>19</sup>.

Однако, на самом деле, уровень применения оговоренных мер в АРФ был крайне низким. Несмотря на то, что было оговорено ограниченное число мер, которые будут применены к началу пятого саммита, среди них – обмен коллегами из военных ведомств, добровольный обмен военной информацией о проведении учений и приглашении на них военных наблюдателей – только часть из них была реализована. Что касается публикации военных «белых» книг, что Япония считала одним из основных элементов для достижения открытости в области военной политики, то лишь она сама, а также Республика Корея, Австралия и Новая Зеландия представляли их регулярно<sup>20</sup>.

Осознавая сложившуюся ситуацию, официальные лица АРФ попытались принять меры по ее улучшению. В рамках рабочих групп был разработан но-

вый пакет мер по укреплению доверия, которые были разделены на две так называемые «корзины». Так, «первая корзина» содержала меры, которые следовало бы применять в ближайшем будущем, а «вторая» – на среднесрочную перспективу.

«Первая корзина» состояла из следующих компонентов:

- стимулирование обмена представителями морского флота между странами АРФ;
- многосторонние обмены и сотрудничество в области военной логистики и проведении исследований в таких областях, как военная медицина и военное право;
- создание общего списка опубликованных материалов по мерам укрепления доверия;
- создание многосторонней системы оповещения;
- проведение тренингов-семинаров министров иностранных дел и представителей от военных министерств стран АРФ;
- проведение семинаров по выработке шаблонов для создания «белых» книг по обороне и прочих военных документов;
- стимулирование визитов представителей военных кругов;
- поддержка СМИ деятельности АРФ;
- конференция представителей военных языковых колледжей.

«Вторая корзина» мер включала следующее:

- связь АРФ с другими региональными форумами;
- второе Совещание старших должностных лиц АРФ;
- проекты по борьбе с распространением наркотиков;
- борьбу с незаконным оборотом обычных видов оружия;
- проведение тестов по стрельбе среди стрелков-пехотинцев из стран АРФ<sup>21</sup>.

Оба списка мер были официально одобрены на пятой встрече министров иностранных дел АРФ (июль 1998 г., Манила). В своей речи председатель заявил о возросшем числе принятых мер

и выразил благодарность рабочим группам, в рамках которых осуществлялась их разработка.

Однако некоторые страны АРФ, в том числе и Япония, не были всецело удовлетворены этим прогрессом, считая, что принятые меры не способствуют открытости военных политик стран АРФ и, следовательно, не являются каким-либо движением вперед. Недовольство Японии принятыми мерами по укреплению доверия также было связано с включением в повестку дня большого числа «невоенных» мер и мер, затрагивающих нетрадиционные аспекты в области безопасности.

Эти вопросы были включены в число рассматриваемых после того, как рабочие группы в Пекине и Австралии приняли к рассмотрению такие конкретные шаги, как безопасность на море, морское право и порядок, а также защита и сохранение окружающей среды<sup>20</sup>.

Таким образом, некоторые вопросы безопасности были оттеснены на второй план, а тема военной безопасности в регионе перестала быть основной в АРФ.

В частности, АРФ даже проигнорировал предложения Токио о присоединении к регистру обычных вооружений ООН.

В докладах рабочих групп по разработке мер по укреплению доверия указывалось, что «должно продолжаться обсуждение положений регистра обычных вооружений ООН» в следующем межсессионном периоде<sup>22</sup>.

Кроме того, в речи председателя пятого саммита АРФ говорилось о высокой степени участия стран в регистре, несмотря на то, что в 1998 г. Китай вышел из него, протестуя против заявлений США, что он продает оружие на Тайвань. Также не было особых сдвигов в решении вопросов о присутствии наблюдателей на военных учениях.

После террористических атак 11 сентября Вашингтон выразил желание включить АРФ в свою кампанию по борьбе с международным терроризмом.

На девятом саммите АРФ (июль 2002 г., Бруней), страны-участницы одобрили идею США о создании рабочей группы по борьбе с международной преступностью. Также на этом саммите была принята повестка дня АРФ на среднесрочную перспективу, в которой подчеркивалось, что «борьба с международным терроризмом» – главнейшая на повестке дня АРФ<sup>23</sup>.

К моменту проведения двенадцатого раунда министерских встреч (июль 2005 г., Ватикан) страны АРФ приняли ряд антитеррористических мер, таких как: препятствие финансированию террористов, контроль за их перемещением и усиление обмена информацией и данными разведки. Помимо этого, особое внимание было уделено борьбе с пиратством, о котором было официально заявлено во время десятого раунда (июнь 2003 г., Пномпень, Камбоджа).

## Оценка применения мер по укреплению доверия в рамках регионального форума АСЕАН

**Н**есмотря на проведение ряда встреч и совещаний, посвященных развитию и реализации мер по укреплению доверия в АРФ, а также на активную позицию Японии и Австралии к 2005 г. так и не была выработана конкретная и четкая система мер, которая бы позволила повысить уровень доверия между странами-участницами. Во многом подобная «пассивность» в отношении конкретных шагов связана с опасениями Китая и ряда стран АСЕАН относительно того, не приведут ли такие меры к вмешательству в их внутреннегосударственные дела.

Однако возможно ли решение региональных диспутов и конфликтов лишь путем обсуждения их на совещаниях

Обсуждение мер по борьбе с терроризмом стало основным аспектом заседания рабочих групп по выработке мер по укреплению доверия. Однако ни на заседании, проходившем в Маниле (2006 г.), ни в Хельсинки (2007 г.) так и не было разработано каких-либо конкретных мер, которые бы в действительности способствовали росту доверия между странами региона.

В следующий межсессионный год (2008–2009 гг.) страны АРФ также продолжили обсуждение существующих территориальных проблем и возможностей эффективного применения мер по укреплению доверия для их разрешения.

В частности, при обсуждении территориального конфликта в Южно-Китайском море, председатель Форума призвал заинтересованные стороны активнее применять меры по укреплению доверия, а также выразил необходимость решения подобных конфликтов мирными средствами, в соответствии с международным правом и Конвенцией ООН по морскому праву<sup>24</sup>.

несколько раз в год остается основной проблемой, от решения которой зависит эффективность Форума как института, целью создания которого и было решение региональных проблем в области безопасности.

Во время Министерских встреч 2005 г., (Въентьян) было решено отказаться от рабочих групп по мерам по укреплению доверия. В дальнейшем было решено объединить их с рабочими группами по превентивной дипломатии. Однако на первой такой общей встрече (2005 г., Гонолулу) вновь всплыли старые разногласия: страны-участницы во главу угла ставили не принятие конкретных действий, а настаивали на том, что все решения и

предложения должны устраивать всех, что в принципе было невозможно из-за позиции Китая.

В дальнейшем, начиная с Министерских встреч в Берлине (март 2008 г.), меры по укреплению доверия перестали

быть в фокусе обсуждения стран-участниц Форума. Меры по укреплению доверия наряду с превентивной дипломатией стали выступать единым неделимым дипломатическим инструментом в рамках Регионального форума.

## Примечания

- <sup>1</sup> Chairman's Statement of the 2nd Meeting of the ASEAN Regional Forum, Brunei Darussalam, 1 August 1995 (<http://www.aseanregionalforum.org/PublicLibrary/ARFChairmansStatementsandReports/tabcid/66/Default.aspx>)
- <sup>2</sup> ASEAN Regional Forum, Chairman's Statement, the First Meeting of the ASEAN Regional Forum, Bangkok, July 25 1994 // (<http://www.aseansec.org/2105.htm>)
- <sup>3</sup> Australian Paper on Practical Proposals for Security Cooperation in the Asia Pacific in the Asia-Pacific Region, commissioned by the 1993 ASEAN PMC SOM, Canberra, April 1994 // [http://www.dfat.gov.au/dept/annual\\_reports/93\\_94/1\\_7.html](http://www.dfat.gov.au/dept/annual_reports/93_94/1_7.html)
- <sup>4</sup> Canadian Papers on No. 1. Preventive Diplomacy and Conflict Management and No. 2. Non Proliferation, paper presented to ARF SOM, May 23-25 1994, Bangkok.
- <sup>5</sup> Republic of Korea's Paper on Northeast Asia Security Cooperation, paper presented to ARF SOM.
- <sup>6</sup> Leifer M. The ASEAN Regional Forum: Extending ASEAN's Model of Regional Security // Adelphi Papers, no. 302. London: Oxford University Press, 1996. P. 32.
- <sup>7</sup> First ASEAN regional security forum ends with vague roadmap Deutsche Presse-Agentur, July 25 1994, LexisNexis.
- <sup>8</sup> Amitav Acharya. Ideas, Identity and Institution-Building: From the «ASEAN Way» to the «Asia-Pacific Way» // The Pacific Review. Vol. 10. No. 3. 1997. P. 328–333.
- <sup>9</sup> Japan Defense Agency. Defense of Japan 1995, Tokyo: Japan Defense Agency, 1995. P. 30.
- <sup>10</sup> Diplomatic Bluebook 1995, MOFA // (<http://www.mofa.go.jp/policy/other/bluebook/1995/index.html>)
- <sup>11</sup> Chairman's Statement, The Second Meeting of The ASEAN Regional Forum, Brunei Darussalam, 1 August 1995 (<http://www.aseanregionalforum.org/PublicLibrary/ARFChairmansStatementsandReports/ChairmansStatementofthe2ndMeetingoftheASE/tabcid/199/Default.aspx>)
- <sup>12</sup> ARF. A Concept Paper. Bandar Seri Begawan Brunei Darussalam. August 1, 1995 // <http://www.aseanregionalforum.org/PublicLibrary/ARFChairmansStatementsandReports/TheASEANRegionalForumAConceptPaper/tabcid/200/Default.aspx>
- <sup>13</sup> ARF. A Concept Paper. Bandar Seri Begawan, Brunei Darussalam, August 1, 1995, Annex 1; Annex 2 // [http://www.aseansec.org/arf\\_ch2a.htm; ch2b.htm](http://www.aseansec.org/arf_ch2a.htm; ch2b.htm)
- <sup>14</sup> ARF. Summary report of the ARF Inter-Sessional Meeting on Confidence Building Measures. January 18–19. 1996. Tokyo, Japan; April 15–16, 1996. Jakarta, Indonesia // <http://www.aseanregionalforum.org/PublicLibrary/ARFChairmansStatementsandReports/tabcid/66/Default.aspx>
- <sup>15</sup> Wanandi J. ASEAN's China Strategy: Towards Deeper Engagement // Survival. Vol. 38. No. 3. Autumn 1996. P. 124.
- <sup>16</sup> Johnston A.I. The Myth of the ASEAN Way? Explaining the Evolution of the ASEAN Regional Forum, in Helga Haftendorn, Robert O. Keohane and Celeste A. Wallander Imperfect Unions. Security Institutions over Time and Space, Oxford: Oxford University Press, 1999. P. 31
- <sup>17</sup> Chairman's Statement. The Third Meeting of The ASEAN Regional Forum. Jakarta. 23 July 1996 // <http://www.aseanregionalforum.org/PublicLibrary/ARFChairmansStatementsandReports/ChairmansStatementofthe3rdARF/tabcid/196/Default.aspx>
- <sup>18</sup> Greaves R. The Fourth Meeting of ASEAN Regional Forum. Aus-CSCAPNewsletter. No. 5. October 1997. P. 2.

- <sup>19</sup> ARF. Chairman's Statement. The Fifth ASEAN Regional Forum. Manila, July 27 1998 // <http://www.aseanregionalforum.org/PublicLibrary/ARFChairmansStatementsandReports/ChairmansStatementofthe5thMeetingoftheASE/tqid/180/Default.aspx>
- <sup>20</sup> ARF. Distillation of Agreed CBMs from the First up to the Fourth ARF // <http://www.aseanregionalforum.org/PublicLibrary/ARFChairmansStatementsandReports/DistillationofAgreedCBMsfromtheFirstuptot/tqid/183/Default.aspx>
- <sup>21</sup> ARF. List of new ARF CBMs. Annex F to the Chairman's Statement of the Fifth Meeting of the ASEAN Regional Forum // <http://www.aseansec.org/arf5xf.htm>
- <sup>22</sup> ARF. Co-Chairmen's summary report of the meetings of the ARF Intersessional Support Group on Confidence Building Measures held in Bandar Seri Begawan. Brunei Darussalam on November 4–6 1997; in Sydney, Australia, on March 4–6 1998 // (<http://www.aseanregionalforum.org/PublicLibrary/ARFChairmansStatementsandReports/CoChairmensSummaryReportoftheMeetingsofth/tqid/182/Default.aspx>)
- <sup>23</sup> ARF. Future Direction of the ARF, adopted at the Ninth ASEAN Regional Forum, Bandar Sen Begawan, Brunei Darussalam, 31 July 2002 // <http://www.aseanregionalforum.org/PublicLibrary/ARFChairmansStatementsandReports/tqid/66/Default.aspx>
- <sup>24</sup> Chairman's Statement of Sixteenth ASEAN Regional Forum. Phuket, Thailand. 23 July 2009. P. 3 // <http://www.aseanregionalforum.org/PublicLibrary/ARFChairmansStatementsandReports/tqid/66/Default.aspx>)

**Подписка на 2011 г.**

**на журнал “Обозреватель – Observer”**

**в каталоге «Газеты и журналы»  
агентства «РОСПЕЧАТЬ»:**

**36789 – на год**