

Тонущий корабль международного права

Эльдар Касаев

Начавшиеся после вторжения воинского контингента Грузии на югоосетинскую территорию не менее острые в плане накала политическая, дипломатическая и экономическая кампании не только не близятся к развязке, а, напротив, стремительно набирают оборот, втягивая в свои хитросплетения все больше зарубежных государств и других субъектов международного права.

Настало время оценить, каковы же шансы России на победу в этих “невооруженных” войнах.

Грузинская арифметика – урок для России

Выступающий в качестве посредника при решении конфликта президент Франции Н.Саркози и Д.А.Медведев после продолжительных переговоров в Кремле приняли совместное заявление, в котором обозначили 6 принципов урегулирования грузино-осетинского конфликта.

Отправившись после этого в Тбилиси и проведя переговоры с Президентом Грузии М.Н. Саакашвили, лидер Франции выступил с заявлением, что в целом грузинская сторона принимает условия прекращения огня в зоне грузино-осетинского конфликта и подписывается под документом, ранее согласованным в Москве. Однако, как ока-

залось позднее, текст подписанного грузинским главой документа существенно отличался от своего первоначального варианта: из него был изъят весьма важный и, если хотите, ключевой пункт о будущем обсуждении правового статуса двух непризнанных республик мировым сообществом. Вполне прогнозируемо и закономерно, что официальная Москва в лице министра иностранных дел С.В.Лаврова выразила свой протест по поводу наличия юридической силы “усеченного” документа, ссылаясь на то, что ей обладает лишь первоначальный вариант, подписанный, помимо первых лиц России и Франции, также официальными пред-

КАСАЕВ Эльдар Османович – соискатель кафедры международного права МГИМО(У) МИД России.

Ключевые слова: Южная Осетия, Грузия, международный конфликт, НАТО, независимость.

ставителями Абхазии и Южной Осетии.

Уроки из этой непростой и неоднозначной ситуации приходится извлекать России.

Главный из них состоит в следующем. Уповать, как прежде, на международное право и его якобы общепризнанные принципы не стоит. Время базаровых с их “принципами” кануло в Лету. О каких международно-правовых принципах думали США, когда бомбили Югославию, вторгались в суверенный Ирак и признавали независимость Косово?

Сегодня на первый план во всей системе международных отношений встал лишь один единственный постулат: прав тот, у кого есть на это право. И это право не прописано ни в одном документе, не передается по наследству и не достигается политическим и прочим блефом. Им обладает лишь тот, у кого наиболее стабильная экономика, четкая политическая линия, первоклассное вооружение, высокие социальные гарантии, а также непрекаемый и общепризнанный авторитет в мировом сообществе.

Знают об этом и в Тбилиси. Своенравные и порой “безбашенные” действия грузинского руководства объясняются, прежде всего, тем, что они чув-

ствуют ощутимую поддержку (как материальную, так и нематериальную), которая бесперебойно идет с берегов Потомака.

Первые лица США неоднократно публично заявляли о своем полном и безоговорочном одобрении той внешней политики и дипломатии, которую сегодня ведет Грузия по отношению к России. Можно, конечно, сослаться на то, что американский президент, на тот момент досиживавший считанные дни в кресле Овального кабинета, всеми силами пытался хоть как-то нивелировать свои внешнеполитические ошибки (прежде всего, речь идет об иракском фиаско Дж.Буша) и планировал напоследок громко хлопнуть дверью, разыграв две козырные карты: первая – ускорить процесс размещения элементов ПРО на территории Польши и Чехии, а вторая – помочь Грузии и Украине присоединиться к Плану действия для членства (ПДЧ) в Североатлантическом альянсе.

В этой связи нашему государству в наступившем году придется и дальше решительными и в какой-то степени жесткими политико-дипломатическими действиями отстаивать свои собственные позиции и интересы тех, кто в этом нуждается. Начало этому положено.

НАТО нам не надо

В интервью американскому телеканалу CNN В.В.Путин, во второй раз после произнесенной в баварской столице речи, по исторической значимости никоим образом не уступающих “фултонской” У.Черчилля (5 марта 1946 г.), открыто обвинил США в агрессии, а также в преследовании своих политических интересов во время конфликта в Южной Осетии.

“Мы (российские власти – Авт.) надеялись, что администрация Белого дома вме-

шается в этот конфликт и остановит агрессивные действия грузинского руководства, но ничего подобного не произошло”, – сказал премьер-министр России. По его словам, американская сторона вооружила и обучила грузинскую армию: “Зачем долгие годы вести тяжелые переговоры и искать сложные компромиссные решения в межэтнических конфликтах? Легче вооружить одну из сторон и толкнуть ее на убийство другой стороны – и дело сделано”.

Однако это, как оказалось, был еще не конец. Обвинения со стороны россий-

ского политика продолжались и звучали все более и более убедительно.

В частности, В.В.Путин заявил, что “кто-то в США специально создал этот конфликт с целью обострить ситуацию и создать преимущество в конкурентной борьбе для одного из кандидатов”.

Более того, глава российского правительства прямо обвинил сенатора Дж.Маккейна, который сильно поднял свой рейтинг во время этого конфликта.

Каковы же после столь резкого заявления российской стороны будут двусторонние отношения с заокеанской державой? Они, несомненно, ухудшатся. Однако российского экс-президента это отнюдь не настораживает.

Незадолго до этого эхо Мюнхена уже прозвучало в действиях нашего государства.

Российская сторона “заморозила” военное сотрудничество с блоком НАТО, прекратив совместные учения “Активные усилия” в Средиземном море.

Кроме этого, отмечает глава Центра военного прогнозирования А.Д.Цыганок, – Россия не будет сотрудничать с Турцией в операции “Блэк Си ФОР” в Черном море. Это учения причерноморских стран – Грузии, Украины, Турции, Болгарии, Румынии и России.

Кроме этого, продолжает эксперт, замораживается большое количество “бумажных учений”, которые проводятся не на местности, а на карте.

Россия может прекратить сотрудничество с альянсом и в Афганистане. Однако, прекратив сотрудничество с НАТО в целом, Москва не прервет военных контактов с Францией (по вопросам космической обороны), Италией и Германией (по проблемам спасения на море и в Тихом океане).

Что это: начало новой “холодной” войны или смелый и динамичный призыв всей мировой общественности к развороту международных процессов к многополярному миру и острой необходимости “многосторонней диплома-

тии” при решении сложнейших политических проблем современности?

НАТО – военный блок, созданный в период “холодной” войны как региональная организация, постепенно распространяет свое силовое влияние на другие регионы. В СМИ активно обсуждается возможность военной интервенции Североатлантического альянса в таких странах, как Иран и Сирия. В настоящее время НАТО приблизилось к границам России. И этот факт не может оставить равнодушным ни одного ее гражданина.

Е.М.Примаков возмущен тем, что “расширение НАТО сопровождается антироссийской риторикой и наступательной политикой США в бывших советских республиках”.

К этому остается только добавить, что российский Генштаб всерьез обеспокоен наращиванием военного присутствия Североатлантического альянса в Черном море: корабли ВМФ России начинают патрулировать побережье Абхазии.

Следует предположить, что подобная политика альянса ведет исключительно к нагнетанию и без того непростой обстановки в зоне конфликта и никак не способствует выполнению 6 принципов “плана Медведева – Саркози” и соблюдению принципов международного права.

Бесспорным нарушением международно-правового порядка также являются предпринимаемые НАТО меры по развертыванию элементов системы ПРО в Европе. Ведь реальная обстановка такова, что ни у одной из так называемых “проблемных стран” нет систем вооружения, способных поразить страны Западной Европы. От какого потенциального врага тогда призвана защищать эта система?

Одно точно не вызывает сомнения: российская сторона, наконец, нашла в

себе необходимые силы и, проявив незаурядное политическое мужество, продолжила на самом высшем уровне публично заявлять о себе как о достой-

ном сопернике заокеанскому визави, признав независимость самых часто упоминаемых и многострадальных республик.

Независимость не зависимо от...

Президент России Д.А.Медведев заявил: “Я подписал указы о признании Российской Федерацией независимости Южной Осетии и независимости Абхазии. Россия призывает другие государства последовать ее примеру. Это нелегкий выбор, но это единственная возможность сохранить жизни людей”.

Эти слова являются, пожалуй, во многом ключевым шагом нашей страны в вопросе ее международного признания в качестве имеющего голос “центра силы”. Тем не менее, подобное политико-правовое действие России тут же вызвало ожидаемый поток во многом схожих оценок со стороны других государств.

Однако то, как отреагировали наши предполагаемые единомышленники в этом и многих других вопросах, заставляет серьезно задуматься еще над одним: кто реальные “союзники” России?

Ни для кого не секрет, что наше государство ожидало признания Абхазии и Южной Осетии со стороны Китая, который, как известно, имеет аналогичные территориальные и сепаратистские проблемы, связанные с Тибетом, Тайванем и Синьцзяном. В действительности же эти надежды так и остались в зародышевом состоянии. Прошедший в конце августа 2008 г. саммит Шанхайской организации сотрудничества (ШОС) показал неготовность (а может, нежелание) Поднебесной публично оказать поддержку нашему государству.

К сожалению, единственное, чем может заручиться Россия на этом направлении, – это безмолвный нейтра-

литет китайских официальных лиц, которые на всех без исключения заседаниях Совета Безопасности ООН по этой проблеме сидели, набрав в рот воды.

Как тут не вспомнить, что, когда менее полугода назад Китай оказался в изоляции после тибетской истории, российский МИД был намного более участлив. В тот момент наша страна единственная поддержала действия Китая.

Официальная Москва выразила надежду, что китайское руководство в скором времени примет все необходимые меры по пресечению противоправных действий и обеспечит прекращение конфликтов в автономном районе, а глава нашего внешнеполитического ведомства заявил, что поддерживать тибетских сепаратистов аморально.

Не исключено, что место для российско-китайских переговоров по статусу двух республик было не самым лучшим. Почему?

Здесь можно учесть то, что ШОС никак не могла бы открыто поддерживать Россию, если принять во внимание цели, с которыми создавалась эта организация. Если посмотреть внимательно ее устав, то окажется, что о противодействии геноциду там не сказано ни слова.

Первая гл. хартии ШОС, принятой в 2002 г., говорит о том, что одной из основных целей организации будет “противостояние терроризму, сепаратизму и экстремизму во всех их проявлениях”.

Становится понятным, что открытая поддержка независимости Абхазии и Южной Осетии скорее входила бы

в противоречие со всей правовой базой ШОС, с ее духом, ведь у каждого из членов ШОС есть собственные сложные регионы, отчасти для решения проблем которых эта организация и создавалась.

Вторая гл. хартии ШОС гласит, что страны придерживаются принципов *"территориальной целостности государств и нерушимости государственных границ, ненападения, невмешательства во внутренние дела, неприменения силы или угрозы силой в международных отношениях"*.

Резюмируя сказанное, следует отметить лишь одно: нашему государству так и не удалось добиться поддержки своих действий на Южном Кавказе со

стороны участников прошедшей в Душанбе встречи.

Как пишет газета "Коммерсантъ", на словах лидеры стран-членов ШОС выразили Президенту Д.А.Медведеву полное одобрение действий Москвы, но в итоговой декларации ШОС высказалась в поддержку принципа территориальной целостности государств и против применения силы в международных делах.

Другими словами, в стремительно набирающей обороты российско-западной конфронтации наша страна в действительности может с полной уверенностью полагаться лишь на собственные силы и возможности.

Каковы же возможные последствия этого для России?

Чем это грозит России

Вечный и судьбоносный для нашей страны "нефтяной вопрос" (правда, в несколько ином ключе) опять остро встал в связи с ее противостоянием со странами Запада. Что на этот раз?

Запад угрожает России тем, что станет независимым от ее энергоресурсов.

Так, сенаторы Л.Грэхэм и Дж.Либерман опубликовали в американской прессе статью, в которой предлагают в долгосрочной перспективе создать трансатлантический энергетический альянс, чтобы исключить энергозависимость от России.

Однако, по оценкам российских специалистов, у этого предложения полностью отсутствует экономическая целесообразность, так как у США нет необходимой инфраструктуры и достаточных ресурсов. К тому же ключевые транспортные маршруты проходят по территории России, а ресурсная база по газу слишком мала.

У Туркменистана, отмечают эксперты, уже есть долгосрочные контракты с Россией, Азербайджан максимум может экспортировать 10 млрд. куб. м газа, а Казахстан и Узбекистан не захо-

тят портить отношения с нашим государством.

Примечательно, что во многих современных энергетических вопросах, Россия продолжает де-юре отстаивать нормы международного права.

К примеру, наша страна до сих пор не ратифицировала Договор к Энергетической хартии из-за весьма "скользкого" пункта ст. 18 о том, что "Договаривающиеся стороны обязуются (подчеркиваю – Авт.) содействовать доступу к энергетическим ресурсам...".

Однако де-факто в системе государственных суверенных прав на российские энергоресурсы далеко не гостем чувствует себя "иностраный элемент". Таким образом, названный суверенитет России осуществляется отнюдь не всегда при полном соблюдении норм международного права.

Есть опасения, что наше государство "попросят" из состава "Группы восьми". Однако наша политическая элита не проявляет ни малейших знаков расстройств на этот счет. Напротив, по ее мнению, данный состав

участников этого международного клуба следует дополнить, как минимум, двумя новыми – Китаем и Индией. На сегодняшний день в приросте мирового ВВП удельный вес Китая больше, чем США.

Его собственный ВВП в течение последних 10 лет ежегодно увеличивается на 9–10%.

Не отстает от Китая по уровню экономического роста обладающая колоссальным людским потенциалом Индия.

Стоит отметить, что создание механизма трехстороннего сотрудничества в формате Россия – Китай – Индия было предложено еще Е.М.Примаковым в период, когда он возглавлял МИД России. Сотрудничество этих государств способствовало бы более полной реализации

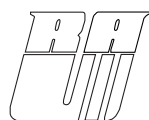
возможностей экономического развития трех стран, а также укрепило бы их общие усилия по борьбе с различными современными вызовами.

Кроме того, совместная позитивная работа России и азиатских стран послужит достойным ответом Р. Гейтсу, который, выступая в Конгрессе США, причислил Россию к списку потенциальных противников. Министр обороны США мотивировал свое решение тем, что американское руководство не знает, как будет развиваться ситуация в таких странах, как Китай и Россия, а также Северная Корея и Иран.

Россия или добьется колоссального триумфа или потерпит сокрушительное и весьма болезненное поражение. Однако пути к отступлению уже нет.

Справедливый и многополярный мир, несомненно, должен основываться на коллективных началах и международном праве. Однако, как показали августовский конфликт прошлого года и его последствия, достичь желаемого в обозримом будущем не представляется возможным. Ведь предпосылки для этого отсутствуют.

С начала 2009 г. прошло не так много времени, но произошло уже достаточно событий, которые в очередной раз серьезно пошатнули и без того терпящий бедствие в пучине несоблюдения правовых норм корабль международного права (“газовая война” России с Украиной, военная операция Израиля в секторе Газы). А ведь с ним идут ко дну и пассажиры.



ОБЗРЕВАТЕЛЬ
OBSERVER

<http://www.rau.su>

E-mail: observer@nasled.ru