

Генезис российской многопартийности

Современная
расстановка партийно-политических сил

Орест Муштук

*«Плюралистическая демократия требует
минимального консенсуса между всеми партиями,
несмотря на их расхождения.
В особенности необходимо, чтобы они были
согласны сосуществовать длительное время.
Если этого не произойдет, то каждая из них
будет стремиться злоупотребить властью,
когда ее достигнет, и уничтожить другие партии,
уничтожая, таким образом, плюрализм»*

М.Дюверже

История отечественной многопартийности начинается на рубеже XIX–XX вв. В связи с интенсивным процессом расслоения российского общества, связанного с бурным развитием капиталистического способа производства, в стране появились достаточно широкие и массовые группы населения, придерживавшиеся различных взглядов по вопросу об исторических путях и судьбах России.

С тех пор в развитии отечественной многопартийности различают три этапа:
– этап дореволюционный, связанный с зарождением первых политических партий и «дрейфом» самодержавия в сторону конституционной монархии, возникновением российского парламентаризма;

МУШТУК Орест Захарович – кандидат исторических наук, профессор (Московская финансово-промышленная академия). E-mail: mushtuk@mail.ru

Ключевые слова: политический плюрализм, многопартийность, доминирующая партия, системная оппозиция, «карманная оппозиция», консерватизм, монополизм, «демократический декор».

– этап социалистический, связанный с «октябрьским переворотом» 1917 г. и установлением большевиками режима, основой которого была однопартийная система в лице ВКП(б) – КПСС;

– этап постсоциалистический, связанный с возрождением многопартийности в рамках перехода страны к демократии.

На этом этапе следует различать ряд подэтапов, а именно:

– создание (на волне «перестроечных» лозунгов и деклараций) многочисленных политизированных групп, клубов, общественных объединений и т.д. (1985–1987 гг.);

– формирование «народных фронтов», отстаивавших право на суверенитет республик, входивших в состав СССР (с середины 1987 г. вплоть до начала 1990 г.);

– преобразование многих из возникших общественно-политических структур в политические партии и общественно-политические движения, которые с января 1991 г. (после вступления в силу Закона Верховного Совета СССР «Об общественных объединениях») получили право на легальное существование через официальную регистрацию в Минюсте;

– «бурное» партийное строительство, начавшееся после августа 1991 г. и продолжающееся по сей день, в том числе в связи с принятием закона Российской Федерации «О политических партиях» (2001 г.).

Уже в 1992 г. в России были зарегистрированы 19 партий и движений, а к моменту принятия Федерального закона «Об общественных объединениях» (14 апреля 1995 г.) их стало больше 60.

К декабрьским (1995 г.) выборам депутатов Государственной Думы число партийных и околопартийных политических формирований превысило цифру 150. Из них 43 включились в предвыборную гонку, но только четыре провели своих кандидатов в парламент: «Наш дом – Россия» (НДР), «Яблоко», Либерально-демократическая партия России (ЛДПР) и Коммунистическая партия Российской Федерации (КПРФ).

Это ровно вдвое меньше числа тех партий и избирательных объединений, которые прошли в Государственную Думу на выборах в декабре 1993 г. (ЛДПР, «Выбор России», КПРФ, Аграрная партия России (АПР), «Яблоко», Партия российского единства и согласия (ПРЕС), Демократическая партия России (ДПР) и «Женщины России»).

После декабрьских (1995 г.) выборов депутатов Государственной Думы в отечественной многопартийности четко просматривается четыре самостоятельных периода, что напрямую связано с выборной практикой и тем обстоятельством, что к каждому новым выборам наши власти нередко самым радикальным образом модифицируют («прогибают» под себя) избирательное законодательство, устанавливая все более жесткие правила игры. Что требует адекватных реакций со стороны партий с тем, чтобы «удержаться на плаву».

Процессы партийного строительства до выборов Госдумы (декабрь 1999 г.)

Одним из решающих факторов, определивших развитие политических партий на этом отрезке времени, стало положение нового (1997 г.) избирательного закона о том, что уча-

стие в выборах могут принять только те политические организации, которые были зарегистрированы Минюстом России в этом качестве не позднее, чем за год до голосования.

Регистрацию (на 1 января 1999 г.) прошла 141 политическая структура, приобретя, таким образом, право участвовать в выборах депутатов Государственной Думы в статусе избирательных объединений.

Вторым фактором, детерминирующим характер развития российской многопартийности в 1998 г. и особенно в 1999 г., явилось сохранение пропорциональной системы при выборах 225 депутатов Государственной Думы по партийным спискам и связанного с ней 5% барьера, который необходимо преодолеть для того, что бы быть допущенным к дежуре депутатских мест.

Уроки выборов в Государственную Думу в декабре 1995 г, когда только 4 партии смогли перешагнуть через это препятствие, стали мощным стимулом для создания крупных партийных коалиций и избирательных блоков.

В их числе:

– «Союз правых сил» (СПС), в рамках которого объединились «младореформаторы»-«западники» во главе с Е.Гайдаром, Б.Немцовым, И.Хакамадой, А.Чубайсом и др.;

– движение «Отечество – вся Россия» (ОВР) во главе с Ю.Лужковым, Е.Примаковым и М.Шаймиевым, в состав которого вошли многие партии и движения социал-демократической ориентации;

– «Единство» («Медведь») во главе с С.Шойгу, которое было создано, как противовес ОВР и заменило «приказавшую долго жить» «партию власти» в лице НДР.

При этом развитие событий шло по классической ленинской формуле: «прежде чем объединиться, надо размежеваться». И «сбивание» в блоки сопровождалось новыми расколами, сменой отдельными политструктурами «идеоло-

гического окраса», их переходом в ранее враждебные лагеря и т.д. (прекращение членства в «Отечестве» Конгресса русских общин Д.Рогозина, создание одним из лидеров КПРФ А.Тулеевым собственного движения «Возрождение и единство» и пр.). Пожалуй, только две политические силы, а именно: ЛДПР и «Яблоко» не были затронуты этим «объединительным ражем» и шли на выборы самостоятельно.

На выборах в декабре 1999 г. все эти объединения («Единство», ОВР и СПС), а также «старожилы» (ЛДПР, КПРФ и «Яблоко») смогли преодолеть 5-процентный барьер и войти в Государственную Думу. Причем с большим отрывом от всех других участвовавших в выборах партий и блоков.

Эти результаты для многих политических аналитиков стали основанием для того, чтобы заключить: на рубеже двух веков в России обозначились контуры многопартийной системы, в которой правый спектр был представлен СПС и, в известной мере, «Яблоком», праворадикальный – ЛДПР, центр – «Единством» и ОВР, левый спектр – КПРФ. Казалось, что «старожилы»: «Яблоко», КПРФ и ЛДПР не только покорили парламентский Олимп, но и прочно закрепились на этом рубеже. Что у этих партий сформировался более или менее устойчивый электорат, и они социально представляют и выражают его интересы в политике. На этом фоне новые объединения (СПС, ОВР и «Единство») смотрелись по преимуществу как «вещь в себе», и задача превратиться в «вещь для всех» стояла перед ними в качестве центральной.

Партийное строительство (декабрь 1999 г. – декабрь 2003 г.)

Оптимистические выводы о вступлении партийного строительства в России в завершающую стадию ока-

зались преждевременными. В связи с принятием летом 2001 г. Закона РФ «О политических партиях» и требованиям

ко всем партиям пройти новую перерегистрацию к июлю 2003 г., приведя в соответствие с этим законом свои организационные структуры, эти процессы вновь заметно активизировались. Началась интенсивная реструктуризация партий и партийная жизнь предалась в виде некоего «броуновского движения», в котором одновременно взаимодействовали как тенденция к расколам и размежеваниям, так и к объединению и созданию крупных партийных структур.

Прошли съезды СПС, ОВР, «Единства», на которых эти избирательные объединения были преобразованы в политические партии. Причем два последних объединения достигли соглашения и в декабре 2001 г. слились в единую «Всероссийскую партию «Единство» и «Отечество» (или «Единая Россия»), претендующую на то, чтобы стать пропрезидентской партией.

В конце 2001 г. – первой половине 2002 г. прошли учредительные съезды ряда реструктурированных «старых» и новых партий, создававшихся как с «нуля», так и путем «отпочкования» от уже существующих союзов и блоков.

Среди них:

– «Народная партия» – создана на базе парламентской группы Госдумы «Народный депутат» во главе с ее руководителем Г.Райковым.

(В декабре 2001 г. была зарегистрирована в Минюсте в качестве первой официально признанной по Закону о политических партиях партии);

– партия «Ассамблея национально-демократических и патриотических сил», лидером которой стал В.Зоркальцев – председатель Комитета Госдумы по делам общественных объединений и религиозных организаций;

– Демократическая партия России, которую возглавил губернатор Новгорода М.Прусак;

– Социал-демократическая партия (объединенная) во главе с бывшим президентом СССР М.Горбачевым;

– «Партия жизни» во главе с спикером Совета Федерации С.Мироновым и бывшим спикером Госдумы Г.Селезневым;

– Отправилась в «самостоятельное плавание» Аграрная партия России; во главе М.Лапшиным

– Путем слияния ряда мелких партий создан блок «Родина» во главе с Д.Рогозиным и С.Глазьевым и др.

К моменту окончания предусмотренного Законом о политических партиях срока регистрации (летом 2003 г.) в Минюсте РФ было зарегистрировано порядка 50 партий, а на прошедших в декабре 2003 г. выборах депутатов в Государственную Думу число партий и блоков, зарегистрированных ЦИК в качестве избирательных объединений, составило 23. Из них преодолели 5-процентный барьер только четыре: «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР и блок «Родина».

Вопреки прогнозам, потерпели поражение обе правые партии – «Яблоко» и СПС.

Первая набрала в итоге 4,3% голосов, вторая – 3,97%.

Процессы партийного строительства в период подготовки к выборам 2007 года

Эти результаты, а также очередная переработка законов о политических партиях и о выборах, в рамках которой ужесточались требования к партийному строительству и регистрации партий в качестве избирательных

объединений, породили новую волну размежеваний.

Практически распался блок «Родина», произошел раскол КПРФ и «раскольники» во главе с Г.Семигиным в рамках коалиции из 9 партий учредили новую партийную

структуру под названием «Патриоты России». Усилились центробежные тенденции в рядах СПС – его ряды покинула И.Хакамада с попыткой создания собственной партии «Наш выбор» и пр.

Наряду с размежеванием шел процесс объединения с тем, чтобы на очередных парламентских выборах в декабре 2007 г., организация которых строилась на таких нововведениях, как отказ от смешанной избирательной системы и использовании только пропорциональной (партийных списков), преодолеть новый (повышенный до 7%) избирательный барьер.

Наиболее значимым для нынешнего российского политического ландшафта стал объединительный съезд (ноябрь 2006 г.) трех партий – партии «Родина», Российской партии жизни и Партии пенсионеров. Результатом работы этого съезда стало создание новой партии «Справедливая Россия» во главе со спикером Совета Федерации С.Мироновым – конкурента «Единой России», также претендующего на статус правящей партии.

В результате накануне выборов депутатов Государственной Думы в декабре 2007 г. в Федеральной регистрационной службе были признаны отвечающими требованиям п. 2 ст. 36 ФЗ «О политических партиях», 15 партий. Остальным было отказано в этом

статусе по причине недобора «членского минимума» (не менее 50 тыс. членов).

Из этих 15 партий 11 (Аграрная партия России, Гражданская сила, Демократическая партия России, КПРФ, СПС, Партия социальной справедливости (ПСС), ЛДПР, Справедливая Россия, «Патриоты России», «Единая Россия», «Яблоко») приняли участие в выборах. Но только 4 из них («Единая Россия», КПРФ, ЛДПР и Справедливая Россия) преодолели 7-процентный барьер. Все остальные остались далеко позади с диапазоном набранных голосов – от 0,13% у ДПР до 2,3% у АПР.

Среди «победителей» безусловный лидер – «Единая Россия» с общим числом набранных голосов избирателей в 64,3% (315 из 450 депутатов в Госдуме); на втором месте с 11,57% голосов – КПРФ (57 депутатов в Госдуме); на третьем с 8,14% голосов – ЛДПР (40 депутатов в Госдуме); на четвертом с 7,74% голосов – Справедливая Россия (38 депутатов в Госдуме);

Эти итоги говорят сами за себя – «Единая Россия» получила квалифицированное большинство, достаточное для единоличного принятия любых решений в Госдуме без учета мнения других депутатов. Закрепив за собой, тем самым, статус монополюльно правящей «партии власти».

Партийное строительство после декабрьских (2007 г.) выборов

В качестве ведущей тенденции в партийном строительстве в 2008–2009 гг. стало интенсивное сокращение численности (своего рода «секвестр») политических партий. 25 сентября 2008 г. прекратила существование ПСС. 15 ноября этого же года съезды Гражданской силы, ДПР и СПС также проголосовали за самороспуск. На базе этих партий сформирована новая

партия «Правое дело», учредительный съезд которой состоялся в ноябре 2008 г. Еще 5 партий исчезли с политической сцены в первой половине 2009 г.

В результате (состояние на 15 августа 2009 г.) осталось всего 7 официально зарегистрированных политических партий:

– «Единая Россия» во главе с председателем Правительства РФ В.В.Пу-

тиним. Численность членов партии – около 2 млн. На последнем XI съезде (ноябрь 2009 г.) «Единая Россия» объявила о своей приверженности российскому консерватизму, суть которого – стабильность и развитие, постоянное творческое обновление общества без застоев и революций;

– **КПРФ** во главе с Г.Зюгановым. Численность членов партии – 151 тыс. Кредо партии выражено максимой: капитализм – путь социального регресса, ведущий к национальной катастрофе. России – обновленный социализм;

– **ЛДПР** во главе с В.В.Жириновским. Численность членов партии – 178 тыс. Позиционируется как партия демократов-патриотов. Выступает за великий русский народ, за православную веру, восстановление территории страны, защиту соотечественников за рубежом;

– **«Справедливая Россия»** во главе с председателем Совета Федерации Федерального Собрания РФ С.Мироновым. Численность членов партии – 410 тыс. Ратует за восстановление социальной справедливости в обществе и создание условий социальной безопасности для всех граждан России;

– **«Яблоко»** во главе с Г.А.Явлинским (хотя формально лидером партии является С.Митрохин). Численность членов партии – 55 тыс. Основные лозунги: нравственность, свобода, справедливость для всех, европейская демократия, политическая борьба с коррупцией и олигархией, сталинизмом и национализмом;

– **«Право дело»**. На учредительном съезде сопредседателями партии избраны Г.Бовт, Л.Гозман и Б.Титов. Численность членов партии – 62 тыс. Программные лозунги: свобода, собственность, порядок. Капитализм для всех;

– **«Патриоты России»** во главе с Г.Семигиным. Численность членов партии – 84 тыс. Исходит из постулата:

русский патриотизм – искренняя и бескорыстная любовь граждан к своей стране – объединит общество для достижения общенациональных целей и задач¹.

Из этой конфигурации партий следует, что в сегодняшней России мы имеем дело с многопартийной системой, которая внешне смотрится как многопартийная система с доминирующей мажоритарной партией, тогда как по сути таковой не является. На самом деле речь идет не об относительном доминировании одной партии, когда дистанция между ней и другими партиями по такому критерию, как популярность и востребованность электоратом носит характер не крутого обрыва, а плавного спуска. И если не все, то 1–2 из этих партий способны реально конкурировать с доминирующей партией за власть и влияние с тем, чтобы со временем занять ее место на властном Олимпе. Это, в итоге, могло бы привести к формированию, как минимум, бипартизма – двухпартийной системы, в условиях которой две примерно одинаковые по силе системные партии на равных борются друг с другом за то, чтобы получить из рук народа властный мандат. Как это, к примеру, имеет место в Великобритании, США и в других странах.

В нашем же случае речь идет об абсолютном доминировании, громадном (измеряемом «разами») отрыве «Единой России» от других партий, которые на этом фоне смотрятся исключительно как «карликовые партии», лишённые сколько-нибудь значимого влияния в массах и играющие, по сути, роль «демократического декора» системы, создавая (самим фактом своего существования) видимость существования плюралистической демократии в России.

Нельзя не согласиться с теми из отечественных политических экспертов и

политологов, которые называют нынешнюю партийно-политическую систему России «полупартийной». Даже если предположить, что все оппозиционные партии сольются в единый

блок, то при сложившемся раскладе властных сил, сколь-нибудь реально противостоять «Единой России» он все равно не сможет. (Особенно на федеральном и региональном уровнях).

Источники абсолютного доминирования «Единой России»

Самое примечательное в этой ситуации это вопрос об источниках абсолютного доминирования «Единой России». Если «зреть в корень», то их в качестве исходных (системообразующих) – два.

Это, *во-первых*, «зашкаливающая» популярность В.В.Путина, который, согласившись возглавить «Единую Россию» (формально, не будучи ее членом), тем самым, передал ей во «временное пользование» свой огромный политический капитал, свою репутацию всенародно признанного национального лидера. И если бы не эта популярность еще неизвестно, какими были бы результаты голосования за «Единую Россию» на декабрьских (2007 г.) выборах депутатов Госдуму и октябрьских (2009 г.) региональных выборах, ибо на этих выборах победила не «Единая Россия» как партия.

Победу на них одержал В.В.Путин, который, хотя и сменил статус президента на статус председателя правительства, остается в глазах россиян фигурой № 1 в правящем политическом иконостае России. Именно с его име-

нем, а также с именем Президента Д.А.Медведева, который продолжил политический курс своего предшественника, обеспечивая преемственность в стратегии общественных преобразований и реформ, народ связывает свои надежды на лучшее будущее.

Второй источник абсолютного доминирования «Единой России» кроется в ее социальной природе. «Единая Россия» – это «партия власти», но не в том смысле, что правящая, а в том, что является партией обновленной номенклатуры и бюрократии, то есть тех, кто эту власть в постсоциалистической России узурпировал и делает все для того, чтобы ее сохранить и приумножить. Это происходит за счет гипертрофированного использования коррупционного административного ресурса на выборах, принимающего форму злоупотреблений властью при организации и проведении избирательных кампаний, а также массовых фальсификаций при голосовании и подсчете голосов. Что особенно проявилось на региональных выборах*, и стало причиной небывалого еще в истории нового

* Странными выглядят результаты выборов депутатов Мосгордумы: из 35 депутатских мест 32 получила «Единая Россия», 3 – КПрФ, а партии Справедливая Россия, ЛДПР, «Яблоко» и Патриоты России не преодолели 7% барьер. При этом столичный электорат отличает инакомыслие. Он, как правило, не голосует за тех, кого и без него назначили. Такой итог – следствие целого ряда вопиющих нарушений. Иначе чем можно объяснить такой парадокс, как кардинальные различия в итогах голосования на обычных и *вир*-участках, где голосовали первые лица государства (вбросы или подлоги бюллетеней были невозможны). Так, на участке № 2079, где голосовал В.В.Путин, избиратели отдали предпочтение КПрФ (свыше 33%), а «Единая Россия» – всего 13%.

Достаточно высокими и всегда проходимыми были результаты на *вир*-участках у «Яблока», традиционно почитаемого столичной интеллигенцией. Беспрецедентный случай произошел на участке, где голосовал лидер «Яблока» С.Митрохин и члены его семьи. Их голоса таинственным образом исчезли. Но ни один бюллетень не был признан недействительным. (НГ. 2009. 30 декабря).

российского парламентаризма демарша оппозиционных партий».

Во время пленарного заседания Госдумы 14 октября 2009 г. депутаты от «Справедливой России», ЛДПР и КПРФ солидарно покинули зал заседаний в знак протеста против грубых нарушений на выборах, назвав их «самыми скандальными и грязными за все годы». Как заявил лидер коммунистов Г.Зюганов, «даже в раннюю эпоху Ельцина выборы были честнее»².

Депутаты от оппозиции потребовали срочной встречи с Президентом России Д.А.Медведевым для обсуждения создавшегося положения.

Этот демарш не остался незамеченным Президентом, что нашло свое отражение не только в том, что такая встреча состоялась (24 октября 2009 г.), но и в речи Д.А.Медведева на XI съезде «Единой России» в Санкт-Петербурге. В ней Президент подчеркнул, что выборы «призваны быть всенародным волеизъявлением, состязанием идей и программ», а не превращаться усилиями функционеров партии власти «в некие истории, когда демократические процедуры путаются с административными». Что «демократия существует не для партий, правящих или оппозиционных, а для граждан». И всем партиям, прежде всего, «Единой России» «нужно научиться побеждать в открытой борьбе» (без административных излишеств)³.

И действительно, если «Единая Россия» не желает повторить судьбу своей предшественницы – партии В.С.Черномырдина «Наш дом Россия», то ее руководству следует всерьез озаботиться проблемами партийного строительства. Как можно скорее заняться тщательной «санацией» собственных рядов с тем, чтобы избавиться от имиджа бюрократической «партии власти».

Это важно для «Единой России», учитывая, что если еще полгода назад

в политической повестке дня России все вертелось вокруг понятий «преемственность» и «стабильность», то с выходом в свет статьи Д.А.Медведева «Россия, вперед!» ключевым стало понятие «модернизация». Очевидно, что первые два понятия органически вписываются в консерватизм как политическую идеологию, общепризнанное кредо которой – страстная приверженность ценности сущего, то есть сложившемуся «порядку вещей» и неприятие системных переделок общества по неким заранее сконструированным идейно-политическим схемам. Лучше всяких длинных рассуждений это «охранительное» кредо консерватизма – официальной идеологии «Единой России» – выражает русская народная поговорка: «Лучше синица в руках, чем журавль в небе».

А вот понятие «модернизация», если и уживается с идеологией консерватизма, то лишь в виде курса на обновление России по принципу: «медленным шагом, робким зигзагом, тише вперед, страна и народ». Что явно противоречит озвученной Президентом России стратегии на то, чтобы в течение ближайших десятилетий Россия стала «страной, благополучие которой обеспечивается не столько сырьевыми, сколько интеллектуальными ресурсами: «умной» экономикой, создающей уникальные знания, экспортом новейших технологий и продуктов инновационной деятельности»⁴.

Говоря об абсолютном доминировании «Единой России», следует обратить внимание на еще один фактор, благоприятствующий этому. Этот фактор – слабость и неубедительность оппозиции. Нельзя не согласиться с И.Хакамадой в том, что «у нормальной оппозиции должно быть 30% критики власти, а 70 – конструктивных предложений»⁵.

С нашей оппозицией все обстоит с точностью до наоборот. И для того,

чтобы кардинальным образом изменить эту ситуацию оппозиционные партии должны основательно «перезагрузиться», в том числе самым существенным образом обновить и омолодить свой «генералитет»; отказаться в своих программах и предвыборных платформах от всякого рода (набивших оскомину) идеологических «измов», их новых модифицированных изданий, и предложить обществу что-то новое, действительно конструктивное, инновационное с обширным «пакетом» – программой конкретных мероприятий и механизмов по решению насущных проблем, волнующих социум. В противном случае им угрожает окончательное «сдутие» и дрейф в «идейную пустыню». Опасность превратиться, говоря словами Г.А.Явлинского, «в вечных, хорошо оплачиваемых неизвестно кем профессиональных революционеров»⁵.

Как бы там ни было, но пока процессы партийного строительства в том виде, в котором они осуществляются в современной России, позволяют заключить: по сути, мы шаг за шагом возвращаемся к тому, от чего так пытаемся уйти – к единовластию одной партии, своеобразному новому изданию КПСС в лице «Единой России», которая возвысится над обществом в качестве самодовлеющей силы и монополизирует

право на истину, а вместе с ним и право самочинно определять судьбы страны, ее многострадального народа. И даже если эта партия согласится терпеть рядом с собой другие партии (с тем, что сохранить видимость демократии в России), то только в роли партий-сателлитов, «карманной оппозиции», которая ничего не решает и ни на что не влияет.

Что это действительно так, красноречиво говорит хотя бы тот факт, что «демарш трех», как успели окрестить в СМИ эту совместную акцию «Справедливой России», КПРФ и ЛДПР, длился недолго. В течение двух дней в Думу под разными предложениями вернулись практически все «протестанты».

После встречи с Президентом, которая состоялась с лидерами не трех, а всех четырех думских партий, был снят вопрос о создании парламентской комиссии.

Несмотря на обещания, ни одна из оппозиционных партий так и не завалила суды сотнями исков по фактам фальсификаций. Пожалуй, единственно действительный результат – Хамовнический суд Москвы отменил итоги голосования на участке Митрохина – там «неожиданно» нашли порядка 20 голосов «Яблока», «нечаянно» вложенных в пачку избирательных голосов в пользу КПРФ⁶.

И когда смотришь на довольные и улыбающиеся лица наших оппозиционных лидеров, которые прогуливаются по парковой аллее в «Завидово» вместе с Президентом, «шагающим впереди», – желание воспринимать их таковыми пропадает напрочь. Лишний раз убеждаешься в истинности афористичной максимы, не так давно озвученной одним из лидеров СНГ: «у кормушки, имя которой власть, все хрюкают одинаково – и правые, и левые, и центристы».

Когда верстался номер:

Более чем убедительным свидетельством того, что реальная многопартийная система в современной России невозможна, является «праведный гнев» высокопоставленных функционеров «Единой России», которым они окатили лидера «Справедливой России» Сергея Миронова за то, что тот, выступая 1 февраля 2010 г. на первом канале, высказался о том, что не во всем поддерживает В.Путина. Более

того, было озвучено требование освободить от С.Миронова кресло председателя Совета Федерации. Хотя в этом высказывании нет ничего экстраординарного – то, что лидер оппозиционной партии по тем или иным аспектам критикует политику правящей – обыденное явление партийно-политической жизни в условиях плюралистической демократии.

Примечания:

¹ Аргументы и факты. 2009. № 52.

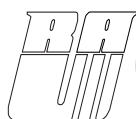
² <http://www.camarade.biz/page/1/bo/21030/article.html>

³ <http://news.kremlin.ru/news/6066>

⁴ <http://www.kremlin.ru/news/5413>

⁵ Цит. по: *Зорин С.* Другая Россия: деление на клеточном уровне // Московский комсомолец. 2008. 4 апреля.

⁶ Независимая газета. 2009. 30 декабря.



ОБОЗРЕВАТЕЛЬ <http://www.rau.su>
BSERVER E-mail: observer@nasled.ru

*На сайте Вы найдете информацию о печатных
и электронных изданиях ООО «РАУ-Университет»:*

- журнал «Обозреватель–Observer» (1992–2010 гг.);
- «Современная политическая история России» – «Хроника» (1985–2009 гг.) на CD;
- книжное издание «Ратная слава Отечества» в 6 томах;
- информация и аналитика.