

Парламентские выборы на Украине: внешние и внутренние факторы

Сергей Жильцов

Итоги парламентских выборов, прошедших в октябре 2012 г., зафиксировали ряд принципиальных изменений, которые произошли в украинском обществе и политической системе в последние годы. Следует отметить, что парламентские выборы 2012 г. стали промежуточным итогом нового цикла политического развития Украины, связанного с приходом к власти В.Януковича в начале 2010 г.

Особенности предвыборной кампании

На результаты парламентских выборов 2012 г. большое влияние оказали итоги местных выборов (октябрь 2010 г.), внесение изменений в украинскую Конституцию, вернувшую страну в 1996 г., а также переход от пропорциональной системы выборов в украинский парламент к смешанной. Все эти факторы определили не только ход избирательной кампании, но и развитие политических процессов в стране.

Специфика избирательного процесса на Украине определялась следующими обстоятельствами. Избирательная кампания проходила в условиях тюремного заключения наиболее популярных лидеров оппозиции и нарастающего давления на украинские власти со стороны Запада. Выборы в Верховную Раду состоялись в период кризиса украинского парламентаризма, когда уровень поддержки Верховной Рады Украины

ЖИЛЬЦОВ Сергей Сергеевич – доктор политических наук, заведующий Центром исследований стран постсоветского пространства Дипломатической академии МИД России. E-mail: sergey-z71@yandex.ru

Ключевые слова: парламент, Украина, выборы, политическая система.

со стороны населения упал до исторического минимума.

По данным директора политико-правовых программ Центра Разумкова Ю.Якименко, 75% граждан Украины недовольны работой законодательного органа страны¹.

Кроме того, усиливалась этнокультурная и региональная поляризация населения, нарастала социальная апатия.

Кулуарный метод составления списков сохранялся как у партии регионов, так и у оппозиции. Проходные места в списках продавались². Формирование списков власти и оппозиции объединяло одно: непрозрачность, полное игнорирование точки зрения граждан. Нового качества политики на этих выборах ни одна сила не представила и не показала³.

В ходе избирательной кампании проявилось несовершенство действующей политической системы. Так, отсутствовала борьба программ партий. Политическая агитация свелась к натравливанию одних общественных групп на другие по языковым, национальным и этническим различиям⁴.

Большое влияние на украинские выборы оказывал внешний фактор. Заявления представителей США и ЕС о возможности их непризнания с последующим введением санкций и международной изоляции со стороны Запада повлияли на позиции избирателей. Резолюция США, принятая сенатом в отношении Украины, привела к консолидации населения западных областей.

В этом документе содержались призывы к украинским властям немедленно освободить экс-премьера и лидера «Батькивщины» Ю.Тимошенко и других «политических заключен-

ных», а также ввести визовые санкции против лиц, ответственных за преследования оппозиции.

Подобную позицию разделяли в Госдепартаменте США.

Так, помощник госсекретаря по вопросам общественных дел Государственного департамента по вопросам приоритетов внешней политики США М.Хаммер заявил: «Мы остаемся обеспокоенными в отношении того, что бывший премьер-министр Тимошенко остается в заключении. Она должна быть освобождена. Это вопрос, который является первоочередным для интересов США и европейских. Мы работаем вместе, и мы будем продвигаться вперед, пытаюсь делать это вновь, работать для того, чтобы гарантировать, что эти выборы пройдут так, как этого заслуживает украинский народ»⁵.

Аналогичных взглядов придерживались в Совете Европы.

По заявлению генерального секретаря Совета Европы Т.Ягланда, «Совет Европы будет очень внимательно следить за ходом выборов на Украине. Их демократичность будет решающей для Украины... Украина может оказаться в международной изоляции, если не будут осуществлены реформы и обеспечены демократические принципы»⁶.

Для представителей финансово-промышленных групп, влияющих на расстановку политических сил на Украине, наиболее пугающими выглядели возможные санкции, связанные с арестом счетов в иностранных банках и запретом въезда на территорию США и ряда других развитых стран Запада.

Таким образом, избирательная кампания по выборам нового состава Верховной Рады Украины продемонстрировала глубокие застойные явления в современной политической системе Украины. Украинский избиратель, как и прежде, стал свидетелем конкуренции заезженных

«брендов», а не реальных политических программ, а также конкуренции

крупных олигархических групп и, как следствие, черного пиара.

Итоги парламентских выборов

Результаты выборов в Верховную Раду позволяют сделать ряд выводов об изменениях, которые произошли в украинском обществе и в политической системе, а также проанализировать роль партий в современных политических процессах в стране.

Согласно официальным данным Центральной избирательной комиссии Украины (ЦИК), после обработки 100% протоколов по многомандатному избирательному округу победу одержала Партия регионов (ПР) – 30%-ный.

Проходной 5%-ный барьер преодолели также партия Всеукраинское объединение «Батькивщина» – 25,54%, партия «УДАР (Украинский демократический альянс за реформы) Виталия Кличко» – 13,96%, Коммунистическая партия Украины (КПУ) – 13,18% и Всеукраинское объединение «Свобода» – 10,44%.

Итог состоявшихся выборов заключается в подтверждении тезиса о сохранении регионального раскола Украины.

Так, по данным ЦИК, Партия регионов одержала победу в Автономной Республике Крым (АРК) – 52,34%, Днепропетровской – 35,79%, Донецкой – 65,09%, Закарпатской – 30,87%, Запорожской – 40,95%, Луганской – 57,06%, Николаевской – 40,51%, Одесской – 41,90%, Харьковской – 40,98%, Херсонской областях – 29,34% и в городе Севастополе – 46,90%.

«Батькивщина», номинально возглавляемая находящимся в заключении экс-премьером Ю. Тимошенко, выиграла выборы в Винницкой – 45,01%, Волынской – 39,46%, Житомирской – 36,15%, Ивано-Франковской – 38,21%, Киевской – 36,63%, Кировоградской – 32,16%, Полтавской – 30,14%, Ровненской – 36,59%, Сумской – 36,27%, Тернополь-

ской – 39,04%, Хмельницкой – 37,71%, Черкасской – 37,77%, Черновицкой – 39,60%, Черниговской – 30,73% областях, а также в городе Киеве – 30,96%.

Во Львовской обл. победу одержала Радикально-националистическая партия О.Тягнибока «Свобода» с результатом 38,02% голосов.

Примечательно, что во всех регионах, где победила ПР (кроме Закарпатья) вторую позицию заняла КПУ – единственная политическая партия Украины из числа прошедших в нынешний парламент, открыто заявившая в своей программе о пророссийском курсе.

Особенностью прошедших выборов стала поддержка, которую получила партия «Свобода», возглавляемая Олегом Тягнибоком. При этом речь идет не только о западных областях Украины, где традиционно были сильны позиции украинских националистов, но и о восточных регионах. Во многих из них она преодолела проходной барьер в 5% или вплотную к нему приблизилась. Результат полученный «Свободой», показал, что произошла радикализация общества, в котором растет запрос на партии, придерживающиеся националистической идеологии. Рост подобных настроений стал следствием того, что на протяжении всего периода независимости власти Украины игнорировали вопросы идеологии.

Если к результатам «Свободы» прибавить голоса, отданные за Компартию Украины – а это более 10%, то окажется, что около четверти проголосовавших представляет собой протестный электорат. А еще почти 13,96% голосов, отданных за партию «УДАР» Виталия Кличко, можно рас-

ценивать как запрос населения на «третью силу». Все эти данные свидетельствуют об утрате доверия к политикам, олицетворяющим собой Восток и Запад Украины.

Присутствие в парламенте политических сил с диаметрально противоположными идеологическими установками – Компартии и «Свободы» – предопределяет высокую степень нестабильности и конфликтности в работе Верховной Рады, что будет негативно сказываться в целом на политической ситуации. Тем более что каждая из указанных сил занимает жесткую позицию по культурно-историческим вопросам, внешней и внутренней политике. Данные партии намерены использовать острые вопросы в узкопартийных интересах, демонстрируя избирателю свою последовательность.

В итоге ментальная поляризация населения Запада и Востока Украины, переходящая в поляризацию региональную, будет только нарастать.

На фоне продолжающегося глубокого кризиса в финансово-экономической сфере, системной коррупции в украинском политикуме, усиливающегося давления со стороны Запада, этот фактор может повлечь серьезные деструкции в действующей политической системе, вплоть до мощных всплесков сепаратизма в западных регионах.

Результаты парламентских выборов показали, что оппозиция утратила свое внешнее единство. В прошедшие десятилетия оппозиционные партии в целом придерживались схожих взглядов на ключевые проблемы внешней и внутренней политики. Ряд украинских исследователей отмечали,

что демократическое движение, объединенное национальной идеей и общим неприятием коммунистической власти, было структурно единым. Идеологические различия между его лидерами были незначительными⁷. В предвыборной риторике лидеров оппозиции отсутствовала ярко выраженная националистическая компонента. Выборы 2012 г. продемонстрировали, что оппозиция распадается на умеренные и радикальные националистические партии.

Выборы в Верховную Раду продемонстрировали готовность крупного капитала финансировать партии любой идеологической направленности. Ключевым критерием для финансово-промышленных групп в данном случае выступает желание застраховать себя от потерь в случае возможных изменений политической ситуации и обеспечить принятие парламентом необходимых законов.

Серьезные изменения происходят внутри партий, прошедших в украинский парламент.

В Партии регионов свои позиции усилила группа бизнесменов, близкая к президенту. Меняется влияние и других представителей финансово-промышленных групп, часть которых утратила доверие Виктора Януковича. Отражением этого процесса должны стать кадровые перестановки на высших государственных должностях.

Компартия сумела консолидировать и обновить свои ряды. Еще до парламентских выборов лидер коммунистов Петр Симоненко выиграл борьбу у своих оппонентов внутри партии. В итоге в партии наблюдается приток молодежи, которая пока лишена амбиций.

В **«Батькивщине»** укрепил свои позиции А. Яценюк, который претендует на роль лидера украинской оппозиции. Несмотря на «фактор Тимошенко», он получил возможность дальнейшего реформирования партии с учетом предстоящих президентских выборов.

Наиболее интересные трансформации возможны в **«Свободе»**. На протяжении последних лет единство данной партии цементировалось задачей прохождения в украинский парламент и необходимостью усиления позиций в западных областях. После прохождения в Верховную Раду дискуссии о путях развития партии могут получить новый импульс. Тем более что внутри «Свободы» давно существуют группы влияния, которые по-разному видят ее перспективы. Это может повлечь за собой внутренние конфликты и раскол партии.

Непростой является ситуация в партии **«УДАР»** В.Кличко, триумфальный приход которой в парламент еще предстоит подкрепить реальной политической деятельностью.

Украинская модель власти

В новом-старом парламенте страны де-факто созданы предпосылки для консервации не прописанной в действующем законодательстве, но тем не менее прочно укоренившейся на украинской почве модели власти, которая лишена каких-либо механизмов своего обновления.

Так, после парламентских выборов, в ноябре, Верховная Рада приняла закон «О всеукраинском референдуме». Он заменил закон 1991 г. «О всеукраинском и местных референдумах».

Апелляция к прежним спортивным победам уже вряд ли будет восприниматься электоратом. К тому же кадровый состав партии составляют бывшие оппозиционные политики, многие из которых заинтересованы разменять парламентскую победу на должности во власти.

Еще одним итогом парламентской кампании можно считать превращение украинского парламента в механизм реализации и отстаивания интересов крупного бизнеса. Выборы, проводимые по смешанной системе, зафиксировали дальнейшее превращение политической элиты в закрытый клуб. Правящая элита Украины оказалась неспособной решать те задачи, которые поставило перед ней время. В моральном отношении она представляла малопривлекательное сообщество. Во властную элиту прорвались некомпетентные, безответственные, циничные, завистливые, корыстолюбивые, нахрапистые и беспринципные люди. В ее среде происходили постоянные сговоры, подсиживания, измены, предательства⁸.

Основная причина поспешного и с нарушениями принятия нового закона, регулирующего проведение референдума, состоит в том, что президент Украины вполне обоснованно сомневается, что новый состав Верховной Рады под диктовку президентской администрации проголосует за новый механизм народного волеизъявления⁹. В результате из-за падения рейтинга на Востоке Украины и отсутствия электоральной поддержки в западных регионах страны окружение В. Януковича рассматривает

вариант принятия новой редакции Конституции через всеукраинский референдум, предусматривающей избрание главы государства в стенах парламента. Это лишь подтверждает тот факт, что украинская элита за годы независимости очень хорошо научилась себя воспроизводить и защищаться от случайных людей, при этом не забывая пользоваться всеми благами и привилегиями, согласно занимаемому положению. Если во времена Ющенко процветало кумовство, то теперь в почёте семейственность⁶.

Соответственно, украинская элита не готова и не заинтересована проводить внутреннюю и внешнюю политику в интересах населения. С учетом того, какое влияние оказали украинские олигархи на формирование партийных списков и наличие у них заинтересованности в сохранении определенной стабильности и предсказуемости, можно предположить, что внешне антагонистические партийные силы вполне могут достичь политических договоренностей. При этом политические предпочтения не играют никакой роли.

Показательным является заявление народного депутата от Партии регионов В. Лукьянова о готовности сотрудничать со «Свободой» в решении «языковой проблемы»: «Я готов выступить соавтором с вами (речь идет о ВО «Свобода») законопроекта о поддержке и развитии украинского языка. Даже с Фарион готов садиться и работать, если это вопрос в интересах граждан Украины. Я отбрасываю какие-либо свои личные отвращения, обиды, любые вещи, и я готов сотрудничать ради граждан Украины»¹⁰.

Ранее Партия регионов поддержала решение Верховной Рады о героизации патриарха Украинской греко-католической церкви, по-

собника нацистов Иосифа Слипого, проводившего молебны о здравии Адольфа Гитлера.

Специальной рабочей группой, образованной указом В. Януковича, был подготовлен законопроект о языковой политике, сводящий на нет скупые преференции русскому языку, содержащиеся в ранее принятом Законе редакции Кивалова-Колесниченко...

Важный итог парламентских выборов 2012 г. заключается в том, что впервые в Новейшей истории Украины политическая сила, открыто симпатизирующая явным пособникам нацизма в годы Второй мировой войны (в частности, дивизии СС «Галичина»), исповедующая идеи русофобии и антисемитизма, превратилась в парламентскую силу. Более того, эта сила одержала победу над всеми остальными партиями в одном из регионов Украины, а именно, во Львовской области, постепенно превращая ее в свою вотчину, а при определенном политическом раскладе – в центр сопротивления центральным властям и генератор западноукраинского сепаратизма.

Все это говорит о том, что во внутренней политике В. Янукович реализует положения, заложенные Л. Кравчуком и Л. Кучмой и «творчески расширенные» В. Ющенко. Президент и Партия регионов при отсутствии собственной идеологии склонны к компромиссам с националистами, что толкает их на заключение сомнительных договоренностей и ведет к сдаче принципиальных позиций. Непонимание роли идеологии, пренебрежение ею позволяет Партии регионов и президенту «забывать» предвыборные обещания¹¹. Однако попытки заигрывать с националистами могут в конечном итоге обернуться против президента, который

по-прежнему не признается в западных регионах Украины.

По словам депутата Львовского областного совета А.Ганушина, в любом случае В. Янукович ментально для нас чужой, поэтому добра от него не будет¹².

Впервые в современной истории Украины в Верховную Раду прошла столь крупная группа радикальных националистов, и впервые в предвыборной гонке была столь определённо признана невозможность изменить электоральную географию с её

разделением страны на две части. Две Украины в одном парламенте будут с каждым законопроектом всё более противостоять друг другу, отдаляться друг от друга и тем самым определять друг друга. Процесс долгий, но прямо противоположный формированию единой гражданской нации¹³.

Таким образом, государственность Украины после этих выборов сделала новый шаг к раздроблению и федерализации¹⁴.

Тернистый путь к федерализации

Проблема федерализма активно используется разными силами в политической борьбе.

После прихода к власти В.Янукович и Партия регионов, поддерживающие до 2010 г. идею федерализации страны, кардинально изменили свою позицию. В украинских изданиях регулярно публикуются данные, которые «свидетельствуют» о наличии объединительных тенденций и поддержке населением унитарного пути развития.

Так, Центр Разумкова в своем исследовании (сентябрь 2012 г.) получил следующие данные: 40% украинцев назвали надуманной для Украины проблему федерализма, а 18% – второстепенной.

7,4% украинцев поддержали федеративное развитие Украины, а унитарное – 64,5%.

Схожие данные были опубликованы в августовском исследовании социологической группы «Рейтинг». Проведенный опрос показал, что за отделение от Украины Донбасса выступает всего 8% населения, за сепарацию Крыма – 11% жителей Южной Украины, а за выход из состава Украины Галичины – менее 1% жителей Западной Украины¹⁵.

На основании этих данных делается вывод о том, что никаких внут-

ренних причин для распада страны нет, как нет и угрозы роста сепаратистских настроений.

С проблемой федерализации тесно связаны вопросы административно-территориальной реформы. Она должна, с одной стороны, учитывать культурно-исторические особенности, а с другой – сделать процессы, происходящие в государстве, управляемыми.

«Украина должна провести широкомасштабную реформу административно-территориального устройства, которая затронет не только громады, территориальные масштабы коих, особенно в сельской местности, сегодня не являются оптимальными для осуществления там местного самоуправления, но и верховного звена, сложившегося не всегда с учетом географических, экономических, социальных и других факторов», – отмечал народный депутат Украины В.Колесниченко.

Это свидетельствует, что с победой В.Януковича идея усиленной регионализации или как максимума – федерализации вполне может получить дополнительный административный импульс.

С проблемой федерализма тесно связаны бюджетная, налоговая, ад-

министративная реформы. Одной из главных проблем является вопрос о перераспределении средств между регионами и центральными властями. Сегодня наблюдается сверхцентрализация бюджета Украины.

Вопрос федерализма или унитарного устройства государства не сводится к выходу отдельных областей из состава государства. Идея федерализации как раз и заключается в том, чтобы регионы получили больше самостоятельности в вопросах экономики, финансов, культуры. Соответственно, должна быть изменена вертикаль власти. Поселковые и местные советы должны делегировать центральным властям функции, которые не могут исполнять сами.

К вопросам федерального значения должны относиться оборона, безопасность, внешняя политика, строительство объектов федерального значения (дороги, порты, аэропорты). К полномочиям регионов должны быть отнесены школьная программа, политика в области языка и т.п. Усиление прав местных властей в финансово-бюджетной сфере, концентрация на местах значительной части собираемых налогов будет оказывать положительное влияние на политическую ситуацию, способствовать решению социально-экономических вопросов.

В пользу федерализации говорит и тот факт, что за все годы независимости Украины так и не была сформулирована национальная идея, которая бы удовлетворила все основные группы населения страны. Упор при строительстве государства только на коренную нацию (в данном случае – украинцев) оказался неэффективным.

Сделаем лишь один общий вывод.

Украинцам, постоянно теряющим свою независимость, необходимо пенять не на чьи-то происки, а винить исключительно самих себя. Нежелание договариваться между собой и традиционные призывы к зарубежным третейским судьям привели к развалу страны. Создается впечатление, что, получив независимость, Украина попросту не знает, как ею распорядиться. Одни политики заявляют о необходимости «европейского выбора», другие – о желательности выбора евразийского. И первый и второй варианты – это пути к свертыванию независимости и к потере суверенитета, хотя бы частичной¹⁶.

По мнению современного украинского историка, академика П.Толочко, единой украинской нации фактически не существует (при этом мы различаем понятия «нация» как политический феномен и «народ» как феномен этнический).

В одном из своих интервью П.Толочко отмечает: «Мы имеем фактически четыре разные Украины. Это Украина римско-католическая западная, Украина православная центрально-восточная, Украина мусульманская (хоть она и небольшая, но есть), и Украина, скажем так, российская, состоящая из земель, которые были к Украине искусственно присоединены (Донбасс, Крым, Новороссия).

И потому, когда патриоты кричат что-то вроде того: “Если вы живете на нашей территории, то вы обязаны...и т.д.”, это смешно. Люди эти живут не на наших территориях, а на исконных своих землях, которые вошли в состав Украины. Поэтому нужно находить общий язык и преодолевать указанные линии раскола. И – в какой уже раз возвращаясь к этому вопросу – да дайте вы людям региональный статус языка, на котором они хотят говорить. И сразу многое успокоится, нормализуются отношения между теми же южанами и западнцами.

Кстати, что касается галичан, то они должны поубавить свою нетерпимость. Им следовало бы понять, что кроме них, в Украине живут и другие люди со своими правами и потребностями. И нельзя, как это пытаются делать в последнее время, превратить Украину в одну "Великую Галичину"»¹⁷.

Соответственно, важным вопросом является усиление самостоятельности в культурной и образовательной сферах. Выбор учебных программ, использование различных языков в делопроизводстве и повседневной жизни, формирование музейных фондов и постройка памятников сделает деятельность правительства менее идеологической, ослабит напряженность на федеральном уровне.

Вместе с тем, рассматривая перспективу федерализации, нельзя не отметить и некоторые сопутствующие риски, обусловленные известной слабостью существующих управленческих механизмов и институтов гражданского общества.

В первую очередь эти риски связаны с потенциальной возможностью ускоренной криминализации региональных элит, утратой центром контроля за распределением финансовых, земельных и иных ресурсов на местах. В этой связи официальный Киев должен стать подлинным гарантом реального возрождения форм гражданского контроля за деятельностью бизнес-групп и местных властей (независимые профсоюзы, общественные палаты, межнациональные советы и т.п.).

В итоге этнические и социокультурные отличия между регионами часто из-за непродуманной и в большинстве провокационной политики центральной власти перерастают в социальные конфликты и центробежные тенденции на экономической, культурной, языковой, этнической и религиозной почве¹⁸.

Сложный внутривластный процесс, именуемый федерализацией, вероятнее всего, для Украины будет иметь особую, уникальную специфику и может быть достаточно растянутым во времени, последовательно проходя ряд этапов: от бюджетного федерализма – через двухпалатный парламент – к созданию макроавтономий. Однако не вызывает сомнений, что кардинальная смена акцентов региональной политики Украины должна послужить важным инструментом сохранения ее государственной целостности.

Попытки политической консолидации населения Украины за счет административного насаждения идеи единой украинской нации только дестабилизируют ситуацию, усилят субэтнические, межнациональные и этнорелигиозные противоречия, спровоцируют напряженность и создадут угрозу территориальной целостности страны. Будущее единого украинского государства и формирование единой украинской нации должно открывать перспективу развития для всего населения страны, независимо от его расовой, этнической, религиозной и социокультурной идентичности.

Социокультурное развитие Украины

Современный этап развития украинского государства характеризуется глубоким кризисом суще-

ствующей унитарной модели. Конфессиональные разломы, перманентные обострения языковой пробле-

мы, диаметрально противоположные версии отечественной истории у населения Галиции и Юго-Востока, глубокие диспропорции экономического развития и даже разновекторность экономических связей в условиях перманентного политического конфликта элит в центре ставят на повестку дня вопрос о самой возможности долгосрочного сохранения Украины в существующих границах. Отметим при этом, что и Запад, и Восток Украины также неправомерно рассматривать как два неких социокультурных монолита. Серьезная актуализация «русинской проблемы» в Закарпатье, «донецкий регионализм», «крымский вопрос» и т.п. свидетельствуют о широком многообразии региональной палитры.

Как отмечал украинский академик В.Семиноженко, «по прошествии 18 лет существования независимой Украины не вызывает сомнений только одно: государство в его нынешнем виде способно в лучшем случае на воспроизводство устаревших институтов. На управление оно не способно. Стоит ли так рьяно защищать унитарный строй, который за 18 лет убедительно доказал свою неэффективность?»¹⁹

Апелляция к унитарному устройству украинского государства не решает существующих проблем, а загоняет их вглубь. Унитарный статус является фактором, который сохраняет нестабильность на Украине и несет угрозу ее территориальной целостности. Идею унитарного государства поддерживают западные регионы, предпочитая не замечать

многообразия различий с восточными регионами.

Унитарный статус не позволяет населению отдельных регионов в полной мере устраивать местную жизнь исходя из своих культурный и языковых предпочтений. Это провоцирует отдельные регионы, заинтересованные в отстаивании своих политических, экономических и культурных интересов, вступать в борьбу за центральную власть. Получается, что только путем овладения мощными рычагами влияния в центральных органах власти, население регионов может рассчитывать на отстаивание своих региональных интересов. Подобная ситуация становится причиной политических конфликтов, столкновения интересов и ставит под угрозу территориальную целостность государства. Не вызывает сомнений, что базовый пересмотр самих основ существующей региональной политики является государственной задачей стратегического значения.

«Северодонецкие» съезды элит Восточной и Южной Украины 2004 и 2008 гг., позиция западноукраинских областных советов по оценке результатов выборов президента Украины 2004 г., итоги почти всех избирательных кампаний и опросов на Украине свидетельствуют о реальном существовании регионального разделения и существенных отличий между административно-территориальными единицами на Украине²⁰.

Региональный портрет страны

Как показывают выборы, которые проходят на Украине после обретения независимости, политическая борьба идет не между парти-

ями и программами, а между регионами. Однако существующая правовая и политическая система игнорирует региональные и культурные раз-

личия. Унификация оборачивается навязыванием культуры и религии одной части страны другой.

Главным позитивным следствием кардинальной трансформации основ региональной политики должны стать минимизация межрегиональных противоречий и переход к модели здоровой конкуренции регионов внутри страны, превращение Украины в зону реального геоэкономического партнерства. Подобная модель, несомненно, позволит в известном смысле сбалансировать геостратегические интересы России, США и Евросоюза как международных гарантов стабильности в Европе.

В политической сфере вполне реальным видится переход к двухпалатной модели парламентаризма, которая позволит качественно повысить уровень представительства регионов в высшем законодательном собрании страны. Отметим, что ряд украинских политиков (А.Яценюк, А.Кинах) выступают за имплементацию результатов всеукраинского референдума 2000 г., которым, в частности, предусматривался переход к двухпалатному парламенту²¹.

Регионам страны необходимо дать максимум полномочий, причем не только в экономическом аспекте. Именно регионы страны «должны определять, на каком языке учить детей в школах и вузах, проводить судебные заседания и на каком языке властям следует общаться с народом»²².

Другими словами, необходимо априори устранить малейшие попытки создания «национального государства», культурной, языковой и религиозной унификации, объединяя граждан исключительно общностью

прагматических, а лучше прямо сказать – меркантильных интересов. Имперское государство должно обеспечивать своим подданным безопасность и не ограничивать внутреннюю свободу, в том числе свободу регионов, что может гарантировать только федерально-земельное устройство»²³.

Представляется, что с учетом социокультурных, экономических и собственно географических особенностей в перспективе на Украине может быть образованы несколько макроавтономий (Закарпатская, Галицийская, Волынская, Приднепровская, Донбасс и т.п.), включенных в сбалансированную систему общегосударственных отношений. Хотя существуют и другие идеи.

Как отмечал политолог Кость Бондаренко, через десятки лет Украина придет к такой форме государства, в котором Украина будет содержать три автономных образования – Крым, Галичина и Донбасс²⁴.

По мнению другого украинского эксперта, Александра Волхонского, такие культурные зоны Украины, как Новороссия (Одесская, Херсонская и Николаевская область), Днепропровская зона (Запорожская область), Донбасс, Буковина, Полесье, Волынь и Закарпатье, нуждаются в выделении в отдельные административные единицы.

Впрочем, не все эксперты поддерживают идею федерализации. Например, директор Института политической психологии Геннадий Балашов отмечал, что идея федерализации чужда украинцам. Причиной этого он видит в страхе Украины потерять независимость и государственность.

Передача полномочий в регионы должна вести к усилению ответственности за финансирование программ и одновременно способствовать более эффективному расходованию средств.

Сегодня существует глубокое обособление друг от друга западных и во-

сточных областей Украины внутри единого государства (условную границу можно провести по Днепру). Это наглядно проявляется в характере цивилизационных, политических, геоэкономических и ментальных предпочтений, свойственных большинству населения названных макрорегионов.

Парламентские выборы дали старт выборам президента

Парламентские выборы высветили потенциальную возможность проявления в украинском (прежде всего в западноукраинском) социуме радикальных, по сути, неофашистских настроений. Тем более что партия, генерирующая такие настроения, получила сегодня парламентскую трибуну. А исторический опыт свидетельствует, что сползание общества к радикализму может приобретать и стихийный, неконтролируемый, характер, что чревато новыми социальными катаклизмами.

«Юго-восточные регионы отстали от прогнозов по явке более чем на десять процентов, что в целом свидетельствует о наличии здесь плодородного

поля для появления новых политических сил. В то же время новая Рада будет гораздо менее удобна для руководства Украины, чем прежняя. Парламент будет внутренне шаткий, неопределённый, без прочных конструкций, а любое большинство будет так или иначе ситуативным»²⁵.

Итоги парламентских выборов показали, что на Украине сформировалась принципиально новая политическая ситуация. Ее дальнейшее развитие будет определяться расстановкой сил в парламенте, который, так же как и В.Янукович, будет выстраивать свою политику исходя из будущих выборов президента, намеченных на 2015 г.

Примечания

¹ URL: http://news.zn.ua/POLITICS/uroven_podderzhki_verhovnoy_rady_upal_do_istoricheskogo_minimuma-109345.html

² URL: <http://nr2.ru/kiev/398041.html>

³ URL: <http://nr2.ru/kiev/397378.html>

⁴ URL: <http://delo.ua/ukraine/esli-by-politiki-govorili-zachem-oni-idut-v-radu-za-nih-nikto-b-184038>

⁵ URL: <http://politics.comments.ua/2012/10/04/363857/ssha-trebuyut-ukrainichestnih.html>

⁶ URL: <http://kr-eho.info/index.php?name=News&op=article&sid=8708>

⁷ Барановська Н.П., Верстюк В.Ф., Віднянський С.В. Україна: утвердження незалежної держави (1991–2001) та ін. / під ред. В.М. Литвина (Україна: становлення незалежного государства (1991–2001)). К., 2001. С. 152.

⁸ Толочко П.П., Котляр Н.Ф., Олейников А.А. Очерки истории Украины / под общ. ред. П.П.Толочко. К., 2010. С. 468–469.

⁹ Эксперт (Украина). 2012. 26 ноября – 2 декабря. С. 38.

- ¹⁰ URL: <http://nr2.ru/kyev/411671.html>
- ¹¹ Жильцов С.С. Украина: 20 лет пути к независимости. М., 2012. С. 316.
- ¹² «2000» (Украина). 2010. 26 февраля. С. А2.
- ¹³ Неменский О. Государственность Украины сделала новый шаг к раздроблению // URL: www.regnum.ru/news/fd-abroad/ukraine/1588457.html
- ¹⁴ Григорьянц В.Е., Жильцов С.С., Ишин А.В. [и др.]. Федерализация Украины: к единству через разнообразие. М., 2011.
- ¹⁵ Комментарии (Украина). 2012. 30 сентября.
- ¹⁶ Деловая неделя (Украина). 2004. 19–25 августа. С. 2.
- ¹⁷ Толочко Петр: «Мы не можем относиться к русскому языку как к английскому, французскому или китайскому» // Интервью // URL: <http://www.grani.kiev.ua>
- ¹⁸ Колесниченко В. Федеративная Украина: безальтернативная альтернативная развитие украинского государства // Голос Украины. 2009. 15 октября.
- ¹⁹ Семиноженко В. Экономические, политические и гуманитарные императивы федерализации Украины // URL: <http://new-ukraine.org.ua>.
- ²⁰ Голос Украины. 2009. 15 октября.
- ²¹ Яценюк А. Новый президент должен исполнить решения референдума 2000 г. // URL: <http://korrespondent.net/ukraine/politics>; Кинах А. // URL: <http://news.liga.net>
- ²² URL: <http://ruscrimea.org/news/politic>
- ²³ Табачник Д. Миф «национального государства» // Республика Крым. 2008. 18 декабря. С. 5.
- ²⁴ Корреспондент. 2007. 22 января.
- ²⁵ Неменский О. Государственность Украины сделала новый шаг к раздроблению // URL: www.regnum.ru/news/fd-abroad/ukraine/1588457.html