

Социализм и демократия в Италии

Норберто Боббио о демократии, либерализме
и социализме

Алексей Никандров

Социализм или демократия: дискуссии Н.Боббио с итальянскими коммунистами

К середине 60-х годов Норберто Боббио, профессор философии политики и философии права из Туринского университета, приобретает авторитет в научном мире и большой моральный авторитет в политической среде. Он симпатизирует больше социалистам, но его размышления о свободе и демократии, статьи и книги дают исследователям ясное понимание того, что политический фундамент ученого – либералистическое мировоззрение.

Со времен «Политики и культуры» и дискуссионного диалога с П.Толь-

ятти и Г.делла Вольпе философ вовлечен в большой спор о понимании свободы в коммунистической парадигме и связанной с этим пониманием проблеме отмирания государства (*estinzione dello stato*). Коммунистические теоретики, принадлежащие к деллавольпианской школе (прежде всего Лючио Коллетти и в некоторой степени Умберто Черрони), пытались увязать обновленное марксистское понимание отношений социализма и демократии с ленинской теорией отмирания государства. Обращаясь к сопоставлению руссоистского пони-

НИКАНДРОВ Алексей Всеволодович – соискатель ученой степени кандидата политических наук (кафедра философии политики и права философского факультета МГУ им. М.В.Ломоносова). *E-mail*: bobbio71@mail.ru

Ключевые слова: демократия, либерализм, социализм, коммунизм, марксизм, отмирание государства, парадоксы демократии, плюрализм, третий путь, государство благоденствия.

мания народного суверенитета и современных тенденций развития демократии, ученые-коммунисты деллавольпианской школы противопоставляли прямую, «антипредставительную» демократию Руссо – Маркса либеральной представительной демократии, являющейся, по Боббио, единственно возможной формой существования демократии*.

В 1973 г. свои взгляды на социализм и демократию и их взаимоотношения Н.Боббио выражает в статье «Социалистическая демократия», опубликованной на страницах «Мондоперайо», органа Итальянской социалистической партии (ИСП).

Боббио посвящает эту статью Пьетро Ненни (1891–1980 гг.) – многолетнему генеральному секретарю ИСП, до 1956 г. возглавлявшему в партии левое крыло, но после пошедшему на раскол с Итальянской коммунистической партией (ИКП).

Именно в этой статье ученый поднимает тему отсутствия в марксистской литературе теории социалистического государства или социалистической демократии, тогда как демократия «буржуазная» теоретически представлена довольно широко, и обе системы сосуществуют в реальной политике.

Почему в действительной политической жизни не происходит слияния демократии и социализма и что говорит по этому поводу теория?

В 1975 г. тема отсутствия у Маркса теории социалистического государства (переходного к коммунизму) про-

должается в статьях о марксистской транзитологии: «Спор о проблеме отмирания государства в марксистской теории: Маркс, Энгельс и теория государства» и «Существует ли марксистская доктрина государства?». Третья статья – «Каковы альтернативы представительной демократии?» (1975 г.) – переводит теоретические проблемы в область практической политики, обосновывая значимость представительной демократии и защищая ее от обвинений в «недостаточности», «буржуазности», «несубстанциональности» и т.п. Все эти разработки Боббио выливаются в книгу «Какой социализм?» (1976 г.).

Защита представительной демократии – основная мысль, пронизывающая эту работу, – разрабатывается по линии либералистического понимания демократии, противостоящей руссоистско-марксистскому пониманию свободы, которого придерживалась деллавольпианская школа. Успех работы Н.Боббио был обеспечен не только благодаря ее несомненным научно-теоретическим достоинствам, но и вследствие концептуальных и политических сдвигов в коммунистическом и социалистическом движении в Италии на фоне общемирового развития и изменения социал-демократического движения.

В начале 70-х годов «коммунисты под руководством Э.Берлингуэра сменили курс и выдвинули новые идеи, которые нашли отклик у широких слоев итальянцев. Благодаря этому в 1976 г. они достигли самого

* О марксистской теории отмирания государства и о спорах вокруг нее в итальянской политической мысли, о «коммунистической транзитологии» в своей фундаментальной монографии «Теория коммунистов об отмирании государства» (1974 г.) пишет Данило Дзоло¹.

высокого в своей истории результата, набрав 34,4% голосов. Игнорировать эту электоральную победу ИКП ни социалисты, ни правящие христианские демократы, собравшие 38,7% голосов, уже не могли»².

Концепция «исторического компромисса» Берлингуэра предполагала примирение трех ведущих партий и отмечала важность для коммунистов союза с католиками, следуя в русле демократического понимания политики партии, разрабатываемого П.Тольятти. Теоретическая новизна многих принципов и предложений, вводимых новоизбранным генеральным секретарем ИКП Энрико Берлингуэром (1922–1984 гг.), который руководил партией с 1972 г., постулирована в теории еврокоммунизма.

Это учение – общее для коммунистов Европы, но итальянский вариант Берлингуэра имел свои особенности. Например:

- окончательный отказ от ленинизма в пользу учения Грамши;
- «исторический компромисс» с христианской демократией;
- особый такт в отношениях с католиками и со Святым престолом;

– принятие концепции плюрализма.

Что касается марксистской платформы, то коммунисты не сошли с нее, несмотря на социал-демократизацию партии. В то же время начинается пересмотр отношений итальянской компартии с КПСС в пользу самостоятельности политического и теоретического курса ИКП*. В начале 80-х годов дело дошло до практически полного разрыва отношений в связи с резким осуждением ИКП ввода советских войск в Афганистан.

В свете происходящих изменений как курса ИКП, так и его нового теоретического обоснования Норберто Боббио рассматривает проблемы социализма и демократии в своей работе «Какой социализм? Дискуссия об одной альтернативе»⁴.

В книгу вошли еще две статьи: «Почему демократия?» и собственно «Какой социализм?».

На проблематике теории социалистического государства ученый заостряет внимание вовсе не с целью в очередной раз раскритиковать марксистские постулаты о коммунизме**, но для очередного рассмотре-

* Эта политика явилась продолжением линии П.Тольятти: «Итальянская коммунистическая партия была не только самой многочисленной и влиятельной среди западных компартий, но и наиболее самостоятельной по отношению к СССР и КПСС. Она первой стала отходить от канонов официального «марксизма-ленинизма» и разрабатывать свое представление о социализме и о путях его достижения.

Главный упор был сделан на демократию как неотъемлемую черту социализма и демократический путь к нему как единственно приемлемый для Италии (и других развитых стран Запада). Этот путь был определен как путь структурных реформ, шаг за шагом меняющих капиталистическое общество в направлении социализма. Насильственная революция и диктатура пролетариата исключались. Но тем самым снимались важнейшие расхождения между революционным и реформистским течением в рабочем движении»³.

** Эта критика, как и соответствующая защита коммунистической транзитологии и обоснования переходных структур к коммунизму, целая «отрасль» итальянской марксистской и околomarксистской мысли второй половины XX в.

ния отношений социализма (как выражения стремления к равенству и справедливости) и демократии (как комплекса средств для достижения того же). Демократия не продуцирует социализм автоматически, равно как и установление социализма не означает автоматического развития демократии.

В СССР и других социалистических странах отношения демократии и социализма нельзя назвать простыми: демократия в этих странах испытывала серьезные проблемы не просто в плане своего развития, но и в плане своего существования. Однако и в странах Запада развитие демократии встретилось с серьезными препятствиями, и возможно даже, что успехи левого движения начала

70-х годов связаны с разочарованием в демократии. Многие «обещания демократии» не были выполнены, а «основные демократические принципы – участие, прямое или косвенное, всего населения в принятии решений, контроль снизу и свобода инакомыслия – не нашли в современных государствах полного осуществления», капитализм не перерос в социализм, а «социал-демократия создала не социализм, а «государство всеобщего благосостояния»*. Ученый задумывается над принципами демократии и над методами ее развития, ведь демократия – это, по Боббио, единственный путь к достижению общества политико-экономического равенства, в котором состоит суть его понимания социализма.

Н.Боббио о проблемах и парадоксах демократии

Существенным вкладом Н.Боббио в развитие теории демократии являются предпринятые им усилия по формально-институциональному определению демократии как совокупности «правил игры», что было оценено Ю.Хабермасом.

В статье «Каковы альтернативы представительной демократии?» перечисляется шесть таких правил. Эти «правила игры» в боббианской трактовке используются в литературе как одно из возможных формальных определений демократии.

Ученый вводит понятие «парадокс демократии» как ее противоречия

и как препятствия ее же развития. В частности, он называет противоречие между демократическими тенденциями развития общества и бюрократизацией государства, противоречия между демократией и продуцируемой ее развитием технократией и т.д. Продвигаясь по пути формального определения демократии и формулирования ее проблем и парадоксов, Боббио делает вывод, что социализм недостижим как идеал, как идеальная модель общества, так как эта модель строится исходя из идеалистических представлений о

* «Государство всеобщего благосостояния», «государство достатка» (*Welfare State*) в Италии называют «ассистенциальным», то есть государством помощи или пособий, что лучше отражает суть понятия. Кризис политики «ассистенциального капитализма», проводимой Христианско-демократической партией (ХДП) с 1964 г., привел к снижению развития темпов экономики, и только с середины 80-х годов экономическое положение Италии стало улучшаться⁵.

«новом человеке», о предполагаемом изменении сознания людей, вызванными революциями или же преобразованиями общества государством. Основное кредо Н.Боббио, выраженное им во многих работах и даже интервью, таково: демократия западного мира, в каком бы кризисе она ни находилась* и сколь бы плоха она ни была, она все же существует и не стоит ее «разрушать, чтобы улучшить», отменять или уничтожать ради стремления к какой-либо утопии.

Публикации и выступления, споры и диалоги, в которых участвует Норберто Боббио, – вся его теоретическая деятельность влияет и на политическую практику: многие его друзья и даже противники говорили, что Боббио обладает в итальянской политической мысли таким же авторитетом, каким обладает папа римский в католическом мире, называя его соответственно «светским папой». С середины 70-х годов итальянские социалисты стали испытывать острую необходимость в теоретическом обновлении, так как их главный соперник на левом политическом поле – ИКП – стал по значимости в политике практически равным христианским демократам. Особенность итальянского левого движения состоит как раз в особенном положении ИСП: «Повсюду в Европе социалисты образывали костяк левой оппозиции, соперничающей – и нередко успешно – с правыми партиями. В Италии же ИСП, намного уступающая по своей численности и вли-

янию Итальянской коммунистической партии, оказалась как бы зажатой между двумя «гигантами» – ХДП и ИКП³. Особое положение социалистов, а также тот факт, что обе итальянские левые партии по разным причинам «дорожили» своей идентичностью, а также «режим ХДП» – все эти факторы делали задачу создания единого левого фронта недостижимой**.

На 40-м съезде ИСП (Рим, 1976 г.) Беттино Кракси (1934–2000 гг.) выдвигает новый партийный курс на «левую альтернативу»: предполагался диалог с коммунистами, намечались контуры совместной работы. Однако все изменилось в том же году после того, как он был с некоторыми нарушениями партийной дисциплины избран генеральным секретарем ИСП.

Уже с 1978 г. «демократической альтернативе» ИКП была противопоставлена «социалистическая альтернатива» ИСП, а еврокоммунизму Берлингуэра – евросоциализм Кракси.

Проект социалистической альтернативы был принят на 41-м съезде ИСП (Турин, 1978 г.). Проект носил откровенно ревизионистский характер, призывая к полному отказу от марксистской ортодоксии, вплоть до того, что коммунисты призывались к отказу даже от Грамши, так как эта концепция, по мнению социалистов, не соответствует принципам плюрализма, с которыми ИКП согласилась. Кракси, по сути, был политиком, теория играла для него второстепен-

* Этот кризис западной демократии может быть только большей или меньшей интенсивности, его наличие скорее некая константа демократии.

** Во Франции социалисты и коммунисты (ФСП и ФКП) заключили в 1972 г. союз левых сил, выработав компромиссную совместную платформу.

ную роль, и даже ясно и четко формулирующего свои мысли Н.Боббио он называл «заумным философом». Главное для Кракси – это стремление к лидерству, борьба за власть.

Необходимо отметить, что он был талантливым политиком, первым председателем Совета министров – социалистом, да еще и при президенте-социалисте С.Пертини. Правление Б.Кракси продлилось рекордные три с половиной года, его правительство было самым стабильным после войны. Называемый «любимым учеником» Пьетро Ненни, он стал «любимым учителем» Сильвио Берлускони.

Приглядываясь к Б.Кракси и участвуя в политической жизни, Боббио видит, как тесно сплетены теория и политика, политика и этика, идея и действие. Его размышления и работа над созданием этики интеллектуалов, начатая в «Политике и культуре», не прекращается, а теоретические наработки дополняются «эмпирическим материалом», т.е. опытом действия ученого в теоретико-политической сфере и непосредственным опытом общения с политиками как реализацией действенности его *filosofia militante*.

В «Очерках политической науки в Италии»⁶ ученый ставит вопрос о роли интеллектуалов в политике в связи со значением в ней идеологий: интеллектуал должен уметь не столько оправдывать политические события и решения, сколько идеологически их инспирировать, что отчасти удавалось и самому Н.Боббио.

Исследования и участие в реальной политике вместе с теоретическими штудиями (в частности, работ Парето) приводят Боббио к осознанию важности и действенности как мета-теоретических (например, ценности), так и экстратеоретических (например, чувства, эмоции – стремление к лидерству, власти в особенности) моментов в политике.

В 1977 г. по итогам участия в конференции, проводимой ИСП и посвященной вопросам отношения партий и культуры, философ в программной статье «Интеллектуалы и власть» («Мондоперайо») предлагает разделение интеллектуалов на идеологов и экспертов по их влиянию на политику. При этом Боббио не отказывается от собственного тезиса, рекомендуя интеллектуалу непосредственно не участвовать в политике для сохранения своей интеллектуальной независимости, лично выполняя эту рекомендацию. Важной вехой, во многом итогом боббианских интеллектуально-этических разработок, стала статья «Интеллектуалы» для III тома итальянской Энциклопедии XX в., вышедшего в 1979 г.*

Одной из форм выражения политической, гражданской позиции интеллектуалов являются открытые письма, как правило, выражающие протест против какого-либо вопиющего факта, нетерпимой ситуации и т.д., подписываемые обычно группой ин-

* Для этой многотомной энциклопедии (*Enciclopedia del Novecento*) Н.Боббио написал, кроме указанной, и другие статьи: «Свобода», «Равенство», «Мир». Писал он также и статьи для Энциклопедии Эйнауди (Турин), для Европейской энциклопедии (Милан); совместно с Н.Маттеуччи руководил изданием и писал для издаваемого в Турине Политического словаря, а в 1957 г. в Философском словаре были опубликованы 16 очерков Боббио (*Dizionario di Filosofia. A cura di Andrea Biraghi. – Milano. 1957*).

теллектуалов (бывают и заявления-протесты от одного лица – обычно интеллектуала с известным именем).

Здесь можно вспомнить письмо-протест 101-го интеллектуала-коммуниста 1956 г.

В 1979 г. группа интеллектуалов пишет совместное письмо, выражающее протест против методов осуществления своего руководства ИСП Беттино Кракси. В эту протестующую «касту интеллектуалов» (так выразился сам Кракси) входит и Норберто Боббио. Тенденции к авторитарному управлению, раскольническая деятельность (сектаризм), стремление в единоличной власти главы руководства ИСП – таковы обвинения интеллектуалов. И после 1983 г., когда Кракси становится премьер-министром Италии, ученый не прекратил своих выступлений против краксианской «демократии аплодисментов»⁷ и «культы Кракси», базирующегося на коррупционной составляющей.

В 1981 г. выходит одна из очень важных работ Н.Боббио, которая теоретически является итогом ряда серьезных перемен как в политической жизни итальянского общества, так и в идеологической сфере. Это – книга «Идеологии и власть в кризисе: плюрализм, демократия, социализм, коммунизм. Третий путь и третья сила»⁸, в которой обобщаются дискуссии о социализме и демократии 70-х годов. Эта книга предвещает следующую такую же дискуссионную работу о демократии – «Будущее демократии» (1984 г.).

На страницах «Идеологий» продолжается также спор о плюрализме, который Боббио ведет с коммунистами с 70-х годов. Конечно, ученый не считает концепцию плюрализма совместимой с марксистско-ленинской догматикой, лежащей в основе идеологии ИКП, но приветствует стремление коммунистов к демократизации своей партии и платформы. С позиций плюрализма он вновь рассматривает свой любимый объект критики – социалистический строй в СССР и находит, что тот не является демократическим с точки зрения плюрализма*, так как в нем существует одна партия и одна генерируемая ею идеология. На этом основании Боббио называет СССР государством доктринальным и даже «конфессиональным». Что же до итальянских коммунистов, то их тогдашние оппоненты, включая и Боббио, вменяли ИКП в вину ее нежелание отказаться от учения Грамши, которое, по мнению критиков партии, несовместимо с либерализмом и демократией. В разработках Норберто Боббио 80-х годов в свете кризиса демократических институтов (ассистенциального общества, представительства и т.д.) философ обращается к исследованию элитарных моделей демократии и моделей либерального корпоративизма. Не ослабевает также и его интерес к социологическим исследованиям.

Плодотворной методологией, значимой для политических исследований, Боббио считает позицию мето-

* Недалеко от времени написания книги отстоит и тот день, когда принцип плюрализма станет одним из декларируемых в политике КПСС. Перри Андерсон считает, что Боббио во многом предвидел политику перестройки М.С.Горбачева задолго до ее объявления.

дологического индивидуализма, идущую от М.Вебера и В.Парето. По его мнению, эта методология помогает противостоять неокорпоративистским тенденциям в политике; не сто-

ит, утверждает он, преуменьшать ценность индивидуума как базовую либеральную инстанцию демократии и основу для построения «интегральной демократии» будущего.

Н.Боббио о будущем демократии

В 1984 г. выходит сразу ставшая знаменитой книга Н.Боббио «Будущее демократии»⁹ с подзаголовком «Демократия и интернациональная система», в которую включены семь очерков, написанных в 1978–1984 гг. Новое исследование философа* посвящено анализу кризисного развития демократии – правда, автор предпочитает вместо «кризис демократии» (ведь демократия всегда в кризисе) говорить «трансформация демократии». Об этих трансформациях демократии пишется в связи с возрождающимся интересом к либеральной мысли, к ее историческому развитию в связи с существовавшими теориями либерального социализма**.

Этот интерес имеет, по Боббио, два направления: «С одной стороны, это отстаивание преимуществ рыночной экономики против вмешательства государства, с другой – отстаивание прав человека против лоббированием новой формы деспотизма»⁹. Деспотизм, по мнению ученого, статичен, демократия же динамична, адаптивна и плюралистична. Под плюрализмом Боббио в данном случае понимает не только наличие различных партий и идеологий, но также и деятельность конкурирующих элит, при этом выступая против олигархического неокорпоративизма. В «Будущем демократии» Н.Боббио вновь поднимает тему невыполненных обещаний демократии (в их чис-

* Переиздана в следующем году также в Турине с подзаголовком «Защита правил игры» (*Difesa delle regole del gioco*). Анализируя главным образом этот труд Боббио и констатируя несомненное влияние на него концепции Шумпетера, Д.Дзоло причисляет Боббио к сторонникам теории демократического элитизма. Дзоло утверждает, что «при всей остроте анализа и нравственной энергичности критики политическая философия Боббио остается в пределах того, что я называю неоклассической парадигмой плюралистической демократии и делает вывод: «Боббио... не удастся решить проблему пересмотра или реконструкции демократической теории. И, кажется, он даже не видит необходимости в такой реконструкции»¹⁰.

** В то время Н.Боббио считается с некоторыми политологами «действующим идеологом ИСП», теоретики которой с начала 80-х годов в связи с идейной переориентацией своей партии обращаются к концепции либерального социализма и вообще к либеральным мыслителям: «В поисках теоретического обоснования своих новых установок итальянские социалисты обратились к таким либеральным мыслителям, как Карл Поппер (концепция «открытого общества», идея «социальной инженерии», т.е. «малых дел», постепенно совершенствующее существующее общество), Дж.Роулс (либеральная теория справедливости), «теоретики сложности» Н.Луман, А.Атлан, Г.Саймон, Дж.Элстер, ищущие в понимании общества средний путь между холизмом (исходящим из целого) и индивидуализмом (исходящим из индивидов)»³. Не был, конечно же, забыт и К.Росселли, вспомнили и имя П.Гобетти.

ле неудача в устранении «невидимой власти» – проблема для Италии весьма острая), формулируя три препятствия для развития демократии: технократия, бюрократия и древняя проблема «неуправляемости» демократии.

Д.Дзоло по этому поводу пишет: «Едва ли можно отрицать ясность и интеллектуальную силу этого скорбного списка, образующего наиболее исчерпывающий перечень заложенных в демократическую доктрину заблуждений из всех, когда-либо составленных либерально-демократическими мыслителями. Он также представляет собой прозорливый анализ опасностей, грозящих будущему демократии в развитых индустриальных странах»¹⁰.

Но любые препятствия преодолимы, и Боббио уверен, что оснований видеть «будущее демократии» в эсхатологических тонах нет, если демократия будет развиваться в соответствии с либеральными принципами толерантности, плюрализма и минимального вмешательства государства в свободную экономическую инициативу (но не доходя и до либерализма), а также без нарушения «правил игры» демократии, сформулированных в работе 1976 г.

Во многих работах 80-х годов Н.Боббио задумывается над проблемами ассистенциального государства, которое, не переставая быть

государством, может двигаться в сторону усиления контроля над индивидуумом, разрушая индивидуальные свободы. Протескные формы эта тенденция принимает в «функциональных» (выражение Боббио) англосаксонских странах, где как раз в силу именно этой «функциональности» государства в малой степени имеется иммунитет против усиления государственного контроля над различными сферами социальной жизни. Эта проблема связана с развитием так называемого массового общества с его конформизмом, которое выражается в унификации индивидов, в превращении их в безличных потребителей продуктов культурной индустрии. Политическая индустрия как порождение индустрии культурной – важнейший пункт размышлений Боббио о парадоксах демократии. Деятельное неприятие и борьба против «индустриализации культуры»* – долг интеллектуала.

Несомненно, что процесс индустриализации культуры – одна из негативных сторон кризисного развития демократии, и опасность массового конформизма связана с недостатком свободы в области идеологии; таким образом, развивающаяся (трансформирующаяся) демократия должна уметь преодолевать это препятствие.

Итак, развитие демократии болезненно. Многие даже говорили в те годы о возврате к старым моделям, о том, что «капитализм был меньшим злом» и лучше было бы «пойти назад по собственным следам».

* В статье «Свобода» в Энциклопедии XX века Боббио, ссылаясь на Т.Адорно и Г.Маркузе, говорит о меркантилизации искусства, о превращении культуры в развлекательную индустрию, что ведет к усреднению вкусов и в конечном счете к деперсонализации. В мире, где культура превращена в товар, говорить о свободе бессмысленно, тем более о свободе творчества. Индивид как протагонист истории теряет свою сущность, превращаясь в удовлетворенного раба¹¹.

Реставраторские модели не устаивают Боббио, даже историческая концепция развития привлекает его больше, чем циклическая, несмотря на его скептический настрой в отношении прогресса общества. К тому же ученый выступает против тех, кому хотелось бы разрушить имеющуюся демократию для ее же улучшения (*distruggere per renderla perfetta*).

Д.Дзоло пишет, что «в работах Боббио реализм и прозорливость сопровождаются практическим увещанием, призывом не требовать от «реальной демократии» слишком многого. Эту демократию следует принимать такой, какая она есть, как меньшее зло. Ее будущее, то есть стабильность, зависит именно от способности граждан принимать ее такой, какая она есть, и не гоняться за невероятными альтернативами, которые... несут в себе новые опасности»¹⁰.

Любые попытки насильственного манипулирования обществом и государством, в любых целях ведут к тоталитарному исходу, и в этом плане «правление законов» обладает несомненным преимуществом в сравнении с «правлением людей»⁹, тем более что это столь любимое им «правление законов» достигло в развитых европейских демократиях определенных успехов.

В рамках этой своей твердой позиции на страницах «Будущего демократии» Н.Боббио обращается к Макс Веберу, различавшему харизматическую власть и власть легальную.

Примечания

¹ Zolo D. La teoria comunista dell'estinzione dello stato. Bari, 1974.

² Любин В.П. Социалисты в истории Италии. ИСП и ее наследники. 1892–2006. М., 2007. С. 382.

³ Грецкий М.Н. Итальянские социалисты: к демократическому социализму от социализма либерального // Западная социал-демократия: поиск обновления в условиях кризиса. М., 1998. С. 55–56, 53, 65.

⁴ Bobbio N. Quale socialismo? Discussione di un'alternativa. Torino, 1976.

⁵ Любин В.П. Общественно-политические взгляды Норберто Боббио. М., 1991. С. 40.

⁶ Bobbio N. Saggi sulla scienza politica in Italia. Bari, 1969.

⁷ Боббио Н. Демократия аплодисментов (*La democrazia dell'applauso*) // Стампа. 1984. 16 мая.

⁸ Bobbio N. Le ideologie e il potere in crisi: Pluralismo, democrazia, socialismo, comunismo. Terza via e terza forza. Firenze, 1981.

⁹ Bobbio N. Il futuro della democrazia. Torino, 1984.

¹⁰ Дзоло Д. Демократия и сложность. Реалистический подход. М., 2010. С. 194, 190–191.

¹¹ Bobbio N. Liberta // Enciclopedia del Novecento. Vol.III. Roma, 1979. P. 1004.