

Партийные выборы муниципального уровня

На примере Рязанской области

Евгения Шапошникова

В политической системе Российского государства еще с начала 2000-х годов постепенно складывается механизм функционирования политических партий, основанный на Федеральном законе от 16 июля 2001 г. № 95-ФЗ «О политических партиях»¹, в соответствии с которым были переработаны нормы Федерального закона от 18 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»².

В 2005 г. был принят закон, по которому депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации с 2007 г. могли избираться исключительно по партийным спискам³. Затем был затронут региональный уровень и не менее половины депутатов законодательного собрания субъектов федерации стали избираться также по партийным спискам. На муниципальном уровне практика выборов по партийным спискам явно отставала в своей реализации. И в 2011 г. был принят Федеральный закон № 38-ФЗ.

В соответствии с законом на выборах депутатов местного представительного органа в муниципальном районе или городском округе с численностью представительного органа 20 депутатов и более должна применяться пропорциональная или смешанная избирательная система, а на выборах в районах и городских округах с численностью представительного органа менее 20 депутатов – пропорциональная, смешанная или мажоритарная избирательная система. При этом депутат может быть членом фракции лишь только той по-

ШАПОШНИКОВА Евгения Александровна – кандидат политических наук (Рязанский государственный университет им. С.А.Есенина); *E-mail*: Shaposhnikova-ea@yandex.ru

Ключевые слова: пропорциональная избирательная система, выборы по партийным спискам.

литической партии, по списку которой он избран. Если же он по каким-либо причинам перестает состоять во фракции, его полномочия досрочно прекращаются.

Д.А.Медведев отметил, что цель этого закона – повышение роли политических партий в работе муниципалитетов⁴. Теперь малые оппозиционные партии должны получить больше возможности для участия в выборах на местном уровне, представительство политических партий в муниципалитетах увеличится, возрастет активность политических партий, а следовательно, и партийная конкуренция⁵.

Для изучения степени знакомства избирателей с существующими избирательными системами и механизмами проведения выборов в их муниципальном образовании, исследования отношения населения к применению пропорциональной избирательной системы на местном уровне, а также на основе полученных данных определения перспектив и тенденций развития партийных выборов на муниципальном уровне в 2012 г. исследовательской группой Центра социологических исследований факультета социологии и управления Рязанского государственного университета им. С.А.Есенина был проведен социологический опрос избирателей Рязанской области.

В исследовании была реализована следующая *технологическая схема*:

- на предварительном этапе во время экспертного опроса была получена необходимая информация для разработки инструментария исследования;

- по материалам массового социологического опроса избирателей Рязанской области были получены данные для количественного анализа с целью определения основных характеристик объекта исследования по отношению к выборам по партийным спискам;

- на основе полученных данных выявлены возможные тенденции развития выборов по партийным спискам на муниципальном уровне в Российской Федерации.

При проведении массового опроса была применена районированная стихийная квотная выборка. Расчетный объем выборки составил 540 респондентов.

Анализ общего распределения основных социально-демографических показателей, полученных с учетом допустимого статистического отклонения, позволяет заключить, что примененная в исследовании выборка вполне соответствует его цели и задачам.

Характеристика метода исследования. В ходе массового опроса избирателей Рязанской области применялся метод, наиболее известный и широко распространенный в практике социологических исследований, – устное формализованное анкетное интервью «лицом к лицу».

Оперативность, которую обеспечивает данный метод, вполне достаточна для использования его при сборе первичной социальной информации. При анкетировании по целенаправленной выборке можно минимизировать величину стандартного статистического отклонения до +1,5%, что позволяет использовать количественные показатели и сделанные на их основе выводы в реальной муниципальной управленческой практике.

В данном исследовании реализовалась стандартная программа (с элементами общественной экспертизы). Программа была адаптирована с учетом специфики изучаемого объекта и предмета исследования. Сведения, полученные в ходе опроса респондентов, были использованы при разработке инструментария исследования и для формулировки рабочих гипотез:

1) население Рязанской области в большинстве случаев не задумывается над тем, по какой конкретно избирательной системе они выбирают депутатов представительного органа в своем муниципальном образовании;

2) большая часть респондентов не считает целесообразным использование системы выборов по партийным спискам на местном уровне;

3) по мнению большинства опрошенных, пропорциональная избирательная система наиболее выгодна политическим партиям, а не избирателям.

В Рязанской области сформировано 315 муниципальных образований, в том числе 4 городских округа, 25 муниципальных районов, 30 городских поселений и 256 сельских поселений, где проживает 1 154 114 чел., из которых доля городского населения составляет

818,4 тыс. чел. (70,9%), сельского – 335,8 тыс. чел. (29,1%).

По состоянию на 1 января 2012 г. количество избирателей в г. Рязани было 423 686 чел., 531 211 – чел. в остальных муниципальных образованиях области.

Доля населения мужского и женского пола в Рязанской области составляет: мужчины – 524,5 тыс. чел. (46%), женщины – 629,5 тыс. чел. (54%), городских жителей обоего пола – 70,9%, сельских обоего пола – 29,1%.

Численность населения в возрасте от 18 до 24 лет – около 115,8 тыс. чел. (12%), от 25 до 34 лет – около 168,8 тыс. чел. (17%), от 35 до 50 лет – около 240,3 тыс. чел. (25%), старше 50 лет – около 440 тыс. чел. (46%); имеющих высшее и неполное высшее – 23,8%, среднее, средне-профессиональное – 50,8%) и неполное среднее образование – 24,4%), учащиеся и студенты – около 16%, представители рабочих профессий – около 14%, служащие бюджетной сферы – около 12%, прочие работники высшей квалификации (в том числе представители торговли и сферы услуг – около 16%, пенсионеры – около 31%, временно не работающие (в том числе домохозяйки) – около 7%, безработные – около 3% либо люди, относящие себя к какому-либо другому роду занятий, – около 1%).

Исходя из соотношения различных групп населения Рязанской области, статистика структурирована следующим образом (табл. 1).

Таблица 1

Показатели по возрасту, полу и месту жительства

тыс. чел.

| Возраст респондентов | Мужчины | Женщины | Город | Село |
|----------------------|------------|------------|-------|------|
| От 18 до 24 лет | 30 | 35 | 382 | 158 |
| От 25 до 34 лет | 42 | 50 | | |
| От 35 до 50 лет | 62 | 73 | | |
| Старше 50 лет | 114 | 134 | | |
| Всего | 248 | 292 | | |
| Итого | 540 | | | |

Полученная информация примерно соответствуют показателям по Рязанской области. Но данные по уровню образования и, как следствие, по статусно-профессиональным характеристикам больше отражают показатели экономически активного населения, численность которого в последнее время в области увеличивается (табл. 2 и 3).

Таблица 2

| Уровень образования | Численность, тыс. чел. |
|-----------------------------------|------------------------|
| Высшее, неполное высшее | 147 |
| Среднее, среднее профессиональное | 276 |
| Неполное среднее | 117 |
| Итого | 540 |

Таблица 3

| Статусно-профессиональные характеристики | Численность, тыс. чел. |
|---|------------------------|
| Учащиеся, студенты | 86 |
| Представители рабочих профессий | 75 |
| Служащие бюджетной сферы | 66 |
| Среднее, среднее профессиональное | 276 |
| Прочие работники высшей квалификации | 86 |
| Безработные | 16 |
| Пенсионеры | 168 |
| Временно не работающие, в том числе домохозяйки | 37 |
| Другое | 6 |
| Итого: | 540 |

Таким образом, выборку, примененную в данном исследовании, можно признать репрезентативной,

отражающей основные социальные характеристики населения Рязанской области.

На рис. 1–9 приводятся сводные данные линейного распределения показателей в процентах от общего числа опрошенных.

ВОПРОС 1: *По какой системе проводятся выборы депутатов городской Думы в Вашем муниципальном образовании?*

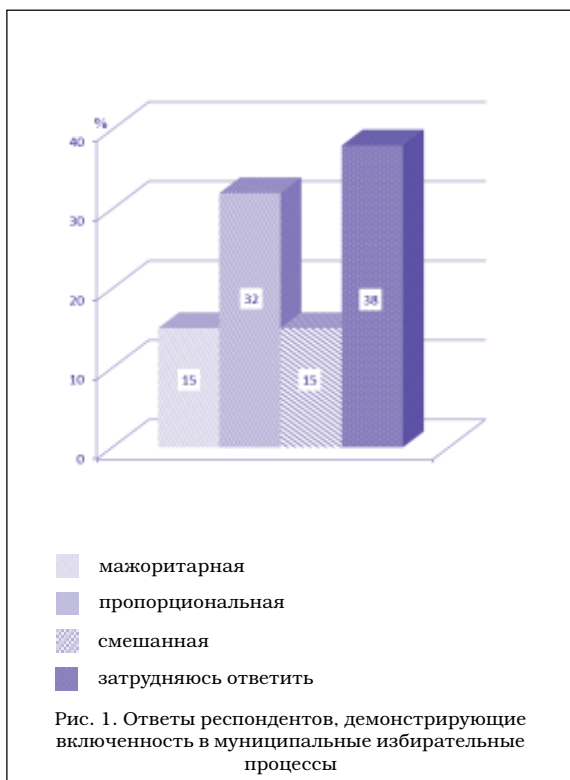
Первый вопрос задавался с целью определения, насколько население владеет информацией относительно избирательных систем, существующих в муниципальной практике.

В соответствии с полученными данными, наибольшее количество респондентов затрудняются ответить или дают неверные ответы, по какой именно системе они выбирают депутатов своего представительного органа. Избиратели чаще называли фамилию депутата своего округа, но в то же время не могли назвать его партийную принадлежность или избирательную систему, по которой проходят выборы (рис. 1).

Для уточнения некоторых характеристик объекта исследования были рассмотрены данные сравнительного анализа показателей отдельно по возрастным группам, по уровню образования, по роду занятий респондентов, а также по месту их проживания.

На рис. 2 приведены правильные ответы респондентов.

Наибольшее количество правильных ответов дали люди среднего возраста и молодёжь (от 18 до 24 лет – 21%, от 25 до 34 лет – 43%, от 35 до 50 лет – 21%). Пенсионеры (люди достаточно политически активные) не



знают, а скорее просто не задумываются над тем, по какой избирательной системе они отдадут предпочтение депутатам городской Думы своего муниципального образования.

Процентные показатели правильных ответов респондентов, в зависимости от уровня их образования, разделились строго по двум группам: высшее, неполное высшее (83%) и среднее, среднее профессиональное (7%). Избиратели, имеющие неполное среднее образование, не дали ни одного верного ответа.

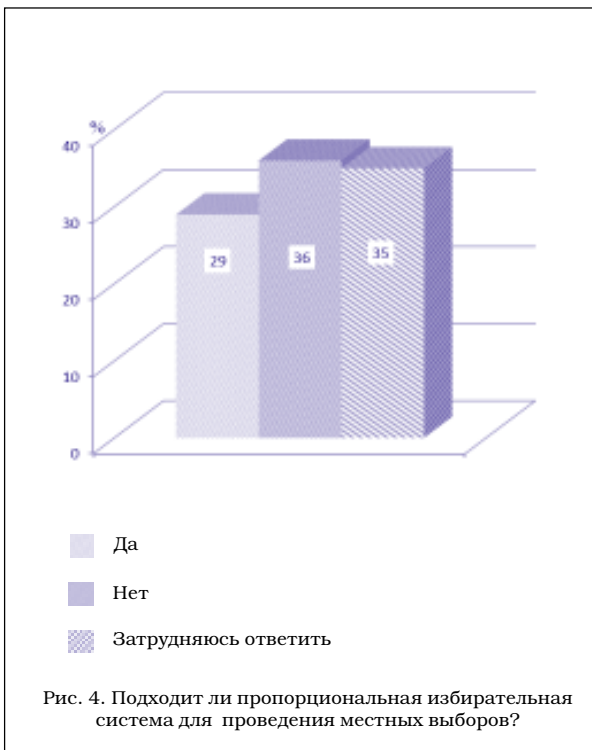
Наибольшее количество правильных ответов дали работники высшей квалификации (15%) и служащие бюджетной сферы. В два раза меньше – учащиеся, студенты и представители рабочих профессий.

Правильные ответы в зависимости от места проживания распределились на рис. 3.

ВОПРОС 2: Как Вы считаете, подходит ли пропорциональная избирательная система для проведения местных выборов?

Высказанные респондентами мнения по данному вопросу отражают индивидуальное видение ситуации. В ответах доминируют две точки зрения: «нет» (36%) и «затрудняюсь ответить» (35%) (Рис. 4). Причину такого распределения следует искать в ответах респондентов на вопрос 3.

ВОПРОС 3: Ущемляет ли права избирателей система выбо-



ров по партийным спискам, когда избиратель не может указать конкретного кандидата, которого хотел бы видеть в городской Думе, а должен

выбирать политическую партию?

Судя по рис. 5, доминируют респонденты, считающие, что система выборов по партийным спискам ущемляет права избирателей (67%) и возможно данная система, по их мнению, неприменима на муниципальном уровне.

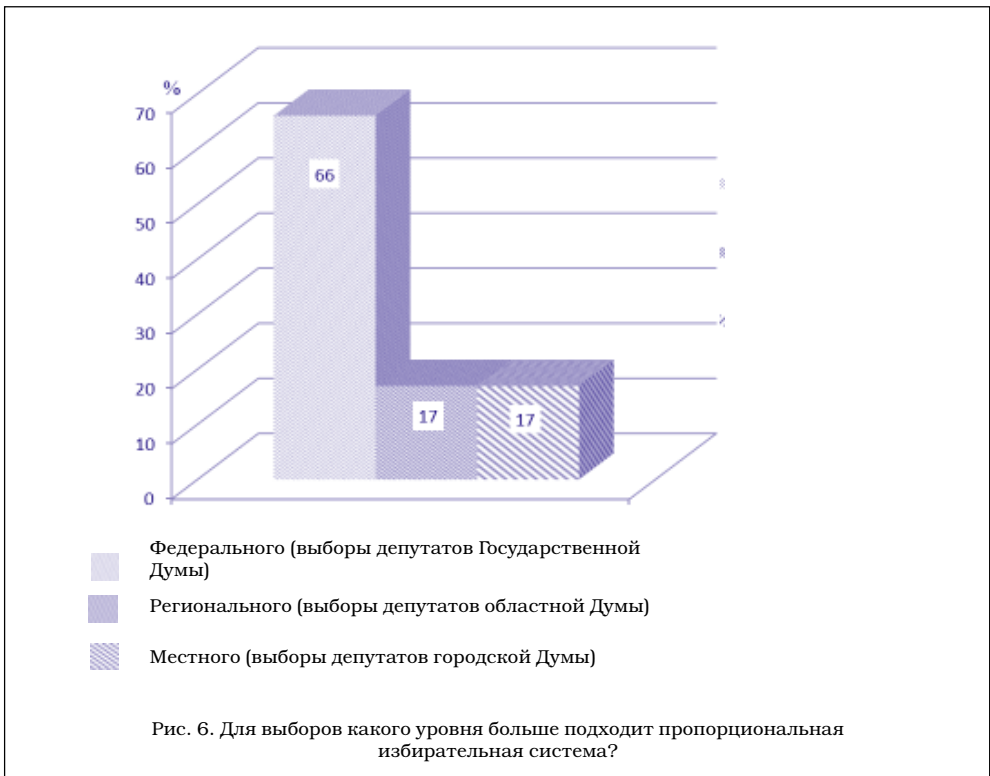
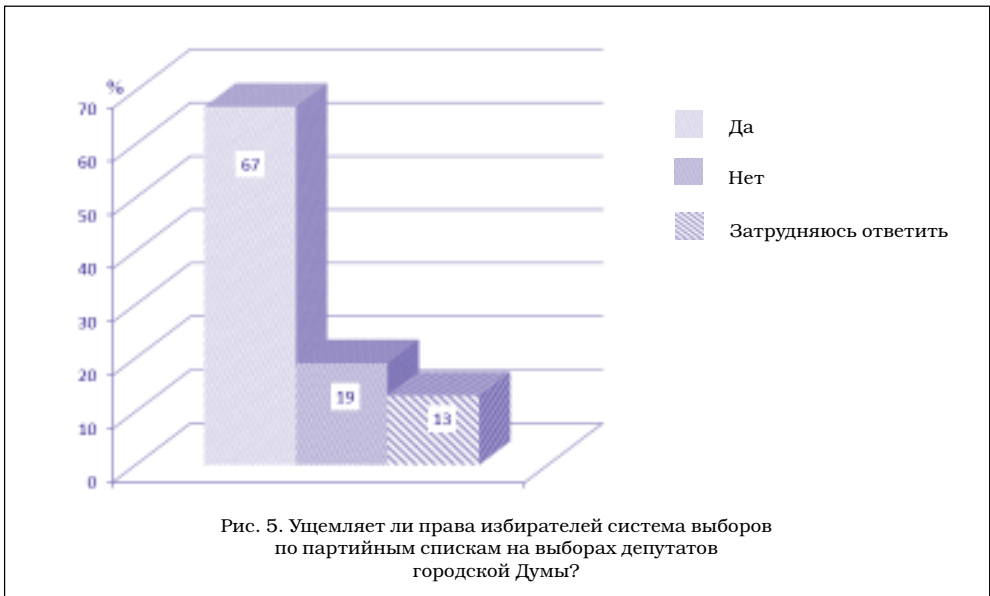
ВОПРОС 4: Для выборов какого уровня больше подходит пропорциональная избирательная система?

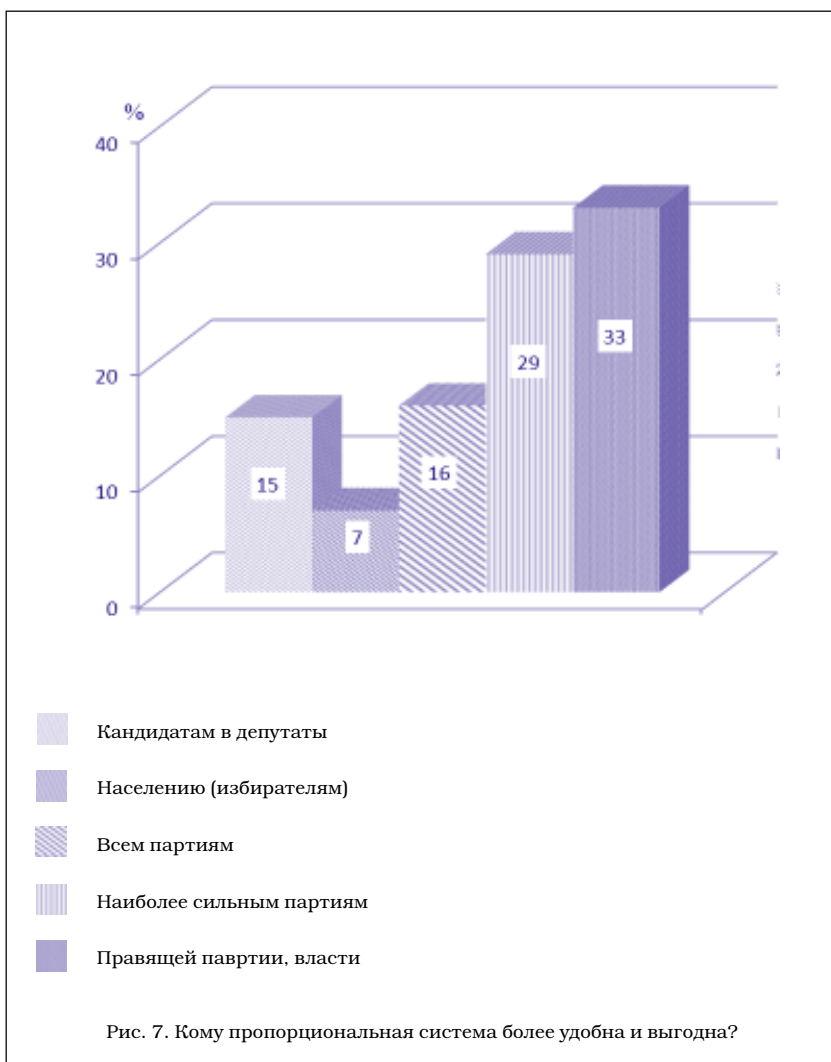
Пропорциональная избирательная система скорее подходит, как высказалась большая часть респондентов (рис. 6), для федерального уровня (выборы депутатов Государственной Думы) – 66%, чем для регионального или местного – 17% и 17%.

Следующий вопрос также отразил настроения избирателей относительно выборов по партийным спискам на местном уровне и обозначил причины, по которым избиратели не посчитали разумным ее применение в муниципальной практике.

ВОПРОС 5: Кому, по Вашему мнению, пропорциональная система более удобна и выгодна?

Как видно из рис. 7, 78% опрошенных посчитали, что пропорциональная система выгодна политическим партиям, еще 15% сказали, что она удобна кандидатам в депутаты. И только 7% отметили выгоду на местном уровне населению.





Таким образом, отношение избирателей Рязанской области к применению в практике местных выборов пропорциональной избирательной системы характеризуется:

- неприятием населением пропорциональной избирательной системы;
- отношением к партийным выборам как к ущемляющей права избирателей и выгодной скорее политическим партиям, а не населению;
- целесообразностью применения пропорциональной избирательной системы только на выборах депутатов Государственной Думы.

Полученные данные позволяют сделать определенные выводы, верифицировать выдвинутые гипотезы и выработать ряд возможных тенденций развития выборов по партийным спискам на муниципальном уровне.

По результатам исследования можно заключить, что:

1) население Рязанской области в большинстве случаев не задумывается над механизмом избрания депутатов представительного органа в своем муниципальном образовании;

2) избиратели не считают целесообразным использовать систему выборов по партийным спискам на местном уровне;

3) респонденты считают, что пропорциональная избирательная система выгодна политическим партиям, а не избирателям.

Выявленные особенности общественного мнения свидетельствуют о том, что применение пропорциональной избирательной системы на муниципальном уровне большей частью населения, обладающего правом выбора, не поддерживается.

Респонденты активнее отвечали на вопросы относительно применения партийных выборов на различных уровнях власти и твердо определили, что данная система благоприятствует политическим партиям, а не избирателям.

В качестве возможных тенденций развития партийных выборов на муниципальном уровне можно предложить:

– уменьшение активности участия населения в муниципальных выборах из-за непонимания, непринятия пропорциональной избирательной системы и недоверия к политическим партиям;

– упадок доверия населения к политической власти в России и к избранным и Депутатам;

– представительная власть в муниципальных образованиях будет функционировать в лице одной политической партии (максимум двух-трех в особо крупных муниципалитетах). Это, в свою очередь, может привести к однопартийности в большинстве муниципалитетов страны;

– доминирование одной политической партии на муниципальном уровне также может стать причиной политической апатии избирателей.

Проведенное исследование позволило прийти к заключению, что использование системы партийных списков на выборах в муниципальных образованиях страны в настоящее время не является рациональным из-за низкой поддержки этой избирательной системы населением и предвзятого отношения граждан к политическим партиям как субъектам избирательного процесса.

Примечания

¹ Федеральный закон от 16 июля 2001 г. № 95-ФЗ «О политических партиях» // СЗ РФ. 2001. № 29. Ст. 2950.

² Федеральный закон от 18 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» // СЗ РФ. 1999. № 42. Ст. 5005.

³ Федеральный закон от 18 мая 2005 г. № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2005. № 21. Ст. 1919.

- ⁴ Послание Президента РФ Дмитрия Медведева Федеральному Собранию Российской Федерации // РГ. 2010. № 271. 1 декабря.
- ⁵ Ульянова Ж. Медведев создал для оппозиции искусственный шанс // Труд // URL: http://www.trud.ru/article/14-12-2010/255792_medvedev_sozdal_dlja_oppozitsii_iskusstvennyj_shans.html

**Требования к материалам,
представляемым на рассмотрение редакции журнала
“Обозреватель–Observer” в соответствии
с указаниями ВАК**

В редакцию журнала направляется статья с сопроводительным письмом по электронной почте: E-mail: observer@ru.ru или предоставляется на дискете в программе Word (с расширением **DOC**, **DOCX** или **RTF**) вместе с распечаткой: текст дается кг. 14 через 1,5 интервала.

Текст статьи должен быть **структурирован (иметь разделы)**.

Общий объем материала не должен превышать 20–25 тыс. знаков с пробелами.

Ссылки на источники должны даваться арабскими цифрами только на цитаты и данные, подкрепляющие информацию, и быть привязаны к тексту с указанием выходных данных источников и страниц.

Если цитируются иностранные источники, то все данные указываются на языке оригинала.

К статье необходимо дать аннотацию (не более 300–500 знаков), отражающую основные идеи материала, ключевые слова и краткие сведения об авторе (фамилию, имя и отчество полностью, ученую степень, другие звания, место работы, должность и контактные телефоны, SPIN-код) на русском и английском языках. Кроме того, библиографические ссылки должны быть представлены транслитерацией латинскими знаками (Английская версия размещается на сайте журнала).

Рисунки, графики, схемы даются в программах JPG или EPS отдельными файлами.

Статья и все необходимые данные должны присылаться в одном файле.

В качестве сопроводительных документов автор прилагает выписку из решения кафедры (научного подразделения), где выполнялась работа, содержащую рекомендацию статьи к публикации в журнале. Выписка подписывается заведующим кафедрой (руководителем научного подразделения) или его заместителем, подпись заверяется соответствующей кадровой структурой.

Оригиналы этих документов в случае принятия статьи к публикации должны быть представлены в редакцию.

Требования к материалам опубликованы на сайте:

<http://observer.materik.ru>

Подробнее смотри сайт ВАК:

<http://vak.ed.gov.ru>