

Момент истины для России

Размышления после мюнхенской речи В.Путина

Деньга Халидов,
руководитель Центра стратегических
и геоэкономических исследований,
член-корреспондент и советник президента
Академии геополитических проблем

Мюнхенская речь Президента России явилась своеобразным моментом истины, символизирующим эмоциональный призыв к расставанию с горбачевско-яковлевскими правления иллюзиями 20-летней давности.

Аналитики из патриотического лагеря давно ждали от В.Путина именно такой речи и такого отпора все нарастающему давлению Запада. И рассуждения на тему: “Прав Президент России или не прав?” – исходят исключительно от тех, кто погружен в настоящее вне связи с прошлым и будущим страны или мысленно идентифицирует себя с “цивилизованным миром”, от которого по определению не может исходить угроза. Ну что тут поделаешь!

Память человеческая коротка и вот уже забыты многие “гуманитарные” акции Запада. Забыта и та циничная ложь, которая оправдывала эти акции.

Но это полбеды.

Завеса молчания окружает целый ряд ключевых документов, принятых задолго до 11.09.2001 г. и определяющих геостратегию США на десятилетия вперед.

В связи с массированным “пиарным” шумом на Западе и обвинениями В.Путина в начале нового витка “холодной войны” встает вопрос: “Были ли у Президента РФ какие-либо серьезные основания для столь резкого размежевания с американскими “партнерами”?

Путин безусловно озвучил растущие во всем мире опасения.

Но может быть действительно у Америки одна благородная цель – “продвижение демократии” и нет оснований опасаться агрессивных намерений в отношении России?

Политическое раздвоение

Сначала имеет смысл проанализировать истоки живучести (в среде отечественной элиты) иллюзий, связанных с политикой Запада в отношении России.

До последнего времени за редким исключением отечественные масс-медиа старательно избегали темы опасной концентрации вызовов и угроз разного рода, исходящих от Америки

(НАТО). Допускаю, что не хотели раньше времени дразнить “Немого великана” (как называют “США” американские интеллектуалы из группы Линдона Ларуша). Больше предпочитали педалировать тему “международного терроризма” – типичный продукт совместного “творчества” спецслужб и “пиарной” возгонки, выполняющий роль ложной цели. Кем только не пугали. И Бен Ладеном, и талибами, и исламскими фундаменталистами из Центральной Азии. Обилие подобного рода материалов в истекшее 5–7-летие оставляло странное впечатление о неадекватности не столько журналистов, сколько людей серьезных, вроде бы и наделенных властью, которые верят в эту чушь.

А тем временем, пока мы “жевали” ложную цель, США (НАТО) спокойно подбирали под себя “бесхозную” территорию СНГ и вообще успели получить многое в полном соответствии с теми ключевыми стратегическими посылами, которые были взяты на вооружение Вашингтоном еще в 90-е годы. Моменты истины (для Кремля) раз за разом стали наступать начиная с 2002 г., с тех пор, как Вашингтон твердо “намекнул” всем, что “они в Центральной Азии надолго...”.

А риторика же о “партнерстве против терроризма” успешно гасила закрававшиеся было сомнения и вселяла надежду на реализацию идеи о вхождении России в “Большую Европу” (от Парижа и Лондона до Владивостока) в качестве равноправного члена, на инвестиции и трансферт технологий и т.п. В общем, “разводили” Россию по полной, тем более что и “внутренняя эмиграция” (в правительстве и в масс-медиа, в экспертном и политическом сообществе) весьма этому способствовала. Для всей этой публики солнце

давно уже восходит на Западе. Несмотря на свою относительную малочисленность, именно она задавала тон во внешней и оборонной политике, обрекая Россию на роль младшего “партнера” Запада.

Поэтому как-то вяло и не уверенно, с оглядкой, выстраивалась (и до сих пор выстраивается ни шатко, ни валко) что-то похожее на альтернативную (НАТО и ЕС) систему региональных союзов вокруг России.

Как представляется автору, неуверенность такой линии поведения объясняется исключительно двойственностью политической стратегии.

С одной стороны, синдром европоцентрической (или западной) ориентации; уверенность, что Россию примут в недалеком будущем в “Большую Европу”.

Кстати, начало подобной политики было положено во времена Андропова, когда идею “конвергенции” систем (капитализма и социализма) стали наполнять реальным содержанием плотного сотрудничества в рамках “Римского клуба”, других международных структур, ну и, разумеется, соответствующей кадровой политикой.

К этому же относятся и попытки сыграть на некоторых противоречиях США и Евросоюза, США и “Старой Европы” наций-государств, а то и “задобрить” и (или) увлечь выгодными сделками (разумеется, за счет российских ресурсов) немцев, французов и англоамериканские (нефтяные) ТНК.

Здесь, как правило, имеет место ошибка методологического характера, связанная с неадекватной реконструкцией “анатомии” и целью того главного субъекта атлантической (англосаксонской) политики, который и задает стратегическую “повестку дня” Европе наций. Предполагать суверенность наци-

ональных правительств “Старой Европы” – это иметь смутное представление о логике функционирования и целях глобальной олигархии (главных “лоббистов” свободы без границ и национальных правительств). В рамках такой стратегии часть правящей элиты России пыталась (и еще не потеряла надежду) вписаться в концепцию “Большой Европы”.

Безусловно, управление страной в таком режиме обрекает её на пассивность и принципиальную невозможность выстраивания собственной стратегии. Не ты задаешь “повестку дня” и “правила игры”, а другие, чьей дружбы ты добиваешься безуспешно вот уже какое десятилетие. При этом Москва худо-бедно отбивалась и от назойливых “воспитательных процедур” Европы, и от обвинений в авторитаризме и зажиме “свободы слова”.

У нас предпочитали делать вид, что воинственные речи и дела американцев не имеют к России никакого отношения.

“Холодная война” и не прекращалась

В конце концов, вал косвенных признаков реальных угроз для страны уже не мог быть заглушен “хором” либеральных масс-медиа (включая даже некоторые гос-ТВ), “сладкими” речами советников и функционеров разных мастей. Начиная с 2002–2003 г. и вплоть до решений о строительстве систем ПРО НАТО в Чехии и Польше (осень 2006 г.), было множество “сигналов” – моментов истины для Кремля.

Полагаю, что имеет смысл перечислить наиболее важные из них, дабы речь Путина не казалась столь неожиданной.

Только на их фоне становится ясным – “холодная война” вовсе и не

С другой стороны, государственники разных мастей и рангов, в “низах” и на “верху”, все настойчивее актуализировали темы как нарастающих угроз со стороны США (НАТО), так и необходимости выстраивания союзных “конструкций”. Но заказчик подобной линии поведения государства не консолидирован, рассредоточен в разных ведомствах и “партиях”. Да “плюс” еще вечно нуждается в деньгах. Ему трудно достучаться до общественного мнения, и не всегда он имеет “доступ к телу” и принятию решений. Хотя объективно на сознательном и бессознательном уровнях заказчиком подобной линии поведения выступает подавляющее большинство российских граждан.

Как представляется, актуальность тревожных ноток, связанных с неочевидностью консолидированности правящей элиты и возможным расколом из числа высокопоставленных чиновников страны (2005–2006 гг.) не снизилась, а даже повысилась по мере приближения 2008 г.

прекращалась (со стороны США–НАТО). Она приобрела лишь несколько иные формы с выдвиганием в качестве врага и фактора консолидации западного мира пресловутый “международный (исламский – *Авт.*) терроризм”, заменивший советскую угрозу. Наступит момент (пожалуй, он уже наступил) и этот раскрученный “жупел” вновь уступит место привычной для Запада угрозе с Востока на пару с “левым” терроризмом. Западный обыватель не имеет морального права “скупать”.

Начнем с того, что западная пресса вот уже который год пестрит материалами, провоцирующими новый виток россияфобии и путинофобии. Особен-

но злобствует американская. На этом фоне поразительным и алогичным (разрушающим в культурном плане и демобилизующим) выглядит общий посыл либеральных масс-медиа и гос-ТВ в родном Отечестве. Неприкрытое американофильство и расчет на мифологичность обыденного мышления, который перегружен уже ложными стереотипами и алогичен – вот что сквозит в их информационной политике.

Далее, вновь, после 15-летнего перерыва, “начальство” разведывательно-го сообщества США Джон Негропонт и Майкл Мэйплз оценивая угрозы, поставили Россию в один ряд со странами “открыто враждебными интересам” США. В январе в прессе появились ссылки на любопытный доклад экспертов Всемирного давосского форума (ВДФ) на 2007–2008 гг.

В интересующем нас ракурсе, в докладе звучат тревожные нотки относительно судьбы мира в 2008 г. и с высокой вероятностью прогнозируется кризис, связанный с терактом против нефтевоза-танкера в Молуккском проливе, резким скачком цены на нефть (до 150 долл. США за баррель) и инфекцией страшнее птичьего гриппа в Восточной Азии в начале 2008 г.

“Соответственно, – пишут эксперты во главе с Т.Малере, – единственный путь спасения мира – это объединение усилий и ресурсов... Например, в случае нефтяного шока от поведения России зависело бы развитие событий ... Но, в конечном итоге и при любом сценарии, проиграют все — на то они и глобальные риски, что у них нет границ”¹.

Вся “соль” в этом термине “объединение ресурсов”, ибо подразумеваются ресурсы Россия.

Если же прогнозируется масштабный теракт, так с высокой вероятно-

стью можно сказать: “Так тому и быть, если это необходимо!”. И коль скоро вопрос был вынесен на обсуждение в Давосе то, стало быть, дана отмашка: пора начать обработку мирового общественного мнения. И эта отмашка, по всей вероятности, дана широко известным в узких кругах полужакрытым и очень солидным клубом – Советом по международным отношениям (СМО) – в марте 2006 г.².

Именно СМО распространил доклад, в котором вся вина за “разочаровывающее” состояние американо-российских отношений возлагалась на “неверное направление”, в котором, якобы, движется путинская Россия.

Доклад полон двойных стандартов, а его логика, в скрытой форме, базируется на императиве ускоренной “утилизации” и “объединения ресурсов” России.

В этом же духе не раз и не два проговаривались высокопоставленные западные господа, вроде экс-госсекретаря США М.Олбрайт и пр.

Интересно, что на этих “сборах” глобалистской элиты и организованных ими смотринах, вице-премьер Дм. Медведева удостоился чести быть названным “вторым Горбачевым”(?!).

Однако же тенденция!

Еще весной 2006 г. сенатор Лугар вынес на обсуждение конгресса США предложение о разработке законопроекта, который позволил бы задействовать силы НАТО в случае использования поставок энергоресурсов в политических целях против третьих стран. Разумеется, имелась в виду Россия, прежде всего.

Затем еще один тревожный (для России) “звоночек” прозвучал из уст вице-президента (и по “совместительству” владельца нефтяной компании “Халибертон”, промышленяющей нынче в Ираке) Дика Чейни в выступлении в Вильнюсе.

И, наконец, гораздо более весомый “залп”, который в Москве предпочли не заметить, раздался на саммите НАТО в Риге (лето 2006 г.).

Содержание предупреждения сводилось, примерно, к следующему: в случае энергошантажа европейских стран НАТО вправе вмешаться в процесс поставок энергоресурсов и взять под охрану объекты и инфраструктуру обеспечения.

Это было устное предупреждение, не оформленное в официальной документации.

Не случайно ведь России настойчиво пытаются навязать взаимную “дружбу” НАТО и российских военных под предлогом “борьбы с терроризмом” или “нейтрализации угроз для ядерных объектов”. Весьма кстати для “воспитателей” с Запада в Грузии объявился также российский “контрбандист” с сотней граммов урана(?!).

“Совместный” контроль за ядерными объектами России – это вождеденная мечта янки, и мы еще не раз станем свидетелями мощного давления и серии провокаций (а то и предупредительных терактов, что уже очень опасно), дабы заставить Кремль принять неокOLONиальные “правила игры”. Приближение баз НАТО поближе к границам России и установка средств противоракетной обороны (ПРО) на территории Польши и Чехии – также из той же “оперы”.

Вообще косвенных признаков довольно агрессивных планов по пресловутому “объединению ресурсов” за счет России и на её обломках предостаточно. Уже очевидно, что в США раскручивается новый этап “холодной войны” против России. К примеру, из текста “Стратегии национальной безопасности” США при том обилии глобальных проблем, которые надо решать совместно, вообще исчезли упоминания о партнерстве с Россией. И это тоже тенденция.

Известный американский политолог Стивен Ф. Коэн подвергает резкой и аргументированной критике “триум-

фаторский, почти циничный, подход” Вашингтона в отношении России, когда развал Союза был воспринят исключительно как победа Запада³. Причем такой подход в равной мере был характерен и для республиканцев, и для демократов.

Не случайно Путин довольно в резкой форме напомнил (в Мюнхене) западной элите те многочисленные обещания, данные ими в период 1989–1991 гг., которые они предпочли забыть. Уже никто и не вспоминает клятвенные заверения американцев (в 90-е годы) относительно эксклюзивных прав России как в силу фактора безопасности, так и в силу экономических, исторических и культурных связей в отношении стран СНГ.

Один из последних вариантов политического “лохотрона” связан с неоправдавшимися расчетами Кремля на “понимание” и даже поддержку со стороны США в чеченском (и шире, кавказском) вопросе в ответ на поддержку и помощь в Афганистане осенью 2001 г., в итоге обернувшейся значительными геополитическими потерями для страны. И, как завершающий аккорд, это старательно выстраиваемый Америкой “санитарный кордон” вокруг России (от Прибалтики и до Центральной Азии), о котором не пишет и не рассуждает только ленивый.

Весь этот перечень фактов “адекватных ответов” заокеанских “друзей” на политический романтизм (или наивность) вкупе, нередко, с предательством элиты в Москве автор привел, чтобы лишний раз напомнить: в политике, как и в бизнесе, действуют те же понятия: обещания мало чего стоят, если не можешь ответить адекватно за нарушение данного слова. На таком фоне нарастающего вала мелких и не совсем уколов и “наездов” на Россию,

оставляет странное впечатление благостные настроения политиков и околовластных масс-медиа.

Мечты неоконеров и “Библия” Пентагона

Плезный экскурс в недавнюю историю.

Еще в начале 1990 г. министр обороны США Дик Чейни (ныне, вице-президент) поручил двум “командам” стратегов во главе с “реалистом” Коллином Пауэллом (начальник Объединенного комитета начальников штабов) и Пулом Вульфовицем (экс-зам. министра обороны США, ныне президент Всемирного Банка) разработать стратегию Америки в условиях после “холодной войны”⁴. К 21 мая 1990 г. на стол Чейни лег доклад, представленный Вульфовицем, и именно он стал основой новой геостратегии, озвученной Бушем-старшим в день, когда Ирак вторгся в Кувейт (2 августа 1990 г.). Вся эта группа и еще ряд других персон, составляющих ядро неоконсерваторов, получила название “сумасшедшие утописты”, (термин известного американского мыслителя и политика Линдона Ларуша).

Чем же привлек Чейни и президента США Буша-старшего доклад Вульфовица?

Тем, что ключевые стратегические и тактические задачи, сроки и ресурсы, буквально все соответствовало идеалам и чаяниям неоконсерваторов, более жестких и интеллектуально раскованных политиков фундаменталистского толка, грезящих об Америке как “Новой Обетованной Земле”, избранной Богом для спасения. Стратегический “модус” доклада Вульфовица и К^о определялся короткой формулой: “Победителю в «холодной» войне должен достаться приз по максимуму. И этот приз не только и не столько от-

Но насколько такое самоуспокоение оправдано? Попробуем разобраться, опираясь на недавнюю историю.

дельные «бесхозные» районы мира, а весь мир, разумеется выстроенный по ранжиру, со своей иерархией, определяемой по критерию лояльности к Америке, развитию демократии – как это понимают в Америке и т.д. и т.п.”.

“Пентагон видит будущее таким, – писалось на титульной странице доклада, – в котором США могут и должны предотвратить превращение любой другой страны в великую державу (или альянса), в силу, с которой американцы должны будут считаться⁴.”

Глобализация по американски, таким образом, сводилась к скорейшему установлению контроля за важнейшими коммуникациями и геоэкономическими (богатými нефтью и газом) районами мира, в конечном счете – к эффективному влиянию на ЕС, Китай и в целом, на весь мир. “*Pax-America*,” по неоконсервативным рецептам, не должен оставлять шансов на выживание не только так называемым “странам изгоем” или нелояльным государствам и режимам, но в стратегической перспективе даже и “старушке” Европе (что не очевидно для многих), не говоря уж о России или Китае. Затем были подготовлены и целый ряд других документов стратегического характера для Госдепа и Пентагона, развивавших и уточнявших ключевые идеи того первого “исторического” доклада.

“Вершиной” эволюции такого рода творчества в духе “милитари” явился проект “Национальная стратегия обеспечения безопасности США” (17 сентября 2002 г.), известный под названием “*Новый американский век*” так называемая Доктрина Буша-младшего.

Ключевым моментом этой Доктрины является концепция “преэмптивной войны”.

При этом нельзя путать превентивность с “преэмпцией” (*pre-emption*), означающей “покупаю или приобретаю (захватываю) наперед, или овладеваю раньше других”⁵, а превентивность (от лат. “прихожу”) означает предотвращение. Столь вольное толкование права было продавлено американцами впервые после Ирака на саммите G-8 (июнь 2003 г. во Франции).

Под действие концепции “преэмпции” вполне попадает и Россия как государство еще не до конца “модернизовавшаяся” по западным стандартам, то есть страна, близкая по своим пара-

метрам к третьему миру, переформатированием которого увлечено занято нынче США. Был бы объект (а Россия действительно по многим своим параметрам – вожделенный объект) – предлог найдется – такова политическая философия США. Кстат, приход демократов к власти в период 1992–2000 г. мало что изменил во внешнеполитической практике Америки.

Пример, “гуманитарные” бомбардировки Югославии в 1998 г.

Разве, что проявлялось больше озбоченности по части легитимности, ну и, соответственно, более изощренный характер приобретала и пиар-кампания.

Проект Пентагона “Единая перспектива-2010”

Последний “гвоздь” в цепи докладов, приближающих человечество к Новому мировому порядку (НМП) по американски, а Россию – к “объединению ресурсов”, или говоря проще – к оккупации – это проект Комитета начальников штабов США “Единая перспектива-2010”⁶.

Пентагоновский документ, широко известный в узких кругах и старательно замалчиваемый окол властным журналистским и “эксперт”-сообществом, утверждает концепцию “глобального воздействия” для ведения бесконтактных неядерных боевых действий на основе аэрокосмических экспедиционных формирований (АЭФ), которые уже использовались в Югославии и в Ираке. К 2010 г. предполагается создать 10 таких АЭФ.

В рамках проекта предполагается: производство около 100 тыс. крылатых ракет, реализация космического управления операциями, создание многих сотен воздушных средств нападения, вплоть до беспилотных бомбардировщиков-невидимок (!) и т.д.

Средства и системы связи и нападения, перехвата и обороны, располагаемые во всех сферах: от космоса и до океана, позволяют Америке без длительных мобилизационных мероприятий и в кратчайшие сроки (от нескольких часов до нескольких дней) обескровить и парализовать любую страну.

И вся эта армада готовится, разумеется, не против пресловутой “Аль-Каиды” (фантома, рожденного в недрах ЦРУ и Моссада) или Китая, а именно против России – единственной страны, которая обладает стратегической ядерной мощью, сопоставимой (пока еще) с американской. И именно к 2010 г. американцы планируют завершить это революционное перевооружение. Это и есть срок, когда деградация отечественной военной инфраструктуры и ядерных сил достигнет своего минимума. Правда; сначала должна быть репетиция. В Ираке – первый этап прошел почти блестяще. Второй этап репетиции, когда вся эта аэрокосмическая “машина” проверяется в реальных боевых условиях, пройдет, по всей вероят-

ности, в Иране в 2007 г. или 2008 г.⁷. Механизм давления на Вашингтон силами израильских правых уже запущен. Зная колоссальный характер влияния этого специфического лобби на политику США⁸, можно не сомневаться: по персидскому “Карфагену” будет нанесен удар мощный и, возможно даже, ядерный.

И еще одно серьезное обстоятельство, вызывающее тревогу. Чтобы окончательно обезопасить себя, США усиленными темпами строят на Аляске и в Норвегии суперновую систему геофизического оружия, которое за счет мощного сверхвысокого частотного излучения может воздействовать на ионосферу* и, таким образом, полностью нарушить систему связи и управления российскими ракетами стратегического назначения, которые могут быть нацелены на Америку⁹. Ввод в строй и успешные испытания новой системы ПРО позволит США полностью обезопасить себя от МБР, летящих через полярную зону.

На этом старательно замалчиваемом фоне темпы перевооружения, принятые Минобороны страны, явно не поспевают за темпами реализации проекта “Единая перспектива-2010” и “Глобального воздействия” США. Официальный российский пиар, в том числе и в еженедельнике “Военно-промышленный комплекс”, рассчитан исключительно на замордованного борьбой за выживание обывателя.

Потрясающее самоуспокоение власть имущих?!

Понятное только, если принять за основу гипотезу, в которую даже верить не хочется: сговор за спиной на-

рода и за счет народа и достоинства будущих поколений россиян в виде обмена активами и ресурсами?!

Другая же гипотеза выглядит совершенно фантастической: Кремль не хочет раньше времени, пока еще не осуществлена в достаточной степени модернизация вооружений, дразнить “Немого великана”. Себе дороже. Наступит момент и президент страны уверенно обратится к россиянам со словами “Братья и сестры!...”, которые разом аукнуться в сердцах большинства народа и подлинной элиты.

А пока же для не отягощенного особо аналитикой “пиπλα” предлагается основательно потрепанная “повестка дня”, вроде “угрозы с Юга” и “международного терроризма”. Как правило, увлеченно этим занимаются именно те, кто мысленно уже там, на Западе, а здесь они лишь “передовой отряд” довольно циничных цивилизаторов. И не более.

Но лишь очень узкий круг лиц в обоих лагерях (державников и либералов, посвященных в тайны глобальной политической “кухни”) догадывается, что приближается решающий час испытаний для страны, с одной стороны, и для Глобамерики (сообщества финансового интернационала, транснациональных корпораций и многочисленных структур по информационному и интеллектуальному обслуживанию глобальной экспансии этого “спрута”), с другой. Ибо очевидны все признаки приближающейся катастрофы финансовой “пирамиды”, основанной на долларе, и только “объединение (проще говоря, захват ресурсов, прежде всего, нефти) позволит глобальной олигархии

* Такое воздействие основано на так называемом “эффekte Гетманцева” – официально зарегистрированном и научно подтвержденном открытии, а не фантазиях.

спасти систему, построенную на виртуальных деньгах и на спекулятивно-ростовщических операциях.

Так, неужели война, не просто “холодная”, а даже “горячая”?

Идея “партнерства” с якобы более осторожными демократами, которые скоро вытеснят неоконсерваторов, тоже не выдерживает критики.

Здесь налицо типичная ошибка методологического характера, когда американская политика персонифицируется с тем или иным деятелем или идентифицируется с партийными программами. Америкой (и миром, насколько это позволяют другие “игроки”) давно уже управляет Глобамерика: между демократами и республиканцами нет большой разницы в стратегических целях и ценностях, методах продвижения американских ценностей в глобальном масштабе. Различия только в нюансах “технологии” и методах работы с массами. Псевдорелигиозная одержимость неоконсов диссонирует с терпимостью демократов.

Есть еще другой, очень важный аспект адекватной реконструкции того главного глобального субъекта, который задает стратегическую “повестку дня” и играет по крупному. Как это странно не звучит, но многие американские интеллектуалы и некоторые британские экс-разведчики уверены, что, в конечном счете, в политике США свою весомую роль играет “рука Лондона”. Все те, известные миру властители дум, явные и теневые лоббисты наиболее обсуждаемых проектов и “повесток дня” (Г.Киссинджер, З.Бжежинский, Дж.Шульц и т.д.), согласно их многочисленным свидетельствам, не более чем “агенты влияния” Лондона*.

В итоге получается, что “Немого великана” ведут более продвинутые англосаксы!?! И можно только догадываться о расчетах Лондона, когда он поддерживает “крестовый” поход Вашингтона в Ираке, или “водит за нос” Тегеран на переговорах по ядерному проекту.

Вместо заключения

Так выходит дружба с Лондоном (нет, не с Блэром и К°, а более важными фигурами и группами) это и есть выход из тупика “объединения ресурсов”, а то и “мягкой” оккупации НАТО, в который нас медленно и уверенно пытаются загнать Глобамерика?

Но какой ценой?

Путин уже дал понять (Европе мультинациональных корпораций и Лондону, имеющему значительное влияние на неё), что “торг не уместен и условия Россию не устраивают”.

Но, история показывает: эта публика умеет ждать, стратегически дальновидна и будет добивать Россию не мытьем, так катаньем.

Остается...остается поскорей расстаться с иллюзиями относительно будущих судеб России как части “Большой Европы”; вытеснить на периферию общественной жизни “внутреннюю эмиграцию” (дабы не “смушали” народ своей ложью);

* В данном случае имеется в виду не правительство Великобритании, а нечто большее: система, построенная по образу и подобию Ост-Индийской компании, включая королевский двор и многочисленную его клиентулу из европейской и азиатской аристократии, а также банки, ТНК, фонды и т.п.

объявить предмобилизационный режим в стране (не пугаться этого слова); и дружить с теми, кто уже давно нам протягивает руку дружбы.

Ну, и, наконец, обеспечить преемственность внешнеполитического курса, главный посыл которого был озвучен В.Путиным в мюнхенской речи.

Примечания

- ¹ 23 кризиса для Давоса. Эксперты обещают эпидемии, наводнения и беспорядки // Ведомости. 2007. 11 января.
- ² Аналитический обзор Центра “Намакон”. М., 2006. Июль.
- ³ Коэн Ст. Америка развязывает “холодную войну” // (The Nation). 2006. 04 июля. // <http://www.inosmi.ru/translation/228558.html>.
- ⁴ Проект “ВАВИЛОНСКИЕ БАШНИ” // Петров В.Л. Геополитика России. Возрождение или гибель? М: Вече, 2003. С.368-370.
- ⁵ Крутнов Ю. Русский путь. Россия между Западом и Востоком. С-Пб.: “Нева”, 2004. С. 171–175.
- ⁶ Калашников М., Крутнов Ю. Гнев Орка. Америка против России. М.: “Изд. АСТ”, 2003. С. 302–328; Петров В.Л. Геополитика России. Возрождение или гибель? М.: “Вече”, 2003. С. 429–450.
- ⁷ Ивашов Л.Г. Ирану надо готовиться // Знание – власть. 2007. № 3.
- ⁸ Халидов Д. Израильское лобби во внешней политике США. Март 2006. http://ansar.ru/archives/arch_2006/06.06.
- ⁹ Кургиян С. PARA BELLUM. О том, насколько реально ядерное нападение на Россию // Завтра. 2007. № 7.

**Подписка на 2007 г.
на журнал “Обозреватель – Observer”
в каталоге «Газеты и журналы»
агентства «РОСПЕЧАТЬ»:
47653 — на 6 месяцев**