

# Экономическая безопасность России

## Возможные ответы на вызовы

**Юрий Бойко,**

доктор медицинских наук,  
кандидат юридических наук, профессор

На Всемирном экономическом форуме 2007 г. в Давосе отмечалось, что победивший в мировом масштабе капитализм несет в себе семя противоречия.

Клаус Шваб, основатель форума, отметил: "...нам противостоит мир, который становится все сложнее, его все труднее понять, нет политики, которая не сталкивается с противодействием, нет роста, который не имеет обратного хода"<sup>1</sup>.

Главная тема дебатов на форуме определялась "изменением равновесия сил". Связанные с этим "вызовы" К.Шваб разделяет на четыре группы: появление новых экономических сил (Китай, Индия, Бразилия, Россия, на чью долю приходится 40% мирового экономического роста), опасная геополитика (Ближний Восток, ядерное оружие, нефть), технологии (разрушающие традиционные социальные связи), неустойчивость деловой сферы (экологический императив, рост потребления).

Страны, о которых говорится как о "вызовах", должны также сформировать свой подход к этой проблеме – построить соответствующим образом свою внешнюю и как опору для нее, внутреннюю политику.

Россия не может не быть в авангарде этого процесса, если хочет сохранить свое место среди участников мировой политики.

**О**течественные экономисты много пишут об опасности сырьевого характера сегодняшнего экономического роста и предлагают в качестве альтернативы развитие производства инновационных продуктов с высокой долей добавленной стоимости, что могло бы защитить российскую экономику от колебания мировых цен на ресурсы, прежде всего, энергетические. Эта задача является весьма сложной.

По данным Всемирного Банка<sup>2</sup>, доля высоких технологий в экспорте обрабатывающего сектора России за 2005 г. составила всего 13%, тогда как для Финляндии этот показатель равен 24%, для США – 32%.

Чтобы преуспеть в экономическом соревновании, Россия должна развиваться динамичнее других стран СНГ и Восточной Европы.

В современном мире экономика базируется на инновациях. Ключевое

значение для возрождения России, обеспечения устойчивого экономического роста и решения назревших социальных проблем имеет повышение конкурентоспособности отечественной продукции на основе научно-технологического обновления производства. Поэтому выработка и активная реализация перспективной научно-технической и инновационной политики становится центральной задачей законодательной и исполнительной ветвей власти.

Постиндустриальная эпоха внесла принципиальные изменения в экономический подход к оценке факторов производства. Если индустриальную эпоху можно было охарактеризовать насыщением производства оборудованием, то на постиндустриальном этапе более высокое место в иерархии общественных ценностей занимает интеллектуальный продукт. На первое место в таком случае выходят высокие технологии и высокие темпы технологического обновления в производстве и в сфере услуг.

“Основные направления политики РФ в области развития инновационной системы на период до 2010 года”<sup>3</sup> ставят целью деятельности государства в этой области перевод научно-промышленного потенциала России на инновационный путь развития и построение экономики, основанной на научных знаниях, которая освободит экономическое развитие страны от экспортно-сырьевой зависимости и обеспечит высокую динамику экономического роста в перерабатывающих отраслях.

Следовательно, стратегическая цель государства заключается в уменьшении относительной доли продукции сырьевых отраслей в ВВП, среди прочего — за счет диверсификации производства и обеспечения технологической, а зна-

чит, и экономической безопасности России.

В экономической науке и практике в последнее время понятие “конкурентоспособности” иногда подменялось понятием “приоритетности” тех или иных отраслей и видов деятельности. В итоге, отдельные отрасли добивались для себя разного рода преференций, хотя приоритетными они становились не по объективным критериям, а в результате лоббистской деятельности советских или постсоветских традиций промышленного развития. Ориентация преимущественно на промышленную политику, нацеленную на поддержку конкурентоспособных отраслей, уже не в состоянии дать тот эффект, на который можно было рассчитывать несколько лет назад. Предприятия, формально относясь к определенным отраслям промышленности, диверсифицируют свою экономическую деятельность и мало соответствуют формальным наименованиям отраслей.

Определение отраслей российской экономики, которые конкурентоспособны на сегодняшний день, не снимает с повестки дня задачу выбора тех направлений, которые будут повышать успешность страны в будущем. На данный момент, конкурентоспособными принято считать нефтедобывающую, газовую, алюминиевую, никелекобальтовую, лесозаготовительную, атомную, оборонную, авиакосмическую отрасли и подотрасли промышленности.

Отметим, что указанные отрасли в советское время относились к наиболее развитым, они и сейчас продолжают создавать продукт, востребованный мировым рынком, пользуются вниманием со стороны государства и обладают определенным престижем в глазах своих работников. Это помогло им в период экономических реформ обеспечить своим сотрудникам приемлемые материальные, а также социальные условия и предотвратить отток персона-

ла, следовательно, сохранить его знания, навыки и опыт работы.

В условиях рыночной экономики, успех, иными словами, эффективность работы отдельного предприятия или целой отрасли принято, в частности, оценивать с помощью такого показателя, как “отдача на вложенный капитал”, составной частью которого являются работники.

Человеческие ресурсы, как известно, входят в активы предприятия, имея одну существенную особенность – человеческий капитал, как никакие иные вложения, способствует созданию добавочной стоимости, в том числе, за счет разработки и внедрения инноваций в технологии и организацию производства. В отличие от доминировавших ранее представлений, согласно которым расходы на поддержание интеллектуального и физического состояния трудовых ресурсов являются издержками, в условиях научно-технической революции и требований современного производства, эти затраты рассматриваются как ключевые инвестиции в экономический рост.

Успешные западные и российские компании, уделяют особое внимание обучению и мотивации персонала, понимая, что приращение человеческого капитала и экономический рост неразрывно связаны.

**И**сследования показывают, что все более явно обнаруживается зависимость экономического развития стран от качества и количества человеческих ресурсов, которыми они располагают. Характеристики человеческих ресурсов оказывают возрастающее влияние на основные параметры социально-экономического развития развивающихся и развитых стран. Не минуется эта проблема и Россию, тем более

что неудовлетворительное состояние здоровья ее населения в немалой степени определяет негативные демографические тенденции, такие, как снижение общей численности и старение населения.

Так, согласно прогнозам ПРООН, в 2015 г. в России будет проживать 133,4 млн. чел.<sup>4</sup>. Из года в год в общей численности населения России снижается доля детей до 15 лет. Если в 1990 г. она составляла 24%, то в 2000 г. – 19%, а в 2002 г. лишь 16,5%.

По прогнозам Н.М.Римашевской<sup>5</sup>, в 2015 г. доля детей в России составит 15%, прогноз ПРООН еще более пессимистичен – 13,4%.

Послевоенные поколения стремительно приближаются к пенсионному возрасту – его увеличение ничего не даст отечественной экономике, учитывая уровень здоровья населения. Соответственно, усиливается и будет продолжаться расти дефицит трудовых ресурсов от квалифицированных рабочих до креативных специалистов и образованных управленцев.

По данным социологических исследований “Союза развития наукоградов России” и “Лиги содействия оборонным предприятиям”<sup>6</sup>, если 7–8 лет назад 70% руководителей говорили о нехватке экономистов, финансистов и бухгалтеров, то в последние 2–3 года 80–85% из них отвечают, что нужны научно-инженерные кадры высокой квалификации и высококвалифицированные рабочие.

При этом не стоит забывать, что, порой, достаточно прихода одного или нескольких людей на предприятие или в учреждение для того, чтобы изменить организационную культуру, преобразовать деятельность, “встряхнуть” и заставить работать уже имеющийся коллектив. Для этого не нужно много людей, нужны только умелые и желающие работать, но таких в России, в

силу ряда причин, становится все меньше и меньше.

Здесь и упомянутое выше старение населения, и увеличение доли “новых бедных”, которые не желают решать задачи, требующие умственного напряжения, и массовое снижение интеллектуального уровня населения, в особенности, молодой его части.

Это, в частности, демонстрирует обеднение повседневной речи молодежи, состоящей преимущественно из штампованных выражений (например, заимствованных из рекламы).

Все эти процессы снижения человеческого потенциала противоречат принятому курсу на формирование национальной идеи России, какой бы она не была, поскольку в экономически слабом государстве, как видно из текущих внешнеполитических реалий, маловероятно появление самостоятельной национальной идеи.

Отсутствие экономического базиса для формирования национальной идеи является оборотной стороной важной проблемы, имя которой – экономическая безопасность России.

На это и направлены Приоритетные национальные проекты, о которых Д.Медведев сообщил<sup>7</sup>, что “они составляют основы приращения национальной безопасности”, а “их параллельная реализация может и должна сопровождаться как системным, так и кумулятивным эффектом, умножающим экономические и гуманитарные возможности России”.

Для прогресса в данной области требуется, прежде всего, оздоровление нравственного климата, выдвижение масштабных задач для общества, способных сплотить население страны. Необходима социально-психологическая адаптация к новым условиям инновационной экономики, нравственная и ценностная консолидация общества,

что существенно улучшит условия инновационной деятельности.

Основу такого развития может составить неоднократно озвучиваемая руководителями страны “экономика знаний”.

В самом деле, ресурсы, в том числе, и энергетические, исчерпываются, требуя все новых и новых инвестиций в их добычу; инфраструктура, прежде всего, производственная, устаревает, ветшает и архаизируется. Выросшие при советском строе специалисты постепенно деqualифицируются и деклассируются, или просто уходят из сферы общественного производства, а значительная часть новых – является обладателями неавторитетных дипломов недавно образованных, зачастую не имеющих государственной аккредитации, учебных заведений. Так что, по сути, пока эту новую экономику делать некому.

**П**еревод экономики страны на инновационный путь развития возможен только на основе комплексного подхода, предполагающего разработку и реализацию системы взаимосвязанных мер, направленных на поддержку и координацию деятельности всех участников инновационного процесса, государственных и муниципальных чиновников, менеджеров, предпринимателей, ученых, представителей финансовых и промышленных кругов. Россия может обеспечить себе достойное место в мире, суверенитет и национальную, в частности, экономическую безопасность, лишь будучи высокотехнологичной державой.

Однако одним из нерешенных вопросов остается обеспечение наукоемких областей деятельности квалифицированным персоналом.

Общий алгоритм осуществления инновационной деятельности включает в себя: социальный запрос на инновации → концептуальный поиск объекта инноваций → поиск субъекта иннова-

ционной деятельности → осуществление инновационной деятельности → обратную связь, регулирующую величину запроса на инновации.

Из представленной последовательности видно, что разрыв в человеческих ресурсах приводит к нарушению общего процесса инновационной деятельности.

Начало абсолютного сокращения численности трудоспособного населения приходится в России на 2006 г.<sup>8</sup>.

В настоящее время 61% всего населения страны считается трудоспособным. При этом 50% трудоспособного населения – это лица старше 35 лет. Так как восприимчивость к инновациям этой категории падает в силу естественных причин, прежде всего, с возрастными изменениями, то вскоре они, вероятно, будут неспособны успевать за развитием высоких технологий.

Кроме того, развитие экономики в России в ближайшие десятилетия будет проходить на фоне очень неблагоприятной возрастной структуры трудоспособного населения.

По оценке экспертов, большая доля умерших в трудоспособном возрасте является одной из наиболее серьезных демографических проблем в современной России. За последнее десятилетие показатель смертности в возрастной группе от 20 до 29 лет увеличился более чем на 60%<sup>8</sup>.

Пересчет этих данных с использованием сложных процентов показывает, что к 2020 г. доля трудоспособного населения может составить около 17% от величины этого показателя в 2003 г.

При расчете не учитывалось возможное изменение общей численности населения России. Первая причина связана с тем, что учет этого фактора не приведет к существенным изменениям общей картины, так как речь идет о единицах процентов. Второй аспект этой проблемы заключается в том, что предпринимаемые сегодня Правительством РФ меры могут снизить темпы падения численности населения, но это только усугубит проблему, поскольку

ожидаемое поколение еще долго не будет соответствовать трудоспособному возрасту.

**Ц**елесообразно рассмотреть еще один аспект влияния возрастной структуры населения России на экономическое развитие. Сравнительно низкая рождаемость, и, соответственно, относительно небольшая доля молодого населения приводят к понижению общего спроса на продукцию предприятий.

Это связано с тем, что у старшего по возрасту поколения определенное количество товаров за жизнь уже приобретено. С ростом населения образуются новые семьи – приобретается жилье, мебель, машины, одежда и т.д. При этом молодежь пополняет казну за счет налогов.

Если население стареет, а в развитых странах средний возраст приблизился к 40 годам против, примерно, 24,1 лет в Индии и около 18,8 – в Африке, то резко увеличиваются расходы на социальные нужды, пенсии, здравоохранение, социальные службы и т.д. Параллельно происходит сокращение количества работающих, то есть снижаются отчисления в бюджет.

Реализуемая сейчас в России модель “экономического роста за счет увеличения потребления” не учитывает указанные факторы, поэтому не стоит удивляться, что темпы экономического роста, основанного на применении этой модели, постепенно замедляются.

Распределение населения России по возрастам показывает, что в настоящее время наибольшую долю в населении составляют молодые люди в возрасте от 16 до 19 лет, вторую многочисленную возрастную группу характеризует возраст 45–49 лет. Вероятно, их можно соотнести друг с другом как родителей и их детей, в соответствии с правилами определения социологических поколений. Однако стоит обратить внимание на то, что родители родителей, то есть деды, отстоящие от родителей на такое же расстояние, и находящиеся на уровне выше пенсионного воз-

раста, значительно малочисленнее, так же, как и население младше 14 лет.

Сохранение тенденции может привести к тому, что по прошествии 50-60 лет работников просто нечем будет заместить, и экономическая жизнь в России стагнирует.

С другой стороны, можно предположить, что оживление экономической деятельности в России приведет к росту рождаемости, а также вовлечению в экономическую жизнь не задействованных до настоящего времени людей.

На данном этапе развития России, скорее всего, не удастся избежать пути по которому уже идет большинство развитых стран Европы, – привлечения квалифицированных мигрантов, которое может послужить своеобразным “спусковым крючком” для старта инновационных преобразований и ускорения темпов экономического роста России, что улучшит условия обеспечения ее экономической безопасности.

По данным Института экономики переходного периода (ИЭПП), для того чтобы обеспечить долгосрочный экономический рост, необходимо в ближайшие 20 лет восполнять дефицит трудовых ресурсов мигрантами в размере около 25 млн. чел. В связи с этим, принятая программа привлечения соотечественников должна быть расширена на различные категории иммигрантов, в том числе, из дальнего зарубежья, и дополнена квалификационными критериями, соответствующими им льготами и преференциями со стороны государства и работодателей.

Однако здесь прослеживаются определенные закономерности, которые лучше всего видны на примере исследования миграционных процессов в рамках СНГ.

В современную эпоху, по мнению исследователей, уже не подвергается сомнению важность роли государства в обеспечении социально-экономических гарантий населению. Осуществление эффективного регулирования отношений, связан-

Анализ зависимости показателей миграционной вероятности, по данным Института народнохозяйственного прогнозирования РАН<sup>9</sup>, от доли ВВП на душу населения и темпов роста экономики для стран СНГ, показывает, что потенциальных мигрантов привлекают не перспективы, связанные с высокими темпами развития, а сиюминутные преимущества в виде более высокого ВВП на душу населения, а значит, при прочих равных условиях, и более высокого уровня жизни.

Немаловажную роль в этом играет разочарованность потенциальных иммигрантов реализацией обещанных перспектив в рамках развития общества на стадии предыдущей социальной формации, поэтому они хотели бы получить не “виртуальные”, а реальные выгоды от своей деятельности.

Таким образом, видно, что достижение долгосрочной социально-экономической стабильности и устойчивого роста, которые в свою очередь служат базовыми факторами для обеспечения национальной безопасности российского государства, не может быть достигнуто только миграцией населения, в частности, приезжающего в Россию “заработать” и увезти заработанное за ее пределы. Напротив, перспективным представляется только тот разряд иммигрантов, которые приедут в Россию, чтобы жить на ее территории, рожать и воспитывать детей – новое поколение граждан страны. Однако серьезно говорить о развитии подобного сценария станет возможным только в случае, если власть страны сумеет в свою очередь продемонстрировать заботу об экономической безопасности населения, что привлечет иммигрантов.

ных с решением проблем экономической безопасности граждан возможно в двух направлениях:

*первое* – прямые государственные расходы на социальные программы;

*второе* – создание экономико-правовой среды, стимулирующей многостороннюю ответственность за экономическую и социальную безопасность населения. Под многосторонней ответственностью в данном случае понимается ответственность государственных институтов, частного бизнеса (работодателей) и личная ответственность гражданина за добросовестную включенность в процесс общественного производства.

Для потенциальных иммигрантов, как и для граждан России, очень важно, чтобы обеспечение экономических гарантий являлось не только условием стабильности, но и способствовало повышению конкурентоспособности трудоспособных, но уязвимых на рынке труда категорий граждан, и реинтегрировало их в общественное производство. В частности, это может реализоваться через определение приоритетов социальной политики и основных социальных нормативов, механизмов их реализации – формирование правового базиса и общих методологических принципов – государственных гарантий в сфере труда и социального обеспечения.

Необходимо отметить, что опыт развитых стран, в частности США, по ограничению распространения бедности свидетельствует, что многочисленные программы вспомоществования, специально ориентированные на помощь тем, кто находится за чертой бедности, оказались менее эффективными с точки зрения снижения уровня бедности, в сравнении с программами социального страхования, разрабатываемыми для поддержки занятости, материального благосостояния, здоровья всех членов общества.

Поэтому представляется уместным введение налоговых льгот предпринимателям, не просто создающим рабочие места, но и внедряющим социальные программы на своих предприятиях, что может выражаться, например, в расширении доступа к непрерывному обучению и переквалификации на рабочих местах, в том числе и для реципиентов пособий, желающих вернуться к работе после перерыва.

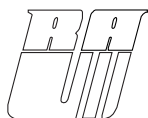
Отношение российской власти к вопросам реинтеграции в общественное производство весьма небезразлично как трудоспособным гражданам России, так и потенциальным иммигрантам.

В этом смысле Россия имеет некоторое преимущество перед другими странами СНГ в привлекательности ее рабочих мест для потенциальных мигрантов. Заинтересованные более высокими реальными возможностями, доходами и продвижением Российской Федерации в экономико-социальном развитии по сравнению со странами-донорами иммигранты смогут усилить экономический потенциал и технологическое развитие России.

При условии выработки властью адекватной политики обеспечения экономической безопасности населения и создания соответствующего правового поля для ее реализации может быть включен механизм “трудового мультипликатора”, в соответствии с которым “новые россияне” своим трудом будут создавать экономические, нравственные и социальные ценности, привлекающие все новых и новых мигрантов.

## Примечания

- <sup>1</sup> *Le Boucher E.* Mondialisation schizophrénique, par Eric Le Boucher. LE MONDE. Mis a jour le 24.01.07.
- <sup>2</sup> Доклад Всемирного Банка об экономике России (апрель 2006 г.). <http://www.opec.ru/images/RER12-russian.doc>
- <sup>3</sup> Основные направления политики Российской Федерации в области развития инновационной системы на период до 2010 года. <http://www.innobusiness.ru>.
- <sup>4</sup> Сайт Программы развития ООН в России. <http://www.undp.ru/index.phtml?iso=RU&lid=2&cmd=publications1&id=49>
- <sup>5</sup> *Римашевская Н.М.* Социально-экономические и демографические проблемы современной России // Вестник Российской академии наук. 2004. Т. 74. № 3. С. 209–218.
- <sup>6</sup> *Кузнецов М.И.* Наукоград: интеллектуальный потенциал и инновационный ресурс России // Устойчивое развитие. Наука и практика. 2004. № 2. С. 35–38.
- <sup>7</sup> *Медведев Д.* Национальные проекты: от стабилизации – к развитию // Коммерсантъ. № 9 (3585). 25.01.07. С. 2.
- <sup>8</sup> *Збарская И.* Москва: РФ теряет трудоспособных граждан / Портал KNM, коммерческая недвижимость Москвы. <http://www.knm.ru/?a=news&b=64525>.
- <sup>9</sup> *Коровкин А.Г., Долгова И.Н., Королев И.Б., Подорванова Ю.А., Полежаев А.В.* Миграционные взаимодействия стран СНГ. ДемоскопWeekly. Электронная версия бюллетеня Население и общество. Центр демографии и экологии человека Института народнохозяйственного прогнозирования РАН. № 184–184. 20 декабря 2004 – 9 января 2005.



**О**БОЗРЕВАТЕЛЬ  
**B**SERVER

<http://www.rau.su>

E-mail: [observer@nasled.ru](mailto:observer@nasled.ru)