

# Научно-технические средства – инструмент раскрытия уголовных преступлений

**Георгий Пахомов**

В последнем Послании Федеральному Собранию Президент Российской Федерации В.В.Путин указал, что одной из важных задач правоохранительных органов и органов федеральной власти является борьба с коррупцией и организованной преступностью. Ответственная роль в раскрытии, предупреждении и пресечении такого рода преступлений принадлежит правовой науке и, в частности, разработке вопросов использования научно-технических средств при получении криминалистически значимой информации.

Получение криминалистически значимой информации\* представляет собой основу успешного выявления, раскрытия и расследования преступлений. Эффективность предварительного расследования, судебного разбирательства, изобличение лиц, виновных в совершении преступления, а также реализация установленных уголовно-процессуальным законом гарантий успешного решения задач уголовного судопроизводства в значительной степени определяется научно-техническими средствами, используемыми при получении криминалистически значимой информации по уголовным делам.

---

**ПАХОМОВ Георгий Сергеевич** – независимый эксперт. *E-mail:* georgy@pakhomov.ru

**Ключевые слова:** научно-технические средства, оперативно-розыскная деятельность, криминалистически значимая информация.

\* Термин «криминалистически значимая информация» широко используется в криминалистической литературе, однако при этом авторы, как правило, прямо не определяют данный термин. Одним из первых такое определение формулирует Р.С.Белкин, понимая под криминалистически значимой информацией «сведения, данные, имеющие отношение к раскрытию и расследованию преступления... Подразделяется на доказательственную информацию, содержащуюся в доказательствах и ориентирующую – полученную из непроцессуальных источников и доказательственного значения не имеющую; последняя может быть использована для выдвижения версий, определения направлений расследования, планирования следственных действий, прогнозирования возможной линии поведения участников расследования и т.п. Криминалистически значимой может оказаться любая информация любой природы» [1].

**П**ервоначально использование техники при получении криминалистически значимой информации носило фрагментарный характер и в связи с этим не стало объектом всестороннего и полного научного исследования. Исследовались лишь отдельные аспекты прикладного характера, связанные с использованием единичных технических средств, например средств фотографии.

Впервые в криминалистической литературе термин «техника» был использован для обозначения совокупности методов, способов и приемов, применяемых при расследовании преступлений. Так, термины «научная техника расследования преступлений», «научная» или «техническая полиция» были введены в научный оборот профессором Лозаннского университета Р.Рейссом. Этим термином предлагалось обозначать применение научных методов исследования преступлений [2].

В довоенной литературе использовался также термин «уголовная техника».

Согласно определению, уголовная техника изучает способы применения естественных наук (физики, химии, биологии и т. д.) к расследованию преступлений. Важнейшими составными частями уголовной техники являлись: уголовная регистрация (дактилоскопия, антропометрия и т. д.), учение о следах, о способах их обнаружения, закрепления и использования, исследование документов, судебная фотография [3].

Аналогичной точки зрения придерживается и М.С. Строгович, говоря о том, что «криминалистика изучает научно-технические приемы собирания и исследования доказательств. В своем конкретном содержании наука криминалистики строилась до сих пор почти исключительно применительно к условиям рас-

следования уголовных преступлений и сводилась к сумме научно-технических методов следствия...» [4].

Таким образом, речь фактически идет о разделе криминалистики, именуемом в современной литературе криминалистической техникой.

Впервые исследование собственно научно-технических средств было произведено Н.А. Селивановым.

Им было предложено использовать понятие научно-технических средств в двух смыслах: в узком и широком.

Так, «под научно-техническими средствами в узком смысле понимаются приборы, инструменты, различного рода приспособления и материалы, так или иначе способствующие решению задач уголовного судопроизводства путем их применения для обнаружения, фиксации, изъятия и исследования доказательств, фиксации хода и результатов следственных и судебных действий, а также предупреждения преступлений.

В широком же смысле данное понятие включает также методы (способы, приемы) и методики применения технических средств» [5].

Анализ приведенного определения показывает, что родовый объект в нем изложен при перечислении. Примечательно, что автор не ограничивает перечень научно-технических средств лишь «инструментальной» составляющей, а относит к ним и материалы. Такой подход представляется оправданным в силу того, что в ходе расследования материалы, разработанные на основе достижений науки и техники, широко используются для обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления.

Например, обнаружение тайнописного текста в ряде случаев возможно лишь с помощью специальных химических соединений, являющихся не чем иным, как материалами.

В качестве видового признака выступает указание на возможность

решения с помощью научно-технических средств задач уголовного судопроизводства, при этом дополнительно сформулированы способы использования рассматриваемых средств – обнаружение, фиксация, изъятие и исследование криминалистически значимой информации.

**Т**ермины «наука», «техника», используемые в понятии научно-технического средства, не являются собственно уголовно-процессуальными.

Так, под наукой понимается «сфера исследовательской деятельности, направленная на производство новых знаний о природе, обществе и мышлении и включающая в себя все условия и моменты этого производства...» [6], в том числе и средства этого производства.

Термин «техника» имеет два значения: *во-первых*, под техникой (от греч. *téchne* – искусство, мастерство, умение) понимается совокупность средств человеческой деятельности, создаваемых для осуществления процессов производства и обслуживания производственных потребностей общества. В технике материализованы знания и опыт, накопленные человечеством в ходе развития общественного производства. Основное назначение техники – частичная или полная замена производственных функций человека для облегчения труда и повышения его производительности.

Техника позволяет на основе познания законов природы существенно повысить эффективность трудовых усилий человека, расширить его возможности в процессе целесообразной трудовой деятельности.

*Во-вторых*, этот термин используют для совокупной характеристики навыков и приёмов, используемых в каком-либо деле или в искусстве (например, техника делопроизводства... и т. п.).

Анализ научно-технических средств для выяснения их наиболее значимых особенностей приводит к выводу о наличии сразу нескольких

существенных сторон этого явления. Наиболее важными из них для получения криминалистически значимой информации, необходимой для выявления, раскрытия и расследования преступлений, являются научная, познавательная, организационная, а также связанная с особенностями отражения.

1. Научная сущность состоит в том, что в научно-технических средствах воплощены достижения научной мысли. По мере накопления научных знаний и совершенствования технологий все больший объем и качество «научности» могут быть реализованы в научно-техническом средстве.

Например, техническое средство фотографии – фотоаппарат – изначально практически невозможно было использовать без знаний, приобретаемых в результате специальной подготовки. Для эффективного использования фотоаппаратуры требовалось использование сведений об освещенности, фокусном расстоянии объектива, выдержке, зернистости и чувствительности фотопленки и т. п., а для получения фотоснимка – специальные знания химического процесса проявки, фиксации, сушки пленки и фотобумаги.

Последующее развитие средств фотографии шло по пути упрощения их использования. В современных цифровых фотоаппаратах все рутинные операции по выбору освещенности, задержки и т. п. реализованы на уровне алгоритмов программного обеспечения микроЭВМ, управляющей фотоаппаратом. Для пользователя в большинстве случаев достаточно просто навести фотоаппарат на снимаемый объект и нажать на кнопку съемки.

2. Сущность познавательного характера, связанная с использованием научно-технических средств, проявляется в том, что современные научно-технические средства позволяют обнаруживать и воспринимать

такие свойства и состояния исследуемых объектов, которые недоступны обычному чувственному восприятию субъектов доказывания.

Например, невозможно воспринять информацию, хранящуюся на компьютерном носителе без использования при этом соответствующих научно-технических средств.

3. С точки зрения теории отражения сущность научно-технических средств состоит в том, что в ряде случаев они объективно опосредуют чувственное восприятие участников уголовного судопроизводства. Помимо этого определенные научно-технические средства специально создаются и используются для отражения и сохранения имеющих значение для доказывания свойств и состояний объектов, к которым они применяются.

К таким средствам относятся видеорегистраторы, «черные ящики» и т. п.

Важным является и то, что не все объекты могут быть адекватно описаны языковыми средствами, в некоторых случаях это весьма затруднительно либо практически невозможно. В таком случае с помощью научно-технических средств создаются так называемые приложения к протоколам следственных и судебных действий.

4. Сущность организационного плана заключается в том, что научно-технические средства позволяют оптимизировать рутинные операции и повышать эффективность деятельности участников уголовного судопроизводства при получении криминалистически значимой информации.

**В** качестве аргументов в пользу необходимости замены термина «техническое средство», использу-

емого законодателем, на «научно-техническое средство» можно назвать следующие соображения.

Технические средства весьма многочисленны и разнообразны. Современная деятельность, в том числе и уголовное судопроизводство, объективно невозможны без их использования. Однако нет необходимости создавать правоотношения, направленные на регламентацию использования простейших, повседневно применяемых технических средств.

Так, нет необходимости регулировать использование предметов мебели, очков, шариковых авторучек и т. п., перечисление которых в протоколе следственного или судебного действия является обязательным при буквальном толковании текста закона.

Законом должны регулироваться лишь правоотношения, связанные с действительно важными для уголовного судопроизводства аспектами использования научно-технических средств. Применительно к получению криминалистически значимой информации при выявлении, раскрытии и расследовании преступлений в сферу таких правоотношений обязательно должны быть включены случаи:

1. Связанные с обеспечением достоверности данных, получаемых путем использования научно-технических средств.

2. Правовой регламентации использования научно-технических средств для обеспечения реализации законных прав и интересов участников уголовного процесса.

3. Если элементы содержания доказательства могут быть получены лишь путем использования научно-технических средств.

4. Если требования процессуальной формы доказательства могут быть реализованы лишь с помощью научно-технических средств.

5. Если использование научно-технических средств необходимо для обеспечения режима охраняемых законом тайн.

Во всех перечисленных случаях могут быть использованы исключительно научно-технические средства, а не простейшие средства техники. Об этом свидетельствует и правоприменительная практика. Действительно, предметом обжалования и последующего рассмотрения судами являются вопросы, связанные с оценкой достоверности результатов оперативно-технических мероприятий и т.п.

На основе изложенного под научно-техническим средством предлагается понимать материальные средства в виде изделий, материалов, программ ЭВМ, носителей информации, в которых реализованы научные знания, используемые при получении криминалистически значимой информации, необходимой для выявления, раскрытия и расследования преступлений, в том числе при собирании, проверке, исследовании, оценке, передаче и демонстрации доказательств, составлении процессуальных документов, изготовлении копий, фиксации хода, содержания и результатов следственных и судебных действий.

**В** научной литературе требования, предъявляемые к использованию научно-технических средств при получении криминалистически значимой информации, в том числе в процессе доказывания, именуются

по-разному. Одни авторы говорят об условиях [7], другие о требованиях [8], третьи о критериях [9], четвертые о принципах использования научно-технических средств [10]. Представляется, что применительно к целям настоящего исследования использование термина «требование» является адекватным.

Термин «требование», предъявляемое к использованию научно-технических средств, далее будет применяться для обозначения основных положений, определяющих критерии, которым должны соответствовать содержание и форма использования научно-технических средств. На основе этих требований могут быть детализированы общие условия, а также отдельные критерии, которым должны соответствовать научно-техническим средствам и их использование.

Система требований к научно-техническим средствам не может быть создана произвольно, без учета объективных закономерностей действительности и специфики регламентируемой деятельности.

Анализ правовых предписаний Уголовно-процессуального кодекса РФ УПК приводит к выводу о том, что требования к научно-техническим средствам для получения криминалистически значимой информации едины для всех стадий уголовного судопроизводства.

В отличие от отдельных правил, которыми могут регламентироваться особенности использования научно-технических средств (время начала и окончания записи, указание кратких характеристик технических средств, использованных при производстве следственного действия, предусмотр-

ренное ч. 6 ст. 186 УПК РФ), требования, предъявляемые к использованию научно-технических средств, формулируют наиболее общие, существенные, принципиальные положения, определяющие условия и порядок их использования.

Такие требования являются проявлением принципов уголовного судопроизводства, носящих более общий характер.

Представляется, что в число рассматриваемых требований должны быть включены: законность, этичность, научность, безопасность, обоснованность и эффективность.

Требование законности использования научно-технических средств, предполагает использование таких средств лишь в случаях и порядке, прямо указанных в законе. Однако данное правило не распространяется на участников уголовного судопроизводства со стороны защиты, поскольку ч. 2 ст. 16 УПК РФ предоставляет подозреваемому и обвиняемому право защищаться всеми не запрещенными УПК способами и средствами.

Этические требования к научно-техническим средствам и их использованию исследовались наиболее подробно.

Можно отметить таких авторов, как П.С.Элькин, В.А.Панюшкин, Д.В.Зотов, Л.Д.Кокорев и Д.П.Котов. Применительно же к процессу доказывания по уголовным делам этические аспекты достаточно подробно были рассмотрены Т.Н.Москальковой [12].

Большинство авторов придерживаются точки зрения, что этическими должны быть сами научно-технические средства, а также их использование. При этом само научно-техническое средство не может быть этич-

ным или неэтичным, такая оценка может быть произведена лишь в отношении его использования.

Важным является определение критерия *нравственности*.

Научно этот вопрос был решен еще марксистской философией, определившей, что действительным основанием (и соответственно, критерием) нравственности является объективная историческая необходимость, определенным образом преломляемая в потребностях и интересах людей, классов, социальных групп. Эти потребности и интересы, в свою очередь, отражаются в представлениях о справедливости, добре и зле, в содержании моральных требований. Такой подход сохраняет свою актуальность и сегодня.

Основополагающие этические нормы, в том числе и отражающие содержание общечеловеческих ценностей, находят свое выражение в нормах права. Такое законодательное закрепление способствует единообразному пониманию их правоприменителем.

*Научность* использования научно-технических средств при получении криминалистически значимой информации.

Практически все авторы, исследовавшие проблемы использования научно-технических средств в уголовном судопроизводстве, солидарны в том, что такое использование должно иметь научные основы. Однако содержание научности использования ими трактуется по-разному.

В связи с этим представляется необходимой постановка вопроса о критерии научности, т.е. как отделить науку от псевдо- или паранауки?

При его решении следует исходить из материалистического понимания науки, а именно: «наука есть форма систематического познания действительности, возникающая и развивающаяся на основе общественно-истори-

ческой практики и отражающая законы и существенные стороны объективного мира в адекватной им абстрактно-логической форме понятий, категорий, законов» [12].

Фактически речь идет о научности метода (научно-техническое средство, как говорилось, является компонентом метода).

Может ли быть средство научным, а метод не соответствовать этому требованию? Ответ на этот вопрос может быть утвердительным. Научность средства не определяет с неизбежностью научность метода его использования. Достоверный научный результат может дать лишь научный метод, т.е. научно обоснованное использование научно-технического средства. Говоря о достоверном результате, имеется в виду, что в отличие от вероятного или эмпирического результата (которые тоже могут оказаться истинными) достоверный результат – следствие применения подлинно научного метода, где способ использования научно-технических средств основан на данных современной науки, а все этапы получения этого результата могут быть познаны участниками уголовного судопроизводства.

К сожалению, в последние годы в литературе получило широкое распространение мнение о возможности использования при получении криминалистически значимой информации, а также в доказывании по уголовным делам различных «нетрадиционных методов», которые в действительности являются ненаучными [13].

Требование *безопасности* заключается в том, что использование научно-технических средств должно быть безопасным для участников уголовного судопроизводства и других лиц. Данное требование соответствует предписанию закона, которое запрещает при производстве следственных действий создание опасности для жизни и здоровья участвующих в них лиц (ч. 4 ст. 164 УПК РФ).

Требование *обоснованности* состоит в том, что решение об использовании научно-технических средств должно основываться на фактических данных, содержащихся в уголовном деле. Иначе говоря, использование научно-технических средств должно быть объективно обусловлено необходимостью успешного решения вопросов, возникающих в процессе доказывания. Принятию решения об их использовании должен предшествовать тщательный анализ обстоятельств расследуемого уголовного дела.

И, наконец, требование *эффективности*, которое выражается в том, что применение научно-технических средств должно быть процессуально оправданным, целесообразным и непременно приносить процессуально-значимые результаты.

**П**олучение криминалистически значимой информации для выявления, раскрытия и расследования преступлений представляет собой частный случай использования теории познания (гносеологии), которая, в свою очередь, является одним из разделов теории отражения.

Научно-технические средства могут быть классифицированы в зависимости от вида отражения, при котором они используются.

Основным условием правильности отражения является его *адекватность* (лат. *Adaequatus* – равный).

Абсолютная адекватность есть идеальная категория, недостижимая в объективной реальности.

«В самом деле, говорить о совпадении отражения и отражаемого (копии и оригинала) вообще и совпадении идеального образа и материального предмета, в частности можно

лишь в определенном – гносеологическом – плане. Исходя из всех данных современного естествознания, можно вполне уверенно утверждать, что в онтологическом плане не может быть полного совпадения (равенства, тождества) отражения и отражаемого копии и оригинала, тем более – идеального образа и его материального прообраза» [14].

Отражающий объект представляет собой инобытие отражаемого. При абсолютной адекватности отражения оно теряет свой смысл.

Существо понятия адекватности, или гносеологического сходства, образа и оригинала составляют следующие отношения:

- соответствие качественной характеристики образа (и его элементов) природе оригинала (и его элементам);
- соответствие структуры образа структуре оригинала;
- соответствие количественных характеристик образа и оригинала;
- семантическое отношение [14].

Качественная характеристика образа представляет собой так называемую модальность, под которой в литературе понимается способ отражения. «Более или менее целостное отражение предмета в совокупности его сторон и связей представляет собой синтез ощущений разных модальностей – зрительных, слуховых, вкусовых, обонятельных, тактильных и других» [14].

Применительно к исследуемым научно-техническим средствам качественная характеристика предполагает соответствие свойства объекта свойству научно-технического средства, воспринимаемому субъектом при получении криминалистически значимой информации.

Так, видеозапись передает свойства и состояния объекта, которые могут быть восприняты визуально.

Однако в ряде случаев качественная характеристика изменяется. Это имеет место в случае передачи тех

свойств и состояний, которые недоступны органам чувств.

Примером может служить использование электронно-оптических преобразователей, предназначенных для исследования инфракрасного излучения объектов, недоступных непосредственному восприятию.

Структура образа представляет собой соответствие системы элементов объекта системе элементов отражения.

Примером сохранения структуры объекта при изменении качественной характеристики будет изображение объекта на экране монитора. Однако в случае искажения изображения, отсутствия его части, изменения цвета и т. п. структура будет искажена.

Типичным примером количественных характеристик является так называемая *разрешающая способность* научно-технических средств.

Качественная и количественная характеристики находятся в диалектической связи.

Достижение предела разрешающей способности оптического микроскопа приводит к необходимости изменения качественной составляющей и применению вместо него электронного аналога.

О природе информации и ее соотношении с отражением в литературе высказывались различные точки зрения, начиная с признания первичности информации, признания ее свойством материи и заканчивая утверждением о том, что информация возникает лишь в процессе отражения познающим субъектом. Не вдаваясь в подробности этой дискуссии, остановимся на том, что применительно к процессу познания и его разновидности – получению криминалистически значимой информа-



ции, информация существует в системе «объект-человек».

Об этом, применительно к вещественным доказательствам, в свое время писал В.Я. Дорохов: «Предназначенной же для передачи информации в уголовном процессе является система «предмет – человек» [15].

В случае, когда не требуется изменения ни одного из четырех параметров отражения, научно-технические средства не нужны, так как объект доступен непосредственному восприятию.

Особенности отражения с использованием научно-технических средств обусловлены тем, что для адекватного восприятия субъектом доказывания необходимо изменить хотя бы один из четырех параметров.

Взяв за основу изложенные особенности отражения с использованием рассматриваемых средств, представляется возможным сформулировать понятие вида научно-технических средств. Под *видом научно-технических средств* понимается *совокупность научно-технических средств, опосредующих отражение и определяющих особенности изменения формы и содержания отношений адекватности*.

Таким образом, научно-технические средства могут быть классифицированы на средства, изменяющие:

1. Качественную (модальность) характеристику отражения.
2. Структурную характеристику отражения.
3. Количественную характеристику отражения.
4. Семантическую (информационную) характеристику отражения.
5. Одновременно несколько характеристик отражения (комбинированные).

В зависимости от задач, решаемых при помощи научно-технических средств в ходе доказывания, они могут быть классифицированы на используемые при:

1. Получении криминалистически значимой информации.
2. Проверке криминалистически значимой информации.
3. Исследовании криминалистически значимой информации.
4. Оценке криминалистически значимой информации.
5. Передаче криминалистически значимой информации.
6. Демонстрации криминалистически значимой информации.
7. Составлении процессуальных документов.
8. Изготовлении копий.
9. Фиксации хода, содержания и результатов следственных и судебных действий.

**И**спользование научно-технических средств при расследовании преступлений производится в соответствии с требованиями уголовно-процессуальной формы. Значение уголовно-процессуальной формы использования научно-технических средств для получения криминалистически значимой информации в ходе расследования состоит в том, что:

– *во-первых*, существенное нарушение формы приводит к признанию недопустимыми полученных таким образом доказательств;

– *во-вторых*, уголовно-процессуальная форма определяет круг познавательных средств, использование которых допустимо в уголовном судопроизводстве;

– *в-третьих*, уголовно-процессуальная форма с различной степенью детализации\* регламентирует поря-

---

\* Исследование текста уголовно-процессуального закона показывает, что различные правоотношения и процессуальный порядок их реализации законодателем регламентируются с различными уровнями детализации.

док использования научно-технических средств в доказывании.

В полном виде форма применения научно-технических средств при получении и последующем использовании криминалистически значимой информации включает в себя шесть элементов, содержание которых определяется общественными правоотношениями, возникающими в ходе использования научно-технических средств.

В число этих элементов входят:

- принятие решения об использовании научно-технических средств;
- объявление его участникам;
- использование научно-технических средств;
- получение и процессуальное оформление результатов;
- использование полученных результатов;
- определение дальнейшей судьбы результатов.

В ряде случаев научно-технические средства используются в неполной форме (контроль и запись телефонных и иных переговоров, представление следователю результатов оперативно-технических мероприятий), т.е. их использование в уголовном судопроизводстве начинается с третьего либо с четвертого этапа. Это обусловлено тем, что такие научно-технические средства получены за рамками уголовного судопроизводства (например, в ходе оперативно-розыскных мероприятий или их разновидности – оперативно-технических мероприятий).

Значение уголовно-процессуальной формы использования научно-технических средств при получении криминалистически значимой ин-

формации, необходимой для выявления, раскрытия и расследования преступлений, в том числе в доказывании по уголовным делам, состоит в том, что они обеспечивают всесторонность, полноту и объективность исследования обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, повышают достоверность результатов произведенных следственных и судебных действий, а также способствуют реализации процессуальных гарантий, законных прав и интересов участников уголовного судопроизводства, к которым может быть отнесено право обладателя информации на копирование данных с изымаемых при производстве следственных действий носителей информации.

Получение криминалистически значимой информации может происходить как в рамках уголовно-процессуальной формы, так и за ее пределами, например, при осуществлении оперативно-розыскной деятельности и других видов правоохранительной деятельности. Однако доказательства могут собираться лишь в уголовном судопроизводстве, в ходе же оперативно-розыскных мероприятий могут быть получены лишь материалы, содержащие следы преступления. Поступив к следователю, эти материалы или результаты оперативно-розыскной деятельности осматриваются, устанавливается относимость сведений об их свойствах и состояниях и составляется протокол следственного действия. Допустимость доказательства при этом обеспечивается соблюдением условий и порядка производства следственного действия.

## Примечания

- <sup>1</sup> Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. 2-е изд. доп. М.: Мегатрон XXI, 2000. С. 83.
- <sup>2</sup> Рейсс Р.А. Научная техника расследования преступлений. Курс лекций, прочтенных в г. Лозанне профессором Рейссом чинам русского судебного ведомства летом 1911 года / Составлено под редакцией Старшего юрисконсульта Министерства Юстиции С. Н. Трегубова. СПб., 1912. С. 1.
- <sup>3</sup> Криминалистика. Кн. 1. Техника и тактика расследования преступлений / под ред. А.Я. Вышинского. М., 1935. С. 6–7.
- <sup>4</sup> Строгович М.С. Уголовный процесс. М., 1940. С. 28.
- <sup>5</sup> Селиванов Н.А. Научно-технические средства расследования преступлений. Автореф. дис. ... д-ра. юрид. наук. М., 1965. С. 9.
- <sup>6</sup> Философский словарь. Изд. 3-е. М., 1975. С. 266.
- <sup>7</sup> Ищенко Е.П., Топорков А.А. Криминалистика. М., 2006. С. 51.
- <sup>8</sup> Элькин П.С. Цели и средства их достижения в советском уголовно-процессуальном праве. Ленинград, 1976. С. 112.
- <sup>9</sup> Уткин Е.А. Уголовно-процессуальный аспект классификации научно-технических средств, применяемых в уголовном судопроизводстве // Правоведение. 1988. № 1. С. 99.
- <sup>10</sup> Парфентьев А.В. Процессуальное регулирование и доказательственное значение применения научных и технических средств в расследовании и раскрытии преступлений. Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. С. 36.
- <sup>11</sup> Москалькова Т.Н. Этика уголовно-процессуального доказывания (стадия предварительного расследования). М., 1996.
- <sup>12</sup> Келле В.Ж., Ковальзон М.Я. Курс исторического материализма. М., 1969. С. 346.
- <sup>13</sup> Ларина А.М. Криминалистика и паракриминалистика. М., 1996.
- <sup>14</sup> Ленинская теория отражения в свете развития науки и практики. София, 1981. Т. 1. С. 69, 70–71, 72.
- <sup>15</sup> Дорохов В.Я. Природа вещественных доказательств // Советское государство и право. 1971. № 10. С. 111.