

Имидж России в зеркале зарубежных СМИ

Ольга Малеева

Имидж России как многоаспектное понятие формируется целым комплексом информационных факторов. Огромную роль играют зарубежные средства массовой информации с их колоссальным опытом и эффективными медийными технологиями. Однако направленность и концептуальные цели иностранных СМИ не всегда определяются объективными факторами, а в основном – политической волей руководителей мировых держав, интересами промышленно-финансовых кругов, которые пытаются отвести России подчиненную роль, препятствуя обретению ею собственной национальной политики.

Этим объясняется и очевидный парадокс – образ нашей страны в зарубежных средствах массовой информации, в общественном мнении Запада выглядит более негативно, чем во времена “холодной” войны, несмотря на то, что Россия признала демократические ценности Запада, стала страной с современной экономикой, сотрудничает с США и НАТО в борьбе против международного терроризма и наркотрафика, вносит значительный вклад в сохранение общей безопасности. К тому же к победе в “холодной” войне были причастны и российские демократы: как заявил бывший президент России Б.Ельцин в одной из бесед с американским президентом Б.Клинтоном, “мы вместе победили в холодной войне”¹.

Внешнеполитический курс по сближению с Западом на уровне младшего партнера был вообще стратегией Ельцина. Россия, по его словам, “должна быть частью Запада и должна как можно больше подражать Западу в своем развитии”².

Идеи Ельцина и его сторонников вызвали одобрение западных лидеров, но не влияли на изменение их позиции по отношению к России. Видные политические деятели США (Г.Киссинджер и др.) открыто заявляют, что предпочитают “в России хаос и гражданскую войну тенденции к ее объединению в сильное централизованное государство”³.

Поэтому усилившаяся в послеельциновский период политика защиты национальных интересов России, ее суверенитета вызвали резкую отрицательную реакцию США и других стран НАТО, которые тут же обвинили нашу страну в попытке “возврата к имперскому прошлому”. Поддержка антироссийских настроений в странах СНГ, сепаратистских тенденций в самой России, захват плацдармов в традиционно пророссийских регионах Центральной Азии и Закавказья, расширение НАТО на Восток – все это стало проявлением долговременной антироссийской

стратегии Запада. По всем направлениям идет жесткое американское противостояние возрождению России, ее попыткам руководствоваться национальными интересами во внешней политике.

Информационная война

Обвинения в имперской агрессивности приобрели более жесткую остроту после речи В.Путина в Мюнхене (10 февраля 2007 г.), в которой российский Президент осудил вмешательство Запада в наши внутренние дела, недружественные шаги США, связанные с планами по развертыванию элементов системы противоракетной обороны в Европе, что снижает уровень взаимного доверия. Признание рядом стран Запада независимости Косова в нарушение международного права вызвало адекватную реакцию российской стороны, открывшей свою границу с Абхазией. Последовали новые обвинения в адрес России в ее “агрессивных намерениях”.

Современный этап информационной войны против России, по оценкам экспертов, опаснее того периода, который характеризовался антисоветизмом в политике Запада⁴.

Тогда речь шла о борьбе в защиту “прав и свобод” всех народов России, в том числе русского народа. Ныне ведущаяся США и НАТО информационная война значительно расширила и углубила свои параметры и ведется не против системы, а в широком концептуальном плане против российского государства и всего российского общества, его социально-политических опор:

- против политического суверенитета России;
- против ее территориальной целостности;
- против русского народа в его широком этническом многообразии;
- против правящей политической элиты и всех ветвей власти;
- против Русской Православной Церкви.

Большинство западных СМИ, прежде всего американских и английских, фиксируя частные случаи нарушения демократии в России, стремятся, гиперболизировать их, обобщить и направить на дискредитацию страны в целом. Первыми лицами Америки (президентом Бушем и госсекретарем К.Райс) сконструирован “обвинительный” термин для нашей страны – “ускользающая от демократии Россия”, который незамедлительно был подхвачен американскими СМИ и растиражирован в других странах.

Обвиняют В.Путина и других государственных чиновников в “скольжении назад от демократии”, в нарушении гражданских прав, а свобода, о которой, мол так любят говорить в России, сводится к одному ее виду – “свободе ходить по магазинам”⁵.

Здесь явно утрированный подход, обусловленный журналистским приемом на обострение проблемы, нежели желанием адекватно отразить действительность, и направлен на понижение образа России.

В то же время представляется не объективным характеризовать всю западную прессу как предвзятую и политически заангажированную, поскольку в политическом диапазоне, в частности, США и Великобритании имеется немало журналистов и политологов, которые осуждают инсинуации против России, подчеркивают, что ее дискредитация со стороны западной прессы и политики находится на грани дискриминации по национальному признаку.

Так, британский политолог Н.Кларк убедительно развенчивает необоснованные попытки по созданию негатив-

ного образа России, когда “любое российское участие в делах соседей изображается как попытка воссоздать «империю зла»” (реанимированный термин времен “холодной” войны, брошенный в СМИ Р.Рейганом, бывшим президентом США – *Авт.*), а “любые принимаемые Путиным меры русофобы изображают как дело рук зловещего деспота”⁶.

Целью информационной войны является подтасовка и инсинуации, прежде всего американских и английских СМИ, которые стремятся:

– закрепить за Россией негативный образ;

– изолировать от цивилизованного мира;

– выдавить из Европы;

– лишить иностранных инвестиций;

– утвердить в мировом общественном мнении известный тезис З.Бжезинского “Россия – лишняя страна”;

– создать предпосылки для установления в России удобного Западу политического режима, способного выполнить волю мировых держав в осуществлении удобного внешнеполитического курса;

– предоставить им контроль над использованием энергетических ресурсов.

Оценка европейцев

Традиционной неприязню к России выделяется Великобритания, СМИ которой как руководство к действию восприняли в 2002 г. антироссийские программные выступления бывшего премьер-министра М.Тэтчер.

В своей книге “Искусство управления государством” (2002 г.) она критикует Запад за то, что он “потерял бдительность” в обстановке, когда “ничто не ослабило конфликта между свободой и социализмом в его бесчисленных обличьях”.

В книге даны экстремистские оценки Президенту В.Путину: “Излишне приписы-

вают ему совестливость и либеральные инстинкты демократа, с тем, чтобы представить его как лидера, с которым Запад может иметь дело”⁷.

Идеи книги в той или иной мере нашли понимание у официальных властей страны, у политических партий и организаций. После этого СМИ Великобритании еще более ужесточили свое отношение к России, ее руководителям, обществу, создавая в целом искаженный, сфальсифицированный образ России.

Западные лидеры почти откровенно заявляют о возможности применения силы против России, если она не будет в должной мере обеспечивать энергетические поставки странам НАТО и его сторонникам, поскольку запасы энергоносителей и других природных богатств, согласно их новым концепциям, являются “общечеловеческим достоянием”.

Конечная цель всего этого – вернуть Россию в состояние управляемости и распада, в котором она находилась в ельцинский период.

СМИ – эффективный инструмент формирования сознания как отдельного человека, так и всего общества. Негативный имидж нашего государства – трудно преодолимое препятствие на пути зарубежных инвестиций в российскую экономику.

Не случайно Китай по объему прямых иностранных капиталовложений занимает второе место в мире, и даже Латинская Америка получает в 10 раз больше зарубежных инвестиций, чем Россия⁴.

Таким образом, наблюдается прямая связь негативного имиджа России с ее дестабилизацией, значительными экономическими трудностями.

“Россия – зловещее место, Путин – деспот”, который “восстановил власть

Кремля", утраченную Ельциным, "деспотически раздавил права всех остальных – в том числе бизнесменов, журналистов и губернаторов регионов"⁸.

Тенденциозность зарубежных СМИ по отношению к России и ее Президенту (В.Путину) играет своего рода разрушительную роль и создает фактически необъективный образ России (с элементами негативной виртуальности) и ее Президента.

Так, согласно социологическому исследованию, опубликованному Би-Би-Си 25 февраля 2008 г., Путин получил самые низкие оценки в 30 странах за вклад в демократию и права человека в России.

Наиболее низкие оценки вынесли партнеры России по G8 – США, Канада, Великобритания, Франция, ФРГ, Италия и Япония⁹.

Наша страна все чаще сравнивается с Китаем, где политическая сфера остается под жестким контролем коммунистического руководства, с непримиримым по отношению к Америке венесуэльским президентом Уго Чавесом, чилийским диктаторским правлением времен Аугусто Пиночета и пр.¹⁰.

В статьях британских СМИ на российские темы проявляется элемент конкуренции между журналистами и политологами, каждый старается обойти соперника, "открыв" нечто новое в антироссийских изысках. Манипулируя общественным мнением, пытаются создать представление о России как "ду-

шевно больном организме", вызвать недоверие к стране и народам, живущим в ней, и желание держаться в стороне от государства с непредсказуемой политикой. В рамках своей восточной стратегии английские, как и американские СМИ, продолжают активно поощрять любые виды сепаратизма в российском государстве, пытаются реанимировать чеченский очаг вооруженной борьбы, а также защищают тех российских олигархов, которые подрывают экономические устои страны, ослабляют ее политическую власть¹¹.

Западная информационная среда (английская и американская) по отношению к нашей стране становится все более агрессивной, наполняется такими выпадами, которых никогда не было в прежней период борьбы двух систем, в самые напряженные годы "холодной" войны. Широко распространенный образ России, ставший своеобразной метафорической моделью как "бандитского государства", в котором "торжествуют коррупция и порок, бесправие и репрессии"¹², а сами русские люди изображаются "экстремалами", чуждыми "культурному" Западу, жестокими и ограниченными дельцами, для которых высшим интересом являются деньги. Ради денег они "молча соглашались с восстановлением в стране тирании", обнажая таким образом "ранее не известное качество русского национального характера – алчность"¹³.

Характер русской нации

У русских, как и других народов, есть отрицательные черты, но они выражены в гораздо меньшей степени, чем у многих наций, воспитанных на протестантской этике. Не алчность, а стремление жить в достатке и по справедливости является вековым социальным стандартом русских.

Алчность действительно проявилась в последние два десятилетия у незначи-

тельного слоя высшего общества, когда в стране произошла хаотичная и аморальная приватизация государственной собственности и были за бесценок приобретены фабрики и заводы, шахты и рудники, энергоисточники, пароходства и рыболовные флотилии, телекоммуникации и т.д. Хотя, "алчными" собственниками стали "новые русские", однако большинство их получили название

“русские” не по этническому признаку, а по гражданской принадлежности и территориальному месту пребывания. Поэтому, обобщения, делающиеся определенными зарубежными СМИ, по поводу “русских пороков”, верны лишь отчасти. Более того, некоторые западные авторы отмечают высокие черты русских, подчеркивают, что они обладают “душевными предпосылками, которых сегодня нет ни у кого из европейских народов”¹⁵.

О политической направленности западных СМИ в характеристиках русской нации и несостоятельности негативных оценок ее ментальных черт, тенденциозности в приписывании ей отрицательных качеств – алчности, экспансионизма, расточительности и т.п. – свидетельствует социальная обстановка в России.

Не может не быть алчности и расточительства в стране, в которой огром-

ных масштабов достигли социальные контрасты.

Примерно 5% населения владеют или косвенно распоряжаются 80% всего национального богатства.

Менее чем 100 семей олигархов владеют 92% доходов от природных богатств страны, а более чем 140-миллионный народ России – 8%¹⁴.

Зарботная плата в России более чем в 12 раз ниже, чем в США, а по минимальной оплате труда (30 евро в 2007 г.) относится к числу мировых маргиналов: в Великобритании она, в частности, составляет 1273 евро.

Россия занимает последнее место в Европе и 75 в мире по обеспечению жизненного уровня населения⁷.

Сокращается продолжительность жизни, снижается численность населения, ежегодно смертность превышает рождаемость на 700–800 тыс. чел., насчитывается более 4 млн. бездомных детей и т.д.⁷.

Не все так безнадежно

Западные политики и выражающие их волю СМИ игнорируют позитивные процессы, происходящие в нашей стране, однако, находят отражение в ряде американских газет и журналов, вносящих тем самым вклад в формирование положительного международного имиджа России. Ими отличаются увеличивающееся благосостояние народа, значительный рост сферы обслуживания и возросший уровень ее культуры, изобилие продовольственных и промышленных товаров в магазинах, красиво и со вкусом одетых людей, изменившийся в лучшую сторону архитектурный облик городов.

Об этом нередко пишут даже такие газеты, как “Вашингтон пост”, “Вашингтон таймс”, а также журналисты, проработавшие в России продолжительное время и на опыте убедившиеся в определенных сдвигах в жизни рос-

сийского государства. В позитивном ключе пишут о происходящих процессах в экономике, росте валового внутреннего продукта, досрочного погашения внешнего долга уже в 2006 г.¹⁰.

Действительно ВВП страны за 2000–2008 гг. вырос на 70%; снизился уровень бедности – численность населения с доходами ниже прожиточного минимума уменьшилась с 29% в 2000 г. до менее 16% в 2007 г. Высокими темпами растут финансовые возможности: в начале 2008 г. золотовалютные резервы российского Центробанка достигли почти 480 млрд. долл., стабилизационный фонд вырос до 157 млрд. долл.¹⁵.

Наряду с формированием иностранными СМИ негативного образа России, наблюдается и другая тенденция, представляющая Россию богатой и сильной страной, “помолодевшей и набирающей силу”, заслуживающей ува-

жение, и в которой нуждается Запад¹⁶. Иностранные государства, зависящие от поставок энергоресурсов России – и в перспективе эта зависимость, в силу истощения природных ресурсов, будет

возрастать, – заинтересованы в улучшении отношений с Россией, и эта политика представляется безальтернативным условием устойчивого процветания Запада.

Вполне очевидно, что на зарубежном информационном пространстве складывается неоднозначный имидж нашей страны.

С одной стороны, он в результате смешения реальных факторов с политическими вымыслами подается в неприглядном, отталкивающем виде; а с другой – имидж России под влиянием объективной информации ряда журналистов и политологов, части “независимых” СМИ, а также российских информационных средств предстает в более привлекательном виде (без черного пиара).

В результате такой информационной неоднородности зарубежная общественность не имеет четкого представления о современной России.

В этих условиях властные российские структуры и отечественные государственные СМИ должны усилить свой информационный потенциал, разработать комплекс новых, отвечающих требованиям времени политико-организационных мероприятий, финансово-экономических проектов для реального улучшения международного имиджа России.

В то же время любые информационные проекты, основанные на новейших технологиях, нуждаются в главном – наполнении материальным содержанием, реальными достижениями, прежде всего в социально-экономической сфере.

Международный имидж России возрастает, если в стране будет уменьшено огромное социальное неравенство, получит ощутимые стимулы развития демографический потенциал, преодолена сырьевая деформация экономики и будут созданы условия для устойчивого экономического роста за счет научно-технического процесса, а национальные проекты возрождения России перерастут в подкрепленную финансовым обеспечением государственные программы.

Примечания

¹ *Земькович Н.* Тайны уходящего века – 4. М., 2000. С. 536.

² Цит. по: *Бжезинский З.* Великая шахматная доска. М., 1998. С. 118.

³ Проблемы развития и реформирования СНГ. Экспертный анализ по материалам круглого стола. М., 2007. С. 9–10.

⁴ Информация, дипломатия, психология / Ответств. ред. Кашлев. Ю.Б. М.: “Известия”, 2002. С. 96, 97.

⁵ Borchgrave A.de. Using Cues of the Past // The Washington Times. 2005. May 10.

⁶ *Clark N.* In Bed with Russophobes // The Guardian. 2006. Dec. 4.

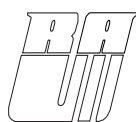
⁷ Цит. по: *Шутов А.Д.* Россия в жерновах истории. М.: Вече, 2008. С. 172, 355, 352, 362.

⁸ *Rachman G.* Neither friend nor foe, Russia tests the limits of realism // The Financial Times 2006. Dec. 5.

⁹ Независимая газета 2008. 26 февраля.

¹⁰ *Baker P.* Which Way Did It Go? // The Washington Post. 2006. Dec. 25.

- ¹¹ *Clark N.* In bed with Russophobes // The Guardian. 2006. Dec. 4; *Schmemann S.* A guide to what's happening in Russia // The International Herald Tribune. 2006. Dec. 19; *Walsh N. P.* How I learned to love Vlad // The Guardian. 2006. July 31.
- ¹² *Hastings M.* Corruption, violence and vice have triumphed in Putin's Russia // The Guardian. 2006. Nov. 27.
- ¹³ Playing a dangerous game // The Economist 2006. May 11.
- ¹⁴ *Шубарт В.* Европа и душа Востока. М., Русская идея. 1997. С. 308.
- ¹⁵ Независимая газета. 2008. 26 февраля.
- ¹⁶ *Sevunts L.* Vladimir the Great roiling Russia // The Washington Times. 2004. Nov. 14.



ОБОЗРЕВАТЕЛЬ <http://www.rau.su>
ОBSERVER E-mail: observer@nasled.ru

*На сайте Вы найдете информацию о печатных
и электронных изданиях ООО «РАУ-Университет»:*

- журнал «Обозреватель–Observer» (1992–2008 гг.);
- «Современная политическая история России» – «Хроника» (1985–2008 гг.) на CD-диске;
- электронная версия «РАУ-Пресс» (более 230 тыс. производителей товаров и услуг);
- книжное издание «Ратная слава Отечества» в 6 томах;
- информация и аналитика.