

# Киевская Русь и возвышение Москвы

Взгляды В.О.Ключевского и Л.Н.Гумилева

Виктория Павленко

Говорят, что история – это политика, обращенная в прошлое, ибо любое политическое событие, каким бы важным ни казалось оно современникам, неизбежно превращается в историю.

Когда становятся ясны последствия того или иного события, многое встает на свои места. Например, многочисленные свидетели Февральской революции и распада СССР восприняли случившееся если не как торжество демократии, то в целом положительно<sup>1</sup>. Со временем же стало очевидно, что главный смысл происшедшего заключался в распаде единой страны. После 1917 г. Россию по частям собрали большевики. После 1991 г. заняться этим оказалось некому. Пока некому.

Кто-то этому рад. Я – не очень.

Значит, историческая оценка тех или иных событий зависит не только от фактов, но и от суждений, а значит, идей и взглядов ученого, исследующего этот период.

## Между Ключевским и Гумилевым

**З**наменитые историки Ключевский и Гумилев говорят об одних и тех же фактах и событиях, однако их видение и оценка очень разнятся из-за взглядов, которых они придерживались.

В российской общественно-политической мысли до сих пор противостоят друг другу сторонники Запада,

считающие нашу страну его частью, и те, кто настаивает на самостоятельности России.

Противоречия Ключевского и Гумилева лежат в этой плоскости.

В.О.Ключевский – западник, поклонник Киевской Руси, которая, как известно, являлась частью Европы. Московская же Русь, как вытекает из

---

**Ключевые слова:** варяги, области и княжества, очередной порядок, удельный порядок, возвышение Москвы.

его позиции, обязана своим возвышением лишь татаро-монголам, которых он считает “варварами”.

На чем основана такая позиция?

Население Киевской Руси составляли славяне и призванные ими варяги. То есть, европейцы с юга и из Балтики.

В Московской Руси дела обстояли немного иначе. Здесь перемешались десятки народов.

Разница между Ключевским и Гумилевым – в оценке этих фактов. Они просто по-разному к ним относятся.

Л.Н.Гумилев, в отличие от Ключевского, считается не западником, а “последним евразийцем”<sup>\*</sup>.

Основы евразийства были заложены в середине первой половины XX столетия русскими эмигрантами – Н.С.Трубецким, П.Н.Савицким, Н.Н.Алексеевым, а также Г.В.Вернадским и Л.П.Карсавиным<sup>2</sup>.

Гумилев выказывает свою симпатию к азиатам в основном потому, что в случае завоевания европейцами Руси произошло бы принудительное обращение русских в католическую веру<sup>3</sup>. А вот азиатские народы, каковыми действительно являлись татаро-монголы, ломать веру наших предков не стали, ни будучи язычниками, ни обратившись в ислам.

Главные вопросы, которые изучает история как наука – это отдельные события и человеческое общежитие, а также жизнь человека: его духовный мир и его влияние на общежитие.

История России – это история страны, которая многие века все свои силы направляла на освоение новых пространств и территорий.

Но это освоение или колонизация, как называет его Ключевский<sup>4</sup>, происходило размеренно и в одном направлении – на восток (северо-восток). На Запад Россия шла только тогда, когда ее к этому вынуждали агрессоры – будь то Наполеон или Гитлер. Но долго на Западе Россия не оставалась, каждый раз возвращалась в свои исторические пределы.

История нашей страны, по Ключевскому, разделена на четыре периода<sup>4</sup>.

*Первый период* – днепровский, продолжавшийся с VIII по XIII вв., связан с Киевской Русью.

*Второй* – верхневолжский – длился с XIII по XV вв. Это время становления Московской Руси, смещения политического центра на северо-восток Восточно-Европейской равнины.

*Третий* – великорусский, завершившийся в XVII в. расцветом Москвы, Гумилев называет “порогом империи”.

*Четвертый* – всероссийский (или имперский) – продолжался со второй половины XVII по XIX в.

Так видел российскую историю Ключевский. Но он создавал свои труды до революции. А чем тогда был советский период?

На мой взгляд, – продолжением империи.

Вопреки мечтам большевистских вождей о мировой революции, Россия осталась Россией. И, одолев фашизм, стала по-настоящему великой.

Гумилев не только застал, но и пережил советский период, уйдя из жизни лишь в 1992 г., и предложил дру-

---

<sup>\*</sup> Евразийство – учение, которое рассматривает Россию не частью Европы или Азии, а самостоятельной, “срединной” Евразией. Русские, по этой теории – наследники Чингисхана, а территория Российской империи и СССР – единое и неделимое пространство. Стержневой народ объединяет все народы, живущие на этом пространстве, и организует единое, общее для них государство.

Сегодня, как и в предыдущие пять столетий, эта роль самой историей отведена русскому народу.

гой, взгляд на историю России. Как и большинство современных историков, он выделяет Киевскую и Московскую Русь, Российскую империю и СССР.

## **До и после прихода варягов. Очередной и удельный порядки**

**О**пределяющую роль в историческом развитии России играли реки. В Киевской Руси – Днепр, в Московской – прежде всего, Волга и ее приток Ока.

Какова эта роль? Во-первых, реки были торговыми путями и направляли расселение славян по Восточно-Европейской равнине.

Во-вторых, речные бассейны располагались близко друг к другу и сближали племена, жившие на их территории.

О древней истории нашей страны повествует Начальная летопись, созданная многими людьми. Поэтому одно и то же событие в разных списках (вариантах) Начальной летописи описывается с диаметрально противоположных точек зрения.

Например, борьба Изяслава Мстиславича с черниговскими князьями: киевский летописец сочувствует Изяславу, склоняя читателей на его сторону, а черниговский, описывая то же событие, выступает на стороне своих земляков.

Соединяя части летописи в свод, его составитель Сильвестр, совершал не менее сложную работу, чем сами летописцы.

Летописец – не историк. Историк анализирует события и их влияние на общество.

Летописец же изучает самого человека, его духовный мир, мотивы побудившие его совершить то или иное действие. И через него начинает осмысливать исторический процесс.

Многие ученые считают, что история России началась в IX в. с приходом варягов.

Однако это не так. И до IX в. на территории Руси жили дославянские племена

Однако именно Ключевский на двух периодах нашей истории (днепровском и верхневолжском) нагляднее всего показывает, как создавалась единая Российская держава.

(скифы, даки, геты). Славяне же стали подлинным стержнем русской истории.

Летопись застаёт славян на Дунае, а после в Карпатах. Для того чтобы обороняться от врагов и осваивать новые земли, в VI в. в Карпатах славяне впервые объединились под началом царя дулебов – одного из главных славянских племен.

С момента расселения славян по Восточно-Европейской равнине условия их жизни во многом изменились. Одним из главных юридических последствий стала смена рода двором, а экономических – развитие торговли на Днепре и, как следствие, появление вдоль него больших городов – центров торговли.

Славяне, ведя активную торговлю с Византийской империей, нуждались в покровителях, охраняющих торговые караваны от набегов кочевников. Это были хазары, по определению Гумилева, степняки, пришедшие с юга.

Однако со временем хазары пали под мощным натиском печенегов, и славянам потребовались новые покровители, чтобы править ими и охранять их. Они призвали варягов, мореходов с Балтики. Варяжские князья составили правящий класс русского общества. Но в Киевской Руси они делили власть со славянским военно-торговым сословием.

До варягов государство славян состояло из городских областей, которыми правил выборный круг лиц – местная знать. С приходом варягов области сменились княжествами, а править Русью стал княжеский род. Те, кто управлял областями до прихода князей, стали княжеской дружиной и боярами – ближайшими сподвижниками князя.

Главным русским княжеством стало Киевское – и центр торговли с Византией и оборонительный форпост Руси с юга.

Киев постепенно становился и центром политического управления.

Страна развивалась, и центр объединял под своей властью все больше земель.

Внутреннее ее развитие способствовало развитию торговых отношений с внешним миром.

Правивший в Киеве Ярослав Мудрый ввел на Руси *очередной порядок*, основанный на принципе старшинства.

После смерти старшего князя – киевского – следующий за ним по возрасту переходил в Киевское княжество.

За ним из княжества в княжество двигались по цепочке и остальные князья. Чем младше князь, тем менее значимое княжество ему доставалось.

Но случались обстоятельства, путавшие правила *очередного порядка*.

Например, когда умирал князь, его брат не всегда беспрепятственно переходил из своего младшего по значению княжества в старшее.

Причиной этого, как правило, являлось то, что у умершего князя были дети, тоже претендовавшие на престол.

Случались усобицы между дядьями и племянниками. Вследствие усобиц проигравший становился князем-изгоем, которому выделяли незначительные земли на окраине.

И, самое главное, князьям в конце концов надоело переходить из одного княжества в другое. Они хотели оставаться на насиженных местах, там, где правили их отцы и деды, а не идти в другие земли.

С течением времени князья и вовсе стали оседать в своем княжестве.

Каждая ветвь княжеского рода развивалась и правила в своей вотчине.

Области разделились на волости – ими правили дети князя.

*Очередной порядок* рушился, и Русь медленно дробилась, двигаясь к удельному порядку.

Но некоторые обстоятельства удерживали Русь от распада на множество княжеств.

Главными из них являлись сбор дани с князей Великим князем Киевским и назначение им же посадников – людей, которые следили за действиями местного князя.

Но постепенно и эти слабые связи стали разрушаться: князья прекратили платить дань и выгнали посадников, обособившись окончательно.

А все это происходило потому, что назначать дань и посадников было лишь традицией, а не законом. Тогда и появилась Русская Правда – первый свод законов на Руси.

Русская Правда считалась церковным документом, так как большинство законов совпадало со взглядами Церкви, и распространялась она, прежде всего, на церковных людей.

Со времен крещения Руси многие обычаи изменились в лучшую сторону.

Например, Церковь заменила языческий родовой союз семейным союзом, освещаемым ею.

Но главное – с ее помощью была создана прочная основа общественного и политического единства всех русских, независимо от того, в каком княжестве или области они проживали.

Единственное, на что Церковь не повлияла, это политический порядок.

За него отвечал князь, представлявший светскую власть.

Церковь же была олицетворением духовной власти.

Еще из Византии на Русь пришла традиция: светская власть отвечает за тела подданных императора, а духовная – за их души.

## Роль Русской Православной Церкви и Золотой Орды в возвышении Москвы

**В** XIII в. Киевская Русь все больше ослабевала. Это происходило, главным образом, из-за половецких набегов, особенно часто на южную часть Руси. Подорвав свои силы в борьбе с этими нашествиями, славяне начали уходить из юго-западной Руси: одна ветвь вернулась в Карпаты, а потом смешалась с населением Польши, а другая ушла на северо-восток и обосновалась в Суздальском крае. Это и положило начало второму периоду нашей истории – верхневолжскому.

Но Суздальская земля не была необитаема к этому моменту. Там жили финно-угорские племена. Славяне не истребили их и не прогнали. Они стали жить вместе и даже переняли друг у друга кое-какие обычаи, поверья. У финнов всегда был развит культ воды и леса, они, например, почитали лешего. Позднее он тоже стал заметной фигурой на мифологическом Олимпе великороссов.

В Киевской Руси основная часть населения жила в городах, а в верхневолжской – в селах. Места, куда переселилось большинство славян, были в основном малопригодны для земледелия, и в поиске плодородной почвы люди нередко добирались даже до Урала, а некоторые даже переходили через него. Так происходило расширение русских земель.

Князь Андрей Боголюбский перенес столицу из Киева на северо-восток. Будучи старшим сыном в княжеском роде, после смерти отца он был обязан вступить на Киевский престол, но отказался от него, объявив, что будет княжить во Владимире-на-Клязьме, маленьком городке под Суздаlem. Тех князей, которые были не согласны, Андрей сместил с их княжеских столов по праву старшинства. Столицей отныне стал Владимир.

После смерти князя Андрея Боголюбского большие города Суздальской земли – Ростов и Суздаль – взбунтовались против превращения маленького Владимира в столицу, но сыновья Боголюбского подавили этот бунт. Однако со временем важнее всего оказалось то, что центром Руси теперь была не Киевская земля, а Суздальская.

Главным политическим следствием переселения большей части русского населения на северо-восток стал удельный порядок княжеского владения. На новом месте князья постепенно утрачивали чувство единства, каждый хотел строить на своей земле собственный удел, принадлежащий по праву только ему.

Сказалось также отсутствие центральной реки – объединяющей дороги, которой в Киевской Руси был Днепр. Множество рек, текущих в разных направлениях, позволяло князьям осваивать все новые земли, постепенно отдаляясь друг от друга. С укреплением удельного порядка каждое княжество стало как бы отдельным государством со своей властью, своими обычаями, законами. А княжества, в свою очередь, дробились на владения членов княжеского рода: уделы и волости. Таким образом, типичный князь XIII в. на Руси постепенно стал похож на простого землевладельца. В его владениях был поселок с церковью, княжеские палаты, лес с полем. Да и все.

От распада Русь удерживали Православная вера и Церковь.

Со временем раздробленные княжества поняли, что им необходим Центр, за которым они могли бы пойти, вокруг которого могли объединиться.

В середине XIII в. на Русь пришли завоеватели с востока, татаро-монголы. Сказалось отсутствие централиза-

ции – татары захватывали одно княжество за другим. Тогда новгородцы призвали на помощь молодого владимирского князя Александра, вошедшего в историю под именем Невского.

**Он внес неоценимый вклад в историю России, прежде всего тем, что сделал выбор между Западом и Востоком.** Ведь не только монголы напали на Русь. С запада, с Балтики, шли рыцари Ливонского ордена. Ослабевшая под воздействием удельного порядка Русь не могла сопротивляться обоим грозным противникам, и Александр Невский оказался перед выбором, который стал поистине историческим: кому покориться, с кем связать свою судьбу и вместе выступить против второго противника?

Князь понимал, что Запад, в отличие от язычников-монголов, не сохранит на Руси ее традиции, ценности, и главное, Православную веру. И сделал единственно правильный выбор. Татаро-монгольское иго не только не помешало внутреннему развитию страны, но и защитило Русь от нашествий с Запада. Стоило замаячить на западной границе очередному завоевателю, как приходили татары и обращали его в бегство.

Именно тогда появился, наконец, город, которому суждено было собрать воедино русскую землю. Этим городом стала Москва.

Но как получилось, что некогда захолустный городок в глуши, одолев Рязань и даже главную соперницу Тверь, стал столицей Руси? Существует несколько точек зрения.

И Ключевский, и Гумилев в своих трудах повествуют об Иване Калите, внуке Александра Невского.

Иван Калита прославился тем, что за верность и поддержку Золотой Орды получил от хана право собирать выход (дань) со всех русских княжеств,

тогда как раньше хан вынужден был заниматься этим собственноручно. Такое соглашение было выгодно и хану, и Ивану Калите. Сосредоточив у себя большую часть русских денег, Калита начал скупать русские земли, присоединяя их к своему княжеству. Так и возвысилась Москва.

Взгляды Ключевского, как западника, на возвышение Москвы выглядят слишком материально. Он, например, утверждает, что Москва поднялась лишь благодаря деньгам Ивана Калиты и своему выгодному географическому положению<sup>4</sup>. (Хотя при взгляде на карту мы не увидим особых преимуществ Москвы в этом плане: новая столица не стояла ни на одной по-настоящему крупной реке; не являлась она и центром расселения).

Что касается Гумилева, он тоже признает финансовое преимущество Москвы перед Тверью. Но при этом видит в Иване Калите не “мешок с деньгами”, а государственного деятеля, использовавшего оказавшиеся в его руках средства для объединения страны<sup>3</sup>.

Был ли Иван Калита русским патриотом?

Конечно, был. Он без сомнения прекрасно понимал, что произойдет с Русью, если столицей станет Тверь. Ведь после гибели в Орде смещенного Великого князя Михаила ее поддержала Литва, за которой стоял Запад. Поэтому можно утверждать, что внук Александра Невского своим вкладом в укрепление и развитие страны, доказал верность историческому выбору своего деда.

И Гумилев, и Ключевский говорят о митрополите Всея Руси Петре и его симпатиях к Москве благодаря дружбе с Иваном Калитой. Но Ключевский, в отличие от Гумилева, называет перенос митрополичьей кафедры в Москву лишь случайностью, тогда как Гумилев рассказывает о борьбе, которую вели с

митрополитом Петром соперницы Москвы – Рязань и Тверь<sup>3,4</sup>.

Необходимо отметить, что еще отец Ивана Калиты – сын Александра Невского, князь Даниил – был соратником митрополита Петра\*.

В истории современной России ему также отведено почетное место. Со всем недавно мы видели, как на Интронизации нового Патриарха Московского и Всея Руси Кирилла ему был преподнесен посох митрополита Петра – историческая реликвия русской Церкви и русского государства.

Подведем краткие итоги.

1. В VI в. славяне, сформировав первый военный союз на Карпатах, расселились по Восточно-Европейской равнине в районе Днепра. Образ их жизни во многом поменялся. Они начали формировать централизованное государство.

2. В IX в. славяне находились под покровительством варягов, которые пришли на смену падшим под натиском печенегов хазарам.

При содействии варягов появилось государство – Киевская Русь, состоящее из княжеств, а также областей, которые сохранились вокруг “вольных городов”: Новгорода, Пскова и Вятки. Но наряду с варягами-князьями, которые олицетворяли собой династическое начало, прочные позиции занимали княжеские дружины и бояре, представлявшие исконно славянское начало – земское (по Ключевскому). Позднее это начало проявит себя в виде Веча, хорошо известного по истории Новгорода Великого.

3. Ярослав Мудрый ввел на Руси *очередной порядок* княжеского владения, который позволял князьям избегать крупных усобиц в разделе земли. *Очередной порядок* просуществовал около 300 лет, сменившись удельным, который привел к раздроблению единой страны\*\*.

4. В середине XIII в. на Русь пришли завоеватели. С востока – татаро-монголы, с запада – немецкие рыцари Ливонского ордена. Молодой князь Александр Невский, призванный народом бороться с врагами, самой историей был поставлен перед выбором между Западом и Востоком. Ведь Русь просто не в силах была сопротивляться на двух фронтах.

Александр Невский сделал исторический выбор: с татаро-монголами против Запада. И ханы Золотой Орды, прозванные на Руси “царями”, подчинив русскую землю своему влиянию, сохранили в ней традиции и Православную веру.

Этот выбор Александра Невского актуален до сих пор.

Так, недавно, уже в наступившем году, были подведены итоги проекта “Имя Россия”, победителем которого стал именно этот великий русский князь. Благодарные потомки не забыли и никогда не забудут его подвиг, а Церковь причислила его к лику святых.

5. В XIII в. с ослаблением Киевской Руси из-за набегов половцев, население, в конце концов, переместилось на северо-восток, в Суздальскую землю, и смешалось с финно-угорскими племенами. Туда же переместился и политический центр Руси.

Сначала северо-восточная столица утвердилась во Владимире-на-Клязьме.

---

\* Сегодня одной из высших наград Русской Православной Церкви является орден Даниила Московского.

\*\* Нечто похожее в новейшие времена происходило с нашей страной еще дважды – в 1917 и 1991 гг.).

Владимирское княжество оставалось великим и во времена Золотой Орды, даже когда ярлык Великого князя находился за его пределами, например в Твери. Михаил Тверской считался главой как тверского, так и владимирского княжеского стола.

Преемницей Владимира, “собира- тельницей русских земель” стала Мос- ква, куда со временем и перешел вели- кокняжеский престол.

6. Приобретая в лице Церкви и ор- дынского хана верных союзников, Мос-

ква не только превратилась в столицу, но и приступила к объединению русских земель, которое получило мощное раз- витие в XV и последующих веках.

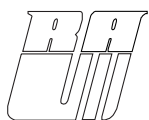
7. “Соответствовать самому себе можно в любой период истории; можно жить, оставаясь самим собой, обрекая себя на сложную судьбу. И тогда, быть может, именно вы прикоснетесь к стру- не истории, и она зазвучит от вашей руки...”<sup>3</sup>, – так писал Лев Николаевич Гумилев.

Сегодня на Руси – “лихие” времена. Но исторический опыт преодоления удель- ной раздробленности учит, что подняться можно только благодаря воле всего на- рода, объединенного общенациональной идеей, и под руководством единого ли- дера.

Иначе – историческая пустота и забвение. Забывать об этом не следует ни в ка- кую эпоху.

## Примечания

- <sup>1</sup> Плимак Е.Г., Пантин И.К. Драма российских реформ и революций. М.: Весь мир, 2000. С. 338–349.
- <sup>2</sup> Бердяев Н.А. Евразийцы // Трубецкой Н.С. Наследие Чингисхана. М.: ЭКСМО, 2007. С. 5–17; Савицкий П.Н. Евразийство (опыт систематического изложения). // М.: Аграф, 1997. С. 6–80; Карсавин Л.П. Восток, Запад и Русская идея // Философия истории. Сб. СПб., 1993. С. 126–310.
- <sup>3</sup> Гумилев Л.Н. От Руси до России. М.: Рольф, 2001. С. 112–133, 142–150, 2.
- <sup>4</sup> Ключевский В.О. Русская история. Полный курс лекций в 2-х книгах. М.: Олма-пресс, 2003. Кн. 1-я. С. 22, 23–24, 299, 307–308, 311–312.



**ОБЗЕРВАТЕЛЬ**  
**OBSERVER**

<http://www.rau.su>

E-mail: [observer@nasled.ru](mailto:observer@nasled.ru)