

# «Креативное меньшинство» против скреп государственности

Владимир Павленко

Начало весны ознаменовалось резкой активизацией внутривнутриполитических процессов, явно нацеленной на приближающийся избирательный цикл 2011–2012 гг. Роль своеобразных индикаторов, отражающих динамику взаимодействия тесно переплетенных между собой элитных и оппозиционных групп, без сомнения, принадлежит президенту Фонда эффективной политики (ФЭП) Г.О. Павловскому и вице-президенту Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП) И.Ю. Юргенсу.

## «Перестройкой» по «византизму»

**П**ротиворечивость интеллектуальной продукции, выдаваемой г-ном Павловским, впечатляет. Диапазон – от прозвучавшего 24 января т.г. на Радио «Свобода» пожелания совместной поддержки Д.А.Медведевым и В.В.Путиным на президентских выборах 2012 г. «кого-то третьего»<sup>1</sup> до признания безальтернативности политического союза двух лидеров, а также особой роли В.В.Путина в сдерживании дезинтеграционных и хаотических тенденций.

Так, выступая 18 марта т.г. на заседании одного из политклубов «Единой России» – Либерально-консервативного клуба «4 ноября» с критикой Б.В.Грызлова и других членов партийного руководства – Павловский открыто заявил об осуществляемой в настоящее время «атаке на В.В.Путина»<sup>2</sup>.

22 марта т.г. в дискуссии с руководителем Центра исследований постиндустриального общества (ЦИПО) В.Л.Иноземцевым Павловский охарактеризовал В.В.Путина как «неформальный институт», «государственный миф» и «верховный авторитет» действующей политической системы.

---

**ПАВЛЕНКО Владимир Борисович** – доктор политических наук. E-mail: ako-pm@mail.ru

**Ключевые слова:** элитные группы, расстановка политических сил, оппозиция, либералы, коммунисты, В.В.Путин, «Единая Россия», «консервативная» коалиция.

Но при этом, подчеркнув «временный, переходный» характер этой системы, опять-таки высказался против возвращения действующего Председателя Правительства в президентское кресло, ограничив его политические перспективы «реальным» лидерством в «Единой России»<sup>3</sup>.

Ухода В.В.Путина в то же самое время в очередной раз потребовал и Юргенс.

Обнародованные доклады возглавляемого им Института современного развития (ИНСОР) «Россия XXI века: образ желаемого завтра» и «Структурная модернизация финансовой системы», как и готовящийся третий доклад – по местному самоуправлению и развитию демократии снизу ввиду свойственного им радикального западничества настойчиво требуют возврата не только к внутренней, но и к внешней политике 90-х годов.

Открыто пропагандируемую ИНСОР интеграцию России в структуры Евросоюза и НАТО Юргенс, вслед за Е.Т.Гайдаром и А.Б.Чубайсом, безапелляционно объясняет необходимостью не допустить «возврата назад». «Негативным» историческим примером такого возврата он рассматривает поражение Н.С.Хрущева; «позитивным» – «победу» горбачевской «перестройки», оказавшуюся, заметим, пирровой для СССР\*.

### «Атака на Путина»

**Р**азвитие антипутинских тенденций в российской элите отмечается не только Павловским и Юргенсом, но и рядом достаточно влиятельных и информированных зарубежных источников<sup>6</sup>.

Именно в этом находится ключ к пониманию резко активизировавшейся

Несмотря на видимые расхождения, Павловский и Юргенс находят консенсус в отношении к ключевому вопросу – о перспективах 2012 г. Этот консенсус не только антипроектный и антиправославный, но и антипутинский. Оба они явно от имени стоящих за их спинами элитных групп заявляют о несогласии с возможностью возврата В.В.Путина в президентское кресло. Кроме того, сходятся они и в поддержке выдвижения на второй, уже шестилетний срок Д.А.Медведева, а также в оценке фигуры действующего Президента как «проходной», замена которой упомянутым «кем-то третьим» – дело лишь времени и техники.

Формирование этого альянса, уточняющего выявленный С.Е.Кургиняном «консенсус Юргенса – Белковского»<sup>5</sup>, фиксирует окончательное метаэстатическое прорастание антигосударственных, центробежных и, по своей сути, «перестроечных» тенденций в «верхи» российского политикума. Это особенно ярко проявляется на фоне состоявшихся 14 марта т.г. региональных выборов, итоги которых с нескрываемым энтузиазмом восприняты самой разношерстной оппозицией.

ся в марте т.г. «атаки на В.В.Путина».

Фактов, подтверждающих такую атаку, – множество. Проблема в том, что они разбросаны по всему полю событий и с трудом воспринимаются единым целым. Если же эти факты сгруппировать, то выявляются несколько самостоятельных направлений.

\* Почему распад СССР Юргенс не смущает, объясняет заголовок к его интервью (*Юргенс И.Ю.* До каких пор мы должны оставаться Византией? Интервью // Независимая газета. 2010. 16 марта).

Отметим, что видный русский консерватор К.Н.Леонтьев рассматривал «византизм» цивилизационной характеристикой, фиксирующей в качестве источника российской субъектности, а, следовательно, и проектности Православие<sup>4</sup>. То есть на деле Юргенс озабочен тем, до каких пор Россия будет оставаться проектной православной страной?

**ОЛИГАРХИЧЕСКОЕ («СЕМЕЙНО-ЧУБАЙСОВСКОЕ») НАПРАВЛЕНИЕ.** *Во-первых*, с декабря 2009 г. начались регулярные выступления на различные политические темы дочери Б.Н.Ельцина Татьяны Дьяченко-Юмашевой<sup>7</sup>, в центр которых ставятся попытки «отмывания» образа отца и преодоления сформировавшегося представления о «лихих» 90-х годах.

Первого Президента РФ Татьяна характеризует как демократа, противостоявшего коммунистическому и бюрократическому реваншу, а очевидные ошибки и провалы в его деятельности, как и особенности природы (например, пристрастие к алкоголю), либо тщательно ретуширует, либо объявляет вынужденными.

У возвращения Татьяны в политику, которым, по ее собственному признанию, она обязана супругу – экс-главе ельцинской администрации и видному фигуранту «семейного» клана В.Б.Юмашеву – имеется и другая сторона: то, что можно назвать «удушением в объятиях» В.В.Путина. Татьяна постоянно подчеркивает, что Путин – «кровь от крови и плоть от плоти» Ельцина, что ее отец ему доверял, считал эффективным менеджером и т.д.

В первой декаде марта в ее Интернет-блоге появилась заметка о том, как в 1999 г. тогдашний Председатель Правительства РФ Е.М.Примаков потребовал отставки В.В. Путина с должности Директора ФСБ за отказ от выполнения его требования «поставить на прослушку» Г.А.Явлинского, которое Путин счел «противозаконным».

Обнародование весьма давних действий В.В.Путина в отношении такой одиозной

для патриотической общественности личности как консультант Трехсторонней комиссии Явлинский наносит ему ущерб в глазах многих, кто благодарен ему за вывод страны из ельцинизма. (А таковых среди его сторонников – большинство). Заодно, муссирование этого эпизода явно призвано реанимировать неприязнь в отношениях В.В.Путина с Примаковым, а также Ю.М.-Лужковым, то есть, спровоцировать усиление внутренних противоречий в «Единой России».

*Во-вторых*, ряд источников в Кремле связывает выступление Т.Дьяченко-Юмашевой с проектом формирования новой либеральной партии, реализация которого осуществляется в рамках вновь создаваемого, по их сведениям, в рамках «Единой России» четвертого политического клуба – либерального, то есть, дублирующего «Либерально-консервативный клуб 4 ноября»<sup>8</sup>.

С одной стороны, сама Татьяна эту информацию сразу же опровергла.

С другой стороны, ее распространителем выступил близкий к «Единой России» политолог А.А.Чеснаков\*.

Кроме того, информация о новом либеральном партийном проекте совпала с подведением итогов мартовских региональных выборов в партии «Правое дело», в результате которого один из ее сопредседателей Л.Я.Гозман заявил, что будет обсуждаться ее закрытие как неэффективного и неконкурентоспособного<sup>9</sup>.

Это заявление вполне может рассматриваться в контексте преемственности – как передача «эстафеты» от потерпевшей крах и не оправдавшей доверия прежней либеральной партии

---

\* А.А.Чеснаков руководит Общественным советом при Президиуме Генерального совета «Единой России» по взаимодействию со СМИ и экспертным сообществом. В 2008–2009 гг. возглавлял Центр политической конъюнктуры России (ЦПКР), а с 2001 по 2008 гг. работал советником заместителя руководителя Администрации Президента РФ и начальником Отдела информационно-аналитического планирования, заместителем начальника Управления внутренней политики Президента РФ.

к новой, пока еще гипотетической, призванной продлить цепочку организационных структур компрадорского, радикально-либерального толка – от «Выбора России» до «Союза правых сил».

Но у вопроса о новой либеральной партии имеется и третья сторона. Так, теми же кремлевскими источниками дается информационная «утечка» о том, что данный партийный проект задуман экс-руководителем президентской администрации, а ныне председателем Совета директоров ГМК «Норильский никель» А.С.Волошиным (владельцем ГМК является В.О.Потанин).

В числе его спонсоров фигурирует известный олигарх М.Д.Прохоров – владелец группы ОНЭКСИМ. На тесную политическую связь Потанина и Прохорова с Чубайсом как неформальным лидером данной группы интересов указывал в свое время бывший глава ЗАО «Транс-нафта» В.В.Кондрачук, по-видимому, хорошо осведомленный о «внутренней кухне» и связях крупного окологосударственного бизнеса<sup>10</sup>.

Кроме того, указанными источниками подчеркивается олигархический генезис проектируемой партии как официального рупора интересов олигархата и, следовательно, как площадки для преодоления крупным бизнесом конкурирующих интересов в политическом поле.

*В-третьих*, против В.В.Путина достаточно жестко выступил и сам Прохоров, избрав местом соответствующего заявления Францию, где он находился в составе делегации Президента РФ Д.А.Медведева (что само по себе уже показательно).

Отвечая на критику, прозвучавшую в его адрес, а также в адрес Потанина и В.Ф.Вексельберга во время посещения В.В.Путиным Саяно-Шушенской ГЭС за недоинвестирование приобретенных за бесценок, по мнению Председателя Прави-

тельства РФ, энергетических активов, Прохоров заявил, что премьера неверно сформировали.

В связи с этим особое внимание обращает на себя мнение некоторых оппозиционных идеологов, считающих, что как сам Прохоров, так и ряд других представителей крупного бизнеса (например, О.В.Дерипаска) вынашивают премьерские амбиции<sup>11</sup>.

*В-четвертых*, в это же время В.В.Путин подвергся очередной атаке со стороны М.Н.Ходорковского.

Опубликованные им во влиятельной лондонской газете «*The Independent*» «вопросы к Путину» имеют сугубо политический подтекст, и ответ на них экс-олигарх рассчитывает получить в суде<sup>12</sup>.

Случайно или нет, но сразу же после этой публикации был поднят вопрос о покупке «*The Independent*» бизнесменом А.Е.Лебедевым, известным как оппозиционностью московским и российским властям, так и тесными связями с М.С.Горбачевым (оба они являются совладельцами жестко оппозиционной В.В.Путину «Новой газеты»).

Никто и не сомневался, что британские власти дадут согласие на эту сделку, что практически немедленно и произошло.

Одновременно сам Горбачев оказался в перекрестии СМИ в связи с 25-летием «перестройки», использовав эту возможность не только в целях «пиара» своих мало изменившихся с тех пор взглядов, но и для критики российского руководства.

**«НАУЧНО-ПРИКЛАДНОЕ» (ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ) НАПРАВЛЕНИЕ.** *Во-первых*, в статьях автору уже приходилось обращаться к докладом Института современного развития (ИНСОП).

В первом из них, адресованном январскому Госсовету по совершенствованию политической системы, содержался открытый призыв к возврату к

практике 90-х годов. Второй доклад, как и первый, предлагает реставрацию практики 90-х годов, только в сфере экономики (предлагается фактический возврат к гайдаровской «шоковой терапии»).

Наконец, оба они попадают в резонанс с деятельностью Т.Дьяченко-Юмашевой, ибо они стремятся не только реабилитировать в массовом сознании 90-е годы, но и спроецировать их на будущее России, освобожденное, по выражению Юргенса, от «византийских», то есть, коренных исторических и социокультурных традиций. И, разумеется, от В.В.Путина как политика и лидера, потенциально способного эти традиции освоить и на них опереться.

*Во-вторых*, цели докладов ИНСОП по встраиванию России в Запад, несмотря на их жесткую критику, в том числе и либеральным сообществом, взяты на вооружение другими прикладными институтами.

В этом списке как окол Кремлевские (Институт общественного проектирования В.А.Фадеева), так и близкий к Примакову Центр исследований постиндустриального общества (Иноземцев) и даже оппозиционный Совет по национальной стратегии (М.В.Ремизов).

**«ОППОЗИЦИОННО-ГРУППОВОЕ» НАПРАВЛЕНИЕ.** Вряд ли случайно, что на фоне вышеизложенного резко активизировалась организованная внесистемная оппозиция – либо откровенно западническая, либо смешанная, «право-левая», ведущую роль в которой, однако, все равно играют сторонники прозападной трансформации внешней и внутренней политики.

Во-первых, в начале марта прервала 10-летнее молчание видная петербургская «демократка» М.Е.Салье, выступившая на Радио «Свобода» с серией обвинений в адрес В.В.Путина<sup>13</sup>. Многое в этом интервью отдает политической конъюнктурой, ибо повторяются ранее звучавшие, но не доказанные эпизоды.

*Во-вторых*, практически в унисон с Салье с серией статей, эксплуатирующих обнародованные ею материалы и предрекающих скорый революционный крах «путинского режима», выступили интеллектуальные лидеры радикальной западнической оппозиции, группирующиеся вокруг откровенно «оранжевого» Интернет-сайта «Грани.Ру»<sup>14</sup>.

Помимо этого совпадения, свидетельствующего о тесной и, скорее всего, управляемой координации оппозиционных выступлений, не может не обратить на себя внимания и другой момент. Еще недавно, в конце января – начале февраля, в данном секторе оппозиции царило уныние, объяснявшееся его фигурантами провалом предложений ИНСОП по политической реформе на заседании Госсовета РФ, итог которого ими без обиняков оценивался как «триумф Путина»<sup>15</sup>.

*В-третьих*, именно этими лидерами инициировано и открыто к подписанию так называемое «Обращение граждан России» (от 10 марта т.г.) с призывом к В.В.Путину уйти в отставку<sup>16</sup>.

Авторы обращения с гордостью говорят о 14 тыс. подписантов – как будто на всю Россию это много\*.

Фактом, однако, остается то, что «Обращение» подписано некоторыми интеллектуалами, причем, принадлежащими как к непримиримой, так и к прежде лояльной оппозиции, ориентирующейся на Е.М.Примакова и Совет по внешней и оборонной политике – СВОП (например, руководите-

---

\* Отрицательная динамика интенсивности сбора подписей под этим обращением даже побудила некоторых представителей оппозиции высказать парадоксальное с точки зрения формальной логики предположение о том, что развернутой ими самими пропагандистской кампанией якобы дирижирует власть. (Павлова И. Самокритические дни // <http://www.grani.ru/opinion/m.176288.html>)

лем ЦИПО Иноземцевым). Следует особо отметить, что предсказавший схождение этих антиподов против В.В.Путина (в виде «консенсуса Юргенса – Белковского») С.Е.Кургинян указал и наиболее критические из возможных последствий такой коллаборационистской оппозиционной консолидации – распад страны через отделение Северного Кавказа и выход сепаратистских тенденций в Поволжье<sup>17</sup>.

В-четвертых, еще одним показательным фактом, указывающим на проникновение оппозиционных тенденций вглубь властных и околовластных структур, является необъяснимая пассивность контрпропагандистских выступлений, а также сосредоточение их на критике не содержания «Обращения», а личностей его ключевых подписантов, прежде всего, Б.Е.Немцова и Г.К.Каспарова<sup>18</sup>.

**«МАССОВО-ОППОЗИЦИОННОЕ» НАПРАВЛЕНИЕ.** В течение марта резко активизировалась протестная деятельность «уличной» оппозиции. Появление этой тенденции связывается с многотысячным митингом, прошедшим 31 января т.г. в Калининграде, получившим широкую известность из-за выдвижения некоторыми из его участников политических лозунгов.

Ввиду повсеместной, преимущественно спекулятивной эксплуатации этого события представителями самых различных политических группировок, обратил внимание на то, что калининградский митинг собрался через неделю после заседания Госсовета РФ. Это делает актуальным вопрос об участии в его подготовке антипутинских группировок во власти.

Не случайно калининградский митинг четко встраивается в логическую цепочку других, связанных с этим заседанием событий, в частности:

– с упоминавшейся депрессией, охватившей радикально-западническую оппозицию после ограничения Госсоветом РФ «демократизаторских» планов недопущением, выражаясь словами В.В.Путина, «украинизации российской политики»;

– с немедленным обнародованием после этого первого, «политического» доклада ИНОСОП с нескрываемой целью развертывания вокруг него «широкой» общественной дискуссии (что очень походит на попытку апелляции к обществу в вопросе, к обсуждению которого ранее, до его безоговорочного проигрыша на уровне аппаратной борьбы, общество никто из оппозиционеров приглашать не собирался).

Задача организаторов как этого, так и других аналогичных митингов представляется очевидной: раскатать общество, парализовать силы правопорядка, добиться их индифферентности к вопросу о власти. Поэтому, наряду с постоянным увеличением численности демонстрантов, что, по мнению организаторов, страхует их от применения к ним силы, либеральными СМИ развертывается мощная пропагандистская кампания по дискредитации МВД, к участию в которой показательно привлечено государственное телевидение. Целью этой кампании является деморализация сотрудников ведомства, противопоставление его низового звена и территориальных структур генералитету и руководству министерства\*.

Нет никаких сомнений, что применяемая тактика – абсолютно «перестроечная» и в целом, и в отдельных, конкретных ее деталях.

В последней декаде марта в Москве, а также в целом ряде регионов (выделяется традиционно уязвимый с точки

---

\* Теракты в московском метро 29 марта т.г. уже используются рядом политических сил для распространения дискредитационной информационной политики и на ФСБ.

зрения национальной безопасности Владивосток) проведен ряд резонансных протестных акций.

Это, во-первых, так называемый «Все-российский день гнева» (20 марта т.г.), ознаменовавшийся прорывом милицейских заграждений и стычками митингующих ОМОН; во-вторых, всероссийская акция протеста против повышения тарифов на ЖКХ (26–27 марта т.г.); в-третьих, внимание привлекает очередная акция в рамках сформированного «Стратегией-31» «правового» маргинального альянса движения «Солидарность» (Немцов) с лимоновскими «национал-большевиками», который поддерживается «правозащитниками» из Московской Хельсинкской группы (Л.М.Алексеева) и движения «За права человека» (Л.А.Пономарев). 31 марта им вновь были спровоцированы столкновения с правоохранительными органами на Триумфальной площади столицы.

«Стратегия-31», превратившаяся в последнее время в политический фетиш как самой оппозиции, так и освещающих ее деятельность западных и российских либеральных СМИ, представляет собой «слепок» с советского диссидентского движения, уходящего корнями в его лозунг «Соблюдайте собственную Конституцию!». (Речь идет о ст. 31-й Конституции РФ, разрешающей гражданам собираться и митинговать в уведомительном, а не разрешительном порядке).

Игнорируя любые предложения столичных властей об альтернативных местах проведения подобных митингов, Э.Лимонов, Б.Немцов и их сторонники сознательно используют данное мероприятие для придания всему протестному движению подчеркнуто политического характера и внесения в него идеологических лозунгов.

На вооружение, по сути, берется сформулированная В.И.Лениным еще на заре XX в. политическая технология, охарактеризованная им как внедрение политико-идеологической «сознательности» в «стихийное» рабочее движение<sup>19</sup>.

«Секретом Полишинеля» при этом остается тесная связь ряда организато-

ров и неизменных участников акций, проводимых в рамках «Стратегии-31», например Л.Пономарева, с зарубежными центрами.

Одним из наиболее влиятельных партнеров российской деструктивной оппозиции, в частности, остается создатель польского профобъединения «Солидарность» Л.Валенса.

В середине 2000-х годов он не только консультировал так называемый «Центр поддержки профессиональных союзов и гражданских инициатив» («Профцентр»), в руководство которого входил Л. Пономарев, оказывая поддержку предпринимавшимся попыткам организации массовых протестных выступлений в некоторых шахтерских регионах, но и являлся посредником в организации его взаимодействия с американским профобъединением АФТ–КПП<sup>20</sup>.

**«МЕЖДУНАРОДНО-ПОЛИТИЧЕСКОЕ» НАПРАВЛЕНИЕ.** Здесь мы подходим к важнейшему моменту анализа, в рамках которого демонстрируется вполне очевидная, причем укорененная взаимосвязь (переходящая во взаимодействие) внутренних оппозиционных тенденций с внешними оппонентами В.В.Путина на Западе.

*Во-первых*, обращает внимание крайне недружественная акция американских и британских судов против ведущего российского нефтеэкспортера – компании «Роснефть», осуществленная по иску иностранных менеджеров бывшего ЮКОС.

Представляя собой не что иное, как попытку частичного ареста счетов «Роснефти» путем запрета проведения расчетов за приобретенную нефть в долларах США, эта акция оказалась приуроченной не только к вышеупомянутому выступлению Ходорковского в британской прессе, но и к визиту в Россию госсекретаря США Х.Клинтон (17–18 марта т.г.)<sup>21</sup>.

В этом случае Запад, правда, своевременно «получил сдачи»: в день встре-

чи Клинтон с Д.А.Медведевым, В.В.Путин, присутствуя при запуске нового энергоблока Волгодонской АЭС, подтвердил, что летом т.г. будет сдан в эксплуатацию первый блок Бушерской АЭС в Иране.

По признанию ряда западных СМИ (в том числе, влиятельнейшей «Wall Street Journal»), это является «нарушением негласных договоренностей» с США и Западом по режиму обсуждаемых антииранских санкций и осложняет диалог с Россией по другим актуальным вопросам глобальных и двусторонних отношений<sup>22</sup>.

*Во-вторых*, не прошел незамеченным скандал, устроенный группой «зеленых» организацией в связи с решением Председателя Правительства РФ о запуске Байкальского ЦБК.

Среди основных организаторов этого скандала:

– руководство российского отделения «Всемирного фонда дикой природы» (WWF) – британской неправительственной организации, во главе которой находится принц Филипп – супруг королевы Елизаветы II;

– представители «Greenpeace России» – организации с центром за границей, тесно связанной с объединением «Зеленые – Европейский свободный альянс» в Европейском парламенте, которое в значительной мере контролируется «красно-зеленой» коалицией социал-демократов и «зеленых» в Бундестаге и бывшем правительстве Г.Шредера;

– тесно связанного с партией «Яблоко» Социально-экологического союза и ряда других организаций.

В центр своей деятельности организаторы этого скандала поставили выведение проблемы чистоты Байкала на политический и международно-политический уровни.

Этому, в частности, способствовало создание общественной коалиции «За Байкал», обращения, направленные в адрес Президента РФ Д.А.Медведева и в ЮНЕСКО,

а также проведение ряда антиправительственных митингов, наиболее крупный из которых, состоявшийся в Иркутске, был органично вплетен в кампанию по выборам мэра областной столицы, закончившихся победой оппозиционного кандидата<sup>23</sup>.

*В-третьих*, в антипутинские действия российской оппозиции четко вписывается демарш президента Белоруссии А.Г.Лукашенко.

Во время пребывания В.В.Путина в Бресте на заседании Совета министров Союзного государства России и Белоруссии Лукашенко демонстративно уехал в зарубежную поездку. (Показательно, что еще до Лукашенко подобным образом поступил президент Франции Н.Саркози – один из наиболее последовательных на Западе сторонников внесения раскола в правящий российский «тандем»).

Для получения наибольшего негативного резонанса в двусторонних отношениях зарубежный визит главы союзного белорусского государства был осуществлен в Венесуэлу с официально продекларированной целью договориться о поставках в Белоруссию «дешевой» венесуэльской нефти, взамен «дорогой» российской.

Эффект от разъяснений, сделанных В.В.Путиным в связи с этими событиями, достаточно сомнителен, ибо белорусское общественное мнение буквально зомбировано темой «эксплуатации большой Российской маленькой, но гордой Белоруссии».

Следует признать, что **декларируемая Москвой интеграция является политическим, а не бизнес-проектом, и поэтому за нее следует платить; иначе Россия постсоветским элитам будет не интересна и не нужна.**

Тема очередного конфликта между партнерами по Союзному государству получила развитие и в дальнейших действиях сторон: обращении официального Минска в Экономический суд СНГ с иском против установленных в России вывозных пошлин на нефтепродукты, а также «встречном» заявлении руководства ОАО «Газпром» о стремлении получить контрольный пакет акций белорусского ОАО «Белтрансгаз».



Учитывая наличие у Лукашенко тесных отношений с определенной частью ельцинской элиты, нельзя исключить, что демарш, предпринятый им в период пребывания В.В.Путина в Бресте, как и новый виток напряженности в двусторонних отношениях, преднамеренно спроецированы белорусским лидером на разгорающуюся борьбу между различными российскими элитными группами и клановыми структурами.

Отмечая, что большая часть перечисленных фактов имела место в марте т.г., правомерно говорить о переживаемой в настоящее время резкой активизации «атаки на Путина», о которой говорил Павловский на клубе «4 ноября» 18 марта т.г.

Кроме того, как следует из проведенного анализа, в этой «атаке» ясно артикулируются, четко увязываются и координируются самые различные группы интересов:

- либералов – как ельцинистов, так и олигархов, поборников «возврата в 90-е годы»;

- околоставных и околонуточных экономистов из ИНСОР и ряда других институтов (часть которых курируется определенными околоставными кругами не без участия самого Павловского);

- «оранжевых» оппозиционных организаторов;

- оппозиционных «массовиков», отвечающих за раскачивание социально-политической ситуации в Москве и других наиболее взрывоопасных регионах;

- международных кругов, тесно связанных с Великобританией, США и контролируемой ими частью российской политической и деловой элиты и т.д.

С одной стороны, подобные силы не мобилизуются ни спонтанно, ни тем более одновременно, что позволяет говорить о наличии как общего сценария, так и координирующих центров, часть

из которых, по крайней мере, имеет внешнее происхождение. С другой стороны, необходимой динамики этому деструктивному процессу все-таки недостает, несмотря на то, что с финансированием подобной деятельности особых проблем, судя по всему, не существует.

Поэтому, по-видимому, в настоящий момент речь идет о некоей «генеральной репетиции» настоящей, «убойной» атаки на В.В.Путина, которая запланирована на более поздние сроки. Нынешняя же цель представляется некоей «разведкой боем». Подобно той, которая в период борьбы Ельцина с Верховным Советом была осуществлена в марте 1993 г., когда за полгода до роспуска парламента и последующего за ним расстрела здания, оборонявшегося его защитниками, был сначала введен, а затем под давлением Съезда народных депутатов отменен ограничивающий полномочия парламентариев «Особый порядок управления страной».

Логика подобных действий сегодня аналогична той и преследует вполне определенные цели, а именно:

- обозначить определенные «вопросы к Путину»;

- зафиксировать их в общественном сознании;

- спровоцировать Председателя Правительства России на преждевременную ответную реакцию, «подставив» по возможности под нее второстепенные фигуры;

- «отсканировать» смысл и содержание этой реакции, то есть конкретные действия и просчитать их на будущее;

- разработать блокирующий их «ликвидационный» сценарий.

Соответствующий исторический опыт подсказывает, что проиграет в складывающейся ситуации тот, у кого не выдержат нервы, кто первым поддастся на провокацию и приступит к безоглядной реализации собственного плана действий.

## Оппозиционные сценарии

**А**нализ действий деструктивной оппозиции позволяет выявить три основные группы интересов, у каждой из которых – свой сценарий «демонтажа» действующего политического «режима». Но, поскольку объединены они только одним – стремлением «убрать» с политической арены В.В.Путина, а их дальнейшие интересы в борьбе за власть не просто расходятся, но и практически противоположны друг другу, то и ходов в этой «политической партии» несколько.

Указанные группы интересов и, следовательно, сценарии, выявляются анализом расстановки сил в двух основных секторах оппозиции:

– либеральном, подразделяющемся на околовластную группировку (к которой принадлежит Юргенс и плавно смыкающийся с ним Павловский), а также радикально-западническую; противоборствуя друг с другом, различные либералы по-разному относятся не только к оценке ситуации и расстановки сил внутри действующей власти, но и к оппозиции, прежде всего к КПРФ;

– КПРФ, внутри которой все заметнее выделяются две группы взглядов, одна из которых ориентируется на участие в «широком» оппозиционном альянсе, а другая делает ставку на собственные силы самой партии.

Если же говорить о других системных, парламентских оппозиционных партиях – ЛДПР и «Справедливой России», то представляется неправомерным выделять их в самостоятельную политическую нишу. Очевидно, что обе они являются деидеологизированными аттракторами либо для маргинальных, либо для более «продвинутых» оппонентов В.В.Путина, которые контролируются соответствующими элитными группировками и полностью

встроены в околовластный политический расклад.

### *Либеральный сектор.*

Ситуация внутри соответствующей части политического спектра очень подробно и четко, на уровне конкретной расстановки сил и вытекающих из нее задач и последовательности действий, изложена А.А.Пионтковским в уже упоминавшейся статье, которая ввиду роли и места, занимаемого в оппозиционном раскладе этим автором, может рассматриваться как программная<sup>11</sup>.

Из нее, в частности, следует, что радикально-западническая (наиболее деструктивная) часть либеральной оппозиции отвергает как «путинский режим», так и «умеренную фронду» этому режиму со стороны ИНСОРовских (и других) интеллектуалов.

Пионтковский брезгливо обещает «юргенсам-гонтмахерам» и примкнувшим к ним представителям околовластных кругов поддержку на этапе попыток добиться отставки В.В.Путина, но самих их относит исключительно к одной из «фракций» «правлящего режима».

Иначе говоря, решив на первом этапе задачу отставки действующего Председателя Правительства РФ руками сторонников «креативного меньшинства», которое Павловский и Юргенс навязчиво ассоциируют с Д.А.Медведевым, радикалы-западники хотят перевести «революционный» процесс во второй этап, убрав в ходе его уже самих «юргенсов-гонтмахеров». Ключевым звеном этого этапа, разумеется, рассматривается либо досрочная отставка уже самого Д.А.Медведева, либо проигрыш им президентских выборов 2012 г. с переходом власти в руки внесистемной «демократической» оппозиции.

Именно под этот сценарий в качестве «лидера» и подготовлен польуюю

щийся поддержкой Запада Ходорковский.

Данная двухходовка («Медведев отправляет в отставку Путина, а затем проигрывает выборы кандидату от демократической оппозиции») еще весной 2009 г. была сформулирована заместителем директора Института Европы РАН Д.Е.Фурманом<sup>24</sup>.

Несмотря на то, что с тех пор Фурман поменял точку зрения и выступил против ухода В.В.Путина, равнозначного, по его мнению, краху страны<sup>25</sup>, выдвинутая им ранее идея продолжает активно эксплуатироваться Пионтковским и его сторонниками.

Итак, зафиксируем, что оппозиционный сценарий либералов представлен следующей последовательностью действий:

– В.В.Путин во власти и СМИ\* добиваются его отставки – с соответствующей «зачисткой» «силового» крыла в органах власти;

– на втором этапе власть переходит в руки внесистемного крыла либеральной оппозиции, призванного осуществить окончательный демонтаж остатков «режима» (а вместе с ним и государственности) за счет удаления из власти уже Д.А.Медведева; за этим следует желанная для этих кругов интеграция России в экономическую и военно-политическую инфраструктуру Запада.

#### *Сектор КПРФ*

Здесь имеется свой расклад, ключевыми фигурами в котором представляются первый заместитель председателя ЦК партии И.И.Мельников и заме-

ститель председателя, секретарь ЦК В.И.Кашин, возглавляющий функционирующий в структуре КПРФ «Общероссийский штаб протестных действий».

Первая из указанных групп, которую ряд политологов небезосновательно именует «ЮКОСовским крылом»<sup>26</sup>, выступает за создание широкого «патриотического фронта» в калининградском формате – с участием «демократической» внесистемной оппозиции\*\*.

Очевидно, что здесь имеются «точки соприкосновения» с той частью либерального сценария, которая относится к его второму этапу.

Другая группа, возглавляемая Кашиним, идею «патриотического фронта» поддерживает, но включает в его состав лишь «левые силы» и представителей «патриотически настроенного малого и среднего бизнеса»; одновременно ею отвергается возможность участия в организованных КПРФ протестных мероприятиях представителей «демократической» оппозиции как носителей классово чуждой идеологии<sup>27</sup>.

С одной стороны, очевидно, что идея «широкой» оппозиционной коалиции здесь отвергается; с другой – январское программное выступление Кашина было адресовано представителям трудовых коллективов, в то время как февральское заявление Никитина – депутатскому корпусу; кроме того, между этими событиями прошел митинг в Калининграде, который, без сомнения, внес в общую позицию КПРФ определенные коррективы.

---

\* Юргенс к таковому относит (соответственно): Первого заместителя и заместителя Председателя Правительства РФ И.И.Шувалова и А.Д.Жукова, министров Т.А.Голикову, Э.С.Набиуллину, В.Б.Христенко, помощника Президента РФ А.В.Дворковича и др.; Радиостанцию «Эхо Москвы», «Независимую газету», «Коммерсант», «Ведомости». (Независимая газета. 2010. 16 марта).

\*\* К этой идее довольно неожиданно для многих в патриотическом движении присоединились сторонники «почвеннического» крыла партии, которое аналитиками идентифицируется с секретарем ЦК КПРФ В.С.Никитиным. (<http://kprf.ru/dep/75627.html>).

Имея в виду определенные исторические параллели, не будет особым преувеличением сказать, что «меньшевистское» и «большевистское» крылья партии сегодня, в отличие от начала XX в., функционируют не раздельно, а совместно. (Хотя любые подобные параллели весьма условны).

Однако в любом случае имеются признаки того, что КПРФ рассматривает вопрос о том, чтобы не только инкорпорироваться в оппозиционную либеральную стратегию, но и «перемкнуть» ее энергию на себя, изменив вектор действий. А это предполагает пропуск первого этапа либерального сценария (целью которого провозглашается отставка В.В.Путина) и включение в процесс на втором этапе – чтобы вместе с радикалами-западниками добиться полного демонтажа «режима», а затем перевести «игру» в третий этап, чтобы силами «Объединенного штаба протестных действий» осуществить концентрацию власти в собственных руках.

Иначе говоря, ту точку, в которой либеральная оппозиция все революционные перемены планирует завершить, зафиксировав и «заморозив» ситуацию в виде некоего «февральского» (по аналогии с 1917 г.) «статус-кво», КПРФ в рамках своего долгосрочного сценария, по-видимому, видит лишь исходным пунктом.

Таковы основные оппозиционные сценарии.

И здесь, говоря о промежуточных выводах, необходимо подчеркнуть следующее:

### **О контрстратегии власти**

**П**оскольку наибольшую угрозу национальным, государственным и общественным интересам на данном этапе представляет узурпация власти либеральными западниками, даже умеренные лидеры которых, подобно Юр-

1. Если планы дестабилизации провалятся, и власть в ее нынешней конфигурации устоит (а запас прочности у власти, как и возможности ее дополнительной консолидации отнюдь не исчерпаны), то естественным образом отменяются или, по крайней мере, консервируются все перечисленные нами революционные сценарии – от умеренно-либерального (в духе Павловского-Юргенса) до радикально-коммунистического.

2. Если эрозия власти, на запуск которой работает сегодня вся оппозиция – либеральная и значительная часть коммунистической – станет действительностью и, более того, начнет углубляться, то ни первым, ни вторым либеральными сценариями дело, скорее всего, не ограничится. И очень велика вероятность того, что развитие событий пойдет по инерционному пути, то есть, проследует по всей «цепочке» до самого ее завершения.

О масштабах геополитической, политической и социальной катастрофы, к которой способен привести подобный процесс, особенно в условиях сохраняющегося высокого уровня консолидации Запада и наличия в России его мощной «пятой колонны», можно только догадываться.

3. Вне зависимости от того, является ли происходящая сегодня «атака на В.В. Путина» настоящей атакой или ее «генеральной репетицией», времени до возможной развязки осталось не так уж много. Во всяком случае, оппозиция постарается максимально использовать в этих целях избирательный цикл 2011–2012 гг.

генсу, по сути, следуя путем украинских «оранжевых», заявляют о желательности интеграции России в структуры Европейского союза и НАТО (то есть, по факту, выступают за ликвидацию российского суверенитета), повы-

шается актуальность разработки соответствующей властной контрстратегии. Ключевым ее элементом может и должно стать целенаправленное и заинтересованное формирование вокруг «Единой России» «консервативной» контрреволюционной коалиции.

Еще совсем недавно, до московских терактов 29 марта т.г., имело право на существование предположение, что второй «опорой» подобной коалиции, превращающей ее в «ось», наряду с поддерживаемыми В.В.Путиным общественными организациями, могла бы выступить часть КПрФ. Точнее, то ее крыло, которое последовательно выступает против любых заигрываний с Западом и западниками и составляет внутри партии противовес сторонникам альянса либералов с их временными попутчиками из остальных оппозиционных партий и общественных движений.

При этом было очевидно, что формирование подобной «консервативной» коалиции потребовало бы от потенциальных участников компромиссных подходов к ряду ключевых вопросов текущей внутренней и внешней политики – в духе опыта 2000 г., когда подобная двухпартийная коалиция была создана в Государственной Думе\*.

Создание «консервативной» коалиции со всей очевидностью позволило бы:

- *во-первых*, реконсолидировать и обновить власть, отделив ядро модернизации в лице «креативного меньшинства» от эксплуатирующих и спекули-

рующих на его интересах «демократизаторов», направив его активность в русло единого плана действий, ориентированного на общегосударственные, а не корпоративно-клановые интересы;

- *во-вторых*, опираясь на безусловную поддержку, которую получила бы такая коалиция в обществе, убедительно доказать лидерам Запада, что навязываемые им ценности и курс противоречат взглядам большинства населения России (скажем, на примере провала ратификации палатами Федерального Собрания нового договора по СНВ), обеспечив вынужденное признание ими любых итогов избирательного цикла 2011–2012 гг.

Однако реакция руководства КПрФ на теракты 29 марта<sup>28</sup>, к сожалению, существенно ограничивает перспективы «консервативной» коалиции в указанном формате.

У идеи «консервативной» коалиции имеется и еще один существенный изъян. Объективными партнерами В.В.Путина на Западе выступают правые силы, а у власти в США и ключевых европейских странах, за исключением Италии, либо находятся левые, либо такие «условно правые» как Н.Саркози и А.Меркель (что и обуславливает усиливающуюся остроту российско-европейских и, в целом, российско-западных противоречий)\*\*.

Однако наибольшей проблемой в этом плане является отнюдь не Европа,

---

\* Российская власть сегодня гораздо эффективнее и плодотворнее сотрудничает с компартиями бывших союзных республик, нежели с КПрФ.

\*\* В отличие от Ж.Ширака и других своих предшественников из правого лагеря, Саркози – политик с атлантической, а не континентально-европейской ориентацией. Меркель же связана фактическим двоевластием в рамках правящей коалиции, где ее партнером (в ранге главы МИД ФРГ) является лидер СвДП Г.Вестервелле. Подобная ситуация в Германии сохраняется на протяжении уже третьего парламентского цикла, что усиливает стратегическую привязку Берлина к Вашингтону и Лондону, существенно ограничивая возможности российской дипломатии в маневрах на данном, ключевом направлении континентально-европейской геополитики.

а США, причем, как сам факт пребывания у власти демократической администрации, так и свойственный Б.Обаме популизм – от заигрываний с определенными силами в исламском мире до имитации стремления к ядерному разоружению.

Инструментом снижения негативного воздействия данного фактора (и еще

одним аргументом в пользу «консервативной» коалиции) становится расширение постсоветской интеграции с перехватом у либералов инициативы в данном вопросе и переносом центра приложения основных усилий из экономической сферы в область политики, прежде всего, государственного и военного строительства.

## Выводы

1. В конце февраля – начале марта резко активизировалась «атака на В.В.Путина». При этом в значительной мере воспроизводится «перестроечная» тактика, иллюстрируемая известным маоистским лозунгом времен «культурной революции»: «Огонь по штабам!». К руководству «системой», если не при прямой поддержке, то при явных симпатиях Запада, стремятся «системные» же силы, позицию которых в свое время высказал «архитектор перестройки» А.Н.Яковлев: «С системой пора кончать!».

Данная кампания ведется одновременно с целого ряда направлений как внутренних, так и внешних, что выдает ее управляемый, скоординированный характер. Наиболее вероятными ее целями являются либо реальная замена В.В.Путина на посту Председателя Правительства России лояльной Западу креатурой «семейно-олигархических» кругов, либо проведение «генеральной репетиции», откладывающей такую замену где-то на полгода-год, увязывающей ее с избирательным циклом 2011–2012 гг.

На данном этапе в общественное сознание определенными силами усиленно и целенаправленно внедряется мысль о «провальности» путинского десятилетия, которое якобы стало для страны «временем упущенных возможностей».

2. Расстановка сил среди основных оппозиционных группировок позволяет, в случае дестабилизации, выявить следующую последовательность возможного развития событий:

– на первом этапе, в случае отставки В.В.Путина, укрепление позиций сил, выступающих за идеологическую либерализацию и сближение с Западом;

– на втором этапе проведение своевременных или досрочных президентских выборов, в которых коалиция радикальных западников с умеренными коммунистами и внесистемными «демократами» (Немцовым, Каспаровым, Лимоновым и т.д.) выдвигает и обеспечивает проведение единого кандидата (наиболее вероятной является фигура Ходорковского);

– перевод развития ситуации в третий этап связывается с выходом на политическую авансцену радикальных коммунистов советского типа.

3. Непоследовательность и противоречивость околотовластных интеллектуалов (на примере Павловского и Юргенса) отражают их растущее замешательство и неготовность к выходу за рамки аппаратных форм политической борьбы.

Создается устойчивое впечатление, что возможности управления эскалацией внутривластного кризиса, как и их собственная роль в этом процессе, данными кругами сильно преувеличены, а угроза вовлечения в него более широких общественных слоев, вытекающая из предпринимаемых в настоящее время попыток

дискредитации «Единой России», их просто пугает. Отсюда и обвинение, брошенное Павловским в адрес партийного руководства (в том, что оно прозвало «атаку на Путина»), и призывы главного соратника Юргенса – Е.Ш.Гонтмахера, адресованные Д.А.Медведеву: возглавить партию лично, сменить ее руководство и отказаться от «консервативной» программы, объединив «команды единомышленников в собственной администрации и в правительстве»<sup>9</sup>.

4. Демонстрация того, насколько далеко готова зайти оппозиция в поощрении и продвижении деструктивных тенденций и процессов, прикрываемых демагогией о «демократических преобразованиях» и сближении с так называемым «цивилизованным» миром ставит в повестку дня вопрос о формировании «консервативной» коалиции. Ее идеологическую основу могло бы составить общее (или близкое) представление потенциальных союзников – «Единой России» и КПРФ – о путях и способах сохранения и укрепления национальной независимости и суверенитета России, а также реинтеграции постсоветского пространства.

Представляется, что в складывающихся условиях подобная коалиция, подкрепленная с обеих сторон соответствующими компромиссами, остается эффективным способом сохранения социально-политической стабильности, территориальной целостности, независимости и суверенитета Российской Федерации.

## Примечания

<sup>1</sup> <http://www.permonline.ru/?page=1151&newc=14755>.

<sup>2</sup> <http://www.kreml.org/opinions/239430038?mode=print>.

<sup>3</sup> <http://www.newsland.ru/News/Detail/id/477774>.

<sup>4</sup> Леонтьев К.Н. Византизм и славянство // Цветущая сложность. Сб. М.: Молодая гвардия, 1992. С. 67–126.

<sup>5</sup> Кургиян С.Е. Кризис и другие // Завтра. 2009. № 29. 15 июля.

<sup>6</sup> <http://www.inosmi.ru/politic/20100323/158752306.html>. (Италия); <http://www.inosmi.ru/russia/20100324/158791931.html> (Германия).

<sup>7</sup> <http://t-yumasheva.livejournal.com>.

<sup>8</sup> <http://www.top.rbc.ru/16/03/2010/380718.shtml>.

<sup>9</sup> <http://www.rian.ru/politics/20100314/214280830.html>.

<sup>10</sup> Кондрачук В.В. Финансово-промышленные группы: бизнес и политика. М.: Вариант, 2002. С. 162–167.

<sup>11</sup> Пионтовский А.А. Трон тронулся // <http://www.grani.ru/Politics/Russia/Cabinet/m.175922.html>.

<sup>12</sup> Минин С. Западные СМИ: Ходорковский призвал Путина к ответу. The Independent: четыре вопроса премьеру РФ от опального олигарха // Независимая газета. 2010. 18 марта.

<sup>13</sup> Эфир Радио «Свобода». 2010. 3 марта.

<sup>14</sup> Пионтовский А.А. Дракон и бургомистры // <http://www.grani.ru/opinion/piontkovsky/m.176154.phtml>; Скобов А.В. Кооператив короля-груши // <http://www.grani.ru/opinion/skobov/m.176086.html>.

<sup>15</sup> <http://www.grani.ru/opinion/piontkovsky/m.173740.html>.

<sup>16</sup> <http://putinavotstavku.ru>.

<sup>17</sup> Кургиян С.Е. Кризис и другие // Завтра. 2009. № 31. 29 июля.

<sup>18</sup> <http://www.echo.msk.ru/blog/radzihovski/663763-echo>.

<sup>19</sup> Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 6. С. 30–31.

<sup>20</sup> Социальный диалог. 2004. № 6.

- <sup>21</sup> [http://www.gazeta.ru/comments/2010/03/19\\_e\\_3340314.shtml](http://www.gazeta.ru/comments/2010/03/19_e_3340314.shtml) и др.
- <sup>22</sup> <http://www.inopressa.ru/article/19Mar2010/inotheme/surprise.html>.
- <sup>23</sup> <http://www.regnum.ru/news/1261392.html>.
- <sup>24</sup> *Фурман Д.Е.* Новый либерализм: сценарий с вариациями // Независимая газета. 2009. 6 марта.
- <sup>25</sup> *Фурман Д.Е.* Раб на галерах // Независимая газета. 2010. 20 января.
- <sup>26</sup> <http://www.og.ru/articles/2008/02/05/27839.shtml>.
- <sup>27</sup> *Кашин В.И.* Спасение России – в единстве действий трудового народа! Доклад съезду рабочих и крестьян России (30 января 2010 г.) // [http://kprf.ru/rus\\_soc/75355.html](http://kprf.ru/rus_soc/75355.html).
- <sup>28</sup> [http://kprf.ru/rus\\_soc/77512.html](http://kprf.ru/rus_soc/77512.html).
- <sup>29</sup> Один из сценариев участия Медведева в президентских выборах 2012 г. Что предлагают его ближайшие советники и есть ли будущее у нынешней «Единой России» («Эхо Москвы» – «Ведомости». 25 марта 2010 г.) // <http://kprf.ru/opponents/77279.html?print>.

Налоговая льгота – Общероссийский классификатор ОК-005-93. Код ОКП-95 2200.  
Издание зарегистрировано в Комитете по печати РФ. Регистрационный № 012093.  
Подписной индекс **47653** в каталоге «Газеты и журналы» агентства «Роспечать»

Авторы опубликованных материалов несут ответственность за подбор и точность приведенных фактов, цитат, экономико-статистических данных, собственных имен, географических названий и прочих сведений, а также за то, что в материалах не содержится данных, не подлежащих открытой публикации.

Редакция может публиковать статьи в порядке обсуждения, не разделяя точку зрения автора.

Редакция не ведет переписку с авторами. Рукописи не возвращаются. При перепечатке материалов ссылка на «Обозреватель–Observer» обязательна.

115054, г. Москва, ул. Бахрушина, д. 32, стр. 2.  
ООО «РАУ-Университет». Тел./факс: (495) 959-2253.  
E-mail: [observer@nasled.ru](mailto:observer@nasled.ru) Электронная версия: <http://www.rau.su>  
Подписано в печать 14.04.2010. Формат 70x100<sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Печ.л. 8,0. Печать офсетная.

Отпечатано с готовых диапозитивов в типографии ООО «Джей Ти Принт». Заказ № 178.