

# Евразийский союз: два проекта

Ольга Леонова

В первые два десятилетия XXI в. происходит уточнение контуров глобального мира и формирования его иерархии. Основными структурными уровнями такой иерархии выступают центры силы, претенденты на центры силы, экономические, политические, военные полюса, а также региональные державы.

Представлявшийся ранее единым и монолитным, глобальный мир на практике оказался дисперсным и фрагментированным.

Интеграционные процессы, интенсивно идущие на всех континентах, не стремятся к единому центру силы, а образуют собственные концентричные круги – крупные региональные системы, такие как Евросоюз, Азиатско-Тихоокеанский регион, Южный конус в Латинской Америке, Арабский мир (зона Персидского залива), две крупные системы складывающиеся в Африке, центрами которых становятся ЮАР и Нигерия, и т. д.

Страны мира встраиваются в формирующиеся макрорегиональные системы или создают собственные, становясь мощными региональными державами. Каждая крупная страна уже имеет или работает над созданием своего регионального проекта.

На постсоветском пространстве объективно есть все условия для формирования региональной системы, в том числе:

- потребности независимых республик в гарантии собственной безопасности и стабильности политических режимов;
- потребности в энергетическом сотрудничестве, развитии экономических связей, заключении преференциальных торговых соглашений, привлечение инвестиций со стороны регионального лидера.

---

**ЛЕОНОВА Ольга Георгиевна** – доктор политических наук, профессор кафедры социологии и политологии ИППК МГУ им. М.В.Ломоносова, профессор факультета глобальных процессов МГУ. E-mail: [politolga@gmail.com](mailto:politolga@gmail.com)

**Ключевые слова:** глобальный мир, региональная система, Евразийский союз, проект.

Данные шаги ожидаются от страны, претендующей на лидерство в региональной системе, и в итоге способствуют упрочнению регионального единства и повышению его до уровня интеграционного сообщества.

Проект Евразийского союза имеет особо важное значение для дальнейшей судьбы России. Его реализация может стать основой формирования нового единого геополитического пространства и мощной региональной системы, объединяющей богатейшие ресурсы входящих в нее государств.

**В**первые идея создать на пространстве СНГ «качественно новое интеграционное объединение – Евразийский союз государств» была озвучена в выступлении президента Казахстана Нурсултана Назарбаева в МГУ им. М.В.Ломоносова (март 1994 г.)<sup>\*</sup>.

Проект Н.Назарбаева получил высокую оценку среди политической и интеллектуальной элиты России, но в то же время его практическая реализация в силу сложных внутривосточных процессов, происходящих в Российской Федерации, была отложена.

Данный евразийский проект президента Казахстана очень интересен по содержанию и имеет несомненные достоинства.

*Во-первых*, проект имел практическую направленность, в нем реально видна сложившаяся в то время ситуация на постсоветском пространстве и адекватно оцениваются реальные возможности и желание государств – потенциальных участников Евразийского союза участвовать в этом интеграционном объединении. Поэтому данная концепция получила название «практическое евразийство».

*Во-вторых*, проект не предполагал какой-то коренной ломки сложившейся системы, но имел «восстановительный» характер. Он мог помочь избежать или смягчить неизбежный после распада

СССР экономический кризис в постсоветских республиках.

*В-третьих*, концепция «практического евразийства» была сформулирована в условиях глобализации и с учетом дальнейшего развития глобализационных процессов. Это определило содержание проекта и усилило актуальность создания крупного регионального объединения. Назарбаевский евразийский проект разрешает внутренние противоречия, возникающие между объективным усилением глобальных взаимосвязей стран формирующегося многополярного мира и неизбежной его фрагментацией, в основе которой лежит создание крупных региональных систем.

*В-четвертых*, идея евразийства Н.Назарбаева имела явно выраженный цивилизационный аспект и делала акцент на общей идентичности стран региона. Принадлежность к евразийской цивилизации и евразийскому пространству, общий исторический путь развития, наличие общих культурно-исторических традиций рассматривалась как важный фактор объединения этих государств и народов.

*В-пятых*, Евразийский союз (ЕАС) – это фактически проект конфедеративного союза государств с единым экономическим, политическим, военным, таможенным, гуманитарным, культурным

---

<sup>\*</sup> Содержание проекта создания Евразийского союза (ЕАС) Н.Назарбаев изложил в своей книге «Евразийский Союз: идеи, практика, перспективы. 1994–1997»<sup>1</sup>. В 1997 г. эта книга была издана в России Фондом содействия развитию социальных и политических наук и содержала 479 стр.

пространством. Предполагалось, что вначале в Союз войдут пять республик бывшего СССР: Россия, Казахстан, Белоруссия, Киргизия и Таджикистан. В дальнейшем к Союзу могли присоединиться другие государства – Армения, Узбекистан, Украина и др.

*В-шестых*, был четко определен главный принцип реализации проекта – равноправное сотрудничество всех постсоветских стран для достижения поставленной цели. Отличительная черта проекта Н.Назарбаева состоит в том, что данная концепция основывается на равноправном участии в Евразийском союзе всех стран без выделения центра и периферии.

*В-седьмых*, концепция «практического евразийства» имеет четкую структуру и измерения, она в некотором отношении схожа с проектом Европейского союза, но учитывает реалии и специфические особенности именно постсоветского пространства.

План Н.Назарбаева предусматривал создание наднациональных органов управления ЕАС и имел три аспекта:

- экономический;
- военно-политический;
- культурно-гуманитарный.

В целом концепция «практического евразийства» отражала объективную логику развития постсоветского пространства на многие годы вперед и необходимость для постсоветских стран сохранить экономические, политические и культурные связи.

Назарбаев провидчески определил наиболее актуальный тренд развития постсоветского пространства. Он первый осознал роль ЕАС как мощного и эффективного механизма адаптации новых суверенных государств к процессам глобализации, гарант их стабильного существования и условия их дальнейшего эффективного развития.

Данная концепция была разработана и представлена в 1994 г., но тогда осо-

бой заинтересованности у российского руководства она не вызвала.

С течением времени государства все более стали осознавать, что сотрудничество на постсоветском пространстве необходимо, что это веление времени и их адекватный ответ на вызовы глобализации. Поэтому концепция «практического евразийства» стала приобретать все большую актуальность.

**Н**овый проект Евразийского союза был представлен в статье В.В.Путина «Новый интеграционный проект для Евразии – будущее, которое рождается сегодня»<sup>2</sup>.

Интеграционный проект, назван автором статьи «исторической вехой... для всех государств на постсоветском пространстве», и он должен логически перерасти в создание мощной макрорегиональной системы – Евразийского союза.

В статье четко определены этапы развития интеграции. Первым таким этапом является **Таможенный союз России, Белоруссии и Казахстана**.

Благодаря Таможенному союзу «мы делаем шаг к единому экономическому пространству. Создаем колоссальный рынок с более чем 165 млн потребителей, с унифицированным законодательством, свободным передвижением капиталов, услуг и рабочей силы», – пишет В.В.Путин.

Вторым этапам проекта является создание **Единого экономического пространства (ЕЭП)**.

На третьем этапе и, соответственно, более высоком уровне интеграции благодаря координации экономической и валютной политики, расширения круга участников Таможенного союза и Единого экономического пространства станет возможным создать **Евразийский экономический союз** как «полноценный экономический союз». Формирование Евразийского союза планируется за

счет постепенного слияния Таможенного союза и Единого экономического пространства.

Данный интеграционный проект хотя и является инициативой российской политической элиты, в случае своей успешной реализации получит широкую поддержку как российского бизнеса, так и граждан страны. У него есть множество несомненных достоинств.

ЕЭП – Единое экономическое пространство – «будет базироваться на согласованных действиях в ключевых институциональных областях», в том числе макроэкономике, а это значит, что он не будет зависеть «от перепадов текущей политической и любой иной конъюнктуры».

Это будет действенный стимул для повышения эффективности производства, снижения его издержек, модернизации экономики, совершенствования рыночных отношений, привлечения инвестиций.

Строительство Евразийского экономического союза, учитывая опыт Европейского союза и других региональных объединений, сможет избежать ошибок и развиваться более динамично.

Помимо экономических результатов создание Евразийского экономического союза принесет и весомые политические дивиденды всем его участникам. Пока еще достаточно рыхлое геополитическое постсоветское пространство выстроится в масштабную региональную систему с собственной геополитической осью: Белоруссия – Россия – Казахстан.

Предполагаемое создание надгосударственных структур отсылает к истории создания Европейского союза, который сегодня стал одним из центров силы глобального мира.

Реализация такого в хорошем смысле слова политически амбициозного проекта – создания Евразийского экономического союза как мощного наднаци-

онального объединения может привести к возникновению не только еще одного полюса многополярного мира. Суммирование ресурсов динамично развивающихся стран – его членов, дает реальную возможность такому наднациональному объединению стать новым центром силы глобального мира и одним из ведущих авторов сценария его развития.

Суммарная мощь Евразийского союза, состоящая из объединенных природных ресурсов, капиталов и человеческого потенциала, как считает В.В.Путин, позволит ему «быть конкурентоспособным», стать «ключевым игроком» наряду с такими «региональными структурами, как ЕС, США, Китай, АТЭС», активно участвовать в обеспечении устойчивости глобального развития.

**О**днако данный проект, к сожалению, не лишен некоторых неточностей и просчетов.

*Во-первых*, проект Евразийского союза на первом своем этапе будет сконцентрирован на «развитии торговых и производственных связей» участвующих в нем стран, прежде всего государств СНГ.

В статье выражается надежда, что это будет «привлекательный для граждан и бизнеса устойчивый и долгосрочный проект».

Однако, как показывает практика, российский бизнес ориентирован, в основном на Запад, туда же устремлен и вектор движения российского капитала. К сожалению, за последние годы ни в рамках ЕврАзЭС (странах СНГ), ни в рамках ШОС не удалось реализовать ни одного крупного многостороннего проекта, за исключением, может быть, нефте- и газопроводов.

Правда, происходящая в западных странах рецессия может означать со-

кращение деловой активности и падение объема торговли, в том числе и с Россией. Надеемся, что это объективно будет способствовать переключению интересов российского бизнеса на страны СНГ.

*Во-вторых*, ряд нерешенных институциональных проблем, в том числе проблема коррупции, ставит под сомнение возможный позитивный эффект данного огромного открытого рынка для бизнеса. По крайней мере, надежда на то, что «каждая из компаний наших стран в любом государстве – члене ЕЭП... будет пользоваться всеми преимуществами отечественного производителя, включая доступ к госзаказам и контрактам», при существующей масштабной коррупции является весьма призрачной.

*В-третьих*, из содержания статьи не совсем ясной является дальнейшая судьба СНГ.

В тексте говорится, что «было бы ошибкой противопоставлять Евразийский союз и Содружество Независимых Государств. У каждой из этих структур есть свое место и своя роль на постсоветском пространстве». Однако складывается впечатление дублирования многих функций этих двух организаций. Помня принцип «Боливар не вынесет двоих», можно с достаточной уверенностью прогнозировать, что одна из этих двух структур постепенно станет менее актуальной и превратится в аутсайдера интеграционных процессов. Поэтому необходимо разъяснение роли и места каждой из организаций в перспективном геополитическом проекте.

*В-четвертых*, в СНГ планируется запуск ряда привлекательных программ «в сфере энергетики, транспорта, высоких технологий» и т. д.

Однако Россия, пожалуй, опоздала с этими программами, а инициатива на пространстве Центральной Азии в этой

сфере уже принадлежит Китаю, который постепенно занимает место приоритетного экономического партнера этих центральноазиатских стран. Запоздали и программы гуманитарного сотрудничества в науке, культуре, образовании, взаимодействия в сфере регулирования рынков труда, создании цивилизованной среды для трудовой миграции. И если проблемы миграции сегодня оказались в центре внимания власти и входили в предвыборную программу большинства кандидатов в президенты России на выборах (март 2012 г.), то остальные сферы гуманитарного сотрудничества нуждаются в срочной активизации и повышении эффективности, так как иначе идущая стремительными темпами дерусификация в ряде стран СНГ сделает все эти гуманитарные программы не востребованными.

*В-пятых*, заявление в рассматриваемой статье о том, что «Евразийский союз будет строиться на универсальных интеграционных принципах как неотъемлемая часть Большой Европы, объединенной едиными ценностями свободы, демократии и рыночных законов», может сыграть роль антистимула для центральноазиатских стран, чья стабильность гарантирована авторитарными режимами, а идеология апеллирует к ценностям ислама.

*В-шестых*, весьма неубедительно звучит тезис о том, что членство в Таможенном и в дальнейшем Евразийском союзе позволит его членам стать «участниками диалога с ЕС».

Вызывает недоумение и положение о том, что «вхождение в Евразийский союз... позволит каждому из его участников быстрее и на более сильных позициях интегрироваться в Европу».

Вряд ли странам СНГ нужен некий посредник в их диалоге с Европейским союзом, каковым, очевидно, желает вы-

ступить Россия. Опыт прямого взаимодействия и сотрудничества с Европейским союзом есть у каждой центрально-азиатской страны.

Например, Таджикистан присоединился к программе НАТО «Партнерство ради мира». В Душанбе были открыты посольства Франции, Великобритании, Японии, подписано Соглашение о партнерстве и сотрудничестве между Таджикистаном и ЕС, а в аэропорту столицы размещены несколько самолетов французских ВВС и французские военнослужащие.

И вопрос о целесообразности «интеграции» в цивилизационно и культурно чуждую для них Европу при наличии интересных вариантов на геополитическом пространстве Азии каждая страна будет решать самостоятельно.

Идея «создания гармоничного сообщества экономик от Лиссабона до Владивостока», «от Атлантики до Тихого океана» грешит явным идеализмом.

*В-седьмых*, открытым остается вопрос о «подключении к работе Киргизии и Таджикистана», а также других потенциальных участников проекта.

Для постсоветских государств Центральной Азии последние 20 лет стали временем получения международного признания и постепенного расширения пространства стратегического выбора. Активизировались их отношения с США, Китаем, Ираном, Индией. В то же время отличительной чертой многовекторной внешней политики этих стран остается хроническая напряженность в отношениях с ближайшими соседями. В этих условиях союз с Россией имеет для них, несмотря на возрастающие амбиции национальной политической элиты, стратегическую и экономическую необходимость. Хотелось бы, чтобы это понимали не только в России.

В перспективе независимые государства Центральной Азии – бывшие республики СССР можно рассматривать в качестве стратегических партнеров России.

**Б**ыло бы некорректно сравнивать евразийские проекты В.В.Путина и Н.А.Назарбаева хотя бы потому, что они создавались в разное время, их разделяет 17 лет, поэтому они отражают конкретную ситуацию соответствующего этапа. Оба проекта разные и по объему\*.

Тем не менее можно попытаться сопоставить проекты если не в деталях, то с точки зрения общей концепции.

В проектах интеграции евразийского пространства В.В.Путина и Н.А.Назарбаева есть много *общих черт*:

- оба проекта имеют одинаковое название – Евразийский союз;

- принимается во внимание поливариантность интеграции, разные темпы, неоднородность и разновекторность в развитии государств СНГ;

- Евразийский союз рассматривается как интеграция суверенных государств с целью укрепления их стабильности и безопасности, ускорения социально-экономической модернизации в постсоветском пространстве и создания механизма адаптации к процессу глобализации и его вызовам.

Однако оба проекта имеют и существенные различия.

Так, оба проекта учитывают влияние процессов глобализации. Но проект Н.А.Назарбаева предстает как ответ на вызовы глобализации, а проект В.В.Путина – как способ занять достойное место в глобальной иерархии («войти в число лидеров глобального роста...», «стать одним из полюсов современного мира...»).

---

\* Книга Н.Назарбаева включает 479 страниц, тогда как концепция В.В.Путина изложена в сравнительно небольшой газетной статье.

Проект Евразийского союза Н.А.Назарбаева предусматривал создание фактически конфедеративного союза государств, проект В.В.Путина – региональную систему (а это одна из ступеней глобальной иерархии) со своим ядром – региональной державой, в качестве которой будет выступать Россия.

Проект Н.А.Назарбаева построен на принципе равноправного участия всех стран без выделения центра и периферии, но с учетом роли Казахстана как срединного государства. Проект В.В.Путина – «россицентричный». В нем Рос-

сия рассматривается как ядро евразийского интеграционного пространства, инициатор интеграционных процессов и посредник между членами Евразийского союза и Европой.

Проект Н.А.Назарбаева не потерял своей актуальности и сегодня, что он и отмечает в своей статье «Евразийский союз: от идеи к истории будущего»<sup>3</sup>.

Объединение наиболее сильных сторон двух концепций, несомненно, послужит условием успешной реализации идеи Евразийского союза.

Несмотря на эти некоторые просчеты и неточности, проект создания Евразийского союза назрел давно. Его реализация объективно необходима не только для России и Казахстана, но и для желающих получить собственный статус в иерархии глобального мира независимых государств СНГ как уважаемых и полноправных участников в системе международных отношений.

Не лишена веских оснований надежда В. В. Путина на то, что в случае реализации проекта, несмотря на вероятную ревность и сопротивление глобальной державы – США, неизбежно будет развиваться сбалансированное партнерство двух ЕС – Евразийского союза и Европейского союза. Такое партнерство действительно будет «способно создать реальные условия для изменения геополитической и геоэкономической конфигурации всего континента» и будет иметь бы «несомненный позитивный глобальный эффект».

Конечный планируемый результат проекта сможет вдохновить и стимулировать его потенциальных участников, поскольку Евразийский союз – это «тот путь, который позволит его участникам занять достойное место в сложном мире XXI в. Только вместе наши страны способны войти в число лидеров глобального роста и цивилизационного прогресса, добиться успеха и процветания»<sup>2</sup>.

## Примечания

<sup>1</sup> Назарбаев Н.А. Евразийский союз: идеи, практика, перспективы. 1994–1997. М.: Фонд содействия развитию социальных и политических наук. 1997.

<sup>2</sup> Путин В.В. Новый интеграционный проект для Евразии – будущее, которое рождается сегодня // Известия. 2011. 4 окт. // URL: <http://www.izvestia.ru/news/502761>

<sup>3</sup> Назарбаев Н. Евразийский Союз: от идеи к истории будущего // Известия. 2011. 25 окт. // URL: <http://www.izvestia.ru/news/504908>