

## Концепция «устойчивого развития» как идеология и практика утверждения нового мирового порядка

Галина Авцинова

В современных условиях в научных кругах и в среде общественности широко распространено мнение о концепции «устойчивого развития» как объединяющей политической идее, якобы ориентированной на создание условий гармоничного управления политическими, социальными и экономическими процессами в интересах грядущих поколений всех стран. По мнению многих ученых, эта концепция адекватно отражает интересы и властвующей элиты, и рядовых граждан мирового сообщества, не противоречит фундаментальным научным знаниям, общечеловеческим ценностям, религиозным верованиям, а также цивилизационной специфике стран. Неслучайно, что в последние два десятилетия именно эта концепция получила статус ведущей политической доктрины в сфере международного сотрудничества, став стержневой проблемой современного политического и научного дискурсов.

### «Устойчивое развитие» как инструмент преобразования мирового порядка

Принципиально иной подход к оценке данной концепции содержится в книге известного ученого, автора ряда монографий и статей, доктора политических наук Павленко Владимира Борисовича «Мифы “устойчивого развития”. “Глобальное потепление” или “ползучий” глобальный переворот?».

Монография В.Б.Павленко содержит критический анализ концепции устойчивого развития, ее роли и места в строительстве «нового мирового порядка», в

который вовлечена и Россия. Книга состоит из трех разделов, двенадцати глав, заключения и пятнадцати приложений. Приложения являются органичной частью монографии. Они содержат различные документы (декларации, манифесты, договоры, резолюции, доклады) всемирных саммитов и конференции ООН, международных организаций и институтов и т. д. Использование автором солидной научно-аналитической базы, широкого круга официальных ис-

**АВЦИНОВА Галина Ивановна** – доктор философских наук, профессор. E-mail:

**Ключевые слова:** экология, устойчивое развитие, глобальное потепление, глобальное управление, глобальная олигархия, Римский клуб, распад СССР, управление конфликтами, миростроительство.

точников и документов помогает читателям судить о целях, задачах, принципах, организационных структурах, участниках и партнерах процесса строительства нового мирового порядка», делать самостоятельные выводы.

В.Б.Павленко считает, что всемирно-исторический процесс представляет перманентную конкуренцию длительных по продолжительности различных глобальных проектов, формируемых способными и готовыми к экспансии цивилизациями. Исходя из логики «миропроектной конкуренции», подрыв и разрушение СССР Западом готовились давно, еще в период завершения Второй мировой войны (с. 110–111). Горбачевская перестройка явилась третьей по счету попыткой разрушения СССР. Солидаризируясь с позицией ряда исследователей (например, А.А.Сазонова), автор отмечает неспособность части советской элиты не только адекватно решать, но и осознавать стоявшие перед страной новые задачи и глобальные вызовы, а также предательство своей страны и ее интересов. «Непреложным фактом является прямое и осмысленное участие» ряда высокопоставленных представителей властвующей элиты во главе с Горбачевым «в разрушении страны» (с. 110). Оно велось «под непосредственным и деятельным руководством фактической агентуры внешнего влияния во главе с Горбачевым, Яковлевым и Шеварднадзе» (с. 113–114).

В работе доказывается, что процесс строительства нового мирового порядка носит не стихийный, а последовательный, целенаправленный и управляемый характер в интересах не всех, а строго определенных политических союзов и стран. Для подтверждения своей точки зрения автор опирается более чем на сотню официальных документов. Он убежден в том, что «сегодняшние игры в «перезагрузку» доказывают только одно:

российская власть по тем или иным причинам до сих пор соблюдает официальные и неофициальные необнародованные условия фактической капитуляции 1991 года» (с. 99). Автором вскрывается не только общефилософский замысел данного проекта, но и конкретные его проявления, тесно связанные с созданием и эволюцией Римского клуба и преемственных ему глобальных институтов. В книге выявляются закономерности, анализируются механизмы взаимодействия различных структур устойчивого развития, а также преемственность их эволюции. Особое внимание автор уделяет анализу механизмов подрыва и ликвидации суверенитетов крупных самостоятельных государств, прежде всего Советского Союза. В книге показывается решающая роль в этом «пятой колонны», включающей «агентов влияния» в лице ряда крупных советских и российских политиков и ученых. Автор выявляет механизмы внедрения идей устойчивого развития в государственную политику, пути и способы адаптации к ней общественного сознания, ведущая роль в которых отводится теории глобального потепления, идеологемам демократии, прав человека, прав меньшинств, рыночной экономики, федерализма и т. д.

Автор рассматривает устойчивое развитие как концепцию, стратегию и идеологию преобразования мирового порядка. Данная концепция появилась в качестве реакции на кризис индустриализма, порожденный, прежде всего Западом, а также на обусловленную колониальной отсталостью развивающихся стран «поляризацию богатства и нищеты» (с. 122). До официального внедрения концепции «устойчивого развития» ее паллиативом служила концепция «глобального равновесия» (с. 142). В начале 90-х годов Рокфеллер сделал важное, если не сказать знаковое заявление:

«При сегодняшней ситуации создание нового морового порядка еще долго будет невозможно. Мы накануне глобаль-

ных перемен. Все, что нам нужно, – это большой кризис, и тогда страны примут новый моровой порядок» (с. 146).

### **«Глобальный план» и его составляющие**

Практическая реализация выдвинутого А.Печчеи «глобального плана» предполагает решение двух взаимосвязанных задач. Первая из них – это создание унифицированного миропорядка и единого человечества, лишённого существующих ныне перегородок между цивилизациями, народами и религиозными конфессиями, опосредующего их исторический опыт и идентичность. Для решения этой задачи предлагается повсеместное внедрение всеми возможными и невозможными способами универсальной, надцивилизационной системы общечеловеческих ценностей, основанных на подмене общественного идеала материальными интересами.

Вторая задача требует сохранения единства западной цивилизации, непременным условием которого считается предотвращение «полной изоляции» США и реформатирование в этих целях всей существующей глобальной системы экономических и военно-политических блоков и союзов. В авторской проектной концепции эти задачи рассматриваются как отражение цивилизации и глобального управления (с. 233). После Февральской революции в центр внимания ряда теневого объединения американской и глобальной элиты становилось строительство послевоенного миропорядка. Важнейшей его частью рассматривалось кардинальное переустройство России, начало которого и было положено Февралем. Как свидетельствуют некоторые западные источники, ставка в переустройстве России сначала делалась на Керенского, а затем на Троцкого (с. 258).

Автор доказывает, что под видом устойчивого развития внедряется идеоло-

гема, несовместимая с развитием как таковым. Понятно, что распространение уровня жизни «золотого миллиарда» хотя бы на Индию и Китай, стремительно обгоняющие Запад в глобальной конкуренции, исчерпает природные ресурсы. Подобные потребительские стандарты не соответствуют нынешнему уровню технологического развития. Спорны они и с морально-нравственной точки зрения.

Автор рецензируемой книги доказывает, что властвующая элита на Западе стремится решать проблемы своих стран за счет всех остальных государств и народов. На основе анализа международных документов В.Б.Павленко прослеживает трансформацию понятия устойчивого развития. Так, в официальном документе ООН – Копенгагенской декларации о социальном развитии (1995 г.) «устойчивое развитие» коррелирует с «устойчивым ростом, социальным развитием и окружающей средой». Однако в докладе «Наше глобальное соседство», который был разработан Комиссией по глобальному управлению и сотрудничеству во главе с вице-президентом Социнтерна И.Карлссоном в том же 1995 г., утверждается уже прямо противоположное. В этом документе сказано, что «для достижения устойчивого развития необходимо сокращать не только численность населения, но и снижать уровень потребления». При этом, замечает В.Б.Павленко, Копенгагенскую декларацию найти нетрудно, а вот доступ к докладу «Наше глобальное соседство» весьма ограничен. Этот документ имеется только в Исторической библиотеке, причем в одном экземпляре, т.е. выдается лишь в читальном зале. И в Интернете

его тоже не найти. Налицо двойные стандарты, столь характерные для западной политики, когда для масс широко распространяется одна информация, а истинный смысл происходящего не афишируется.

Эти и другие факты, подробно проанализированные в книге, доказывают существование стратегического антироссийского альянса ООН и Социтерна.

Автор отмечает, что сотрудничество этих организаций началось еще в начале 70-х годов XX в. одновременно с появлением первых докладов Римскому клубу. Именно тогда были созданы так называемые независимые комиссии: по международному развитию (В.Брандта), окружающей среде и развитию (Г.Х.Брунтланд) и по вопросам разоружения (У.Пальме). На базе этих комиссий в 1992 г. и была создана Комиссия по глобальному управлению, которую в 2001 г. преобразовали в Комиссию по глобализации.

Термин «устойчивое развитие» впервые появился в 1987 г. в докладе «Наше общее будущее», обнародованном комиссией Брунтланд на Генеральной Ассамблее ООН. Прикрываясь идеей охраны окружающей среды, авторы данной концепции призвали привести потребности людей в соответствие с возможностями природы для всех государств, кроме

стран Запада. Автор подчеркивает, что основная идея концепции «устойчивого развития» сводится к «трем Д»: деиндустриализация, депопуляция и десоциализация. Еще в первом докладе Римскому клубу («Пределы роста») предлагалось ввести меры ограничения рождаемости (не больше двух детей в семье) и заморозить промышленное производство на уровне 1975 г. Второй доклад («Человечество на перепутье») сформировал «десятирегиональную модель» Пестеля – Месаровича, смысл которой заключался в окончательном закреплении сложившейся международной системы разделения труда. В соответствии с этим планом России отводилась участь «сырьевого придатка», для чего необходимо было развалить Советский Союз. Технология развала страны началась с вовлечения в Римский клуб части советской элиты. В.Б.Павленко отмечает, что у истоков этой спецоперации стоял академик Д.М.Гвишиани, пользовавшийся поддержкой своего тестя – председателя Правительства СССР А.Н.Косыгина. Для доказательства автор монографии ссылается на книгу самого Д.М.Гвишиани «Римский клуб: история создания, избранные доклады и выступления, официальные материалы» (М., 1997), в которой он рассказал, кто из властвующей элиты и как готовился к сдаче страны еще в годы застоя.

## Категории устойчивого развития

Важно, что в рецензируемой книге анализируются конкретные идеи концепции устойчивого развития. С помощью введенного понятия «общее глобальное достояние» природные ресурсы признаются объектом международного контроля, а государства лишаются суверенитета над ними. Автор напоминает, что впервые в такой постановке этот вопрос прозвучал еще в августе 1941 г., в Атлантической хартии Рузвельта и

Черчилля. Финансирование устойчивого развития предлагается осуществлять за счет глобальных налогов, взимаемых за пользование «глобальным общим достоянием». Принцип расчета – стоимость не товара, а потребленных энергоресурсов.

Устойчивое развитие коррелирует с глобальным управлением, ресурсом которого провозглашается окружающая среда, инструментами управления в эконо-

мической сфере является рынок, а в политической – демократия (с. 720). В центре данной концепции находится экологическая проблематика. Она широко распространяется и активно эксплуатируется политическими, деловыми и научными элитами, спецслужбами, профсоюзными лидерами, глобальными СМИ,

специализированными учреждениями ООН, региональными организациями (НАТО, Европейский союз, ОБСЕ, АСЕАН, АТЭС, ОАГ и др.), Социнтерном, транснациональными неправительственными организациями (Институт мирового развития, «Гринпис», Всемирный фонд дикой природы) и т.п. (с. 108–109).

## **Внедрение устойчивого развития**

После аномальной жары в России летом 2010 г., пожаров, аномальных холодов зимой 2012 г. специального внимания заслуживает вопрос о климате. Причины, последствия и перспективы глобального потепления являются предметом острых дискуссий ученых, представителей общественности, политических деятелей в разных странах.

Автор ставит вопрос так: не носит ли предполагаемое «глобальное потепление» искусственного характера и не локализуется ли оно территориально? Иначе говоря, не может ли оно представлять собой некую сконструированную реальность, являющуюся принципиально новой угрозой национальной безопасности России, действительно рукотворной, обусловленной отнюдь не естественными издержками экономического и технологического развития (с. 109)? В рецензируемой монографии подробно анализируются основные точки зрения по этой проблеме.

Автор считает, что с учетом технологической деградации нашей страны в постсоветский период существует опасность утраты понимания того, что происходит в стане нашего вероятного противника. По мнению В.Б.Павленко, развернувшаяся борьба с пресловутым глобальным потеплением выдвинула на передний план установления нового мирового порядка не столько экономические, политические или военные, а именно экологические способы и методы. Он последовательно анализирует процесс

превращения экологических проблем в инструмент не только политического давления на Россию, но и решения ее судьбы. В.Б.Павленко обращает внимание на то, что в соответствующий Хьюстонский проект был включен раздел, озаглавленный весьма красноречиво – «Экологический аспект проблемы разделения России».

Автор цитирует следующие положения из данного документа: «Большинство неядерных объектов не представляет непосредственной опасности территории США. Небольшое количество исключений вместе с большинством ядерных объектов должно быть подвергнуто систематическому мониторингу. ... Следует финансировать их скорейший перевод в безопасный режим функционирования. Это финансирование должно активно использоваться как инструмент эффективного давления на руководство России и особенно – на руководителей соответствующих ведомств и регионов» (с. 100).

При этом в докладе «Наше глобальное соседство» констатируется положение о том, что если экологических механизмов окажется недостаточно, внедрение устойчивого развития перейдет в сферу полномочий региональных организаций, например ОБСЕ и НАТО. Отсюда раздвоение всемирных саммитов. С 2000 г. к конференциям ООН по окружающей среде и устойчивому развитию добавляются всемирные саммиты по

целям развития. Неслучайно в 2005 г. на таком саммите была создана Комиссия ООН по миростроительству. Среди задач Комиссии по глобальному управлению фигурировали «оценка адекватности структурной организации мира и подготовка рекомендаций по ее реконструкции», а также управляемое разрешение внутренних конфликтов как предлога для гуманитарного вмешательства. Плоды деятельности Комиссии наиболее наглядно видны в Африке, на Ближнем Востоке. Правящий режим США взял курс на поощрение скорейшего прихода к власти в мусульманском мире радикальных фундаменталистских сил (новая стратегия США «Новый Средний Восток»). В.Б.Павленко считает, что «арабские «революции» – лишь один из этапов глобальной трансформации. Выйдя из послевоенной стадии развития, мир вступил не в пресловутую нирвану всеобщего братства и процветания, а в следующую стадию – предвоенную. И продолжает стремительно двигаться к новой глобальной катастрофе (с. 17). Другим ярким примером деятельности Комиссии по миростроительству является Косово. Интервенция против Южной Осетии также была попыткой запустить отработанные технологии данной Комиссии на постсоветском пространстве. Именно тогда Грузия входила в число членов руководящего органа комиссии – Организационного комитета.

В рецензируемой монографии автор подробно останавливается на процедуре принятия Киотского протокола. На конференции в Рио-де-Жанейро, состоявшейся в 1992 г., были приняты Декларация и Рамочная конвенция ООН по изменению климата. С 1995 г. стали проводиться ежегодные конференции участников конвенции. В декабре 2011 г. в Дурбане прошла 17-я конференция. Главная цель – протачить новую редакцию Киотского протокола, принятого 3-й конференцией в 1997 г., поскольку в

конце 2012 г. срок его действия истекает.

Два года назад в Копенгагене случился грандиозный скандал. Выяснилось, что США, Великобритания, Канада и Дания тайно подготовили так называемый датский текст, который узаконивал двукратное превышение квот парниковых выбросов развитых стран над развивающимися. «Группа 77» (развивающиеся страны), Россия и Китай этот документ заблокировали, но с тех пор Запад не оставляет надежд его протачить. Провалилась в Рио-де-Жанейро самая амбициозная часть сценария, предполагавшая создание «глобальной конституции» и сетевой организационной структуры в лице Инициативы Хартии Земли, руку к которой приложил М.С.Горбачев со своим Фондом. В.Б.Павленко считает, что Декларация Рио-де-Жанейро прямо перекликается с докладом «Наше глобальное соседство». Принцип 8-й гласит: «Для достижения устойчивого развития... государства должны ограничить и ликвидировать нежизнеспособные модели производства и потребления и поощрять соответствующую демографическую политику».

Автор сожалеет, что концепция устойчивого развития, подрывающая суверенитет России, президентским указом 1995 г. включена в государственные документы России. В.Б.Павленко уверен, что «возвращение В.В.Путина на должность Президента России, вопреки отчаянному противодействию Запада, откроет дорогу одностороннему пересмотру неофициальных обязательств, принятых при Горбачеве и Ельцине».

Автор не отрицает необходимости борьбы с парниковыми выбросами, но сегодня эта идея используется лишь в качестве предлога для внешнего вмешательства. При этом в разряд самых вредных неизменно попадают наиболее важные для экономической самостоятель-

ности и суверенитета государств отрасли реального сектора экономики – энергетика, машиностроение, металлургия. В 2009 г. сайт *WikiLeaks* обнаружил переписку британских и американских климатологов, наглядно продемонстрировав, как легко и непринужденно можно манипулировать цифрами. На самом деле ограничение парниковых выбросов – инструмент деиндустриализации. В дополнение к нему вводится так называемый механизм чистого развития. То есть торговля квотами для развивающихся стран в обмен на поставку им «экологически чистых» технологий и развитие демократических политических институтов по западному образцу, даже если это противоречит исторической и социокультурной традиции государств. Квотами торгуют крупнейшие глобальные банки, в результате чего наживается глобальная олигархия. В докладе «Наше глобальное соседство» есть очень примечательный фрагмент, который нужно привести. «Управление и сотрудничество, – пишут его авторы, – есть совокупность многих способов, с помощью которых отдельные лица и организации, как государственные, так и частные, ведут свои общие дела. Это непрерывный процесс сглаживания противоречий интересов, их различий в целях осуществления совместных действий.

Он включает всю систему правления и официальные институты, призванные обеспечивать уступчивость, согласие и существующие неофициальные договоренности между отдельными лицами и организациями, которые отвечают их интересам».

В сводках правоохранительных органов любой страны упоминание «неофициальных договоренностей», «отвечающих интересам» «отдельных лиц и организаций», как правило, происходит в увязке со словом «мафия». А включение в них «официальных институтов» называется коррупцией. Здесь же речь идет о «большой политике», т.е. процессе, «охватывающем всю систему правления». «Отдельные лица и организации» – это и есть эвфемизм глобальной олигархии. В докладе «Наше глобальное соседство» они именуется «частными и независимыми группами», в Копенгагенской декларации – «неформальным сектором». Д.Рокфеллер без обиняков называл их «интеллектуальной элитой и мировыми банкирами». Киссинджеру принадлежит следующее откровение: «Если вы контролируете нефть, вы контролируете целые страны; если вы контролируете еду, вы контролируете людей. Если же вы контролируете деньги – вы управляете целым миром».

## Актуальность работы

Импонирует не только высокий профессионализм автора рецензируемой монографии, тщательность и скрупулезность при отборе исследуемых им документов, фактов, обосновании собственных научных выводов, но и гражданская позиция В.Б.Павленко. Он справедливо называет 1991 год «капитуляцией» и считает, что сегодня «ребром поставлен вопрос о самом историческом выживании российской цивилизации». Автор призывает «четко осознавать, что рас-

считывать на пощаду не приходится», поэтому он уверен, что «Россию будут добивать. Причем независимо от того, какой в ней будет режим и в какой мере он будет готов “воздать хвалу демократии и либерализму”» (с. 99). Сегодня, как считает автор, необходим «выход из проектного застоя и осуществление новой проектной трансформации». Трудно не согласиться с автором в том, что Россия переживает трудную внутриполитическую ситуацию, характеризующуюся

расколом элиты, наличием в ней сильных прозападных настроений, а также «пятой колонны», усиленно работающей над «тотальным разрушением страны и «зачисткой ее от нелояльных Западу элементов и тенденций» (с. 116). По мнению автора «существование в российской элите компрадорских настроений является продуктом противостояния в ее историческом развитии двух основополагающих базовых тенденций – имперской и этнонационалистической. Представители имперской социокультурной и политической традиции рассматривает Россию центром евразийского Хартленда, ориентируя ее на роль медиатора между Востоком и Западом. Сторонники этнонационалистической традиции ратуют за обособление славянских регионов, что не может не привести к резкому сокращению территории, вплоть до возврата в границы Киевской Руси.

С болью и тревогой за судьбы страны анализирует В.Б.Павленко возможные сценарии дальнейшей трансформации России: от «революции сверху», до

«революции снизу, вплоть до распада страны», ее «тихого умирания» и «расчленения на ряд квазигосударств».

Продлав огромную исследовательскую работу, привлекая большой массив источников, в том числе и малоизвестных, В.Б.Павленко предоставляет читателю доказательную базу глубинных причин событий, связанных с планами мировой олигархии по переустройству человечества.

Книга написана хорошим языком. Несмотря на большой объем (944 с.), она читается с большим интересом, побуждает делать пометки, выписывать цитаты и факты. Несомненно, книга будет полезна не только преподавателям, студентам вузов, специалистам в области внутренней и внешней политики, но и широкому кругу читателей.

*Павленко В.Б. «Мифы “устойчивого развития”. “Глобальное потепление” или “ползучий” глобальный переворот?». М.: ОГИ, 2011. – 944 с.*

---