

Мятежевойна как форма цивилизационного столкновения “Запад – Восток”

Михаил Павлушенко,

кандидат военных наук, полковник,

Владимир Зюзин,

кандидат военных наук, полковник,

Юрий Ольховик,

кандидат военных наук, полковник

«Многое происходит в мире непонятно, если смотреть через призму устаревших понятий о войне.

Но взгляд через новую призму – мятежевойна – пояснит многое. Тогда мы перестанем называть криминальными происшествиями стратегические действия в рамках мятежевойны...

Надо перестать называть беспорядками то, что является оперативными и тактическими эпизодами мятежевойны»¹.

Е.Э. Месснер*

Выступая 10 февраля 2007 г. в Мюнхене на конференции по вопросам глобальной безопасности Президент Российской Федерации В.В.Путин сказал: “Сегодня мы наблюдаем почти ничем не сдерживаемое, гипертрофированное применение силы в международных делах – военной силы – силы, ввергающей мир в пучину следующих один за другим конфликтов”. И далее: “Сейчас же нам пытаются навязать уже новые разделительные линии и стены – пусть виртуальные, но все-таки разделяющие наш общий континент”.

Президент России возложил ответственность за снижение уровня взаимного доверия в Европе и дестабилизацию международных отношений на США и НАТО.

Такое серьезное заявление Президента было вызвано целым рядом факторов, которым наши западные партнеры уже подвели специфическую идеологическую базу. Например, американский политолог С.Хантингтон считает, что деление

* Месснер Е.Э. (1891–1974 гг.) – полковник Русской армии, выпускник Михайловской артиллерийской академии.

мира на “первый”, “второй” и “третий” миры с окончанием “холодной войны” полностью утратило свой смысл. Им на смену пришли новые линии раздела². Наиболее значимые конфликты глобальной политики, по мнению С. Хантингтона, будут разворачиваться между нациями и группами, принадлежащими к разным цивилизациям.

На первый взгляд так оно и есть. Цивилизации, как известно, определяются наличием общих черт объективного порядка – языка, истории, религии, обычаев и др., в том числе и субъективной самоидентификацией людей.

Так, граждане США (западная цивилизация), направившие пассажирские самолеты 11 сентября 2001 г. на Всемирный торговый центр, считали себя представителями исламской цивилизации.

Закономерно возникает вопрос: кто же виноват в подмене базовых понятий человеческого сообщества, с какими целями?

Первыми на мысль приходят слова премьер-министра Великобритании Эдварда Хита (1970–1974 гг.), которого никак нельзя было упрекнуть в симпатиях к Советскому Союзу и мировой системе социализма. Он говорил: “Захват месторождений нефти был всегда на первом плане в замыслах американцев, когда они говорили о применении военной силы”³.

Устранив СССР, как своего главного военно-политического противника, Запад – США оказался на вершине военной и экономической мощи. Он самовольно присвоил себе право мирового судьи, прокурора и палача одновременно. Используя принцип “двойных стандартов”, а также механизмы ряда международных организаций, Запад навязывает остальному миру свои экономические интересы. К примеру, о деятельности Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) на уже упомянутой выше конференции В.В.Путин говорил: “ОБСЕ пытаются

превратить в вульгарный инструмент обеспечения внешнеполитических интересов одной или группы стран в отношении других стран. И под эту задачу “скроили” и бюрократический аппарат ОБСЕ, который абсолютно никак не связан с государствами-учредителями”.

А вот пример политики “двойных стандартов”.

Северная Корея, которая не имеет глобальных планов и ищет гарантии собственной безопасности в доступе к высоким технологиям, является “страной-изгоем” только потому, что у власти там ортодоксальные коммунисты.

Пакистан и Саудовская Аравия в качестве своей государственной идеологии исповедуют наступательный фундаментальный ислам. Прямо или косвенно эти государства связаны с исламским терроризмом, но США считают их своими союзниками.

В годы “холодной войны” страны Запада создали “Братьев мусульман” (ЦРУ), “Хамас” и “Хезболла” (ЦРУ и Израиль), “Талибан” (ЦРУ), “Фундаментальный ислам” (Великобритания), “Ваххабизм” (ЦРУ) и т.д. В этих проектах была сделана ставка на фундаментализацию и радикализацию ислама.

Негативно для мирового сообщества закончились и другие проекты Запада: “НАТО в Косово”, “Талибан в Азии”, “США в Ираке” и др.

Руками боевиков мусульманских движений отдельные государства Запада вытесняли с Востока не только коммунистическую идеологию, но и своих экономических конкурентов. Опасным обстоятельством является то, что Запад продолжает развивать технологии по манипуляции мусульманскими движениями.

Так, разработан проект прямого столкновения России с исламом как

безальтернативный способ перевода цивилизационной войны Запад – Ислам на российскую территорию. Целью такой войны должно стать устранение России как потенциального конкурента Запада.

Словом, Мир изменился. В нем больше стало Хаоса. И отцом Хаоса стал Запад. Особенно переусердствовал известный американский политолог Зб.Бжезинский. Чутко уловив в конце XX в. конъюнктурные потребности тогдашних президентов Соединенных Штатов Р.Рейгана и Дж.Буша-старшего, он начал их учить правилам игры на Всемирной шахматной доске – Евразии: как расчленив Россию, как снизить ее влияние на постсоветском пространстве, как применять Кавказ, Украину и Китай в борьбе с Россией, как использовать “дугу нестабильности”. Если хотите подтверждения вышесказанному, то вспомните совсем недавно высказанную поддержку конгрессом США процессу вступления Украины и Грузии в НАТО.

Похоже на то, что с ростом Хаоса в современной человеческой цивилизации автоматически возрастает уровень угроз и разнообразие рисков. Различные элементы высокоорганизованного общества начинают систематически выходить из-под контроля, цивилизация оказывается в кризисе. Политологи развитых государств уже начали обсуждать перспективы “*новой мировой анархии*”. Военные специалисты уже начали разрабатывать теории войн близкого будущего, где местом действия является вся планета Земля и ее воздушно-космическое пространство. Средствами вооруженной борьбы таких войн будут роботизированные глобальные информационно-ударные системы с оружием на новых физических, химических, биологических и других принципах действия, базирующихся на

достижениях в новых областях знаний и на новых технологиях.

В ближайшем будущем будут характерны не только классические войны, но и такие, в которых политические цели будут достигаться не посредством прямого широкомасштабного вооруженного воздействия, а “*непрямыми действиями*”.

Одними из таких наглядных действий уже в течение многих лет является международный терроризм. Его действия носят спланированный и целенаправленный характер как по применяемым средствам и размаху, так и по географии действия. Новый вид планетарной угрозы человечеству характерен тем, что противник растворен в самом обществе, обнаружить и обезвредить его крайне сложно.

Прикрываясь мусульманскими лозунгами, международный терроризм преследует свои политические цели. Запад, исходя из собственных политических интересов и учитывая роль исламского фактора в современной мировой политике, преувеличивает “исламскую угрозу”. Однако знак равенства между терроризмом и исламом ставить нельзя. Террористические организации всегда действовали под флагом различных идеологических учений.

Так, террористические организации “Палачи Италии”, “Военно-спортивная группа Гофмана” (ФРГ), “Секретная вооруженная организация” (Франция) и некоторые другие прикрывались правой идеологией. “Красные бригады” (Италия), “Фракция Красной Армии” (ФРГ), ГРАПО (Испания), “Движение 17 ноября” и др. – левой (коммунистической) идеологией. “Ирландская республиканская армия”, “Тигры освобождения Тамил Элама”, а также баскские, курдские, уйгурские и т.п. террористы – национально-освободительной идеологией.

Исламский мир также далеко неоднороден. В нем есть несколько влиятельных геополитических узлов, каж-

дый из которых опирается на обособленные и даже противоположные религиозные, исторические, культурные и цивилизационные тенденции.

Эти исламские государства (например, Саудовская Аравия – ваххабизм, Иран – шииты, Сирия и Ливия – исламский социализм, Турция и Египет – просвещенный исламизм) проводят самостоятельную стратегическую линию в глобальном, региональном и локальном масштабах.

Примером вышесказанного является недавняя война на Ближнем Востоке между Израилем и Ливаном.

Арабские государства заняли различную позицию в вопросе поддержки Ливана: от поставок оружия Ливану до фактической поддержки Израиля. В Ливане, например, пересеклись экономические интересы Ирана и Саудовской Аравии.

В основе сербско-мусульманско-хорватского конфликта лежит не столько цивилизационный или религиозный, сколько геополитический по своему характеру национально-территориальный фактор.

В Боснии, пользуясь терминологией Хантингтона, христианская цивилизация (Запад) воевала против христианских сербов на стороне мусульман.

В Косово христианская цивилизация в лице НАТО также воевала против христианских сербов, поддерживая албанских мусульман.

В Персидском заливе исламская Саудовская Аравия поддерживала против исламского Ирака христианскую цивилизацию в лице США.

Словом, не все военные конфликты можно подвести под цивилизационные, как то хочется представить влиятельным западным политологам.

Ход современных событий по вектору Запад – Россия и Запад – через ислам – Россия показывает, что

главной целью разрушительного воздействия для нынешних лидеров западной цивилизации, похоже, является не исламский мир, а Россия с ее богатыми природными ископаемыми.

Не являются ли локальные и региональные конфликты Запад – Ислам попыткой соединить пресловутую “петлю Анаконды”?

В таком случае цивилизационный конфликт Запад – Ислам является предтечей мирового геополитического конфликта западная цивилизация – православно-русская цивилизация.

В июне 2002 г., выступая в Военной академии США в Вест-Пойнте, президент Буш впервые высказал идею, что США имеют право упреждающе реагировать на угрозу, исходящую от любой страны или группы стран.

Доктрина упреждающей войны стала базисной для проведения в 2003 г. операции против Ирака “Шок и трепет”.

Словом, цивилизационная модель военных конфликтов как способ прикрытия экономических и политических интересов уже реализуется США и их ближайшими союзниками.

Российский эксперт А.И.Владимиров считает, что сегодня человечество подходит к пику противоречий базовых ценностей основных мировых цивилизаций, что уже особенно явственно в “разбегании” интересов их бытия:

– одни (Север – Запад) хотят продолжать жить за счет “остального” мира в комфорте, благополучии и безопасности;

– другие (Юг – Восток) стремятся выживать, хотят понимания и уважения⁴.

Стал очевиден кризис ведущей и доминирующей сегодня цивилизации Запада, “торговая” модель которой уже показала свою конечную ущербность, но продолжает насильственно внедряться Западом в “остальной” мир.

“Цивилизационные достижения” Запада и понимание того, что Дух и Культура подменялись политическими технологиями, привели Запад к культурной бесплодности, духовной нищете и к поискам своей новой идеологии, оправдывающей попытку построения Западом “нового мирового порядка”. Принятая в мире, с подачи Запада, практика государственных взаимоотношений основана на тактике “двойных стандартов” и подчиненности государственной политики и структур интересам транснациональных корпораций.

Все это привело к реализации государствами Запада стратегии “защиты национальных интересов любой ценой”. “Духовность, умеренность, сострадание, нравственность и мораль подавлены успехом, корыстью, жадностью, прибылью и выгодой”⁴.

Таким образом, терроризм, в частности исламский терроризм, явился реакцией на попытки определенных политических сил создать однополярный мир на принципах западной цивилизации. Объявление Соединенными Штатами войны международному терроризму стало удобным оправданием для ряда режимов развивающихся стран их расправе с политическими противниками. Поэтому надо осторожно относиться к часто звучащему в СМИ термину “*террористическая война*”. Все-таки война это, прежде всего, социально-политическое явление, представляющее собой крайнюю форму разрешения тех или иных, в первую очередь политических, противоречий.

В классовых и идеологических конфликтах ключевым был вопрос: “*На чьей ты стороне?*”

Человек мог выбирать сторону, мог менять ранее выбранную позицию.

В современных войнах на Ближнем Востоке вопрос ставится иначе: “*Кто ты такой?*”.

Особенно резко разделяет людей этническая принадлежность, и еще более резко религия. И судя по опыту Боснии, Кавказа и Судана, не дав правильный ответ на этот вопрос, можно получить пулю в лоб.

Когда террористические акты достигают определенной масштабности и частоты, а их подготовка, как и вообще сеть террористических организаций и групп, ведется независимо от государственных границ, **необходимо рассматривать терроризм как особый род военно-политической стратегии.**

Бессилие в роли силы открывает перед террористической войной перспективу планирования, какой еще не знал террор как акция. “Сила слабости является политическим эквивалентом того, что военные стратеги окрестили асимметричными боевыми действиями”⁵.

Вооруженные силы США в настоящее время обладают беспрецедентным военным и технологическим превосходством. Самым распространенным стереотипом в современных Соединенных Штатах является вера в то, что США могут выиграть любую войну в любое время и в любом месте.

Исламские государства не собираются воевать с американскими вооруженными силами по классическим военным правилам, а предпочитают “обойти их”. Для этого созданы “мириады негосударственных организаций внутри ислама”⁶. Эти негосударственные оппоненты, взяв на вооружение террористические методы борьбы, имеют серьезную организацию, а также богатый и успешный опыт действий (например, Израиль терпит поражение от таких организаций, как Хамас и Хезболла).

Терроризм, к сожалению, стал суровой реальностью и борьба с терроризмом очень не проста, так как террористы не признают никаких правил. Их

незначительные силы и средства рас-
средоточены по большой территории.

Как показывает опыт операции США
“Несокрушимая свобода” против режима
“Талибан” и террористических ячеек “Аль-
Каиды” в Афганистане, боевики могут
быть рассеяны, но не уничтожены. Они
разбились на мелкие группы и продолжа-
ют борьбу.

Террористы не имеют постоянных баз
и центров сосредоточения. Боевики живут
в густонаселенных районах под маской
мирных жителей. Здесь же они прячут
оружие и боеприпасы.

Обоснуем свой сценарий возможно-
го партизанского диверсионно-
террористического столкновения меж-
ду Западом и Востоком.

Инициатор и лидер антитеррорис-
тической войны Соединенные Штаты
признают только три базовых вариан-
та действий: *вариант “ударов”, вари-
ант “операций” и их комбинация.*

Такой ход развития событий не мо-
жет не привести к эскалации напряжен-
ности, сутью которой станет тотальная
партизанская война.

Сначала это будут (а может быть
уже идут) акции “демонстрации и уст-
рашения”.

Затем война будет нацелена на обо-
юдную массовую депортацию лиц “му-
сульманской” и “христианской” нацио-
нальности, под которую попадет весь
существующий социум человечества.

После этого последуют высокоточ-
ные (“точечные”) удары по “изгоям”
(изгой-персона, изгой-группировка,
войска изгоев, страна-изгой). Однако
террористическая инфраструктура не
может быть уничтожена высокоточны-
ми ударами.

Это приведет к многочисленным
жертвам среди мирного населения.

Группы боевиков и одиночные мод-
жахеды от ударов высокоточным ору-
жием не пострадают, а морально оста-

нуты в выигрыше. Их ряды будут по-
полняться новыми борцами за веру.
Среди них будут не только национали-
сты, но патриоты и мстители.

Превратить человека из “патриота”
(человека, который любит своих) в
“националиста” (человека, который не-
навидит чужих) достаточно просто.
Надо только сказать ему об этом и по-
казать пальцем на того, кто виноват во
всем.

Это станет причиной перерастания
войны утрашения в горячую войну: от
яростной региональной схватки до по-
зиционной войны с неспешным и мето-
дическим беспощадным уничтожением
“неверных”, их ценностей и святынь в
глобальном масштабе.

Это будет длительная война “на из-
мор”. Она будет протекать simulta-
нно на всех территориях Запада –
Севера и Востока – Юга в полушарии
Земли.

Многие армии арабских государств
уже сегодня вооружены совре-
менным оружием и способны на рав-
ных конкурировать с армиями некото-
рых стран-членов НАТО. Территори-
альные, правовые и экономические ус-
тупки противоборствующих сторон “в
обмен на мир” мира не принесут. Пере-
говоры будут использоваться для сме-
ны лидеров, перегруппировки сил и на-
копления потенциалов.

В таких условиях широкомасштаб-
ная наземная операция (однозначно
дорогая и бессмысленная) ничего За-
паду, кроме “второго Вьетнама” и
“поствьетнамского синдрома” не даст.
Американцами, как это планирова-
лось в войнах с Кореей и Вьетнамом,
может быть применено тактическое
ядерное оружие. Только его примене-
ние способно смертельно напугать
всех исламских радикалов жестокос-
тью неотвратимого “демократическо-
го” возмездия.

Это может предоставить Западу (и миру) несколько лет относительного “террористического затишья”. Но может и спровоцировать активизацию ядерной программы Ирана, захват ими ядерного оружия в Пакистане и его применение по Западу или “куда попало”. После такого развития событий сползание цивилизационной войны к ядерной станет почти неизбежным фактом.

Развертывание национальной системы ПРО США уже можно рассматривать как учет Соединенными Штатами возможности развития вышеописанного сценария. По своей сути НПРО является не панацеей национальной безопасности Соединенных Штатов, а замена (размен) безопасности всего мира, на безопасность одной страны.

Может случиться так – объединенный буддизм (Китай, Япония и Индия) спокойно дожидается результатов “битвы Титанов” Запада и Востока (Россия и ее союзники) и поделит мир по своему усмотрению.

Часть территории будет оставлена “замиренному” Исламу, на части территории будет создана “европейская резервация для белых”. Соединенные Штаты и Канаду будет раздирать постколониальная война.

Восстановление геополитического и стратегического суверенитета России заключается не только в восстановлении утраченных регионов ближнего зарубежья и возобновлении союзнических отношений со странами Восточной Европы, но и во включении в новый евразийский стратегический блок православных стран (например, Греция), государств континентального Запада (франко-германский блок), а также государств Востока (Иран, Индия, Япония).

Если Россия не будет центром такого Союза, то контроль над континентальной частью Евразии возьмут на себя другие государства:

- либо Китай совершит бросок в Казахстан и Восточную Сибирь,
- либо Запад двинется на Украину, Белоруссию и Западную Россию,
- либо исламский блок интегрирует Среднюю Азию, Южную Россию, Поволжье и Приуралье.

Если не начать собирать евразийские территории под покровительством России, то с Россией произойдет еще более страшная катастрофа, чем с Югославией и Ираком.

Что можно противопоставить так называемым цивилизационным войнам?

Русские философы П.Щедровицкий и Е.Островский предложили переход развития цивилизаций от принципа “кровь и почва” к принципу “язык и культура”. Тем самым границы новых единиц структурирования человеческой цивилизации будут проходить по ареалам распространения языков и соответствующих образам жизни.

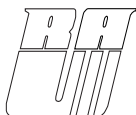
В современных политических и экономических условиях интересы России должны быть сбалансированы во внешней и внутренней областях.

Во внешней области они состоят в том, чтобы максимально “не навредить” себе и не усложнить мировую и собственную ситуацию.

Свою часть борьбы с международным терроризмом (в том числе и в качестве поддержки действий США), Россия уже осуществляет в Чечне, Узбекистане, Киргизстане и Таджикистане. Она может усилить эту борьбу на своей национальной территории и территориях государств СНГ. При этом США должны отказаться от своих так называемых национальных интересов на постсоветской территории.

Примечания

- ¹ *Меснер Э.* Всемирная мятежная война // Российский военный сборник. М., 1999. Вып. 16. Военная мысль в изгнании.
- ² *Хантингтон С.* Столкновение цивилизаций. М.: ООО "Издательство АСТ", 2003. С. 603.
- ³ *Захаров В.Л., Круглов В.В., Павлушенко М.И., Сосновский М.Е.* Война Многонациональных сил против Ирака в 1991 году: прелюдия войн будущего. М.: ВА РВСН им. Петра Великого, 2007. С. 428.
- ⁴ *Владимиров А.И.* Стратегические этюды. М.: Издательство "ЮКСА", 2002. С. 648.
- ⁵ *Бжезинский Зб.* Выбор. Глобальное господство или глобальное лидерство. Пер. с англ. М.: Международные отношения, 2004. С. 66.
- ⁶ *Попов И.М.* Война будущего: взгляд из-за океана. Военные теории и концепции современных США. М.: Транзиткнига АСТ-Астрель, 2004. С. 444.



БОЗРЕВАТЕЛЬ <http://www.rau.su>
BSERVER E-mail: observer@nasled.ru

*На сайте Вы найдете информацию о печатных
и электронных изданиях ООО «РАУ-Университет»:*

- журнал «Обозреватель–Observer» (1992–2007 гг.);
- «Современная политическая история России: “Хроника” (1985–2007 гг.)» на CD-диске;
- электронная версия «РАУ-Пресс» (более 230 тыс. производителей товаров и услуг);
- книжное издание «Ратная слава Отечества» в 6 томах;
- информация и аналитика.