

# Внешние и внутренние угрозы российской культуре в условиях глобализации

Елена Сулименко

Глобализация стала реальным фактом мирового исторического развития. Процесс глобализации обнаруживает не только очевидные преимущества, связанные с научно-техническим прогрессом, но может изменять социальные отношения, формы обмена между обществами и индивидами, связи между культурами и цивилизациями. Контакты такого рода несут с собой не только положительные результаты, но и определенную опасность для устойчивого развития обществ и стабильности культур. Последствия глобальных изменений трудно предсказуемы.

Культурное пространство становится, а по сути уже стало, *информационно-культурным*. Благодаря информационной составляющей культура стала доступнее для миллионов потребителей, распространяясь во все сферы общества. В этих условиях может возникнуть информационно-культурный хаос (дисгармония) и явления, которые, набирая силу, становятся угрозой для национальной безопасности страны.

## Внешние угрозы в сфере культуры

**В** условиях более либерального обмена ценностями, порожденного процессами глобализации, возникают явления, которые дестабилизируют общество и создают угрозы для его стабильного развития.

К этим угрозам можно отнести: девальвацию духовных ценностей; пропаганду образцов массовой культуры, основанных на культе насилия, на духовных и нравственных ценностях, противоречащих ценностям, принятым в российском обществе; снижение духовного, нравственного и творческого потенциала населения России; использование

СМИ с позиций, противоречащих интересам человека, общества, государства и др. В России принята *Доктрина информационной безопасности*, в которой представлена программа по нейтрализации этих угроз.

Наиболее опасными угрозами по степени разрушительного воздействия на стабильность культуры и устойчивость общества являются международный терроризм и информационные войны.

**Международный терроризм** стал серьезной угрозой для всего мира, для глобализирующейся культуры и для национальных культур. Меж-

дународный терроризм - это протест против и экономического давления богатых стран, и утверждение иного религиозного видения мира, и искаженная форма борьбы за свободу. Он порожден национализмом и религиозным фанатизмом. Причины его можно усмотреть также в уязвленном социально-психологическом состоянии социальных групп, этносов и даже стран, оказавшихся на обочине научно-технического и экономического прогресса. Его можно понимать также как извращенное проявление творчества через разрушение.

Бывший Генеральный секретарь ООН Кофи Аннан в докладе на 60-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН 27 апреля 2006 г. предложил Стратегию по борьбе международного сообщества с терроризмом.

Она базируется «на пяти основных принципах, которые заключаются в том, чтобы убеждать людей в необходимости отказаться от терроризма или его поддержки; лишить террористов доступа к средствам для совершения нападения; предотвратить поддержку терроризма государствами; укреплять возможности государств по искоренению терроризма; защищать права человека»<sup>1</sup>.

Основополагающей идеей этой стратегии является твердое убеждение в том, что терроризм неприемлем, даже в том случае, если он используется в борьбе за национальное самоопределение.

«Поскольку терроризм затрагивает всех нас, - заявляет К. Аннан, - мы все должны участвовать в борьбе с ним. В этой связи ключевую роль призваны сыграть гражданское общество и религиозные лидеры»<sup>1</sup>.

Призыв Генерального секретаря ООН к государствам и мировой общественности сделать стратегию по борьбе с терроризмом живой, постоянно обновляющейся, обращен к

ученым и культурным сообществам во всем мире.

В России в борьбе с терроризмом надо учитывать наши местные реалии и социокультурные особенности.

Истоки терроризма в России можно увидеть и во внешних причинах, и во внутренних. Внешние причины состоят в техническом, финансовом и идеологическом обеспечении террористических групп из враждебных России центров. Внутренние причины лежат в трансформации сознания некоторых наших соотечественников, которые ориентируются на разрушительные идеи и ценности. Этот двуединый процесс происходит во многом под воздействием информации, распространяемой с целью расшатать экономическую и культурную стабильность России. Некоторые исследователи и общественные деятели считают эти действия информационными войнами, осуществляемыми осознанно и целенаправленно.

**Информационные войны** стали обычным явлением в условиях глобализации. Они сопровождают функционирование разных областей: экономической, политической, этносоциальной, культурной, религиозной, образовательной и др.

Культура в современных условиях стала целостным образованием, ее материальные и духовные продукты слиты воедино.

Известный российский культуролог А.Я.Флиер понимает под культурой «...ценностно-смысловое, нормативно-регулятивное символическо-информационное содержание любой сферы общественно-значимой деятельности людей»<sup>2</sup>.

Духовно-ценностная всепроницаемость культуры с этой точки зрения делает ее широким каналом

для проведения идей, разрушающих сознание людей и всю структуру социума.

Информационно-культурные войны, угрожающие национальной безопасности России, стали социальным явлением в XX в.

В Концепции национальной безопасности Российской Федерации информационные угрозы рассматриваются как очень значительные: «Серьезную опасность представляет собой стремление ряда стран к доминированию в мировом информационном пространстве, вытеснение России с внутреннего и внешнего информационного рынка»<sup>3</sup>.

Российская общественность озабочена современными процессами в социокультурном пространстве страны. Информационно-культурные угрозы России можно подразделить на внешние и внутренние (которые, в конечном счете, являются результатом внешнего воздействия).

О первом типе угроз можно судить по публикациям западных политологов (З.Бжезинского, Г.Киссинджера и др.), открыто заявляющих о заинтересованности США остаться единственной сверхдержавой и гегемоном в мире, о желательности распада России на отдельные этно-территориальные единицы.

Второй тип угроз связан с противоречиями информатизации в России и недалекостью культурной политики в информационной сфере.

В.В.Первалов в статье «GSM – ловушка для России (уроки и выводы)» бьет тревогу по поводу использования в информационных сетях нашей страны устаревшего стандарта мобильной связи GSM.

Этот стандарт не отвечает требованиям ни по скорости передачи данных (в нем она составляет 10-100 Кбит/сек., а в стандарте ДСМА, принятом в США, она равна 2-5 Мбит/сек.), ни по показателю вредных для

здоровья высокочастотных излучений.

«...Стараниями наших чиновников и бизнесменов от мобильной связи, – пишет этот автор, – Россия все глубже загоняет себя в коммуникационный тупик»<sup>4</sup>. Такая информационная «политика», вызывающая предвидимое отставание России в развитии сетей мобильной связи, нарушает национальную безопасность России изнутри – даже без давления извне.

Важно подчеркнуть, что информационно-культурная война может осуществляться из-за того, что СМИ выстраивают приоритеты не в пользу ценностного содержания культурного продукта, а в основном ориентируясь на прибыль.

Улучшить обстановку в обществе сможет разумный и объективный информационно-стратификационный баланс.

Он выражен в стабильности информационно-культурной сферы:

-во-первых, от представленности интересов всех социальных групп в СМИ,

-во-вторых, от оптимального для страны соотношения «экспорта-импорта» объемов отечественной и зарубежной социокультурной информации<sup>5</sup>.

На 11 основных российских телеканалах доля отечественных кинофильмов составляет 41,4% (30,2% – российских и 10,9% – советских), а зарубежных 57,4% 48,5% – американских и 8,9% – евразийских)<sup>5</sup>.

Из приведенных данных видно, что информационное проникновение западных ценностей в нашу культуру велико. Количественное давление западных ценностей, в конечном счете, приводит к кризису в информационно-культурной сфере, к появлению нового качества – сознания людей, оторванного от своих национально-исторических корней. Особенно это опасно для детей, подростков и молодежи.

Ученые считают, что подобная ситуация может привести к «информационному дефолту», то есть к фактическому отказу государства от выполнения своих обязательств перед гражданами в информационной сфере. Такой сценарий явно не походит для России, ибо он подрывает стабильность ее информационно-культурного пространства.

В разного рода противоборствах иногда побеждает не тот, кто сильнее, а тот, кто умело использует хитрость. В информационной войне всегда побеждает тот, кто умело манипулирует чужими СМИ, которые в свою очередь манипулируют сознанием своих сограждан. Российский политолог С. Г. Кара-Мурза убедительно показывает приемы манипуляции сознанием, используемые российскими СМИ. Это – и сенсационность информационных материалов, и повторы, и сегментация информации и мнения, и прикрытие информации авторитетом, и конструирование новостей, и топление (сокрытие) важной информации в хаотическом потоке малозначащих информационных сообщений и многое другое. В результате такой обработки сознания доверие населения к СМИ, а особенно к телевидению падает.

Например, по результатам социологического опроса 1 375 чел. в 1995 г. выяснилось, что после просмотра новостей ведущих телеканалов респонденты испыты-

вали разные чувства: спокойствие – 7,1%, тревогу – 59,6%; доверие – 13,8%, обман – 50,8%; защищенность – 3,4%, незащищенность – 58,1%<sup>6</sup>.

Если бы подобное социологическое исследование проводилось в 2007-2008 г., то оно могло бы дать более настораживающие результаты. Это вызывает обеспокоенность о состоянии информационно-культурной среды в стране.

«Телепродукция – это «товар», сродни духовному наркотику, – пишет С.Кара-Мурза. – Человек современного городского общества зависим от телевидения. То есть гипнотизирующее воздействие телевидения таково, что человек частично утрачивает свободу воли и проводит у экрана гораздо больше времени, чем того требуют его потребности в информации и развлечении»<sup>7</sup>.

Отсюда автор делает вывод, что «...продукция телевидения не может поставляться на рынок (в эфир) бесконтрольно»<sup>7</sup>.

Поэтому для предупреждения негативного влияния на людей необходимо хотя бы контролировать за объемами используемой на телевидении отечественной и зарубежной культурной продукции. Во все времена общество стремилось к сохранению своего духовного здоровья, что обеспечивало его стабильность. Без этого сложно обеспечить духовное здоровье нации и конкурентоспособность в новом, сложном глобализирующемся пространстве.

## Внутренние угрозы в сфере культуры

**К**ак результат социокультурного кризиса в России появились внутренние угрозы, которые в свою очередь усиливают его.

Внутренние угрозы стабильности российского социокультурного пространства и национальной безопасности выражаются через целый ряд

факторов. Наиболее опасными среди них являются депопуляция, этнический сепаратизм и разные формы экстремизма.

**Депопуляция** в России вызвана главным образом экономическими причинами: низким уровнем заработной платы большинства работающих, трудностями в жилищной сфере, распадом системы спецшкол, кружков, дворцов пионеров, где внешкольное воспитание детей осуществлялось бесплатно.

Правительство России с 2005 г. приняло ряд мер по демографической политике. Теперь оно обязалось выплачивать в счет материнского капитала 250 тыс. рублей за рождение второго ребенка, обеспечивать опеку детей, находящихся в детских домах, ежемесячно выплачивать семье деньги на содержание ребенка, взятого на воспитание из детского дома, и др.

В г. Москве молодым семьям (если возраст супругов не превышает 35 лет) предоставляются льготы при получении ипотечного кредита для строительства жилья.

Однако только экономическими мерами не решить демографическую проблему в России. Культурное просвещение и откровенная пропаганда идеи демографического роста, призывы к рождению трех детей в каждой семье тоже вряд ли помогут. Все дело в том, что экономическое обеспечение молодых людей от 25 до 40 лет не отвечает современным стандартам. К тому же представления о значимости и ценности семьи и ее социокультурной роли у современной молодежи стали иными.

В стране, где преобладает сельское население, как правило, сильны патриархальные, клановые обычаи и традиции. Взаимопомощь и соборность живут здесь в повседневной жизни. Объединение родственных семей выполняет роль первичного социального пространства, в

котором ребенок и молодой человек проходят свою начальную, как бы пробную, социализацию.

В условиях города это пространство явно трансформируется, у молодых людей формируется система взглядов и ценностей под влиянием разных источников, а не только за счет связей со своим семейно-родовым кланом. В сознании молодежи образ семьи как родового гнезда, образ места, где такие гнезда сосредоточены, исчезает.

Переход от обычаев сельского образа жизни к ценностям городской жизни угнетающе повлияла на роль семьи и в социальном смысле, и в духовно-культурном. Семья перестает быть для взрослого человека притягательным идеалом, совокупностью общественных отношений. Она остается лишь способом деторождения и местом первичного воспитания детей.

В семье происходит не только первичное воспитание личности, но и передача традиций от поколения к поколению, обретение патристического духа, первичное трудовое воспитание, профессиональная ориентация детей и др.

Семья – это «малая духовная родина», которую человек помнит всю жизнь и дорожит ее ценностями. Родители – это главное связующее ядро семьи, и по отношению к родителям можно судить о месте семьи среди других ценностей культуры и ее роли в обществе. В современных условиях теряется преемственность поколений.

Многие россияне, особенно молодого возраста, утрачивают уважение к семье и понимание семьи как важного социокультурного явления. В итоге, рвется связь поколений, затрудняется передача социального и культурного опыта.

По результатам социологических опросов, проведенных в 2001 и 2004 гг., выяснилось, что около половины опрошенных людей от 18 до 24 лет и старше 60 лет считают, «что поколения «отцов» и «детей» не в состоянии понять друг друга».<sup>8</sup>

Процент такого мнения изменился с 22% в 2001 г. до 42% в 2004 г. В то же время этого мнения придерживаются чаще люди с низкими доходами (меньше 1 500 руб. – 53%), чем с более высокими (больше 5 001 руб. – 29%).

В сложившейся социокультурной среде существует много факторов, влияющих на формирование у детей и молодежи духовного мира, взглядов на общественную жизнь, на систему ценностей и других важных социальных ориентиров. Одним из факторов, имеющих противоречивое влияние на людей, является интернет. Дети и подростки, пользуясь интернетом дома, могут путешествовать по сети из любопытства, могут искать материалы для домашних заданий, посещать музыкальные сайты и т.д. Здесь нет большой опасности.

Она появляется, когда дети находят подстрекательскую информацию, когда они посещают порносайты, знакомятся с ненормативной лексикой и т.п.

Вредное влияние интернет оказывает на сознание детей информацией, нарушающей моральные устои, эстетическое восприятие мира. Насильственный характер информации, деструктивные механизмы взаимоотношений обществом меняют мотивацию в поведении детей и подростков. Чрезмерное количество времени, проведенное у компьютера, сказывается на здоровье и учебе детей, порождает виртуализированное сознание, уводя их от реальной жизни.

Социологическое исследование по проблеме влияния интернета на сознание детей и подростков от 7 до 16 лет, проведенное в Москве и Астрахани в 2006 г. выяснило сле-

дующее: «Многие считают, что государство не участвует в борьбе с агрессивными ресурсами интернета, а также не проводится воспитательная и образовательная работа с детьми и учащимися».<sup>9</sup>

**Бедность населения** в России создаёт большую группу угроз национальной безопасности. Она порождает самые различные варианты девиантного поведения: пьянство, наркоманию, бомжевание, попрошайничество, проституцию, криминальные правонарушения.

Всё это значительно ухудшает социокультурную атмосферу в стране, подрывает престиж России в глазах не только зарубежных наблюдателей, но и самих её жителей.

Таким образом, бедность и негативные процессы в демографии взаимосвязаны прямо пропорционально. Чем больше детей в семьях, тем больше и бедности. Бедность не всегда рождает пороки, но очень часто – неполноту возможностей для развития личности. Она заставляет родителей трудиться на сверхурочных работах, в результате чего меньше времени уделяется воспитанию детей в семье. В совокупности с дурным влиянием улицы это создаёт среду для девиантного поведения личности.

Авторы книги «Социальный контроль масс» выделяют в культуре «прорывные» и «производные» ценности. Первые значительно влияют на ход истории, вторые способствуют эволюционному процессу, «являются своего рода накопителями информации для очередного революционного прорыва».<sup>10</sup> К ним надо добавить стабилизирующие ценности в виде социальных идеалов, прогрессивных ценностей и нравственных образцов. Для ищущих нестандартными путями своё место

в обществе и культуре групп молодежи их ведущими ценностями можно считать «ценности блуждания в поисках самих себя».

Понимая всю остроту социокультурной ситуации в России, можно сделать следующие выводы. Чтобы сохранить здоровье подрастающего поколения, надо с помощью культурной политики воспитывать в детях умение самостоятельно отбирать информацию, отдавать приоритеты активным формам проведения досуга. Необходимо также контролировать за потреблением информации детьми как со стороны семьи, так и со стороны общества и государства.

Проанализировав эти данные, можно сказать, что демографический кризис угрожает национальной безопасности России через депопуляцию и подмененные ценности.

Среди основных ценностей социокультурной жизни семья утрачивает в сознании людей свою центральную, лично-формирующую функцию.

Кризис семьи в России – показатель общего культурного кризиса. Общество сосредотачивает в семье механизмы передачи социокультурного опыта. Семья, становясь социокультурной наследственной единицей, выполняет, таким образом, функцию «социального гена», от здоровья которого зависит и благополучие будущих поколений. Кризис семьи ведет к кризису всего общества, означает, прежде всего, кризис его культуры. В результате этого формирование маргинальных слоев получает более сильные импульсы. Становится больше детей и подростков, у которых формируется мотивация к девиантному поведению.

Ввиду многонациональности населения России угрожает и другая

опасность – **этнический сепаратизм.**

Взаимоотношения этносов с государством, их отношения с другими этносами можно решить только средствами национальной политики, соединенной с политикой культурной. Ведь этнос – не только биологическое или психологическое явление, но и культурное образование.

Определяющими этническое самосознание факторами являются генетическое родство, вероисповедания и язык. Их существование в разных сочетаниях приводит к тому, что этническое самосознание выражается в разных формах этнической идентичности: нормальной, этноцентрической, этнодоминирующей, этнической индифферентности, этнического фанатизма и др.

В основе этнической культуры, сопровождающей этническое самосознание лежат закрытость, самодостаточность, консерватизм.

«В процессе взаимодействия с иными этническими группами» человек «неизбежно сталкивается с необходимостью трансформации своей социальной этнической идентичности». И не всегда эта адаптация ведет к переходу на современные глобалистские и постмодернистские позиции. Иногда этноцентризм и консерватизм «могут привести к изоляции этний и их невозможности равноправно участвовать в культурном диалоге».<sup>11</sup>

В этом и коренятся социально-психологические корни этнического сепаратизма и того парада суверенитетов, который произошел в России в 90-х годах XX в. Во многонациональных государствах существует большая опасность этнических разногласий, которые, как правило, происходят на религиозной почве, но иногда и на культурно-исторической.

Преодоление этой внутренней угрозы в России возможно не только

за счет воспитания в людях черт патриотизма и национальной идентичности. Нужно ориентировать людей на макросоциальную идентичность и проявление в ней толерантности ко всяким этническим и социальным образованиям. Когда этноцентрист поймет, что его этнос живет на обширной территории, где проживают и другие этносы с их языками и культурой, он начнет изучать культуру соседних народов, их религию и традиции. На основе такого понимания придет и толерантность к окружающему миру. В культурной политике и находится средство против национализма и этнического сепаратизма.

Значительную внутреннюю угрозу для России представляет **экстремизм** во многих областях жизни.

Экстремизмом можно назвать крайнее выражение недовольства различными социальными группами, общностями и даже социальными слоями, сопровождаемое иногда не только резкими высказываниями, публичными заявлениями, но и разрушительными действиями.

Проявления экстремизма – это шумные демонстрации протеста, митинги, несанкционированные властями, захваты предприятий, подстрекательские призывы к насилию, любые проявления психо-энергетического возбуждения, возникающие на расовой, этнической, религиозной почве и т.п.

Социально-политический экстремизм, как правило, сопровождается и информационно-культурным. В современной российской действительности СМИ почти ежедневно распространяют информацию, содержащую агрессию, ксенофобию, дестабилизацию психики

людей, насилие во многих областях жизни.

Причинами экстремизма в социокультурной среде можно назвать следующие:

- представления бытового уровня националистического толка;

- плохое знание культур иных народов, вызывающее настороженное отношение при общении с «чужаками»;

- преувеличение СМИ своей роли в общественной жизни как «четвертой власти»;

- излишняя терпимость правоохранительных органов к провокационной деятельности некоторых экстремистских группировок.

Принятый в Российской Федерации Закон «О противодействии экстремистской деятельности» предполагает регулирование отношений со всеми социальными субъектами для предупреждения и нейтрализации экстремизма. Для этого одинаково пригодны как правовые действия, так и социокультурные меры.

В социокультурном пространстве важно создать атмосферу доверия между всеми субъектами социальных действий. В конкурирующей и подверженной негативному отношению к миру массе людей трудно воспитать толерантность. Задача СМИ должна состоять не в разжигании страстей и ксенофобии, а в снятии психологического напряжения в социуме. Если СМИ будут не просто передатчиками информационно-культурных сообщений и их комментаторами, но и творцами социальной психологии, имеющей положительную энергетику, то уважение к ним возрастет.



## Причины социокультурного кризиса в России

**В**нутренние причины социокультурного кризиса в России разнообразны.

В первую очередь они вызваны ослаблением действия механизмов социальной регуляции. Политические решения очень часто остаются абстрактными пожеланиями: на местах их исполнение или встречает непреодолимые препятствия, или откладывается на неопределенный срок.

Резкий переход к рынку трансформировал единство социокультурного пространства России. Нарастает неравномерность развития разных отраслей хозяйства и областей социокультурной жизни. Система образования и воспитания в стране, несмотря на оптимистические прогнозы и «прогрессивные нововведения», показывает слабые результаты.

Истоки кризисной ситуации в глобализирующемся мире и в России как его части нужно искать не только в экономике, политике или росте информации. Причины эти коренятся в духовной культуре и в смене ценностных ориентиров в мышлении и поведении людей.

Украинские авторы полагают, что «разрушение доминантной системы духовно-ценностной ориентации в мире привело к тотальному нигилизму согласно формуле: если Бога нет, то все позволено...». Такой тотальный нигилизм обусловил «столь же тотальную виртуализацию мира», которая «превратила его в ирреальную субстанцию симулякра».

Это воспринимается как несерьезная легкая игра, в которой можно как менять правила, так и вообще играть без правил.

Такая игра с целым миром, его искусством, религией, социальным устройством, экономикой обернется планетарной ката-

строфой. «А это уже не игра, это – самоубийство (точнее, убийство) шести миллиардов людей, населяющих планету Земля».<sup>12</sup>

Приведенная концепция развития событий в мире убедительно подтверждает то, о чем не уставали говорить мудрецы прошлого и пророки современного мира. Культура есть не только побочный, вторичный, надстроечный фактор эволюции, но и духовно-энергетический, мотивационно-преобразующий фактор истории. Она устремляет человека к поискам нового, к утопическому идеалу, к притягательной идее преобразования.

Внутренние и внешние угрозы стабильности культуры в России и ее национальной безопасности увеличивают сложное противоречивое действие центробежных сил в российском социокультурном пространстве. Наша культура, лишенная идеологии и национальной идеи, находится в состоянии кризиса. Признаками социокультурного кризиса можно считать наряду с этим и такие социальные явления:

- утрату целостности культурно-информационного пространства;
- появление индивидуалистического типа поведения людей, разрушающего традиционные стереотипы сознания (общинный образ жизни, собранность мышления);
- отход от преемственности в передаче культурных ценностей, то есть ориентация преимущественно на ситуационные проявления культурной жизни;
- появление деструктивных стереотипов поведения людей под влиянием некоторых продуктов массовой культуры.

Причины этого кризиса имеют комплексный характер.

По мнению А.Я.Флиера, помимо обычного набора причин: роста экономического неравенства, национальных противоречий, неэффективности работы администрации, коррупции чиновников и т.п. – есть две главные причины этого кризиса:

Во-первых, это «отсутствие в стране условий, стимулов и культурных навыков для равного участия всех граждан в свободной социальной конкуренции на рынке труда и таланта».<sup>2</sup>

Во-вторых, появление в стране большого устойчивого слоя социальных маргиналов.

При разрешении этих проблем следует, по мнению А.Я.Флиера, опираться на культуру. «...Для преодоления опасных тенденций массовой маргинализации населения требуется не только деятельностная социализация людей, – пишет он, – но и их инкультурация...».<sup>2</sup> Культура, таким образом, может стать средством для воспитания в людях «норм социальной адекватности как наиболее престижных форм социального бытия».<sup>2</sup>

В этом случае в культуре соединяются две ее функции – воспитательная и социализирующая. Флиер прав, считая, что укреплять национальную безопасность надо не только изменением воздействия государства на СМИ, на качество производимых продуктов, но и влиянием на сознание людей через образование, искусство, воспитание.

Культура может стать мощным фактором адаптации человека к экономическим отношениям, к информационной среде, к новому типу поведения людей в обществе.

У кризиса российской культуры есть и другие причины.

Одной из них можно считать переструктуризацию внутри культуры. Под влиянием глобализации культура претерпевает вынужденные изменения. Одной из тенденций

в ее развитии становится формирование некоей условной наднациональной культуры. Этот процесс идет в унисон с глобализацией.

В то же время глобализация порождает локализацию культур (ограничение культурных ценностей на малом пространстве) малых народов, регионов, социальных слоев, маргинальных групп. Умирание этих культур отрицательно скажется на общем развитии культуры, так как закон необходимого разнообразия действует не только в органических системах, но и в науке, и технике, и культуре.

Отечественный историк А.С. Ахиезер пишет об истоках такого раздвоения в развитии культуры (на наднациональную и локальную субкультуры).

Всю российскую историю он рассматривает как результат взаимодействия двух состояний – соборности и авторитаризма.

Если такое раздвоение в культуре и социальном поведении проявлялось в четко оформленном социальном пространстве, тем более во времена смут, социальных кризисов, то возникает противоречивая культура, в которой люди играют в ценности, которых уже нет.

«В расколотом обществе, – утверждает А.С.Ахиезер, – существует фундаментальное противоречие между социальными отношениями, которые носят странный характер псевдо, с одной стороны, и неадекватностью духовной культуры, которая лежит в основе освоения каждой личностью этих отношений, с другой стороны. Тем самым в обществе развивается неадекватная мысль, неадекватные отношения, неадекватность человека самому себе. В обществе властвуют фантомы» (фантомы, мнимые силы, мифы) (выделено – *Авт.*).<sup>13</sup>

Выход из противоречивого и растерянного состояния культуры и общественного сознания в современной России, в котором вместо старых социальных мифов возникают новые, Ахиезер видит в возврате к глубинам и разнообразию народной культуры.

Народная культура, несмотря на ее кажущуюся реликтовость, является культурой массовой не в меньшей степени, чем современная культура, порожденная глобализмом.

Об этом говорит само название этой культуры – «народная культура», то есть созданная народом. Она проявляется как массовая мозаичная культура. Эту мозаичную культуру русский национальный архетип объединяет в единую целостность. Поэтому и возрождать стабильность культуры нужно, опираясь на этот принцип соборности.

Существующие проблемы в социокультурном развитии России сложны. Вот некоторые из них:

- слабое участие спонсоров и государства в возрождении и сохранении ценностей традиционной культуры;
- агрессивная подача разного продукта в СМИ препятствует возрожде-

нию коллективизма и соборности народной жизни;

- в семье слабеет традиция духовного воспитания личности.

Для решения этих проблем важно добиться согласования действий разных субъектов культурной политики – государства, бизнеса, СМИ, некоммерческих организаций культуры, деятелей культуры и всего общества. Нужно добиться осознания всеми членами гражданского общества России, что культура является фактором национальной безопасности. Культура несет в себе традиционные ценности национального архетипа, идею единства народа и общности исторической судьбы для всех этносов в России, для всех слоев российского общества. Возрождение и развитие России как государства и цивилизации произойдет с помощью ее экономики и активно живущей народной культуры.

**В**се вышеизложенное требует выяснения причин социокультурного кризиса для его преодоления. Эти причины имеют как внутренние, так и внешние условия, дестабилизирующие общество. Чтобы обеспечить устойчивое развитие общества, их необходимо устранять. При этом желательно исходить из того, что общество способно «воспроизводить себя, ... предотвратить перерастание социальной энтропии в поток необратимой дезорганизации».<sup>9</sup>

Продуманная и хорошо организованная культурная политика может обеспечить поддержание культурно-интеллектуального воспроизводства нации и понимание социокультурных перспектив общественного развития.

В эпоху глобализации перелом России стоит задача создания условий для поддержания и развития собственного культурного потенциала. Этот надежный потенциал исторических традиций, имеющий тысячелетние корни, обеспечит сохранение национальной идентичности и стабильности в развитии нашей культуры. Благодаря такому подходу могут быть разработаны практические предложения по преодолению угроз в культурно-духовном поле российского общества.

## Примечания

<sup>1</sup> Аннан К. Единство в борьбе с терроризмом: рекомендации по глобальной контртеррористической стратегии. М., Безопасность Евразии. 2007. № 4. С. 113,117.

<sup>2</sup> Флиер А.Я. Культурология для культурологов. М., 2000. С. 425, 434, 435, 436.

- <sup>3</sup> Концепция национальной безопасности Российской Федерации. Раздел III // Собрание законодательства РФ от 10 января 2000 г., № 2. Ст. 170.
- <sup>4</sup> Международная безопасность России в условиях глобализации. М.: РАГС, 2007. С. 545.
- <sup>5</sup> Киричек П.Н., Пискунова Е.П. Контрапункты информационной сферы // Международная безопасность России в условиях глобализации. М.: РАГС, 2007. С. 508, 511.
- <sup>6</sup> Хлопьев А.Т. Кривые толки России // Социс. 1995. № 1.
- <sup>7</sup> Кара-Мурза С.Г. Власть манипуляции. М., 2007. С. 332.
- <sup>8</sup> Как мы думали в 2004 году: Россия на перепутье. М., 2005. С. 252.
- <sup>9</sup> Беспалов Е. Влияние Интернета на детское население России // Безопасность Евразии. 2007. № 1. С. 167.
- <sup>10</sup> Макаревич Э.Ф., Карпунин О.И., Луков В.А. Социальный контроль масс. М., 2007. С.12.
- <sup>11</sup> Костина А.В., Гудима Т.Н. Культурная политика современной России. Соотношение этнического и национального. М., 2007. С. 31-35.
- <sup>12</sup> XXI век: мир между прошлым и будущим. Культура как системообразующий фактор международной и национальной безопасности / Под научной ред. О.П.Лановенко. Киев, 2004. С. 18-19.
- <sup>13</sup> Ахизер А.С. Россия: критика исторического опыта (Социокультурная динамика России). Т. 1. От прошлого к будущему. Новосибирск, 1997. С. 797, 57.