

# Формирование гражданского общества на постсоветском пространстве

Бермет Акаева

После разгрома 65 лет назад гитлеровской Германии и ее союзников в мире не осталось государств, открыто и официально отрицающих демократию как некое неприемлемое для своих стран коварное изобретение враждебных внешних сил.

Безапелляционное отрицание демократии дискредитировано полностью и бесповоротно. Вместе с тем не утихают споры о том, что есть демократия. У этого термина множество определений – и по-научному длинных, и по-черчиллевски афористичных. Но все сходятся на том, что необходимым – хотя и недостаточным – условием существования демократии является гражданское общество.

## Концепции гражданского общества

**И**деи, касавшиеся понятия гражданского общества, высказывались еще в работах Аристотеля и Платона. Однако лишь в XVII в. Т.Гоббс впервые изложил свою идею общества, возникающего при переходе людей от первобытных необузданных страстей к упорядоченному культурному состоянию<sup>1</sup>. В дальнейшем концепция граж-

данского общества рассматривалась в трудах Г.Гроция, В.Гумбольдта, Дж.Локка, Ж.-Ж.Руссо, Ш.-Л.Монтескье, И.Канта<sup>2</sup>.

Термин «*гражданское общество*» как явления, не синонимичного государству, ввел в общественно-научную мысль Г.В.Ф.Гегель, который прежде всего видел в этом понятии систему со-

---

АКАЕВА Бермет Аскарвна – аспирант Дипломатической академии МИД России. E-mail: rasvin@mail.ru

**Ключевые слова:** Россия, Кыргызстан, гражданское общество.

циальных отношений, исключаящих две крайности – анархию и деспотизм.

Существенный вклад в исследование данной проблемы внесли также А.Токвиль, Т.Пейн, Дж.С.Миль, которые связывали прогресс в развитии гражданского общества с его способностью к саморегуляции<sup>3</sup>. Проблемы его развития были в центре внимания А.Арато, М.Вебера, Р.Даля, Р.Дебре, К.Поппера, К.Тиллиха, А.Токвиля, Г.Роде, П.А.Растрело<sup>4</sup>.

Становление и развитие элементов гражданского общества дискутировались и в России конца XIX – начала XX вв. в трудах и выступлениях М.А.Бакунина, Н.А.Бердяева, С.Ю.Витте, Н.Я.Данилевского, А.Ф.Лосева, П.Н.Милюкова, С.Л.Франка, Б.Н.Чичерина<sup>5</sup>.

В настоящее время они рассматриваются в работах таких российских исследователей как А.Н.Аринин, А.Г.Володин, А.А.Галкин, И.И.Кравченко, Н.Н.Купчин, Я.А.Пляйс, Ю.М. Резник, В.Г. Смольков, О.И.Шкартан.

Например, большинство российских ученых считают, что причина сомнительных результатов реформ в России заключалась в попытке слепого – и довольно выборочного – копирования зарубежного опыта, в то время как «существенно-значительную роль в становлении демократии» играют «традиционные ценности, связанные с культурой, этносом, религией, языком», и, соответственно, «конкретное воздействие ассоциаций гражданского общества на функционирование и качество демократии обусловлено культурными предпосылками»<sup>6</sup>.

Я.А.Пляйс, считая, что «тема о гражданском обществе – это, во-первых тема весьма актуальная для России и нуждается в дальнейшем научном осмыслении, а во-вторых, нынешнее российское гражданское общество... представляет собой особый переходный тип гражданского общества». Автор также говорит, что «речь идет не только о западных и восточных типах гражданского обще-

ства, весьма различающихся между собой, но и гражданских обществах, относящихся к различным социально-политическим системам»<sup>7</sup>. Данный тезис представляет особый интерес из-за обоснования предположения о возможности формирования на постсоветском пространстве особого евразийского типа гражданского общества.

И в российской, и в кыргызстанской научной литературе присутствуют разные, порой противоположные, трактовки сущности этого общества, путей и способов его формирования. Условно их можно сгруппировать в три концепции:

- либерально-рационалистскую;
- консервативно-традиционалистскую;
- общинно-социалистическую.

Согласно первой, гражданское общество вырастает из экономической свободы. Таково западное общество, давно уже превратившееся в конгломерат самодостаточных индивидов и их групповых объединений (партий, корпораций, союзов, ассоциаций и т.д.). Согласно второй трактовке, обществу изначально присущи элементы гражданственности, которые утверждаются в социуме в качестве ведущих уже на ранних этапах развития (древнегреческая агора, римский сенат, вече на Руси, общинно-родовой строй в Кыргызстане и т.д.). Согласно третьему подходу, народовластие, основанное на общественной собственности на орудия и средства производства, и есть подлинное гражданское общество, обеспечивающее человеку свободу как осознанную необходимость.

В итоге одни российские авторы считают, что в России гражданское общество зародилось еще в период вече. «Только богосударственное... общество нельзя было назвать гражданским»<sup>8</sup>. Другие специалисты связывают появление его первых ростков с деятельно-

стью Петра I, третьи – с царствованием Екатерины II, четвертые – с реформами Александра II. Однако большинство уверено, что такое общество стало утверждаться лишь после Манифеста Николая II от 17 октября 1905 г. Ряд авторов связывает его рождение с результатами Февральской революции 1917 г.

По мнению некоторых, отправной точкой формирования гражданского общества принципиально нового типа, отличного от западноевропейского, явилась Октябрьская социалистическая революция, но при этом же многие из сторонников данной точки зрения считают, что этот процесс был прерван в 30-е – 40-е годы.

## Истоки гражданского общества в России и Кыргызстане

**В** России во второй половине XIX – начале XX вв. предпринимались, как минимум, три попытки перехода к гражданскому обществу западного типа. Если бы они удались, то и Кыргызстан как составная часть России воспринял бы эти перемены. Но вряд ли тогда с такой быстротой осуществилось бы его экономическое и культурное развитие, как это произошло за годы Советской власти. Ведь незадолго до 1917 г. многие европейские исследователи Центральной Азии предрекали, что эта территория станет зоной сплошной грамотности лишь через столетия.

К тому же в западном типе гражданского общества не находит отражения то ценное, что накоплено в области гражданских отношений в России и других евразийских странах за века их существования.

В этом игнорировании Западом исторического опыта народов России проявлялось характерное для Запада шовинистическое неприятие всего ази-

Разброс оценок начального этапа становления гражданского общества характерен и для трудов кыргызстанских ученых.

У.К.Чиналиев считает, что предпосылки для него возникли «лишь с обретением независимости и началом радикальных преобразований»<sup>9</sup>. Э.Мамбеталиева также отмечает, что до обретения независимости «в Кыргызстане отсутствовали элементы... гражданского общества»... в дальнейшем «произошло реформирование старых... институтов гражданского общества»<sup>10</sup>, то есть признает, что какие-то элементы и предпосылки его в Кыргызстане существовали и до провозглашения независимости.

атского, граничащее с ксенофобией по отношению ко всему Востоку.

Между тем ростки гражданственности появились в древнем Кыргызстане в весьма давние времена. Преобладающим типом государственности был город-государство. Китайский монах-путешественник VII в. Сюань Цзянь, совершая поездку по территории современного Кыргызстана, указывал в своих записях, что все они, хоть и признавали власть тюркского каганата, являлись независимыми друг от друга, но в случае вторжения извне объединялись во временные союзы<sup>11</sup>.

У русских в основе их этнической близости лежало общеславянское единство, возникшее в результате прихода индоевропейцев в Европу из Азии. Славяне, расселившись в Восточной Европе, вобрали в себя десятки других этносов, в том числе тюркские, иранские, финно-угорские, балтийские племена, а кыргызы формировали свою этническую общность на основе интеграции с индоиранскими, индоевропей-

скими, тюркскими, хунно-монгольскими и другими народами, и у каждого из них существовали свои традиции гражданственности.

Облик раннего кыргызского общества запечатлен в великом народном эпосе «Манас», насчитывающем свыше тысячи лет.

«Описанный в нем государственно-политический строй относится к традиционной в Центральной Азии для древних веков военной демократии с выборностью лидеров»<sup>12</sup>.

Основными принципами устройства этого общества были такие гражданские качества, как единство, благородство и великодушие по отношению к представителям других народов, национальная честь, любовь к Отчизне, признание труда и знаний как средства достижения благосостояния, человечность и человеколюбие, поддержка семейных устоев.

Существенным фактором формирования гражданского общества в Кыргызстане стала его тесная взаимосвязь с русским народом. Идеи гражданского общества уже проникали в сознание народа из России, распространялись образованными кыргызами.

Имена блестящих ученых П.П.Семенова-Тян-Шанского, Н.М.Пржевальского, востоковеда В.В.Бартольда, художника В.В.Верещагина навсегда вошли в историю Кыргызстана.

Революция 1905–1907 гг., несомненно, взбудоражила кыргызскую интеллигенцию. Но после ее поражения колонизаторская политика самодержавия ужесточилась. Согласно столыпинской земельной реформе сотни тысяч крестьян подлежали переселению на «свободные», а на самом деле родовые, земли коренных народов Сибири и Средней Азии. Из переселенцев создавалась имущая сельская верхушка, призванная помогать удерживать «в узде» непокорных инородцев. На территориях Северного Кыргызстана и прилегаю-

щих к нему землях Казахстана разместилось семиреченское казачье войско, задачей которого было не только оберегать границу с Китаем, но и подавлять в случае необходимости не принявших новые порядки аборигенов.

С началом Первой мировой войны экономическое и социально-политическое положение народов Средней Азии значительно ухудшилось. Растущее недовольство вылилось в вооруженное восстание, охватившее значительную часть территории Казахстана и Кыргызстана.

В нем участвовали и некоторые деятели, являвшиеся большевиками или близкие к ним, например, А.Джангильдин, А.Иманов.

Расправа над восставшими была невероятно жестокой. Десятки тысяч кыргызов и казахов вынуждены были бежать в Китай, в том числе и предок автора настоящей работы Акай Токоев, вернувшийся на родину лишь после свержения царизма.

Февральская революция вызвала широкий резонанс в городах и других крупных населенных пунктах Кыргызстана. Стали возникать легально действующие политические партии, независимая печать, профсоюзы, светские учреждения религиозных организаций – партии «Алаш» (отделение действовало в Пишпеке), эсэров, социал-демократов (большевиков и меньшевиков)<sup>13</sup>, «Шура-и-Ислам», «Исламский Совет», «Шура-и-Улема» («Совет духовенства»), «Туран», революционно-демократический союз «Букара», первые Советы рабочих и солдатских депутатов. Но нерешенность многих политических и социальных вопросов, а главное – использование прав и свобод феодално-буржуазными элементами в корыстных интересах заставили беднейшие слои населения поддерживать идеи и призывы большевиков.

Однако реальная практика большевизма уже в первые послеоктябрьские

месяцы вызвала раскол в обществе. Началась затяжная гражданская война, захлестнувшая и Среднюю Азию. В Ферганской долине уже в феврале 1918 г. вспыхнуло антисоветское восстание, начали формироваться первые отряды басмачей<sup>14</sup>. Часть кыргызов участвовала в войсковых формированиях белогвардейцев. Но основная масса рядовых тружеников держалась за Советы, видя в них прообраз новой общественной организации. Поэтому с большевиками шли многие яркие, выдающиеся политические и государственные деятели Кыргызстана,

К ним, прежде всего, следует отнести Абдыкерима Сыдыкова\*, Юсула Абдрахманова\*, Иманалы Айдарбекова\*, Абдыкадыра Орозбекова\*.

Все они были инициаторами возрождения государственности в Кыргызстане, а вместе с ней и первых структур гражданского общества, несомненно, идеологически окрашенных, социалистических по своим целям, но сохранявших свою специфику. Активное участие в духовном возрождении кыргызского народа принимал первый нарком просвещения Киргизской АССР Касым Тыныстанов – ученый-языковед, писатель, журналист, акын\*.

В годы Великой Отечественной войны в Кыргызстан были эвакуированы многие предприятия и научные учреждения из европейской части страны. Это дало новый импульс к ускорению темпов индустриализации, созданию наукоемких отраслей производства, развитию образования, науки и культуры.

После войны сформировалось новое поколение – фронтовики, герои тыла, дети погибших в боях с врагом. Продолжала формироваться молодая национальная интеллигенция, были созданы и успешно функционировали республиканская Академия наук, Кыргызский госуниверситет, другие вузы. В высокогорном Мин-Куше добывалась урановая руда для первых советских атомных бомб.

В республике работали академик К.И.Скрябин, художник С.А.Чуйков. К этому периоду относится начало творчества писателя Ч.Айтматова, балерины Б.Бейшеналиевой и танцора М.Эсембаева, кинорежиссера Т.Океева, оперного певца Б.Минжилкиева.

В это же время происходили радикальные изменения в жизни всего советского народа. После XX съезда КПСС были реабилитированы жертвы необоснованных репрессий, укреплены

---

\* *Садыков Абдыкерим* – выходец из богатой чуйской семьи, в 1918 г. вступил в большевистскую партию, один из инициаторов создания Кара-Кыргызской (затем Кыргызской) автономной области. В 1937 г. по ложному обвинению расстрелян.

*Абдрахманов Юсуп* – в годы революции служил в Красной Армии на Семиреченском фронте, занимал ряд ответственных постов, в 1927 г. стал главой правительства Киргизской АССР, неоднократно избирался кандидатом в члены Президиума ЦИК СССР, членом ВЦИК РСФСР. В 1937 г. необоснованно репрессирован.

*Айдарбеков Иманал* – активно участвовал в гражданской войне, в конце 1919 г. избран председателем Пишпекского Совета рабочих, солдатских и крестьянских депутатов, после образования Кара-Киргизской автономной области возглавил ее ревком, позднее Совет народного хозяйства республики. По ложным доносам расстрелян в 1938 г.

*Орозбеков Абдыкадыр* – боролся за установление советской власти в Кыргызстане. В 1925 г. избран председателем облисполкома Советов рабочих, крестьянских и солдатских депутатов Кара-Киргизской автономной области, с 1927 по 1937 гг. председатель ЦИК республики. В 1938 г. по ложному обвинению расстрелян.

*Тыныстанов Касым* – столетний юбилей со дня рождения этого выдающегося просветителя отмечался под эгидой ЮНЕСКО.

и расширены демократические основы государства.

Появилась возможность сделать рывок в формировании гражданского общества. Основой этого могли стать трудовые коллективы, Советы, колхозно-кооперативные организации, органы местного самоуправления, различные общественные объединения и учреждения. Однако авторитарно-бюро-

кратические установки все больше тормозили превращение простых граждан в реальных субъектов социально-политической и экономической жизни общества, сформировалась политическая система, в которой все функции управления оказались в руках одной партии, что сводило на «нет» те элементы гражданского общества, которые все же успели сложиться к этому времени.

## Проблемы формирования гражданского общества после 1991 года

**В** 1991 г. Кыргызстан обрел независимость, к чему он уже был морально готов. Трагические ошские события (июнь 1990 г.) показали тогдашнему руководству, что необходимо искать иные средства и формы решения назревших проблем.

Первые меры были обозначены уже в декабрьском (1990 г.) Послании Президента Киргизской ССР Верховному Совету республики. В своей совокупности они представляли стратегию развития гражданских отношений в обществе на основе его демократизации. В этом контексте Жогорку Кенеш (Верховный Совет) принял Декларацию о суверенитете Киргизской ССР. Это были первые решающие шаги по формированию самобытного гражданского общества в республике. После провала путча ГКЧП в кыргызском обществе окончательно определилась линия на самостоятельное развитие, и 31 августа 1991 г. Жогорку Кенеш принял историческую Декларацию «О государственной независимости Кыргызской Республики».

В это сложное время в республике при обсуждении различных моделей ее развития шли острые споры о том, какая социально-экономическая модель должна утвердиться в ней. Рассматривались турецкая, китайская, шведская и другие. В результате восторжествовала

идея собственного пути развития, учитывающая исторические традиции народов Кыргызстана, особенности их ментальности и культуры.

Кыргызская гражданственность основана на терпимом, толерантном отношении ко всем народам, населяющим страну, свидетельство чему – усилия, предпринятые в Кыргызстане для сохранения и развития русской культуры и русского языка, которым прекрасно владеет большинство кыргызов. Народ Кыргызстана отчетливо осознает, что русский язык – это язык науки и образования, межкультурного взаимодействия, а потому он является официальным языком наряду с кыргызским. Весной 1993 г. был создан готовящий русскоязычных специалистов Кыргызско-Российский (Славянский) университет – один из ведущих вузов республики.

Однако пока ни в России, ни в Кыргызстане не преодолено самое сложное препятствие на пути строительства гражданского общества – бедность и нищета населения, порождающие политическую апатию и податливость к популистской демагогии.

Вопрос о том, возможно ли формирование гражданского общества в наших странах, не стоит. Ответ очевиден – возможно и необходимо. Другое дело, каким образом и в какой степени возможно сочетание особеннос-

тей той или иной страны с формированием гражданского общества.

Представляется, что существующим реалиям отвечает евразийский тип гражданского общества. Коллективистское евразийское гражданское общество своей основой и самоцелью, как и любое гражданское общество, считает конкретного человека. Даже западно-европейский тип гражданского общества не может существовать как совокупность изолированных индивидов. Евразийский же тип ставит общественное, коллективное на первый план по сравнению с частным, индивидуальным. Но и в том, и в другом обществе человек обладает свободой воли, позволяющей ему самостоятельно определять предпочтения, среду общения, образ жизни.

Относительно прогнозов вывод почти всех и российских, и кыргызстанских исследователей не отличается оптимизмом: к утверждению полноценного гражданского общества в России, и Кыргызстан за годы демократических преобразований еще не подошли, и сказать определенно, когда оно возникнет, никто не может.

Обычно называют период в 20–30 лет<sup>15</sup>.

Но есть опасность, что за этот срок при нынешних экономических и демографических тенденциях в России может уменьшиться население, коренным образом измениться его этнический состав. В Кыргызстане же может возрасти отставание от развитых стран и

встанет проблема выживания. Самый простой, прямо напрашивающийся способ решения этих проблем – это переход к мобилизационной системе, но она при долгом функционировании порождает тоталитаризм.

Логика мирового развития предполагает переход человечества к принципиально новому общественному устройству, которое включало бы в себя все лучшее, созданное предшествующими формациями. Выдвинутая в свое время теория конвергенции предсказывала неизбежность этого. Напротив, предсказание С.Хантингтона о неизбежности глобального столкновения мировых цивилизаций не подтвердилось. История оказалась мудрее теоретиков. Мир неизбежно трансформируется к геополитической многополярности и цивилизационному плюрализму.

Многое в плане формирования элементов гражданского общества в России и Кыргызстане уже достигнуто, но они еще не достигли стадии зрелости. Этому процессу противостоят экстремистские и авторитарно-бюрократические тенденции. Драматические события, развернувшиеся в Кыргызстане в апреле 2010 г., исход которых в настоящее время не берется предсказывать ни одни политолог, вновь подтверждают насущную необходимость укрепления институтов гражданского общества и соблюдения тщательно выверенного баланса в их партнерских отношениях с государством. Без этого не может быть обновления наших стран.

## Примечания

<sup>1</sup> Гоббс Т. Левиафан // Сочинения. В 2-х томах. Т.2. М.: 1989; Гоббс Т. О гражданине // Там же. М., 1989.

<sup>2</sup> Гумбольд В. Опыт установления границ деятельности государства. СПб., 1908; Локк Дж. Два трактата о правлении. Соч. в 3-х томах. Т.3. М.: 1985; Монтескье Ш.Л. О духе законов или об отношениях, в которых законы должны находиться к устройству каждого правления, к нравам, климату, религии, торговли и т.д. СПб.: 1900; Руссо Ж.-Ж. Об общественном договоре // Трактаты. Кн.1–2. М., 1998; Кант И. Метафизика нравственности // Собр. Соч. в 6-ти томах. Т. 4. М., 1965.

- <sup>3</sup> *Пейн Т.* Избранные сочинения. М.: 1959; *Токвиль А.* Демократия в Америке. М., 1994.
- <sup>4</sup> *Арато А.* Концепция гражданского общества: восхождение, упадок и воссоздание // Полис. 1995. № 3; *Вебер М.* Протестантская этика. М., 1972; *Поппер К.* Открытое общество и его враги. В 2-х томах. М., 1992; Токвиль А. Демократия в Америке. М., Прогресс, 1994; *Cohen J., Arato A.* Civil Society and Political Theory. Cambridge. 1992.
- <sup>5</sup> *Бердяев Н.А.* Истоки и смысл русского коммунизма. М., 1990; *Данилевский Н.* Россия и Европа. М., 1991.
- <sup>6</sup> *Кулчин Н.* Гражданское общество – власть – демократия // Обозреватель–Observer. 2008. № 10. С. 52.
- <sup>7</sup> *Пляйс Я.* Трансформация политических институтов и общественных структур современной России // Обозреватель–Observer. 2009. № 7. С. 24, 21.
- <sup>8</sup> *Матузов Н.И.* Гражданское общество: сущность и основные принципы // Правоведение. 1995. № 3. С. 83.
- <sup>9</sup> *Чиналиев У.К.* Особенности формирования гражданского общества в Кыргызской Республике. М., 2001. С. 80.
- <sup>10</sup> *Мамбеталиева Э.Ж.* Взаимоотношения гражданского общества и государства. Канд. дисс. Бишкек, 2004.
- <sup>11</sup> Хрестоматия по истории СССР. М., 1937. Т. I. С. 15–17.
- <sup>12</sup> *Акаев А.А.* История, прошедшая через мое сердце. М. – Бишкек, 2003. С. 56–57.
- <sup>13</sup> История кыргызов и Кыргызстана / Отв. ред. Койгуев Т.К. Бишкек, 1998. С. 159.
- <sup>14</sup> Хронология исторических событий кыргызской государственности. Бишкек, 2003. С. 66–67.
- <sup>15</sup> *Шулепов А.В.* Становление институтов гражданского общества в реформируемой России. М., 2001. С. 5.

**Подписка на 2010 г.  
на журнал “Обозреватель – Observer”  
в каталоге «Газеты и журналы»  
агентства «РОСПЕЧАТЬ»:  
47653 — на 6 месяцев**