

# Россия и Китай: чужой проект или проектная альтернатива?

**Владимир Павленко**

В течение весьма короткого временного отрезка – с 11 по 16 апреля 2012 г. – главный печатный орган ЦК КПК газета «Жэньминь Жибао» (в одном из этих случаев – со ссылкой на государственное информационное агентство «Синьхуа») уделила внимание России, подвергнув действия ее государственного руководства критике.

В первом материале (от 11 апреля) речь шла о соглашении, подписанном ОАО «Газпром» с вьетнамской государственной нефтегазовой компанией *PetroVietnam* о совместной разработке двух нефтегазовых участков в акватории Южно-Китайского моря. Несмотря на их нахождение за пределами спорной зоны Парасельских островов, на которые, наряду с управляющим ими Китаем, претендуют Вьетнам и Тайвань, «Жэньминь Жибао», ссылаясь на позицию официального представителя МИД КНР Лю Вэйминя<sup>1</sup>, пишет о стремлении Вьетнама с помощью Российской Федерации усилить сопротивление КНР<sup>2</sup>.

Второй материал «Жэньминь Жибао» (от 16 апреля) представляет собой выполненный в форме (*sic!*) редакционного комментария критический анализ ситуации в российской экономике. На фоне благожелательного отношения китайских официальных лиц и СМИ к победе В.В. Путина на выборах пре-

---

**ПАВЛЕНКО Владимир Борисович** – доктор политических наук, действительный член Академии геополитических проблем. E-mail: pvb.55@yandex.ru

**Ключевые слова:** Россия, Китай, Римский клуб, «десятирегиональная» модель, глобальная трансформация, проект «Синдикат», Мировой союз, Соединенные Штаты Мира, масонство, глобальная олигархия, Ротшильды, Рокфеллеры, Ватикан, западная экспансия.

зидента России<sup>3</sup> в этом комментарии делается беспрецедентный по своей жесткости вывод, что «за свой срок Медведев не смог снять данные проблемы (об этих проблемах ниже. –

Авт.), они теперь переданы Путину», который «не имеет другого выбора, кроме ускорения реформы и (*sic!*) *изменения модели развития*»<sup>4</sup> (курс. – Авт.).

## Проекты глобального переустройства

**П**овод для размышлений в обоих случаях более чем серьезный.

«Жэньминь Жибао» и «Синьхуа» являются официальным рупором КПК и КНР (аналогичным «Правде» и ТАСС времен КПСС и СССР): помещаемые ими материалы отражают позицию партийно-государственного руководства страны. Еще более серьезное внимание обе публикации привлекают на фоне вроде бы успешных итогов прошедшего в конце марта саммита БРИКС, а также предстоящей очередной встречи глав государств-участников Шанхайской организации сотрудничества (ШОС) – международных организаций, членством в которых обладают и Москва, и Пекин.

Каковы непосредственные поводы для появления указанных материалов?

Их как минимум два. Прежде всего упомянутое соглашение «Газпрома» с *PetroVietnam*, воспринятое китайской стороной как потенциальная угроза в столь чувствительной для КНР сфере, как суверенитет. Второй повод – позиция, занятая Россией на выборах преемника Р.Зеллика на посту президента Всемирного банка. В отличие от Китая и других участников группы БРИКС наша страна поддержала кандидатуру не министра экономики и финансов Нигерии Х.М.Окампо, а креатуру США Джима Ен Кима.

Еще одним своеобразным «полуповодом» можно считать подписание именно в эти дни документа о создании совместных операторских компаний для разработки нефтегазовых месторождений в Черном и Карском морях между российской государственной нефтяной компанией «Роснефть» и американской *Exxon-Mobil* (причем в присутствии В.В.Путина). И, кроме того, привлечение к их стратегическому сотрудничеству, заключенному в августе 2011 г., еще двух крупных российских государственных корпораций, занятых в сфере высоких технологий, включая оборонный сектор, – Объединенной судостроительной корпорации (ОСК) и компании «Ростехнологии»<sup>5</sup>.

Все это побуждает рассматривать зазвучавшую из Пекина критику (особенно знаковую в связи с вступлением В.В.Путина в должность президента России) через призму не формальных поводов, а фундаментальных причин, побуждающих китайскую сторону к проблематизации двустороннего диалога, постепенно переходя при этом от внешнеполитических вопросов к внутренней ситуации и политическим раскладам, сложившимся по итогам прошедших президентских выборов.

Для начала проанализируем содержание материалов «Жэньминь Жибао».

Первый тезис. «Ханой путем сотрудничества с Российской Федера-

цией надеется усилить свое сопротивление КНР, это очевидно». Несмотря на то что «Газпром» – государственная ... компания ... и цель ее сотрудничества с *Petro-Vietnam* заключается в получении денег, действия компании в большей степени рассматриваются в качестве государственной позиции России...».

И далее: «Южно-Китайское море – самая щекотливая для КНР геополитическая конфликтная точка в настоящее время. Вьетнам, Филиппины надеются привлечь внешние силы, чтобы последние были втянуты в споры за принадлежность островов (Парасельских. – *Авт.*) с Китаем, тем самым образовать “коалицию” из нескольких стран против одной КНР. России не следовало именно в это время давать ошибочный или непонятный сигнал в Южно-Китайском море. С одной стороны, это усилит трудности КНР в этом регионе, с другой – вызовет догадки о настоящих замыслах Российской Федерации...».

Самое главное: «Китаю и России следует отдавать себе отчет в том, что стабильность китайско-российских отношений важна для защиты стратегических интересов двух стран. На протяжении относительно длительного времени в будущем на фоне укрепления стратегических китайско-российских отношений будет усиливаться инициатива в поддержании нормальных связей двух стран с Западом. Таким образом, Китай и Рос-

сия, (*sic!*) скорее всего, без каких-либо условий будут интегрированы с Западом» (*курс. – Авт.*).

И в заключение: «Китай высоко оценивает стратегические отношения с Россией, однако Пекин отдает себе полный отчет в том, что в этом вопросе нельзя полностью полагаться на Москву. События на международной арене после Второй мировой войны в полной мере дали понять это».

Итак, с точки зрения КНР, российско-китайский стратегический альянс необходим в конечном счете отнюдь не для противостояния Западу, а для совместной с Россией интеграции с Западом. Но попытка сделать это в одиночку, по мнению Пекина, не позволит ни одной из сторон интегрироваться «без каких-либо условий», т.е. поставит и эту, и, соответственно, остающуюся в одиночестве другую сторону в зависимое от Запада положение и потому явится «девальвацией Китая и России». Именно в этом Китай подозревает Россию, намекая на «догадки» о «настоящих» ее замыслах.

Не «полагаясь на Москву» и обращаясь (отметим это!) к крайне противоречивому, изобилующему «подводными камнями» послевоенному опыту сползания от дружбы к конфронтации\*, авторы материалов в «Жэньминь Жибао» пытаются предотвратить его повторение на новом витке исторического развития. Делают они это путем демонстрации дей-

---

\* Ясно, что обращение к данной проблематике не способствует укреплению двусторонних отношений, так как обе стороны накопили немало «скелетов в шкафу», и их публичная демонстрация не принесла бы пользы ни Москве, ни Пекину. Тему лучше закрыть, ибо ее дальнейшее обсуждение если и принесет кому политические дивиденды, то только Западу, прежде всего США.

ствительно имеющих место слабостей и узких мест российской экономики, к которым относят:

- серьезное искажение экономической структуры и усиливающуюся (с 42,5% в 1995 г. до 72,2% в 2011 г.) зависимость развития от экспорта природных ресурсов;

- рост инвестиционных и хозяйственных барьеров;

- усложнение ситуации с технологиями, наукой и бизнесом;

- сохранение монополизма и отсутствие полноценной конкуренции;

- невысокий уровень развития общественных (считай, социалистических. – Авт.) капиталов и неспособность к самоорганизации и саморегулированию частных компаний;

- актуальность демографической проблемы и серьезный дефицит трудовых сил.

Вывод из этих слабостей напрашивается сам собой: к самостоятельной роли вне рамок двустороннего российско-китайского альянса Россия сегодня не готова.

По пекинской логике, в знаменитом геополитическом треугольнике США – Китай – Россия (в котором, как известно, на примере СССР, проигрывает тот, против кого объединяются две остальные стороны) ни Москве, ни Пекину нельзя соединять уси-

лия с США, ибо в противостоянии с Западом, который консолидирован «глобализационным» англосаксонским проектом, это обрекает их на скорое и тотальное поражение.

Безусловная логика в этой послышке есть; демонстрируется и последовательность: несмотря на «сдвоенные» усилия, предпринятые на рубеже 2008–2009 гг. при переходе власти от республиканцев к демократам такими «патриархами» и антиподами американской внешней политики, как Зб.Бжезинский и Г.Киссинджер, китайское руководство не поддалось навязывавшемуся ему искушению создать так называемую G2 («Группу двух»), «поделив мир» на пару с США\*. За это оно буквально через год получило недвусмысленный выговор от одного из влиятельнейших американских и мировых деятелей, североамериканского директора Трехсторонней комиссии Дж.Ная-мл.: «Китай сделал просчет, нарушив мудрость Дэн Сяопина, который советовал Китаю продвигаться осторожно и “держатъ свой фонарь под корзиной”. Как недавно сказал мне высокопоставленный азиатский государственный деятель, Дэн ... бы повел Китай в сторону сотрудничества с США, которое ознаменовало начало 2009 года»<sup>6</sup>.

---

\* Из доклада Бжезинского «Большая двойка может изменить мир» в Пекине (14 янв. 2009 г.): «И для президента Обамы ..., и для президента Ху Цзиньтао – автора концепции гармонического мира – эта задача (формирование G2 – Авт.) окажется созвучной их самым сокровенным устремлениям. Это достойная миссия для наших двух стран, обладающих уникальным потенциалом для формирования нашего общего будущего».

Из статьи Киссинджера: «Мир должен сформировать новый порядок или погрузиться в хаос» (*The Independent*. 2009. Jan. 20): «Роль Китая в новом мировом порядке ключевая. Наши отношения ... необходимо поднять на новый высокий уровень. У нового поколения наших лидеров есть уникальная возможность превратить их в проект нашей общей судьбы, как это произошло в послевоенный период с трансатлантическими отношениями» (<http://grani.ru/Politics/Russia/m.146616.html>)

Факт отказа КНР от такого «сотрудничества» будет по достоинству оценен историей – по мере осмысления исключительной важности его последствий.

С содержательной точки зрения в высказанной «Жэньминь Жибао» позиции озадачивает по большому счету только одно, но едва ли не самое важное суждение: **о «совместной интеграции» наших двух стран с Западом.**

Дело в том, что за США, Китаем и Россией, как составляющими упомянутого геополитического треугольника, зримо угадывается более широкая глобальная конфигурация, сформированная в начале 70-х годов Римским клубом, а именно: проект «Синдикат»\*, предполагающий консолидацию десяти стратегических регионов, формируемых в соответствии со взятыми за основу принципами регионализма и федерализма, в три «мировых блока», которые должны объединить мир, превратив его в глобальную федерацию регионов.

Поясним, о чем идет речь.

Во-первых, о «десятирегиональной» глобальной модели, выдвинутой в 1974 г. вторым докладом Римскому клубу «Человечество на перепутье» (М.Месарович – Э.Пестель). Составленная на основе сугубо экономического принципа свободной торговли, она демонстративно опосредует ци-

вильзационные и социокультурные различия и идентичности (Приложение С. 32).

Первая и главная из целей, преследовавшихся созданием этой модели, – зафиксировать существовавшую на тот момент систему международного разделения труда, навсегда закрепив «богатые» и «бедные» страны и народы в их существующем социальном положении, т.е. обеспечить гарантии сохранения пресловутым «золотым миллиардом» эксклюзивности своего положения в условиях изменения глобальной расстановки сил не в пользу Запада. Ясно, что распространения западного уровня жизни, скажем, на половину человечества, которую составляют бурно развивающиеся Китай и Индия, земная экосистема может не выдержать. Следовательно, нужно заранее побеспокоиться о том, чтобы положение крайне избалованного и капризного западного обывателя не ухудшилось, ограничив для этого развитие стран третьего мира\*\*.

Во-вторых, одновременно с подготовкой доклада Месаровича – Пестеля осуществлялась и другая разработка – проект объединения десяти регионов в три взаимосвязанных между собой опять-таки сугубо экономическими связями трансрегиональных «мировых блока» (здесь, как видим, принципы регионализма и

---

\* В геополитический обиход этот термин введен американским исследователем Николасом Хаггером, который настаивает на своем его авторстве. Между тем вряд ли является случайным совпадением, что в США выходит политическая газета именно с таким названием (*Project Syndicate*) и что круг ее интересов представлен как раз глобальной проблематикой.

\*\* Это и есть главное содержание детально исследованной автором этой статьи концепции «устойчивого развития», внедренной все тем же Римским клубом<sup>7</sup>; ради этого клуб, собственно, и создавался.

федерализма дополняются жестким экономическим детерминизмом). Эти «блоки» рассматривались в качестве «окончательной» структурной организации мира на все времена<sup>8</sup>:

– Западный блок: Американский союз всех государств Северной, Центральной и Южной Америки, объединяющий все существующие на двух американских континентах зоны свободной торговли – имеющиеся и предполагаемые. (Провозвестником выступил созданный в 1965 г. Дэвидом Рокфеллером «Совет Америк» и его дочерняя структура «Общество Америк», ставившие целью создание Американского союза на основе проектировавшейся *ФТАА\** с помощью южноамериканской нефти<sup>8</sup>);

– Центральный блок: расширенный Европейский союз, куда со временем войдут Россия, бывшие советские республики, страны Ближнего Востока и Африки, т.е. Европа и ее бывшие колонии. (Впервые о «Европейском союзе» заговорил основатель Римского клуба А.Печчеи, употребив этот термин в том же 1965 г. в лекции «Вызов 70-х годов современному миру», прочитанной в Национальном военном колледже Буэнос-Айреса<sup>9</sup>);

– Восточный блок: Азиатско-Тихоокеанский союз, куда войдут Япония, Австралия, страны Южной и Юго-Восточной Азии и Китай.

Остается лишь добавить, что полигоном для отработки регионально-федеративной модели глобальной организации была избрана послевоенная Западная Европа.

С 1949 г. (с создания Совета Европы, инициированного У.Черчиллем в Фултонской речи) реализуется про-

ект так называемой еврорегионализации, обросший в настоящее время организационной структурой с большим количеством институтов<sup>10</sup>. Корнями он уходит в план «новой Европы» (с «федеративными, социалистическими структурами»). Разработанный шефом внешней разведки Третьего рейха В.Шелленбергом<sup>11</sup>, этот план, изложенный в редакции Верховного командования СС, в марте 1945 г. был переправлен Гиммлером премьеру Временного правительства Франции генералу Ш.де Голлю<sup>12</sup>.

Начиная с 1985 г., т.е. с приходом к власти в СССР Горбачева, сеть структур, отвечающих за «еврорегионализацию», заработала в полную силу (рис. 1).

Одного взгляда на схему достаточно, чтобы убедиться в том, что созданное в феврале 2010 г. Сообщество стран Латинской Америки и Карибского бассейна (*CELAC*), вопреки утверждениям некоторых российских экспертов, является отнюдь не альтернативой контролируемой Вашингтоном Организации американских государств (ОАГ), а частью «Синдиката».

«Любая война на Ближнем Востоке (например, в Ираке) или в шести странах, составляющих «ось зла», – писал еще до вторжения США в Ирак в 2003 г. автор книги об этом проекте Н.Хаггер, – лишь ускорит этот процесс. Американский, Европейский и Азиатско-Тихоокеанский (АТС. – *Авт.*) союзы составляют единый Мировой союз – Соединенные Штаты Мира (прототипом которых являются современные США, создававшиеся в качестве масонской «Новой Ат-

---

\* *ФТАА* – Общеамериканская зона свободной торговли.

## Проект «СИНДИКАТ»



Рис. 1

Условные обозначения:

- 1 – Северная Америка;
- 2 – Западная Европа;
- 3 – Япония;
- 4 – англосаксонский «пояс» (Израиль, Австралия, Новая Зеландия, Океания, Южная Африка);
- 5 – Восточная Европа (включая республики бывшего СССР);
- 6 – Латинская Америка;
- 7 – Северная Африка и Ближний Восток;
- 8 – основная часть Африки;
- 9 – Южная и Юго-Восточная Азия;
- 10 – «коммунистический блок» (Китай, Монголия, Северная Корея, Северный Вьетнам).

лантиды», призванной со временем распространить свою федералистскую модель на весь мир. – *Авт.*) Три региона практически совпадают с тремя блоками, существование которых Дж.Оруэлл предсказал в своей книге «1984». (Он назвал АТС Океанией). Эти регионы вполне совпадают с тремя регионами, предложенными Трехсторонней комиссией (созданной в том же 1972 г., когда вышел первый доклад Римскому клу-

бу «Пределы роста» и начали свою работу Месарович и Пестель. – *Авт.*) и озвученными на заседаниях «Большой семерки». В нее входят «самые мощные, индустриально развитые страны мира – США и Канада (зона 1), Великобритания, Франция, Германия и Италия (зона 2), Япония (зона 3). Недавно «Семерка» стала «Восьмеркой» – в нее вошла Россия»<sup>14</sup>.

Принцип интеграции «стратегических регионов» в «мировые блоки» –

меридиональный, а применительно к России – параллельный. Привязка идет к «Великому Северу», создание и расширение которого за счет нашей страны рассматривается «категорически императивом». Первые три места в списке регионов отводятся представителям «золотого миллиарда» – тем странам и региональным объединениям, что составили каркас Трехсторонней комиссии: № 1 – Северная Америка, № 2 – Западная Европа и № 3 – Япония.

«Западный блок» формируется присоединением к региону № 1 региона № 6 – Латинской Америки.

Сложнее дело обстоит с регионом № 4, в который включены Израиль, Австралия, Новая Зеландия, Океания и Южная Африка. Ясно, что он объединяет страны, либо участвующие в британском Содружестве, либо, как Израиль, связанные с англосаксонским миром историей своего создания, геополитическими, а также цивилизационными связями.

«Центральный блок» инкорпорирует регион № 5 – Восточную Европу, включая республики бывшего СССР, регионы № 7 и № 8 – Северную Африку и Ближний Восток, а также основную часть Африки\*.

Отдельный разговор о России. Достаточно информированные (хотя и не раскрывающие своего происхождения) источники преподносят иную проектную интерпретацию будущего, нежели предполагаемое присоединение нашей страны целиком к Европе. В отличие от проекта «Син-

дикат», они именуют наступающий миропорядок «Сотовым политическим миром III тысячелетия» (который также строится на «десятирегиональной» модели Римского клуба) и в его рамках указывают на вариант расчленения России по региональному признаку (рис. 2). При этом европейская часть («ЕвроРоссия») явно включается в «Центральный блок», а Сибирь и Дальний Восток («Россия XXI века») – в «Восточный»<sup>13</sup>.

Обратим внимание на различие формулировок о Европе от Атлантики «до Владивостока» и «до Урала», которое в этой связи сразу же наделяется содержательным смыслом, особенно глубоким, если учитывать, что предлагаемый миропорядок его авторами рассматривается как окончательный.

Нетрудно заметить, что этим проектом от «ЕвроРоссии» окончательно отделяется Закавказье, которое включается в регион «Исламский мир». Для грузин и армян – народов с христианско-православным цивилизационным генезисом – это можно считать приговором к уничтожению.

В «Исламский мир» авторы «Сотового» проекта записывают и всю постсоветскую Центральную Азию (за исключением северной части Казахстана), навсегда отрывая ее от России и превращая тем самым в пространство, по-видимому, подлежащее «освоению» с помощью экспансии радикального ислама, очком которого остается Афганистан.

---

\* Становится ясно, что М.Каддафи заплатил властью и жизнью за попытку объединить и увести Африку в виде инициированного им Африканского союза – всю, а не по частям – в самостоятельном направлении, избежав ее повторной колонизации Европой. Именно этим объяснялось его непререкаемое влияние и авторитет на Черном континенте.



## Проект «СОТОВЫЙ ПОЛИТИЧЕСКИЙ МИР III ТЫСЯЧЕЛЕТИЯ»



Рис. 2

Условные обозначения:

- 1 – Северная Америка;
- 2 – ЕвроРоссия;
- 3 – Россия XXI века;
- 4 – Америка;
- 5 – Северная Африка;
- 6 – Исламский мир;
- 7 – Индия;
- 8 – Китай;
- 9 – Южная Америка;
- 10 – Южная Африка;
- 11 – Австралия.

Что это как не обнаруженный в 2001 г. так называемый Хьюстонский проект расчленения России?

Вот дословная выдержка из этого документа: «Одним из требований, предъявляемых к США новым российским вызовом (слабостью и угрозой дезинтеграции. – *Авт.*), является **отказ от отношения к России как к какому-то целому, каким она больше не является или перестанет являться в обозримом будущем. Необходимо проработать отдельную политику для отдель-**

**ных регионов**, особо выделяя ... Калининград, Северный Кавказ, **Восточную Сибирь и Дальний Восток**, а также Москву и Санкт-Петербург, в которых сосредоточена элита федерального уровня»<sup>14</sup> (выд. – *Авт.*).

Существенные отличия «Сотового» проекта от проекта «Синдикат» имеются и в «Западном блоке». Прежде всего бросается в глаза «выдавливание» США на юг, в Мексику, и далее в Центральную Америку. Как видно на схеме, от США жирной чертой отделяется не только Канада, но и

приграничная часть северных штатов самих США на всем протяжении американско-канадской границы – от Великих озер до тихоокеанского побережья\*.

«Восточный блок» в проекте «Синдикат» создается за счет фактического присоединения к Японии регионов № 9 и № 10 – Южной и Юго-Восточной Азии, включая Индию и Китай.

А вот в «Сотовом» проекте все практически наоборот.

Вместо Японии центром восточной интеграции рассматривается Китай, который не только включает саму Японию, но и расширяется в Азиатско-Тихоокеанский регион (АТР), охватывая всю Юго-Восточную Азию и Океанию. Кроме того, отсутствует аналог трансмеридионального, объединенного англосаксонской идентичностью и корнями региона № 4. Израиль включается в регион «Исламский мир» (со всеми вытекающими отсюда для него последствиями), а Южная Африка (страна) – в регион Южная Африка (аналог региона № 8 в проекте «Синдикат»). Наконец, самостоятельным регионом становится Австралия.

Получается, что первый из проектов зажимает Москву и Пекин в равной мере. Россия входит в цивилиза-

ционно чуждую ей Европу (тысячелетний раскол христианства преодолевается с помощью углубления секуляризации); геополитические же интересы КНР в АТР ограничиваются «поясом» «англосаксонизированных» государств. А вот второй вроде бы рисует нашим странам различные перспективы. Китай поощряется к экспансии в юго-восточном направлении (что в настоящее время и происходит), в то время как Россия в своем нынешнем, а тем более недавнем виде фактически прекращает существование.

Обратим внимание на оговорку «вроде бы» – к этому важному уточнению мы еще вернемся.

Анализ будет неполным, если не упомянуть и еще о некоторых фактах.

Это и внутривнутриполитические события в самой КНР, на которые пытаются влиять, причем открыто, не стесняясь, внешние силы. И неприметные, но «говорящие» эпизоды внешней политики, например, объявление Пентагоном первых за почти 30 лет американско-новозеландских учений в день прибытия с визитом в Новую Зеландию председателя Всекитайского комитета Народного политического консультативного совета Китая (ВК НПКСК) Цзя Цинлиня.

---

\* Вспомним нашумевший голливудский фильм «Послезавтра», речь в котором идет об экологической катастрофе – так называемом глобальном перераспределении. Американцы там бегут именно в Мексику. Кстати, тема аварии на нефтяной платформе *British Petroleum* в Мексиканском заливе (апрель 2010 г.), почти на целый год притормозившей Гольфстрим, в нашем экспертном сообществе уже обсуждалась (Полеванов В.П. Федеральная резервная система против Гольфстрима. Доклад в Институте динамического консерватизма // URL: <http://www.dynacon.ru/content/articles/527>).

Существует и версия, что для запуска «глобального перераспределения» возможно необходимо как минимум еще одна такая авария на обратном ходе Гольфстрима – холодном течении Лабрадор, т.е. на шельфе Гренландии, часть которого уже выкуплена входящей в группу Ротшильдов компанией *Carin Energy* (URL: <http://martinis09.livejournal.com/220739.html>).

Получается, что в то время как одни силы поощряют продвижение национальных интересов КНР в АТР в юго-восточном направлении, другие подают недвусмысленные сигналы о нежелательности такого тренда и намекают на возможность силового проти-

водействия. Вопрос о том, что это за силы, напрямую связан с разночтениями между рассмотренными вариантами реализации «десятирегиональной» модели нового миропорядка – «Синдикатом» и «Сотовым политическим миром III тысячелетия».

## Китай и Россия в фокусе интересов глобально-олигархических групп

**В** рамках нового миропорядка каждый из трех «мировых блоков» выступает в качестве «вотчины» определенных глобально-олигархических групп влияния, а именно:

– «Западный блок» ассоциируется с «особыми» интересами группы Рокфеллеров, в центр которых, наряду с банковским делом, поставлены бизнес, прежде всего нефтяной, и влияние на власть;

– эксклюзивными для «Центрального блока» являются интересы Ватикана, который еще со времен распада Священной Римской империи и замещения ее Вестфальской системой (первая половина XVII в.) выстраивал под себя децентрализованное европейское пространство.

Объединяющим началом в этом пространстве служит институт папства, возведенный на недостижимую высоту догматом о непогрешимости понтифика в вопросах веры и морали;

– «Восточный блок» с XVII в., ознаменованного созданием Британской (вначале Английской) Ост-Индской компании и началом колонизации Индии, стал средоточием британских интересов.

В XIX в., отмеченном переходом Банка Англии под контроль группы

Ротшильдов (1815 г.) и наделением в 1885 г. этого семейства титулом пэров (лордов), означавшим включение в аристократическую элиту, британская экспансия, центральным звеном которой стали «опиумные войны» в Китае, осуществлялась силами именно этой группы.

Имеется в виду стратегический альянс Ротшильдов с ТНК *Jardine Matheson*, владеющей 20% бизнеса этой группы, история которой берет начало с создания в 1832 г. в Китае торгового дома *Jardine, Matheson and Co Ltd.*, занимавшегося распространением наркотиков.

Потомками Джардинов и Матесонов в настоящее время являются братья Кезвики, один из которых возглавляет указанную ТНК, а другой – Банк Англии.

Еще один видный член группы Ротшильдов, П. Сазерленд – потомок партнера Джардинов и Матесонов по созданию в Китае первого банка, объединившего торговые дома Гонконга и Шанхая и сформировавшего таким образом прообраз нынешнего крупного глобального банка *Hong Kong & Shanghai Banking Corp. (HSBC)*, – сегодня председательствует в совете директоров *British Petroleum*, а в недавнем прошлом занимал посты генерального директора ВТО и европейского директора Трехсторонней комиссии.

Это – общая схема.

Действительность куда богаче, и на практике произошло многократное взаимное переплетение инте-

ресов указанных групп на территории всех проектируемых «мировых блоков». Поэтому применительно к каждому из них правомерно говорить лишь о преобладающем, но никак не абсолютном доминировании одной из групп.

В XIX в. интересы Ротшильдов в Северной Америке, прежде всего в США, переплелись с интересами Рокфеллеров во время совместной борьбы с американскими властями за учреждение центрального банка. Понастоящему неразрывными они стали в 1907–1913 гг. при подготовке и создании Федеральной резервной системы (ФРС).

22 ноября 1910 г. по инициативе и под руководством влиятельного сенатора, председателя Национальной комиссии США по денежному обращению, Нельсона Олдриджа (деда братьев Рокфеллеров, сыновей основателя династии Джона Дэвиса Рокфеллера, по материнской линии) на принадлежащем Дж.П.Моргану (брату того же Дж.Д.Рокфеллера) острове Джекил близ Брунсвика (штат Джорджия) состоялось секретное совещание банкиров, на котором и было принято решение о создании ФРС. Вот практически исчерпывающий список его ключевых участников:

1. Сам Дж. Д. Рокфеллер.
2. Его сын Уинтроп, ответственный в группе за нефтяной бизнес.
3. Один из старших партнеров банковской группы *Kuhn, Loeb & Co.* Я.Шифф (внедренный в США Ротшильдами еще в 1873 г. по окончании гражданской войны).
4. Второй старший партнер этой группы П.Варбург, с 1914 по 1918 гг. входивший в Совет управляющих ФРС (в 1916–1918 гг. – вице-председатель), также внедренный в США Ротшильдами, но уже в 1902 г. под конкретный проект создания ФРС.
5. Ф.Вандерлип – президент входившего в группу *Kuhn, Loeb & Co* Национального городского банка Нью-Йорка.

6. Полковник Хауз – советник будущего президента США В.Вильсона и создатель Совета по международным отношениям, виднейшая и потомственная креатура Ротшильдов, на которых работал еще его отец Томас, тесно связанный в период гражданской войны с конфедератами.

7. Видный биржевой спекулянт Б.Барух (в период Первой мировой войны – председатель Комитета военной промышленности США), обеспечивший впоследствии (вместе с лордом Бивербруком) возвращение к вершинам власти в Великобритании У.Черчилля.

8. Г.Дэвидсон – старший партнер группы *J.P.Morgan*.

9. Б.Стронг – президент моргановской Банковской траст-компании.

10. Ч.Нортон – президент Первого национального банка Нью-Йорка (Морганы);

11. Помощник министра финансов США А.П.Эндрю.

Последняя фигура особенно пикантна, так как видно, что секретная встреча олигархов по передаче прав на эмиссию государственной валюты США объединению частных банков под названием «Федеральная резервная система» проходила при активном участии в ней самого американского государства.

С континентальной Европой Ротшильды связаны не только происхождением (Германия, земля Гессен, Франкфурт-на-Майне), но и вхождением, помимо Великобритании, в банковские системы еще четырех стран – Италии, Франции, Австрии и Германии (в настоящее время влияние группы сохранилось в банковской сфере Франции и Германии).

Зоной «особых» интересов группы в континентальной Европе являются протестантские страны и регионы, государства Бенилюкса, прежде всего Голландия как родина правящей британской династии, а также Испания, являющаяся сегодня «узло-

вым пунктом» взаимодействия Ротшильдов с группой Ватикана\*.

С освоением принадлежащей Ротшильдам компанией *Shell* нефтяных месторождений Ближнего и Среднего Востока, часть доли собственности в этих месторождениях – в обмен на успешное лоббирование вступления США в Первую мировую войну – получили и Рокфеллеры.

Причем, доля эта ввиду иезуитской хитрости англичан была немаленькой. Когда в 1912 г. создавалась Турецкая нефтяная компания (*Turkish Petroleum Company – TPC*), 50% ее акционерного капитала получил Национальный банк Османской империи и по 25% – немецкий *Deutsche Bank* и британская *Shell* (т.е. Ротшильды). Но в отличие от своих «партнеров» британцы играли «краплеными картами» и знали будущее (ибо сами его и планировали). В результате Первой мировой войны турецкая и немецкая доли самоликвидировались, а *Shell* завладела 100% *TPC*, т.е. с Рокфеллерами было чем делиться.

Переименовав в 1929 г. *TPC* в Иракскую нефтяную компанию (*Iraq Petroleum Company – IPC*), Ротшильды и Рокфеллеры создали мощный плацдарм для дальнейшей нефтяной экспансии, которая не заставила себя долго ждать.

Параллельно началось политическое реформирование региона с созданием в нем структур радикального ислама (исламизма). Первая мечеть образованного в 1928 г. при поддержке колониального лорда-протектора Египта Э.Кромера движения «Братья-мусульмане» – главной движущей силы современной «арабской весны» – в начале 30-х годов была построена вблизи Суэцкого канала, т.е. в зоне исключительных британских интересов. В 1946 г. в ближневосточные исламистские сети, созданные британскими и американскими спецслужбами, вошел организационный и кад-

ровый ресурс нацистов во главе с начальником I (кадрового) отдела Главного управления имперской безопасности (РСХА) Третьего рейха бригаденфюрером СС А.Бруннером. По поручению Скорцени Бруннер и его подчиненные приняли ислам, включив нацистскую карточку в развертывание разведывательных и международно-террористических сетей.

Важнейшим звеном межгрупповой унии Ротшильдов и Ватикана являются документы и решения Второго Ватиканского собора, трансформировавшие католицизм в направлении так называемого иудео-христианства и открывшие дорогу его тесному переплетению с масонством.

Решение об избрании на Святой престол кардинала Монтини – Павла VI (1963–1978 гг.), известного участием в 1943–1944 гг. в совместной с немцами и (*sic!*) англо-американскими спецслужбами операции «Ватиканский коридор», когда в Латинскую Америку были переправлены до 30 тыс. нацистских военных преступников, во время Второго Ватиканского собора (в 1963 г.) принималось на «неформальной» встрече кардиналов в имении «Вилла Гроттаферрата», принадлежавшем влиятельнейшему масону Умберто Ортолани – ближайшему соратнику Личо Джелли по входившей в иллиминатскую систему «Великого Востока» ложе П-2 (*Propaganda Due*), скандально прогремевшей на весь мир из-за связей с мафиозными и террористическими структурами (в том числе «Красными бригадами», организовавшими в 1978 г. похищение и убийство экс-премьера Италии Альдо Моро). Павлом VI был заключен тайный союз с влиятельными масонскими кругами против левых, прежде всего коммунистов, на осно-

---

\* В Испании находится важнейший духовный центр папства – орден *Opus Dei*, имеющий статус «личной прелатуры» Святого престола. В 1944–1945 гг. во взаимодействии с обергруппенфюрером СС О.Скорцени он занимался эвакуацией из Берлина в Мадрид ряда нацистских центров и структур. Находящаяся в стране крупнейшая в мире банковская группа *Santander*, осуществляющая экспансию на постсоветское пространство и в Латинскую Америку, является совместным предприятием Ротшильдов и Банка Ватикана (официальное название – Институт по делам религий – ИДР).

вании которого в Тайном архиве Святого престола был скрыт обширный доклад о масонских связях в различных отделах Ватикана и Римской курии, подготовленного SP – Департаментом папской контрразведки. (Четверикова О.Н. Измена в Ватикане, или Заговор пап против христианства. М., 2011. С. 20–21, 34, 60–61).

Абсолютная умозрительность иудео-христианства как псевдорелигиозной конструкции, не имеющей никакой исторической и духовной основы и возможной к применению только в агрессивной секулярной среде, которую представляет собой современная Европа, не мешает использовать ее в пропагандистских целях, в том числе и в России.

Именно поэтому включение нашей страны в «Центральный (европейский) блок» даже с сохранением ее территориальной целостности является инструментом не только постановки ее под контроль соответствующих олигархических групп интересов, но и ускоренной католизации, т.е. смены цивилизационного кода\*.

Обратим внимание: в отличие от проекта «Синдикат» проект «Сотовый», включающий в «единую Европу» западную часть России, как бы по умолчанию обходит стороной Великобританию. Все очень просто: Туманный Альбион видится его авторам не европейским, а атлантическим образованием, призванным возглавить интеграцию различных пространств.

---

\* В настоящее время приоритетным направлением социокультурного воздействия на Россию является сфера образования; группой *Santander-Universities* внедрена практика размещения грантов в таких ведущих вузах России, как Высшая школа экономики, МГИМО(У) МИД России, СПбГУ и др.<sup>15</sup>

\*\* Россия стала членом образованного вокруг БМР Базельского клуба 10 февраля 1996 г. под президентские выборы Ельцина, в рамках пресловутой «семибанкирщины», созданной под патронатом Березовского и Чубайса за неделю до этого на Международном экономическом форуме в Давосе.

На эту британскую «особость» указывали многие: А.Дж.Тойнби, У.Черчилль, Ш. де Голль. Но яснее всего изложила это положение М.Тэтчер, отметив нахождение ее страны «внутри трех взаимосвязанных орбит» – британского Содружества наций, англо-американских отношений и собственно Европы, т.е. в выигрышной позиции, для использования которой требуется «полная свобода действий, в том числе и в отношениях с континентальной частью самого Старого Света»<sup>16</sup>.

В Китае позиции Ротшильдов со времен «опиумных войн» тесно связаны с прибрежной, «морской» зоной; символом и опорой группы является второй после *Santander* глобальный банк *HSBC*.

Средоточием интересов Рокфеллеров в «Центральном блоке» являются Испания (*Opus Dei*) и Германия (Рокфеллеры внесли значительный вклад в финансирование Гитлера и созданного им режима, которое не прекращалось на протяжении всей Второй мировой войны), а также Швейцария, где расположен созданный в 1930 г. в качестве инструмента для осуществления этой спецоперации Банк международных расчетов (БМР). Ныне он функционирует в режиме контроля над финансовыми системами государств с помощью якобы «независимых» центральных банков (на самом деле подчиненных не правительствам собственных стран, а самому БМР – через систему Базельских соглашений)\*\*.

В Германии, Турции и Латинской Америке интересы группы Рокфеллеров пересекаются с интересами Ватикана\*. Святой престол же имеет влияние и в католических странах «Восточного блока» (например, на Филиппинах). В свою очередь ряд стран «Востока» (включая Китай и особенно Южную Корею), уже достаточно давно являются объектами финансируемой Ротшильдами протестантской миссионерской экспансии, дополняющей местное экстремистское сектантство («Церковь Объединения» С.М.Муна, секта «Фалуньгун» и др.).

В XX в. влияние глобальных олигархических групп прошло через период интенсивной институционализации, когда выяснилось, что группы придерживаются единой стратегии (ведущей к созданию Мирового союза или Соединенных Штатов Мира), но различной тактики. Учитывая масштабы и интенсивность протекающих процессов, эти различия, однако, сказываются – и весьма существенно – на развитии ситуации в вовлеченных в них государствах.

В 1891 г. под контролем группы Ротшильдов было создано общество «Круглого стола» (ОКС), «внутренний», закрытый круг членов которого включал С.Дж.Родса, А.Мильнера, будущих глав британского МИД Э.Грея и А.Бальфура, а также Н.Ротшильда, А.Дж.Тойнби и ряд других британских элитариев. «Внешний»

круг ОКС, получивший название собственно «Круглого стола», был образован в 1910 г. лордом Мильнером (подобная структурная организация, унаследованная впоследствии нацистским СС, с головой выдает орденский характер объединения). С 1916 г., когда Мильнер был назначен военно-морским министром в военном кабинете Д.Ллойд-Джорджа, ОКС и «Круглый стол»\*\* фактически превратились в государственные институты Британской империи.

Как наследник умершего в 1902 г. Родса, Мильнер отвечал за «чистоту» реализации его завещания, главным пунктом которого провозглашалось «заселение британскими колонистами всей Африки, Святой земли, долины Евфрата, островов Кипр и Крит, всей Южной Америки, островов Тихого океана, всего Малайского архипелага, береговой полосы Китая и Японии и возвращение США в Британскую империю ... Создание всемирной империи с глобальным имперским парламентом»<sup>17</sup>.

Однако с началом Первой мировой войны стало ясно, что США все более становятся самостоятельной силой, и формула Родса – Мильнера о «возврате США в Британскую империю» с превращением последней в мировой центр, который группирует вокруг себя англосаксонскую федерацию, стала нуждаться в коррективах.

Именно тогда США были вовлечены в Первую мировую войну (как по-

---

\* У Рокфеллеров, изначально – Роггенфельдеров, смешанные германо-турецкие корни; в США они оказались во время Войны за независимость, в которой участвовали в рядах британской армии.

\*\* Роль «Круглого стола» и лично Мильнера в подготовке Февральской революции в России, поддержке Керенского, а затем Корнилова подробно описана британским историком Р.Уортом<sup>18</sup>.

ним, в обмен на допуск Рокфеллеров к доле нефтяного бизнеса в Турции, которым владела *Shell* Потшильдов), и общий план был разведен на две формально самостоятельные, но объединенные единым руководством ветви – британскую и американскую. На Парижской мирной конференции, когда стало известно об окончательном провале республиканским большинством в сенате США ратификации Версальского договора (означавшем отказ от вступления в Лигу Наций), в структуре «Круглого стола» по предложению полковника Хауза были созданы:

– Британский (с 1926 г. – Королевский) институт международных отношений (КИМО) во главе с его будущим бессменным, на протяжении около 30 лет, директором А.Дж.Тойнби. КИМО же занял (*sic!*) **отличную от «Круглого стола», подразделение которого он являлся**, позицию по отношению к глобальным перспективам. «Круглый стол», явно сближаясь с американцами, выступил против Лиги Наций в поддержку Германии и за изоляцию Великобритании, ведущую к формированию задуманной Родсом и Мильнером англосаксонской федерации\*. КИМО же Лигу Наций поддержал. Ясно, что это не что иное, как «игра на две руки», затеянная для удержания контроля в любой ситуации;

– Американский совет по международным отношениям – СМО, созданный на совместной базе организации *Inquiry* («Исследование»), возникшей в 1917 г. в качестве подразделения Американского геогра-

фического общества и Института перспективных исследований Принстонского университета.

Из меморандума руководителя британской разведки в США (и партнера банковской группы *Kuhn, Loeb & Co.*) У.Уайзмана от 5 июня 1928 г.: «Летом 1917 г. ... полковник Хауз предложил Вильсону создать ... организацию *Inquiry*. Наиболее подходящие американские историки и специалисты с практическим опытом были приглашены присоединиться к этому штабу.

Д-р И. Боумэн ... разработал план, предусматривавший, какие темы должны изучаться и как должно быть организовано их изучение.

Проф. Д.Т.Шотуэлл взял на себя историческую географию. ... У.Липманн был секретарем. Дж.Л.Бир занимался колониальными вопросами; Ч.Х.Хоскинс – вопросами Западной Европы; К.Дей – балканскими проблемами; Д.Джонс – вопросами, касавшимися границ; В.Л.Уэстерман – проблемами Турецкой империи; А.Юнг – экономическими вопросами». (*Уткин А. И.* Архив полковника Хауза. В 2-х томах. М., 2004. Т. 2. С. 107–108).

Помимо указанных членов *Inquiry* в окружение Вильсона на Парижской конференции входили сотрудники юридической фирмы *Sullivan & Cromwell A.U.* и Дж.Ф.Даллесы. В 1923 г. они решительным образом повлияют на назначение президентом Рейхсбанка Германии будущего главного гитлеровского финансиста Я.Шахта, тесно связанного, в свою очередь, с главой Банка Англии М.Норманом.

В начале 30-х годов братья Даллесы станут представлять интересы семейства Варбургов и при посредничестве барона К. фон Шредера (партнера банка *J.H.Stein*) примут участие во встрече с Гитлером и Герингом в Кельне, итогом которой станет решение о поддержке НСДАП банковским сообществом. А впоследствии Аллен Даллес возглавит Совет по международным отношениям и вновь созданное ЦРУ, а Джон Фостер займет пост го-

---

\* Причем, несмотря на то, что первым генеральным секретарем Лиги Наций стал британец Э.Друммонд.



сударственного секретаря США в администрации президента Д.Д. Эйзенхауэра.

В отличие от «Круглого стола» СМО вслед за КИМО поддержал идею Лиги Наций.

Таким образом, группа Ротшильдов (ОКС и КС) выступила за поэтапное, начиная с объединения англосаксонского мира, строительство глобальной имперской федерации с центром в Великобритании, а группа Рокфеллеров (КИМО и СМО), якобы в противовес Ротшильдам, с самого начала взяла курс на формирование мировых блоков с их последующим объединением в «мировую федерацию».

В момент создания КИМО и СМО инструментом координации их деятельности, как представляется, служил Сассекский университет в Великобритании, в структуре которого в 1922 г. был создан финансируемый за счет контрактов правительства США Тавистокский институт гуманитарных отношений. После Второй мировой войны процесс создания специальных региональных институтов, запущенный формированием КИМО и СМО, продолжился. В 1952–1954 гг. появился Бильдербергский клуб, в рамках которого осуществлялось согласование интересов и позиций англосаксонской и континентальной западноевропейской элит; с созданием Трехсторонней комиссии (1972–1973 гг.) этот процесс был распространен на Японию, а через нее (2000 г.), – уже на весь АТР, включая Китай.

Как хвост не может вилять собакой, так КИМО и СМО не могли самовольно вилять «Круглым столом», с которым помимо структурной зависимости их участников объединяли общие крупные бизнес-интересы, причем в таких ключевых секторах, как банковский и нефтяной. Именно поэтому Мильнер лично контролировал процесс создания и персональ-

ный состав групп «Круглого стола» в Канаде, Австралии, Новой Зеландии, Южной Африке, Индии и США, преобразованных в дальнейшем в местные институты международных отношений (позднее такие институты появились также в Голландии и Франции). «В мае 1919 года, – пишет Н. Хаггер, – барон Эдмон Ротшильд устроил в Париже обед, на котором присутствовали члены Хаузовского института – СМО (эту организацию поддерживали те, кто входил в группу Моргана) и Круглого стола (Мильнер, Кертис\* и др.). Было решено, что **две организации должны действовать порознь**»<sup>8</sup> (выд. – Авт.).

Поэтому становится ясно, что проекты «Сотовый» и «Синдикат» на самом деле являются не чем иным, как разработанными в КИМО и СМО двумя вариантами преобразования появившейся в 70-х годах «десятирегиональной» модели Римского клуба в «трехблочный» прототип Мирового союза. Этим объясняются их различия. «Сотовый» проект, ограничивающий интеграцию Западного полушария под эгидой США (рис. 2), более близок к позиции Родса и Мильнера (и, следовательно, Ротшильдов), которая соответствует британским интересам (а также интересам Ватикана).

Что касается проекта «Синдикат» (рис. 1), то, акцентируя американские интересы в Латинской Америке и Канаде, он снимает эти ограничения. Это соответствует позиции обосновавшихся в США Рокфеллеров (агрессивно скупающих, кстати, в настоящее время плодородные земли в Аргентине и Чили).

---

\* Лионель Кертис – секретарь Мильнера, один из создателей Института тихоокеанских отношений.

## «Интеграция с Западом»: цена вопроса

**А** теперь возвратимся к вопросу о «цене» взаимных отличий этих проектов для России и Китая, из которого обычным логическим путем почерпнем информацию о стратегических замыслах их авторов в отношении наших стран.

Итак, демонтаж России, в котором заинтересована группа Ротшильдов, на наш взгляд, обусловлен следующими факторами:

- размерами нашей страны и ее пребыванием в центре Евразии в качестве центра мира – *Hearthland\**. Ясно, что в этой оптике проект «Евро-Россия» является реинкарнацией Генерального плана «Ост». «Отжатая» же на север «Россия XXI века» превращается в ресурсную кладовую Запада, а при необходимости – и во «второй фронт», развернутый в стратегическом тылу Китая;

- стремлением решить «израильский вопрос»: рассматриваемые варианты эвакуации Израиля неизменно связаны с Россией; чаще упоминается Горный Алтай, реже – Еврейская автономная область.

Обязательство содействовать созданию еврейского государства в Палестине, принятое в 1917 г. Великобританией перед лордом Уолтером Ротшильдом в знаменитой «Декларации Бальфура», не отменяет скептического, если не сказать враждебного отношения Ротшильдов к сионизму, по крайней мере в его привычном прочтении. В споре внутри Всемирной сионистской организации Ротшильды явно выбрали сторону не Т.Герцеля, а А.Гинцберга, отводившего иудаизму роль глобального, а отнюдь не регионального проекта.

В отличие от Ротшильдов группа Рокфеллеров сохраняет обязательства перед Израилем, ибо заинтересована в стабильности нефтяных поставок из региона Ближнего и Среднего Востока. Одним из приписываемых группе стратегических проектов является создание «Великого Израиля» (от Нила до Евфрата), что при ближайшем рассмотрении четко укладывается в границы проектируемого «Сотовым» проектом региона № 6 – «Исламского мира», но только с заменой на «Великий Израиль». (Четверикова О.Н. «Большой Ближний Восток» и «Великий Израиль». В 3-х частях // <http://www.fondsk.ru/2011/09/19/bolshoj-blizhnij-vostok-i-v...>; <http://www.fondsk.ru/2011/10/05/bolshoj-blizhnij-vostok-i-v...>; <http://www.fondsk.ru/2011/10/09/bolshoj-blizhnij-vostok-i-v...>).

Подтверждает наличие планов расширения Израиля и Киссинджер: «Если все пойдет хорошо, половина Ближнего Востока станет израильской» (Киссинджер Г. Нам нужно завоевать семь стран // URL: <http://kr.ru/print/25829.5/2805075>). Жесткую произраильскую позицию традиционно занимает наиболее активное и идеологизированное крыло Республиканской партии – неоконсерваторы;

- ускорением реализации проекта реформирования «Большого Ближнего Востока» в целом, которому препятствует не только Израиль, но прежде всего Россия, сохраняющая территориальную целостность на Северном Кавказе, а также имеющая «особые» интересы в Закавказье и т.д.

Продвижение на юго-восток Китая также как будто соответствует интересам Ротшильдов, (Дж.Роджерс, соучредитель фонда *Quantum*, принадлежащего близкому партнеру

---

\* Этот термин введен классической западной геополитикой как «морской» (Х.Дж.Маккиндер), так и «сухопутной» (К.Хаусхофер). Данный срез проблемы подробно освещен известным современным историком А.И.Фурсовым<sup>19</sup>.

группы Ротшильдов Дж. Соросу, – продал все долларовые активы и переехал на жительство из Нью-Йорка в Сингапур). Однако, как показал пример с визитом высокопоставленного государственного деятеля КНР в Новую Зеландию, Пекин в этом случае рискует столкнуться с силовым противодействием США. И если принять во внимание вариант с игрой Ротшильдов и Рокфеллеров «на две руки», то приходится признать, что прямой ущерб от китайско-американской конфронтации на юге АТР в случае реализации проекта «Россия XXI века» для Пекина может быть значительно усугублен одновременным противостоянием с этим новообразованием или размещенными вдоль его границы с КНР силами НАТО.

#### Преувеличение?

По этому поводу писал еще в советские времена такой известнейший американский ученый, как Э. Саттон, являющийся признанным специалистом мирового уровня в сфере анализа путей и способов применения глобальной олигархией диалектического метода в политике и геополитике.

«Если мы обратимся к прессе начала 1984 года, то увидим, что *Bechtel Corporation* организовала тогда новую компанию *Bechtel China, Inc.*, для заключения контрактов по развитию, технике и строительству с китайским правительством. Новым президентом компании является С.Б. Форд, бывший менеджер по маркетингу компании *Bechtel Civil & Minerals*,

*Inc.*. В настоящее время Бехтель работает над исследованиями для *China National Goal Development Corporation* и *China National Offshore Corporation*. Обе корпорации являются китайскими коммунистическими организациями.

... Примерно к 2000 г. коммунистический Китай будет «сверхдержавой», построенной с помощью американской технологии и мастерства.

Предположительно, намерением ордена является приведение этой державы в конфликтное состояние с Советским Союзом.

Нет сомнения в том, что Бехтель сделает свою работу. Бывший директор ЦРУ Р. Хелмс работает на Бехтеля. На него же работает государственный секретарь Дж. Шульц и министр обороны К. Уайнбергер. Это мощная влиятельная группировка на тот случай, если кто-либо в Вашингтоне, из тех, кто планирует вопросы национальной безопасности, собьется с пути и выступит со значительным протестом.

Однако орден, возможно, опять просчитался. Какова будет реакция Москвы на этот диалектический вызов? Даже без традиционной русской подозрительности русских можно понять, если они ощущают более, чем небольшую тревогу. А кто скажет, что китайские коммунисты не примирятся с Москвой после 2000 года и не объединят свои силы для уничтожения супер-сверхдержавы Соединенных Штатов?»<sup>20</sup>

Как «отреагировала» на эту угрозу Москва – известно: распадом СССР, который Горбачев впоследствии связывал с Ротшильдами, проявив удивительную осведомленность об исторических и современных нюансах деятельности группы\*.

---

\* Горбачев: «До 1917 года деления мира на Восток и Запад не существовало. Если бы революция Керенского, профинансированная Ротшильдами, увенчалась успехом, страны Западной Европы и Россия вошли бы в XX век плечом к плечу. После уничтожения национальных государств в Западном и Восточном блоках следующим логическим шагом стало бы объединение Европы и России в единое огромное государство. И именно этот процесс стоит за многими событиями последних двадцати лет». (Цит. по: Хаггер Н. Синдикат. История мирового правительства. М., 2009. С. 125).

Но кто сказал, что с исчезновением Советского Союза прекратилась работа по созданию «диалектического конфликта» России и Китая?

Ведь именно из него, по расчетам глобальной олигархии, должен родиться пресловутый *Novus Ordo Seclorum*.

Когда такой конфликт создавали между нацистской Германией и СССР, глобальные олигархи, ловя свой момент, терпеливо переживали все внутренние пертурбации в обеих странах. Просчитались и проиграли они только «на выходе» из войны, получив после неудачного покушения на Гитлера и провала планов создания с несостоявшейся постгитлеровской Германией единого фронта против СССР советские войска в центре Европы.

Но история лишь один из аргументов. Другим, еще более весомым являются текущие события в обеих наших странах.

Вот как комментируются рядом аналитиков и СМИ некоторые аспекты ситуации с арестом бывшего руководителя парткома г. Чунцина Бо Силая.

Журнал «Коммерсант–Власть»: «Падение Бо Силая будет иметь большое значение в борьбе за власть внутри руководства КПК перед съездом (XVIII съезд КПК состоится в ноябре 2012 г. — Авт.). ... К власти в Китае может прийти не очень стабильное ... руководство, где каждая из группировок мечтает взять реванш.

... Впрочем, возможен и другой исход. Вскоре после объявления об отставке Бо китайская сеть микроблогов *Sina Weibo* (аналог запрещенного в КНР *Twitter*) заполнилась комментариями, в которых Бо Силая сравнивали с Борисом Ельциным. ... А ближе к вечеру корреспондент "Власти" получил сообщение (*sic!*) от одного из представителей китайской элиты

...: "А вам не кажется, что Бо Силай может стать китайским Ельциным и в конце концов сменить режим? По-моему, сейчас Китай очень похож на СССР накануне развала"<sup>21</sup>.

«Коммерсант» — пусть и либеральный издательский дом, но отнюдь не желтый, а весьма уважаемый. Он не будет помещать в своих изданиях непроверенную или не заслуживающую доверия информацию.

Оппозиционный интернет-портал *Newsland*: «Официальный Лондон призвал Китай гарантировать полноценное расследование смерти в Чунцине бизнесмена Нила Хейвуда, к которому, судя по всему, причастна семья ... Бо Силая. Британский кабинет министров ... призвал правительство Китая гарантировать полноценное расследование его смерти .... «Мы хотели бы увидеть результаты полноценного расследования с соблюдением всех формальностей, свободного от любого политически мотивированного вмешательства», — сказал министр иностранных дел Великобритании Уильям Хейг. Джеймс Кэмерон (премьер-министр. — Авт.) также поднял этот вопрос на встрече с членами китайского Политбюро в Лондоне, состоявшейся 17 апреля ...»<sup>22</sup>.

Что это как не прямое британское давление на Китай на высшем уровне?

Одновременно всеми СМИ, комментирующими новости из Китая, всячески обсуждается тема пребывания близкого в прошлом к Бо Силаю бывшего начальника полиции Чунцина Ван Лицзюна в Генеральном консульстве США в г. Чэнду. Рассматриваются ее последствия для КНР в различных сферах, включая национальную безопасность, а также возможные мотивы выбора опальным чиновником именно американского представительства.

И возникает вопрос: не усматривается ли в действиях британского и американского внешнеполитических ведомств все той же скоординированной, до тонкостей продуманной игры «на две руки», целью кото-

рой является осложнение внутренней ситуации в Китае в канун политического события, исключительная важность которого известна нам по советскому опыту?

И не побуждает ли «борьба группировок», усиленно подогреваемая Западом, к позиционированию тех или иных представителей партийно-государственной элиты по отношению к проектам «Синдикат» и «Сотовый»?

Иначе говоря, не дополняется ли внешнеполитическая спецоперация

против Китая внутривнутриполитической, которая, как в России хорошо известно, не может осуществляться без опоры на отоброшенную «пятую колонну», обладающую прочными позициями во власти и вооруженную соответствующими проектными установками?

Именно риторический характер этих вопросов и побудил нас сопроводить посылку о поддержке проектом «Сотовый» продвижения КНР в АТР оговоркой «вроде бы».

## Россия после президентских выборов

**Т**еперь о ситуации в России. То, что проигравшая часть либералов в политической элите придерживается проекта «Сотовый» и продвигает его, невзирая на электоральное поражение, видно уже невооруженным глазом. Как это проявляется в практической политике?

Приведем лишь наиболее вопиющие примеры.

Во-первых, известно о причастности к организации зимних протестных митингов так называемой «оранжевой» (либеральной) группы кремлевских политиков во главе с пресс-секретарем экс-президента России Н.Тимаковой, которая пользовалась поддержкой ельцинской «семьи»<sup>23</sup>.

Иначе говоря, раскол в российской власти никак не меньший, чем в Китае.

Аналитиками, в том числе автором этой статьи, подчеркивалось наличие у ряда представителей «семьи» (например, у олигарха Дерипаски) общего бизнеса с Натаниэлем Ротшильдом, а также вовлеченность в этот общий бизнес другого олигар-

ха – Прохорова, принимавшего участие в президентских выборах<sup>24</sup>.

Групповая принадлежность этих событий на глобальном уровне к Ротшильдам очевидна.

Во-вторых, обращает внимание очередное выступление пребывающего в Лондоне опального олигарха Березовского, в котором им предлагалось введение в России института «конституционной монархии» и приглашение на «престол» британского принца Гарри. Реализацию этого сценария Березовский предложил возложить на создаваемую им «Христианско-демократическую революционную (!) партию России – Партию Воскресения», озвучив этот проект не когда-нибудь, а накануне главного православного праздника – Пасхи<sup>25</sup>.

Как тут не вспомнить откровения близкого к Березовскому политтехнолога Белковского, еще в 2009 г. предложившего «пригласить на престол Майкла Кентского», переформатировав под это российскую государственность с помощью созыва и «возобновления» работы якобы «незаконно прерванного в 1918 г. Учредительного собрания»<sup>26</sup>.

Ясно, что это один и тот же проект, апеллирующий к родственным связям Романовых с Виндзорами, которые не помешали последним хладнокровно предать в роковую минуту последнего российского императора и его семью. (Не говоря уж о публично продемонстрированных в свое время симпатиях принца Гарри к нацизму.) На наш взгляд, требуется лишь уточнить, что коль скоро сам месседж Белковского именуется «Жизнь после России», то очевидной является и его принадлежность к проекту «Сотовый», т.е. авторство группы Ротшильдов. (Случайно ли этот информационный повод наиболее усердно освещался именно британской радиовещательной корпорацией BBC?)

Ясно также, что «конституционная монархия» для Березовского, как и для Белковского сотоварищи (имя им – Легион), лишь предлог и повод расправиться с российской государственностью, уменьшив ее до размеров «ЕвроРоссии». Иначе как объяснить, что всего лишь три месяца назад Березовский обращался к предстоятелю Русской Православной церкви (РПЦ) с совершенно иным предложением – не о монархии, а о Комитете национального спасения, возглавить который патриарху Кириллу предлагалось для того, чтобы «избавить Россию от Путина»<sup>27</sup>.

Здесь следует упомянуть и о явно связанной с деятельностью Березовского скоординированной атаке на РПЦ со стороны так называемой «демократической общественности», поводом для которой избрано заключение под стражу участниц провокации из панк-группы *Pussy Riot*. Дословный перевод названия группы на русский язык отдает нотками неприличия. Но это не помешало вклю-

чению в травлю Церкви международной правозащитной организации *Amnesty International*<sup>28</sup>, прямое отношение к которой, как известно, имеет Бжезинский.

В-третьих, приведем лишь две наиболее показательные выдержки из долгосрочного прогноза социально-экономического развития России, обнародованного заместителем министра экономического развития А.Н.Клепачем:

– «Сценарий предусматривает (*sic!*) устойчивый спрос на иностранный капитал для осуществления инвестиционных проектов».

Вот и ответ на вопрос о месте нахождения отечественных и, видимо, именно поэтому не имеющих шанса состояться «инвестиций»: их и впредь собираются держать в иностранных ценных бумагах, выплачивая тем самым «ренту» (или, как говорили в старые добрые времена, «дань») «англо-саксонскому игу»;

– «Инновационный сценарий развития экономики предполагает, что только после 2023 г. в результате диверсификации структуры экспорта его рост в реальном выражении может стабильно превышать 4% в год».

Разумеется, то же самое если и не говорится прямо, то имеется в виду в отношении и других показателей. Ну и кому нужно такое «инновационное развитие», гарантирующее стагнацию на долгие годы?<sup>29</sup>

И, наконец, в-четвертых, – и это наиболее вопиющий факт: появление информации о создании в Сибири и на Дальнем Востоке прообраза будущей самостоятельной государственности, т.е. той самой «России XXI века».

Из материала весьма влиятельного информационного агентства «Росбизнесконсалтинг»

(РБК): «Российские власти в ближайшее время создадут госкомпанию по развитию Восточной Сибири и Дальнего Востока, которая будет подчиняться напрямую президенту страны и фактически станет “государством в государстве” .... Задачей компании, штаб-квартира которой будет открыта во Владивостоке, станет “привлечение инвестиций в освоение территории ... и эффективное использование природных ресурсов”».

В документе подчеркивается, что федеральные и региональные органы власти не вправе вмешиваться в работу госкомпания ...

В то же время у самой госкомпания будет право участвовать в рассмотрении инвестпрограмм естественных монополий («Газпрома», «Транснефти» и ОАО «РЖД») ... Собеседники называют новую компанию (*sic!*) *Дальневосточной республикой ...*»<sup>30</sup> (выд. – Авт.).

А теперь вспомним о Хьюстонском проекте, предлагающем США выработать «отдельную политику для отдельных регионов России», в числе которых нами специально были выделены Сибирь и Дальний Восток.

Добавить здесь можно лишь то, что с появлением этого проекта получается осмысленность и законченность другой, обнародованный в ноябре 2010 г. план по созданию на территории страны крупных «городских агломераций»<sup>31</sup>. Поскольку большинство таких агломераций предполагалось в европейской части России, то понятно, что речь шла (точнее, идет) о «ЕвроРоссии». Нынешний же проект сибирско-дальневосточной госкомпания – это зародыш «России XXI века».

Случайно ли покидающий свой пост министр МЧС С.К.Шойгу обмолвился о «желательности» переноса столицы страны в Сибирь?

А какие новости по линии проекта «Синдикат»?

Прежде всего отметим знаковую публикацию белорусского политолога Ю.Баранчика, появившуюся на сайте влиятельного информационного агентства *Regnum*. Рассуждая о возможных причинах согласия Вашингтона предоставить Москве письменные гарантии ненаправленности создаваемой американцами системы ПРО против России, он рассматривает два варианта.

Первый – «размен по одной из актуальных для США проблематик» – интереса аналитика не вызывает.

Другое дело второй вариант – приглашение американцами России к «большой игре».

Баранчик, известный своими жесткими антизападными публикациями и выступлениями, а также критикой осуществляемого в России курса, ни много ни мало, с цивилизационных позиций, сразу же утрачивает антиамериканский пафос. «... Решение США является (*sic!*) *широким жестом, который, по их мнению, должен найти в такой же широкой русской душе отклик и понимание того, что система ПРО не направлена против России (?). Экстраполяция этой линии на более широкую плоскость позволяет предположить, что США дают понять Кремлю, что они готовы признать Россию (*sic!*) частью европейской и шире – западной цивилизации, признать сферу ее законных интересов как торгово-экономических, так и военно-политических, и включить Россию в существующую мировую торгово-экономическую и политическую систему без ограничений. ... Этот вопрос может открыть дорогу к расширению диалога между Россией и НАТО, вплоть до (*sic!*) *принятия России в эту организацию*»<sup>32</sup> (выд. – Авт.).*

Почему-то всякий раз, когда перед значительной частью представителей постсоветской политической, деловой или экспертной элит начинают маячить перспективы «вхождения в Европу», наружу разом прорываются все тщательно подавляемые с помощью патриотической риторики провинциальные комплексы, которые В.Ю.Сурков, не стесняясь, выразил унижающей нашу страну формулировкой: «Россия – это плохо освещенная окраина Европы»<sup>33</sup>.

Во-вторых, началось организационное оформление «Комитета гражданских инициатив», «заточенного» на политическую поддержку А.Л.Кудрина и объединившего целый ряд последовательных антисоветчиков и русофобов. Среди них Гозман, Познер, Юргенс, Сванидзе, Гусман и др.<sup>34</sup>

Поддержать некий «запрос» «продвинутого» меньшинства на «демократию» сразу же поспешил Чубайс, который облек эту поддержку в вызывающую форму манифеста «Я ненавижу советскую власть»<sup>35</sup>.

Тенденция не новая, что уже было в свое время отмечено автором этой статьи<sup>36</sup>. Однако сегодня вопрос начинает ставиться куда более жестко – в русле социальной сегрегации и апартеида. Вслед за Г.Х.Поповым, более трех лет назад призывавшим отказаться от «популистской демократии» в виде электорального равноправия граждан<sup>37</sup>, с аналогичными идеями стала выступать целая группа записных «интеллектуалов», среди которых такие одиозные фигуры, как Минкин и Латынина<sup>38</sup>.

Но не только они. В.А.Никонов, депутат, политолог и внук В.М.Молотова, выступая 9 апреля на парламентских слушаниях по обсуждению законопроекта о введении выборности глав субъектов Федерации, заявил, что этот закон необходим потому, что его требует (*sic!*) «активная часть общества, от которой зависит будущее страны». (От остальной части общества, следуя логике Никонова, не зависит ничего, и ее мнение ему, как законодателю, разумеется, неинтересно.)

С одной стороны, Чубайс является членом совета директоров глобального банка *J.P.Morgan Chase*, который относится к группе Рокфеллеров, а с другой – именно его основатель Дж.П.Морган со времен создания ФРС всегда был в центре координации их действий с группой Ротшильдов. Чубайс же известен тесными отношениями с близким к Соросу (т.е. к Ротшильдам) Л.Саммерсом\*, от которого еще как от заместителя министра финансов США он в свою бытность вице-премьером российского правительства получал директивные указания<sup>39</sup>.

Но главное, именно Чубайс является автором обнародованного в 2003 г. проекта превращения России в «либеральную империю», замыкающую «северное кольцо демократий»<sup>40</sup>. В 2009 г. близкую идею создания «северной цивилизации» путем объединения США, Европейского союза и России пропагандировал нынешний вице-премьер правительства России Д.О.Рогозин<sup>41</sup>.

---

\* В настоящее время возглавляет Национальный экономический совет США.



Поскольку именно включение нашей страны в этот «Великий Север» (целиком или по частям) является узловым пунктом обоих проектов глобальной трансформации – «Синдиката» и «Сотового» – ясно, что налицо та же самая «разводка» «на две руки» между группами Ротшильдов и Рокфеллеров.

Памятный конфликт между Березовским и Чубайсом времен пресловутых залоговых аукционов не что иное, как классика диалектического процесса по Э.Саттону. Единство и борьба противоположностей, ведущие к синтезу *Novus Ordo Seclorum*, на конкретном участке мирового пространства – в России.

Из этого заколдованного круга мы не можем вырваться уже четверть века. Вокруг «целиком» или «по частям» вертится большинство интеллектуальных дискуссий и практически вся внутривосточная борьба, принимающая все более острые формы. Давно уже ясно, что выхода в рамках этого тренда нет и не будет. Нужен новый проектный импульс, генерировать который власть, судя по всему, не способна. Именно поэтому общество все внимательнее присматривается к оппозиционным инициативам, особое место среди кото-

рых занимает проект «СССР 2.0.», выдвинутый лидером движения «Суть времени» С.Е.Кургиняном.

В-третьих, требуют особого внимания попытки части интеллектуалов, приближенных к главе РАО «РЖД» В.И.Якунину (речь идет о его постоянном соавторе В.Э.Багдасаряне), «подверстать» диалектический метод к новомодному «синергетическому» подходу, несмотря на то что синтез и синергия – разные вещи\*.

Рассуждая о союзе и синтезе имеющего цивилизационную основу традиционализма и секулярного Модерна как способе противостояния Постмодерну, Багдасарян подменяет религиозную суть традиционализма тезисом о «сакрализации режимов кровавых автократов». Это фундаментальное непонимание или, если угодно, сознательное извращение сущности как самодержавной монархии, так и имперских режимов, подобных сталинскому. При этом Багдасарян не стесняется упоминать термин «миростроительство»\*\* , видимо, не очень хорошо понимая его истинный смысл.

Данная «синергийная», по Багдасаряну, перспектива, по сути, апеллирует к наиболее человеконенавистническим планам, изложенным в

---

\* Синтез, в соответствии с законами диалектики Г.В.Ф.Гегеля, новое качество, получаемое в процессе единства и борьбы противоположностей (тезиса и антитезиса). Синергия – сложение сил и факторов, обеспечивающее рост эффекта, значительно превышающий то, что можно было ожидать от простого суммирования.

\*\* Миростроительство отнюдь не абстрактный и не безобидный, а вполне конкретный термин. Он является официальным понятием, закрепленным в документах ООН (Всемирный саммит по целям развития 2005 г.) и осуществляется Управлением ООН по миростроительству и Комиссией ООН по миростроительству при финансовой поддержке созданного при Генеральном Секретаре ООН Фонда миростроительства. Суть миростроительства – в переходе ООН от урегулирования межгосударственных конфликтов к внутренним и привлечению для этого региональных организаций, прежде всего НАТО. (Документы ООН S/RES/1645; A/RES/60/180; Комиссия ООН по миростроительству. Вопросы и ответы // URL: <http://www.un.org/russian/peace/peacebuilding/qanda.shtml>).

переписке видных иллюминатов «Великого Востока» – американского генерала А.Пайка\* (инициатора выступлений на Юге, приведших к гражданской войне в США<sup>8</sup>) и итальянского революционера Дж.Мадзини (Великого мастера ложи «Объединенный Великий Восток Италии»<sup>42</sup>).

Главная же опасность, исходящая от взглядов Багдасаряна, заключается в уверенности, что «новая кратологическая (властная. – Авт.) реальность формируется транснациональными корпорациями». По Багдасаряну, «... Создается новый тип (*sic!*) транснациональной государственности. Восстанавливается парадигма имперостроительства. Речь, естественно, идет об империях нового типа, интегрируемых, прежде всего **посредством экономических механизмов**»<sup>43</sup> (выд. – Авт.). Ясно, что это стократ хуже и «Синдиката», и «Сотового» проекта, вместе взятых.

В-четвертых, разумеется, следует упомянуть январский вояж в Москву Киссинджера. В группе Рокфеллеров в скором распаде нашей страны не заинтересованы, ибо реализация «Сотового» проекта ударит не только по России, но и по США и Израилю. К этому в республиканском крыле американской политической элиты (в отличие от ее демократического крыла) пока не готовы.

Итак, проигравшие кремлевские либералы группируются вокруг проекта «Сотовый». А победители?

*Exxon-Mobil*, которую консультирует Дж.Бейкер, государственный секретарь при Дж.Буше-ст. – ключевое звено нефтяной империи Рокфеллеров. Осью объединенной компании, созданной совсем недавно (2007 г.), является *Exxon*. Именно в нее в 1972 г. преобразовалась *Standard Oil of New Jersey* – базовый актив *Standard Oil Trust (SOT)*\*\*.

---

\* А.Пайк: «Мы дадим волю нигилистам и атеистам, и мы спровоцируем громадный социальный катаклизм, который всеми своими ужасами покажет народам эффект абсолютного атеизма, источник дикости и кровавой сумятицы. Тогда повсеместно граждане, вынужденные защищаться от мирового меньшинства революционеров, истребят этих разрушителей цивилизации, и большинство, разочаровавшееся в христианстве, чей деистический дух будет блуждать без компаса, кто будет жаждать идеала, тем не менее не будет знать, куда обратить свое обожание, они получат чистый свет ..., наконец-то выданный общественности, – через вселенское воплощение, которое станет результатом общего реакционного движения, за чем последует уничтожение христианства и атеизма, поверженных и побежденных в одно и то же время». Это письмо, датированное 15 августа 1871 г., находится в Британском музее, включено в его каталог и неоднократно экспонировалось (*Хаггер Н.* Синдикат. История мирового правительства. М., 2009. С. 63, 418). В трудах других авторов уточняется, что речь идет о «чистом свете Люцифера», т.е. сатаны (*Воробьевский Ю.Ю.* Аненербе – оккультный меч рейха. М., 2004. С. 65).

\*\* *Standard Oil Trust* (1882–1911 гг.) – холдинговая компания, в которую была преобразована созданная в 1870 г. *Standard Oil* с целью экспансии на Средний Запад и далее, в направлении Тихоокеанского побережья. В 1911 г. решением Верховного суда США *Standard Oil* была признана монополистом и разделена путем предоставления самостоятельности всем образовавшимся за этот период дочерним региональным компаниям.

Три фактора – осуществление раздела после принятия окончательного решения о создании ФРС и перехода этого процесса в стадию практической реализации (1910 г.), а также последующий резкий рост капитализации новых компаний и сохранение их связей с *Standard Oil of New Jersey*, где обосновался Дж.Д.Рокфеллер, позволяют предположить, что решение Верховного суда явилось следствием определенных лоббистских усилий.

*Mobil* же – это полученное в 1966 г. новое название «*Socopy*», такой же в прошлом части *SOT*, как и *Exxon*. Только с пропиской в Нью-Йорке.

Сталин?

Он в этих хитросплетениях глобальной политики переиграл своих неожиданных попутчиков потому, что либералом не был и использовал предоставленные глобальным кризисом возможности в интересах промышленной индустриализации страны, укрепившей ее независимость. Он не выступал лоббистом проектов, ставивших ее под внешний контроль, вроде «Сколково» или «Мирового финансового центра» (это в Третьем-то Риме!).

Но даже Сталину не было дано предотвратить мировую войну или избежать втягивания в нее Советского Союза – только отсрочить.

Возвращаясь же к российско-китайским отношениям, зададимся риторическим вопросом.

Разве мы не видим, что англичане и американцы не только устраивают внутренние разводки в наших отнюдь не однородных элитах, но и сталкивают обе страны между собой? Причем продельвают это, поощряя развитие в них проектов, которые могут и, судя по публикациям в «Жэньминь Жибао», уже вызывают трения в межгосударственных отношениях.

Разве непонятно, что из-за государственной политики ведущих дер-

жав Запада явственно проступают глобально-олигархические интересы, противостоящие любой государственности, мечтающие об ее замене, выражаясь словами Дэвида Rockefeller, частной властью «интеллектуальной элиты и мировых банкиров»?

А сами-то мы в этой ситуации разве не можем найти иного выхода, кроме полемики друг с другом?

«Путин не имеет другого выбора, кроме ускорения реформы и изменения модели развития» – с этим выводом главной партийной газеты КНР спорить трудно.

Однако вменяемая часть российского политического, аналитического и экспертного сообщества об этом твердит не одно десятилетие. А вот реакция на подобные «поучения» со стороны пусть и дружественной, но иностранной державы в российском обществе, разумеется, будет негативной. И никакой иной она оказать не может.

Где же наша тысячелетняя мудрость как общая, так и по отдельности? Ни Россия, ни тем более Китай, это ведь не Америка с ее, по сути, отсутствующей по нашим меркам историей! Да и Британия в ее нынешнем «иудео-христианском» виде всего на неполные 100 лет старше США, ибо сформировалась в результате так называемой «Славной революции» 1688 г.

Может быть, нашим странам и народам стоит прислушаться к прозвучавшему более четверти века назад, в другую эпоху, но столь же актуальному сегодня предположению Э.Саттона?

Повторим его: «А кто скажет, что китайские коммунисты не примирятся с Москвой после 2000 года и не объединят свои силы для уничтожения суперсверхдержавы Соединенных Штатов?» Особенно если в России проявят к этому настоящую готовность, а в Китае тревожный ход событий не приведет к

дестабилизации, а тем более – ни приведи Господь! – к продвижению по «перестроечному» пути СССР.

В конце концов по законам геополитики в глобальном треугольнике США – Китай – Россия неизбежно проиграет тот, против которого объединятся двое других.

И если этим «проигравшим» (к слову, давно заслужившим свое поражение) наконец окажется Америка, то следует все-таки уточнить формулировку Саттона. Речь должна идти не об «уничтожении» Запада в целом или США (что отнюдь не находится за гранью возможного), а о возвращении их общими усилиями незападных цивилизаций в естественные географические и исторические границы своего пребывания и принудительном ограничении влияния и амбиций пределами этих самых границ. С безусловным отключением от всех ресурсных и спекулятивных источников паразитического процветания за счет остального человечества.

#### Приложение

Мифология «десяти регионов» апеллирует к десяти царствам, на которые по преданиям, идущим от Платона и якобы полученным им от древнеегипетских жрецов, была разделена Атлантида, считающаяся прародиной современного Запада (*Карпец В.И.* Британская корона против Руси // *Завтра*. 2011. № 35–39). В Новые и Новейшие времена эта мифология была заимствована масонством и продвигается на всех уровнях с помощью соответствующей системы основанных на нем элитных транснациональных связей.

Официальная историография относит появление масонства к XVI–XVIII вв., территориально связывая его с Великобританией. Ключевыми событиями считаются получение масонством патроната королевского двора (1583 г.), создание Объединенной Великой ложи Англии (1717 г.), выход первого, второго и третьего изданий Книги конституций (1721, 1738, 1815 гг.). Кроме того, эта версия указывает на основные направления первичного территориального продвижения масонства: Дублин – Мадрид – Гибралтар – Париж – Гамбург – Лиссабон – Лозанна (в Европе), Филадельфия – Индия – Ямайка – Канада (вне ее пределов), а также выделяет два якобы независимых, противостоящих друг другу направления – регулярное, «религиозное» (с родиной в Эдинбурге и центром в Лондоне), и нерегулярное, атеистическое.

Версия неофициальная, но документированная рядом серьезных западных и российских источников, указывает:

1. На гораздо более раннее происхождение масонства – от разгромленного во Франции в начале XIV в. ордена Тамплиеров:

а) Пьер д'Омонт, преемник казненного в 1314 г. Великого магистра ордена Жака де Моле, укрылся в Шотландии и соединился с уже существовавшими к тому времени там масонами, создав ряд орденов (Андрея Первозванного, Шотландского Чертополоха) и обеспечив тем самым трансформацию «оперативного» масонства (союза строителей храмов) в «спекулятивное» (включившее знать);

б) В Португалии уже через четыре года после казни де Моле был создан орден Христа, поддержанный папой, который сегодня рассматривается как предшественник современного католического (и одновременно фактически секулярного) ордена *Opus Dei*;

в) В Германии тамплиеры примкнули к Тевтонскому ордену (именно его пышные обряды послужили приманкой для обращавшихся в масонство представителей русского придворного дворянства).

2. На общность, таким образом, тамплиерских корней регулярного и нерегулярного масонства. (Официальная историография парирует этот вывод упоминанием о конгрессе немецких масонов в Вильгельмсбадене (1782 г.), который отрекся от тамплиеров, объявив утверждения о связях с ними «не соответствующими исторической

правде», но не упоминает ни об индоктринации на этом конгрессе предводителей немецкого масонства учением баварского ордена иллюминатов (Адам Вейсгаупт, 1776 г.), ни об одновременном возникновении иллюминатских лож во Франкфурте (Гессен), где в их создании участвовал Мейер Амшель Бауэр (основатель династии Ротшильдов) и на Рейне, в Кельне, где в 1785 г. (уже после запрета ордена в Баварии) была принята Кельнская хартия иллюминатов, предопределившая развитие в республиканском направлении будущей Французской революции и казнь Людовика XVI (так был создан образец для революционеров в других странах).

3. На использование запрета иллюминатов в Баварии для ухода ордена в подполье и преобразование во взаимодействие с масонством в группу страновых нерегулярных лож, объединенных общим руководством и названием «Великий Восток».

На возможность специальной организации этого запрета указывает другой запрет – на деятельность католического ордена иезуитов, просуществовавший с 1773 г. по 1814 г.). Похоже, что кто-то был очень сильно заинтересован в осуществлении революционных и последующих военных эксцессов, для которых иллюминатам, помимо ореола «гонимых», была необходима территориальная экспансия, которой препятствовали иезуиты (случайно ли Вейсгаупт сам был иезуитским священником?).

4. На антихристианский гностицизм регулярного масонства английского и шотландского обрядов и, несмотря на это, его тесную связь с вроде бы христианским англиканством, которое и само по себе, и в рамках протестантизма в целом играло и играет важнейшую роль в становлении и функционировании масонства.

5. На отмеченное Г.В.Вернадским посвящение в масоны Петра I (вместе с Лефортом) во время его посещения Англии, его встречу с основателем Ганноверской династии Вильгельмом III Оранским, который посоветовал молодому российскому императору «подчинить себе церковь, как в Англии» (что и было Петром исполнено).

6. На масонские корни американской, французской и русской (Февральской) революций. (В одном и том же 1776 г. в Баварии, Гессене и на Рейне был создан орден иллюминатов, в США – принята Декларация независимости, а в России – появилась первая ложа И.П.Елагина).

7. На тесную связь европейских и американских масонов. Масонские источники указывают на посвящение авторов Декларации независимости Б.Франклина и Т.Джефферсона в Ложу наук или Ложу Девяти Сестер, объединявшую масонов, занимавшихся наукой и искусствами (Вольтер, Дантон, Кондорсэ, Лаланд, Лафайет, Ларошфуко и др.).

8. На возникновение на этой основе в конце XIX – начале XX в. ряда парамасонских структур (орденов «Восточных тамплиеров», «Золотая заря», «Серебряная звезда») и последующее формирование на этом парамасонском фундаменте глобально-управленческих структур («Круглого стола», Королевского института международных отношений, Совета по международным отношениям и др.).

9. На тесную связь создателя этих парамасонских орденов Э.Кроули с оккультными кругами в нацизме и обусловленную этим его индоктринацию масонско-иллюминатским учением, которая осуществлялась через Германский орден, его баварское отделение – общество «Туле», общество «Врил» и др. (в 1935 г. в связи с созданием Черного ордена СС масонство и парамасонские ордена в Третьем рейхе были запрещены).

10. На прочную связь с масонством британской разведки, установленную через Фабианское общество, в число учредителей которого входили крупный писатель и разведчик Г.Уэллс и преемница Елены Блаватской в руководстве Теософским обществом Энни Безант (именно идеи Блаватской были переработаны Кроули в учение Телемы).

11. На теснейшее (и, по сути, открытое) переплетение с масонством современного Ватикана, запущенное Вторым Ватиканским собором (1962–1965 гг.).

12. На масонско-иллюминатское содержание государственной символики США, (увенчанной девизом *Novus Ordo Seclorum* – «Новый мировой порядок»), планировки Вашингтона, а также оформления фойе здания ООН в Нью-Йорке и зала заседаний Генеральной Ассамблеи и т. д.

## Примечания

- <sup>1</sup> URL: <http://ru.china-embassy.org/rus/fyrth/t922568.htm>
- <sup>2</sup> URL: [www.regnum.ru/news/polit/1520452.html?forprint](http://www.regnum.ru/news/polit/1520452.html?forprint)
- <sup>3</sup> Ван Лицзю. Перспективы российско-китайской дружбы после победы Путина в президентских выборах // Жэньминь Жибао. 2012. 6 марта // URL: <http://russian.people.com.cn/95181/7749007.html>
- <sup>4</sup> Что делать Путину в новой и сложной России? // Жэньминь Жибао. 2012. 17 апреля // URL: <http://russian.people.com.cn/95181/7787069.html>
- <sup>5</sup> URL: [www.vesti.ru/doc.html?id=771392](http://www.vesti.ru/doc.html?id=771392)
- <sup>6</sup> Най Дж. Проигрышная ставка. Почему ухудшаются отношения Пекина и Вашингтона? // День (Украина). 2010. 12 марта // URL: <http://www.day.kiev.ua/293528>
- <sup>7</sup> Павленко В. Б. Мифы «устойчивого развития». «Глобальное потепление» или «ползучий» глобальный переворот? М., 2011.
- <sup>8</sup> Хаггер Н. Синдикат. История мирового правительства. М., 2009. С. 285–290, 58, 44, 418.
- <sup>9</sup> Цит. по: Римский клуб. История создания, избранные доклады и выступления, официальные материалы / сост. Д. М. Гвишиани, А. И. Колчин, Е. В. Нетесова, А. А. Сейтов. М., 1997. С. 72.
- <sup>10</sup> Четверикова О.Н. Бельгия, Испания, далее везде: механизмы перекройки карты Европы // URL: <http://fondsk.ru/article.php?id=1143>
- <sup>11</sup> Шелленберг В. Лабиринт. Мемуары гитлеровского разведчика. М., 1991. С. 290–306.
- <sup>12</sup> Цит. по: Парвулеско Ж. Путин и евразийская империя. СПб., 2006. С. 111, 197.
- <sup>13</sup> Высокий коммунитаризм как Русская Идея. Ч. VIII. Управляя хаосом // URL: <http://martinis09/livejournal.com/221599.html>
- <sup>14</sup> Завтра. 2001. № 25. 19 июня.
- <sup>15</sup> «Сантандер» и ГУ-ВШЭ: сотрудничество нового типа // URL: <http://www.hse.ru/ru/news/recent/7147948.html>
- <sup>16</sup> Тэтчер М. Искусство управления государством. Стратегии для меняющегося мира. М., 2003. С. 393.
- <sup>17</sup> Цит. по: Барабанов О.Н. Британская империя: идеология глобального доминирования от Джона Ди до Сесила Родса // URL: [http://www.globalanti.rami.ru/reports.php?cat\\_id=31&doc\\_id=290](http://www.globalanti.rami.ru/reports.php?cat_id=31&doc_id=290)
- <sup>18</sup> Уорт Р. Антанта и русская революция. Россия в переломный момент истории (1917–1918). М., 2006. С. 19–20, 27–29, 134–179.
- <sup>19</sup> Фурсов А.И. Третий Рим и Третий рейх. Советско-германский покер в американском преферансе // URL: [http://www.zlev.ru/87\\_38.htm](http://www.zlev.ru/87_38.htm)
- <sup>20</sup> Саттон Э. Как Орден организует войны и революции? // URL: <http://www.rus-sky.com/history/library/sutton1>
- <sup>21</sup> Коммерсант-Власть. 2012. 19 марта // URL: <http://www.kommersant.ru/doc/1891616>
- <sup>22</sup> URL: <http://www.newsland.ru/news/detail/id/939803>
- <sup>23</sup> Иванов Д. Главный пресс-секретарь России была автором провалившейся «снежной революции» // URL: [http://ruskline.ru/monitoring\\_smi/2012/03/20/glavnij\\_press-sekretar\\_rossii\\_byla\\_avtorom\\_provalivshejsya\\_snezhoj\\_revolyucii](http://ruskline.ru/monitoring_smi/2012/03/20/glavnij_press-sekretar_rossii_byla_avtorom_provalivshejsya_snezhoj_revolyucii)
- <sup>24</sup> Павленко В.Б. «Устойчивое развитие» как идеология «Нового мирового порядка» // URL: <http://akademiagr.ru/ustojchivoe-razvitie-kak-ideologiya-novogo-mirovogo-poryadka>
- <sup>25</sup> URL: [http://www.bbc.co.uk/russian/uk/2012/04/120412\\_berezovsky\\_new\\_movement\\_manifesto.shtml?print=1](http://www.bbc.co.uk/russian/uk/2012/04/120412_berezovsky_new_movement_manifesto.shtml?print=1)
- <sup>26</sup> Белковский С.Н. Жизнь после России // Завтра. 2009. № 30–32.
- <sup>27</sup> URL: <http://www.newsru.com/religy/16jan2012/berezovskiy.html>
- <sup>28</sup> URL: <http://news.rambler.ru/13631750>
- <sup>29</sup> URL: <http://www.bfm.ru/articles/2012/04/16/dollar-budet-stoit-43-rublji.html>

- <sup>30</sup> URL: <http://top.rbc.ru/politics/20/04/2012/647261.shtml?print>
- <sup>31</sup> Ведомости. 2010. 16 ноября.
- <sup>32</sup> URL: <http://www.regnum.ru/news/1521038.html?forprint>
- <sup>33</sup> URL: <http://www.ural.ru/news/life/news-50887.html>
- <sup>34</sup> URL: <http://news.rambler.ru/13455194>
- <sup>35</sup> URL: <http://strana.lenta.ru/russia/chubais.htm>
- <sup>36</sup> Павленко В.Б. «Креативное меньшинство» против скреп государственности // Обозреватель-Observer. 2010. № 4. С. 113–128.
- <sup>37</sup> Попов Г.Х. Кризис и глобальные проблемы // МК. 2009. 25 марта.
- <sup>38</sup> Минкин А. Не играй в наперстки. Что думать? // МК. 2011. 23 сент.; Путинское большинство. Юрий Сапрыкин и Юлия Латынина о том, что стоит за этим понятием сегодня // URL: <http://www.kommersant.ru/doc/1902191>
- <sup>39</sup> НГ. 1997. 26 сент.
- <sup>40</sup> Цит. по: Россия, НАТО и Афганистан: Великая игра по-крупному // URL: <http://thepeoplevoice.org> (США). 2009. 16 декабря // Опубликовано на сайте inoСМИ.Ru
- <sup>41</sup> Чубайс А.Б. Миссия России в XXI веке // НГ. 2003. 1 окт.
- <sup>42</sup> Гизе А. Вольные каменщики. М., 2006. С. 82–83.
- <sup>43</sup> Багдасарян В.Э. Синергичная перспектива грядущего миростроительства // URL: <http://akademiagr.ru/sinergijnaya-perspektiva-gradushhego-mirostroitelstva>

**Подписка на 2012 г.  
на журнал “Обозреватель – Observer”  
в каталоге «Газеты и журналы»  
агентства «РОСПЕЧАТЬ»:**

**47653 — на полугодие**

**36789 — на год**