

Экономика Витте. Руководство к действию

Николай Кротов

Глобальные изменения в устройстве мирового сообщества поставили человечество перед необходимостью формирования новой структуры взаимоотношений как в глобальном (международном), так и локальном (государственном) пространствах.

Научно-техническая революция, произошедшая во второй половине XX в., и последовавшие за этим фундаментальные преобразования в организационных формах мировой экономической системы требуют от экономической мысли изменения самих подходов к формированию новой теоретической и методологической базы, позволяющей не только адекватно реагировать на глобальные вызовы времени, но и предоставлять инструментарий управления этими процессами.

Темпы социально-экономического развития и научно-технического прогресса значительно превосходят скорость изменений в экономической мысли и теоретических основах государственного устройства.

После распада СССР и социалистического лагеря были сделаны скоропалительные выводы о несостоя-

тельности теоретических основ экономики социализма и, следовательно, плановой экономики.

Таким образом, сравнительный анализ эффективности капитализма и социализма, являвшийся главным предметом исследования сравнительной экономики (*comparative economics*), проводить в дальнейшем не стали.

КРОТОВ Николай Иванович – журналист, историк экономики. E-mail: nk@letopis.ru

Ключевые слова: государственный социализм, тарифная политика, государственные расходы, государственная экономика, реформы, Витте.

Казалось бы, неоклассическая экономика одержала полную победу в более чем полувековом противостоянии. Однако и ее закат не заставил себя долго ждать. Печальным завершением триумфа можно считать выводы комиссии ООН под руководством лауреата Нобелевской премии Дж. Стиглица, представленные общественности в 2010 г. под названием «Доклад Стиглица».

Доклад занимает особое место во всемирной дискуссии о причинах мирового экономического кризиса и представляет собой официальный документ, в котором не только признается и утверждается порочность практического применения существующей экономической теории, но и негативное воздействие ее положений на институты власти. Во вступлении к докладу заявляется: «...ошибочная макроэкономическая политика, основанная на ошибочных идеях привела к глобальному хаосу»¹.

Комиссия пришла к однозначному выводу, что «кризис выявил явные пороки теории рыночного фундаментализма, согласно которой ничем не стесненная деятельность рынка ведет к созданию эффективной и стабильной экономики. То же самое касается и идеи саморегулирования рынков: она оказалась оксимороном*, каковой она, впрочем, и была. Тем не менее в некоторых международных экономических институтах эти идеи занимали почетное место»¹.

В России эти (порочные) идеи сначала были положены в основу горба-

чевской перестройки, а затем приняты в качестве фундаментального принципа управления государством. К великому сожалению они до сих пор доминируют не только при выработке внутренней политики, но и внедряются через систему образования в мировоззрение нового поколения россиян.

Главный вывод комиссии, провозглашенный в Заявлении ООН, заключается в том, что кризис, начавшийся в конце первого десятилетия 2000-х годов, являясь в полном смысле системным и многосторонним, в полной мере относится и к кризису в развитии экономической мысли: «Наша глобальная экономика разрушена. Это – общепризнано. Но что именно разрушено и нуждается в восстановлении – вот тот вопрос, который вызывает серьезные разногласия»¹.

Весьма интересны результаты очередного мирового экономического форума в Давосе. По сообщениям прессы, он побил все рекорды унылости.

Ежегодный доклад «Глобальные риски-2012» был насквозь пропитан всеобщим пессимизмом, а закончился печальным заявлением Клауса Шваба, основателя Давоса, о том, что современному капитализму пришел конец: «Можно с абсолютной уверенностью сказать, что капиталистическая система в ее нынешней форме абсолютно не вписывается в модель современного мира»².

Мировое сообщество осознало, что рыночная экономика совсем не то, что требует современная

* Оксиморон (оксюморон) (греческое *οξύμωρον*, буквально – остроумно-глупое) – стилистическая фигура, сочетание противоположных по значению слов, сжатая и оттого парадоксально звучащая антитеза («живой труп» – Л.Н.Толстой).

действительность и разрабатывает формы и методы трансформации экономической системы, возлагая все надежды при этом на государственное регулирование и планирование экономических процессов. А в Российской Федерации в условиях разгула экономической демократии продолжается ускоренное построение рыночной экономики.

Однако ни эффективного развития, ни стремительного роста российской экономики до сих пор не наблюдается, не видно и каких-либо перспектив в изменении сложившегося положения. Следует, наконец, признать, что народное хозяйство, созданное плановой экономикой СССР, не только выстояло после тотального демократического приватизационного разграбления, но и уже четверть века позволяет России сохранять жизнеспособность.

Необходимость формирования структуры управления социально-экономическим развитием российского общества очевидна. При этом возникает наиважнейший вопрос: что выбрать в качестве методологических принципов ее создания и практических способов решения этой задачи?

Совершенно очевидно, что простое следование теоретическим изыскам кабинетных ученых, опирающихся на ложные теории и рисующих невнятные перспективы, в качестве основы не может быть взято.

Не пора ли обратиться к историческому опыту и на основе анализа динамики развития социально-экономических отношений сформировать, прежде всего реальное представление о ключевых поворотных моментах в истории Российского го-

сударства, опыта принятия правильных решений и ошибках, допущенных в разные годы системой управления.

К сожалению, наша история переписывалась такое количество раз, и при этом знак плюс в оценках постоянно менялся на минус, и наоборот, что представить истинные процессы, происходившие в обществе, причинно-следственные связи выявить весьма сложно, а правильная их трактовка весьма затруднительна и подвержена политическим, а зачастую и экономическим интересам отдельной группы личностей. Однако даже общее сопоставление событий конца XIX – начала XX в. с событиями конца XX – начала XXI в. позволяет проследить абсолютное совпадение как в политическом, так и в экономическом плане.

Применительно к жизненно важным задачам, стоящим перед Россией в настоящее время, было бы желательно, более того, крайне необходимо, изучить опыт трех периодов ускоренной индустриализации народного хозяйства.

Первый период был проведен в условиях абсолютной монархии, второй – сталинские пятилетки 30-х годов и третий – брежневская модернизация 70-х годов.

Особый интерес представляет период ускоренного создания промышленности Российской империи конца XIX – начала XX в.

Это время, несомненно, можно назвать эпохой С.Ю.Витте.

Его деятельность на посту министра путей сообщения, министра финансов, а затем и председателя совета министров дает возможность

оценить и использовать в условиях современности фундаментальную методологию и практические мероприятия по созданию национальной промышленности и в целом народного хозяйства.

Этот опыт особенно полезен тем, что вся деятельность С.Ю.Витте была направлена именно на создание промышленности Российской империи. Практически вся экономика России тогда подлежала структурированию и упорядочению с выводом на уровень мирового лидерства.

Взгляды Витте на роль государства в развитии общества в целом, и особенно роль государства в экономике, могут и должны служить руководством к действию современного российского правительства.

Основой своей практической деятельности С.Ю.Витте выбрал далеко не худшее из всего многообразия экономических идей, школ и направлений. Он опирался на «реалистическое направление» в экономической теории, сформулированной немецким экономистом А.Вагнером (1835–1917 гг.)*.

Именно А.Вагнер, последователь политики Отто фон Бисмарка, сформулировал основной закон, определяющий экономическую сущность социального государства в части, касающейся роли государства в национальной экономике**.

Особое предпочтение С.Ю.Витте отдавал и идеям Фридриха Листа (1789–1846 гг.), принципиального противника Адама Смита и Давида Рикардо, а следовательно, и доминирующей в современном мире неоклассической теории экономики.

Ф.Лист выступал противником свободной торговли, считая, что принцип свободной торговли закрепляет преимущества развитых стран, а странам догоняющей модернизации нужен таможенный протекционизм для подъема их экономик. Лист рассматривал отдаленные перспективы экономики Германии и других стран второго эшелона, называя такой подход практически правильным. История подтвердила, что Англия, например, смогла перейти к свободной торговле на основании успехов, достигнутых в результате

* Адольф Вагнер (нем. *Adolph Wagner*) вместе с Густавом фон Шмоллером считается одним из самых выдающихся экономистов эпохи Бисмарка. Кроме того, он один из самых ярких представителей школы государственного социализма (нем. *Staatssozialismus*), объединяющей постулаты экономической науки и социальной политики. Адольф Вагнер в 1892 г. сформулировал закон о постоянном возрастании государственных потребностей, который впоследствии стал носить его имя.

** Закон А.Вагнера гласит, что постоянное возрастание государственных расходов обусловлено тремя основными причинами:

- социально-политической (на протяжении истории происходит существенное расширение социальных функций государства: пенсионное страхование, помощь населению при стихийных бедствиях и катастрофах);
- экономической (научно-технический прогресс, и как следствие, увеличение государственных ассигнований на науку, различные инвестиционные проекты и др.);
- исторической (государство для финансирования непредвиденных расходов прибегает к выпуску госзайма, год за годом происходит рост размера государственного долга и процентов по нему, иными словами, расходов на его обслуживание).

периода протекционизма. То же произошло в конце XIX – начале XX в. с Германией, а с Россией – в 1893–1913 гг. благодаря таможенной политике, проводимой С.Ю.Витте.

Однако современные государственные деятели, видимо, не знакомы с этим историческим опытом.

Свидетельством этому является вступление России в ВТО. После 18-летних переговоров принято положительное решение по этому вопросу. И самое первое, что было заявлено премьер-министром В.В.Путиным после этого, – необходимость срочной разработки комплекса мероприятий по предотвращению негативных последствий от участия в этой организации. А ведь еще 200 лет назад Ф.Лист предупредил о последствиях подобных действий. А С.Ю.Витте именно введением жесткой протекционистской политики обеспечил создание национальной промышленности. Что характерно, нехватки иностранных инвесторов при этом не ощущалось.

В трудах Ф.Листа отсутствуют пространственные рассуждения по поводу тех или иных теоретических понятий, как у многих других теоретиков от экономики, которые, для того чтобы породить две-три прикладные идеи, пускаются в многостраничную критику всей политической экономии. Лист лишь кратко касается чьего-то мнения и то только для того, чтобы оттолкнуться от него и сформулировать конкретное решение конкретной проблемы.

Весьма примечательна и еще одна идея, сформулированная Ф.Листом, нашедшая свое воплощение в современной экономике, как нельзя более

достоверно характеризующая степень его предвидения и правильного понимания экономических процессов.

Оставаясь на позициях классической политической экономии, он дополнил трудовую теорию стоимости, принятую на то время, положением о том, что собственность создает не только труд физический, но еще и умственный, что в условиях его времени было воспринято крайне негативно.

Идеи, сформулированные немецкими экономистами, стали основой для всей деятельности С.Ю.Витте. Их основные положения и определяли его экономические воззрения и практические действия.

Наиболее полно взгляды С.Ю.Витте изложены в «Конспекте лекций о народном и государственном хозяйстве, читанных Его Императорскому Высочеству Великому Князю Михаилу Александровичу в 1900–1902 году» и изданные в Санкт-Петербурге в 1912 г.

В нем дан подход государственного деятеля, именно государственного, а не либерально-рыночного, к национальной экономике во всем ее многообразии и принципы управления народным хозяйством. Эти лекции были бы весьма полезны современному государственному деятелю Российской Федерации. Возможно, принятие ими к руководству идеологии и практики управления экономикой государства, сформулированных в этих лекциях, позволило бы избежать явления, определенного Президентом РФ Д.А.Медведевым, как клептократия.

А принципы эти просты и понятны и не требуют разработки 846-стра-

ничного документа под названием «Стратегия-2020».

Во-первых, С.Ю.Витте предельно просто определяет цель хозяйственной деятельности: «Деятельность, направленная на удовлетворение потребностей, называется хозяйственной». И далее: «Хозяйственная деятельность характеризуется стремлением человека достичь наибольших результатов с наименьшими затратами»³.

Он подробно рассматривает всю экономическую сущность народного хозяйства с позиции государственного управления.

С.Ю.Витте, как и Ф.Лист, считал за благо государственное вмешательство в экономику. И строил свою деятельность исходя из этих убеждений. В этом их коренное отличие от современных теоретиков и апологетов свободного рынка, а равно и государственных деятелей, уповающих на всемогущество невидимой руки этого рынка, превратившегося в начале XXI в. в спекулятивный базар.

В лекциях им делается акцент на то, что «...роль государства в развитии капитализма далеко не является исчерпывающей. Государство не столько созидает, сколько восполняет, истинными же созидателями являются все граждане. Чем дальше идет прогресс, тем сложнее становятся все отправления производственного процесса и тем труднее роль его участников – всех граждан. Чтобы справиться с этой ролью, они должны обладать не только капиталами, но и личными качествами – предприимчивостью и энергией, развивающимися на основе самостоятельности. Не налагать руку на самостоятельность, а развивать ее и

всячески помогать ей, создавая благоприятные для ее применения условия – вот истинная задача государства в наше время все усложняющегося народного хозяйства»³.

За период руководства народным хозяйством Российской империи С.Ю.Витте выполнил следующие масштабные мероприятия национального масштаба:

- при активном участии С.Ю.Витте и Д.И.Менделеева был разработан и принят в 1891 г. таможенный тариф России;

- в 1894 г. в результате жестких торговых переговоров с Германией был заключен выгодный для России 10-летний торговый договор с этой страной;

- в 1896 г. в результате переговоров с Китаем получено согласие на проведение через Маньчжурию КВЖД, что позволило провести дорогу до Владивостока в кратчайшие сроки. Одновременно был заключен союзный оборонительный договор;

- несомненной заслугой Витте является проведение им денежной реформы. В результате Россия на период до 1914 г. получила устойчивую валюту, обеспеченную золотом. Это способствовало усилению инвестиционной активности и увеличению притока иностранных капиталов;

- при активном участии С.Ю.Витте разрабатывалось рабочее законодательство, в частности, закон об ограничении рабочего времени на предприятиях;

- Витте провел реформу торгово-промышленного налогообложения; была введена винная монополия; разработана и введена система единых тарифов на железнодорожном транспорте.

Особое внимание С.Ю.Витте уделял законодательному обоснованию борьбы с ростовщичеством.

Вся его деятельность характеризуется крайне настороженным

отношением к частным коммерческим банкам. Фактически он исключил их из процесса создания народно-хозяйственного комплекса.

Таким образом, методологические принципы практических мероприятий, проведенных С.Ю.Витте, несомненно, заслуживают пристального внимания в условиях современной России.

Примечания

¹ Комиссия финансовых экспертов ООН. Доклад Стиглица. О реформе международной валютно-финансовой системы: уроки глобального кризиса. Доклад Комиссии финансовых экспертов ООН. М.: Международные отношения, 2010. С. 11, 34.

² Цит. по: Акимова Г. Давос: синдром двенадцатого года // Версии. 2012. 30 янв.

³ Витте С.Ю. Лекции о народном хозяйстве. СПб., 1912. С. 1, 132.

**Подписка на 2012 г.
на журнал «Обозреватель – Observer»
в каталоге «Газеты и журналы»
агентства «РОСПЕЧАТЬ»:**

47653 — на полугодие

36789 — на год