

“Либерализм” и перспективы России

Сергей Конопатов,
кандидат военных наук,
капитан 1 ранга

С момента прихода к руководству В.Путина страна стала другой, в ней многое изменилось к лучшему. Прежде всего – прекращены развал и массовое разворовывание страны, достигнуты успехи в борьбе с терроризмом, улучшилась внешняя политика, растет жизненный уровень людей.

Позитив налицо и он бесспорен.

Однако представляется, что этот позитив убаюкивает, создает впечатление, что в основном уже осознаны и исправлены ошибки и упущения прежних 20-ти лет, и Россия в ее нынешнем качестве может нормально развиваться и догонять передовые страны.

Так ли это?

Динамика состояния России

Какова динамика состояния СССР-России относительно 1985 г., когда к власти пришел Горбачев и был заявлен курс на “перестройку”?

Исторический вызов СССР-России, остающийся с тех пор без ответа, значительно усугубился. В 1985 г. таким вызовом было лишь экономическое отставание от передовых стран. В результате фальшивого ответа на него¹ страна не только не продвинулась вперед, но по всем показателям откатилась далеко назад (по территории, численности и качеству населения, в научном и производственном потенциале, в культуре и др.).

Если в 1985 г. Россия уступала по валовому внутреннему продукту лишь США, то ныне ей далеко даже до Португалии.

Это полностью подтверждает закономерность, установленную А.Тойнби: неспособность общества ответить на вызов лишает его жизнеспособности и, в конце концов, предопределяет его исчезновение с исторической арены.

В силу своего геополитического положения, Россия может быть только сильной, а иначе не имеет шансов на выживание.

Сегодня эту силу в какой-то мере обеспечивают не качественное государственное управление, не мощные наука, промышленность и сельское хозяйство, не эффективная система воспитания и образования молодого поколения; не физически и нравственно здоровое, грамотное, возрастающая численность населения; а то, что не успели растрани-

жирить из наследия предков: ядерное оружие и запасы природных ресурсов.

Страны, которые, по всем оценкам, выдвинутся на ключевые позиции в мире в XXI в. (Китай, Индия), развиваются значительно быстрее России. Причем если в России рост экономики в основном нездоровый, обусловленный временным ростом цен на энергоресурсы, то развитие Китая и Индии имеет надежную основу – совершенствование системы государственного управления,

развитие человеческого потенциала, образования, науки, культуры, современных технологий и индустрии.

Поэтому отрыв в развитии Китая и Индии от России, при сохранении отмеченных тенденций, уже через 7–10 лет будет огромным.

Таким образом, **актуальнейшей проблемой является восстановление страны после “перестроек” и “реформирований”, то есть ее развитие от достигнутого ныне уровня.**

Может ли Россия успешно развиваться?

Нет, не может.

Это очевидно без масштабных исследований; достаточно рассмотреть отдельные показатели.

Так, в России:

– ставка кредита составляет примерно 15%*, а инфляция примерно 10%**.

Экономическая наука определяет одной из основных причин инфляции монополию крупных фирм на определение собственных издержек производства и цен, особенно в сырьевых отраслях. Что у нас и происходит: правительство систематически санкционирует повышение цен на электроэнергию, энергоресурсы, проезд и провоз в транспорте, услуги связи, жилищно-коммунальные услуги и пр. Иначе нельзя? Наверное, можно.

Как отметил и показал на практике послевоенной Западной Германии ее канцлер и профессиональный экономист Л.Эрхард: “Инфляция – не закон развития, а дело

рук дураков, не умеющих управлять государством”;

– в России принята так называемая “плоская шкала” подоходного налога – все, и бедные, и богатые, платят 13%-й подоходный налог.

Однако во всех развитых странах принят прогрессивный подоходный налог.

Почему?

Потому, что это – важное средство социальной стабилизации общества; преодоления основного дефекта капитализма, ведущего к экономическим кризисам, то есть средство стабилизации и развития экономики².

Такие показатели свойственны лишь странам-банкротам и никак не совместимы с экономическим развитием страны, ибо дестабилизируют экономику, делают кредиты недоступными для производителей, а долгосрочные инвестиции в несырьевые отрасли, особенно в высокотехнологичные и в науку, нерентабельными***.

* При стабильном курсе рубля относительно доллара и евро (и даже повышении!) ставка кредита в 15% – это бессовестное ростовщичество и грабеж со стороны банков. Видимо, поэтому иностранные банки так стремятся открыть филиалы в России.

** В успешных странах инфляция, как правило, не превышает 2%; ставка кредита, как правило, на 1–1,5% выше инфляции.

*** Поэтому ставший популярным лозунг о повышении ВВП в 2 раза представляется не очень реальным.

Кроме того, эти показатели – макроэкономические, определяющие. Поэтому бесполезно пытаться их компенсировать на подчиненном уровне микроэкономики – уровне предприятий, отраслей, субъектов Федерации.

Это закон: стратегические просчеты не исправляются тактическими мерами.

А отсюда закономерно малые объемы инвестиций в экономику и низкое качество:

- инвестиций в России вообще и иностранных, в частности. Они идут в основном в не развивающую страну отрасли, но дающие быструю отдачу: сырьевые, табачную, алкогольную, торговлю, пищевую и пр.;

- роста российской экономики. Это рост без развития, от которого ничего не останется при падении цен на энергоресурсы;

- структуры российского экспорта. Это экспорт колонии – в основном нефть, газ, лес-кругляк и иное сырье.

Если задать такие же макроэкономические показатели в самых передовых странах, то об их благополучии и развитии сразу можно будет забыть; у них начнется деградация производства и других сфер, начнутся социальные, а отсюда – и политические проблемы, дестабилизация государства и пр.

Причем у правительства интересная позиция: создавая невозможные условия не только для развития, но даже для выживания экономики, оно заявляет: мы – либералы, а потому не будем вмешиваться в экономику, выживайте и развивайтесь сами!

Результаты очевидны на примере станкостроения, автопрома, сельскохозяйственного машиностроения и сельского хозяйства в целом, электронной промышленности и пр. Уже почти 20 лет идет деиндустриализация России.

Наверное, нет (а как следует из вышесказанного, и не может быть) таких отраслей экономики, где ситуация

была бы позитивной. Соответственно: ”Экспертами Мирового экономического форума совместно со специалистами Гарвардского университета отмечается, что в промышленной динамике России периода рыночных преобразований сложились следующие долгосрочные стабильные тенденции:

- ускорение сокращения производственного потенциала, что в первую очередь связано с почти пятикратным снижением инвестиций в производство;

- сохранение деиндустриализации и “примитивизации” экономики;

- наметилась стабильная тенденция структурного сдвига в сторону добывающей промышленности”³.

Так, СССР был признанным лидером во многих областях, в том числе в авиационной науке и промышленности. До развала СССР каждый четвертый гражданский самолет в мире производился в нашей стране – в среднем по 80 лайнеров ежегодно.

В последние годы производится по 2–4, то есть 2–5% от прежнего. Из 96 магистральных самолетов, приобретенных отечественными авиакомпаниями с 2002 г., 76 – иностранного производства.

По последним заявлениям высокопоставленных чиновников, Россия собирается закупать большие партии дальнемагистральных самолетов за рубежом, то есть ежегодно будет тратить сотни миллиардов рублей на Боинги и Эйрбасы, на развитие авиационной промышленности США и Европы.

Фактически это отказ от отечественной авиации, разрушение авиационной промышленности, заводов, КБ, НИИ. Возникает вопрос: на чем собираются основывать развитие страны, что развивают министерство экономического развития и др.

Это проблемы экономической политики.

Куда она направлена, на чем основана?

Есть ли осознание этого в руководстве?

Об этом можно только догадываться. Однако об отсутствии системы

стратегической оценки и осмысленного управления ситуацией, отсутствии стратегической ответственности трудно не догадаться. А в этих условиях “решение” судьбоносных проблем

страны оставляет простор лишь для множества “национальных проектов” (кампанейщина) с весьма туманными перспективами, никак не решающих проблем по сути.

На пути развития – системный управленческий кризис

Повсеместность и разнообразие проблем показывают, что они являются не сущностями, а явлениями чего-то более глубокого, их определяющего.

Как известно из философии, борьба с явлениями бесперспективна; она не изменит общей ситуации, сколько бы к этому ни прикладывали сил и средств. Единственный выход – выявить и искоренить обуславливающую их сущность.

Но – в чем она состоит?

Года четыре назад автор присутствовал на выступлении известного философа профессора А.Зиновьева. Ему задали вопрос: “Сейчас наше ведомство реформируется, руководством страны поставлены в этом плане большие задачи. Как вы считаете, каковы будут результаты?”

А.Зиновьев ответил, что при нынешней политической системе положительных результатов ожидать бесперспективно.

Почему? Представляется, в силу системного кризиса российской власти – идеологического, интеллектуального,

духовного, организационного. Она неспособна организовать и эффективно использовать силы и средства на реализацию значимых для развития страны созидательных проектов.

Поэтому трудно ожидать от “реформ” каких-то значимых результатов, кроме растраты ресурсов и видимости работы. Поэтому они начинаются, поверхностно и неадекватно контролируются, пиарятся, а к безуспешному концу забываются, так что в строгой оценке результатов, подведении итогов и ответственности надобность отпадает. Этому способствует установленная при Ельцине структура руководства государством.

На Востоке потребность по возможности освободить султана от бремени личной ответственности за успех правления создала типичную фигуру “великого визиря”⁴.

Это напоминает ситуацию в России, только визирь называется премьером.

Сущность управленческого кризиса – “либерализм”

Почему отмеченный кризис не осознается, не признается?

Основная причина – система управления государством (особенно высший эшелон) поражена “либерализмом” – экономическим, политическим, культурным и пр. А он в современном мире извращен и жестко функционален*. И эта функция в зависимых странах (в том числе в России) определена вне-

шними интересами (например, Вашингтонский консенсус). По этому “либерализму” происходившее со страной в последние 20 лет вполне нормально и позитивно, поэтому Горбачев стал Нобелевским лауреатом, а Ельцин получил высший орден России и отмечает свои именины в Кремле.

Настоящий, истинный либерализм (*liberation* – освобождение) предполага-

* Для этого извращенного либерализма характерны размытые ценности, смещение ценностных полюсов, аморальность.

ет жесткую диктатуру закона, ответственность, отбор во власть лучших, их честное служение стране⁵, и потому дает:

- свободу экономической деятельности, освобождение от коррупции и произвола;

- равные права гражданам в экономической, политической и социальной сферах и перед законом;

- защиту прав личности и народа в целом;

- развитие и безопасность страны.

А отмеченный выше “либерализм” не имеет ничего общего с демократией; его идеология – управление при полной незаинтересованности в его результатах и отсутствии ответственности. Поэтому он направлен на подавление экономической деятельности, на распространение и легитимацию безответственности, непрофессионализма, закрытости, коррупции. Этому “либерализму” вполне соответствует ряд неадекватных позитивному будущему России концепций, принципов и подходов, которые усиленно пропагандируются российскими СМИ, например:

- коррупция непобедима;

- политика – грязное дело;

- власть работает на общество в основном в последний год, перед выборами, а до того лишь готовит ресурсы, чтобы переизбраться, и пр.

При этом “либерализме” в принципе не может быть ни освобождения от коррупции и произвола, ни равных прав, ни развития и безопасности государства – каких бы законов и программ ни принималось. Однако если “либерализм” извращенный, то на чем он держится? Ответ: на двух “китах”, а именно:

- внешних силах, которые его создали и, наверное, контролируют;

- особом комфорте, который он предоставляет власти.

Например, безответственного неспециалиста, неспособного на эффективное руководство работника, коррупционера, или работника, провалившего ответственное задание, при нормальной логике выгоняют с работы. Но чиновников на государственной службе в России, особенно на высших постах, объективно оценивать не принято: система обратной связи в государстве в этом плане не работает. Поэтому их минусы зачастую нивелируются и даже инвертируются в плюсы. Чем-либо еще объяснить развал СССР, разрушительные “реформирования”, демодернизацию, деградацию, разрывывание России и при этом полное отсутствие виновных затруднительно. Поскольку при общем неблагополучии в стране и весьма туманных перспективах “либерализм” априорно делает чиновников правыми, виновными называются народ, “особые условия” России, “70 лет диктатуры” и пр. Даже развал авиапрома пытаются списать на “тяжелое наследие” СССР.

В наиболее рафинированном виде таким “либералом” был Горбачев в силу особого сочетания личностных качеств: без устойчивого мировоззрения, интеллектуально зависимый, безответственный.

“Либерализм” вполне допускает и даже предполагает таких людей (с морально-деловыми изъянами) на ответственных государственных постах; люди способные, ответственные, патристичные на них, напротив, нарушают “либеральную” идиллию (отставка Примакова Е.М. с командой от премьера). У автора сложилось убеждение, что путь им “наверх” заказан: сложившаяся система управления контролирует свою “либеральную” идентичность и соответствующие перспективы России.

Что стало бы с Китаем, если бы его возглавили Ельцин, Гайдар, Чубайс и

другие известные в России “либералы”?”

Без сомнения, он в кратчайшие сроки был бы разворован и растерял всякие положительные перспективы. А в Китае и за его пределами нашлась бы масса деятелей и “объективных” причин для оправдания “реформаторов”: плохой народ, тяжелая история, перенаселенность страны и пр. Поэтому ни в руководстве Китая, ни в руководстве Индии таких “либералов” не держат, а государства эти уважаемы. В них уважают свою историю, свой народ, имеют впечатляющие темпы развития и позитивные перспективы.

Как далеко зашел “либерализм” в России?

По оценкам ЦРУ, настолько далеко, что коррупционные структуры не могут быть выявлены и ликвидированы усилиями правоохранительных и налоговых органов. Возможности этих органов не выходят за пределы низших ступеней иерархии криминальных чиновников и бизнесменов⁶.

Возможно, поэтому генпрокурор Устинов, привлекая в 2006 г. к ответственности нескольких сенаторов и губернаторов, тут же был уволен (как и ряд предыдущих прокуроров) “по собственному желанию”,

а сама генпрокуратура в очередной раз была кардинально “реформирована”.

И на перспективу пока не просматривается объективных условий для повышения качества руководящей “элиты”. Как известно из философии, необходимость реализуется через случайности. Поэтому могут быть отдельные небольшие всплески в качестве элиты, но генеральная тенденция ее ухудшения в целом сохранится. Это покажут, в том числе, и грядущие в 2008 г. выборы в органы госвласти.

Одна из причин ухудшения и индикатор качества “элиты” – слабость конструктивной оппозиции в силу подавления ее властью – чего не наблюдается в отношении деструктивной. На взгляд автора, такая конструктивная оппозиция в России – КПРФ, значительно скорректировавшая свою идеологию в сторону социал-демократии.

Почему подавляет? Только конструктивная оппозиция вскрывает существенные причины бед России; а это, упирается в несостоятельность идеи извращенного либерализма. Что затрагивает не только власть, но и “друзей России”*, заинтересованных в ее ослаблении и развале.

Направление решения проблемы развития

Итак, ныне Россия стоит перед значительно усугубившимся с 1985 г. историческим вызовом, а адекватного ответа так и нет. Вместе с тем, затягивание с ответом ведет к дальнейшей деградации страны, к снижению возможностей к ответу. Как ответить на вызов истории? Как не допустить вновь определяющего внешнего влияния на “верхи”, новых растлителей

(Горбачевых, Ельциных и пр.) во власть и нового фальшивого ответа на вызов истории?

Трудно изобрести какой-либо совершенно новый выход из этого положения, ибо, как отмечено в Библии (книга Екклесиаста), все уже было на этом свете, и нет ничего нового под солнцем. Путь к возврату государства к основному началу** надо искать в

* Будучи президентом США, Б. Клинтон отмечал, что в национальных интересах США создавать для деятельности коммунистов в России всевозможные, мыслимые и немыслимые, препятствия.

** К той функции, которую оно должно выполнять. (См. труды Н.Макиавелли).

истории, в первую очередь в своей, в практике современных государств, в российской специфике и в особенностях современного глобального политического контекста.

Как отмечал И.А.Ильин, “Политика требует отбора лучших людей – прозорливых, ответственных, несущих служение, талантливых организаторов, опытных объединителей. Каждое государство призвано к отбору лучших людей. Народ, которому такой отбор не удается, идет навстречу смутам и бедствиям ...”.

И.В.Сталин выразил это проще: “Кадры решают все”!

Поэтому в успешных государствах процесс подбора и улучшения кадрового состава руководства идет постоянно. В них создана система особой требовательности к моральной чистоте высших чиновников, система конкуренции и конкурентного отбора на государственную службу. Причем наиболее строгого при назначении на высшие государственные посты, преодолеть которую посредством, тем более скомпрометировавшая себя, не может.

И в СССР-России до и после 1985 г. были люди, адекватно понимавшие ситуацию в стране и способные к эффективному руководству.

Однако сложившаяся система отбора кадров пропускала “наверх” совсем других – а отсюда и известные результаты.

Поэтому России необходима государственная система вертикальной мобильности кадров по принципу меритократии, конкурентный отбор во власть лучших, система конкуренции и ответственности во власти*.

Эта конкуренция должна быть тем выше, чем выше должность, ибо именно от людей, находящихся на высоких должностях, зависит очень многое, а иногда и все.

Система контроля должна не позволять руководству отклоняться от основной задачи – служения стране и обеспечить его должностную и моральную (например, как в Израиле) ответственность**.

Во власть, прежде всего в высшие эшелоны, должны прийти и приходиться люди, способные ответить на вызов истории – лучшие, способные, патристичные, энергичные.

Таких людей всегда объективно мало, но они были и есть. Уж конечно это не “либералы”, “заслуги” которых могут основываться лишь на кампанейщине, дутой пиаром. А созидатели, доказавшие делом свою способность и состоятельность. Пока их “в упор не видят”, они не актуальны, поскольку нарушают сложившуюся “либеральную” идиллию.

Сегодня в России самый актуальный вопрос – не что делать, ибо даже от самых лучших планов и программ, по отмеченным выше причинам, будет немного проку. Главная проблема – кто!

* В политической системе изначально должен быть заложен конструктивный механизм противоречий, разрешение которых всегда бы вело к благу страны. В СССР политика, политическая система, политическое руководство были монополизированы, возведены в ранг абсолюта, непогрешимых истин. Противоречий в них не допускалось в принципе, отсюда отсутствие развития, загнивание, отсутствие здоровой конкуренции в подборе кадров. Отсюда появление в высшем руководстве разрушителей типа Горбачева, неспособность системы выявить сущность их деятельности и поставить ей заслон.

** В современных условиях глобализации сама демократия становится опасной: она создает возможности для внешнего управления ею (управляемая демократия). Существует целый ряд технологий, которые политики и органы безопасности обязаны хорошо знать.

В руководстве страны необходимы патриотичные, умные, ответственные, опытные, энергичные субъекты, “глыбы” под стать великому государству.

Вопрос перспектив России – это вопрос ее выхода из либерального “болота”, восстановления примата национальных интересов, ответственности и

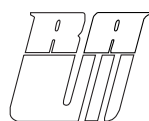
профессионализма на государственной службе.

Тогда станут очевидными объединяющие нацию прорывные национальные идеи и проекты, они будут реализовываться, произойдет подъем духа нации, который даст новых Королевых, Туполевых и Непобедимых, и Россия вновь начнет уверенно развиваться.

Таким образом, при всем позитиве, привнесенном В.Путиным в управление государством, в нынешнее состояние России, нельзя утверждать, что все основные проблемы ее развития решены и перед ней открыт широкий путь в позитивное будущее. Перед Россией еще стоит ряд проблем первостепенной важности, требующих осознания, политической воли и новых подходов к решению. Представляется, до окончания президентского срока В.Путин должен дать существенный импульс в этом направлении. Иначе может случиться, что после его ухода страна опять начнет погружаться в беспросветный застой.

Примечания

- ¹ Конопатов С.Н. Соотношение факторов исторического вызова и ответа в судьбе СССР – России. Политический анализ // Обозреватель–Observer. 2007. № 3.
- ² Конопатов С.Н. Военно-политическая ситуация в современном мире: истоки, состояние, перспективы. Монография. М.: КомКнига, 2005.
- ³ Кудряшова И.А. Новый регионализм и глобализация // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2006. № 2 (20). С. 102.
- ⁴ Вебер М. Избранные произведения. М., 1990. С. 657.
- ⁵ Мизес Л. фон. Либерализм. М.: “Экономика”, 2001.
- ⁶ Логинов Е., Сараев В. Что выбрать: клептократическую демократию или демократическую диктатуру... // Экономические стратегии. 2006. № 2 (44). С. 53.



ОБОЗРЕВАТЕЛЬ
BSERVER

<http://www.rau.su>

E-mail: observer@nasled.ru