

Проблема стратегических вооружений ВНОВЬ на повестке дня

Интервью с генерал-майором В.В.Кругловым

Как известно, между Россией и США начинаются консультации по проблеме дальнейших сокращений стратегических вооружений в связи с истечением срока действия Договора СНВ-1.

Насколько выгодно России продлевать действие договора СНВ-1?

Договор СНВ-1 это интеллектуальная и материальная диверсия против СССР и России. Он был заключен 31 июля 1991 г., когда теряющий власть небезызвестный господин Горбачев был готов подписать все, что угодно, лишь бы еще больше понравиться Западу.

Все специалисты знают, что он унижен для нашей страны.

Его роковые последствия, к счастью, были компенсированы тем запасом ядерных вооружений, который был создан в СССР.

Поэтому речь следует вести о новом договоре, который не привел бы к ослаблению обороноспособности страны.

Такая ситуация может сложиться тогда, когда наши стратегические силы будут не в состоянии нанести ответный ядерный удар по агрессору с неприемлемым для него ущербом.

В настоящее время нет провокационных условий для развязывания крупномасштабной войны во многом благодаря реально действующему ядерному сдерживанию.

Насколько вероятна ситуация, когда взаимное ядерное стратегическое сдерживание будет нарушено?

Другими словами, когда количественно-качественный состав стратегических ядерных сил (СЯС), прежде всего РВСН, вследствие старения и вывода из боевого состава ракетных комплексов и недостаточного производства и постановки на боевое дежурство новых ракет, будет недостаточен для решения этой задачи.

При этом должны быть учтены долговременные планы и действия США по

КРУГЛОВ Вячеслав Викторович – генерал-майор, доктор военных наук, профессор.

развертыванию элементов ПРО, прежде всего вблизи границ нашей страны.

По многим причинам. Назову основные. Мы все-таки страна, которую, к счастью, больше уважают, чем ненавидят, как США, которая боится возмездия за все прошлые и будущие преступления против других стран.

Раз Вы упомянули о ПРО США, то возникает естественный вопрос, почему наша страна не строит собственной противоракетной обороны?

США по-прежнему хотят иметь возможность безнаказанно бомбить другие “плохие” страны и спрятаться за противоракетный зонтик. У нашей страны такого желания нет и вряд ли оно появится.

Во-вторых, оборонительные системы, особенно система ПРО, очень дороги.

Нейтрализовать ПРО проще и эффективнее асимметричными мерами:

- за счет совершенствования ударных вооружений и;
- путем нарушения функционирования подсистем ПРО.

Да и создавать рубежи перехвата ракет целесообразно вблизи территории противника, что и делают США в Польше и Чехии (возможно, позже это будет в Грузии, странах Прибалтики, Румынии и Болгарии), а это России ни к чему.

Как же все-таки вести переговорный процесс?

Надо использовать богатый опыт СССР.

Американцы – опытные переговорщики. Они всегда выставляют какие-либо виртуальные планы и заявляют, что могут этого не делать, но Россия должна взамен что-то сократить или уничтожить.

В СССР (до Горбачева) это учитывали, поэтому договоры ОСВ-1 (1972 г.) и ОСВ-2 (1979 г.) были выгодны нашей стране и всему миру.

Доказательством этого является то, что именно США вышли из Договора по ПРО (1972 г.), который являлся частью соглашений по ОСВ-1.

Обратный пример – Договор СНВ-2, который был заключен всего лишь через 2 года после Договора СНВ-1, то есть в кризисном для Ельцина 1993 г.

Как говорится, американцы “ковали, пока горячо”. Естественно, и этот договор – позор для России. И выполнять его – ущерб себе, и не выполнять – потерять лицо в международном сообществе. Другими словами, наша страна попала в область “отрицательных решений”.

И вообще, надо иметь в виду, что серьезные переговоры быстро завершаются лишь тогда, когда одна сторона принимает условия другой, как Россия соглашалась с предложениями США. Теперь надо исправить положение.

Каким образом?

Чтобы договор был действительно эффективным инструментом укрепления безопасности нашей страны и, в целом, международной безопасности, надо добиться учета двух условий:

- отказа США от развертывания системы ПРО и
- включения в договор пункта о признании крылатых ракет стратегическим оружием и ограничить их количество наравне со стратегическими баллистическими ракетами.

В противном случае ограничение ядерных вооружений, которые составляют основу обороны нашей страны, в условиях подавляющего превосходства США и НАТО в обычном оружии, прежде всего дальнобойном высокоточном, и в целом в силах общего назначения, не только не укрепит хруп-

кий мир в отношениях России и Запада, а усилит соблазн силового решения проблем в этих отношениях.

Вы считаете, такие проблемы будут обостряться?

Течение мировой жизни уплотняется, усиливается борьба за доступ к энергетическим и минеральным ресурсам, лесам и пресной воде, вплоть до войн. США и страны НАТО объявили необеспечение энергетической безопасности одной из главных угроз своей безопасности, что автоматически повлечет коллективное применение военной силы.

Термин “необеспечение” имеет довольно размытый и неопределенный смысл, и мы знаем, как умеет Запад находить причины для военного вмешательства.

Примеры агрессии против Югославии и особенно Ирака, когда первые лица военно-политического руководства США втали всему миру об обнаруженном оружии массового уничтожения и показывали сфабрикованные фотографии, доказывают это со всей очевидностью.

Вернемся к американским планам создания в Европе третьего района ПРО.

Есть ли какие-либо скрытые аспекты в этих планах?

Сначала хочется отметить прямую связь планов создания ПРО в Европе с переговорами по ограничению стратегических вооружений.

Если будет создана полномасштабная эшелонированная ПРО с ее элементами вокруг границ России, то от сокращения носителей и боевых блоков придется отказаться, ибо при незначительном их числе эффективность ПРО резко возрастает и решение задачи сдерживания агрессии становится проблематичным.

Теперь о том, что скрывается от общественности стран, в которых планируется разместить элементы американской ПРО.

Район развертывания элементов ПРО будет обладать статусом экстерриториальности, поэтому в нем американцы могут разместить любые вооружения, в том числе ударные.

Такие средства заменят ракеты средней дальности, которые были уничтожены СССР и США в соответствии с известным Договором о ракетах средней и меньшей дальности. Это тем более необходимо учитывать, в том числе и в ходе переговоров, так как ударные средства, развернутые вблизи границ нашей страны, являются по отношению к российским СЯС стратегическим оружием. Естественно, эти средства, в случае их развертывания, станут объектами поражения нашими СЯС. Об этом, кстати, в свое время говорил Командующий РВСН генерал-полковник Н.Е.Соловцов.

Могут ли обычные виды вооружений полностью заменить ядерное оружие?

Должна быть разумная и необходимая пропорция в этих вооружениях, чтобы обороноспособность страны была гарантирована.

Сегодня трудно представить, что будет, если ядерные вооружения вдруг исключить из системы обороны страны. Сразу перестанет работать и рухнет конструкция стратегического сдерживания.

Богатую ресурсами и незащищенную Россию мировые хищники быстро приберут к рукам и решат, таким образом, многие свои проблемы. Кроме того, надо иметь в виду, что уничтожение ядерных вооружений потребует его замещения и может спровоцировать гонку обычных вооружений. Это нашей стране ни к чему.

Какие страны, обладающие ядерным вооружением, могут представлять угрозу для России?

Сегодня – США, Великобритания, Франция. Китай придерживается стратегии “обороны по всем азимутам”. Индия и Пакистан заняты отношениями между собой, да и их ядерные потенциалы минимальны.

Что касается дальней перспективы, то ядерное оружие может появиться у КНДР и, возможно, Ирана.

Эти страны вынуждены производить ядерное оружие, так как это самый действенный способ защиты от угроз со стороны США, которые милуют и наказывают другие страны по своему усмотрению.

Именно такая политика США провоцирует создание ядерного оружия в других странах.

Наконец, главный вопрос: так стоит ли соглашаться России на

сокращение ядерных потенциалов до 1000 боевых блоков?

Если они будут угрожать, например, некоторым странам Латинской Америки, то не исключено, что и там может появиться ядерное оружие.

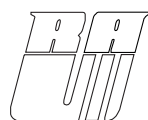
Думается, что моментом истины добрых намерений США на сокращение стратегических вооружений является отказ от развертывания системы ПРО вдоль границ России, включение в зачет стратегических вооружений крылатых ракет большой дальности и стратегических ядерных вооружений блока НАТО.

Если они согласятся на это, тогда можно надеяться на успех переговоров.

При определении минимального числа стратегических носителей и боевых блоков нашей делегации нельзя упускать из виду подавляющее превосходство США и НАТО в обычных вооружениях.

Оборона страны должна быть обеспечена в любом случае.

*Беседовал главный редактор,
доктор политических наук В.В.Штоль*



ОБЗРЕВАТЕЛЬ
OBSERVER

<http://www.rau.su>

E-mail: observer@nasled.ru