

Устойчивое развитие глобальной системы как условие человеческой безопасности

Анастасия Бойко

Глобальные проблемы и безопасность человечества

Окружающая среда функционирует на основе своих собственных законов, которым человечество должно подчиняться. Невыполнение этого условия привело современную цивилизацию к столкновению с окружающей средой, что воздействует на все стороны жизни человечества: экономику, социальные проблемы, этику, наконец, непосредственно на здоровье каждого жителя Земли.

На пороге XXI в. в развитии человеческой цивилизации стали явственно проявляться черты, которые уже нельзя было однозначно назвать прогрессивными. Более того, появились проблемы глобального характера, ставившие человечество на грань выживания¹. В ре-

зультате стала очевидной невозможность защитить человечество от старых и новых угроз различного порядка без изменения формы цивилизационного развития.

Рассматривая «глобальные проблемы человечества», требующие своего разрешения, ученые предлагают, в частности, следующую типологизацию:

– проблемы, связанные с природными (геологическими и биологическими) процессами, протекающими на Земле и в космосе;

– проблемы, возникающие как следствие естественной (неосознанной) деятельности человека как части живой природы, но имеющей свою видовую специфику;

БОЙКО Анастасия Юрьевна – слушатель магистратуры Дипломатической академии МИД России. E-mail: sponya@gmail.com

Ключевые слова: устойчивое развитие, человеческая безопасность, национальное государство.

– проблемы, возникшие как результат осознанной деятельности человека и направленные на изменение геологической и биологической среды его обитания;

– проблемы, связанные с политической, в том числе международной деятельностью человека и человеческих групп как особого рода социальной деятельности человека, приобретшей самостоятельный характер;

– проблемы, связанные с определением направления будущего развития человеческой цивилизации².

Каждая из глобальных проблем угрожает сползанием к катастрофическим для человечества ситуациям. Поэтому от их решения зависит обеспечение безопасности и создание возможностей планетарного управления социоприродными системами, то есть устойчивым развитием цивилизации.

Рассмотрение вопросов обеспечения безопасности позволяет отметить традиционные методологические подходы к решению глобальных проблем, а именно:

– решение проблемы на системном уровне;

– ослабление негативного влияния отдельных ее составляющих;

– интенсификация международного сотрудничества по решению глобальных проблем

– ликвидация конкретных последствий и бедствий, причиной которых является та или иная глобальная проблема.

В методологическом плане ученые прежде всего выделяют объекты безопасности, характер угроз, сферы жизнедеятельности.

Под безопасностью того или иного объекта подразумевается защищенность жизненно важных интересов данного объекта от внутренних и внешних угроз.

В зависимости от характера угроз, их источника, специфики можно выделить

виды безопасности, которые в свою очередь делятся на частные виды безопасности от конкретных угроз.

Практически под «безопасностью жизнедеятельности» понимается состояние защищенности материального мира и человеческого общества от негативных воздействий различного характера.

Таким образом, объектами безопасности жизнедеятельности являются природа и общество.

В реальной жизни общества жизненно важные интересы всех объектов безопасности подвергаются воздействию самых различных видов угроз, поэтому особую практическую значимость имеет выделение видов безопасности по сферам или областям жизнедеятельности, в которых и проявляются эти угрозы.

Развернувшийся процесс глобализации существенно влияет на постановку проблемы безопасности. Усилия, направляемые на обеспечение безопасности отдельно взятого объекта безопасности (государства, общества, личности, фирмы и т.п.), должны одновременно способствовать и глобальной безопасности, то есть безопасности всего человечества.

По мнению ученых, обеспечение безопасности государства, общества, личности, всей человеческой культуры зависит также и от того, осуществляется ли переход к устойчивому развитию всего человечества. Такое системно-синергетическое видение проявляется прежде всего в том, что оно объединяет в целостную систему как минимум три сферы человеческой деятельности – экономическую, социальную и экологическую, создавая не существовавший ранее системный эффект устойчивого развития.

Модель неустойчивого развития, основанная на доминировании экономической эффективности, замещается моделью устойчивого развития, ориен-

тированной на реализацию трех совместимых целей – на обеспечение экономической эффективности, достижение социальной справедливости и следование экологическим императивам, что в совокупности должно дать синергетический эффект устойчивой безопасности³.

Возможно для различных стран, приоритетность указанных направлений будет неодинаковой.

Так, для России, обладающей значительными природными богатствами, но

находящейся в состоянии системного экономического и демографического кризиса, на первый план будут выдвигаться вопросы экономического и социального характера, однако это не означает, что государственное управление может пренебрегать вопросами экологии. Уничтожение Аральского моря на территории СССР при расширении посевов хлопка в Средней Азии является ярким примером решений, которые не могут приниматься без учета условий сохранения окружающей среды.

Формирование концепции

Попытки ученых и политиков найти подходы к решению взаимосвязанных проблем, угрожающих глобальной безопасности человечества на системном уровне привели к разработке «концепции устойчивого развития», суть которой выражается через следующую формулу: «удовлетворить нужды настоящего, не подрывая способности будущих поколений удовлетворять их нужды»⁴. Ученые отмечают, что переход к устойчивому развитию является глобальным, и отдельно взятая страна не может перейти на этот путь, пока другие страны будут оставаться в рамках старой модели развития.

А.Д.Урсул и А.Л.Романович указывают на необходимость использования стихийно начавшегося процесса глобализации и его экономической, экологической и социальной составляющих на реализацию целей устойчивого развития.

«Тем самым – подчеркивают исследователи – процесс глобализации, развертывающийся по инициативе постиндустриальных государств, транснациональных корпораций и всемирных организаций стал бы способствовать переходу мирового сообщества не к постиндустриальному, а к устойчивому будущему всей цивилизации»⁵.

Глобальные проблемы взаимосвязаны, а их решение возможно лишь на пути интенсификации международного

сотрудничества. Эксперты отмечают, что текущее развитие цивилизации оказалось «неустойчивым» из-за примитивного характера природопользования, который был заложен при потреблении человечеством природных богатств планеты еще при неолите. На стадии индустриальной цивилизации и тотальной милитаризации международных отношений ситуация в этом плане неизмеримо ухудшилась. Существующая ныне модель неустойчивого развития ведет к разрушению биосферы и, в конечном счете, к гибели человечества.

Идеи о выживании и непрерывном развитии человечества высказывались ранее российскими учеными К.Э.Циолковским и В.И.Вернадским⁶.

Основоположник теоретической космонавтики впервые выдвинул идею непрерывного развития – бессмертия человеческого рода, которое может быть достигнуто благодаря широкому освоению космоса⁷.

В 1992 г. в Рио-де-Жанейро состоялась Конференция ООН по окружающей среде⁸, на которой были согласованы основные принципы устойчивого развития на планете⁹.

«Декларация Рио» включает в себя 27 рекомендательных принципов, свыше 2500 практических советов, в рамках которых

раскрывается существо и цели реализации концепции устойчивого развития, соотношение национальных и общечеловеческих интересов, роль государства и различных социальных слоев населения и т.д.¹⁰.

Важное практическое значение имеет также подписанная в Рио-де-Жанейро «Повестка дня на XXI век».

Этот документ содержит более 100 программ в самых различных областях и по существу представляет первый глобальный план действий, направленный на достижение устойчивого развития.

В 2002 г. по инициативе Генеральной Ассамблеи ООН в Йоханнесбурге была проведена встреча руководителей стран, которая была направлена на принятие практических мер и достижение результатов, поскольку после Встречи на высшем уровне «Планета Земля» (1992 г.) по проблемам обеспечения устойчивого развития был достигнут крайне незначительный прогресс¹¹.

В документах ООН, посвященных анализу результатов Встречи на высшем уровне в Йоханнесбурге, отмечено, что на данном саммите была подготовлена почва для действий.

Специалисты отмечают, что в Йоханнесбурге было согласовано множество целей, графиков и обязательств, однако ни один из этих результатов не позволил разом активировать борьбу с нищетой и прекращающимся ухудшением состояния окружающей среды. Указанный саммит лишь дал понимание того, что для разрешения целого ряда самых насущных проблем человечества надо непрерывно принимать практические меры.

Конференция в Йоханнесбурге (2002 г.) продемонстрировала, что «Повестка дня на XXI век» (Рио-де-Жанейро, 1992 г.) имеет ряд существенных недостатков,

Роль государства при переходе к устойчивому развитию

Роль государства при переходе на модель устойчивого развития отдельной нации и всего человечества ос-

поскольку в ее основе все еще лежит модель неустойчивого развития, основанная на доминировании экономической эффективности и противоречии между ростом объемов ресурсопользования, необходимым для экономического развития и объемом затрат на восстановление природных ресурсов¹².

Не все исследователи видят в модели устойчивого развития достаточно действенный метод эволюции биосферы.

Например, В.А.Зубаков подчеркивает, что на современном этапе эволюция подошла к точке бифуркации, и человечество должно сделать сознательный выбор стратегии будущего. Самопроизвольно эволюционное развитие может идти далее только по пути формирования техносферы, причем техногенная траектория развития не требует от человечества никаких усилий, поскольку существующие сейчас мировоззрение, религии, мораль, этика, политические и социально-экономические структуры мира останутся без изменений.

Альтернативный путь – восстановление гомеостаза общества и биосферы весьма нелегко и требует приложения значительных усилий человеческого сообщества в целом и каждого из людей в отдельности. Это путь введения определенных ограничений на развитие процессов потребления.

И люди заведомо не пойдут на них, предостерегает В.А.Зубаков, если не будут подготовлены к ним информационно.

Выживание человечества и биосферы возможно, по его мнению, «только через экологическую революцию, которая представляет собой более или менее длительный процесс рассудочного осознания жестокой действительности и духовного восприятия нового – экогенного мировоззрения».

Исследователь указывает, что промежуточное решение типа *sustainable development* ведет лишь к отсрочке выбора и усложнению последствий¹³.

тается значимой и в условиях глобализации. Переход к модели устойчивого развития человечества потребует не

только усиления роли государства, но закономерно целенаправленного реформирования государственности.

Современные исследователи придерживаются мнения, что подлинно стабильное государство и социально-стабильное общество может существовать в долгосрочном плане лишь приближаясь к модели устойчивого развития. Это означает, что современные государства должны стремиться к стабильности и безопасности в формате названной модели. Однако длительная стабильность не может быть обеспечена только на национальном уровне.

Имеющиеся на сегодня нацитоориентированные наработки в области государственного строительства отдельных стран пока не могут стать базой для государственного управления переходом к устойчивому развитию. Переход к устойчивому развитию в глобальном масштабе, вероятно, может происходить при участии всех государств мира.

Требования к функциям государства в указанных рамках включают:

- эффективную организацию жизни людей;
- удовлетворение их разумных жизненных потребностей;
- гарантию прав и свобод каждого человека;
- обеспечение таких же возможностей для всех последующих поколений в этом государстве и с учетом интересов других государств и народов.

К числу приоритетных относятся вопросы безопасности, сохранения природной среды, бережного освоения природных ресурсов. Это относительно новые, непростые для выполнения функции. Государства, действующие в рамках модели неустойчивого развития, в лучшем случае лишь декларировали эти функции в своих законах, но никогда не реализовывали их в полной мере, или считали, что данные вопросы не требуют правового оформления.

Расширение в последние десятилетия функций государства, затрагивающих информационную, конверсионную, космическую и ряд других областей, обуславливает возможности постепенной эволюции государства в область устойчивого развития. По мнению ученых, модель такого государства еще предстоит разработать¹⁴.

Однако существует ряд условий международного характера, без выполнения которых ни одно национальное государство не справится с поставленной задачей. Новая модель государства, приемлемая для целей устойчивого развития, может сформироваться лишь в том случае, если все страны мира договорятся об обеспечении всеобщей безопасности, ибо без этого глобальный переход к устойчивому развитию невозможен.

Речь идет об одновременном обеспечении экономической эффективности и экономической безопасности, социальной справедливости и социальной безопасности, экологической безопасности и коэволюционного развития всех стран. Пока же, строя отношения друг с другом, государства руководствуются, прежде всего, интересами собственной безопасности.

По результатам международных мероприятий во многих странах были приняты национальные программы по защите окружающей среды, разработаны законодательства, выделены деньги на усиление экологической политики. Появились и новые формы международного управления окружающей средой.

Так, например, на саммите в Рио-де-Жанейро было инициировано создание Комиссии по устойчивому развитию.

Однако анализ реализации решений и программ, принятых на международных форумах в области сохранения биосферы и перехода к устойчивому

развитию, показывает, что ни одна из целей, поставленных на саммитах не была достигнута, а состояние окружающей среды продолжает ухудшаться, разрыв между богатыми и бедными странами и людьми увеличивается. Человечество оказалось не готово отказаться от наращивания потребления материальных благ. В развитых и развивающихся странах происходит глобализация образа жизни и стереотипов поведения.

На современном этапе развития государства традиционно пренебрегают угрозами безопасности человечества в угоду конъюнктурным потребностям. Исследователи объясняют это зависимостью современных экономик от внешних факторов. Пройдя длительный путь от наиболее устойчивой и воспроизводимой модели натурального хозяйства, современные постиндустриальные государства вынуждены поддерживать стабильность своей экономики за счет развития экспортно-им-

портных взаимоотношений с другими странами¹². Необходимость обеспечения внешними ресурсами, сохранения и расширения рынков сбыта в рамках международной конкуренции требует функционирования институтов, обеспечивающих эффективное взаимодействие с внешней средой, в том числе и военной составляющей внешней политики.

Для постиндустриальных систем, по мнению Н.В.Островского, вооруженные силы есть, прежде всего, средство, гарантирующее выживание: поставку необходимого сырья и энергоресурсов, защиту прав собственности за пределами национальных государств.

Так, например, автор отмечает, что включение в НАТО стран Центральной и Восточной Европы является формой аннексии. Аннексии не в интересах конкретного национального государства, а в интересах групп международного капитала, политика которых может быть в определенной степени «материализована» как политика конкретного национального правительства¹².

Человек как субъект концепции устойчивого развития

По мнению многих исследователей, не только неуправляемый экономический рост и неконтролируемое увеличение численности населения планеты обуславливает возрастание антропогенной нагрузки на биосферу. Энтропийный процесс развивается вследствие веками накапливавшегося нарушения равновесия между «инструментальным» и «организмическим» отношением человека к миру и к самому себе. В процессе глобализации резко обостряется проблема соотношения «естественного» (природа) и «искусственного» (культура) начал человеческой деятельности. Происходит агрессивное подчинение природы не просто целям и интересам индивидуального выживания представителей человечества, но и результатам неконтролируе-

мых последствий деятельности, а также социальным фантомам, манипулирующими самим человеком¹⁵.

Человек в рамках общества постоянно, в контексте всех жизненных процессов, так или иначе управляет собственной безопасностью, совершая или не совершая те или иные поступки. Анализ аварий, техногенных катастроф и даже некоторых стихийных бедствий показывает, что их источником фактически является не только техника и природа, но именно человек и его деятельность. В значительном числе случаев человек является слабым звеном в производственной, научной или управленческой деятельности и принимаемое им решение приводит к фатальным последствиям.

Анализируя причины экологических и гуманитарных катастроф или

чрезвычайных ситуаций различного происхождения, исследователи приходят к выводу, что существует огромный разрыв между тем, как надо было бы действовать, и тем, как реально действует человек. В современном мире усиливается контраст между значительными техническими и организационными достижениями человечества, с одной стороны, и совершенно неприемлемым, противоречащим здравому смыслу хозяйственным, организационным и политическим поведением отдельных личностей, с другой.

В изменении отношения людей к себе и друг к другу – огромный ресурс и для решения глобальных проблем, и для повышения устойчивости нашего развития. Здесь огромное поле исследований для системных аналитиков, социологов, психологов. Следует признать, что при осознании причин угроз существует огромный разрыв между тем, как надо действовать и как человек действует в окружающем его непосредственном мире.

Масштабность проблем и безотлагательность их решений требуют также вести речь об изменении научной картины мира. Менталитет человека, живущего в прочном, стабильном из века в век мире, и человека, берущего на себя ответственность за решение глобальных проблем строительства стратегии будущего, существенно отличаются. Осознанию последствий выбора техногенного направления эволюции препятствуют инерционность мышления людей, склонность к решениям рутинного характера и предрассудкам, приверженность традициям и, наконец, просто недостаточная информированность и грамотность человека. Кроме

того, переход на экогенную траекторию эволюции несет человечеству и отдельному человеку необходимость приложения значительных усилий. Если мы всерьез хотим следовать идее устойчивого развития и сделать наш мир максимально безопасным, наше сознание должно быть в корне изменено.

При рассмотрении человеческого аспекта концепции устойчивого развития постулируется, что человек является не объектом, а субъектом развития. Соответственно, для достижения устойчивости развития современному обществу придется создать более эффективную систему принятия решений, учитывающую исторический опыт и поощряющую плюрализм. Желательно также сохранение культурного капитала и многообразия в глобальных масштабах, а также более полное использование практики устойчивого развития, имеющейся в недоминирующих культурах.

Социальная составляющая устойчивости развития ориентирована на человека и направлена на сохранение стабильности социальных и культурных систем, в том числе на сокращение числа разрушительных конфликтов между людьми. Существенным аспектом этого подхода является справедливое разделение благ. Важно достижение не только внутри-, но и межпоколенной справедливости.

Опираясь на расширение вариантов выбора человека как главную ценность, концепция устойчивого развития подразумевает, что человек должен участвовать в процессах, которые формируют сферу его жизнедеятельности, содействовать принятию и реализации решений, контролировать их исполнение⁴.

Устойчивое развитие Российской Федерации

В период между конференциями в Рио-де-Жанейро (1992 г.) и в Йоханнесбурге (2002 г.) в России был раз-

работан ряд государственных документов в области развития национальной стратегии устойчивого развития.

К ним относятся:

– Основные положения государственной стратегии Российской Федерации по охране окружающей среды и обеспечению устойчивого развития (1994 г.);

– Указ Президента от 1 апреля 1996 г. о «Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию»;

– Национальный план действий по охране окружающей среды Российской Федерации на 1999–2001 гг.;

– Экологическая доктрина Российской Федерации (2002 г.);

– Национальная стратегия и Основные направления национального плана действий по сохранению биоразнообразия (2001 г.);

– Национальные стратегии и планы действий (включая программы по сохранению редких видов, развитию системы охраняемых природных территорий, реализации требований конвенций «О биологическом разнообразии», Рамсар, СИТЕС и др.);

– Обзор национальных приоритетов охраны живой природы России, одобренный МПР России и его территориальными органами (2003 г.);

– Основные направления социально-экономического развития Российской Федерации на долгосрочную перспективу (2000 г.);

– Программа социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу (до 2004 г.);

– Энергетическая стратегия Российской Федерации (2003 г.) и др.¹⁶.

Проблема управления переходом России к устойчивому развитию рассматривается в важнейшем государственном документе «Концепция перехода Российской Федерации к устойчивому развитию»¹⁷.

При этом роль индикатора устойчивого развития нашей страны отводится таким показателям как здоровье населения и качество окружающей среды. В Концепции отражено, что удовлетворение материальных и духовных потребностей населения (качество жизни) обеспечивается при соблюдении обязательного требования по обеспечению безопасности человека и окружающей его среды.

Принятие стратегии перехода России к устойчивому развитию имеет важное значение для страны. Идеи устойчивого развития могут служить воссозданию духовности и позитивной ценностной системы россиян, основой формирования гражданского, национального и политического согласия в обществе. Национальное сознание российского населения всегда было восприимчиво к идеям большой общественной значимости, следовательно Россия может встать на путь устойчивого развития.

Примечания

¹ *Задохин А.Г., Митрофанова А.В.* Глобализация и глобальные проблемы человечества (методологический аспект). М., 2003. С. 12–21.

² *Рудов Г., Задохин А.* Глобальные проблемы в контексте современных тенденций мировой политики // *Обозреватель – Observer*. 2007. № 11. С. 109–116.

³ *Ващенко Н.П., Мунтян М.А., Урсул А.Д.* Устойчивое развитие и открытое общество: путь к сфере разума. М., 2000 // <http://www.abc-globe.com/razv-noosfera.htm>

⁴ *Наше общее будущее. Доклад Комиссии Брундтланд.* (1987 г.) . М.: Прогресс, 1989.

⁵ *Урсул А.Д., Романович А.Л.* Концепция устойчивого развития и проблема безопасности // <http://www.philosophy.nsc.ru/>

⁶ *Гумилевский Л.И.* Вернадский. М.: Молодая гвардия, 1988; *Яншина Ф.Т.* Эволюция взглядов В.И.Вернадского на биосферу и учение о ноосфере. М., 1996.

⁷ *Казюгинский В.В.* Космическая философия К.Э.Циолковского // *Философия русского космизма.* М., 1996. С. 108–132.

- ⁸ *Котляг В.А.* Конференция ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро. Июнь 1992 г.). Информационный обзор. Новосибирск. 1992.
- ⁹ *Комаров И.К.* Модель развития цивилизации надо менять // *Обозреватель–Observer*. 2001. № 7–8. С. 43–49.
- ¹⁰ *Тарасова О.В.* Концепция устойчивого развития общества // http://www.posoh.ru/tend/intern_org/htm/ust-razy.htm
- ¹¹ Оценка результатов Встречи на высшем уровне в Йоханнесбурге: что нового она принесла? // <http://www.un.org/russian/conferen/wssd/story.htm>
- ¹² *Островский Н.В.* Критерии устойчивого развития: национальные аспекты. 2005 // http://ecoportal.ru/view_public.php?id=900
- ¹³ *Зубаков В.А.* В поисках пути к «устойчивому развитию» // *Известия Русского географического общества*. 1996. Т. 28. Вып.5. С. 58–65.
- ¹⁴ XXI век – вызовы и угрозы / Под общей ред. д.т.н. Владимиров В.А. М.: Ин-октаво, 2005. С. 278 // <http://www.mchs.gov.ru/mchs/library/38.pdf>
- ¹⁵ Диалог культур в глобализирующемся мире: мировоззренческие аспекты / Отв. ред. В.С.Степин, А.А. Гусейнов. М.: Наука, 2005. С. 156–157.
- ¹⁶ <http://www.ustoichivo.ru/biblio/view/28.html>
- ¹⁷ Концепция перехода Российской Федерации к устойчивому развитию. Указ Президента РФ от 1 апреля 1996 г. № 440.

**Подписка на 2010 г.
на журнал “Обозреватель – Observer”
в каталоге «Газеты и журналы»
агентства «РОСПЕЧАТЬ»:
47653 — на 6 месяцев**