

Политические процессы в России: современные реалии и перспективы

Анализ итогов избирательной кампании 4 марта 2012 года

Юлия Усова

На сегодняшний день понимание политических процессов, происходящих в России, приобретает огромное значение. Развитие России это не то, что можно остановить или повернуть вспять, здесь своя движущая сила и своя логика.

В современной отечественной политологии существует несколько точек зрения на содержательную характеристику понятия «политический процесс».

М. В. Ильин рассматривал политический процесс как «смену состояний политической системы, ее функционирование в режиме времени»¹.

Б. И. Кретов определил политический процесс как особый вид социально-исторических процессов, специфической чертой которого выступает достижение политическими субъектами общих целей при помощи использования власти².

Политический процесс образуется деятельностью субъектов и их взаимоотношениями. Следовательно, политический процесс – это последовательная смена состояния социально-политической действительности и, в первую очередь, политической системы². Политический процесс показывает, как инди-

УСОВА Юлия Викторовна – кандидат политических наук, доцент (Владикавказский институт управления). *E-mail*: usova_yv@mail.ru

Ключевые слова: политические процессы, демократические ценности, итоги президентских выборов, программа развития России.

виды, группы, институты власти взаимодействуют друг с другом и государством, реализуя специфические роли и функции.

Электоральный процесс является важнейшим проявлением политического процесса в условиях построения демократического общества. Электоральный процесс – совокупность отношений, фактов, событий и изменений, которые возникают при взаимодействии акторов политики по поводу выборов³. Он охватывает и предвыборный, и избирательный периоды. При этом взаимодействие профессиональных политиков и электората интерактивно, так как политическая культура избирателей способна качественно воздействовать на итоги выборов.

Выборы позволяют осуществлять базовые принципы политического участия, соблюдения прав и свобод граждан, разделения властей, гражданского общества и правового государства. Роль выборов зависит прежде всего от степени гражданственности общества и демократичности политического режима.

В современных условиях рекрутирование политической элиты, непосредственно и систематически участвующей в принятии решений, связанных с использованием государственной власти или воздействием на нее, имеет особую значимость. Выборы в органы государственной власти изначально призваны служить демократии, неразрывно связаны с её общей концепцией и ценностями.

4 марта 2012 г. состоялись выборы Президента Российской Федерации, в которых приняли участие более 71 млн чел.

Окончательное распределение голосов избирателей, согласно данным Центризбиркома РФ, выглядит следующим образом: 6,22% проголосовали за В.В.Жириновского; 17,18% – за Г.А.Зюганова; 3,85% – за С.М.Миронова; 7,98% голосов избирателей отдано за М.Д.Прохорова; 63,6% – за В.В.Путину⁴.

Таким образом, президентом России на следующие шесть лет избран В.В.Путин.

Обсуждение итогов президентских выборов будет доминировать в информационном поле еще долго,

ведь результаты голосования способны и в ближайшее время, и в долгосрочной перспективе трансформировать конфигурацию политических сил и состояние общественного мнения. С самого начала была видна разница в уровне подготовки кандидатов, в имеющихся у них интеллектуальных, кадровых, эмоциональных ресурсах. Уровень поддержки победителя оказался гораздо выше предсказываемого оппозицией. Путину удалось за короткий срок эффективно мобилизовать свой электорат. Соответственно полученному результату увеличилась и легитимность действующей власти, и ее возможность по реализации заявленного В. Путиным нового курса.

Специфика голосования на президентских выборах 2012 г. в регионах Северо-Кавказского федерального округа выглядит следующим образом.

По данным Центризбиркома России, явка избирателей по Северо-Кавказскому федеральному округу составила 75,6% от общего числа избирателей, при этом в Чеченской Республике (ЧР) – 98,7%, в Дагестане – 79,6%, в Республи-

ке Ингушетия – 76,3%, в Ставропольском крае – 50,4%, в Кабардино-Балкарии (КБР) – 67,3%, в Карачаево-Черкесии (КЧР) – 83,8%, в Республике Северная Осетия-Алания – 73,2%⁵.

Итоги голосования за кандидатов в президенты России по субъектам Северо-Кавказского федерального округа представлены в табл.

Таблица

Субъект Федерации	Голоса, поданные за кандидата, %				
	В.В.Путин	Г.А.Зюганов	В.В.Жириновский	М.Д.Прохоров	С.М.Мировнов
Республика Дагестан	92,84	5,94	0,11	0,45	0,29
Республика Ингушетия	91,1	4,45	1,17	1,16	1,06
Кабардино-Балкарская Республика	77,64	13,81	3,08	2,32	3,05
Карачаево-Черкесская Республика	91,36	5,81	0,98	0,90	0,74
Республика Северная Осетия-Алания	70,06	21,05	3,16	1,66	3,11
Чеченская Республика	99,7	0,03	0,02	0,02	0,03
Ставропольский край	64,7	18,03	6,99	6,33	3,14

В национальных субъектах России электоральный анализ очень затруднен из-за управляемости голосования.

Ставропольский край и Республика Северная Осетия-Алания выглядят более политически зрелыми и выделяются на фоне других субъектов Северокавказского региона, где более 90% голосов избирателей отдано за В.Путин. Политические и социальные процессы в национальных республиках имеют как бы двойное измерение, двойные исследовательские и мировоззренческие стандарты. Политическая структура этнорегионов России, хотя в определенной мере и стала приобретать партийно-политическую окраску, все же складывается из взаимодействия через

административный аппарат управленческой элиты, хорошо организованных через предпринимательство и банковско-финансовую систему групп давления и практически пока неорганизованного политически населения.

В характере этого взаимодействия во многом и заключаются неограниченные возможности административного давления на общественное мнение и политический выбор населения, с одной стороны, а с другой – слабая социальная база социально-экономического и политического реформирования⁶.

В условиях авторитарного режима даже процедурно корректные свободные выборы лишь легитимируют корпоративный пакт элит. В данном

случае речь идет об авторитарных тенденциях политической жизни в этнорегионах России. Эти тенденции, по мнению российских политологов С.И.Барзилова и А.Г.Чернышова, характерны в целом для российской провинции и обнаруживают себя в следующих моментах:

- в способности населения уступить волевому политическому давлению со стороны власти, в отсутствии у него политико-организационных возможностей и социальных резервов;

- в особых формах организации местной власти и самоуправления для осуществления политической экспансии региональной элиты в отношении как Центра, так и местного населения;

- в наличии апробированных социальных и политических технологий административной элиты для манипулирования общественным мнением на местах⁷.

Кроме данных факторов политическая нерациональность избирателей в национальных регионах России обусловлена еще и низкой политической культурой населения в целом.

В настоящее время нельзя говорить о глубоко рациональной и аргументированной политической ориентации значительной части избирателей этнорегионов. Для этого просто нет соответствующего уровня знаний о политике, не тот тип преобладающей политической культуры: он подданнический, со значительными чертами традиционности, в соответствии с которой избиратели выражают свои взгляды.

Региональная политическая культура Юга России имеет черты традиционализма и консерватизма, корпо-

ративной обособленности сегментов общества. Здесь ценится коллективизм, религиозность, крепкая патриархальная семья. На Юге гораздо сильнее, чем в среднем по России, выражены настроения в пользу сильного государства, великой страны – центра постсоветского пространства. Такие ценности, как демократия, права человека, многопартийность, выражены значительно меньше, чем в среднем по стране, и признаются скорее на абстрактном уровне.

Перечисленные факторы воздействуют на политическую ориентацию, проходят через фильтр региональной политической культуры и социально-стратификационных качеств правящей элиты. Политические традиции в регионах придают властным отношениям такую конфигурацию, когда диспозиции политических сил относительно локусов власти, равно как и ориентации на эти средоточия власти избирателей, превращаются в основные критерии электорального поведения. Ориентации избирателей в свою очередь отмечены поисками «настоящей власти», с одной стороны, отвечающей традиции подчинения самодержцу (тоска по «доброму царю»), а с другой – способной продемонстрировать свою властность («грозу», «крутость»)⁸. Наконец, не менее важным является тот факт, что для формирования высокого уровня политической культуры населения требуется не менее высокая электоральная культура государственных органов, осуществляющих выборы.

Особенностей избирательной кампании 2012 г. несколько:

– во-первых, это наличие беспрецедентного количества наблюдателей от партий и общественных организаций;

– во-вторых, введение системы web-трансляции с избирательных участков, которая на выборах президента России стала настоящей социальной сетью.

Для реализации этого уникального по масштабам проекта web-камеры были установлены на 91 тыс. избирательных участков. Таковую систему, которая одновременно транслирует информацию со 184 тыс. камер для неограниченного количества пользователей, в мире никто еще не использовал, при этом все программное обеспечение системы было полностью создано российскими программистами.

Еще одной характерной чертой стал тот факт, что предвыборная кампания 2012 г. была активизирована акциями протеста оппозиции. Протестные настроения сформировали «невралгию» выборов и были направлены на обновление страны. В условиях активности оппозиции произошла консолидация электората В.В.Путина, что, по сути, явилось контрреакцией его сторонников на действия оппозиционеров. Путин не связан с конкретной партией и политической ориентацией, он дистанцировался от «Единой России», поставив перед собой задачу консолидации различных политических сил и понимая необходимость ослабления централизма и создания новой социальной базы для успешной модернизации страны и политической конкуренции.

Новизна состоявшихся выборов – в появлении новых идей и импульсов, в результате которых сформировались рамки национального

консенсуса. В.В.Путин изначально позиционировался как лидер всей страны. Большинство населения России выступило против оранжевого западно-американского вектора. И теперь главная проблема власти – найти оптимальное решение стоящих перед страной задач, реализовать идею социально-экономических и политических реформ с опережением ожиданий общества.

Впервые за долгие годы серьезная разница в результатах кандидатов сказалась и на таком устойчивом российском феномене, как демонстративное непризнание итогов выборов некоторыми проигравшими. То, что Жириновский и Миронов еще до оглашения официальных итогов подздравили победителя, – позитивный шаг в развитии нашей политической культуры. Радикальная оппозиция не просто отказалась признать очевидное, а не смогла своевременно сменить свою тактику, сохранив и прежнюю логику, и прежние ориентиры. Но ориентиры эти серьезно изменились. До 4 марта они были против Путина как кандидата в президенты и политика. После 4 марта они выступают уже против законно избранного президента, получившего на открытых выборах абсолютное большинство голосов. Теперь Путин должен защищать выбор, сделанный гражданами. И механизмы защиты этого выбора могут быть чрезвычайно разнообразными.

По-мнению политологов, своей кампанией Путин доказал, что сохраняет достаточную силу и популярность. Он удачно разыграл тему стабильности, с которой его имя ассоциируется у избирателей. Кампа-

ния, которую проводили оппозиционные кандидаты, в целом не позволяла нанести серьезный агитационный урон фавориту гонки. Сам Путин организовал куда более публичную и политически активную кампанию. Он мобилизовался для того, чтобы обратиться к тем слоям, которые раньше принято было называть «путинским большинством», с предложениями, которые от него долго ждали: необходимость проведения политической реформы, принятия антикоррупционных мер, реализации новых жестких решений по контролю за расходами чиновников, расширение демократической конкуренции.

Таким образом, Путин перехватил у оппозиции их же лозунги, преимущественно левопатриотические. Но самая важная миссия президентского срока Путина заключается в расширении каналов демократического участия. Организация легальной сменяемости власти является главной страховкой от революционных шоков и вмешательства извне. В этой связи Путину важно реализовать реформу по выборам губернаторов, поскольку тогда будут появляться публичные политики с опытом реального управления, которые смогут представлять альтернативу нынешней команде.

Сколько бы ни рассуждали ведущие аналитики про стабильность, консолидацию элит и неготовность народа к радикальным изменениям, В.В.Путин, как политик весьма проницательный, понимал, что старая повестка дня исчерпана, а новая не предложена; горизонты

страны не очерчены, идеалы размыты, достижения последних лет неочевидны.

Что можно предложить избирателю, которого накануне выборов нужно либо чем-то вдохновить, либо чем-то испугать? Можно пойти по самому очевидному в предвыборный год пути, а именно по пути стандартного популизма. Много обещаний о повышении зарплат, социально ориентированное государство и т. д. Но эта повестка дня все равно не ответит на главный вопрос – что дальше?

Инерционный сценарий, который практикуется российской элитой в последние годы, с одной стороны, всех устраивает, поскольку не несет в себе угроз кардинальных перемен, а следовательно, гарантирует более или менее спокойное существование внутри принятой системы координат, а с другой – нельзя не признать, что состояние российского общества все же отличается от того, каким оно было четыре года назад, на стыке прежних политических циклов. Новые социальные изменения в России требуют совершенно разных инструментов и подходов. Отсюда – острая, буквально жизненная необходимость выработки новой программы действий.

Такой программой стали статьи В.В.Путина, в которых он, говоря о проблемах страны, изложил свою концепцию в качестве долгосрочной стратегии развития. Путин не принял участия в теледебатах с другими кандидатами, но он, пожалуй, впервые опубликовал то, что можно было бы назвать фундаментальными основами его идеологии. Причем в отличие от всех иных программных документов партии власти статьи

Путина отличались более или менее четким обозначением ценностных основ его политического курса.

В принципе основной пафос всех предвыборных выступлений премьера состоял в том, что именно он как кандидат в президенты наилучшим образом отвечает трем фундаментальным для нынешнего исторического момента задачам:

- поддержанию социального равновесия в обществе за счет умеренного экономического курса;

- сохранению территориальной целостности страны;

- защите государственного суверенитета.

Все предвыборные послания Путина своим избирателям, которые сам премьер справедливо назвал «консервативными», укладывались именно в эти три задачи. Путин спорил с левыми и правыми конкурентами, отбиваясь от предложений поднять пенсионный возраст и отменить итоги приватизации, но соглашаясь обложить олигархов компенсационным налогом для вывода из тени их состояний, он полемизировал с русскими националистами, требующими отказа от субсидирования кавказских республик, считая эти предложения опасными для единства страны.

Наконец, Путин и его сторонники неустанно критиковали тех своих противников, кто имеет покровителей за пределами нашей страны и готов в борьбе с режимом принять американскую помощь. Можно сказать, что в ходе именно этой избирательной кампании Путин попытался создать новое политическое течение. Конечно, политика Путина будет еще много раз меняться согласно обстоя-

тельствам, но идеологическая программа победившего кандидата едва ли претерпит какие-то существенные трансформации.

Тезис, с которого начинается одна из программных статей Путина «Демократия и качество государства»⁹, говорит о том, что Российская Федерация – действующее демократическое государство. Этот тезис имеет основополагающее значение для страны и особенно актуален сегодня. Нам пришлось пройти долгий путь, длинной в четверть века, чтобы услышать это от политического лидера, доказавшего свою способность сплотить общество во имя общенациональных целей. Сегодня мы вновь надеемся на наше государство и собираемся совершенствовать и укреплять институты гражданского общества, постоянно расширяя зону активного участия общественных формирований в управлении государством.

Чрезвычайно важным, ключевым пунктом рассуждений о федерализме является прозвучавшее на высшем политическом уровне признание не только социально-экономических, но также и социокультурных различий между территориями, входящими в состав России.

Еще одна статья В.В.Путина, «Россия: национальный вопрос»¹⁰, также носит программный характер. Мысли и идеи, изложенные в ней, не просто касаются одной из самых болезненных проблем современности для всего глобализованного мира, но и содержат четкие положения, которые должны лечь в основу государственной внутренней и внешней политики.

Ключевая установка статьи «Самоопределение русского народа – это

полиэтническая цивилизация, скрепленная русским культурным ядром»¹⁰ раскрывается через исторический экскурс, анализ современной ситуации и попытке прогнозировать основные тенденции ее развития в обозримом будущем. Тема статьи – межнациональный вопрос – как никакая другая волнует население России. По мнению экспертов, выход статьи на эту тему показывает, что премьер хорошо чувствует и знает, что волнует граждан страны.

Премьер исходит из того, что «для России – с ее многообразием языков, традиций, этносов и культур – национальный вопрос, без всякого преувеличения, носит фундаментальный характер»¹⁰. Далее автор довольно жестко критикует современный опыт его решения в различных странах мира, указав на явный провал политики «мультикультурализма» в Западной Европе и США. Прогнозируя, что колоссальные миграционные потоки, скорее всего, будут усиливаться (их уже называют новым «великим переселением народов»), он иронично замечает: «Плавильный котел» ассимиляции баракхлит и чадит – и не способен «переварить» все возрастающий масштабный миграционный поток». По мнению В.Путина, за «провалом мультикультурного проекта» стоит кризис самой модели «национального государства» – государства, исторически строившегося исключительно на основе этнической идентичности¹⁰.

В связи с этим В.Путин снова повторяет и развивает свой ранее уже обосновывавшийся тезис о распаде СССР как масштабной исторической катастрофе и показывает, как в начале 90-х годов прошлого века продол-

жение процессов дезинтеграции могло привести к развалу по аналогичному сценарию и самой Российской Федерации. В статье особое место в предотвращении дезинтеграционных процессов статья отводит культурной политике государства, направленной на сохранение «единого культурного кода». Для проведения эффективной национальной политики премьер предлагает в системе федеральных органов власти создать специальную структуру, отвечающую за вопросы национального развития, межнационального благополучия, взаимодействия этносов.

Таким образом, развитие, реформы, модернизация необходимы России. Также одной из важнейших проблем Путин считает и очень большую социальную стратификацию общества. Действительно, Россия обогнала все развитые страны по дифференциации населения (между самыми богатыми и теми, кто живет за чертой бедности). И это нужно минимизировать за счет уменьшения числа бедных.

Политическая элита может быть тормозом или авангардом общества.

Стабильность, как известно, имеет два измерения: с одной стороны, она противостоит хаосу, непредсказуемости, революционным потрясениям, а с другой – часто трактуется как консерватизм, приверженность существующим порядкам, боязнь нового. Очевидно, что привычные вертикальные схемы, спасшие страну от развала, уже непродуктивны. Новые подходы необходимы в отношениях между Центром и субъектами Федерации. В современных условиях российское руководство должно будет сопоставлять свою деятельность с общественным мнением.

Политическую жизнь в стране изменил такой феномен, как уличные митинги и демонстрации протеста. Однако протест должен осуществляться только в законных конвенциональных рамках. В результате политичес-

кой реформы несистемная оппозиция сможет на разных уровнях принимать участие в выборах, партии будут зарегистрированы. Диалог с обществом может вестись и в формате расширенного правительства.

Победа В.В.Путина очевидна, и перемены в стране уже происходят. Мы можем говорить о формировании новой модели гражданского лидерства, основанной на диалоге и гражданской активности.

Согласно мнению аналитиков, логика происходящего продиктована следующими положениями:

- первый президентский срок Путина (2000–2004 гг.) – процесс реанимации страны;
- переизбрание на второй срок (2004–2008 гг.) – процесс реабилитации;
- возрождение страны и формирование национальной идеи – ожидаемая суть новых выборов президента России.

Примечания

¹ Ильин М.В. Ритмы и масштабы времени (О понятиях «процесс», «изменение» и «развитие» в политологии) // Полис. 1993. № 2. С. 57.

² Кретов Б.И. Политический процесс в России. М., 1999. С. 3, 4, 5.

³ Баранов А.В. Взаимодействие акторов региональных политических процессов в постсоветской России. М., 2007. С. 99.

⁴ Выборы Президента Российской Федерации в 2012 г. Центральная избирательная комиссия Российской Федерации // URL: http://www.cikrf.ru/banners/prezident_2012/itogi/index.html

⁵ Результаты выборов Президента РФ в СКФО // URL: <http://www.skfo.ru/news/2012/03/05>

⁶ Усова Ю.В. Выборы как институт формирования элиты // Обозреватель–Observer. 2008. № 3(218). С. 109.

⁷ Койбаев Б.Г. Проблемы взаимоотношений региональной элиты и населения в общественно-политической жизни // Гражданское общество (Владикавказ). 2006. № 1. С. 9.

⁸ Ильин М.В., Мелешкина Е.Ю. Выборы 1999–2000 гг. в России: трансформация электро-рального пространства и властных отношений // Політична думка. 2000. № 2. С. 36.

⁹ Путин В.В. Демократия и качество государства // РГ. 2012. 6 февр.

¹⁰ Путин В.В. Россия: национальный вопрос // НГ. 2012. 23 янв.