

Российское образование в контексте Болонского процесса

Надежда Гусева

Концептуальные основы объединения Европы

Римский договор был подписан 25 марта 1957 г. Он положил начало современной европейской интеграции. Но идея объединения Европы зародилась гораздо раньше.

К великим людям, искавшим пути и средства для объединения Европы и создания в ней единого правопорядка, относятся, в частности, выдающиеся немецкие ученые Готфрид Вильгельм фон Лейбниц (1646–1716 гг.) и Иммануил Кант (1724–1804 гг.), а также знаменитый французский философ и писатель Жан-Жак Руссо (1712–1778 гг.).

Идея объединения Европы рассматривалась в работах Ш.-И. де Сен-Пьера. Им был создан проект конфедеративного союза европейских государств.

17 июля 1851 г. Виктор Гюго на заседании французского парламента выдвинул идею об образовании Соединенных Штатов Европы.

Между двумя мировыми войнами, в 1922 г., в Европе возникло паневропейское движение.

Его основатель — граф Рихард фон Куденхове-Калерги (1894–1972 гг.). В 1926 г. в Вене состоялся Первый паневропейский конгресс.

Граф Рихард фон Куденхове-Калерги писал: «Вокруг Европы возникают новые и обновляются старые миры. Они олицетворяют собой XX век, однако сама Европа со своими старыми конфликтами, устаревшими организационными формами, старыми предрассудками остается в XIX веке».

Говоря о будущем, Рихард фон Куденхув-Калерги предсказывал упадок Европы вследствие войны, нужды и анархии. Единственно возможный выход, по его мнению, создание пан-Европы. Потому что пан-Европа — это категорический императив для Европы XX в.

ГУСЕВА Надежда Алексеевна – кандидат политических наук, декан Красногорского государственного колледжа. E-mail: nguseva2011@yandex.ru

Ключевые слова: Болонский процесс, российское образование, европейское образовательное пространство.

19 сентября 1946 г. в Цюрихском университете Уинстон Черчилль произнес свою ставшую знаменитой фразу: «Мы должны создать нечто подобное Соединенным Штатам Европы». Соединенные штаты Европы были наиболее популярным направлением возможного объединения Европы в XIX–XX вв.

После Второй мировой войны в обстановке полной разрухи мало кто думал о европейском объединении.

Еще меньше ожидали, что предложение объединиться поступит из Великобритании, страны, которая всегда считала себя островным государством, несколько изолированным от континентальной Европы, и была гораздо теснее связана с Британским содружеством, особенно со своими заокеанскими доминионами.

Из Франции также пришли вдохновляющие слова: «Французы и немцы должны подвести черту под прошлым, сотрудничать друг с другом и помнить о том, что они являются европейцами». Так сказал в августе 1945 г. генерал Шарль де Голль¹.

Кстати, и русские просветители – С.Е.Десницкий, Я.П.Козельский, В.Ф.Малиновский – обращались в своих трудах к идее объединения хозяйственной деятельности разных государств Европы как ключевому фактору общественного прогресса².

Европа объединилась под флагом Европейского союза

Решающим шагом в политическом объединении Европы стало подписание Маастрихтского договора, официально названного Договором о Европейском союзе.

Этот договор был подписан 12 странами-членами Европейского сообщества 7 февраля 1992 г. в г. Маастрихт (Нидерланды).

Официально Договор вступил в силу 1 ноября 1993 г. и фактически завершил дело предыдущих лет по урегулированию денежной и политической систем европейских стран.

Однако концептуальные идеи объединения стран Европы в единое политическое пространство были предложены президентом Франции Шарлем Де Голем, который 23 ноября 1959 г. выступил со знаменитой речью о «Европе от Атлантики до Урала». В грядущем политическом союзе стран Европы президент Франции видел альтернативу «англосаксонскому» НАТО.

Значительный вклад в проект европейской «конфедерации» принадлежит другому французскому президенту Франсуа Миттерану.

Этот проект был основан им на идее «концентрических окружностей» с центром в виде уже сформировавшегося Европейского сообщества, что давало бы ему возможность диктовать свои условия более слабым восточно-европейским партнерам³.

Развитием этой идеи стала концепция Ж.Делора о постепенном формировании европейского экономического пространства, простирающегося от Атлантики до Урала, в виде трех концентрических кругов: в первый круг должны были войти 12 государств-членов ЕС, второй должен был охватывать ЕС, а также Турцию, Мальту и Кипр, в третий должны были входить страны Центральной и Восточной Европы, т.е. государства – бывшие члены СЭВ, а также Югославия и Албания.

Таким образом, был создан Европейский союз – европейское интеграционное объединение государств для совместного хозяйственного развития в интересах каждого из них. Развитие ЕС прошло несколько основных этапов.

Первый период развития Евросоюза начался в 60-е годы XX в.

Это был период быстрого и равномерного роста экономики, сопровождавшийся пол-

ной занятостью, а некоторые страны даже испытывали недостаток рабочей силы, наблюдалась значительная иммиграция. Период начался с момента образования Европейского сообщества и завершился в 1972 г. Это было время углубления интеграционных процессов, протекавших в условиях относительно благоприятной хозяйственной конъюнктуры. Главные задачи того времени – создание Таможенного союза, формулирование совместной аграрной политики, формирование институционально-правовых основ интеграции.

Второй период охватывает 70-е – 80-е годы XX в. и характеризуется некоторым замедлением темпов экономического роста, увеличением безработицы и инфляции.

Эти процессы в отдельных странах протекали неравномерно. В целом же данный период отличался торможением в развитии интеграции. На некоторых направлениях политики Европейского сообщества резко обострились противоречия между участниками объединения. Доминирующей тенденцией явилось экстенсивное развитие интеграции, что выразилось и в принятии новых участников, и в выдвижении на первый план проблем, связанных с включением новых стран в объединение.

Третий период охватывает период с середины 80-х годов по начало 90-х годов XX в. и характеризуется значительным экономическим подъемом в объединяющейся Европе.

Признаки вхождения стран Европы в третий этап своего развития начали отчетливо проявляться в 1984 г. В отличие от предыдущего этапа вступление новых членов – Испании и Португалии – не привело к резкому замедлению в развитии интеграционных процессов, как это было после присоединения ранее к Сообществу Великобритании, Ирландии и Дании. Напротив, задачи дальнейшего углубления интеграции даже вышли на первый план в деятельности Европейского сообщества.

Количественное накопление фактических изменений в практике европейского строительства перешло в новое качество. Страны

Сообщества предприняли конкретные шаги для того, чтобы закрепиться на этом качественно новом уровне, который был зафиксирован в организационно-правовом порядке принятием Единого европейского акта (ЕЕА).

Опыт развития стран Европейского сообщества в 70-е – 80-е годы XX в. позволил сделать три важных вывода:

- устойчивый экономический рост возможен лишь при условии правильной экономической политики;

- инфляция пагубна как в социальном отношении, ибо приводит к перераспределению дохода в ущерб слабозащищенным слоям населения, так и в экономическом отношении, поскольку подрывает веру в будущее экономики;

- ни одна из стран не в состоянии проводить автономную экономическую политику, а должна согласовывать ее со странами-партнерами.

Из этих положений вытекают главные задачи хозяйственной политики Европейского сообщества.

Четвертый этап в развитии уже не Европейского сообщества, а Европейского союза берет свое начало с подписанием Маастрихтского договора (1992 г.).

Создание внутреннего рынка было подкреплено институциональными изменениями, повышением эффективности процесса принятия решений, усилением межгосударственных и наднациональных компонентов интеграционного процесса. Все это способствовало развитию разветвленной системы регулирования в Евросоюзе и подготавливало почву для изменений системы, закреплённых в Маастрихтском договоре.

С момента подписания договора Европейский союз представляет собой объединение

государств для совместного хозяйственного развития в интересах каждого из них. Фундаментом этого объединения послужил Общий рынок. Данное понятие определило одновременно цели, предмет деятельности и специфику Евросоюза.

Термин «рынок» свидетельствует о приверженности государств-членов принципам свободной конкуренции. Термин «общий» не только говорит о стремлении достичь в конечном счете объединения экономик государств-членов, но и определяет совместный характер их образа действий.

Сегодня, в первое десятилетие XXI в. политика Европейского союза в условиях глобализации направлена на объединение потенциалов европейских стран, на создание конку-

рентоспособной и сильной Европы. Уже сделаны определенные шаги, направленные на интеграцию усилий европейских стран.

Это прежде всего формирование единых органов координации Европейского союза, прозрачность границ, единая валюта. Однако сдерживающими факторами интеграционных процессов являются, с одной стороны, существенные различия в уровне развития и этнокультурные особенности стран, а с другой – языковой барьер, несоответствие трудовых законодательств европейских стран и разнообразие национальных образовательных систем.

Квалификационный уровень населения Европы

Одной из существенных проблем современной Европы является удовлетворение потребностей европейского рынка труда в кадрах различной квалификации. В последние десятилетия европейский рынок труда испытывает большие сложности, обусловленные существующей устойчивой тенденцией снижения численности трудоспособного населения, связанного с демографическими проблемами⁴; отсюда и существенное увеличение лиц пожилого возраста.

По оценкам демографов, через 25 лет недостаток трудоспособного населения в Европе может превысить 160 млн чел.⁵ Низкий уровень обеспеченности квалифицированными кадрами обуславливает низкий экономический потенциал европейских стран.

Обеспечение европейского рынка труда кадрами с высшим образованием – одна из задач развития экономического потенциала Европы.

Если в США специалистов с высшим образованием (третичной степенью) составляет 35% от общего количества работников, то в Европе этот показатель почти в 2 раза ниже (20%)⁶.

Демографические проблемы Европы проявляются и в недостаточном обеспечении воспроизводства коренного населения континента. В настоящее время основной прирост населения в Европе осуществляется за счет его миграции из мусульманских стран.

В. А. Садовничий отмечал, что в Европе с середины XX в. наблюдался поток мигрантов из Африки и Азии, который составил 18–20 млн чел.⁷

Однако у европейского образовательного сообщества пока не складываются достаточно конструктивные отношения с мусульманским миром, что имеет под собой глубокие исторические и религиозные корни. В частности, об этом свидетельствуют, например, серьезные волнения во

Франции в 2011 г. Европейскому союзу предстоит преодолеть существующие религиозные предрассудки и стать основой для кросскультурного

взаимодействия различных народов на благо развития конкурентоспособной и экономически сильной Европы.

Формирование рынка труда в странах ЕС

Процесс глобализации приводит к формированию рынка труда с высокими требованиями к стандартному работнику единого европейского пространства⁸, а также увеличивает мобильность рабочей силы. Современное производство предъявляет повышенные требования к квалификации работников, основанной на высоком образовательном уровне. «Сотрудник «стоит» очень дорого, если его трудно уволить и при этом сложно и дорого найти ему достойную замену, если содержание труда и глобализация конкуренции требуют все большей квалификации, самоотдачи, ответственности и инициативы работника и внешний контроль за ним затруднен»⁹.

В современный период глобализации новые способы общественных коммуникаций ставят вопрос об объединении Европы для формирования глобального рынка мобильных наемных работников различной квалификации.

Сейчас в Европе происходят активные процессы межгосударственного

объединения, формирования наднациональных институтов, поиска универсальных механизмов взаимодействия европейских стран¹⁰.

Одним из основных механизмов формирования европейской социальной общности является институт образования. Поэтому первые шаги европейских стран для создания единого образовательного пространства являются важнейшими направлениями реализации идеи объединения Европы, формирования общих стандартов жизнедеятельности и продолжением взаимного сотрудничества в экономической и политической сферах¹¹.

Становление целей образования в каждом обществе обусловлено историческим и национальным контекстом. В этом и состоит основное противоречие и противоборство образовательных тенденций по сохранению сложившихся столетиями существенных различий в институциональных и культурных практиках различных европейских стран.

Единое европейское образовательное пространство в условиях мирового кризиса

В конце XX в. традиционное закрытое европейское образование перестало удовлетворять возросшие потребности Европейского сообщества в квалифицированных кадрах для формирующегося нового рынка труда, что фактически и обусловило кризис всей системы образования в Европе.

Кстати, впервые вопрос о кризисе образования был поднят американскими социологами Дж. Коулменом и Ф. Кумбсом, которые рассматривали кризис образования как национальную проблему США, затем по мере нарастания проблем в сфере образования они пришли к выводу о его всемирном масштабе¹².

В настоящее время мировой кризис образования включен в пере-

чень глобальных проблем современности.

Решение проблем образования может быть эффективным только тогда, когда оно предпринято совместными усилиями ряда стран. Кроме того, образование как глобальная проблема имеет своей целью создание единого образовательного пространства¹³.

В свою очередь кризис европейского образования уже позволил осознать ведущим странам Европы настоятельную необходимость ее модернизации и прежде всего национальных образовательных систем.

Новая парадигма европейского образования – Европейское измерение в образовании

В рамках новой образовательной парадигмы человек должен учиться всю жизнь, а система образования должна лишь в этом ему помогать в границах целесообразности и его личной заинтересованности¹⁴.

Новая парадигма европейского образования основана на модернизации образования и состоит в создании общеевропейской интегральной системы образования, которая, опираясь на концепцию формирования Европейского измерения в образовании, создает новые единые общеевропейские стандарты качества образования, расширяет миграционные потоки студентов и молодых специалистов, с одной стороны, и способствует сохранению национальной идентичности европейцев, – с другой.

Следовательно, Европейское измерение в образовании ориентировано прежде всего на воспитание

Европейская система образования базируется сегодня на единых требованиях к качеству образования и направлена на формирование нового типа личности, готовой и способной к новому типу жизнедеятельности, т.е. накоплению, преобразованию и производству информации, а также воспитанию человека в духе европеизма.

Поэтому в настоящее время в Европейском союзе происходит кардинальное изменение принципов европейского образования, заключающиеся в переходе от обучения в режиме *teaching* к режиму *learning*, т.е. движение от принципа «учить», к принципу «учиться».

личности с четкой гражданской позицией и профессиональной составляющей, т.е. личности европейского типа, исповедующей толерантность, плюрализм, ценящей культурное наследие сообщества как участника процесса европейской интеграции¹⁵.

Таким образом, Европейское измерение в образовании базируется на следующих постулатах.

Обучающийся – это активно действующий субъект, обладающий индивидуальными чертами, способностями и устремлениями. Это личность, которая открывает и создает культуру европейского общества. В силу этого социализация личности реализуется в поликультурном европейском обществе, основанном на разнообразии и совокупности как социальных условий, так и благодаря совокупности взаимодействующих культур на европейском пространстве. Поэтому обучение следу-

ет рассматривать как процесс творческого взаимодействия преподавателя и обучающегося, где обучающийся играет, наряду с преподавателем, активную роль, а процесс обучения строится на условиях и

проблемах реальной жизни и прямом опыте прошлых поколений.

Эти процессы обучения были заложены в основу Болонского процесса, который, по сути, стал новым месседжем формирования современного европейского образования.

Ключевые позиции Болонской декларации

В 1988 г. на конференции ректоров европейских вузов в Болонье (Италия) была принята Всеобщая хартия университетов (*Magna Charta Universitatum*), в которой университеты были названы центрами культуры и впервые была обозначена задача создания академического европейского пространства. Основной причиной создания Хартии стала реальная угроза экспансии образовательных услуг США в Европе, т.е. как реакция защиты собственно европейского культурного образовательного пространства.

Уже в 1997 г. в Лиссабоне была подписана конвенция «О признании квалификаций, относящихся к высшему образованию в Европе». Этот документ стал основой для взаимодействия между европейскими странами в сфере высшего образования.

В 1998 г. в Париже последовало подписание министрами Великобритании, Германии, Италии и Франции совместной Декларации по гармонизации европейской системы высшего образования, или Сорбоннской декларации, стимулирующей создание общего европейского образовательного пространства на основе положений Лиссабонской конвенции. Министры образования европейских стран, подписав Сорбоннскую декларацию, приняли на себя обязательство способствовать созданию общей

системы критериев в области высшего образования для содействия независимому признанию степеней и развитию студенческой мобильности.

Таким образом, известная **Болонская декларация** стала итогом подготовительного этапа формирования основных принципов организации европейского образовательного пространства.

Далее, в июне 1999 г. в Болонье министрами образования 29 европейских стран была подписана Декларация о Европейском пространстве для высшего образования¹⁵. Декларация стала ключевым документом нового этапа гармонизации национальных систем при создании общеевропейского пространства высшего образования.

Болонская декларация и решения последующих конференций (2000–2011 гг.) в области образовательной политики в Европе являются, по сути, программными документами, формирующими создание общеевропейской интегральной системы образования.

Долгосрочная цель программы действий, начало которой положила Болонская декларация – «создание общеевропейского пространства высшего образования с целью повышения мобильности граждан на рынке труда и усиления конкурен-

тоспособности европейского высшего образования».

Поэтому согласно программы действий основными задачами Болонского процесса являются:

- введение системы, обеспечивающей сопоставимость дипломов, в том числе и при помощи внедрения вышеописанного инструмента Приложение к диплому;

- введение двухуровневой системы подготовки во всех странах, первая ступень бакалавра не менее трех лет и вторая ступень магистра и(или) докторской степени;

- внедрение единой европейской системы зачетных единиц, аналогичной Европейской системе перезачета кредитов (*ECTS*), как средство повышения мобильности студентов, преподавателей, исследователей и административного персонала университетов, в том числе и для экспериментального и довузовского обучения;

- принятие общего рамочного подхода к квалификациям уровня бакалавров и магистров, обеспечение сопоставимости дипломов, отдельных курсов и кредитов;

- развитие сотрудничества в сфере обеспечения качества образования с целью создания сопоставимых критериев и методологий;

- создание целостной системы обеспечения качества образования (на базе *European Network of Quality Assurance in Higher Education*);

- введение новых, преимущественно децентрализованных, механизмов и процедур обеспечения качества образования, в основе которых лежат: самооценка, внешний аудит качества и аккредитация независимыми организациями;

- организация информационного обеспечения и обмена информацией;

- повышение мобильности студентов, преподавателей и исследователей;

- усиление Европейского измерения в высшем образовании.

Основополагающей целью Болонского процесса является создание экономически сильной и конкурен-

тоспособной Европы. Поэтому Болонский процесс призван решить и задачи, непосредственно связанные с образованием, и возможности преодоления целого ряда серьезных социальных, экономических и демографических проблем, характерных для современной Европы. Таким образом, Болонские договоренности можно суммировать следующим образом.

Уровни образования. Введение к 2010 г. в европейское образовательное пространство двухуровневой системы высшего образования.

Первый уровень продолжительностью три года завершается присвоением академической степени «бакалавр», что является первой ступенью полноценного высшего образования. После чего студенты могут сразу или, отработав несколько лет, продолжить обучение по магистерской программе в течение двух лет. Вслед за получением бакалаврской и магистерской степеней можно продолжить образование, занявшись научными исследованиями (аспирантура) и в течение трех лет получить докторскую степень.

При этом речь идет о широко распространенной в англосаксонской образовательной системе единой степени *PhD* (доктор философии в определенной области знаний). Таким образом, полный образовательный цикл может продолжаться от 3 до 8 лет (3 + 2 + 3).

Накопительная система оценки знаний. Постепенный переход во всех национальных образовательных системах на единую систему учета трудоемкости учебной работы и содержательного минимума изучаемых знаний (система *ECTS – European Credit Transfer System*), где в качестве условной единицы измерения выступают так называемые переводные, или трансфертные, кредиты.

Полученные в результате обучения очки могут накапливаться вне зависимости от того,

в каком учебном заведении и когда они были получены студентом. Накопление достаточного квалификационного минимума очков дает право на получение степени или квалификации. Унификация оценки трудоемкости и содержания полученных знаний будет являться основой образования в течение всей жизни так называемого процесса трех «Л» (*Life – Long – Learning process*).

Унификация стандартов качества образования. Предполагается постепенный переход к унифицированной и признаваемой всеми участниками Болонского процесса системе стандартов качества образования, которая основывается не на длительности или содержании обучения, а на оценке реально усвоенных знаний, умений и навыков. При этом единая и унифицированная оценка качества знаний должна проводиться независимыми неправительственными международными агентствами.

На основе унификации системы учета изученных дисциплин и разработки единой системы оценки качества знаний предполагается резко повысить мобильность студентов, а также существенно расширить международную мобильность преподавателей и вспомогательного университетского персонала.

Взаимное признание национальных стандартов всеми странами-участницами Болонского процес-

са. Все страны, вошедшие в Болонское образовательное пространство, признают на взаимной основе национальные стандарты и квалификации друг друга. Для этого каждому студенту – выпускнику вуза любой из стран наряду с национальным дипломом выдается рекомендованное ЮНЕСКО Приложение, т.е. официальный международный транскрипт на одном из распространенных европейских языков. Национальным университетам всех стран, подписавших Болонскую декларацию, рекомендуется признавать дипломы всех остальных стран-участниц процесса и не допускать дискриминации при трудоустройстве выпускников на работу.

Решение проблем трудоустройства выпускников. Важной особенностью Болонского процесса является ориентирование университетов на конечный результат, т.е. на знания выпускников, которые должны найти практическое применение. Поэтому интеграционные процессы, осуществляемые в рамках Болонских договоренностей, должны значительно повысить привлекательность европейской образовательной системы, а следовательно, и привлечь в Европу студентов из других регионов мира.

Болонский процесс и национальные интересы России: плюсы и минусы

В рамках важнейших решений руководства страны последних лет, направленных на повышение качества российского образования и конкурентоспособности выпускников российских вузов на мировом образовательном рынке, особое место

занимает принятие решения о присоединении России к единому Европейскому образовательному пространству и подписание Болонской декларации.

Россия заявила о присоединении к Болонскому процессу и официаль-

но подписала Болонскую декларацию осенью 2003 г. В то же время необходимо отметить, что участие России в Болонском процессе, безусловно, имеет как положительные, так и отрицательные тенденции.

Плюсы для России. В качестве плюсов можно отметить то, что в рамках Процесса можно одновременно делиться тем весомым позитивным опытом, который был наработан в СССР и в России за прошедшие годы и приобщиться к многомерному образовательному опыту Европы.

С вступлением России в Болонский процесс привычные утверждения о «неоспоримых преимуществах нашей системы образования» и о том, что «наши выпускники востребованы во всем мире», придется вновь и вновь доказывать международным партнерам и конкурентам, и зачастую не без оснований убежденным совершенно в противоположном. Это означает, что необходимо систематически совершенствовать образовательные программы, развивать новые формы и методы обучения, а также осваивать современные технологии передачи знаний и информации.

Минусы для России. Болонские договоренности при всей их внешней простоте должны неминуемо повлечь существенные изменения в системе профессионального образования в России, прежде всего в технологической. Главные трудности возникают по унификации уровней и продолжительности обучения в пределах единого интеграционного пространства.

По нашему глубокому убеждению, трех лет для получения квалификации бакалавра для российских студентов явно недостаточно. При такой

постановке задачи мы будем готовить «полуфабрикаты», неспособные не только получить работу в соответствии с их вузовской подготовкой, а зачастую и просто трудоустроиться. Поэтому вопрос о традиционной пятилетке или о трехлетнем бакалаврском цикле следует рассматривать не как стремление отстоять нашу самобытность, а стремление отстоять здравый смысл.

Необходимость замены вузовской пятилетки на трехлетку бакалавриата плюс одно-двухлетний магистерский цикл – это слепое копирование европейского стандарта, и не более того. Поэтому высказывания о том, что так работает большинство стран Европы и США, Канада, а также университеты ряда стран Юго-Восточной Азии, просто неубедительно.

Россия и дальше должна сохранить привычный пятилетний образовательный цикл даже в условиях встраивания в европейскую образовательную систему, по существу обеспечивая содержательные преимущества российского и советского образования.

Высказывания о том, что четырехлетнее, не говоря уже о трехлетнем по англосаксонской модели, бакалаврское образование сможет сформировать полноценного выпускника вуза, чьи знания и навыки «отвечают требованиям к специалистам XXI века», преувеличены и беспочвенны.

Единственный внятный аргумент борцов за внедрение у нас этой европейской образовательной модели является сокращение количества учебных часов на 20% при переходе на четырехлетний образовательный цикл. Однако из этого сторонниками

подобного перехода делаются далеко идущие выводы о постепенном и необратимом улучшении качества образования в России, а в перспективе – о долгосрочном влиянии на экономическое и интеллектуальное развитие страны¹⁶, т.е. чем меньше учить, тем лучше получаются специалисты или, простите, бакалавры.

Справедливости ради следует отметить, что критические точки зрения в отношении Болонского процесса высказывают не только видные российские педагоги и ученые. В этом направлении много говорят и пишут в самой Европе.

Так, целый ряд докладов о негативном воздействии Болонского процесса, например, на бизнес-образование в Европе, на ежегодной встрече деканов и директоров бизнес-школ, входящих в Европейский фонд развития менеджмента (ЕФМД), был выдержан исключительно в критическом ключе.

Особенно резко в адрес Болонского процесса высказываются представители традиционных и элитных западноевропейских университетов, чьи прежде непоколебимые позиции подверглись известной коррекции в результате конкуренции со стороны менее именитых, но более креативных и динамичных коллег. И все-таки хотелось бы отметить, что критическая позиция в отношении Болонского процесса, которая высказывается представителями европейских университетов и бизнес-школ, и критическая позиция большинства представителей российской высшей школы, имея общий предмет, существенно отличается.

В чем эти отличия?

Во-первых, что бы ни заявляли представители отдельных даже элитных университетов и бизнес-школ

Европы о Болонском процессе и его последствиях, европейская образовательная интеграция для них уже давно де-факто. И они в ней активно участвуют. Неслучайно в аккредитационных требованиях к вузовским программам в ряде европейских стран в качестве важнейшего компонента присутствует оценка интернациональности программы, т.е. численности студентов из других стран, обучающихся по программе, а также количество часов, проведенных приглашенными профессорами из-за рубежа. Однако для российских университетов, академий и институтов интернациональный характер программ просто недостижимо, прежде всего в связи с низкой оплатой профессорско-преподавательского состава вузов.

В европейских вузах обучение иностранных студентов становится уже не только вопросом рейтингового престижа и аккредитации, но и процесса выживания в условиях мирового финансового кризиса. Неслучайно даже наиболее консервативные и приверженные обучению на родном языке страны Европы: Франция, Германия, Греция вводят параллельное преподавание ключевых дисциплин на английском языке.

В нашей стране, за исключением нескольких традиционно ориентированных на обучение иностранцев вузов, например Российского университета дружбы народов (РУДН) в Москве, привлечение студентов из-за рубежа идет очень слабо. Причины этого хорошо известны:

- несовершенство регулирующих эту деятельность нормативных актов;
- низкий уровень преподавания;

– отсутствие профессорско-преподавательского состава, способного работать на английском языке;

– отсутствие переводных национальных учебников и слабая материальная база.

Сегодня способность преподавать на английском языке и наличие англоязычных публикаций становится важнейшей характеристикой профессиональной компетентности и профессиональной пригодности преподавателей вузов.

Если говорить об интеграции, то России прежде всего необходимо сохранить образовательную интеграцию на постсоветском пространстве, опирающуюся на русский язык и рас-

считанную на объединение в рамках образовательных программ дружественных нам стран. Речь не должна идти о противопоставлении образовательной интеграции, например, Содружества Независимых Государств (СНГ) и европейской интеграции в рамках Болонского процесса. Дело в другом нам необходимо взять все то положительное, что имеется сегодня в образовательной системе Европы, а не слепо копировать то, что и европейцам мешает. Не нужно забывать накопленный в СССР и России опыт. Более того, необходимо отметить, что процесс внутриевропейской миграции интенсивно развивался и до принятия Болонской декларации.

Проектный подход к образовательному процессу

Важность унификации образовательного процесса в России и Европе не по продолжительности обучения, а прежде всего по содержанию и принятию единой Европейской системы трансфертных кредитов (*ECTS*), очевидны. Они действительно служат своего рода основой для взаимного признания национальных дипломов всеми участниками Болонского процесса.

Если говорить о содержании образовательного процесса и о том, что действительно мы могли бы использовать в нашей педагогической практике, так это то, что называется проектным преподаванием.

Следует подчеркнуть, например, что большинство европейских университетов отказывается от традиционных форм занятий, где профессора читают лекции, а доценты, старшие преподаватели и ассистенты проводят семинарские занятия,

где эти знания проверяются, как это общепринято в России.

В европейских университетах образовательный процесс переводится на проектный метод, где ограниченное число установочных лекций сопровождается растущим количеством самостоятельных или групповых исследовательских работ, выполняемых под руководством педагогов. Следовательно, обучение в европейском университете основано не на усвоении материала лекций, а на том, как надо учиться самому. Студентов обучают тому, где и как найти информацию по интересующему вопросу, как ее систематизировать и обобщить, грамотно изложить результаты исследования в письменной форме, подготовив эссе и сделать вынятную презентацию. Поэтому в качестве специального предмета в обязательном порядке преподаются основы поиска информации.

Важным обстоятельством является, например, то, что студенческие проекты в европейских вузах почти всегда конкретно ориентированы на сбор первичной информации, а не на получение информации вообще. Именно первичная, т.е. самостоятельно полученная информация, формирует основу высокой оценки представленного проекта, а материалы лекций приобретают прикладной характер.

Интерес студентов к изучаемому материалу при такой организации

занятий существенно повышается, а эффективность усвоения материала растет.

Одновременно с этим идет развитие креативности студента, его умения работать самостоятельно и в проектных группах, что принципиально важно для будущей успешной карьеры.

Кроме того, такой процесс обучения позволяет глубже оценить уровень и объем достигнутых студентом результатов.

Российские национальные приоритеты в сфере образования

Вхождение России в Болонский процесс ставит вопрос о необходимости смены образовательной парадигмы, суть которой должна заключаться не в переходе продолжительности обучения в системе «бакалавр – магистр» (4 + 2), а в содержательности самого процесса преподавания в большинстве вузов страны, переподготовки преподавателей, а также перестройки технологического цикла их работы.

Очевидно, что проектный подход потребует от преподавателя несколько иных компетенций, чем традиционный технологический образовательный цикл: лекция + семинар + реферат + эссе + курсовой проект + зачет или устный экзамен.

При проектном подходе преподаватель должен быть не только преподавателем, но и исследователем реальных процессов, консультантом, экспертом и аналитиком.

Интересным выглядит и переход на модульную систему, которая активно стимулирует студента на получение знаний и не дает рассла-

биться. Он применяется уже в некоторых отечественных вузах, но широкого применения пока не нашел.

Следует отметить, что **традиции российской образовательной системы основаны прежде всего на фундаментализации высшего профессионального образования и его исследовательском приоритете.**

Задачи же Болонской образовательной системы в рамках европейского образования более универсальны и основаны главным образом на получении студентами практических знаний.

Таким образом, современное образование в России и в европейских странах претерпевает одни и те же тенденции по следующим основным направлениям:

- придание свойств открытости образовательному процессу, социальному окружению, контактам и связям;
- расширение партнерства;
- формирование образовательного сообщества;

– повышение качества образования с учетом международных критериев оценки и стандартов.

Все это приводит к созданию условий развития межкультурного взаимодействия в образовании, форми-

рованию единого европейского образовательного пространства, результативному включению российского образования в европейское измерение, а также повышению конкурентоспособности образования.

Следует также признать, что российским университетам, как наиболее продвинутым социальным институтам в стране, предстоит в ближайшее время обобщить накопленный советский и российский опыт, изучить все то положительное, что имеется в европейском, американском и азиатском образовании, развивать интенсивное международное взаимодействие, а также создать предпосылки для формирования нового российского традиционно-новаторского образовательного потенциала.

Примечания

¹ URL: www.nord-inform.de

² *Василенко И.В., Парамонова В.Л.* История российской социологии // Волгоград, 2004. С. 8–10.

³ *Васитинский В.Н.* Франсуа Миттеран // Вопросы истории. 1993. № 3. С. 37–44.

⁴ Динамика демографических показателей европейских стран // URL: <http://www.demoscope.ru/2009>

⁵ *Berridge D., Brodie I.* Children's homes revisited. L.: Jessica Kingsely, 1998. P. 73.

⁶ *Смирнов С.Н.* Болонский процесс: перспективы развития в России // Высшее образование в России. 2004. № 1. С. 44.

⁷ *Садовничий В.А.* Традиции и современность. Выступление на VII съезде Российского Союза ректоров // Высшее образование в России. 2003. № 1. С. 17.

⁸ *Джорж С., Ваймерскирх А.* Всеобщее управление качеством: стратегии и технологии, применяемые сегодня в самых успешных компаниях. СПб.: Виктория плюс, 2002. С. 6.

⁹ *Пугачев В.П.* Планирование персонала: теоретические и методологические основы // Вестник МГУ. Социология и политология. 1999. № 2. С. 34.

¹⁰ *Kernberg O. A.* Psychoanalytic theory of personality disorders // Scottish Children's Reporter Administration, 2002. P. 117.

¹¹ *Kravdal O.* How the local supply of day-care centers influences fertility in Norway: A parity-specific approach. Population Research, 1996. 5(6). P. 122.

¹² *Coombs Ph.* The World Crisis in Education: the view from eighties. N.Y.; Oxf. 1985. P. 167–169.

¹³ *Зборовский Г.Е.* Образование от XX к XXI веку // Екатеринбург, 2001. С. 135.

¹⁴ *Олейникова О.Н., Муравьева А.А., Аксенова Н.М.* Обучение в течение всей жизни и профессиональное образование. М.: РИО ТК им. Коняева, 2011.

¹⁵ Joint Declaration of the European Ministers of Education Convened in Bologna on the 19th of June 1999. P. 59–63, 87–88.

¹⁶ *Артамонова М.В.* Реформа высшей школы и Болонский процесс в России: частный взгляд методиста. М.: Экономика, 2008.