

Китай – будущее мировой политики: от многополюсного к однополюсному миру или смена лидеров?..

Александр Задохин,
доктор политических наук, профессор

“Если какая-либо страна хочет добиться полной независимости, то она первым делом должна избавиться бедности”.

Дэн Сяопин. Основные вопросы современного Китая.

Известный ученый-международник Е.П.Бажанов продолжает серию своих монографий, посвященных современным международным отношениям. Так, вслед за двухтомным изданием “Америка: вчера и сегодня” Е.П.Бажанов возвращается к любимой им ориенталистской тематике, а именно к Китаю, публикуя новую книгу “Китай: от Срединной империи до сверхдержавы XXI века”. И это не удивительно, ибо в МГИМО он изучал китайский язык, культуру и внешнюю политику Китая.

Но в Китай он попал не сразу и дело не в кадровой политике, а коллизиях советско-китайских отношений. В конце 60-х две великие державы находились в конфронтационном соперничестве за право называться авангардом мирового коммунистического движения и единственного источника марксистско-ленинского учения.

Обострение отношений вело к свертыванию связей, что отражалось и на профессиональной карьере специалистов.

В этом плане книга представляет интерес как научный анализ собственно Китая и советско-китайских и российско-китайских отношений, так и кухни тех административных институтов – международного отдела ЦК КПСС и МИД СССР, где формирова-

лась политика и дипломатия Москвы по отношению к Китаю.

Как правило, телезрителю дипломатия на экране представляется неким священнодействием – чередой торжественных приемов, важных переговоров и многообещающих пафосных официальных заявлений государственных лиц.

За кадром скрываются рутина подготовки документов, записок и писем, встречи и проводы своих и чужих начальников, а также отношения внутри бюрократического аппарата.

Пожалуй, именно в этом заключается интрига рецензируемой книги, в которой автор и свидетель раскрывает нам кухню внешнеполитического процесса в контексте того исторического времени, когда “самая передовая идеология человечества” довлела над элементарной логикой, не говоря уже о национальных интересах государства и его безопасности. Как пишет Е.П.Бажанов, если кто-то и предлагал альтернативное – “открывал рот.., то немедленно «получал по шапке»” (С. 147).

Похожая ситуация имела место в посольстве СССР в Пекине в первой половине 80-х годов прошлого века, где автору пришлось работать. Причем

это было время начала тех перемен в жизни Китая, результаты которых мы можем наблюдать как в экономике этой страны, так и в его отношениях с Россией. В посольстве автор и его коллеги могли ощущать признаки грядущих трансформаций китайского государства, что стимулировало дискуссии в коллективе о возможном новом курсе советской дипломатии по отношению к южному соседу. Но в Москве “борьба сторонников и противников нормализации” мешала сформулировать четкую линию по Китаю, хотя Пекин “буквально осыпал” МИД СССР “предложениями о научных, культурных, спортивных контактах, об открытии консульств”, Центр (то есть МИД СССР) и Инстанция (ЦК КПСС) находились в состоянии размышления (С. 162, 163).

Тем не менее, “процесс пошел”... . Причем для Китая по восходящей, но не для СССР.

Нашлось в книге место ретроспективному и емкому по содержанию научному анализу советско-китайских отношений с великолепными зарисовками личностей, а также дипломатических встреч и бесед, в которых приходилось участвовать Е.П.Бажанову.

В этом случае автор выступает скорее не в качестве публициста, а психолога и социолога. В результате получается объемная картина переплетения политики и личностных отношений.

Большой интерес представляет два последних раздела книги: “Потенциал российско-китайского сотрудничества” и “Перспективы”, посвященных современному состоянию отношений России и Китая и прогнозу развития Китая на среднесрочную перспективу.

В отличие от российско-американских отношений, для которых характерно, когда взаимная критика очень часто переходит в истерию, похожую на информационную войну периода “холодной” войны. Современные российско-китайские отношения, хотя и не складываются в пользу России, но отличаются стремлением сотрудничать, договариваться и избегать конфликтов. Ни одна из сторон не предъявляет другой претензий по поводу ценностей, идеологии и нарушений прав человека. В общем-то понятно почему такая толерантность в восприятиях. Китай можно и хвалить и критиковать. Так, есть российские ученые и политики, которые видят в Китае почти абсолютный образец для подражания или альтернативу западной модели развития. Действительно, успехи в политике реформ, как отмечается в книге, очевидны. Но темпы развития Китая, его геополитические параметры и мощь заставляют ближних и дальних соседей задумываться: а что же дальше. Е.П.Бажанов предлагает



свое понимание стратегии России на китайском направлении. Есть смысл практикам ознакомиться с его оригинальной интерпретацией. Пожалуй, только нельзя согласиться с предложением ученого отказаться России от попыток “возглавить процессы становления коллективной системы безопасности” в АТР, уступив “пальму первенства средним и малым государствам” (С. 351). Идея хорошая, но вряд ли она найдет поддержку у геополитически амбициозно настроенных поклонников концепции хартленда.

Россия не просто по целому ряду параметров уступает Китаю, но уступает

на порядок. Соответственно для России возникает проблема выравнивания баланса на уровне двусторонних и региональных отношений. В свою очередь “китайские элиты чувствуют прилив собственных сил и наслаждаются этим чувством. После полутора веков унижения со стороны западных стран, России и Японии у них появляется гордость за свое национальное и культурное наследие” (С. 335).

По мнению Е.П.Бажанова, одной из сильных сторон китайского общества является высокий уровень национальной консолидации. Как пишет уважаемый политолог, у китайцев нет проблем в отношении своей национальной идеи. Национальная идея – это “Китай!”. Очевидно, не все так просто. Начнем с того, что Китай многонациональная страна. Есть проблемы в дисбалансе развития регионов. Восточные, особенно приморские, регионы далеко опережают западные по экономическим показателям и уровню жизни. Более того, рыночная экономика диктует свою логику развития государства и психологию человеческого поведения. Пока компартия способна управлять процессами. Но в будущем ситуация может измениться. Собственно говоря, именно об этом и пишет автор в заключительной части своего труда.

И в данном случае многополярность, сторонником которой является Китай и наш уважаемый коллега, выглядит не столь убедительно в плане гарантий международной стабильности. Складывается впечатление, что “многополярность” – это не контр-аргумент гегемонистской политики США, а предлог для ряда государств для наращивания собственной военной мощи и реализация своих геополитических амбиций. Ведь многополярность имела место в АТР и мире в межвоенный период. Ну и что?.. Очевидно, дело не в геометрии, а качестве политических режимов государств

и характере и культуре международных отношений. Реально же в мире и АТР разворачивается гонка вооружений, в которой участвуют практически все государства, в том числе Китай, наращивающий с помощью России свою военную мощь. Здесь уместно поставить вопрос: насколько прибыль от продажи российским ВПК вооружений странам Восточной Азии соответствует интересам национальной безопасности России и региональной безопасности?

В этом плане представляет интерес как анализ потенциала российско-китайского сотрудничества, так и прогноз перспектив развития Китая. Оценивая положительно связи двух соседствующих держав, автор не обходит существующие в двусторонних отношениях проблемы. Точнее проблемы для России. В работе Е.П.Бажанова дается перечень этих проблем. Более того, автор выходит за рамки российско-китайских отношений, ибо Китай сам по себе является проблемой и загадкой для мира и для себя самого в плане его будущего места в эволюции человеческой цивилизации.

В заключение хотелось бы дать общую оценку монографии. В отличие от классических советских и постсоветских работ рецензируемая работа совмещает блестящий и стилистически ясный анализ истории советско-китайских и российско-китайских отношений с тем, что можно условно назвать публицистикой и мемуарами. Причем в последних двух жанрах в центре китайская жизнь, а не “заслуги” автора в битвах “холодной” войны. В то же время ученый Бажанов противоречит Бажанову человеку, влюбленному в Китай. Впрочем, может быть это всего лишь субъективное мнение рецензента, настроенного на научную полемику.

Бажанов Е.П. *Китай: от Срединной империи до сверхдержавы XXI века*. М.: Изд-во “Известия”, 2007. – 352 с.