

# Народ и власть в русской смуте

«Вилы» и «грабли» отечественной истории

**Павел Марченя**  
**Сергей Разин**

Умом Россию не понять,  
Аршином общим не измерить...

*Ф. Тютчев*

Давно пора, ядрена мать,  
Умом Россию понимать...

*И. Губерман*

Умом понять ее пытались  
России лучшие сыны,  
А власть с колом к ним подбиралась  
Чуть-чуть пониже их спины...

*И. Грановская*

В связи с очевидными рецидивами (или даже перманентностью) *«переходных периодов»* истории России попытки извлечь и освоить исторические уроки кризисных времен «хаоса» и «смуты» остаются «непреходяще» актуальными и востребованными со стороны самых разных политических сил внутри и вне российского общества. Незавершенность и неразгаданность «русской смуты» выглядит своеобразной осью «вечного маятника» отечественной истории, в которой сменяют друг друга паллиативы непродуманных реформ и непоследовательных «контрреформ»,

---

**МАРЧЕНЯ Павел Петрович** – кандидат исторических наук, доцент Московского университета МВД России и Российского государственного гуманитарного университета (Москва). E-mail: marchenyap@mail.ru

**РАЗИН Сергей Юрьевич** – старший преподаватель Института гуманитарного образования и информационных технологий (Москва). E-mail: razin\_sergei@mail.ru

**Ключевые слова:** Империя, народ, власть, русская смута, русская революция, массы, массовое сознание, история России, россиеведение.

авральных строек и катастрофических «перестроек», оплаченных непомерной ценой революций и их отнюдь не дешевого «изживания».

Только в течение уже ушедшего, но еще далеко «не изжитого» XX в. российское общество оказалось дважды ввергнуто в пучину общенародной смуты. И дважды Россия заплатила за это распадом исторически сложившейся имперской государственности – как романовской монархии, так и советской державы.

Современные историки призывают к читателям: «Задумались ли вы когда-нибудь, откуда он, этот исторический «маятник», два страшных взмаха которого вдребезги разнесли сначала белую державу царей, а затем и ее красную наследницу?»<sup>1</sup>.

Даже в официальном печатном органе России вопрос уже поставлен так: «Почему российская история движется циклами – от великого расцвета к великой смуте, от государственного централизма к распаду империй? И когда рушится страна – тогда ли, когда ослабевает державная узда или когда власть глуха к новым общественным запросам?»<sup>2</sup>.

**О**дной из недавних попыток комплексно ответить на такой вопрос стал посвященный анализу периодически повторяющихся системных кризисов России Международный круглый стол журнала «Власть», состоявшийся 23 октября 2009 г. в Институте социологии РАН. Ведущим «стола» был крупнейший «смутовед» России, автор «Красной смуты»<sup>3</sup> В.П.Булдаков, который на протяжении многих лет подготавливал отечественную социально-научную «почву» для подобного мероприятия, подчеркивая, что кризисы являются «естественной формой пространственно-временного существования России, однако попыток их конкретно-исторического сопоставления еще не предпринималось. Между тем, сравнительное изучение периодов нестабильности российской системы с учетом особенностей массовой психологии может сказать о ее природе больше, нежели любая – как всегда претендующая на универсализм – теория»<sup>4</sup>.

В работе «стола», получившего знаковое наименование «Народ и Власть в российской смуте», приняли участие более 30 ученых, представляющих научные организации и вузы России и Беларуси. На наш взгляд, прозвучавшие в ходе дискуссий круглого стола

мнения современных ученых о причинах воспроизводства «смутных времен», особенностях и механизмах кризисного ритма отечественной истории и путях выхода из исторической западни системных кризисов могли бы помочь власти и обществу постсоветской России избежать уже знакомых крайностей и преемственно объединить лучшее, что было в России досоветской и советской. И остаться при этом Россией.

**Р**азгадка «русской смуты» и ее функциональной роли в «русской истории» возможна только в конкретно-историческом и историософском синтезе, в контексте циклической динамики функционирования и воспроизводства Империи, имеющей свои запасы прочности, защитные механизмы и способы обеспечения цивилизационной идентичности и социокультурной преемственности.

Идея эта уже получила прочное обоснование в уверенно развивающейся теории российских кризисов. Так, во множестве работ того же Булдакова последовательно отстаивается важнейшая мысль о наличии глубокой связи зарождения, протекания и преодоления смут, революций и прочих «кризисов в

России»<sup>5</sup> с типическими особенностями России как Империи. Согласно его методологически значимой формуле кризисов в отечественной истории\*, «понимание своеобразия российской революции, особенностей ее развертывания и долговременных последствий упирается в переосмысление феномена российского имперства – уникальной сложноорганизованной этносоциальной и территориально-хозяйственной системы реликтового патерналистского («большая семья») типа. Российская имперская иерархия, в отличие от индустриальных империй недавнего прошлого и потребительских квазиимперий настоящего, закреплялась не на базе формального права, индивидуальной собственности и гражданского законопослушания, а на вере низов в «свою» власть, подобно дирижеру использующую все социальные слои в интересах всеобщей гармонии»<sup>3</sup>.

Не разделяя скепсис оценки российской имперскости как исторического «реликта», авторы солидарны с мнением, что империи не являются «*дурным прошлым*» человечества, а, напротив, являют собой не исключение, а «правило всемирной истории»<sup>7</sup>. Можно согласиться и с высказыванием другого классика «*Imperial Studies*» Д.Ливена: «*ИМПЕРИЯ – ЭТО СИЛЬНОЕ И ОПАСНОЕ СЛОВО*. Оно имеет богатую и неоднозначную историю. Сегодня, как и в прошлом, оно носит весьма различные полемические оттенки»<sup>8</sup>. Поэтому, учитывая, что все попытки «понять имперскую Россию»<sup>9</sup> крайне осложняются болезненно острой неоднозначностью самого понятия империи и чрезвычайно широким диапазоном его употребления, сделаем не-

сколько уточнений, что же все-таки понимается под Империей авторами.

**К**ак правило, говоря об империи, подразумевают один или несколько из следующих существенных признаков:

- наличие «императора», власть которого («де-юре» или «де-факто») признается сакральной;

- наличие духовных «императивов» (идеальных и реальных предписаний к «долженствованию»), идеологически и психологически объединяющих многообразии народов в единый субъект истории, имеющий (или полагающий, что имеет) цель и смысл (выполняет «миссию», несет «бремя» священного долга);

- патернализм и иерархичность служения как основа «вертикали власти» и социокультурных взаимосвязей внутри имперской «семьи народов»;

- полиэтничность (предполагающая, тем не менее, особую роль доминирующего, «имперообразующего» этноса) и обусловленная ею этнокультурная гетерогенность, «разноукладность»;

- своеобразие территориально-организационных отношений внутри империи (организация по типу «центр – периферия», «ядро – окраины», «метрополия – колонии») и связей с соседями вне ее (которые выстраиваются в первоочередной зависимости от близости либо чуждости имперским идейно-ценностным ориентирам);

- масштабность (величина, переходящая в «величие») освоенных пространств и ресурсов;

- известная историческая устойчивость (временная протяженность, значимость не только в территориальном, но и в хронологическом ракурсе);

---

\* В.П.Булдаков, ссылаясь на исследование Н.В.Щербань, подмечает также, что из сходных представлений исходил и В.О.Ключевский при анализе течения Смуты XVII в.<sup>6</sup>.

– экспансионизм территориальной и культурной политики (ее «империалистический», колониально-гегемонический характер) и «подвиг удержания территорий»;

– значимость (или хотя бы претензии на значимость) в мировом устройстве и стремление к «всемирности», «всечеловеческому» универсализму (вплоть до осуществления «мирового господства»).

В контексте поставленной проблемы, «Империя» рассматривается как выражение опосредованной власти Императива, задающего основные параметры государственной форме осмысленного бытия человека и общества. Всякое государственное образование, которое претендует на роль Империи, исходит из того, что оно основывается на истинной Идее, способной служить антиэнтропийным центром человечества. В указанном смысле, именно Имперская идея является демиургом российской истории, а причастность к ней определяет степень утопичности или жизнеспособности различных политических сил в борьбе за власть и будущее России<sup>10</sup>.

С учетом вышеизложенного, не будем рассматривать внешнеполитические аспекты имперского бытия России и структурно-технические особенности устройства ее государственности как имперского образования. Под «Империей» будет подразумевать не специальную правовую форму государства, а специфическую, внеправовую форму системного взаимодействия власти и масс. Другими словами, не способ политической организации пространства, а способ организации особого массового сознания.

Состояние последнего – важнейший показатель общего состояния дел в империи, индикатор ее ретроспективной и перспективной оценки, определения

времени ее стабильности и процветания либо «смутного времени» (как имманентного историческим циклам империи феномена).

**И**менно массовым сознанием определяются основные мировоззренческие императивы самобытного пути России и ограничиваются пределы ее цивилизационных изменений и заимствований. И именно массовое сознание является доминантой смут и революций в России (что нелегко осознается современной российской исторической наукой<sup>11</sup>).

**Власть в Империи призвана служить, в первую очередь не инструментом согласования частных интересов, а выразителем коллективной воли и миссии народа.**

Она дает и обществу, и индивиду социальный смысл жизни как Служения, позволяет преодолеть трагизм «заброшенности» одинокого человека в космос мировой истории, подняться над бессмыслицей бесконечной индивидуальной борьбы «конечного», смертного человека, ощутить причастность надындивидуальной целостности, найти надежную опору, находящуюся вне времени – тем более, вне всяких смутных времен.

Поэтому **«Имперскость» России предполагает особое единение власти и народа.** Народ выступает не только строителем Империи, но и является ее цивилизационным фундаментом, хранителем базового минимума державных ценностей. Власть не только реагирует на новые вызовы времени, но и обеспечивает историческую преемственность Империи, согласовывая ответственность инновационных действий с безусловностью непрерывности нормативно-ценностного единства со своим народом. Если действия элит явно вступают в конфликт с основопо-

лагающими ценностями народа, ставят под угрозу историческое бытие Империи – наступает Смутное время. При этом главный вопрос смутных времен – вопрос о легитимности либо «самозванности» претендующих на власть сил – решается в массовом сознании, в системе архаических координат «свой – чужой».

Имперский формат России объективно предполагает периодическое воспроизводство целого комплекса специфических качеств российской власти, которые служат для народа своеобразными индикаторами ее внеюридической легитимности, социокультурной преемственности, идентификации в массовом сознании как «своёй» – и демаркации «чужой»:

- метафункциональность Служения – субфункциональность обслуживания,
- мессианиззм – секулярность,
- идеократичность – безыдейность,
- авторитарность – компромиссность,
- централизованность – раздробленность,
- унитарность – полицентризм,
- единовластие – многовластие,
- персонифицированность – обезличенность,
- иерархичность – разветвленность,
- патернализм – партикуляризм,
- почвенность – искусственность,
- ориентация на Державность – компрадорство,
- изоморфность – аморфность,
- «твёрдость» – «слабость»... и т.п.

Мониторинг и системный анализ этих индикаторов (как статусных «маркеров» российской власти) позволяет в любое время протестировать состояние системы взаимодействия власти и общества России на предмет идеологической и психологической готовности к очередным модернизационным ме-

роприятиям и оценить вероятность исторического срыва государства и общества в очередную смуту.

Современная российская власть может и должна избежать наступления на очередные «грабли» неадекватных своему народу и своей истории действий. По взвешенной оценке Г.Ю.Семигина: «Отечественная государственность сохранила некие черты, присущие только ей, русской или российской государственности. Ни время, ни заимствования не меняли этого обстоятельства. Исторический опыт российской власти – это тот источник, из которого может и должна черпать власть настоящая»<sup>12</sup>.

Кажущаяся неразрешимой загадка амбивалентного поведения народа в российской смуте, часто изображаемой в виде inferнальной череды бунтов (некого системного «супербунта»), может быть объяснена не эпилептоидностью и психопатологичностью «*Homo rossicus*’а», а исторической функциональностью бунта в имперской системе взаимодействия власти и общества. Народ – величина потенциально огромная – по модулю, а ее знаковый вектор – зависит от власти.

Бунт – не просто выплескивание негативной энергии, спровоцированное неадекватными действиями власти, но механизм самозащиты, отторжения власти «чужой» и возвращения власти «своей». Логика русского (действительно *беспощадного*, но отнюдь не *бессмысленного*) бунта реализуется в народном движении от власти к Власти – от ее дисфункции к ее эвфункции (в терминах социологического функционализма) или от империи к Империи (в терминах макро- и метаистории).

**С**остоявшимся историографическим фактом росиеведения можно считать признание как минимум трех

системных кризисов в российской истории ее «Великими Русскими смутами».

В ходе *первой смуты* – «классической», парадигмальной для России Нового времени (Смуты XVII в.) – сначала были сотрясены основания средневекового Московского царства, но затем оказались массово – «всесловно» и «всенародно» – отторгнуты и антидержавные прозападнические действия элит, вместе с самими элитами, вступившими на путь открытого сотрудничества с интервентами.

В долгосрочном итоге Россия была подтолкнута к имперскому пути.

В ходе *второй смуты* – «модернистской», детерминировавшей основные параметры для России Новейшего времени (Смуты начала XX в.) – сначала посыпалась по «эффекту домино» романовская империя, но затем были ликвидированы (вместе с их носителями) все наносные либерально-демократические декорации. Временное правительство (временщики, самоназванные «правителями») и вяло поддерживающие его «демократические» партии стали коллективным Лжедмитрием новой смуты – и в некотором смысле повторили его судьбу. Постфевральская «демократия», идеологически и психологически неадекватная массовому сознанию, была химерой и фикцией – и закономерно оказалась сметена протестной стихией масс, инструментализированной большевиками.

В конечном итоге возникла новая – еще более могущественная империя – Советский Союз.

В ходе *третьей смуты* – «постмодернистской», определяющей основные

контуры нынешней и, возможно, грядущей России (Смуты, начавшейся на исходе прошлого века) – дошла очередь и до не справившейся с вызовами современности советской империи, на руинах которой по сию пору ищет и никак не обрящет себя «Новая Россия». Об итогах этого процесса говорить преждевременно. Однако, как говаривал маркиз Галифакс, «лучший способ догадаться, что будет – припомнить, что уже было».

Итоги Смуты XVII в., как и Смуты XVII в., подтвердили неслучайность воспроизводства имперской модели единения власти и народа. Эта имперскость заключается не столько в масштабности освоенных пространств и ресурсов, гетерогенности структур и экспансивности исторических проявлений, сколько в наличии всемирно значимой **Идеи**, консолидирующей власть и массы в одухотворенное социальное целое, в единого субъекта мировой истории, имеющего цель и смысл, выполняющего определенную историческую миссию.

Смуты – это болезни империй, и, теоретически, всякая болезнь может закончиться выздоровлением, а может и смертью. Но Империи не умирают, пока в народном сознании живы соответствующие Императивы. И когда это так – стремительный распад Империи также стремительно перерастает в ее воссоздание, а на место кратковременно находившихся у власти импероразрушителей надолго приходят имперостроители. Динамика массового сознания в разворачивании русской смуты спиралевидна: бегство народа от «чужой» власти неминуемо переходит во всенародное бегство к власти «своей».

Как подметил современный политический философ К.Крылов, если:  
«Израиль – это, прежде всего «наш народ»,  
Америка – «наш бизнес»,  
Франция – «наша культура»,  
Англия – «наши обычаи».

Германия – «наши порядки»...

Россия – это «наша власть»<sup>13</sup>.

Пожалуй, стоит только уточнить, что важнейшим критерием успешности власти в России остается ее способность сохранять реальную связь со своим народом. А историческое будущее «нашей власти» определяется способностью поддерживать в настоящем живую связь с тем лучшим, что есть в нашем историческом прошлом.

Или хотя бы способностью не наступать на уже известные «грабли» российской истории и не доводить народ до крайности, когда он вынужденно берется «за вилы».

Один из патриархов американского россиеведения Дж.Биллингтон, когда-то призывавший к «ироническому» взгляду на историю революций в России<sup>14</sup>, спустя несколько десятилетий ее изучения говорил о ней уже без всякой иронии. Результатом серьезного переосмысления стал осторожный вывод мэтра: «...Среди возможных будущих путей самоидентификации России есть альтернативы намного лучше и намного хуже того, что можно предвидеть в настоящее время»<sup>15</sup>.

Увы, «смута» как вариант современной российской истории – это вовсе не метафора. В контексте историософских размышлений о возможных путях России одинаково банальными выглядят и утверждение о том, что история якобы «не знает сослагательного наклонения», и напоминание о том, что такое наклонение всегда существует.

Может быть, в недалеком будущем «особый путь России» станет все же более похож на уверенную державную поступь от великого прошлого через достойное настоящее к сияющему будущему, чем на судорожные метания из крайности в крайность на «кровавом сквозняке» между Европой и Азией. И может быть нарратив\* исторического россиеведения в большей мере станет опираться на гордую летопись социальных побед и совместных достижений государства и общества, чем на скорбную хронику общественных трагедий и взаимных насилий власти и народа (не говоря уже о призывах некоторых «россиеведов» устроить «Русский Нюрнберг»<sup>16</sup>). И может быть, историки России не будут стыдиться повествовательного наклонения и не будут стремиться убежать от неприглядной действительности в бесконечные сослагательно-мечтательные «если бы»... Может быть... Если...

Только кроме сослагательного, у истории есть и повелительное наклонение. И российская история, со всеми своими ухабами и вершинами, имеет и свою собственную логику. И логика эта не умещается в «прокрустовы» теоретические схемы поочередной смены времен «авторитаризма – демократии», «реформ – контрреформ» и прочих историко-календарных циклов. Эта логика вовсе не циклично-сезонная.

Смена времен отечественной истории происходит не по календарю. Когда власть не желает быть «своей» для своего народа, за Февралем следует Октябрь.

---

\* Нарратив – социально принятый тип «повествования», который задает параметры повседневного и научного дискурсов; он определяет правила и способы идентификации объектов, которые подлежат включению в дискурсивное пространство. Цит. по: (Словарь терминов: <http://www.chem.msu.ru/rus/teaching/sociology/s.html>).

## Примечания

- <sup>1</sup> Янов А. Введение к первой книге трилогии «Россия и Европа. 1462–1921» // Досье электронного Полиса: <<http://www.politstudies.ru/universum/dossier/03/yanov-4.htm>>.
- <sup>2</sup> Выжубович В., Проханов А., Рыжков В. От анархии – к жесткой власти // РГ. 2007. 28 февраля. Федер. вып. № 4304. С. 9.
- <sup>3</sup> Булдаков В.П. Красная смута. Природа и последствия революционного насилия. М., 1997. С. 341, 355.
- <sup>4</sup> Булдаков В. Системные кризисы в России: сравнительное исследование массовой психологии 1904–1921 и 1985–2002 годов // Acta Slavica Japonica. 2005. Т. 22. Р. 95.
- <sup>5</sup> Булдаков В.П. Quo vadis? Кризисы в России: пути переосмысления. М., 2007.
- <sup>6</sup> Щербань Н.В. В.О. Ключевский о Смуте // Отечественная история. 1997. № 4. С. 95–97, 101.
- <sup>7</sup> Булдаков В.П. Империя и смута: К переосмыслению истории русской революции // Россия и современный мир. 2007. № 3. С. 7.
- <sup>8</sup> Ливен Д. Российская империя и ее враги с XVI века до наших дней. М., 2007. С. 635.
- <sup>9</sup> Raeff M. Understanding the imperial Russia. London, 1990.
- <sup>10</sup> Марченя П. Империя, партии и массы в русской смуте // Власть. 2010. № 3. С. 105–110; Разин С. Российская многопартийность и имперский миф в истории русской революции // Власть. 2009. № 2. С. 106–110.
- <sup>11</sup> Марченя П.П. Массовое сознание и мировоззренческие императивы самобытного пути России // Философия хозяйства. 2004. № 3. С. 180–187.
- <sup>12</sup> Марченя П.П. Изучение массового сознания революционной эпохи 1917 г. в отечественной исторической науке // Вестник РГГУ. Сер. «Исторические науки. История России». 2009. № 17 / 09. С. 212–227.
- <sup>13</sup> Семигин Г.Ю. Российские политико-правовые доктрины. М., 2005. С. 22.
- <sup>14</sup> Крылов К. О патриотизме // <<http://traditio.ru/dixi/18.htm>>.
- <sup>15</sup> Billington J.H. Six Views of the Russian Revolution // World Politics. 1966. Vol. 18. № 3. P. 452–473.
- <sup>16</sup> Биллингтон Дж. Россия в поисках себя. М., 2006. С. 10–11.
- <sup>16</sup> Чубайс И. По пути «Русского Нюрнберга» // Труды по русистике. М., 2009. Вып. 1. С. 412–418.

**Подписка на 2010 г.  
на журнал “Обозреватель – Observer”  
в каталоге «Газеты и журналы»  
агентства «РОСПЕЧАТЬ»:  
47653 — на 6 месяцев**