

# Международно-правовая защита традиционных ценностей

Реализация права на образование\*

Наталья Семенова

## Защита прав человека и традиционные ценности

Отмечая очередную годовщину победы во Второй мировой войне, мы считаем важным напомнить об основных её результатах, которые нашли закрепление в конституции международного сообщества – Уставе ООН. Как гласит Преамбула Устава, государства преисполнены решимости «избавить грядущие поколения от бедствий войны, дважды в нашей жизни принёсшей человечеству невыразимое горе, и вновь утвердить веру в основные права чело-

века, в достоинство и ценность человеческой личности...».

Страшнейшие преступления нацистов по отношению к человеческой личности заставили государства объединиться и встать на защиту прав человека. Уже спустя три года государства определили основные права, требующие защиты, во Всеобщей декларации прав человека 1948 г. Дважды десятилетиями позже перечень защищаемых прав был расширен и уточнён в Международном

---

**СЕМЕНОВА Наталья Сергеевна** – кандидат юридических наук (кафедра международного права Российского университета дружбы народов), преподаватель кафедры государственно-конфессиональных отношений МИГСУ РАНХиГС. *E-mail:* semenovanataliya@mail.ru

**Ключевые слова:** традиционные ценности, право на образование, права человека, нетрадиционные отношения, терпимость, толерантность.

\* Статья подготовлена при поддержке гранта РГНФ «Гендерные аспекты международно-правовой защиты традиционных ценностей» (проект № 14-33-01040).

пакте о гражданских и политических правах и Международном пакте о социальных, экономических и культурных правах 1966 г. Государства взяли на себя конкретные обязательства по обеспечению, реализации и защите прав, предусмотренных в Международном билле о правах человека.

Однако то, что более полувека назад объединяло государства с разными идеологиями и взглядами, сегодня стало камнем преткновения. С одной стороны, абсолютный запрет на войну как средство разрешения споров, закреплённый в ст. 2 ч. 4 Устава ООН, стал подвергаться оспариванию со стороны целого ряда государств, включая прежде всего США, а с другой – иное толкование отдельных прав человека, нежели то, какое вкладывали в прошлом веке государства – участники Международного билля, практически разделило в очередной раз мир на два полюса.

Борьба за права человека в разном их понимании привела к конфликтам в Афганистане, Ираке, Ливии, Египте, Сирии и других странах.

Сегодняшний конфликт на Украине фактически возвращает Россию и западные страны в состояние холодной войны. Так, например, премьер-министр Канады Стивен Харпер заявил о том, что они не позволят России вернуть былую мощь СССР [1]. Ещё совсем недавно Россию называли другом и партнёром, а теперь некоторые западные политики называют её врагом номер один [2].

Все государства на сегодняшний день говорят о защите прав человека, однако у каждого государства, исходя из собственных культуры, истории и традиций, имеется своё видение их содержания.

Внутренняя правовая система отражает те традиционные ценности, что признаются и поддерживаются в соответствующем обществе в конкретный исторический период. Первые международные договоры о правах человека разрабатывались европейцами, которые на тот момент ещё сохраняли в своём мировоззрении постулаты христианства. В Советском Союзе также, несмотря на гонения на Церковь, сохранялось христианское мировоззрение.

На Священную войну поднялся весь многомиллионный народ Советского Союза. Священноначалие Русской православной церкви не стало мстить государству за годы послереволюционного гонения и призвало свою паству объединиться в борьбе с захватчиками. Пасхальная молитва сотен тысяч русских людей по всей стране в победном 1945 г. свидетельствовала, насколько изменилась страна. Причиной этого была Великая победа с её страданиями и героизмом [3]. Это стало очередным подтверждением незыблемости наших исконных русских ценностей – веры в Бога, любви к Отечеству и помощи ближнему.

Как более 600 лет назад, по выражению Л.Н.Гумилёва, «на Куликово поле пошли рати москвичей, владимирцев, суздальцев... а вернулась рать русских... Это было началом осознания ими себя как единой целостности – России» [4], так и самая страшная и кровопролитная война, какую вела Россия за всю свою историю, вернула нашей многонациональной стране веру в Бога и единство, разрушенное революциями и Гражданской войной.

И вот сегодня, как и более 70 лет назад, мы вновь столкнулись с нацизмом и фашизмом на Украине. Там нацизм и фашизм поддерживается и финансируется уже не отдельными странами Европы, как было в 1941 г., а всем Европейским союзом, США и Канадой, граждане которых во Второй мировой войне сражались за искоренение этого зла, а сегодня пра-

вительство этих стран встали на его поддержку под лозунгом демократии и защиты прав человека.

Совершенно очевидно, что гражданская война на Украине – это не война украинцев, а война нашего многонационального русского народа, не приемлющего «западный вариант» демократии и защиты прав человека.

### **«Западный вариант» демократии и защиты прав человека**

**В** течение длительного времени на Украине идёт пропаганда западного образа жизни и воспитания молодого поколения в убеждении, что украинцы имеют самостоятельную историю, а Россия представляется захватчиком. Украина никогда не имела собственной государственности вплоть до XX в., но в украинских школах преподают «новую» историю Украины как самостоятельного государства, внушая ненависть к России.

В очередной раз всё происходит, как по выражению известного историка XVII в. Мавро Орбини: «одни воевали и побеждали на поле брани, а другие писали историю и побеждали на бумаге» [5]. Как и четыре века назад, когда были сказаны эти слова, так и сегодня Россия проигрывает войну в средствах массовой информации, финансируемых Западом.

Причина противостояния Запада и России связана прежде всего с тем,

что Россия более 20 лет шла по «европейскому пути», а потом вдруг решила вернуться к своему собственному. В течение этого времени ей навязывались различные так называемые пилотные проекты, в частности, по «ювенальной юстиции», половому воспитанию в школах, пропаганде нетрадиционных сексуальных отношений и другим охраняемым на Западе «правам человека».

Примером может служить законопроект «О социальном патронате»\* (далее – Законопроект), в соответствии с которым расширялся круг прав и обязанностей органов опеки и попечительства.

В частности, органы опеки и попечительства могут немедленно забрать ребёнка из семьи на основании изданного ими же акта, если посчитают, что ребёнок находится в социально опасном положении.

В перечне оснований для немедленного изъятия ребёнка из семьи записано: «...создание своими действиями (бездействием) условий, препятствующих его нормальному развитию и воспитанию».

---

\* Законопроект № 42197-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам осуществления социального патроната и деятельности органов опеки и попечительства» (внесён на рассмотрение Государственной Думы Российской Федерации 23 марта 2012 г.).

Кроме того, органы опеки и попечительства могут устанавливать социальный патронат в отношении семьи, находящейся в опасном социальном положении или мешающей ребёнку нормально развиваться, если при этом оснований для лишения родительских прав недостаточно. Если, по мнению органов опеки и попечительства, социальный патронат на протяжении двух лет не даёт результатов, то они имеют право либо продлить срок действия патроната, либо подать иск о лишении родительских прав.

Проблема данного Законопроекта состояла в размытости формулировок и отсутствии чётких понятий вводимых положений. Иными словами, возникал вопрос о том, кто будет решать и на каком правовом основании, что является «нормальным воспитанием и развитием».

Исходя из анализа Законопроекта, можно сделать вывод о том, что этот вопрос был оставлен на усмотрение органов опеки и попечительства, причём без установления каких-либо критериев.

Основные опасения при рассмотрении законопроекта были связаны с известной практикой стран Западной Европы и США по изъятию детей из вполне благополучных семей по абсолютно неприемлемым для российского сознания причинам, например: установление ограничений для детей в развлечениях, их наказание за непослушание родителям, отсутствие каких-либо продуктов питания и т.п. Расширение полномочий органов опеки и попечительства, со-

гласно Законопроекту, открывало бы возможность введения подобной практики и в России.

О последствиях введения такой практики в нашей стране свидетельствовали многочисленные «пилотные» проекты, в результате которых пострадали вполне благополучные семьи. Данные проекты осуществлялись в различных российских регионах на протяжении нескольких лет задолго до разработки Законопроекта, причём с грубым нарушением законодательства Российской Федерации, и прежде всего её Конституции.

Русская православная церковь и многие общественные организации заняли негативную позицию по данному вопросу. Было множество обращений, официальных и неофициальных, в органы государственной власти, в которых разъяснялась неприемлемость введения в нашей стране ювенальной юстиции по западному образцу, в том числе социального патроната, как он был определён в упомянутом Законопроекте. Русская православная церковь опубликовала свою официальную позицию по данному вопросу [6]. В результате 22 января 2014 г. Законопроект был отклонён и окончательно снят Государственной Думой с рассмотрения.

## Россия против нетрадиционных отношений

**Н**е менее ярким примером неприятия «западных ценностей» стал закон о запрете «пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений» [7] (далее – Закон). Примечательно, что 436 депутатов Государственной Думы России проголосовало «за», один «воздержался» и никто не проголосовал «против».

Результат голосования полностью отражает единство российского общественного мнения по указанному вопросу. За данный Закон Россия подверглась резкой критике со стороны Запада и международных организаций, в том числе ООН.

Именно этот Закон, ставший отражением чётко обозначившегося

направления российской политики по духовно-нравственному воспитанию детей в рамках традиционных ценностей человечества, разделил Россию и Запад непреодолимой стеной.

Так, на 65-й сессии Комитета ООН по правам ребёнка была принята резолюция, в которой России было рекомендовано уделить внимание борьбе с дискриминацией несовершеннолетних представителей ЛГБТ-сообщества. В ней было отмечено, что ООН обеспокоена принятием закона о запрете пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних. Эксперты ООН предложили «скандальный» закон отменить, а вместо этого сосредоточить усилия государства на повышении информированности общества о равенстве людей разной сексуальной ориентации и гендерной идентичности [8].

Опыт практической реализации повышения информированности общества по указанным вопросам, начиная с раннего детского возраста в рамках дошкольных и школьных образовательных программ, представлен многочисленными примерами в государствах Западной Европы.

Так, в Норвегии в 1992 г. вступил в силу закон об однополых браках, а в 2009 г. Правительство Норвегии начало процесс внедрения идеологии представителей однополых союзов в детских садах и яслях. В рамках реализации новой идеологической установки во все дошкольные учреждения Норвегии в 2009 г. были направлены буклеты с инструкциями для их сотрудников с предостережением избегать устаревших стереотипов и традиционных сказок. Взамен воспитателей обязали использовать иллюстрированные книги с нетрадиционными героями и их нетрадиционными приключениями.

В качестве примеров в инструкции приводились сказки, в которых принц влюблялся в короля, а принцесса – в королеву.

Для реализации данного проекта Правительство Норвегии ежегодно выделяет 4 млн крон (около 20 млн руб.). Целью проекта является расширение гендерной идентичности ребёнка, который с детского сада должен быть воспитан так, чтобы усвоить, что гомосексуализм и другие виды нетрадиционных отношений являются такой же нормой, как и традиционные отношения [9].

На первый взгляд может показаться, что данная проблема не выходит за пределы Норвегии и других стран Западной Европы, США и Канады. Однако это не совсем так.

Руководитель отдела Восточной Европы и главный редактор русской редакции *Deutsche Welle* Инго Манн-тойфель, описывая один из самых коротких саммитов ЕС – Россия, который закончился в тот же день, что и начался (28 января 2014 г., Брюссель), сказал, что «Путин позиционирует Россию как великую державу, которая видит себя в состоянии всеобъемлющей геополитической конкуренции, в том числе с Евросоюзом. В этом контексте надо рассматривать и внутреннюю политику Путина. После того как Евросоюз годами напоминал России и Путину о европейских ценностях, теперь Путин с его архиконсервативной интерпретацией традиционных христианских ценностей поставил всё с ног на голову. Мол, Европа с её чрезмерной либеральностью и терпимостью к сексуальным меньшинствам предала христианско-европейские ценности» [10].

Иными словами, традиционные ценности стали камнем преткновения в международных отношениях между Россией и Западом.

Президент России В.В.Путин во время ежегодного обращения к Федеральному Собранию (декабрь 2013 г.), объясняя новую самоидентификацию России в отношениях с Западом, сформулировал свою позицию так: «Это абсолютно объективно и объяснимо для такого государства, как Россия, с её великой историей и культурой, с многовековым опытом не так называемой толерантности, бесполой и бесплодной, а именно совместной, органичной жизни разных народов в рамках одного единого государства».

Сегодня во многих странах пересматриваются нормы морали и нравственности, стираются национальные традиции и различия наций и культур. От общества теперь требуют не только здравого призна-

ния права каждого на свободу совести, политических взглядов и частной жизни, но и обязательного признания равноценности, как это не покажется странным, добра и зла, противоположных по смыслу понятий...».

Пришло время выступить против этой напасти толерантности и многообразия, проникающей с Запада. «И мы знаем, что в мире всё больше людей, поддерживающих нашу позицию по защите традиционных ценностей... Конечно, это консервативная позиция. Но говоря словами Николая Бердяева, смысл консерватизма не в том, что он препятствует движению вперёд и вверх, а в том, что он препятствует движению назад и вниз, к хаотической тьме, возврату к первобытному состоянию» [11].

### «Терпимость» и «Толерантность»

**В** связи с вышесказанным важно отметить различие двух понятий – **толерантность** и **терпимость**.

С этимологической точки зрения они означают одно и то же, однако каждый термин наполняется содержанием в той культурной среде, где он употребляется.

Термин *толерантность* является порождением западноевропейской культуры.

Смысл этого термина коренится в основном тезисе французской Декларации прав человека и гражданина 1789 г. (далее – Декларация 1789 г.): «Свобода состоит в возможности делать всё, что не наносит вреда другому: таким образом, осуществление естественных прав каждого человека ограничено лишь теми пределами, которые обеспечивают другим членам общества пользование теми же правами».

Пределы эти могут быть определены только законом» (ст. 4).

Декларация 1789 г. сняла практически все морально-нравственные запреты, блюстителем которых была на тот период Католическая церковь. С этого времени религия во Франции постепенно становится личным делом каждого и больше не может служить критерием оценки поведения граждан на государственном уровне. Фактически была легализована вседозволенность и нравственная распущенность, которая и так бытовала в различных слоях французского общества. Со временем сложилось понимание того, что у каждого человека есть право делать всё, что он пожелает, если его поведение не нарушает установленного законодательства. Морально-нравственная оценка стала сугубо личным делом. Подобное отношение и определяется термином *толерант-*

ность, под которым понимается спокойное, равнодушное, безразличное отношение к любому поведению людей, которое напрямую не затрагивает собственных прав и не нарушает действующего законодательства.

Термин *терпимость* имеет совершенно иное содержание, в основе которого лежит православное христианское вероучение.

Христианин не имеет права осуждать ближнего – «не судите, да не судимы будете» (Мф. 7:1-6). Единственным праведным судьёй выступает Бог. Однако важно отметить, что это положение касается только самого человека, а не тех действий, которые он совершает. Иными словами, если человек совершает что-то противное Закону Божию, то обязанность христианина осудить соответствующие действия как грех, как недозволенное поведение с морально-нравственной точки зрения, даже если нет специально предусмотренных государственных законодательных норм, квалифицирующих соответствующее поведение как недолжное.

Таким образом, христианин проявляет терпимость к согрешающему человеку, оставляя весь суд над ним

Богу, но осуждает греховные действия, которые тот совершает, давая им негативную морально-нравственную оценку как недопустимого поведения.

Следовательно, отличие термина «терпимость» от термина «толерантность» заключается в осуждении или неосуждении (соответственно) действий человека с морально-нравственной стороны.

Учитывая содержательную составляющую двух терминов, использование термина «толерантность» представляется крайне опасным, поскольку позволяет уравнивать нетрадиционные отношения типа гомосексуализма, педофилии и тому подобных извращений с традиционными. Данный подход представляется абсолютно недопустимым, поскольку, как сказал Президент России В.В.Путин, является движением «назад и вниз, к хаотической тьме», т.е. к скотскому состоянию, в котором нивелируется человеческое достоинство, а человек, являющийся творением Божиим, обезличивается.

## Реализация права на образование и традиционные ценности

**В** процессе образования «происходит передача от поколения к поколению знания всех тех духовных богатств, которые выработало человечество» [12]. При воспитании и обучении происходит передача от старшего поколения младшему культуры, традиций, языка, религиозных и иных убеждений, национальных особенностей и т.п., т.е. всего того, что определяет сложившуюся систему ценностей в конкретном обществе и влияет на неё. Содержание же системы ценностей, воспринятой в рамках

образовательного процесса, является определяющим для поддержания мира в многонациональном обществе, поскольку именно она лежит в основе и служит критерием определения каждым человеком своего отношения к другим людям, обществу и государству в целом.

Значение данного положения очень важно для России, так как при всей её многоконфессиональности культуuroобразующей и государствообразующей религией является Православие [13]. Как отмечает доктор пе-

дагогических наук А.М.Новиков, «менталитет россиянина» исторически сформировался под влиянием Православной церкви. Он также приводит сформулированную в 1833 г. министром народного просвещения графом С.С.Уваровым национальную идею: «Православие, самодержавие, народность». К этому важно добавить, что «Россия – страна с тысячелетней православной культурой. Именно Православие сыграло ключевую роль в возникновении и развитии государства Российского. Понять историю нашей страны, её движущие факторы, логику тех или иных событий зачастую невозможно, не зная основ православной традиции» [14].

Представляется, что именно историческая роль Православия в России объясняет причину единодушного отторжения нашим обществом современного подхода западных стран к правам человека с их «нетрадиционной ориентацией». Как отметил Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл, «сохранение в нашем обществе христианских... религиозных ценностей (потому что в данном случае речь идёт об общих религиозных ценностях) – это залог нашего будущего процветания. Если мы хотим быть счастливыми, мы должны жить в соответствии с тем, что Бог возжелал, и отстаивать то, что Он Сам нам предложил в качестве жизненных программ» [15].

Поскольку в демократическом государстве должна осуществляться воля народа, то Российская Федерация обязана обеспечить привитие своему народу тех традиционных ценностей, которые приняты в обществе, а не навязываются извне.

Большинство международно-правовых документов о правах человека закрепляют право на образование.

К ним, в частности, относятся: Всеобщая декларация прав человека 1948 г. (ст. 26), Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах 1966 г. (ст. 2, 13 и 14), Международная конвенция об уничтожении всех форм расовой дискриминации (ст. 1, 2 и 5), Конвенция о запрещении всех форм дискриминации женщин (ст. 1 и 10), Конвенция о правах ребёнка 1989 г. (ст. 2, 9, 28 и 29), Европейская конвенция по правам и основным свободам человека 1950 г. (ст. 2 Протокола I), Хартия Европейского союза об основных правах 2000 г. (ст. 14), а также ряд других региональных международно-правовых актов.

Так, например, согласно ст. 2 Протокола I к Европейской конвенции по правам и основным свободам человека 1950 г., «никому не может быть отказано в праве на образование. Государство при выполнении любых обязанностей, которые оно принимает на себя в области образования и обучения, уважает право родителей обеспечивать детям такое образование и обучение в соответствии с собственными религиозными и философскими убеждениями».

Согласно данному положению, родители имеют право требовать от государства обеспечения образования детей в соответствии со своими религиозными и философскими убеждениями.

Следовательно, если российское общество проявляет единодушные отношения обеспечения образования в соответствии с традиционными ценностями, в основе которых лежит государствообразующая религия – Православие, то государство, вводя запрет на пропаганду нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних, выполняет свои международные обязательства в рамках реализации права на образование.



Кроме того, необходимо отметить, что 27 сентября 2012 г. Совет ООН по правам человека по предложению Российской Федерации большинством голосов принял резолюцию A/HRC/RES/21/3 «Поощрение прав человека и основных свобод благодаря более глубокому пониманию традиционных ценностей человечества» [16]. Несмотря на то что Резолюция 21/3 серьезно критиковалась со стороны США [17] и других европейских стран [18], которые увидели в ней угрозу правам ЛГБТ-сообщества, а также отрицательную оценку Европей-

ского союза и Совета Европы, Резолюция была принята 25 голосами против 15 и при 7 воздержавшихся.

Следовательно, цивилизационный выбор России обеспечен международным правом. Кроме того, любое вмешательство других государств по данному вопросу в политику Российской Федерации может считаться нарушением основных принципов международного права, прежде всего принципа невмешательства во внутренние дела государства и права народов и наций на самоопределение.

Таким образом, можно констатировать, что западные страны, вопреки международным обязательствам и здравому смыслу, развязали внутреннюю и внешнюю войну против Российской Федерации, поставив мир на грань третьей мировой войны. В связи с этим в заключение хочется напомнить пророческие слова святого благоверного князя Александра Невского: «Кто с мечом к нам придёт, тот от меча и погибнет!» В битве добра и зла всегда побеждает добро!

Как в 1380 г. легендарный монах-воин, инок Свято-Троицкой Сергиевой лавры Александр Пересвет победил непобедимого и наводящего на всех ужас татарского богатыря Челубея, так и сегодня Россия не только сама выстоит против фашизма и Содома и Гоморры, надвигающихся с Запада, но и поможет всем братьям, которые оказались в опасности и просят о помощи. Если с нами Бог, то кто против нас?

## Примечания

1. Власти Канады о кризисе на Украине: РФ хочет повернуть время вспять // URL: [http://top.rbc.ru/politics/15/04/2014/918066.shtml?utm\\_source=newsmail&utm\\_medium=news&utm\\_campaign=news\\_mail2](http://top.rbc.ru/politics/15/04/2014/918066.shtml?utm_source=newsmail&utm_medium=news&utm_campaign=news_mail2)
2. Митт Ромни: «Россия для США – враг номер один» // URL: [http://tvrain.ru/articles/mitt\\_romni\\_rossija\\_dlja\\_ssha\\_vrag\\_nomer\\_odin-331920](http://tvrain.ru/articles/mitt_romni_rossija_dlja_ssha_vrag_nomer_odin-331920)
3. *Мультипули П.* Священная война // URL: <http://www.pravoslavie.ru/smi/37545.htm>
4. *Гумилёв Л.Н.* Эхо Куликовской битвы // Огонёк, 1980. № 36. С. 17.
5. *Носовский Г.В., Фоменко А.Т.* Славянское завоевание мира // URL: [http://libes.ru/184286.html#ТОС\\_idp1059328](http://libes.ru/184286.html#ТОС_idp1059328)
6. «Позиция Русской православной церкви по реформе семейного права и проблемам ювенальной юстиции», принятая Архиерейским собором Русской православной церкви 4 февраля 2013 г. // URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/2774805.html>
7. Федеральный закон Российской Федерации от 29 июня 2013 г. № 135-ФЗ «О внесении изменений в статью 5 Федерального закона “О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию” и отдельные законодательные акты Российс-

- кой Федерации в целях защиты детей от информации, пропагандирующей отрицание традиционных семейных ценностей» // РГ. 2013. № 6117. 2 июля.
8. Солопов М. Астахов не заметил претензии ООН // URL: <http://www.gazeta.ru/social/2014/02/06/5884661.shtml>
  9. Гей-ясли и гей-детсады – госпроект Северной Гоморры // URL: <http://juvenaljustice.ru/index.php/news/1397-gejjasli-i-gejdetsady-gosproekt-severnoj-gomorry>
  10. Маннтойфель И. Комментарий: Евросоюз должен принять вызов России // URL: <http://www.dw.de/комментарий-евросоюз-должен-принять-вызов-россии/a-17392826?maca=rus-VGUS-Link-Lenta&>
  11. URL: <http://rg.ru/2013/12/12/poslanie.html>
  12. БСЭ // URL: <http://www.rubricon.com/qe.asp?qttype=4&qall=0&aid={B4AD1E17-5B64416699C39851C979511E}&ii=1&id=1&fstring1=%u043E%u0431%u0440%u0430%u0437%u043E%u0432%u0430%u043D%u0438%u0435&rq=1&onlyname=checked&newwind=&size=10&pn=1&selw=checked>
  13. Православное образование в современной России // Патриарх Алексей II. Служение делу христианского просвещения. М., 2009. С. 10.
  14. Семёнова Н.С. Образование как фактор национальной и международной безопасности // Актуальные проблемы современной международной и экологической безопасности «ООН и современные проблемы международной безопасности в условиях глобализации». Материалы ежегодной научно-практической конференции. Москва, 17–18 ноября 2011 г. в 2 ч. / под ред. С.Н.Сидоренко, В.И.Чернышева, В.В.Попадейкина. М.: РУДН, 2012. С. 121.
  15. Слово Святейшего Патриарха Кирилла на встрече с представителями Общероссийской общественной организации «Женщины бизнеса» // URL: <http://www.patriarchia.ru/db/print/3614442.html>
  16. URL: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/G12/173/98/PDF/G1217398.pdf?OpenElement>
  17. U.S. Opposes Resolution on «Traditional Values»: Could Have Negative Effect on Women, Minorities, Vulnerable Groups // URL: <https://geneva.usmission.gov/2012/09/27/u-s-opposes-resolution-on-traditional-values-could-have-negative-effect-on-women-minorities-vulnerable-groups>
  18. Article 19. Le Conseil des droits de l'homme doit rejeter le projet de r?solution sur les "valeurs traditionnelles" // URL: <http://www.article19.org/resources.php/resource/3443/fr/Le%20Conseil%20des%20droits%20de%20l%27E%20%99homme%20doit%20rejeter%20le%20projet%20de%20r%20C3%A9solution%20sur%20les%20E%20%9Cvaleurs%20traditionnelles%20E%20%9D#sthash.yW9yMF4I.dpuf>