

США и арабо-мусульманский мир

Андрей Бакланов

Из печати вышла новая книга известного российского ученого и дипломата А.И.Вавилова “Политика США в мусульманском мире на примере арабских стран”.

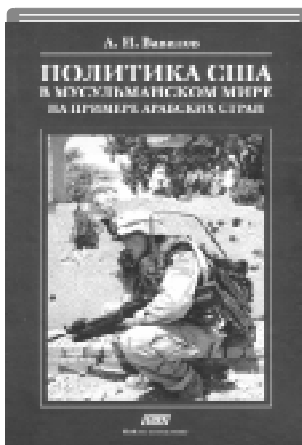
Прежде всего, хотелось бы отметить, что автор и издательство – “Библос консалтинг” на редкость удачно подобрали момент для выпуска исследования по этой тематике.

Новый американский президент Б.Обама, судя по его первым заявлениям и шагам в международных делах, твердо намерен сделать отношения с арабо-исламским миром одним из “коньков” своей внешней политики. Однако осуществить это будет нелегко. Его предшественник на посту президента США и группа политических и военных деятелей, на которые опирался Дж. Буш-мл. серьезно подорвали “имидж” Вашингтона в арабских стра-

нах, исламском мире в целом. Однако было бы упрощением подчеркивать только “негатив” последних восьми – девяти лет американской политики в арабо-мусульманском мире. Если брать военно-стратегическую сторону дела, то нельзя пройти мимо того, что американцы серьезно нарастили свое военное присутствие в этих странах, получили опыт ведения военных действий в разнообразных, как правило, весьма сложных условиях азиатского и африканского континентов.

Монография А.И.Вавилова – и в этом одно из ее главных достоинств – позволяет достаточно точно “взвесить” итоговые параметры взаимодействия Вашингтона с

арабскими и исламскими странами, как в политической, так и в экономической, в том числе, энергетической сфере. Проведение такого анализа дает



БАКЛАНОВ Андрей Глебович – кандидат исторических наук, заместитель начальника управления международных связей Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, заместитель председателя Совета Ассоциации российских дипломатов, в 2000–2005 гг. – Чрезвычайный и Полномочный Посол РФ в Королевстве Саудовская Аравия, Действительный Государственный советник Российской Федерации.

возможность более объективно оценить стартовые позиции и перспективы выработки нового курса американской администрации.

Все эти вопросы имеют самое прямое отношение и к нашей стране. США – важнейший партнер России в международных делах. Одновременно – это наш традиционный оппонент по многим мировым и региональным вопросам.

В последние годы наша страна сделала немало инициативных, зачастую достаточно нестандартных шагов, направленных на расширение своего влияния в арабо-мусульманских странах. Этот курс мы собираемся продолжать и дальше. Но действовать приходится в обстановке, когда огромное значение имеют факторы, обусловленные активностью третьих стран, в том числе США, государств-членов ЕС и т.п. Материалы монографии А.И.Вавилова позволяют достаточно точно определить характер наиболее вероятных действий американцев в арабских и мусульманских странах, в том числе, находящихся в непосредственной территориальной близости от Российской Федерации.

Важно, что А.И.Вавилов уже неоднократно ранее обращался к тематике взаимоотношений США с арабскими и мусульманскими странами, в том числе, в формате написания комплексных научных исследований. Это позволило автору опираться на сравнительный анализ политики различных администраций США, выявляя стержневые направления действий Вашингтона, обусловленные интересами тех групп, которые контролируют внешнюю политику США.

Можно согласиться с мнением автора в отношении того, что, избавившись от советского противовеса, политика США в последние полтора-два десятилетия стала приобретать все более агрессивные черты. Это, в свою очередь,

вело к угрозам стабильности и безопасности не только в регионе, но и на мировой арене в целом. В немалой мере под влиянием этого фактора эволюционировала политика Израиля – важнейшего ближневосточного регионального “игрока”. Изменения израильского курса характеризовались все большей жесткостью, стремлением освободиться от части достигнутых с таким трудом международных договоренностей, навязать арабом решения, “модифицированные” в сторону учета именно израильских требований.

Весьма ценным является то, что в книге А.И.Вавилова, в течение продолжительного периода находившегося “в гуще” ближневосточных событий и занимавшего высокие дипломатические посты в наших посольствах в странах ближневосточного региона, приведено немало оригинальных авторских оценок и наблюдений.

В работе А.И.Вавилова “старт” анализу ближневосточной политики США дает критический разбор американских действий в “иракском кризисе”. Это, в общем-то, новый “заход” для комплексных ближневосточных исследований отечественной арабистики. Традиционно, в качестве “точки отсчета” для исследования американской линии поведения на Ближнем Востоке и в исламском мире в целом служило изучение позиции Вашингтона в ближневосточном мирном процессе.

Как представляется, такое композиционное построение книги полностью оправдано. Дело в том, что именно Ирак в 90-е годы и в начале текущего века стал тем плацдармом, с которого “стартовали” попытки силового переустройства региона, “демократические” упражнения Вашингтона, его эксперименты по раздуванию противоречий между шиитами и суннитами, другими этно-конфессиональными группами населения.

А.И. Вавилов совершенно справедливо говорит о том, что сейчас весьма симптоматичным предстает поведение Вашингтона в дни “кувейтского кризиса”, упорное нежелание США отказаться от военной операции “Буря в пустыне”, несмотря на достигнутую Е.М.Примаковым за день до ее начала договоренность в личной беседе с С.Хусейном о выводе иракских войск из Кувейта в соответствии с резолюциями СБ ООН. Можно говорить об определенной “заданности” линии Вашингтона, обусловленной твердой убежденностью в том, что использование создавшегося шанса для военного вмешательства в дела региона даст немалые дополнительные возможности для укрепления позиций Вашингтона. И действительно, в результате последовавшей силовой акции американские войска прочно обосновались в стратегически важной зоне Персидского залива, создав удобный во всех отношениях плацдарм для будущих операций в этом нестабильном районе мира. Помимо политико-дипломатических и военных побед американцы одержали еще одну – информационно-пропагандистскую победу, – пишет А.И.Вавилов. Мир смотрел на войну “глазами Си-Эн-Эн”. Тщательно фильтруемый военным командованием видеоряд соответствующими акцентами формировал у рядового телезрителя искаженную картину развития событий, уводил в сторону от размышлений об их истинных причинах и последствиях”.

В книге анализируется весьма любопытный феномен – Буш-отец после военной победы в ходе кампании 1990 г. отдал приказ отвести американские войска из Ирака. Приводятся доводы, которыми руководствовался тогдашний американский президент: *первое*, войдя в Багдад и свергнув Саддама, американцы превратятся из освободителей в оккупантов и спровоциру-

ют сопротивление местного населения; *второе*: было бы трудно найти дееспособную альтернативу диктаторскому режиму – американцам пришлось бы на долго время брать на свой кошт население этой страны.

Подобные же доводы могли бы подвигнуть Дж-Буша-мл. на аналогичное решение в 2003 г. Однако это не было сделано. Автор приводит ряд причин такого сдвига американской линии в Вашингтоне. И здесь можно согласиться с тем, что решающее значение имели потенциальные (в виде контроля за нефтью Ирака) и реальные – в виде гигантских доходов компаний военно-промышленного комплекса США “дивиденды” за такого рода силовую акцию, которые приближались к астрономической отметке в миллиарды долларов.

Как представляется, именно раскрутка темы “опасности иракского ОМП” – наряду с “войной против терроризма” послужила побудительным мотивом, предлогом для резкого изменения настроений общественного мнения в США в пользу наращивания расходов на гонку вооружений. В этой связи необходимо отметить, что до этих кампаний, в начале – середине 90-х годов во властных структурах США, в том числе в сенате, в американских СМИ полностью преобладало мнение о нецелесообразности раздувания военных расходов в изменившихся после распада СССР условиях. Блокировались попытки американского ВПК получить новые военные заказы. Военным и их лоббистам в этот период никак не удавалось переломить такого рода настроения. Когда же были “раскручены” сюжеты с международным терроризмом и военной кампанией в Ираке, ситуация круто изменилась и требования военных относительно увеличения уровня бюджетных ассигнований на оборону стали достаточно легко проходить про-

цедуры утверждения на всех уровнях и во всех ветвях власти США.

В настоящее время, в условиях финансового кризиса, сокращение расходов на иракскую авантюру неминует. Отсюда – поиск иных, “несиловых” средств ведения дел в этой стране. Судя по материалам монографии А.М.Вавилова, можно предвидеть в ближайшем будущем активизацию попыток Вашингтона “размазать” свою ответственность за то, что произошло в Ираке, переключить на международные механизмы решение вопросов, связанных с преодолением туников и завалов, создавшихся на иракском направлении, главным образом, вследствие действий США.

В этих условиях встает вопрос о линии нашей страны в создавшихся условиях. Как представляется, нам, вряд ли, следует спешить брать на себя какие – либо обязательства по возмещению ущерба, нанесенного действиями американцев. Наоборот, следовало бы почаще напоминать США, всему международному сообществу, что именно неправомерные, основанные на заведомо ложных данных, силовые акции американцев стали первопричиной нынешнего бедственного положения в Ираке. Делать это необходимо с той же настойчивостью, с какой сами американцы любят рассуждать в отношении российских “неправомерных” действий, “непропорционального применения” нами военной силы в Закавказье и т.п.

Второе соображение. Об отношении к нам нового иракского руководства следует судить “не по словам, а по делам”. Есть целый пакет экономических проектов, в которых могла бы участвовать Россия. В ряде случаев дело идет о продолжении работы, начатой советскими и российскими специалистами и рабочими.

В-третьих, “иракское” направление могло бы стать важным элементом

формирующегося взаимодействия России со странами региона, в первую очередь Совета сотрудничества государств Персидского залива (ССАГПЗ). О целесообразности и возможность такого разворота наших совместных усилий мне неоднократно говорил при встречах Генеральный секретарь ССАГПЗ аль-Атыйя.

Поведение США в Ираке во многом предопределило параметры и направления их активности в других региональных делах, в том числе, мирном ближневосточном процессе.

Как представляется, А.И.Вавилов из всей мозаики проблем и аспектов ближневосточного арабо-израильского кризиса выбрал для углубленного анализа именно те, которые на сегодняшний день имеют особую актуальность. Это относится, прежде всего, к “феномену” победы на палестинских выборах группировки ХАМАС (Движение исламского сопротивления). Можно согласиться с мнением автора в отношении того, что США, а вслед за ними и Евросоюз сыграли отнюдь не конструктивную роль, объявив легитимному правительству, сформированному ХАМАС, бойкот. Это подлило огонь в противостояние между ХАМАС и ООП, стало одним из факторов, которые привели к тому, что нагнетание напряженности в борьбе за власть между различными силами внутри палестинцев вылилось в открытое масштабное противостояние. Соединенные Штаты вышли с инициативой проведения в Аннаполисе международной конференции по ситуации на палестинских землях и в ближневосточном мирном процессе в целом, однако ХАМАС не принял в ней участие. Конференция не привела к каким-либо серьезным результатам. В книге рассматриваются и другие попытки добиться разблокирования ситуации в отношениях между Израилем и палестинцами и между са-

ими палестинцами. В целом, как справедливо указывает А.И.Вавилов, до подлинных позитивных сдвигов на палестино-израильском направлении еще далеко.

Оценивая ситуацию в палестинских делах, автор монографии правильно отмечает общую тенденцию – сложности и “заторы” на пути достижения договоренностей только увеличиваются, а свежих конструктивных идей, способных вывести процесс урегулирования из тупика, пока нет.

По нашему мнению, было бы вполне оправданно, если бы автор предпринял попытку высказать свою точку зрения в отношении возможных вариантов преодоления тупиковой ситуации на палестино-израильском направлении мирного процесса, а также во внутрипалестинских делах, в том числе, в контексте подготовки к Московской встрече по Ближнему Востоку.

Автор, давно изучающий механизмы принятия и проведения руководством США внешнеполитических кампаний в арабских странах, дал в своей новой монографии выверенный анализ курса на “демократизацию” Ближнего Востока, который в последние годы всячески пропагандировал официальный Вашингтон. “Стремление США к доминированию на Ближнем Востоке, заметно усиливавшееся после распада Советского Союза, в новых условиях складывавшейся многополярности на мировой арене потребовало соответствующей идеологической маскировки и благопристойной упаковки. В этой связи в региональной политике США в середине первого десятилетия нашего века форсированно звучит новый мотив – демократическое мессианство (ведь американская демократия – образец и пример для подражания всему миру), который активно перепевается в политической риторике и материалах СМИ”, – отмечает А.И.Вавилов.

Отличительной особенностью данной пропагандистской кампании было то, что она с самого начала получила “авторитетную” поддержку со стороны силовых структур США. Это в наиболее “классической” форме проявилось в Ираке, однако, в целом ряде случаев, вопросы военной помощи и поддержки в отношении реальных и мнимых угроз безопасности странам региона фигурировали в виде единого “пакета” американских усилий по направлению в “нужное русло” внешнеполитического курса арабских стран.

Арабские страны с самого начала весьма настороженно встретили “демократические” инициативы Вашингтона. Мне неоднократно приходилось слышать высказывания политических деятелей арабских стран, в которых содержалась критика этих американских идей. Арабов, естественно, не удовлетворила манера, в которой США “вбросили” эту идею – без предварительных консультаций со странами региона. Также их не устраивал “нажимной” характер рекомендаций, который по существу выглядел как требования или условия ведения дальнейших дел в регионе.

Следует сказать, что реальное развитие событий пошло не по американскому сценарию. Практически все государства региона, даже самые близкие союзники США, высказались в том плане, что они сами могут определять параметры своего демократического развития, без “подсказок” извне. В дальнейшем вопросы “демократизации” были “увязаны” с проблематикой Большого Ближнего Востока и после их обсуждения в рамках “восьмерки” приняли вид, более приемлемый для арабских стран. Все эти перипетии интересны еще и тем, что они показывают, что даже такие “упрямые” руководители США как экс-президент Дж.Буш-мл., сталкиваясь с отторжением тех или иных своих инициатив, идут

на серьезную модификацию или даже фактический отзыв своих предложений. Отсюда вытекает вывод – США все в возрастающей степени “не вытягивают” роль “супердержавы”, при этом не только главные глобальные “центры силы” в лице ведущих государств и объединений мира, но и страны “периферии” сегодня вполне могут сопротивляться попыткам диктата.

Заключительный “блок” проблем, поднимаемых в монографии А.И.Вавилова, связан с вопросами исламского радикализма, международного терроризма. Эта тематика широко обсуждалась в СМИ, научных и публицистических работах многих авторов. В этой ситуации не так легко найти аспекты или “повороты” темы, которые бы представили живой интерес для читателя. В этом вопросе автора “выручило” предметное знание реалий арабских стран. Особый интерес представил раздел, в котором излагаются соображения А.И.Вавилова в отношении перспектив деятельности исламистов.

На основе анализа многочисленных “составляющих” американо-арабских отношений в книге А.И.Вавилова содержится вывод о том, что для последних лет характерным является нарастание враждебности арабского мира по отношению к курсу Вашингтона. Об этом свидетельствуют и приводимые им данные опросов общественного мнения арабских стран. В случае, если такого рода линия США в регионе будет продолжена, автор прогнозирует дальнейшее углубление кризиса американской политики, расширение зоны нестабильности в регионе, новые всплески противоречий и прямые столкновения со странами региона, отстаивающими свой суверенитет и право на независимое развитие.

Как представляется, такая перспектива вряд ли устроит 44-го президента

США, который всячески подчеркивает свое желание “подправить” пошатнувшийся имидж США, в том числе в арабо-мусульманском мире. Выступление Б.Обамы в Каирском университете во время его первого визита в регион (июнь 2009 г.), где он по существу развернул свою программу улучшения отношений с этой частью международного сообщества наций, свидетельствует о том, что изъяны и негативные черты предшествующего периода достаточно ясно осознаются новым американским руководством. С другой стороны, важно подчеркнуть, что политическая линия предыдущей администрации, негативно воспринимавшаяся в арабском мире, – была связано не только и не столько с характерным для последних лет дефицитом интеллектуальной проработки ближневосточных проблем, “нахрапистой” манерой действовать в международных и региональных делах, но и с влиянием “особых интересов” мощных “центров силы” внутри истеблишмента США. В этом плане монография А.И.Вавилова дает возможность лучше понимать степень “инерционности” внешнеполитического курса Вашингтона, рамки изменений, которые новое руководство страны на деле способно провести в жизнь.

В целом, книга А.И.Вавилова, без сомнения, будет с интересом встречена экспертным сообществом нашей страны. Вместе с тем, она может быть рекомендована для включения в список литературы, используемой студентами высших учебных заведений гуманитарного профиля. Было бы полезно также перевести ее на арабский и другие иностранные языки.

Вавилов А.И. Политика США в мусульманском мире на примере арабских стран. Опыт критического анализа. М.: Библос консалтинг, 2009. – 352 с.