

Идеология столкновения цивилизаций как развитие идей классовой борьбы

Владимир Черный,
доктор физико-математических наук

Идеология играет важную роль в обеспечении национальной безопасности государства, в определении социальных интересов и ожиданий, в политической стабильности и ослаблении социальных напряжений. Известно, что разрушение государства и общества начинается с идеологического разрушения государственно-образующих идей.

Идеология основывается на признании определенной модели общественных отношений и политической системы, она отражает общественное бытие через призму социально-групповых и классовых интересов.

Процесс образования государств никогда не совершается без участия в нем некоторых коллективно-психических или, можно сказать, идеологических элементов. Как каждая революция начиналась с развития подготовительных идей, так и русское движение проявилось, прежде всего, в самоотверженной проповеди нового идеально-прекрасного строя жизни.

Считается, что в науку термин “идеология” введен в 1796 г.¹. Идеология является важным фактором в защите жизненно важных интересов личности и общества, она возникает как особый вид духовной деятельности, направленной на реализацию определенных интересов. Идеология – функция специализированного сознания в социально неоднородном обществе.

Идеология теснейшим образом связана с формированием идей нации и национального государства. Каждая идеологическая конструкция содержит в себе развернутое представление. С

помощью идеологии обосновывались партийные программы социально-политических сил.

К.Маркс отмечал, что безопасное общество базируется на единстве интересов и идей.

Идеология ориентирована на привлечение поддержки проводимого политического курса, происходит превращение общественного сознания в общественную силу. Сегодня в России и других постсоциалистических странах пока не сформировалось идеологии. Без господствующей идеологии, которую надлежит пропагандировать и защищать, национальные государства, как учит история, скатываются к конфронтации

с соседями. Если нет сильной внутренней идеологии, государства распадаются на противоборствующие этнические, расовые, классовые и клановые группы.

С подрывом нравственных опор, на которых покоится та или иная цивилизация, дело окончательного ее разрушения берет на себя масса, толпа, или, как она названа в истории, варвары. В такие периоды философия численности становится "единственной философией истории"². А массу населения можно привлечь не какими-либо сложными конструкциями, требующими специального аппарата доказательств и обоснований, а простыми, понятными, привлекательными, способными мобилизовать и стимулировать лозунгами, стереотипами, мифами, символами и т.д.

К.Маркс выделял в обществе классы, разделенные обладанием частной собственностью. Такая модель социальной структуры выделяет в обществе противоречия и антагонизм между группами.

М.Вебер под классом понимал группу людей со сходными возможностями не только по собственности, но и по жизненным характеристикам, зависящим от образованности, квалификации, престижа и т.д., что дает неравный доступ к общественным благам. Шкала неравенства у него представлена в виде страт – теория стратификации.

Социально-психологическая наука доказывает, что в современном открытом мировом сообществе сложилось два типа культур: в одной культуре достоинство людей учитывается, в другой – не учитывается. Отсутствие уважения к достоинству ведет к конфликтам.

В этой связи интересно оценить популярную теорию цивилизаций, пропагандирующую историческую необходимость их столкновения.

Охватившие весь мир процессы демократизации и глобализации повыша-

ют степень целостности мира, но затрагивают, кроме прочего, достоинство и моральные ценности граждан различных социальных групп государств. Господство рыночных отношений в современном мире, несомненно, влияет на традиционные нравственные и морально-этические нормы народов и воздействует на них.

Изучение международных отношений, свойственных им гносеологических корней, в исторической ретроспективе показывает, что любая культура, решая проблемы своего общества, как правило, обращается за стимулами решений к другим культурам и, по существу, находится в состоянии диалога. При этом приходится решать двуединую задачу: необходимо заимствовать передовые достижения как источника обновления и, в тоже время, сохранить самобытность, духовное наследие и свой менталитет.

Сам по себе механизм заимствования чужих культурно-цивилизационных достижений носит парадоксальный характер взаимопроникновения – взаимоотталкивания. За потребностью в международной торговле обычно следует потребность технологического улучшения гражданской и военной сфер деятельности, а затем – обеспечение экономики кредитами и капиталами. Далее следует помощь в культуре и образовании для формирования соответствующего массового сознания, связанного со способностью эффективно решать проблемы.

Заимствование достижений, зачастую, сопровождается расколом в обществе, противостоянием правительства и части общества, а иногда – внутренними и внешними конфликтами разного уровня сложности.

Взаимодействия между культурами и цивилизациями, таким образом, являются жизненно важными обстоятельствами для функционирования любого общества. Закрывание границы никогда не было благотворным для государств. Отношения между культурами и цивилизациями в современном мире порой отличаются остротой и

напряженностью, что, по сути, связано с проходящими на планете революционными преобразованиями во всех сферах человеческого бытия и разными возможностями и способностями стран и народов в осознании этих изменений и использовании их в свое благо.

Из рассмотрения мировой истории с учетом борьбы человечества за построение наилучшей демократической политической системы, например, с позиций критики недостатков коммунистической системы, автоматически не следует непосредственной связи желания народов и государств построить свое общество исключительно только по западному образцу.

Всех без исключения людей привлекают, в основном, нововведения и определенные достижения Запада в области либерализации прав человека, возможности использования достижений компьютерных технологий – программных продуктов и Интернета, возможности организовать малый независимый бизнес, возможности получения финансовых кредитов и индивидуального участия в играх на мировых биржах. Все люди, независимо от национальной и конфессиональной принадлежности, цвета кожи и других различий, хотят свободно передвигаться по земному шару, чтобы обмениваться опытом и знать, как лучше обустроить свою жизнь.

Вряд ли простых жителей планеты интересуют политические игры вне решения их личных экономических проблем, а следовательно, и всего общества. Ведь во многих случаях политики во имя корыстных целей просто пытаются обмануть граждан, подчинить их волю, заставить, что называется, потуже затянуть пояса во имя весьма сомнительных политических игр, не связанных с улучшением жизненного уровня, с созданием для труда условий, обеспечива-

ющих достойное существование. В то же время, люди хотят сохранить привычные культурно-бытовые особенности, свойственные каждой цивилизации в ее исторически сложившейся общности.

Ситуация в мире показывает, что, как правило, в экономически развитых странах роль политических партий не является значительной в жизни стран, партии лишь борются за президентское кресло и места в правительстве. И не дай бог этим политикам совершить ошибку, которая усложнит экономическое положение трудящихся – всенародный импичмент неминуем.

Сегодня на международной арене права человека зачастую подаются представителями западного общества как данность, определяемая, в основном, внешними признаками, такими как наличие общественно-политических институтов и правовых норм, совпадающих с западными стандартами. Если в какой-либо стране, на другой культурно-цивилизационной почве, эти стандарты не выполняются, то, как правило, представители Запада начинают агитировать за перемены в области культуры, политики, экономики, а иногда даже и религии.

Подобные действия зачастую подкрепляются также идеологией необходимости продвижения демократических ценностей. При этом, правда, забывается многообразие возможных путей перехода к демократии с учетом национально-культурных и бытовых особенностей народа.

Такие действия напоминают некий “культурный империализм”, когда без разбора средств в достижении целей представители Запада пытаются приобщить народы к идеям, “правильным” только с их точки зрения, что, как правило, ведет к конфликтам разного уровня сложности.

Эту особенность можно заметить и в теории столкновения цивилизаций.

Цивилизационный подход в теории международных отношений имеет ряд достоинств: он позволяет более полно проанализировать развитие государств и народов. Но цивилизации отличаются, в первую очередь, способностью к накоплению и использованию знаний – способностью к самоизменению и саморазвитию. Таким образом, противопоставление ценностей развития различных цивилизаций не является важным. В то же время, некоторые страны обладают высокой способностью к саморазвитию. Их выход на мировую арену часто приводит к конфликтам, проходящим на фоне взаимного проникновения цивилизационных ценностей. Но означает ли это, что “слабые” цивилизации, не успевшие в силу разных причин адаптировать для своих нужд научно-технологические достижения человечества, не имеют право на существование?

Глобализация меняет личную позицию, образ жизни и мировоззрение, являющиеся главными факторами психологической защиты от опасностей жизни. Происходящее изменение сознания создает несовместимость миропонимания, которое, как известно из истории, часто вело к войнам.

Например, позиции в системе террор-антитеррор несовместимы и антагонистичны, здесь труднее для доказательства применить интеллект, а оружие для поучительного принуждения применять гораздо проще, чем и пользуются экстремисты и террористы.

В политических и экономических преобразованиях в России 90-х годов реформаторы ориентировались на концепцию рационального выбора с индивидуальной свободой, личной ответственностью, правовым государством, пониманием справедливости и равенства возможностей, нацеленных на постоянное хлопотливое обустройство

жизни. Но проблема состояла в том, что подобных духовных предпосылок в российской культуре исторически не складывалось.

В России свобода, в основном, реализовывалась в коллективной форме. Индивидуальная свобода воспринимается как воля, а соединенная с ответственностью – как свобода для всех, которая достигается через преодоление страдания в поиске правды и добра. Подобный идеал свободы неразрывно связан с состраданием ко всем угнетенным и несет в себе естественный заряд мессианства.

В этой связи становится ясно, что ориентация в реформировании страны на индивидуализм и фатальную борьбу индивидов противоречит российским духовным традициям, и вовсе не является обязательной для России. Это подкрепляется и тем обстоятельством, что идеалы коллективизма и соборности, представляющие собой противоположность индивидуализму, не являются препятствием для российских демократических реформ, а, даже, наоборот, – на них вполне можно опереться для успешного решения стоящих перед страной задач.

Теория столкновения цивилизаций оказывается несостоятельной перед лицом российской истории – многовекового совместного толерантного проживания представителей различных цивилизаций. В результате удалось сохранить народы и их культуру. Из истории, например, известно, что добровольное вхождение кавказских народов и государств в состав России спасло эти народы от насильственной ассимиляции и уничтожения, сохранило их древнюю национальную культуру, несмотря на то, что они с огромным духовным борением воспринимали реалии XX в.: их судьба существенно от-

личается от печальной и трагической судьбы, например, индейцев и патагонцев американских континентов, подвергшихся уничтожению во время заселения континента европейцами.

А в период существования СССР все нации вместе делили радости и горести, которые выпадали на долю народов в турбулентные годы советской власти. Вместе с русским народом представители всех национальностей и конфессий прошли через страшные годы коллективизации и индустриализации, плечом к плечу с русским народом выстояли в борьбе с германским фашизмом, освоили космос и многое другое.

При оценке ситуации в России после распада СССР, как и при рассмотрении проблем сегодняшних конфликтов на постсоветской территории необходимо, в первую очередь, учитывать заинтересованность внешних политических сил и транснациональных корпораций в реализации своих проектов на территории России и в международных отношениях.

Идеологическим подспорьем в такой ситуации для них является **теория столкновения цивилизаций**, отражающая, в основном, исторический опыт насильственного захвата европейской цивилизацией территорий американского континента и их колониальной политики в других частях света.

Например, одним из результатов подобной политики явился, в сущности, возвращенный англичанами, в период попыток колонизации ими Ближнего Востока, экстремистский ваххабизм, который представляет идеологическую основу современного международного терроризма.

С позиций политической психологии теория столкновения цивилизаций не создает основы для уважения достоинства представителей цивилизации, стремящейся преоб-

разовать свое общество с использованием достижений западной цивилизации.

Теория пропагандирует насильственное принуждение. И в этом смысле она развивает идеи теории классовой борьбы "Манифеста" К.Маркса, но с учетом современного развития человеческой цивилизации. Тем не менее, идеологи западной культуры пытаются распространить свой исторический опыт в масштабах планеты и манипулировать массовым сознанием других цивилизаций, навязывая свои собственные стандарты своего понимания общечеловеческих ценностей, что способствует повышенной конфликтности и дестабилизации международной обстановки.

Победа в "холодной войне" принесла Западу чувства самовлюбленности, правильности, непогрешимости и лишила его чувства меры, умения прислушиваться к тем, кто не очень богат. Это подтверждается и тем фактом, что международная антитеррористическая коалиция сформировалась достаточно поздно, лишь после совершения терактов с невероятно тяжелыми последствиями. А ведь российское руководство предупреждало мировое сообщество о подобном развитии событий.

Теория столкновения цивилизаций под флагом "*Pax Americana*" может оказаться такой же утопией, как и гигантский социальный эксперимент по строительству "светлого коммунистического будущего всего человечества в отдельно взятой стране". Так происходит всегда, когда в основу преобразований в обществе положено утопическое мифическое сознание. Реализация мифов создает некое подобие такой действительности, которая фактически отделяет людей от нормальной человеческой жизни.

Считается, что способ воздействия на общество информационным управлением является главным в постиндустриальную эпоху. Это действительно так, поскольку после информационной революции на планете в кон-

це XX в. информация стала производительной силой человеческого общества и главным источником создания богатств. Известно, что “политические мифы можно сравнить с удавом, который парализует животное, прежде чем проглотить его”. После информационной обработки люди также сдают свои позиции без серьезного сопротивления, их сознание подавляется и они становятся подчиненными раньше, чем успевают осознать, что происходит. “Миф расы действует как коррозия, разъедая и уничтожая все прочие ценности”³.

Уместно заметить, что российские демократы-реформаторы конца XX в. тоже оказались во власти ложных западных мифов и утопий. Они упустили представленный им историей уникальный шанс превращения России в демократическую страну. Вместо этого они привели Россию по многим параметрам (эффективность экономики, уровень НТП, уровень жизни, мощь военного потенциала, международный престиж и др.) на уровень, который ниже уровня кризисных времен для СССР.

Ситуация усугубилась разгулом преступности, коррупцией, духовным и нравственным кризисом российского общества, разрухой индустрии и АПК, бездарной растратой сильнейшего в мире интеллектуально-образовательного ресурса и утратой всех достижений СССР в сфере социального обеспечения.

Итак, можно утверждать, что борьба за умы на планете продолжается, а, следовательно, продолжается и идеологическая борьба, она лишь поменяла свое качество, соответствующее современному этапу развития общества.

В 70-е годы XX в. развитые страны, относящиеся к Римскому клубу, собравшись на экономический форум, учитывая сложившееся на планете гигантское имущественное расслоение стран, приняли решение о помощи отстающим странам, за счет минеральных ресурсов

которых они, кстати, и нажили свое богатство. Время шло, а помощь, в основном, приходила в виде предложения построить демократическое государство. При этом отстающие в цивилизационном развитии страны приучались к “инвестиционной игле”, как к наркотику. Эти инвестиции им еще долго придется возвращать из бюджета, чему способствует коррумпированность правительств бедных стран.

Возможно, участники Римского клуба находились еще под впечатлением дискуссий конца 40-х годов до принятия ООН “Всеобщей декларации прав человека” (1948 г.). Тогда в основу проекта предлагалась “универсальная концепция” прав человека, когда в любой стране мира человек должен обладать одним и тем же набором и объемом прав и свобод.

Ученые из США, сторонники антропологического подхода к культуре, выступили против первоначального текста проекта. Они считали, что ценности и понимание свободы в разных культурах разные. И попытка сформулировать универсальный кодекс, например, исходя из ценностей западноевропейской культуры, столкнется с жизненными реалиями других культур. Согласно общемировому стандарту человек свободен, если он живет в соответствии с пониманием свободы, принятом в его обществе.

Так что в теории столкновения цивилизаций, да и в действиях Запада под флагом “*Pax Americana*” сегодня, забывается главный тезис антропологического подхода к культуре: нет и не может быть одной культуры, в мире существует множество культур, нет изначального преимущества какой-либо культуры.

С течением времени складывалась система подчинения других слабых государств нового качества. Концент-

рация капиталов в руках западных стран требовала закрепления сложившегося преимущества идеологическим подспорьем. И идеология была создана.

Теория столкновения цивилизаций, написанная С. Хантингтоном на основе работ крупнейших специалистов XIX и XX вв. по истории цивилизаций – Н.Я.Данилевского и А.Дж.Тойнби, доказывала, что в условиях глобализации и становления демократии на планете столкновения цивилизаций неизбежны.

Между тем, кроме узаконивания имущественного преимущества, противопоставление цивилизаций также способствует формированию экстремистской идеологии и поддерживает идеологию международного террористического интернационала, развитие и активизация которого, при явном попустительстве западных держав, вовремя не были остановлены объединенными усилиями развитых государств.

Известно, что дезинформация является орудием безнравственной власти, она подбрасывается для интеллектуального и духовного обезоруживания, чтобы люди теряли способность к защите своих интересов. Пропаганда неизбежности столкновения ведет к войне, являющейся средством захвата ресурсов противника. Дуальное видение мира, как, например, в соответствии с идеями единства и борьбы противоположностей, приводит к политике “разделяй и властвуй”, что вряд ли может быть основой всеобщего процветания, даже наоборот, как правило, приводит к огромным жертвам. При этом обычно забывается, что система международных отношений динамично совершенствуется, мир находится в состоянии развития, постоянно стремясь к равновесию, в основе которого, кроме двух противоположностей, лежит третья, фундаментальная составляющая – принципы внутренней, региональной и международной безопасности, объеди-

няющих все виды безопасности: от безопасности личности до безопасности государства. Именно баланс свобод, прав и ответственности определяет устойчивое развитие человеческой цивилизации.

Поэтому теорию столкновения цивилизаций необходимо рассматривать только через призму существующей опасности для международного сообщества, его стабильного развития. Известно, что в естественном отборе выживает система с более развитым централизованным управлением.

По мере нарастания хаоса, например, за счет дивергенции межгосударственных интересов, а также интересов негосударственных игроков, на международной арене должен возрастать и порядок, связанный с обязательствами игроков по обеспечению региональной и международной безопасности, а также стабильного устойчивого развития. Это следует из закона сохранения энергии и сохранения баланса в природе и обществе. И, как видно из существующей в современном мире практики, по мере появления новых вызовов и угроз система внутренней, региональной и международной безопасности постоянно реформируется. Совершенствуется и внешняя политика государств.

Один из авторов теории конвергенции А.Д.Сахаров при вручении ему премии мира фондом А.Эйнштейна 18 ноября 1988 г. сказал: “Роль науки, общественная ее роль, сейчас становится все более определяющей в жизни общества. Но она противоречива так же, как сама общественная жизнь. Урок Эйнштейна заключается в том, что во всех этих противоречиях надо держаться нравственных критериев, может быть ошибаться, но быть готовым подчинить эти противоречия нравственным общечеловеческим критериям в своих действиях”¹⁴.

В основе работы А.Д.Сахарова "Размышления о прогрессе, мирном сосуществовании и интеллектуальной свободе", которую он сам считал несколько противоречивой и эклектичной, как бы синтезирующей различные процессы в обществе, лежали следующие тезисы: разобщенность человечества грозит ему гибелью, при этом главная опасность исходит от разобщенности двух мировых сверхсил – США и СССР; для человечества отойти от края пропасти – это значит преодолеть разобщенность; спасительной для человечества, необходимой, является интеллектуальная свобода, свобода непредвзятого и бесстрашного обсуждения, свобода от давления авторитетов и предрассудков; любая проповедь несовместимости мировых идеологий и наций – безумие, преступление; но, в тоже время исключается всякая возможность сближения, дискуссии и компромисса с фанатичными, сектантскими и экстремистскими идеологиями.

"Прогресс возможен и безопасен лишь под контролем Разума.

Все главные стороны прогресса тесно связаны между собой, ни одну из них нельзя отменить, не рискуя разрушить все здание цивилизации".

Об этом нужно помнить, когда "цивилизованный" мир во имя принципов индивидуалистического гедонизма предлагает этнический суицид. Реальный выбор для всех цивилизаций в современном мире состоит в возможности сойти на нет, либо жить, пусть и трудно.

Странно было бы всем ожидать счастья в процессе бесконечной гонки за повышением уровня потребления.

Понятие конвергенции, пришедшее в политологию из научно-технической литературы, определяет зависимость политических процессов от производительных сил, характеризует политическую разобщенность и поляризацию в обществе.

В работе "Мир через полвека" А.Сахаров пишет, что наряду с дихотомией "капитализм – социализм" в мире продолжается распад на антагонисти-

ческие группы государств. Важно заметить, что А.Сахаров зафиксировал раньше те явления, которые наблюдаются в мире сегодня: религиозно-цивилизационная поляризация исламских и мусульманских государств; геополитическая поляризация – например, Израиль и Палестина, Индия и Пакистан.

Эти идеи согласуются с представлениями о роли науки и высоких технологий в осознании сущности понятия современной демократии, которые были усовершенствованы именно добавлением к существовавшему определению понятия демократии важностью роли науки и высоких технологий для обеспечения международной безопасности и стабильной международной кооперации.

Поэтому в начале XXI в. самого серьезного внимания заслуживают вопросы взаимодействия цивилизаций и их влияния друг на друга с сохранением индивидуальной идентичности.

Сегодня все большее внимание уделяется вопросам противодействия проявлениям нетерпимости, экстремизма, террористическому насилию и распространению принципов толерантности, ненасилия, согласия и улучшению взаимопонимания, укреплению сотрудничества.

Признание культурно-цивилизационного многообразия мира характерно и для важнейших документов ООН, ЮНЕСКО, МОТ, ВТО и других международных организаций.

В документах ООН и ЮНЕСКО отмечается, что человеческая цивилизация является продуктом взаимного обогащения культур и диалог между ними, их позитивное взаимодействие способствуют движению к новой культуре мира и толерантности.

С учетом этих обстоятельств решением Генеральной Ассамблеи ООН период 2001–2010 гг. объявлен Международным десятилетием культуры мира и ненасилия.

Таким образом, изучая процесс взаимодействия цивилизаций и их развития, было бы неверным основываться только на выводах теории С.Хантингтона о неотвратимости их столкновения.

Как политическая теория она описывает некоторые процессы в развитии цивилизаций и, несмотря на свою раскрученную популярность, она не является полной, исторически адекватной, обоснованно отражающей все многообразие процессов развития цивилизаций.

Хотя, вполне возможно, она может быть выгодна определенным кругам.

Теория столкновения цивилизаций содержит как элементы теории классовой борьбы на новом этапе развития человеческой цивилизации, так и элементы манипуляции сознанием при внедрении ее в мозги народных масс, жаждущих демократических преобразований и имеющих смутное представление о современной демократии.

На стыке процессов глобализации и взаимодействия цивилизаций обостряются многие проблемы, они модифицируют друг друга, а их последствия переплетаются. Поэтому важно уточнить, насколько радикально разные социальные, экономические, политические и культурные процессы глобализации, роста степени целостности мира изменили восприятия концепции цивилизации.

По словам Ф.Мауэр, долгое время бывшего генеральным директором ЮНЕСКО, в современном мире наблюдается организационный парадокс: чем сильнее мир глобализуется и становится более взаимозависимым, тем больше он становится индивидуализируемым и фрагментарным. Именно из-за того, что мир становится глобализованным, такая фрагментация бросается в глаза.

В рыночных условиях эта фрагментация, принося в бизнесе прибыли, ведет к тому,

что в жертву процесса разложения приносятся те институты, на которых основываются социальные связи: нация, труд, семья и школа и т.д.

Угрозы идентичности и национальному самосознанию проявляются в разных формах. Реакция на них носит весьма разнообразный характер: от возрождения и роста религиозного фундаментализма, этнонационализма до призывов к размытию границ национальных государств, роста сепаратистских тенденций, оживившей кое-где апологии насилия, экстремизма, террористических акций и т.п.

Теория столкновения цивилизаций оказывается беспочвенной при описании многих процессов в современной системе международных отношений.

Например, Европейский союз состоит из 25 государств-членов, имеющих культурно-бытовое и цивилизационное отличие. Они объединились с целью последовательного совершенствования и обмена существующим позитивным опытом развития, ресурсами, высокими технологиями и ноу-хау.

За 50 лет расширения ЕС создано пространство безопасности, стабильности и устойчивого развития, развития демократических инициатив. При этом сохраняется культурное разнообразие, последовательно реализуются принципы терпимости, свободы личности и возможности безвизового перемещения.

ЕС ставит задачу распространения мировых достижений и принятия ценностей также и среди стран, не входящих в его состав.

Программа сотрудничества ЕС и России – *Tacis* – является инструментом практической реализации Соглашения о партнерстве и кооперации (*Partnership and Cooperation Agreement, PCA*), в рамках которого осуществляется обмен опытом в различных сферах жизнедеятельности: ядерной безопасности, инвестиций, местного самоуправления, поддержки малого и среднего предпринимательства и других.

Сегодня – это 250 проектов для стран бывшего социалистического лагеря.

С 1991 г. осуществлено более 1700 проектов стоимостью 2,6 млрд. евро.

Теория столкновения цивилизаций не вяжется и с внешней политикой России.

Так, Россия председательствует в Комитете министров Совета Европы с 19 мая по 15 ноября 2006 г.

Президент России В.В.Путин своим распоряжением утвердил девиз, приоритеты и программу мероприятий на

это время. Председательство пройдет под девизом “К единой Европе – без разделительных линий”.

Россия объявила приоритетами защиту прав меньшинств, формирование общеевропейского правового пространства в интересах защиты личности от современных вызовов, защиту уязвимых групп населения, совершенствование форм демократии и гражданского общества, укрепление взаимопонимания и толерантности между людьми.

В современном мире возможности воздействия на массы расширились, границы стран легко преодолеваются с помощью Интернета. На международной арене появились просвещенные индивидуалы – негосударственные игроки, способные информационной активностью формировать мысли и коллективную психологию в планетарном масштабе, что дает возможность буквально взорвать гражданские массы и правительства, принудить их к неадекватным действиям.

Представители идеологического фронта лишь избавились от устаревших прямолинейных представлений о конкуренции и борьбе. Они сделали анализ собственных им ошибок, поменяли качество идеологии – перешли на другой гибкий интеллектуально-технологический уровень, соответствующий уровню развития современной цивилизации с мощными информационными ресурсами и научно обоснованными методами информационно-психологического воздействия, охватывающего весь земной шар. Об этом необходимо помнить при построении действенного гражданского общества в России, способствующего укреплению собственного благосостояния, могущества страны и ее процветанию.

Примечания

¹ Траси де А.Д. Elements d'ideologie. 1796. V. 1–4. P. 1801–1815.

² Лебон Г. Психология народов и масс. СПб, 1995.

³ Кассирер Э. Феномен человека. М., 1993.

⁴ 30 лет “Размышлений...” Андрея Сахарова. М., 1998. С. 10.