

# Эффективное государство

Умар Джабраилов

В первом десятилетии XXI в. Россия имеет дело с наследием не только советского прошлого, но теперь уже и постсоветской трансформации. Для создания институциональных механизмов, которые постепенно улучшали бы ситуацию в стране, необходима политическая воля, опирающаяся на ценностные основания.

Повестка дня новой российской власти ставит во главу угла модернизацию страны и формирование эффективного государства.

На годы правления первых двух президентов пришлось масштабные экономические и политические реформы.

К финишу десятилетия Россия вошла с восстановленной государственностью, политической и социальной стабильностью, мощным нефтегазовым сектором, играющим важнейшую роль в международном разделении труда. Сохранились или восстановились конкурентоспособные позиции России и в ряде других экономических секторов (производство вооружений, атомная промышленность, отдельные виды сырья помимо углеводородов). Высокие темпы развития были характерны и еще для некоторых индустриальных отраслей, ставших “точками роста” всей российской экономики. Происходило это, несмотря на кризисные явления в социальной сфере, вызванные глобальным кризисом.

Мир уже израсходовал на борьбу с кризисом, по подсчетам Всемирного банка, 11 трлн долл.<sup>1</sup>.

Появились принципиально новые потребности и задачи, которые стоят перед страной, и проблемы, которые предстоит решать, видятся совсем иначе. Может быть, самая сложная из них – формирование эффективного государства.

Потребность в формировании эффективного государства ощущается очень остро. Оно воспринимается как безусловный императив и российским руководством, и правящей элитой, и населением. Отсюда и эксперименты с вертикалью власти, новые подходы к выстраиванию отношений между властью и капиталом,

---

ДЖАБРАИЛОВ Умар Алиевич – заместитель Председателя Комитета Совета Федерации по международным делам.

**Ключевые слова:** эффективное государство, модернизация, мировой экономический кризис, исторические хроники, федеративное устройство, конкурентоспособность.

административная и бюджетная реформы, мощная поддержка, оказывавшаяся до последнего времени электоратом курсу на возвращение государству командных высот в экономике.

Как заявил Президент Российской Федерации Д.А. Медведев, имея в виду формирование эффективного государства, в интервью телеканалу НТВ, ... “мы стремимся создать современную развитую конкурентную страну. Такую страну мы можем создать только в том случае, если у нас будут нормальные отношения с окружающим миром. Попытка выстроить развитое сильное общество, сильную экономику в отрыве от международной жизни – это бессмысленная затея. Мы знаем и государства, которые пытались так поступить, и знаем результаты, к которым они пришли”<sup>2</sup>.

## Возможно ли в России эффективное государство?

**Н**есмотря на кризисные явления в социальной сфере, наличие 2 млн. безработных, рабочая сила (*work force*) осталась относительно высокообразованной и урбанизированной. В стране сложилась (хотя и с издержками) рыночная экономика (*market economy*). Высокий уровень доверия общества к государственной власти имел результатом своего рода “социальный контракт”, обеспечивающий лояльность граждан к курсу руководства страны, поскольку он гарантировал как минимум – стабильность в политике и экономике, как максимум – рост уровня жизни.

Однако весь этот набор достижений не означает, что Россия дала ответ на наиболее серьезные вызовы модернизации. Сама формулировка “четыре И” в предвыборном выступлении Дмитрия Медведева в Красноярске<sup>3</sup>, указывает на основные параметры, по которым российское общество остается немодернизированным: институты – инновации – инфраструктура – инвестиции (в послании Президента Федеральному Собранию РФ от 5 ноября 2008 г. добавилась и пятая “И” – интеллект)<sup>4</sup>. Фактически это ощущается как в социально-экономической области, так и в сфере государственного строительства.

Экономика сохранила большую степень зависимости от нефтяных доходов. В социальной политике структур-

ные перемены шли медленнее всего: ни одна из заявленных в начале нынешнего десятилетия реформ – пенсионная, образования, здравоохранения – не была доведена до конца. По оценке Е.Гонтмахера, “социальные вызовы, стоявшие перед нашей страной в конце 90-х годов, в основном сохранились и к настоящему моменту, переходя по наследству к третьему президенту России”<sup>5</sup>.

Еще один барьер на пути будущей модернизации (*modernization*) – процесс имущественного расслоения, развивающийся, несмотря на возросший (благодаря нефтяным доходам) масштаб перераспределения общественных благ.

Таким образом, действующая по сей день модель развития России не создает условий для ключевого элемента модернизации – социальной мобилизации (*social mobilization*), на решение модернизационных задач. Агентами модернизации остаются почти исключительно государство и – с оговорками – часть бизнеса (разумеется, с обслуживающими его научными, финансовыми, экспертными структурами), а не общество в целом и даже не его социально активная часть – нарождающийся средний класс.

Надо сказать, было бы чрезмерным упрощением считать, что до кризиса условия для проведения модернизации

и формирования эффективного государства были благоприятными, а теперь она стала невозможна. Кризис, точнее, явные признаки рецессии сокращают объем ресурсов, которые могли бы быть востребованы модернизацией. А это может привести к эрозии описанного выше социального контракта – доверия общества к власти, что является, ключевым фактором успеха модернизации. Вместе с тем кризис наносит удар по самоуспокоенности и элит и общества, меняет мотивацию их действий.

На проходившем 16–20 марта 2009 г. семинаре для высших должностных лиц субъектов Федерации (совместно с Администрацией Президента России) один из наших крупных экспертов по исследуемой проблеме, профессор МГИМО(У) МИД России М.Л.Энтин пришел к следующим выводам.

Россия переживает сложнейший период становления новой системы государственного управления. Отказ от тоталитаризма как общественно-политической и государственно-правовой системы заставил искать новые подходы к государственному строительству, основанному на демократических принципах. Начался процесс формирования свободного гражданского общества и демократического государства, базирующегося на рыночной экономике, идеологическом и политическом плюрализме<sup>6</sup>.

Общедемократические принципы управления позволяют создать наиболее эффективную систему государственного управления, адекватно реагирующую на происходящие в обществе изменения. Проблема эффективности государственного управления (*state management*) сегодня, по праву, может быть названа важнейшей составляющей понимания современного государства.

Под эффективным государством, справедливо считает Энтин, понимается государство, способное обеспечить использование своей власти в интересах индивида и общества в целом, государство с демократическим политическим режимом, предполагающим свободу выбора в целях принятия эффективных решений, основанных на приоритетах прав и свобод личности.

Предпосылкой построения эффективной системы государственного управления является демократический политический режим, который, создавая высокую степень свободы человека, реально гарантирует осуществление его прав с помощью законов, которые аккумулируют исторические традиции и обычаи, этические нормы народа, отражают потребности и интересы каждого индивида как высшей ценности государства.

Видную роль в теоретическом осмыслении формирования эффективного государства играет Российский европейский центр экономической политики (РЕЦЭП).

Описывая необходимость создания эффективного государства, М.Л.Энтин пишет: "К середине 80-х годов прошлого века оставание Советского Союза от основных противников по холодной войне в производительности труда, техническом перевооружении экономики, благосостоянии населения стало стремительно нарастать. СССР перенапряг силы в гонке вооружений. Государственный аппарат одряхлел. Все новшества политического, социального, управленческого характера, затрагивающие сложившийся жизненный уклад, отвергались. Государство-партия закостенели в годах накопившихся пороках тоталитарного общества. А ведь они фактически перечеркивали будущее, блокировали развитие, дальше и дальше сталкивали страну в пучину системного кризиса власти и общества"<sup>6</sup>.

В настоящее время подавляющее большинство населения и ведущие политические силы России высказывают-

ся в пользу эффективного государства. Причем под эффективным государством понимается вполне конкретный набор требований к его организации и функционированию, объему и качеству предоставляемых им услуг, степени вовлеченности в экономику.

Прежде всего, от государства ждут последовательной, рассчитанной на долгосрочную перспективу реализации некоторого проекта общества, которая бы привела к возрождению и объединению страны, утверждению за ней статуса великой державы. Такой проект обязательно должен быть представлен. Необходимо, чтобы он учитывал как национальную специфику и историю страны, так и общие тенденции глобального развития.

Определяться с проектом общества, на построение которого будут ориентироваться властные структуры и население, проект, достаточно притягательный, приемлемый и реалистичный. В

результате будут заложены основы эффективного государства. Без консенсуса по поводу проекта общества оно невозможно. Обретение проекта дает государству неоспоримую легитимность, лояльность своих граждан, доверие со стороны всех основных групп населения, уважение внешних партнеров, подчинение отдельных властных структур и корпоративных интересов объединяющей идее. Легитимная власть, власть-лидер, власть, пользующаяся доверием и уважением, получает возможность целенаправленно и целеустремленно реализовывать и другие задачи эффективного государства.

Становым хребтом эффективного государства является гражданская служба. Требования, предъявляемые к ней, очень высоки и разнообразны. Это вполне естественно, поскольку население все чаще ассоциирует современное государство именно с бюрократией.

## Сохранить единство эффективного государства

**В** статье “Сохранить эффективное государство в существующих границах” Д.Медведев, в частности, рассказал о целом ряде серьезных преобразований в политическом устройстве страны. Наибольшие споры вызвала новая система избрания руководителей регионов. Сегодня эта новая технология уже действует<sup>7</sup>.

“Новый способ избрания главы региона, – отметил Д.Медведев, – появился вовсе не для того, чтобы перетряхнуть наш губернаторский корпус. Этот корпус, на мой взгляд, в целом вполне квалифицирован и работоспособен. Вопрос был в единстве исполнительной власти в масштабе России. И, как следствие, в ее эффективности. Новая система избрания губернаторов, направленная на укрепление единства власти, должна консолидировать региональные элиты, создать условия для большей эффективности в исполнении принятых решений”<sup>7</sup>.

Может быть одна из исторических бед России состоит в пренебрежении ценностями частной жизни и частной собственности. Подсознательный коллективизм российских людей использовали самые разные силы – от монархистов до большевиков. Последствия этого видны до сих пор. Многие партии просто опасаются говорить о защите частной собственности, симметричной защите государственной. Кроме того, программные цели значительной части политических сил невняты, их идеология смазана, у них нет собственного лица. Политическая элита в России не структурирована.

Если Президент и Правительство не сумеют консолидировать элиты, Россия может исчезнуть как единое государство. С географических карт были смыты целые империи, когда их элиты

лишились объединяющей идеи и вступили в смертельную схватку. Консолидация российской элиты возможна только на одной платформе – для сохранения эффективной государственности в пределах существующих границ. Все остальные идеологемы вторичны.

За последние годы удалось укрепить единство государства, обеспечить должную стабильность для экономического роста. Но если расслабиться и отдалиться на волю волн, последствия будут чудовищными. Об этом говорит распад Союза, который привел к государственному коллапсу в современной России.

Действительно, независимость России, стремление к эффективному государству могут базироваться только на национальном капитале. Он должен

быть никак не слабее иностранного. Ряд секторов экономики вообще должен основываться преимущественно на внутреннем капитале. Речь идет о ресурсных компаниях, транспорте, финансовых и некоторых других предприятиях.

Что касается угрозы экспансии западного капитала в Россию, то не стоит ее преувеличивать. Напротив, пока инвестиций в Россию крайне недостаточно. Но с этими проблемами невозможно справиться простыми решениями из Кремля или Дома правительства. Требуется постоянная и методичная работа, направленная на улучшение инвестиционного климата в стране. Эта работа – одна из главных миссий власти<sup>8</sup>.

## Эффективное государство Россия – как вызов Западу

**Э**ффективное государство – путь новой, уже не либеральной России. Демократический либерализм не может дать нам эффективного государства просто потому, что сам находится в услужении у более сильного международного и межэлитарного процесса – процесса глобализации.

Эффективные государства – это альтернатива либеральному проекту глобализма.

Эффективное государство – это абсурд для либерализма, все направление действий которого прямо противоположно. Государство неэффективно – вот что чаще всего слышим от правоверного либерала. Не эффективно в экономике, не эффективно в руководстве обществом и т. д.

С другой стороны, есть международная конъюнктура, никак не способствующая развитию эффективного государства в России.

Глобализация отказывает суверенным государствам в признании за ними самостоятельности в мировых процес-

сах. Традиционное государство объявляется отжившим институтом развития мирового сообщества. Эффективное же, да еще и суверенное государство это вообще большая опасность для международных элит глобализации, желающих видеть мир единым, но под своим руководством. Международный олигархизм будет бороться с суверенитетом любого большого и сильного государства, желающего вести самостоятельную внутреннюю и внешнюю политику.

Необходимость мобилизации сил нации, прежде всего, требуется для ответа на внутривнутриполитические вызовы России.

Здесь видится два проблемных блока: государственностроительный и международный.

В первом блоке крупнейшими проблемами являются государственный федерализм, ослабляющий единство страны, и финансовый олигархизм, не дающий сконцентрировать власть и политическую, и экономическую в ру-

ках самого государства, а не частных лиц (олигархов).

Во втором блоке опаснейшими надо назвать две проблемы: исламистская угроза и падение рождаемости русской нации.

Принцип федеративности в построении государства сам по себе не положителен и не отрицателен. Эти оценочные факторы федеративность получает только на конкретной национальной почве.

Так, в Швейцарии или в США федерализм явился тем самым слагаемым единства швейцарских кантонов и американских штатов, которого им в отдельности не хватало для создания большого государства. Примерно то же самое мы видим и в Федеративной Республике Германии, в которой разность религиозная, историческая и даже династическая во многих землях могла быть преодолена лишь введением принципа федеративности государства.

В этих странах объединительные процессы с одновременным сохранением определенной самостоятельности землями, штатами и кантонами были шагом вперед в государственном строительстве. Федеративная идея, по сути, и дала этим государствам возможность появиться на свет.

Однако надо отметить и то, что федерации – образования не устойчивые, и одни из них развиваются в сторону унитарного государства (в США и ФРГ штаты и земли – все менее самостоятельны в отношении своего федерального центра), а другие, напротив, в сторону разрыва подобного союза (Югославия, Чехословакия).

В России идея федерации, появившаяся в имперские времена унитарного государства, с точки зрения государственного единства, была большим шагом назад. У нас прошло уже пятьсот лет (с XV в.) с того момента, когда из раздробленных княжеств было восста-

новлено единое централизованное русское государство.

В президентство В.В.Путина распад федерации был приостановлен, но без реформы государственного устройства России проблема территориального единства страны будет каждый раз вставать перед государством при серьезной внешнеполитической экспансии.

Татарстан, Саха-Якутия, Чечня и другие национальные республики, доставшиеся нам в наследство из интернационального советского прошлого, потенциально всегда будут стремиться к наиболее возможной самостоятельности вплоть до отделения, если к этому сложатся определенные предпосылки.

Говоря о втором проблемном блоке, межнациональном, необходимо, прежде всего, обратить внимание на исламский экспансионизм. Исламизм своей пропагандой будоражит массы мусульман эфемерной возможностью мусульманизации России. Это очень опасный цивилизационный вызов не только русским, но и всему Православному миру, и здесь наше государство должно быть непреклонно в отстаивании господствующего положения традиционных ценностей России.

На фоне высокой рождаемости среди мусульманских народностей в России встает более четко и проблема отрицательного прироста русского населения страны. В этом вопросе нам жизненно необходим перелом, поскольку численность населения является весьма убедительным рычагом в политике.

Не будь в России революции и Великой Отечественной войны и сохранился тот же естественный прирост населения, что в Российской Империи начала XX столетия, то в 1950 г. население России равнялось бы 500 млн. А сейчас, в начале XXI в., стало бы равным населению Китая. При миллиарде населения и военной мощи ядерного и

обычного вооружения никаких серьезных противников Россия сегодня бы не имела. После же всех социальных и либеральных революционных экспери-

ментов XX в., обошедшихся России катастрофически дорого, а главное – абсолютно бесцельно, страна не дотягивает и до 150 млн.<sup>9</sup>.

## **Эффективное государство: исторические хроники, идейные основания**

**Д**ля раскрытия понятия эффективности (*effectiveness* или *efficiency*) государственного управления необходимо сначала обратиться к истории идеи построения его системы.

Проблема построения наиболее эффективной модели государственного управления была обозначена уже в античном мире. Греческие философы спорили о моделях совершенного государства.

В работах Платона и Аристотеля предлагалась модель “идеального государства” (“*ideal state*”). Одна из идей справедливого государственного устройства по Аристотелю заключалась в том, что некая светская или религиозная политическая элита должна помочь гражданам сделать правильный выбор в принятии государственных решений.

“Невозможно было бы предоставлять народной массе решающий голос ни при выборах должностных лиц, ни когда принимается отчет об их деятельности”<sup>10</sup>.

Платон неоднократно проводил мысль о том, что “правителями государства должны быть философы”, чье предназначение заключается в установлении справедливого общественного строя<sup>11</sup>. На протяжении долгого времени высказывание Платона о том, что “некоторым людям по самой их природе подобает быть философами и правителями государства, а всем прочим надо заниматься не этим, а следовать за теми, кто руководит”<sup>11</sup> оставалось доминирующим в представлении о “идеальном” государственном управлении.

Безусловно, хотя это “идеальное” государство должно было строиться на

принципах совершенства и господства разума, создать подобную систему в условиях реальной политики невозможно, так как возникает огромное количество противоречий, которые невозможно разрешить. Установление элитарного правительства (если вообще таковое возможно), принимающего решение без учета интереса конкретного индивида, не позволяет добиться согласия в обществе, а без этого невозможно выстроить эффективно функционирующую систему государства.

В XVII в. стали зарождаться идеи либеральной идеологии.

Родоначальниками либерализма являлись английские мыслители Томас Гоббс и Джон Локк.

Согласно Томасу Гоббсу, индивиды путем взаимной договоренности между собой доверяют единому лицу (отдельному человеку или собранию людей) верховную власть над собой. При этом подчеркивается, что государство использует силу и средства всех людей так, как оно считает необходимым для их мира и согласия.

Джон Локк говорил, что государство получает от образовавших его людей ровно столько власти, сколько необходимо и достаточно для достижения главной цели политического сообщества. Заключается же данная цель в том, чтобы все (и каждый) могли обеспечивать, сохранять и реализовывать свои гражданские интересы: жизнь, здоровье, свободу и владение такими внешними благами, как деньги, земля, дома, домашняя утварь и т.д., то есть уже в эти времена государственное управление связывалось с экономической основой общества, которая признавалась необходимой для создания эффективной системы государственного управления.

В основе либеральной идеологии лежат демократические принципы свободы, личностных прав, взаимодействия общества и государства.

Следует отметить, что противоборство между либеральной и тоталитарной моделями являлось одной из важных проблем построения эффективного государства, но особую актуальность она приобрела в истории последнего столетия.

В 30-х годах в ряде государств Европы и СССР сложились тоталитарные режимы.

За счет применения жесточайших мер, отмены экономических и политических свобод правительства данных государств сумели добиться высоких экономических успехов. Так называемая, сталинская модель “плановой экономики” помогла ликвидировать последствия военного периода, наладить нормальное функционирование всех отраслей промышленности.

### Какое государство эффективней?

**О**дин из секретов многолетней успешной работы Ф.Д.Рузвельта, избравшегося на пост Президента США 4 раза, был созданный им “мозговой трест” из лучших специалистов своего времени. На выход из Великой депрессии Ф.Д.Рузвельту потребовалось около 10 лет, что касается экономики России, то значительная часть ее регионов до сих пор пребывает в депрессии. Наше государство будет успешно развиваться только в том случае, если оно создаст новое, эффективное поколение руководителей, которые “поднимут” страну и “поднимутся” сами.

Не будем забывать, что решить проблему опережающего и эффективного развития нашей страны, а также создания кадрового резерва (*stuff reserve*) может только создание эффективной системы местного самоуправле-

Эффективна ли была данная модель с точки зрения развития экономики? Да, эффективна. Но ее эффективность краткосрочна.

История показывает, что подобные тоталитарные модели экономики (а сталинская модель была, безусловно, тоталитарной) прекращали свое существование при смене лидера или политического режима. Такая экономика не способна эффективно функционировать на протяжении длительного периода.

В свою очередь, либеральная модель экономики, построенная на принципах свободы рынка и заинтересованности индивида, способна эффективно функционировать без жестких административных мер принуждения со стороны государства на протяжении длительного времени. Что, однако, не исключает определенного участия государства в управлении экономическим сектором<sup>12</sup>.

ния, вовлекающей в процесс решения общественных проблем “снизу” всех активных граждан страны.

Россия как государство существует более 1100 лет и, по крайней мере, с 1480 г. и по сегодняшний день, Россия абсолютно самостоятельный и по большей части самодостаточный субъект мировой политики. По сути, это означает более чем пять веков непрерывной государственной независимости и абсолютного суверенитета – случай почти уникальный в мировой истории.

Существенным и почему-то чаще всего отрицаемым (в том числе и внутри самой России) следствием этого является фиксация высочайшей эффективности России как государства. Ибо, во-первых, большинство из ныне существующих более чем двухсот стран насчитывают не более 100 лет своей формальной государственности, хотя бы



по этой причине не успевшей пока доказать свою историческую эффективность. Во-вторых, большая часть стран, история государственности которых соизмерима по деятельности с российской, в большей же (или значительной) части этой истории (включая и современную) являлась и являются вассальными по отношению к не более чем двум десяткам главных и максимально независимых государств. А государство-вассал, сколь бы долго оно ни существовало, не может считаться эффективным.

США как государство на сегодняшний день представляются едва ли не эталоном эффективности (ибо это, безусловно, суверен, в вассальной зависимости от которого находятся десятки других, даже более старых государств). Однако если вспомнить, что государственность США насчитывает чуть более двух столетий (то есть значительно меньше, чем непрерывная суверенность России), то объективно оценить (в сравнении с другими, с той же Россией, например) эффективность американского государства мы сможем не менее чем через 150–200 лет. Если к тому времени оно сохранится.

Директор Института США и Канады РАН, член-корреспондент РАН С.М.Рогов, считает, что нынешний кризис вряд ли определит победителя. Вопрос, скорее, стоит так: кто больше проиграет? Этот кризис показал, что свободный рынок – крайне нестабильная система. Поэтому сегодня в Америке делается упор на усиление роли государства в экономике.

Попытка диктовать правила поведения всему миру привела к колоссальному перенапряжению сил даже такого мощного государства, как США. Огромный бюджетный дефицит, лопнувший биржевой пузырь, истощение сил армии в Ираке и Афганистане, неспособность контролировать развитие других центров силы, таких как Россия и Китай, привели к острейшему не только экономическому, но и политическому кризису в этой стране. Результат – избрание президентом Обамы. От него сейчас ждут “нового курса”, как от Рузвельта в 30-е годы<sup>13</sup>.

Россия оказалась в очень тяжелой ситуации. Если посмотреть на наш госбюджет, то главное в нем – традиционные функции: внутренняя безопасность, вооруженные силы, общегосударственное управление, а доля соцрасходов невелика. Россия тратит в 15–20 раз меньше на душу населения, чем Штаты или Европа. Мы поставляем миру ресурсы, которые рано или поздно кончатся. Конкурентоспособность – это, в первую очередь, человеческий капитал.

Второй фактор – это наука. Америка тратит на нее порядка 360 млрд. долл., а Россия – лишь десятки млн. долл.<sup>1</sup> Так Россия никогда не войдет в группу лидеров.

Китай еще 10 лет назад тратил меньше нас, сегодня – более 50% от американского объема. И если сейчас китайская экономика развивается за счет производства экспортных товаров по иностранным лицензиям, а не своих научных разработок, то через 10–20 лет ситуация может радикально измениться.

## Примечания

<sup>1</sup> World Bank. Growth Report. Wash. (D.C). 2009. March.

<sup>2</sup> www.kremlin.ru. 26 июля 2009 г.

<sup>3</sup> <http://www.edinoros.ru/news>.

<sup>4</sup> Российская газета. 2008. 11 мая.

- <sup>5</sup> Pro et Contra. 2008. Сентябрь – декабрь. С. 34.
- <sup>6</sup> Энтин М.Л. Эффективное государство. М., 2009. С. 1.
- <sup>7</sup> Кремль x ORG. Политическая экспертная сеть. 06.07.2008.
- <sup>8</sup> Фонд эффективной политики // <http://www.Kreml.org/media>. 06.07.2009.
- <sup>9</sup> Власова О. Результат, обратный желаемому // Эксперт. 2005. № 19. 23–29 мая. С. 87.
- <sup>10</sup> Аристотель. Сочинения: В 4-х томах. Пер. с древнегреч. / Общ. ред. А.И. Доватура. М., 1983. Т. 4. С. 465.
- <sup>11</sup> Платон. Собрание сочинений: В 4-х томах. Пер. с древнегреч. / Общ. ред. А.Ф.Лосева, В.Ф.Асмуса. А.А.Тахо-Годи. М., 1994. Т. 3. С. 252, 253.
- <sup>12</sup> Василенко И.А. Административное управление в странах Запада: США, Великобритания, Франция, Германия. М., 1998. С. 72.
- <sup>13</sup> Рогов С.М. Почему Россия не Америка? // Аргументы и факты. 2009. № 15. С. 8.

 **ОБОЗРЕВАТЕЛЬ** <http://www.rau.su>  
**BSERVER** E-mail: [observer@nasled.ru](mailto:observer@nasled.ru)

*На сайте Вы найдете информацию о печатных  
и электронных изданиях ООО «РАУ-Университет»:*

- журнал «Обозреватель–Observer» (1992–2009 гг.);
- «Современная политическая история России» – «Хроника» (1985–2009 гг.) на CD-диске;
- электронная версия «РАУ-Пресс» (более 230 тыс. производителей товаров и услуг);
- книжное издание «Ратная слава Отечества» в 6 томах;
- информация и аналитика.