

Источники внешних угроз национальной безопасности

Вероника Климова

Среди специалистов принято различать внешнюю и внутреннюю форму угроз национальной безопасности.

В эффективно работающем государственном механизме эти воздействия обнаруживаются достаточно быстро и борьба с ними носит эффективный характер. В странах, где само государство, а также его силовые и правоохранительные структуры действуют неэффективно, угрозы национальной безопасности постоянно присутствуют, регулярно проявляя себя в самых различных формах, будь то политические и социальные кризисы, терроризм, разрушение систем жизнеобеспечения и иные негативные воздействия.

Крайняя же запущенность защитных систем государства может привести к снижению конкурентоспособности государства.

Несмотря на изменения, произошедшие за последние несколько лет (международная интеграция, стабилизация отношений между отдельными странами, некоторое политическое сближение Восточной и Западной Европы и так далее), в основе современных международных отношений остаются принципы силового баланса и силового взаимодействия. В системе государственной мощи повысилась роль духовного,

экономического и научно-интеллектуального потенциалов, способных нейтрализовать внешние угрозы. Но по-прежнему военный компонент сохраняется в качестве доминирующей в межгосударственных отношениях силовой составляющей сферы национальной безопасности.

Стоит также обратить внимание на то, что факторы, негативно влияющие на состояние национальной безопасно-

КЛИМОВА Вероника Валерьевна – аспирант Дипломатической академии МИД России.

Ключевые слова: национальная безопасность, международная безопасность, военные и невоенные угрозы.

сти государства, меняются во времени и зависят от текущей ситуации в мире.

В современном мире одной из наиболее существенных угроз национальной безопасности абсолютно всех государств в равной мере является распространение и использование оружия массового уничтожения. Пока страны располагают способностью к нанесению неприемлемого ущерба агрессору, вероятность развязывания ядерной войны со стороны какой-либо страны в отдельности низка. Однако по мере развития НИОКР возможно появление новых видов ядерного оружия у отдельных стран, способных использовать его для закрепления своего мирового господства¹.

Нельзя также гарантировать, что отдельно взятые страны (например, Индия и Пакистан) будут рассматривать ядерное оружие лишь в качестве средства сдерживания. Столкновение территориальных и экономических интересов, острые этнические и религиозные конфликты могут привести к его применению. Нет никаких гарантий того, что наличие ядерного оружия у Индии и Пакистана приведет к созданию относительно стабильной модели взаимного ядерного сдерживания этих стран по аналогии с советско-американской. Для Индии неприемлема сама идея паритета с Пакистаном в чем бы то ни было, тем более – в ядерной сфере. Похоже, что острота противоречий между Дели и Исламабадом куда больше, чем была между Москвой и Вашингтоном в прошлом веке.

Таким образом, отставание в финансировании НИОКР следует рассматривать как серьезную угрозу национальной безопасности страны. Непродуманные действия любой из этих стран могут привести либо к нарушению стратегической стабильности, либо к возобновлению гонки стратегических ядерных вооружений. В интере-

сах большинства содействовать нераспространению ядерного оружия и как можно быстрее вовлечь другие ядерные державы в процесс разоружения.

Внешняя и внутренняя политика развитых государств базируется на том, что страна, имеющая превосходство в силах и средствах информационной борьбы, в том числе разведки, может рассчитывать на лидерство в экономической, военно-политической области, иметь стратегическое и тактическое преимущество, более гибко регулировать экономические затраты на развитие вооружения и военной техники, поддерживать преимущество по ряду передовых технологий, а следовательно, максимально полно обеспечивать свою национальную безопасность.

В последние годы в вооруженных силах США и основных государств НАТО практически полностью обновлен парк аппаратуры разведки, наращиваются темпы ее создания.

Изменения геостратегической обстановки, реализация международных соглашений о контроле над вооружениями, активное включение предприятий отдельных стран во внешнеэкономическую деятельность и ряд других факторов позволяют прочим иностранным государствам сформировать качественно новую разведывательную ситуацию.

Процессы реформирования “жизнеустройства” в мире обусловили новые формы организационной деятельности разведок иностранных государств. Для добывания разведывательной информации, создания позиций влияния в интересах других государств все шире используются легально действующие на территории наблюдаемой страны многочисленные совместные предприятия и различные научные центры.

Таким образом, в информационном столкновении сторон существуют и

развиваются, возможно с разной интенсивностью, механизмы, обусловленные как противоборством, так и сотрудничеством государств. И в этом состоит главная особенность и сложность рассматриваемой проблемы.

Ущерб, наносимый конкретному государству в результате несанкционированного доступа к его информационным ресурсам, проявляется в нескольких сферах жизненных национальных интересов:

- в военной сфере за счет падения боевой эффективности конкретного образца военной техники, возможного копирования образцов иностранными государствами;

- в экономической сфере в связи с возникновением необходимости затрат дополнительных ресурсов на обеспечение прежнего уровня военно-стратегического баланса;

- в политической сфере из-за возрастания неопределенности в оценках суммарного военно-технического потенциала страны, снижения эффективности фактора устрашения потенциальных противников.

В современных условиях возникает необходимость окончательного отказа от концепции тотального скрывания сведений об оборонном потенциале отдельно взятой страны, как практически неосуществимой, и перехода к реализации принципиально новой методологии информационной безопасности, связанной с интеллектуальным процессом введения противника в заблуждение относительно боеготовности войск и сил флота, наиболее слабых и уязвимых звеньев системы боевого управления, боевых возможностей перспективных комплексов и систем вооружения.

Особое внимание, с точки зрения защиты от иностранной технической разведки, должно уделяться комплексам вооружения и военной техники,

позволяющим сохранить паритет в военном противостоянии.

Наиболее важными частными проблемами безопасности информационного ресурса можно считать следующие:

- ввиду того, что значительная часть новых видов вооружения и военной техники остается за пределами большинства государств мира, информация о них становится неподконтрольной руководству этих стран, соответственно, возникает опасность и попадания в зависимость от более сильных держав. Существует опасность в отношении систем и средств управления как эксплуатацией ядерного оружия в мирное время, так и его боевым применением в военное время;

- имеется угроза поражения программного обеспечения оружия и систем боевого управления преднамеренными программными дефектами диверсионного типа, вносимыми на этапе их разработки. Технология внесения программных закладок на этапе разработки и производства программного обеспечения является наиболее опасной разновидностью информационного оружия, возникшей в последние годы. Их наличие может привести к потере управления войсками в период боевых действий, а также к отсутствию боеготовности оружия;

- особая роль отводится информационной безопасности системы предупреждения о ракетном нападении противника (СПРН). На нее возложена задача по обнаружению (вскрытию), в первую очередь, старта межконтинентальных баллистических ракет (МБР) противника и своевременному (в очень сжатые сроки) оповещению высших органов государственного и военного управления. Поэтому информационный ресурс СПРН нуждается как в физической защите, так и в защите от интеллектуального (специального программ-

но-математического) воздействия. Причем эта защита должна быть самой высшей степени надежности без ограничений по материальным, финансовым и другим возможностям вооруженных сил и государства в целом;

– требует внимания и такая важная проблема военной безопасности, как система противоракетной обороны (ПРО). Эта система должна быть готова реагировать на любые действия со стороны других государств, более того она должна быть гибкой и максимально защищенной от вскрытия;

– большое значение в современных условиях при проведении международных переговоров по сокращению вооружений имеет учет уровня развития информационных систем войск, вооружения и военной техники. В настоящее время нельзя оценивать боевой потенциал войск и вооружения без учета уровня развития информационных систем и средств².

Глобализация как объективная тенденции к хозяйственному сближению стран остается. Но меняется представление о всеобщей либерализации, идет реколонизация наиболее отсталых стран, превращение мирового ссудного капитала в откровенно спекулятивный, разрушающий реальную экономику, происходит избирательное применение либеральных норм и стандартов.

Вместо демократизации международных экономических отношений взят курс на сочетание экономических и военных средств для установления экономической гегемонии США.

“США наслаждаются сейчас стратегическим и идеологическим превосходством. Первой целью их внешней политики должно быть сохранение и усиление этого превосходства”. Эти слова принадлежат Д.Кейгану, директору Фонда Карнеги.

Экологическая безопасность является составной частью всей системы безо-

пасности государства, от которой напрямую зависит как настоящее, так и будущее всего человечества.

Причиной многих экологических бед в мире является укоренившаяся практика принятия хозяйственных и экономических решений без глубоких научных проработок, без анализа возможных последствий для природы. Вклад разных стран в разрушение среды обитания человека на планете Земля не одинаков³.

Так, большинство развитых стран (страны Западной Европы и США) предпочитают выносить за свои пределы особо опасные и наиболее экологически “грязные” производства. Остальным странам, в силу их экономической и политической слабости и зависимости, приходится принимать такие производства на своей территории. Соответственно, нарушается их экологическая безопасность, а как следствие и экология всей планеты.

Проблема экологической безопасности тесно связана с уровнем экономического развития страны, ее способностью финансировать научно-технические разработки и внедрение новых более экологичных технологий в производство.

Особую остроту в современном мире приобрела проблема захоронения промышленных отходов. На принятие решения по выбору места захоронения имеют влияние те же причины, то есть конкурентоспособность конкретного государства на мировой арене.

В последние годы в сфере международных отношений появилась так называемая концепция “китайской угрозы”, которая получила распространение в ряде стран. Суть этой концепции сводится к следующему:

– после сокращения американских и российских войск в Азиатско-Тихоокеанском регионе (АТР) Китай попы-

тается заполнить образовавшийся вакуум силы;

- Китай планирует стать военной и экономической сверхдержавой в регионе;

- своими закупками у России современных видов оружия Китай берет на себя ответственность за гонку вооружений в регионе;

- в последние годы расходы на вооружение в Китае постоянно повышаются⁴.

Чтобы выяснить сущность “концепции китайской угрозы” необходимо, в первую очередь, рассмотреть, кто же выдвинул эту концепцию.

Инициатором этой концепции является Япония. Страна, которая на протяжении нескольких веков проводила политику враждебную Китаю. Страна, которая до сих пор в целом не осознала своих преступлений во Второй мировой войне. В отличие от Германии она не сумела публично извиниться перед китайским народом и азиатской общественностью. Тема “извинения” вряд ли может быть понята европейцами или американцами, но она весьма важна для азиатских народов, особенно бывших жертв японской агрессии.

Тем не менее, после войны китайское правительство добровольно отказалось от военной компенсации, считая, что виноват не японский народ, а японский милитаризм. Оно хотело развивать добрососедские отношения с Японией, хотя во время войны та принесла Китаю огромный ущерб.

Именно Япония выдвинула “концепцию китайской угрозы”, хотя ни разу не была ущемлена китайской политикой.

По мнению японских политиков и ученых, после окончания холодной войны и по мере бурного экономического развития Китая последний фактически стал главной внешней угрозой безопасности Японии. С 1991 г. японское правительство начало посвящать КНР отдельную часть в своей Белой книге безопасности.

Такая концепция сразу получила поддержку со стороны США, которые никогда не отказывались от идеи “сдерживания Китая”, по следующим причинам:

- быстроразвивающаяся экономика может позволить Китаю в XXI в. занять ведущее место на мировой арене и помешать Америке проводить политику гегемонии, создавать по своему идеологическому стандарту новый мировой порядок. “Китайский барьер” нужно устранить или, по крайней мере, замедлить развитие КНР;

- после развала Советского Союза Китай остался единственной большой социалистической страной в мире и стал главной мишенью США в стратегии “мирной эволюции”. Теперь США могут сосредоточить всю свою мощь против Китая, чтобы подорвать позиции социализма в стране;

- расширение разногласий между США и европейскими союзниками требует нового потенциального противника, чтобы отвлечь внимание от внутренних проблем и проявить внутреннюю солидарность.

В связи с этим США и Япония начали сдерживать Китай всевозможными способами. Примером может послужить новая американо-японская система обеспечения безопасности.

Все страны, поддерживающие “концепцию китайской угрозы”, можно разделить на две группы.

В первую группу входят те страны, которые в настоящее время доминируют в мире и в АТР, но постепенно теряют свое лидерство и в политике, и в экономике. Этими странами являются США и Япония.

Ко второй группе относятся те страны, которые не только являются соседями Китая, но и имеют территориальные споры с ним. Сюда входят некоторые страны Южной и Юго-Восточной Азии (Индонезия, Филиппины, и частично Россия).

Хотя в России официально не поддерживают данную концепцию, но среди некоторых политиков, журналистов и ученых эта тема периодически поднимается.

Что касается территориальных споров с соседями, то китайское правительство неоднократно заявляло и настаивало на решении этих споров только мирным путем. Эти нерешенные территориальные споры могут быть использованы США, чья главная экспансионистская стратегия заключается в принципе “разделяй и властвуй”.

Третьим моментом, который можно выделить в концепции “китайской угрозы”, является вопрос, кому угрожает Китай? Согласно данной концепции, Китай, в первую очередь, создает угрозу в отношении Японии и США. В то же время США и Япония настаивают на том, что Китай также угрожает и России. В действительности для России Китай не является той угрозой, какой ее определяют США. Тем не менее, в российской прессе нередко встречается понятие “желтой опасности”, которое в некотором смысле отождествляется с концепцией “китайской угрозы”.

Сторонники “концепции китайской угрозы” часто используют тот аргумент, что в Китае в последние годы расходы на вооружение имеют тенденцию к повышению, и после сокращения американских и российских войск Китай собирается занять место этих

двух стран в АТР. Действительно, в Китае быстрыми темпами идет модернизация вооруженных сил.

После того как США и их союзники провели в 1991 г. в Ираке операцию “Буря в пустыне” и продемонстрировали свои современные передовые военные технологии, Китай сразу ощутил военную угрозу со стороны США. Именно это заставило Китай приступить к развитию военной мощи для защиты от возможной агрессии и сохранения территориальной целостности⁵.

Преступная агрессия группировки НАТО против суверенной Югославии, особенно бомбардировки китайского посольства вновь подтвердили необходимость увеличения военного бюджета и модернизации вооруженных сил. Это необходимо не только Китаю, но и другим странам, которые ценят мир. Только обладание высокотехнологичным и высокоточным вооружением может застраховать от агрессии НАТО. При этом Китай не намерен добиваться гегемонии и политического диктата в мире, и даже став достаточно сильным государством, Китай все равно не будет к этому стремиться. Другими словами, наблюдается попытка путем будирования в СМИ темы “китайская угроза” отвлечь внимание от экспансионистских целей США и той гегемонистской политики, которая реально угрожает международной безопасности и безопасности целого ряда государств мира.

Примечания

¹ Давиденко В.И. Национальная опасность национальной безопасности // Национальные интересы. 2002. № 4.

² Маркарян В.Р. Современные проблемы экономической безопасности: региональный аспект // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2009. № 1(34).

³ Терешина М.В. Эколого-экономические конфликты в контексте национальной безопасности // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2009. № 5(38).

⁴ Проблемы безопасности в Азии. М.: “Европеум-Пресс”, 2001.

⁵ Цзянь Ясюнь. Опасный миф о “китайской военной угрозе” // Азия и Африка сегодня. 2003. № 2, 3.