

# Россия и Германия: диалог или санкции?

**Виктор Васильев**

Раздел Коалиционного соглашения между руководителями ХДС, СДПГ и ХСС от 16 декабря 2013 г. о политике Германии на российском направлении внушал оптимизм в поступательном развитии двусторонних отношений между Москвой, Берлином и Брюсселем. В документе указывалось на важность более широкого диалога с Россией, расширение многопланового модернизационного партнёрства, взаимодействие по линии гражданских обществ двух стран в рамках «Петербургского диалога».

## Кризис на Украине. Во всём виновата Россия?

**К**ризис на Украине, события в Крыму, референдумы в Донецкой и Луганской областях стали катализаторами слома обозначенных в Коалиционном соглашении ориентиров, формирования, возможно, нового курса Берлина на сотрудничество с Москвой. Заявления канцлера А.Меркель, президента Й.Гаука, министров иностранных дел и обороны ФРГ, а также депутатов в бундестаге по Украине указывают на ужесточение подходов германского полити-

ческого класса к проводимой внутренней и внешней политике России. Требования, а иначе не назовешь формулировки, как, например, «Россия должна, Россия обязана, если Россия не предпримет конкретных шагов, последуют очередные, более жёсткие санкции», не соответствуют уровню партнёрства между двумя странами.

Но не только украинский кризис «простимулировал» охлаждение отношений Москва – Берлин.

---

**ВАСИЛЬЕВ Виктор Иванович** – доктор политических наук, ведущий научный сотрудник Отдела европейских политических исследований Института мировой экономики и международных отношений РАН. *E-mail:* vvi-1947@yandex.ru

**Ключевые слова:** российско-германское партнёрство, кризис на Украине, А.Меркель, Ф.-В.Штайнмайер, германская дипломатия, политические партии ФРГ, санкции, Европарламент.

Объявленный президентом ФРГ ещё в декабре 2013 г. бойкот зимних Олимпийских игр в Сочи, как писали немецкие СМИ, вследствие нарушения прав человека в РФ, был прелюдией к выстраиванию эшелонированной критики и конкретных шагов Берлина по «замораживанию» запланированных совместных проектов. Германское руководство в инициативном порядке отменило плановые Межгосударственные консультации РФ – ФРГ на высшем уровне в апреле сего года в ФРГ с участием министров профильных ведомств, а также заседания двусторонних Рабочих групп высокого уровня по вопросам экономики, финансов, безопасности.

Эти решения Берлина, сравнение одним из членов правительства ФРГ гитлеровского режима с современной Россией, «предложение» двух немецких газет по сбору подписей за демонтаж танков у Советского мемориала в центре Берлина говорят о весьма сложном этапе в отношениях Россия – Германия.

Отмена консультаций – это щедрый подарок тем силам в различных странах, которые не заинтересованы в историческом процессе примирения россиян и немцев, в модернизации российского гражданского общества и государства. Достоин сожаления и тот факт, что Берлин принимает участие в санкционных мерах против России не только в рамках Евросоюза, но и на двустороннем уровне.

## Странные повороты германской дипломатии

**П**омилование Президентом России М.Ходорковского с последующим его прилётом в Берлин немецкие СМИ назвали «триумфом тайной немецкой дипломатии».

Разразившийся кризис на Украине, в котором политический класс ФРГ склонен обвинять лишь Москву, стал определённой проверкой отношений РФ – ФРГ на прочность. «Проверка на дорогах» происходит каждый день. Уничжительная для России риторика по мере приближения выборов президента Украины перешла все границы дипломатического протокола и гражданского приличия. К руководству России предъявлялись требования безоговорочного признания итогов выборов, иначе последуют более жёсткие санкционные меры.

Россия не желает ни политической, ни экономической, ни иной изоляции.

Проводимый тезис о якобы отказе Москвы от европейского вектора политики, повороте политики Москвы в сторону «восточных партнёров» в Азии не соответствует действительности.

Опыт работы автора в посольстве России в ФРГ в начале нулевых, а затем в 2008–2012 гг. не подтверждает радикальных изменений во внешнеполитическом курсе России, которая, а это хорошо известно серьёзным аналитикам, с учётом своего политического веса, экономического потенциала и географического положения проводит многовекторную внешнюю политику. В практической деятельности Москва, разумеется, делает акценты, обозначает предпочтения, преференции применительно к тем странам, с которыми нашу страну связывают многовековые традиции.

Когда будут следующие победы немецкой дипломатии в контексте украинского кризиса?

Министр иностранных дел ФРГ, социал-демократ Ф.-В.Штайнмайер

прилагает большие усилия по урегулированию кризиса на Украине. Он один из тех трёх глав внешнеполитических ведомств ФРГ, Франции и Польши, которые поставили свои подписи под Соглашением от 21 февраля 2014 г. Один из пунктов документа – создание правительства национального единства.

Трудно поверить в то, что ЕС в лице таких опытных министров после победы «революционного майдана» не мог не видеть очага возрастающей напряжённости на юго-востоке Украины и не желал подсказать режиму в Киеве, что обходимо включить во временное правительство страны представителей юго-восточных регионов, незамедлительно организовать круглые столы по урегулированию внутриукраинского кризиса. Видимо, были другие факторы, которые помешали ЕС, не говоря уже о США, ознакомиться с ситуацией на месте. В этом контексте поездки Ф.-В.Штайнмайера в Донецк и Одессу достойны всяческой похвалы – такой алгоритм действий германского министра иностранных дел отвечал его собственной концепции так называемой прозорливой внешней политики, которая призвана учитывать многообразие политических факторов и нюансов, в данном случае – поведения социумов в различных регионах современной Украины.

Первый визит Ф.-В.Штайнмайера в Донецк в марте этого года ограничился лишь его встречами с губернатором – олигархом Тарутой и олигархом Ахметовым. Но поездку без беседы с представителями реальных сегментов гражданского общества некоторые эксперты считают просчётом либо сознательным решением немецких дипломатов и политиков, не желающих видеть в жителях юго-восточных

областей Украины партнёров в рамках равноправного общенационального диалога для сохранения единства страны и мира.

Исходящие от «рядовых» парламентариев правящих партий СДПГ и ХДС ещё в марте 2014 г. инициативы о проведении круглых столов руководством ФРГ почему-то продолжительное время оставались без внимания. Назначение в мае сего года известного немецкого дипломата, председателя ежегодной Мюнхенской международной конференции по безопасности В.Ишингера представителем швейцарского Действующего председателя ОБСЕ на трёх круглых столах национального диалога Украины и его работа выявили не совсем приятную картину.

Опытный дипломат с манерами аристократа не всегда объективно комментировал складывающуюся ситуацию на Украине, отсекал «не подходящее для Запада», но логически необходимое участие в национальном диалоге всех релевантных политических сил страны. Наконец, некорректные высказывания Ишингера в адрес России, его призывы к «активизации антитеррористической операции на юго-востоке Украины» либо вписываются в заданную концепцию Вашингтона, либо свидетельствуют об утрате политического чутья, человеческого сострадания к погибшим мирным жителям. Возможно, такие суждения связаны с историческими рефлексамися его работы на Балканах.

Неужели это и есть современная немецкая дипломатия – явная и тайная?

Ишингер, видимо, следует установить руководству ФРГ, политический класс которой поддерживает

проведение так называемой анти-террористической операции, считая военную акцию с применением тяжёлого оружия и боевой авиации восстановлением государственной монополии на право использования силы. К сожалению, в выступлениях видных политиков ФРГ в связи с трагедией в Одессе (2 мая 2014 г.) содержатся лишь общие слова соболезнования и пожелания в плане выяснения обстоятельств гибели по некоторым данным более 100 чел. Почему-то молчат правозащитные германские организации, лишь редкие голоса требуют от руководства ФРГ назвать происходящее на Украине своим именем, не стесняться квалифицировать радикальных националистов современными нацистами, а боевиков из «Правого сектора» – последователями бандеровщины.

Достаточно полистать книгу «Преследования и убийства европейских евреев нацистской Германией в 1939–1945 гг.» (серия из 16 томов, 7-й том которой посвящён уничтожению евреев на территории СССР; книга издана в 2011 г.). В коллективном исследовании немецких учёных можно найти документальную фактуру со ссылками на злодеяния украинских националистов в отношении евреев и граждан других национальностей.

С учётом совокупности этих и других фактов возникают вопросы:

– где созидательная роль Германии, её прозорливая политика, где голос Берлина;

– насколько суверенно действует Правительство ФРГ на двустороннем треке, есть ли у Берлина черновики проектов выхода из кризиса, восстановления полноценного взаимодействия РФ – ФРГ. Речь идёт не только и не столько об экономике, представители которой никак не заинтересо-

ваны в участии в «экономической акции возмездия» против России, но вынуждены оглядываться на канцлера ФРГ, который согласует свои действия с Вашингтоном и Брюсселем. На кон поставлены достижения многих поколений политиков, канцлеров ФРГ, которые даже в годы холодной войны проявляли государственную мудрость и политическое искусство при решении международных проблем, сближении народов СССР и ФРГ;

– что оставит действующее правительство Германии будущим поколениям немцев, которые, судя по СМИ, не всегда согласны с политикой Берлина по отношению к России.

Публикации в германских СМИ показывают Россию прежде всего в виде агрессора.

По опросам, проведённым в конце апреля 2014 г., 72% опрошенных немцев испытывают страх перед новой холодной войной, а одна треть респондентов не доверяет современной России. Лишь 14% респондентов считают её надёжным партнёром, а 8% выступают за разрыв всех политических контактов с Москвой.

Одновременно 18% респондентов поддерживают военную помощь Западу Украине, 50% считают экономические и финансовые санкции полезными мерами. Во время южно-осетинско-грузинского конфликта показатель обеспокоенности немцев составлял 50% [1].

Но настроения в общественных кругах постепенно меняются. Предвыборные митинги ХДС и СДПГ накануне выборов в Европарламент 25 мая 2014 г. с участием А.Меркель и Ф.-В.Штайнмайера выявили недовольных даже в среде их соратников. Их можно называть и маргиналами, но выражение лица всегда владеющей собой А.Меркель и вышедшего из себя всегда сдержанного мини-

стра иностранных дел указывают на градус дискуссии в германском обществе. Без участия России в урегулировании ситуации на Украине, убеждено руководство ФРГ, не обойтись.

Согласно опросам, проведённым в ФРГ в конце мая, 61% немцев выступает за сотрудничество с КНР, 56% – с США и 53% – с Россией.

Итоги референдумов в Донецкой и Луганской областях убедительно показывают реальную настрой граждан этих регионов иметь право на самостоятельное принятие решений

### Политические партии ФРГ и украинский фактор

**В**ажно выделить несколько уровней подходов представленных в бундестаге германских политических партий к политике на российском направлении.

**СДПГ. Первый уровень.** Бывшие канцлеры ФРГ Г.Шмидт и Г.Шрёдер (оба – члены СДПГ) с пониманием относятся к действиям В.Путина. Особенно резко выступает Г.Шрёдер, который обвиняет США и ЕС в неспособности адекватно оценить положение на Украине с учётом её всё больше проявляющегося раскола по культурно-историческому признаку западных и юго-восточных регионов страны.

Г.Шмидт упрекает Евросоюз в мании величия.

Один из архитекторов «восточной политики» Э.Бар рекомендует иметь в виду три момента: Россия остаётся важным фактором европейской и мировой политики. Украина расколота на католическую и православную части. Такой трагический разлом уже привёл к разгрому и распаду Югославии, и никакие рецепты уже не могут восстановить её государственность. Без участия США и

по вопросам, касающимся жизненно важных для них проблем. Претворение в жизнь итогов референдумов должно проходить в рамках цивилизованного диалога между Киевом, Донецком и Луганском с участием всех политических сил. Москва ждёт от киевских властей реальных действий, а не общих деклараций о намерениях. Разброс мнений внутри политического класса, деловых кругов, гражданского общества на сей счёт достаточно велик.

Европы кризис на Украине невозможно урегулировать. Э.Бар полагает исключительно важным прекращение огня как со стороны восставших на Юго-Востоке, так и режима в Киеве, который «обязан прыгнуть выше своей тени». В то же время он критикует Запад за некую двойственность своей политики: с одной стороны, Россия не имеет права вмешиваться во внутренние дела Украины, а с другой – Москва обязана оказывать влияние на «сепаратистов».

Э.Бар уверен, что Путину можно верить, поскольку он поддерживает план по мирному урегулированию кризиса через проведение общенационального круглого стола с участием всех релевантных политических сил и различных регионов. В.Путин мыслит рационально, он не заинтересован в хаосе на Украине, он – за сохранение её государственности на федеративных началах, со статусом нейтральной страны по примеру Австрии либо Финляндии. Э.Бар защищает позиции Г.Шрёдера, которому постоянно достаётся за его дружбу с В.Путиным. Однако эти личные контакты не могут смазать достижений

Г.Шрёдера, который отказался направлять бундесвер ФРГ на войну в Ирак в 2003 г. и в значительной мере содействовал строительству газопровода «Северный поток», что на практике означало «достижение относительной эмансипации от США».

Э.Бар сожалеет и разочарован по поводу конфронтационного настроения президента Б.Обамы, что, по его мнению, объясняется внутривнутриполитической ситуацией в самих США. Однако Э.Бар не утрачивает оптимизма в сохранении кооперации между Россией и США (в своё время оба лидера договорились не допускать новых войн). Друг и соратник В.Бранда убеждён в необходимости сотрудничества Вашингтона и Берлина с Москвой, без которой немцам не обойтись при выводе вооружённых сил ФРГ из Афганистана, а американцам – при освоении космического пространства. Э.Бар напоминает о сотрудничестве Западной Германии с СССР, которым удавалось снижать уровень конфронтации и напряжённости в мире и Европе.

Другой представитель «старой гвардии», германский социал-демократ Р. Эплер также призывает понять Россию и не делать поспешных выводов и резких заявлений.

Во второй эшелон известных политиков СДПГ, которых немецкие критики упрекают в излишней доброжелательности по отношению к России, входит, в частности, координатор по вопросам межобщественного диалога правительства ФРГ, депутат бундестага Г.Эрлер. Но и он с оглядкой на германские СМИ заявляет о том, что именно Россия нарушила статус-кво и тем самым подстегнула эскалацию кризиса на Украине. Он

старается понять политику Москвы, но в то же время опять-таки призывает Кремль к постоянным сигналам содействовать деэскалации обстановки в юго-восточных регионах Украины.

Очевидны попытки этого сегмента германской социал-демократии вникнуть в сложнейшие процессы на юге-востоке Украины, которые, с точки зрения опытных социал-демократов, развиваются по собственной логике и имеют свою динамику. Они подчёркивают, что инициативы сторонников федерализации создать новое государственное образование Новороссия следует принимать серьёзно, тщательно анализировать, поскольку возможные сдвиги в государственной конфигурации Украины могут повлиять на всю мозаику европейского миропорядка.

К третьему эшелону политиков от СДПГ аналитики относят заместителя председателя фракции СДПГ в бундестаге Р.Мютцениха, официального представителя парламентской фракции партии по международным делам Н.Анена, председателя комитета бундестага по вопросам обороны Х.П.Бартельса. Последний проводит тезис о том, что сохраняющиеся в СДПГ романтики эпохи разрядки напряжённости всё ещё черпают вдохновение из политики противостояния между двумя военно-политическими блоками НАТО и Варшавского договора, но такая концепция морально и политически устарела.

Решительно выступает Ф.-В.Штайнмайер, предупреждающий, что больше всех могут потерять Россия и Украина, если сейчас не удастся повернуть события вспять. Одновременно

он предостерегает от конфронтации с Россией, которая может привести к расколу Европы.

Идеи Ф.-В.Штайнмайера нашли своё развитие в совместном заявлении с председателем Европарламента М.Шульцем (член СДПГ) от 19 мая 2014 г. вокруг конфликта на Украине. В документе обозначены, с одной стороны, опасности и риски дальнейшей эскалации напряжённости, а с другой – обозначены пути выхода из кризиса, но главное – заданы возможные ориентиры обеспечения мира и безопасности на Европейском континенте. Акцентируется роль СДПГ как партии мира, взаимопонимания и сотрудничества, которая выступает против нового раскола Европы и конфронтации. Германские социал-демократы делают ставку на политико-дипломатические усилия. «Дорожная карта» ОБСЕ предоставляет возможности для выхода из опасной ситуации. Санкции не являются самоцелью, но они вмонтированы во внешнеполитическую стратегию. В этом же контексте отмечается, что, если Россия будет и дальше дестабилизировать обстановку на Украине, возникнет необходимость согласования между европейскими партнёрами «дополнительных шагов», т.е. санкций. Вновь обращается внимание на актуальность «единого голоса» ЕС, согласования внешнеполитического курса с США, особо выделяется взаимодействие Берлина с Варшавой и Парижем. В контексте приближающегося в 2015 г. 40-летия подписания Хельсинского заключительного акта авторы документа полагают целесообразным запустить процесс создания основ для общеевропейского полити-

ческого диалога с подключением России. Такой подход призван стимулировать дебаты с участием России, Украины, США, Евросоюза, НАТО, ФРГ, других стран – членов ЕС о будущей общеевропейской архитектуре безопасности с разработкой целевых проектов сотрудничества, мира и благополучия.

Будет логичным с российской стороны воспользоваться заявленной готовностью известных политиков от СДПГ к взаимопользительной полемике по проблемам формирования новой архитектуры европейской безопасности. В то же время у германских партнёров следует прояснить вопрос, как коррелируется новая концепция по достижению устойчивой общеевропейской безопасности с её интегральной частью о возможных санкциях.

**Консервативный блок с участием ХДС и ХСС** в целом идёт в фарватере курса Вашингтона.

С достаточно резких позиций выступает заместитель председателя фракции ХДС/ХСС *А.Шоккенхоф*, который никогда не отличался способностью вникнуть в детали российской действительности, понять мотивы действий Москвы, менталитет россиян.

Резкая риторика стала звучать в выступлениях члена внешнеполитического комитета бундестага *К.-Г.Вельманна*, который обвиняет российские элиты в шовинизме и национализме, в проведении антиевропейского курса. По мнению в целом трезвого политика, у политического класса ФРГ произошла кардинальная переоценка отношений Берлина с Москвой, впредь они будут совер-

шенно иными, чем это было ещё весной 2013 г. Не исключая трудности в экономической сфере, он тем не менее высказывается за сохранение «дипломатического диалога».

Председатель комитета бундестага по делам Европейского союза *Г.Кирхбаум* (ХДС) обращает внимание на страхи, которые испытывают граждане Молдавии, государств Балтии, Польши. Он оперирует категориями войны и мира. По его словам, при реализации концепции «Восточного партнёрства» Запад уже давно потерял Армению и Белоруссию, принявших решение в пользу евразийского Таможенного союза. На завершающем этапе предвыборной кампании по выборам в Европарламент 25 мая 2014 г. представители ХСС атаковали министра иностранных дел Ф.-В.Штайнмайера, поездки которого на Украину, кроме суточных лично для министра, ничего полезного не приносят.

В консервативном блоке ХДС/ХСС не все следуют призыву американцев. Так, заместитель председателя ХСС *П.Гаувайлер* предостерег от тяжёлых последствий санкций. Он указал на доверие как политический инструмент, благодаря которому за последние годы в международную экономику, включая российскую, были инвестированы существенные суммы. Политическая инструментализация экономических санкций может подорвать годами создававшееся доверие между партнёрами [2].

Важность персонализации политики подтверждает заявление парламентского секретаря по оргвопросам фракции ХДС/ХСС, руководителя межфракционной группы бундестага по связям с Госдумой РФ *Б.Касте-*

*ра*. Он уверен в необходимости сохранения межпарламентского диалога с российскими депутатами, поскольку на правительственном уровне не всегда уместно открыто обсуждать слишком чувствительные проблемы. Политик с взвешенными подходами выражает настроения той части политического класса ФРГ и деловых кругов страны, которые стараются прогнозировать не только среднюю перспективу отношений РФ – ФРГ, но и стараются сохранить созданный потенциал доверия.

Представители **Левой партии (ЛП)** выступают за мирное урегулирование конфликта. Левые призывают правительство ФРГ дистанцироваться от участвующих в правительстве Киева представителей националистической партии «Свобода», осудить действия боевиков «Правого сектора», бандеровцев, остановить карательные операции «национальной гвардии» против «Донецкой и Луганской Народных Республик», большинство жителей которых на референдумах проголосовали за самостоятельность этих регионов Украины.

Левые напоминают официальному Берлину об исторической ответственности Германии за сохранение мира в Европе, требуют от него более внимательного отношения к интересам России, прекратить говорить с Москвой высокомерно и назидательно, учитывать её обеспокоенность в сфере безопасности. ЛП считает, что именно США и Брюссель содействовали разрастанию агрессивных настроений в Киеве, вовремя не прислушались к требованиям юго-восточных регионов Украины, включая законодательно закреплённое право



на свободное использование русского языка. Левые рекомендуют правительству ФРГ сформулировать восточную политику XXI столетия, закрепить накопленные за многие годы достижения двух стран, проводить самостоятельную политику.

**Партия «Союз 90/Зелёные»** не изменяет традициям. При всяком удобном случае экологи делают выпады против России, выносят крикливые, политически несправедливые вердикты, настаивают на

её изоляции, в которой, по их мнению, сознательно разрушаются европейские ценности.

Примечательно, что в дебатах по украинскому кризису представленные в бундестаге партии, за исключением Левой партии, обвиняют во всех смертных грехах лишь Россию, с трудом и редко произносят фразы «о допущенных всеми сторонами ошибках», но не находят смелости найти критические слова в адрес Брюсселя либо Вашингтона.

### Приоритеты канцлера А.Меркель

**Н**икто не отрицает того факта, что Вашингтон оказывает мощное давление на Берлин в целях подключения Германии и других стран – членов ЕС к широкомасштабным экономическим, финансовым и иным санкциям против России. Американские консерваторы критикуют А.Меркель, с их точки зрения, за мягкотелость её политики на российском направлении, требуют безоговорочной поддержки немцами планов по политической и экономической изоляции России. В этих условиях многое зависит от канцлера, её искусства реализовывать конституционные возможности страны и полномочия главы кабинета ФРГ, которые позволяют А.Меркель самостоятельно действовать в интересах страны на двусторонней основе.

Про канцлера ФРГ А.Меркель в немецких и зарубежных СМИ, включая российские, написано много статей, с основным акцентом на её решительность и даже талант при реализации внутренней и внешней политики ФРГ. В то же время анализ её выступлений, алгоритма поведе-

ния на международном паркетe выявляет человека и государственного деятеля, далёкого от лакированных картинок, мотивированных либо желанием заказчиков публикаций, либо недобросовестностью исполнителей с поверхностными знаниями германских реалий, либо камуфляжем слабых сторон государственного деятеля.

После выдвижения на пост кандидата в канцлеры перед выборами в бундестаг в 2005 г. она заявила: «Я хочу служить Германии, желаю быть канцлером всех немцев». Она три раза на выборах в бундестаг – в 2005, 2009 и 2013 гг. – смогла доказать объединённой Германии, мировому сообществу, что в эпоху глобализации и европейской интеграции процесс модернизации и выход из кризиса может возглавить женщина. Политические победы способствовали формированию портрета государственного деятеля, эффективного партийного менеджера, в чём-то уникального человека.

А.Меркель гордится тем, что смогла за-

нять такой высокий государственный пост в результате жёсткой, но справедливой конкуренции, не стесняясь, даёт понять друзьям и оппонентам, что за пост главы кабинета она готова бороться всеми доступными методами цивилизованного общества. Уверенно демонстрирует способность держать удар, подавлять стресс и возможные чувства неуверенности перед принятием принципиальных и сложных решений, набирать политический вес, постоянно работать над своим имиджем. Несложно представить гамму чувств А.Меркель в связи с уничижительными коллажами в её адрес, с откровенно злыми сравнениями с эпохой нацистского рейха, что периодически проявляется во время массовых протестных акций в отдельных проблемных странах еврозоны. Канцлер, несмотря на такие оскорбительные выпады, свою линию старается проводить достойно, не допускать серьёзных промахов.

Для сторонников европейской интеграции канцлер позиционирует себя как спасительница единой Европы, перед евроскептиками она предстаёт в качестве «железной леди», которая последовательно демонстрирует проблемным странам свою твёрдую политическую волю к проведению назревших реформ. Где надо, говорит о «Европе двух скоростей», где необходимо пофилософствовать о многообразии жизненного уклада и альтернативных путях развития отдельных стран, выделяет дифференцированный подход.

Неслучайно германский исследователь У.Бек применительно к тактике и стратегии канцлера в условиях еврокризиса ввёл в политологический оборот термин «меркиавелли» (А.Меркель и Н.Макиавелли) [3], расшифровав этот термин на основе известного произведения итальянского мыслителя «Государь» как модель прихода к власти, борьбы за неё, управления государством.

По версии журнала *Forbes*, она вновь занимает лидирующие позиции среди женщин мира.

Она отличается скромностью (носит наручные часы стоимостью, как пишет пресса, около 90 евро). А.Меркель проявляет интерес к русской литературе (Достоевский) и современным российским произведениям (Улиц-

кая, Сорокин), которые, как утверждается, она читала и читает в оригинале.

Наряду с этим мало кто знает, что она оказалась от государственной награды России – медали Пушкина за вклад в развитие культурных связей между РФ и ФРГ.

Между тем она приняла государственные награды США (Президентская медаль за свободу), Италии, Португалии, Перу, других стран. Утверждается, что именно скромность не позволила А.Меркель принять российскую награду за вклад в развитие культурных связей.

Как кандидат наук, она обладает научным потенциалом и богатым политическим и государственным опытом для изложения своих представлений о будущем ФРГ, Европы. Конечно, публичные речи содержат как анализ современности, так и возможные воззрения на будущие риски и вызовы. Но это не визионер с концептуальным целостным мышлением В.Брандта, решительностью К.Аденауэра и Г.Шмидта, она продукт современной эпохи, которая пока не дала Европе и миру ярких харизматических лидеров.

А.Меркель впервые вместе с Президентом России участвовала в совместной церемонии возложения венков в Ганновере в 2011 г. на могилу замученных в плену советских граждан. Ей делает честь присутствие в Москве 9 мая 2010 г. по случаю Дня Победы.

Однако мало кто в России понял её «рекомендации» В.Путину не принимать участия в торжествах в Крыму 9 мая 2014 г., приуроченных ко Дню Победы. Место проведения военного парада она назвала очагом напряжённости, видимо, не зная, что жители полуострова в те же дни отмечали 70-летие освобождения Севастополя от немецко-фашистских захватчиков.

Интересно, как госпожа канцлер воспринимает ежегодные парады французских войск 8 мая, посвящённые годовщине разгрома нацизма?

В условиях украинского кризиса канцлер делает ставку на его мирное урегулирование с привлечением России, подчёркивает необходимость сохранения диалога с Москвой, что

подтверждается постоянными консультациями по телефону между лидерами России и Германии. Но если Россия, с её точки зрения, не будет прилагать усилий по стабилизации обстановки на Украине и поставит под сомнение легитимность итогов выборов президента Украины (25 мая 2014 г.), ФРГ, другие страны ЕС будут вынуждены запустить механизм санкций самой высшей степени.

Странная логика государственного деятеля, мыслящего категориями прагматизма, реализма и, хотелось бы надеяться, понимающего последствия ухудшения отношений между Берлином и Москвой. Канцлеру надо быть внимательнее, учитывать на-

строения деловых кругов, главное – настроения избирателей, которые, в отличие от политического класса, уже проявляют обеспокоенность поведением своего правительства по отношению к России.

Прежние руководители кабинета министров ФРГ могли находить общий язык и в период СССР, и в эпоху новой России, добиваться зримых успехов, запустить исторический процесс примирения между россиянами и немцами. Завышенное самолюбие и надменная снисходительность затмевают взгляд на реальное положение дел и не позволяют адекватно принимать надлежащие меры для решения внутри- и внешнеполитических проблем.

## Берлин и гражданское общество

**Б**ерлин активно взаимодействует с российским гражданским обществом. Канцлер и министр иностранных дел проявляют большой интерес к развитию гражданского общества в России, не упускают возможность «подсказать Москве активнее взаимодействовать с гражданскими активистами, уважать их мировоззрение и политические цели». Любое заявление политических партий ФРГ по российской тематике в обязательном порядке содержит призывы к Москве содействовать развитию гражданского общества, не строить преград для активного вовлечения его активистов в государственную жизнь.

Стала ритуалом практика встреч официальных представителей ФРГ с активистами гражданского общества во время их пребывания в России. Наибольший интерес, как правило, уделяется тем активистам, которые, по мнению немцев, имеют неплохие шансы на

вхождение в государственные сферы управления и бизнеса, но подвергаются «репрессиям, политическим гонениям и т.д».

Протестные акции в Москве (декабрь 2011 г.), вызванные недовольством «гневных граждан» результатами выборов в Государственную Думу, нашли широкую поддержку в Берлине. Политический класс ФРГ заговорил о немедленном проведении некоего круглого стола с обязательным участием руководства России и лидеров тогдашнего Координационного совета протестного движения. При этом шла ссылка на полезность опыта организации подобных форматов в переломные годы в Польше и ГДР. Высказывалось множество претензий в адрес властей, которые, дескать, не желают идти на диалог с лидерами протестных акций и не выполняют их требования.

Такое предисловие необходимо для поиска ключа к тому, почему официальный Берлин так долго медлил с инициативой проведения на Украине заседаний в форме круглых столов, «общенациональных ассамблей» и т.д. для сохранения национального единства до начала бурных событий в юго-восточных регионах страны.

Лишь после очевидного сбоя при реализации Соглашения от 21 февраля 2014 г., который подписал глава внешнеполитического ведомства ФРГ, а также Женевского заявления от 17 апреля 2014 г. германские социал-демократы стали озвучивать эту идею на российско-германских встречах различного формата, а канцлер в телефонном разговоре с Президентом России поддержала идею круглого стола.

Российский эксперт Ф.Лукиянов отметил, что после публичного приёма в Берлине 17 февраля 2014 г. канцлером ФРГ фронтменов В.Кличко и А.Яценюка радикальные силы Украины восприняли «появление тогдашних оппозиционных политиков в обществе самого могущественного европейского лидера именно как солидарность Запада» с действиями оппонентов В.Януковича [4].

Российский аналитик упустил ещё немало важные детали. В тот же день у В.Кличко и А.Яценюка состоялась встреча с министром иностранных дел, а руководителя «автомайдана» Булатова официально приветствовал Уполномоченный Правительства ФРГ по правам человека и вопросам гуманитарной помощи К.Штрессер.

Некоторые эксперты констатируют, что после визитов в Берлин Порошенко, Яценюка, Тимошенко, Кличко и других политиков киевский истеблишмент заметно ужесточает антироссийскую риторику, выдвигает неоправданные требования в адрес России.

Непосредственное участие министра иностранных дел ФРГ в достижении договорённостей (21 февраля) красноречиво говорит о стремлении Берлина загасить надвигающийся пожар на Украине, поскольку этот документ впоследствии немецкие эк-

сперты и политики стали трактовать как большой успех по прекращению кровопролития. Видимо, в Берлине просчитались либо не совсем сознавали драматизм надвигающихся событий, пренебрегая интересами жителей юго-востока Украины. «Революция» набирала обороты, радикалы вооружались, определяли состав будущего правительства, а лидеры оппозиционеров с лозунгами о стремительном сближении с Европой почему-то совсем забыли о том, что Киев – это не вся Украина, и поэтому упивались победой под патронатом США и ЕС.

По мере нарастания социально-экономического кризиса, в целом хаоса на Украине Запад не заметил брожения в Крыму. Киевский режим, США и ЕС никак не рассчитывали на то, что современная Россия может быть привлекательной как государство, как общество со своими пока слабыми, но всё-таки развивающимися стандартами нормального человеческого бытия. Воссоединение Крыма с Россией германским политическим классом, СМИ воспринимается не как нравственный гражданский порыв подавляющего большинства жителей полуострова, а как аннексия, даже личная обида, покушение на суверенные интересы ФРГ. Одновременно забывается вклад Москвы в восстановление германского единства. СССР, мол, был простым статистом, который лишь сопровождал это историческое событие.

Положительное восприятие кумиром немцев М.С.Гобачёвым этого события в жизни крымчан и россиян бывший министр ФРГ, один из архитекторов германского объединения Г.-Д.Геншер охарактеризовал как «понятную человеческую реакцию».

Обычно не скупившийся на лестные эпитеты в адрес главного прораба перестройки, немецкий дипломат в публичной теледискуссии ограничился скупой фразой. Передача по первому общегерманскому телеканалу не должна фиксировать отхода даже пенсионера от заданного германскими СМИ и руководством ФРГ диапазона оценок действий Кремля.

Архивные телезаписи призваны показать, что бывших министров иностранных дел Германии не бывает, что они сохраняют верность традициям германской дипломатии, для которой непозволительны как интерпретации официального курса, так и личная импровизация.

Ситуация вокруг самопровозглашённых Донецкой и Луганской республик рассматривается также в контексте интересов США, ЕС, ФРГ, политический класс и СМИ которой, за редким исключением, трактует кризис не как следствие ошибочной политики вдохновителей Майдана, а как последствия коварных планов Москвы.

В СМИ практически отсутствуют факты наступавшей гуманитарной катастрофы, стра-

даний и гибели мирных жителей из-за операций украинских силовиков против ополченцев Юго-Востока страны, нет сюжетов о «снайперской» стрельбе Национальной гвардии по жилым домам, детским садам, школам, больницам самопровозглашённых республик.

В поздравлении канцлера Ангелы Меркель по случаю избрания Порошенко президентом Украины выделяются высокая явка избирателей и чёткие результаты голосования, «которые являются ясным признанием украинского народа своей приверженности к единству и демократии, а также мирному решению конфликта».

Наблюдатели за выборами президента Украины от СДПГ и ХДС также восхищены блестящей организацией голосования по демократическим стандартам. К сожалению, канцлер и германские политики не выразили сочувствия по поводу трагедии Донецка, которую испытали на себе старики, женщины и дети на следующий день после выборов главы государства.

## Санкции – эрзац «восточной» политики?

**Д**авление США на Берлин чётко проявилось в период подготовки и проведения 18-го Петербургского международного экономического форума (конец мая 2014 г.).

По сообщениям германских СМИ, посольство США в Берлине обзванивало различные фирмы и компании и рекомендовало не участвовать в Петербургском форуме. В противном случае американцы будут воспринимать поездку в Россию как проявление недружественного акта в отношении США.

Не думаю, что главы представленных в России более 6 тыс. предприятий с германским участием, из них – 800 предприятий со 100%-ным немецким капиталом, готовы пожертвовать налаженной системой взаимовыгодного делового партнёрства с выходом на дальнейшие благоприятные рубежи. Утверждается, что в случае «жёсткой» фазы санкций могут пострадать 300 тыс. немецких работников.

Есть и другая экспертная статистика, согласно которой «эффект солидарности» с

США может затронуть интересы более 700 тыс. немцев. Ни Россия, ни Германия не хотят терять ежегодный товарооборот в объёме 75 млрд долл.

Как уверяют представители политического класса, санкции – это, мол, не их выбор. Решения по санкциям принимались в Брюсселе, Вашингтоне, они оказывают давление, а Берлин как законопослушный партнёр обязан их исполнять. Даже деловые круги ФРГ с их многочисленными предупреждениями о негативных последствиях санкций для экономики, рынка труда и занятости находятся под большим политическим прессом, вынуждены говорить о необходимости учёта примата политики, перебивающего все очевидные выгоды для собственной страны. При этом в Берлине ссылаются на важность мнения всех 28 участников

ЕС, в первую очередь поляков и прибалтов. Видимо, они оказывают на Берлин самое магическое воздействие, возможно, и страх, который парализует волю Берлина, сужает

суверенность его действий. Уже перестали говорить об особых отношениях между Россией и ФРГ, однако подчёркивают важность сохранения «нити диалога».

### **В надежде на благоразумие (вместо послесловия)**

Нить диалога поддерживается. Есть надежда на то, что проведение в 2014–2015 гг. «перекрёстных» годов языка и литературы в России и Германии, ежегодного заседания Потсдамских встреч в земле Бранденбург, а также очередного раунда Германно-российских бесед в Баден-Бадене несколько компенсируют отмену межгосударственных консультаций, других мероприятий на политическом уровне РФ – ФРГ.

В последнее время канцлер говорит о том, что будет лично заниматься улучшением отношений между Москвой и Брюсселем, что «нашей целью в последние годы было и может стать в любое время снова большее сближение России с Европой, что хорошие отношения с Россией отвечают интересам Германии и ЕС».

Время покажет, как эти заявления А.Меркель будет реализовывать практически без предварительных условий и пожеланий относительно «хорошего поведения Москвы».

Сейчас её беспокоят результаты выборов в Европарламент, избрание нового руководства Евросоюза. Из Германии в Европарламент прошли не только традиционные партии консерваторов, социал-демократов, «зелёных» и левых, но и ранее казавшиеся экзотическими партия «Альтернатива для Германии», «Партия пиратов». Даже правоэкстремистская Национал-демократическая партия Германии вырвалась на европейский простор, получив один мандат. Новая партийная мозаика Европарламента не может дать однозначного ответа относительно возможного поворота на внешнеполитическом направлении. Скорее это будет отражаться на внутренней политике, где канцлеру вновь надо будет доказывать состоятельность своего курса по спасению евро, еврозоны, единства Европы, обеспечению благополучия избирателей. Не исключены и сюрпризы.

Надо прислушиваться к тем дальновидным германским политикам, которые дорожат накопленным потенциалом в сферах политического диалога, экономических связей, взаимодействия гражданского общества.

Известный социал-демократ Г.Эрлер, с учётом собственного жизненного опыта и исторических исследований, говорит о том, что и России, и ФРГ есть много чего терять. Он сомневается в иной точке зрения. Вряд ли её выразители готовы пожертвовать капиталом доверия и реальными успехами в различных сферах, достигнутыми Россией и Германией за прошедшие десятилетия. История не имеет сослагательного наклонения, она не прощает тактических промахов и стратегических ошибок.

Украинский кризис подтверждает: для Берлина примат политики имеет приоритетное значение. Все остальные направления и формы сотрудниче-

ства выстраиваются и будут реализовываться в русле политических решений, которые Берлин принимает с учётом курса США и Евросоюза.

Акцентирование Россией лишь экономической составляющей в системе отношений Москва – Берлин – Брюссель в форс-мажорных обстоятельствах приводит к издержкам в чувствительных сферах финансов, экономики, энергобезопасности, экологии. Никакие гуманитарные проекты и эпизодически организуемые встречи для «поддержания нити политического диалога» Российская Федерация – Германия не могут компенсировать ущерб и заполнить упущения, которые возникают без продуманной политической работы на опережение.

Можно приветствовать встречи В.Путина с лидерами США, Франции, Германии, Британии и Украины во Францию по случаю 70-летия высадки союзных войск в Нормандии. Вместе с тем на фоне заявлений о возможном продолжении диалога остаются в силе прежние претензии США и Брюсселя, ведущих стран Евросоюза (тональность и акцентировка могут различаться) к Москве, которая должна их выполнять, иначе, мол, будет запущен механизм третьего этапа санкций. Сделанное в эти же дни заявление министра обороны ФРГ Урсулы фон дер Ляйен о том, что Россия сейчас не является партнёром, указывает на сохранение Берлином двойной стратегии применительно к Москве. Её смысл – диалог необходим, но время старта санкций зависит исключительно от поведения России.

В связи с тем, что до следующих выборов в бундестаг ещё далеко (предыдущие состоялись осенью 2013 г.), правительство А.Меркель вряд ли будет прислушиваться к мнению германских избирателей, которые всё настойчивее выступают за нормализацию отношений России и Германии, что отвечает интересам народов двух стран.

## Примечания

1. Deutsche fürchten neuen Kalten Krieg // URL: [http:// www.spiegel.de/politik/deutschland/ard-deutschlandtrend-viele-deutsche-fuerchten-neuen-kalten-krieg-a-967057](http://www.spiegel.de/politik/deutschland/ard-deutschlandtrend-viele-deutsche-fuerchten-neuen-kalten-krieg-a-967057)
2. CSU-Vize Gauweiler lehnt hörtere Russland-Sanktionen ab. Handelsblatt. 2014. 13мая // URL: <http://www.handelsblatt.com/politik/deutschland/petersburger-gipfel-csu-vize-gauweiler-lehnt-haertere-russland-sankt...>
3. Der Spiegel. 2012. October 8. № 41. S. 50–51.
4. ПГ. 2014. 7 мая.