

В. В. ШТОЛЬ

**АРМИЯ
«НОВОГО
МИРОВОГО
ПОРЯДКА»**

ОГИ
Москва
2010

УДК 327(1-622НАТО)

ББК 66.4(0)

Ш 92

Научные рецензенты:

доктор военных наук, профессор, Заслуженный работник высшей школы Российской Федерации В. В. Круглов

доктор политических наук, профессор, Чрезвычайный и Полномочный Посол Российской Федерации Г. А. Рудов

доктор исторических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации А. Д. Шутов

Автор благодарит Управляющую компанию «БРИЗ»
за помощь в издании настоящей книги

Штоль В. В.

Ш 92 Армия «Нового мирового порядка» / В. В. Штоль. — М.: ОГИ, 2010. — 384 с.

ISBN 978-5-94282-622-2

В монографии рассматривается Североатлантический альянс как ключевой элемент сохранения и укрепления западного лидерства, анализируются роль и место НАТО в системе институтов, ответственных за формирование «Нового мирового порядка», показываются особенности происходящей трансформации альянса и совершенствования его оперативного потенциала с учетом предложений по новой Стратегической концепции, содержащихся в докладе группы экспертов «НАТО 2020: обеспеченная безопасность, динамичное вмешательство». Автор дает оценку фактов участия НАТО в миротворческих процессах, выявляет основы взаимодействия альянса с Европейским союзом, Российской Федерацией, со странами и межгосударственными структурами на постсоветском пространстве.

Книга предназначена для специалистов в области международных отношений и широкого круга читателей.

Содержание

Предисловие	7
Введение	15
РАЗДЕЛ ПЕРВЫЙ. НАТО — ключевой инструмент сохранения и укрепления западного лидерства.	39
Глава 1.1. Глобальное доминирование — проектная задача западной цивилизации	41
Проект «глобальная империя» Запада	43
Доминирование через трансформацию западной проектной идеи	53
Проектные институты современного Запада	60
Глава 1.2. Трансформация мирового порядка и НАТО	66
Глава 1.3. Роль и место НАТО в системе институтов, ответственных за формирование «Нового мирового порядка»	76
РАЗДЕЛ ВТОРОЙ. Особенности трансформации НАТО в современных условиях	87
Глава 2.1. Новое расширение НАТО — очередной этап трансформации	94
Пространственное расширение блока	94
Расширение зоны действия блока через партнерство	115
Глава 2.2. Совершенствование оперативного потенциала НАТО	134
Пражское обязательство о потенциале	135
Реформирование военной структуры блока	142
Силы реагирования НАТО	152
РАЗДЕЛ ТРЕТИЙ. НАТО в миротворческом процессе	163
Глава 3.1. Трагедия Республики Босния и Герцеговина	168
Глава 3.2. НАТО и Македония: очередной этап славяно-албанского противостояния	179
Глава 3.3. Прецедентный характер кризиса в Крае Косово и Метохия	181
Глава 3.4. Афганистан: миротворческая оккупация или геополитический тупик?	193
Глава 3.5. НАТО и Ирак. Оправдание и поддержка американской агрессии	207
Глава 3.6. Содействие НАТО Африканскому союзу	

РАЗДЕЛ ЧЕТВЕРТЫЙ. НАТО в системе европейской безопасности	217
Глава 4.1. Сотрудничество НАТО и Европейского союза	219
Глава 4.2. Россия и НАТО: партнерство или противостояние?	233
Глава 4.3. Отношения НАТО с государствами и межгосударственными структурами на постсоветском пространстве	260
Глава 4.4. Мировой финансово-экономический кризис и будущее международной безопасности	275
Заключение	285
Приложение 1. Доклад группы экспертов альянса с предложениями по новой стратегической концепции «НАТО-2020: обеспеченная безопасность; динамичное вмешательство»	301
Приложение 2. Перечень упоминаемых в монографии документов и международных организаций	316
Приложение 3. Указатель имен	330

Предисловие

Все сущее имеет идею.

Платон

XXI век вступил на историческую стезю с грузом тяжелого наследия века ушедшего, самого кровопролитного в человеческой истории, насыщенного теориями, концепциями и доктринами планетарного масштаба, попытками реализации их на практике на всем пространстве земного шара.

Англосаксонская доктрина морского владычества, помноженная на венецианскую ростовщическую монетаристскую идеологию, привела Европу к Первой мировой войне.

Немецкая классическая геополитика, положившая в основу поведения государства расширение жизненного пространства в качестве естественного закона развития, помноженная на расовую теорию, ввергла человечество во Вторую мировую.

При этом британская стратегия поддержания баланса в европейском пространстве путем непрерывного сталкивания своих соперников тоже внесла солидный вклад в развязывание мировой бойни 1939–1945 годов.

Мессианские идеи и теории русских мыслителей (подобных «Москва — третий Рим»), концепции славянофилов и евразийцев также нашли воплощение в советском проекте мировой социалистической системы. «Теория Хартленда» англичанина Х. Маккиндера, стратегия морского могущества американца А. Мэхэна, концепции атлантизма Н. Спайкмена, несомненно, привели к рецидиву холодной войны.

Тем не менее после окончания Второй мировой войны стал складываться баланс сил в глобальном измерении, что, несмотря на балансирование на грани термоядерной войны, делало мир более стабильным и безопасным, особенно с достижением стратегического равновесия. Это был мир государств, объединенных в три глобальные геополитические системы: по Маккиндеру и Спайкмену — континентальный мир (теллурократия), морская цивилизация (талассократия) и третий

талистическая система, система социализма и система государств, избравших собственный путь развития (страны народной демократии); по Данилевскому и Тойнби — страны духовной ориентации, страны рационально-материалистических приоритетов и страны, только делающие свой выбор.

С разрушением СССР и мировой социалистической системы большинство стран мира потеряло свою ориентацию в мировом геополитическом пространстве, образовался вакуум в международной системе безопасности, обозначилось отсутствие теоретических основ в развитии человечества. Похоже, растерянность проявилась даже у победителей в холодной войне — стран западного мира. Особенно когда Россия, правопреемница СССР, устами своего президента запросилась в «цивилизованное» западное сообщество.

Однако растерянность в стане победителей длилась недолго. Перед англосаксонской элитой и владельцами Федеральной резервной системы США замаячили контуры однополярного мироустройства. Это когда можно весь мир заставить работать на прибыли собственных банков и компаний и через долговые удавки, а также угрозы убийств, переворотов, революций повелевать правительствами стран мира. А для этого необходимы не только печатный станок мировой валюты (которую американский исследователь Матиас Чанг называет «туалетной бумагой») и безмерная политическая наглость, но и военная сила, способная подавлять любое сопротивление и загонять страны и континенты в тот самый однополярный мир.

И тогда монополизаторы вспомнили о НАТО. Под спешно формируемую концепцию «Нового мирового порядка» стали разрабатывать проект соответствующей военной организации, взяв за основу Североатлантический альянс. Первое, что было необходимо сделать, это придумать новые мотивации сохранения альянса, ибо прежние — сдерживание коммунизма, оборона западного мира от угроз Организации Варшавского договора и СССР, уже не работали, поскольку исчезли сами субъекты так называемых угроз. К тому же возникла еще одна проблема: с исчезновением советской «угрозы» исчезла необходимость американского военного присутствия в Европе.

Объединенная Германия, Франция и ряд других западноевропейских стран возмечтали об освобождении от англосаксонской опеки и строительстве самостоятельной евроцивилизации как субъекта мировых

стояние с СССР (это потом вышло на передний план), а установление англосаксонского контроля над разрушенной и ослабленной войной Западной Европой. Именно об этом контроле говорилось еще 28 января 1942 года (после разгрома немцев под Москвой) в секретном меморандуме WP/42 министра иностранных дел Великобритании Энтони Идена.

В меморандуме, в частности, есть такая фраза: «Я думаю, что если в ближайшем будущем Франция не будет восстановлена как великая держава, то в наших интересах иметь на французском побережье военные и морские базы. Бельгия и Голландия должны находиться в открытом военном союзе с Великобританией, с правом последней иметь в этих странах военные и морские базы, а также, при необходимости, держать там свои войска».

В отношении Германии в меморандуме есть четкое указание: «восстановить в наших собственных интересах такое соотношение сил... которое могло бы помешать возрождению Германии... чтобы в военном отношении Германия была окружена». Прочитывается и предупреждение о недопустимости сотрудничества России с Германией: «Если допустить, что Германия потерпит поражение, германская военная мощь будет уничтожена... может оказаться необходимым и дальше сотрудничать с Россией, потому что иначе она может поддаться искушению сотрудничества с Германией, побужденная к этому историческими тенденциями и экономической необходимостью».

Неслучайно именно Лондон противился объединению ФРГ и ГДР, не хотелось англичанам усиления своего вечного соперника — континентальной Германии, к тому же стремящейся стать центром Европы и активным партнером России.

В 90-х годах прошлого столетия запускается сложный механизм переустройства мира, где НАТО постепенно переформируется из региональной военно-политической структуры в глобальную силовую систему, обслуживающую интересы англосаксонской элиты, мировой финансовой олигархии, ТНК.

Технологии придания нового качества Североатлантическому альянсу, трансформация его функций подробнейшим образом раскрываются в работе В. В. Штоля «Армия „Нового мирового порядка“». Это первая в России монография, в которой объективно и документально аргументированно исследуется процесс превращения НАТО в глобального военного монстра. Автор срывает с политики США и Великобритании завесу

вии, вторжение в Ирак и Афганистан, цветные революции на постсоветском пространстве — есть попытки установить новый миропорядок, где НАТО отводится многофункциональная роль мирового полицейского. При этом В.В.Штоль подмечает «неодолимую, прямо-таки патологическую тягу НАТО и ЕС к расширению на Восток» и вскрывает глубинные исторические причины подобных устремлений.

Причин тому несколько, автор их выявляет и развивает в своем исследовании.

Мне же представляется наиболее важным вывод о цивилизационной несовместимости России и Запада. Прочитав автора: «...благодаря историческим событиям, связанным с обретением погибавшей Византией исторического наследника в лице Московской Руси, Восток не прекратил своего существования имен- но как христианско-православной антитезы Западу». Россия, как и православные Сербия, Беларусь, Украина — цивилизационное препятствие на пути определенных сил Запада к воплощению многовековой мечты о мировом господстве. Вот и вертятся вокруг России и внутри нее сторонники «встраивания» в западную цивилизацию, открыватели европейских корней у русских, татар, удмуртов, калмыков, не говоря уже о белорусах, украинцах, молдаванах. Глубоко, видимо, сидит в головах у устроителей «Нового мирового порядка» геополитический вывод Х. Маккиндера (1904 г.) о том, что без контроля над Хартлендом, то бишь Россией, никакого мирового господства не получится. Да и наш современник, известный американский экономист и публицист Ф. Уильям Энгдаль, в докладе на международной конференции в Мюнхене 13–15 октября 2007 года заявил: «Окружение России странами — членами НАТО, цветные революции в странах Евразии, война в Ираке — это определяющие элементы геополитической стратегии США как составной части общей американской стратегической линии, направленной на окончательную дестабилизацию России, выступающей в качестве потенциального соперника США в борьбе за единоличную гегемонию и статус сверхдержавы. Россия, а не Ирак или Иран, — вот первоочередная цель этой стратегии» ([www/namakon.ru](http://www.namakon.ru). 28.04.2008). В отношении борьбы России за единоличную гегемонию можно с Ф. У. Энгдалем поспорить, ну, а в остальном не согласиться нельзя.

Возникает еще один вопрос: зачем американцам столько воз- ни с трансформацией и содержанием НАТО? Сегодня США тратят на свою безопасность (точнее будет сказать: «на свою

оторвались в военно-техническом отношении от всех своих друзей и оппонентов, способны в одиночку разгромить любое государство. Но, тем не менее, держатся за НАТО.

Во-первых, НАТО для Вашингтона своеобразная международная крыша. Кто разбомбил Югославию? Конечно, альянс. Американцы лишь пришли на помощь Европе и защитили несчастных албанцев от геноцида.

Кто демократизирует авиацией Афганистан? Коалиция, штабные структуры которой натовские.

Не все гладко вышло с Ираком, но здесь была все же резолюция Совета Безопасности ООН, которую американцы прочли посвоему, не по-европейски. Тем не менее англичане и даже поляки имеют свои сектора ответственности, другие же члены альянса и его партнеры участвуют в боевых действиях. Даже Саакашвили послал сюда целый батальон.

Во-вторых, основной категорией геополитики считается пространство. Непрерывная борьба за контроль над пространством возведена в ранг закона геополитики. Овладение важнейшими территориями или контроль над ними повышают геополитический статус государств и коалиций, позволяют им безбедно существовать и развиваться за счет ресурсов подконтрольных стран, и это известно с древнейших времен.

В действующей Стратегии национальной безопасности США в качестве целеполагания военно-политической деятельности четко прописано: «обеспечить безопасный доступ (читай: контроль. — Л. И.) к ключевым районам мира, стратегическим коммуникациям и глобальным ресурсам». Эта «триада» открывает путь к глобальному доминированию. В одиночку или даже с англичанами контролировать важнейшие регионы планеты весьма затруднительно. И НАТО здесь первейший помощник: прежде всего она позволяет держать под контролем саму Европу. Затем — Россию вне Европы, отвоевывая у нее геополитические позиции, завоеванные в ходе и после Второй мировой войны. Примечательно здесь вспомнить фразу, брошенную в 1949 году первым генеральным секретарем альянса англичанином Г. Л. Исмеем дотошным журналистам: «НАТО необходима, чтобы держать Америку в Европе, Россию — вне Европы, а Германию — под Европой». Вот и несут «права человека» на Восток к границам России натовские стратеги, попутно модернизируя всю военную инфраструктуру, создавая новые

В феврале 2009 года Атлантический совет Соединенных Штатов совместно с Центром стратегических и международных исследований и другими научными организациями «выдал на-гора» труд под названием: «Новое рождение альянса: Атлантический договор для XXI столетия» (www.namakon.ru, 28.12.2009). В нем как бы мимоходом говорится следующее: «По серьезным соображениям в прошлом альянс сопротивлялся разделению труда... Поэтому важно обеспечить координацию по функциональным и географическим направлениям... Например, НАТО отвечает за коллективную оборону на территории союзников, а также за операции в южной Азии, особенно в Афганистане. ЕС взял бы на себя инициативу за большую часть антикризисных операций в Африке и все большее число миссий на Балканах». Говорится в проекте и о других мировых пространствах, в том числе высказываются озабоченности Запада ситуацией на российских просторах. Конечно, с апелляцией к НАТО.

В-третьих, через НАТО Вашингтон поддерживает и расширяет рынок военно-технической продукции для компаний своего ВПК, привязывает экономику стран-сателлитов к своей политике, активно влияет на расстановку в них политических сил.

В целом получается интересная картина:

финансово-банковская система держит под жестким контролем государство по имени Соединенные Штаты Америки. Государство США контролирует Европу (о Великобритании чуть ниже), Японию, Южную Корею — через военные союзы. Ближний Восток — через постоянные вооруженные конфликты, государство Израиль, мощное военное присутствие. Значительную часть Южной Америки — с помощью кабальных долгов и перманентных военных переворотов. С помощью НАТО создана глобальная дуга нестабильности, включающая Балканы, Черноморско-Кавказский регион, Каспий, Иран, Афганистан, Пакистан. Можно ожидать цветных революций в Иране и Турции с последующим вмешательством НАТО, чтобы пространство хаоса обрело цельность и неразрывность.

Главный союзник США не только в Европе, но и на планете — это Великобритания. И связывают их, прежде всего, не родственность англосаксонских корней, а единство и мощь мировой финансовой элиты. Вот здесь отчетливо проявляется кровное родство. И как тут не вспомнить знаменитую фразу одного из Ротшильдов о финансовой системе и реальной власти. В Британии правит (так принято считать) королевская семья. Но

это все формально, традиционно. Но вспомним историю. 3 сентября 1939 года войну Германии одновременно объявили Великобритания, Австралия, Индия, Новая Зеландия, Южно-Африканский Союз; 7 сентября — Канада. Глава английской короны даже сейчас имеет право в подмандатных территориях объявлять войну, назначать премьер-министров, распускать парламент, руководить вооруженными силами.

А теперь взглянем на карту мира, оценим пространство, контролируемое США и Великобританией, вспомним, кто их контролирует, и сделаем вывод: кто же реально и во имя чего сохраняет и развивает военный блок НАТО? И задумаемся о России, ее безопасности, ее будущем.

Обо всем этом пытается нам рассказать В. В. Штоль в своей книге о НАТО как составной части глобального западного проекта, проекта установления мирового господства финансовыми домами, контролирующими производство американской «туалетной бумаги» под названием доллар и строго надзирающими за его состоянием и хождением по миру. И непременно наказывающими с помощью военного потенциала альянса всех отступников от «зеленого» и вообще непослушных, как С. Милошевич, С. Хусейн, П. Мушарраф и др. Да и американских президентов, пытавшихся поставить под национальный контроль производство доллара почему-то всех отстреливали, правда без помощи НАТО.

И в заключение: а возможен ли однополярный миропорядок? Отвечаю однозначно — никогда. Это противоречит природе человеческого сообщества, многообразию его бытия, путей развития, гармоничному взаимодействию с окружающей средой. Западный проект ведет человечество к катастрофе. И неслучайно на мировую арену в качестве главных субъектов исторических процессов выходят восточные цивилизации, исповедующие иные принципы жизни, развития, взаимоотношений друг с другом.

Для установления монополярного миропорядка потребуется внедрить единую духовно-нравственную систему (религию), единую мировую валюту, единую форму власти и полицейскую систему. НАТО и другим институтам нового проекта, какими тайнствами они бы себя ни окружали, в какие пушистые одежды ни рядились, это не под силу. Но спровоцировать несколько вооруженных авантюр, в том числе глобального масштаба, они способны.

России следует напрячь обе головы, смотрящие на Запад и

И, конечно, осваивая лучшие достижения и Востока, и Запада, но укрепляя серьезно свою оборону и безопасность, чтобы не оказаться в вилке артиллерийских прицелов: с Запада и с Востока.

Л. Г. Ивашов,
президент Академии геополитических проблем,
доктор исторических наук, генерал-полковник

Научное издание

Штоль Владимир Владимирович
АРМИЯ «НОВОГО МИРОВОГО ПОРЯДКА»

Ответственный редактор О. Старикова
Компьютерная верстка: А. Липатов

Налоговая льгота — общероссийский классификатор ОК-005-93 Код ОКП 95 3210

ОБЪЕДИНЕННОЕ ГУМАНИТАРНОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО

101000, Москва, Кривоколенный пер., д. 10, стр. 6а

Тел./факс: (495) 621-98-52; тел.: (495) 744-31-70; e-mail: info@ogi.ru

Информация о книгах издательства: <http://ogi-press.livejournal.com>

КНИГИ ИЗДАТЕЛЬСТВ ОГИ И Б.С.Г.-ПРЕСС МОЖНО ПРИОБРЕСТИ:
В РОЗНИЦУ В МОСКВЕ

- кафе «Нейтральная территория», м. «Китай-город»,
Новая площадь, д. 14. Тел.: (495) 621-27-37.
- Книжный клуб Спорткомплекса «Олимпийский»,
м. «Проспект Мира». Тел.: (495) 688-57-36.
- Книжный магазин «Москва», м. «Пушкинская», «Тверская», ул.
Тверская, д. 8.
Тел.: (495) 629-64-83, 797-87-17.
- ТД «Библио-Глобус», м. «Лубянка», ул. Мясницкая, д. 6/3, стр. 1.
Тел.: (495) 781-27-37.
- Московский дом книги, м. «Арбатская», ул. Новый Арбат, д. 8.
Тел.: (495) 789-35-91.
- Дом книги «Молодая Гвардия», м. «Полянка», ул. Большая Полянка,
д. 28.
Тел.: (495) 238-50-01.
- Книжный магазин «Фаланстер», м. «Пушкинская», «Тверская»,
Малый Гнезниковский пер., д. 12/27. Тел.: (495) 629-88-21.

ОПТОМ

КД «Б.С.Г.-ПРЕСС», Москва, ул. 3-я Карачаровская, д. 18а.

Тел./факс: (495) 781-96-72.

В ИНТЕРНЕТ-МАГАЗИНАХ

www.esterum.com и www.ozon.ru

Подписано в печать 18.10.2010.